

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală
Nr. 1a-310/21

judecătoria Soroca
sediul Central
judcător: Gh.

Tocaiuc

DECIZIE

28.10.2021

mun. Bălți

Colegiul judeciar penal al Curții de Apel Bălți în componența

Președintelui de ședință: Angela Revenco

Judecători: Eduard Rățoi și Ghenadie Liulca

Grefier: Mihaela Polivenco

Cu participarea

Procurorului: Andrei Formusatii

Apărătorului: Gheorghe Avornic

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul comun al avocatului Avornic Gheorghe și inculpatului:

Nicuța Ștefan ***, născut la *****, domiciliat în *****, cet. RM, student, celibatar, fără antecedente penale,-**

declarat împotriva sentinței judecătorei Soroca sediul Central din 31.03.2021 prin care a fost recunoscut culpabil și condamnat pe art. 325 alin. (1) Cod penal la unu an închisoare, cu amendă în mărime de 2000 u.c., ce constituie 100 mii lei, cu suspendarea conform art. 90 Cod penal a pedepsei închisorii pe perioadă de probațiune de unu an.

Prin sentință s-a soluționat chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Cauza penală s-a aflat în procedura instanței de fond pe perioada 07.02.2020-31.03.2021 fiind examinată în procedură generală, iar în cea de apel pe perioada 26.04.2021 – 28.10.2021.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul penal,-

CONSTATĂ:

Potrivit sentinței, Nicuța Ștefan a fost condamnat pentru, că la 06.12.2019 în jurul orelor 19:30, conducând automobilul de model „Renault” cu n/î *****, fiind stopat în intersecția străzilor Ștefan cel Mare cu Popovici din Soroca, de către subofițerii de patrulare al Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare, ***** și *****, în vederea documentării contravenției pe

art. 240 alin. (1) Cod contravențional, pentru nerespectarea marcajului rutier privind delimitarea benzilor de circulație, cu inițierea procedurii de perfectare a p/v cu privire la contravenție, urmărind scopul determinării respectivelor persoane publice să-și îndeplinească ne corespunzător atribuțiile de serviciu, prin neperfectarea p/v cu privire la contravenție din domeniul circulației rutiere, le-a oferit mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă totală de 200 lei, dintre care o bancnotă cu nominalul de 100 lei, plasată în buzunarul scurtei de serviciu în care era îmbrăcat subofițerul de patrulare *****, iar două bancnote cu nominalul a câte 50 lei fiecare plasându-le în buzunarul scurtei de serviciu în care era îmbrăcat subofițerul de patrulare *****, acțiuni ce i-au fost încadrate la art. 325 alin. (1) Cod penal, cu calificativele, *oferirea și darea personal unei persoane publice, de bunuri sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale.*

În termenul și ordinea prevăzută de art. art. 401 - 402 Cod pr. penală, hotărârea judiciară a fost atacată cu apel de către avocatul Gheorghe Avornic și inculpatul Nicuța Ștefan, cu solicitarea achitării celui din urmă de sub învinuirea adusă în rechizitoriu, din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, or sentința de condamnare, în sensul art. 389 alin. (1) Cod pr. penală, nu se poate baza în exclusivitate doar pe declarațiile ofițerilor de patrulare ***** și *****, în lipsa altor probe ce ar dovedi intenția inculpatului, care de altfel a fost îndreptată spre achitarea amenzii contravenționale în ordinea art. 447 Cod contravențional și nicidecum de a-i mitui, pe când aceștia dimpotrivă l-au provocat, fiind pregătiți să-l filmeze pe ascuns din moment ce s-a apropiat de automobilul lor de serviciu, motiv pentru care în sensul art. art. 94 alin. (1) pct. 6), 8) și art. 164 Cod pr. penală, au invocat inadmisibilitatea probei – înregistrarea video prezentată de martorul *****, a cărei sursă de proveniență la moment nu poate fi identificată din lipsa telefonului mobil, prezumându-se că a fost obținută cu încălcări esențiale a normelor de procedură penală; la fel ca și cercetarea la fața locului din 06.12.2019 în lipsa apărătorului, prin ce s-a derogat de la prevederile art. 64 alin. (1) Cod pr. penală, ceea în sensul art. 251 alin. (1) Cod pr. penală, determină nulitatea p/v întocmit în acest sens.

Procedura citării legale a fost executată.

În fața instanței de apel inculpatul Nicuța Ștefan a pledat nevinovat și împreună cu avocatul Gheorghe Avornic au solicitat achitarea de sub învinuirea adusă, din lipsa probatoriului ce incontestabil i-ar dovedi intenția coruperii agenților de patrulare pentru a nu-i perfecta p/v cu privire la contravenție pe art. 240 alin. (1) Cod contravențional, în situația în care își recunosc vinovăția, intenționând conform art. 447 Cod contravențional să achite amenda contravențională la locul faptei din contul celor 200 lei pe care i-a transmis agenților de patrulare.

Pe de altă parte, procurorul participant Andrei Formusatii solicită respingerea apelului, cu menținerea fără modificări a sentinței judiciare, considerând ca fiind dovedită vinovăția inculpatului Ș. Nicuța în coruperea activă a agenților de patrulare cu statut de persoane publice, fapt confirmat prin baza probantă administrată la caz ce a servit obiect de cercetare judecătorească, pedeapsa lui numită fiind proporțională faptei comise, având drept scop restabilirea echității sociale cu corectarea celor vinovați.

Verificând temeiurile de fapt și aspectele de drept a cerințelor formulate de apelanți în raport cu materialele cauzei penale, ascultând pledoariile participanților procesului penal, Colegiul în corespundere cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod pr. penală va dispune respingerea apelului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări soluția judiciară privind condamnarea lui Nicuța Ștefan pe art. 325 alin. (1) Cod penal.

De drept, soluția Colegiul se întemeiază pe dispozițiile art. 414 alin. (1) și (4) Cod pr. penală, ce reglementează împuternicirile instanței de apel la judecarea cauzei, prin verificarea temeiniciei hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel, inclusiv prin cercetarea suplimentară a probelor ce au servit obiect de cercetare în prima instanță, căror le poate da inclusiv o nouă apreciere, expunându-se asupra tuturor argumentelor formulate în cererea de apel.

În fapt, concluzia Colegiului rezultă din corectitudinea aplicării de către instanță, pe parcursul judecării cauzei, a normelor legislației procesual-penale ce se referă la examinarea obiectivă, multilaterală și completă a cauzei penale cu respectarea principiului nemijlocirii, oralității și contradictorialității procesului penal (art. 314 Cod pr. penală); în limita învinuirii formulate în rechizitoriu (art. 325 alin. (1) Cod pr. penală); cu verificarea tuturor împrejurărilor de fapt și constatarea certă a aspectelor de drept importante pentru justa ei soluționare, printr-o cercetare amplă a probelor administrate de către organul de urmărire penală, cărora li s-a dat o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinenței, utilității, veridicității, concludenței și coroborării reciproce (art. art. 100-101 Cod pr. penală).

La fel, Colegiul reține, respectarea de către instanța de fond la examinarea cauzei, a principiului contradictorialității procesului penal și egalității armelor, bazându-și concluziile de vinovăție a inculpatului în fapta comisă pe cumulul probatoriului administrat de către OUP ce a servit obiect de cercetare judecătorească, întemeiat și justificat respingându-i versiunea transmiterii mijloacelor bănești în mărime de 200 lei în vederea pretinsei achitări a amenzii contravenționale.

Or, după cum rezultă din depozițiile lui *****, audiat în calitate de martor denunțator, în seara de 06.12.2019 pe la orele 19:30, în timp ce se afla în

exercitarea atribuțiilor de serviciu, fiind implicat împreună cu colegul său ***** în patrularea str. Ștefan cel Mare din mun. Soroca, a observat deplasarea automobilului de model "Renault", șoferul cărui ieșise la depășire pe linia continuă, ignorând marcajul rutier 1.1.1. al RCR, motiv pentru care l-a stopat, solicitându-i actele la control în vederea perfectării p/v cu privire la contravenție prevăzută de art. 240 Cod contravențional, la ce conducătorul auto Ș. Nicuța i-a propus acordarea mijloacelor bănești pentru ne documentarea cazului și deși l-a atenționat despre riscul atragerii la răspunderea penală pentru acte de corupere, precum și imposibilitatea achitării pe loc a amenzii contravenționale, totuși i-a plasat în buzunarul scurtei de serviciu în care era îmbrăcat, bancnotă cu nominalul de 100 lei md. ce nu i se cuvenea, fapt confirmat prin înregistrarea video de pe telefonul său mobil și p/v de ridicare, întocmit de către responsabilul grupei operative, chemată la fața locului pentru documentarea cazului de mituire (f.d. 154-158).

Declarații analogice în acest sens a depus și cel de-al doilea martor denunțător ***** , confirmând tendința inculpatului de ai corupe prin intermediul mijloacelor bănești, pentru ne documentarea cazului contravențional și deși a fost prevenit de riscul răspunderii penale pentru acțiuni de corupere, totuși i-a plasat în buzunarul scurtei de serviciu pe care o purta, două bancnote cu nominalul a câte 50 lei md ce nu i se cuveneau, ridicate de către responsabilul echipei operative, ce a intervenit la solicitarea lor pentru a documenta acest caz (f.d. 146-148), declarații susținute de ei în cadrul confruntărilor cu inculpatul Șt. Nicuța (f.d. 76-77; 78-79).

Faptele relatate de către angajații poliției de patrulare, care în sensul art. 123 Cod penal sunt persoane publice, comise de către inculpat prin oferirea și darea mijloacelor bănești ce nu li se cuvin, în vederea ne documentării în privința lui a cazului contravențional, la fel și-au găsit confirmare și prin probele materiale administrate la caz, cum ar fi: înștiințarea telefonică de către ***** a Serviciului de Gardă al IP Soroca cu solicitarea intervenției grupei operative pentru documentarea cazului de corupere a angajaților de poliție (f.d. 5); cu autosesizarea în acest sens a OUP Dumitraș Irina prin p/v din 06.12.2019 (f.d. 5).

Potrivit p/v din 06.12.2019 în cadrul cercetării intersecției str. Ștefan cel Mare cu mun. Soroca și str. Popovici cu mun. Soroca, au fost ridicate o bancnotă cu nominalul de 100 lei MD, cu seria ***** , cu nr. ***** , anul fabricării 2015 și o altă bancnotă cu nominalul de 100 lei MD, seria ***** , cu nr. ***** și două bancnote cu nominalul de 50 lei MD, o bancnotă cu seria ***** , nr. ***** și alta cu seria ***** , nr. ***** (f.d. 12-21); recunoscute prin ordonanța din 10.12.2019 în calitate de corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penale (f.d. 22).

Prin ordonanța și p/v din 11.12.2019 întocmită de către ofițerul de urmărire penală, Irina Dumitraș în ordinea art. art. 126 alin. (1); (3) Cod pr. penală din telefonul mobil ce-i aparține subofițerul de patrulare, ***** a fost ridicată

înregistrarea video din 06.12.2019 cu copierea ei, pe un suport DVD-R (f.d. 24-25); recunoscut prin ordonanța din 12.12.2019 în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale (f.d. 27), care la solicitarea părților a fost vizionată în instanța de apel prin contrapunerea ei cu conținutul stenogramei reflectată în p/v din 11.12.2019, confirmând discuția dintre angajatul INP și Nicuța Ștefan, din care rezultă intenția celui din urmă de a corupe colaboratorii de poliție, în vederea neexecutării obligațiilor de serviciu, privind ne documentarea cazului de încălcare a regulilor de circulației rutieră, propunându-le agenților de patrulare mijloace financiare ce nu li se cuvin, chiar dacă a fost atenționat de riscul atragerii la răspundere penală pentru mituirea lor (f.d. 26).

Conținutul acestor înregistrări, confirmă faptele relatate de martorii denunțatori, inclusiv prevenirea inculpatului despre riscul atragerii la răspunderea penală pentru mituire conform art. 325 Cod penal, la care el nu reacționase, oferindu-le mijloace bănești în vederea ne documentării cazului contravențional (f.d. 46-49), pentru care totuși a fost sancționat prin decizia agentului constator Sochirca Ghenadie din 06.12.2019 pe art. 240 alin. (1) Cod contravențional, pentru ignorarea marcajului 1.1.1. RCR *linia continuă* (f.d. 80), ne contestând-o în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Respectiv, verificând suplimentar, multilateral, complet și obiectiv baza probantă administrată pe caz, Colegiul conchide corectitudinea soluției judiciare privind condamnarea lui Nicuța Ștefan pe art. 325 alin. (1) Cod penal pentru *oferirea și darea personal unei persoane publice, de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale.*

Constatând ca fiind dovedită fapta prejudiciabilă comisă de inculpat și verificând-o prin prisma elementelor componente de infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, Colegiul reține, că *latura obiectivă* a fost realizată de el prin oferirea și darea personală celor doi subofițeri de patrulare, care în sensul art. 123 alin. (2) Cod penal, sunt persoane publice, a mijloacelor bănești (valutare) ce nu li se cuvin, pentru neîndeplinirea acțiunilor care intră în exercitarea funcției deținute și anume ne documentarea cazului contravențional pe art. 240 alin. (1) Cod contravențional, *oferirea* exprimându-se prin propunerea și prezentarea insistentă a mijloacelor bănești ce nu li se cuvin celor două persoane publice, fiind suficient de inteligibilă pentru ei, cunoscându-i nuanțele relevante și înțelegându-i semnificația, urmată de *darea* exprimată prin înmânarea (plasarea) efectivă a remunerației ilicite în buzunarele hainelor de serviciu, purtate de aceștia; printr-o intenție directă, ca element a *laturii subiective*, infracțiunea fiind formală, consumându-se din momentul oferirii și dării propriu zise a recompensei ilicite, pe care cele două persoane nu au acceptat-o.

În susținerea acestei concluzii, Colegiul la fel ca instanța de fond, apreciază drept veridice declarațiile colaboratorilor de poliție ***** și *****, coroborate cu secvența video, ridicată de către OUP în strictă conformitate cu prevederile art. 126; 255; 260 CPP, în baza ordonanței și p/v din 11.12.2019 (f.d. 24-25), cu recunoașterea suportului pe care este copiată, drept corp delict ce conține informația în care Șt. Nicuța la 06.12.2019, în jurul orelor 19:15, având intenția de a-i corupe în vederea neexecutării obligațiilor de serviciu privind documentarea cazului de încălcare a regulilor de circulație rutieră, prin ne întocmirea p/v contravențional, intenționat li-a propus mijloace bănești (f.d. 27).

Respingând în acest sens solicitarea apărării referitor la inadmisibilitatea probei – înregistrarea video și recunoașterea nulității actelor procesuale întocmite în legătură cu ridicarea ei, pe motiv, că ar fi fost efectuată pe ascuns, Colegiul ține să menționeze, că în sensul art. 93 alin. (2) pct. 6) Cod pr. penală sunt admisibile în calitate de probă elementele de fapt constatate prin intermediul înregistrărilor audio, care în aspect doctrinar, pot fi efectuate inclusiv privat, de către părți privind propriile discuții purtate cu terții, fără nicio implicare din partea organelor statului, motiv pentru care, neinformarea inculpatului despre efectuarea înregistrării cu telefonul mobil, nu constituie temei de inadmisibilitate a respectivei probe în sensul art. art. 94-95 Cod pr. penală.

Or, pentru admiterea înregistrării audio, efectuată în mod privat ca mijloc de probă, se impune ca părțile în propriile convorbiri sau comunicări pe care le-au purtat cu terții să adopte o poziție pasivă în conducerea firului discuțiilor, ne regizând convorbirea cu scopul de a-și preconstitui probe în eventualitatea unui proces penal, prin formularea unor întrebări și răspunsuri care să provoace la obținerea de probe, ele urmând să fie caracterizate de obiectivitate într-o măsură determinantă și să exprime în mod liber adevărul, ne fiind interzise de lege.

La caz, Colegiul reține că, înregistrarea video prezentată de către agentul de patrulare ***** de pe telefonul mobil, a fost efectuată până la intentarea urmăririi penale, fără implicarea organelor statului în documentarea coruperii active, iar agenții de patrulare fiind în exercițiul funcțiunii de depistare și documentare a încălcărilor admise în cadrul traficului rutier, au adoptat o poziție pasivă în conducerea firului discuțiilor, din conținutul înregistrării video ne rezultând formularea întrebărilor și răspunsurilor care să provoace la obținerea de probe, dimpotrivă aceștia avertizându-l pe Ș. Nicuța de răspunderea penală pentru corupere activă, îndeplinindu-și acțiunile de documentare a încălcării contravenționale, fapt ce denotă, că respectiva probă este pertinentă și coroborează cu întreg probatoriul administrat, exprimând în mod liber adevărul.

La fel, nu poate fi reținut nici argumentul privind pretinsa provocare a inculpatului de către agenții statului de a comite infracțiunea, ce ar determina în sensul art. 94 alin. (1) pct. 11) Cod pr. penală, inadmisibilitatea probelor

administrare pe caz, or potrivit jurisprudenței CtEDO în cauza *Teixeira de Castro c. Portugaliei din 09.06.1998*, există provocare, ori de câte ori organele de urmărire penală nu se limitează la a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, ci exercită o asemenea influență asupra persoanei vizate, încât să o determine la săvârșirea infracțiunii, care fără această intervenție nu ar fi fost săvârșită.

Pe când la caz, Colegiul ține să menționeze, că acțiunile coruptibile a inculpatului au avut loc până la pornirea urmăririi penale, fără implicarea agenților statului angajați în documentarea lor și nici una din probele administrate la caz, nu conțin date obiective ce ar confirma acțiuni provocatoare sau regizate din partea agenților de patrulare ***** și ***** , care dimpotrivă au încercat să contracareze comiterea faptei penale, ocupând o poziție activă în curmarea acțiunilor inculpatului prin prevenirea lui de răspunderea penală pentru mituire, dar fără rezultat, el insistent propunându-le mijloace financiare, cu scopul evitări tragerii la răspunderea contravențională, fapt ce l-a determinat pe agentul de patrulare ***** să efectueze înregistrarea video și să solicite intervenția grupei operative.

Nu va accepta Colegiul nici argumentul apărării în ce privește ne admiterea în calitate de probă a p/v de cercetare la fața locului din 06.12.2019, efectuată în prezența lui Ș. Nicuța fără a fi asistat de apărător, or prevederile art. 118 Cod pr. penală nu impun obligativitatea participării apărătorului la cercetarea locului faptei, mai cu seamă că cel din urmă nici nu a intervenit cu o atare solicitare.

Astfel, prevederilor art. 251 alin. (4) Cod pr. penală, stipulează că, încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin. (2) atrage nulitatea (relativă) s actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

Pe când, potrivit lucrărilor cauzei, la finalizarea urmăririi penale, când învinuitul a luat cunoștință de materialele dosarului în prezența apărătorului, nu s-a invocat nulitatea actelor procedurale efectuate pe parcursul urmăririi penale, cu excepția inadmisibilității înregistrării audio, ceea ce prezumă, că au fost de acord cu legalitatea lor, solicitând doar scoaterea de sub urmărire penală din lipsa elementelor componente infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal (f.d. 95-97), solicitare ce a fost respinsă prin ordonanța procurorului procuraturii Bălți din 30.01.2020 (f.d. 98-99).

Astfel, în baza celor reținute supra, Colegiul conchide că, apărarea nu a reușit să convingă instanțele de judecată cu privire la careva încălcări de ordin procedural ce ar determina excluderea anumitor probe sau declararea nulității anumitor acte procesuale din dosar, motiv pentru care ele vor fi respinse ca fiind absolut declarative și lipsite de suport factual.

În ce privește ne recunoașterea de către inculpat a vinovăției, sub pretextul, că ar fi intenționat să achite cu mijloacele bănești propuse agenților de patrulare, amenda contravențională conform prevederilor art. 447 Cod contravențional, aceasta nu este altceva decât o tentativă de evitare a răspunderii și pedepsei penale, prin încercarea inducerii în eroare despre adevăratele împrejurări a cauzei și intenția propriu-zisă pe care a urmărit-o.

De altfel, art. 447 Cod contravențional, la care el face referire și în sensul cărui amenda se achită în baza chitanței eliberate contravenientului, se răsfrânge doar la situațiile stipulate la art. 446 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, ce vizează temeierile de ne întocmire a p/v contravențional, în cazurile prevăzute de art. art. 20-31/1 CC, care înlătură caracterul contravențional al faptei, la care nici pe departe nu se atribuie contravențiile din domeniul securității traficului rutier, la răspundere pentru nerespectarea căror, el a fost atras prin întocmirea p/v contravențional și sancțiunea aplicată pe art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

În contextul celor expuse, instanța de apel apreciază ca fiind corect reținută situația de fapt, precum și încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului la art. 325 alin. (1) Cod penal, motiv pentru care o va păstra în această parte neschimbată, la fel ca și în latura pedepsei penale, la stabilirea categoriei și termenului cărei, instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor art. 61 și 75 Cod penal, rezultată din scopul pe care îl urmărește privind restabilirea echității sociale și corectarea celui vinovat, întru prevenirea săvârșirii de către el a altor fapte penale. Totodată, instanța a ținut cont și de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale cum sunt gravitatea și caracterul prejudiciabil a faptei penale, atitudinea făptuitorului față de cele săvârșite și urmările survenite în aspectul nerecunoașterii vinei și lipsei unei căințe sincere.

Nu în ultimul rând, instanța a notificat și datele referitor la personalitatea inculpatului, cum ar fi: caracteristica pozitivă de la locul de trai (f.d. 35), lipsa antecedentelor penale (f.d. 36), vârsta tânără a acestuia, fapt ce i-a permis în conformitate cu dispozițiile art. 90 Cod penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pentru o perioadă de probațiune în care urmează să-și demonstreze corectarea și amenda obligatorie în mărimea minimă, stabilită de legiuitor, prin aceasta atingându-se scopul legii penale și a principiului umanismului, statuat la art. 4 Cod pr. penală, potrivit cărui legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului, urmând să fie de așa natură ca cel vinovat să se simte pe deoparte protejat de legea penală, iar pe de altă parte să se conformeze restricțiilor impuse de ea în scopul conștientizării rolului ei educativ.

Ca urmare a constatărilor făcute în conținutul prezentei decizii, Colegiul va respinge apelul apărării ca fiind nefondat, păstrând neschimbată sentința atacată, or

împrejurările de fapt și aspectele de drept constatate pe parcursul judecării apelului au rămas cele reținute la examinarea fondului cauzei.

În corespundere cu art. art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c); 416 - 417 Cod pr. penală, Colegiul,-

D E C I D E:

Apelul comun al avocatului Avornic Gheorghe și inculpatului **Nicuța Ștefan ******* declarat împotriva sentinței judecătorești Soroca sediul Central din 31.03.2021 se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizie este executorie din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la CSJ în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat în public la data de 28.10.2021.

Decizia motivată pronunțată public și înmănată părților la 01.12.2021.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: