

Dosarul nr.1 – 126/2024
1-24066190-18-1-18062024

S E N T I N Ț Ă
pronunțată în numele legii

3 februarie 2026

or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Alexandra Smolnițchi

Grefierii

Olga Popovici, Alexei Dobînda și Cristina Zagoreț

cu participarea: procurorului din cadrul Procuraturii Căușeni, oficiul Ștefan Vodă, Eugeniu Gogu, a inculpatului Marian Eni și a apărătorului Silviu Burlacu, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale inculpatului Marian Eni

a judecat în ședință publică, în limba română, în incinta Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, **în procedură generală**, cauza penală de învinuire a lui

Eni Marian***,** IDNP *****, născut la ***** în *****, domiciliat în ***** cu domiciliul înregistrat în *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova și al României, angajat în câmpul muncii, cu studii superioare, a îndeplinit serviciul militar, căsătorit, fără grad de dizabilitate, anterior nejudecat, cunoaște limba în care s-a desfășurat procesul, în această cauză nu a fost în stare de reținere și arest

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul Penal – coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin,

*pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, **în două episoade***

Termenul de examinare: cauza a parvenit în instanța de judecată la 17 iunie 2024 – sentința este pronunțată la 3 februarie 2026

C O N S T A T Ă:

I. DESCRIEREA FAPTELOR CRIMINALE SĂVÂRȘITE DE INCULPAT

1. Marian Eni, activând conform ordinului directorului general al Serviciului Vamal nr. 1059-p din 16 octombrie 2017 în funcția de inspector principal în cadrul

Serviciului Vamal, Biroul vamal Centru, Post vamal Tudora (PVFI rutier), având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, având conform fișei de post printre sarcinile de bază, asigurarea controlului vamal și vămuirii mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontiera vamală de către persoane fizice și juridice precum și a încasării corecte a drepturilor de import-export, stabilite de legislația în vigoare, acționând contrar obligațiilor și sarcinilor stabilite în fișa de post, contrar prevederilor art. 13 lit. a), b), c), art. 14 alin. (1) din Legea cu privire la Serviciul Vamal nr. 302 din 21 decembrie 2017, prevederilor art. 5 pct. 1) lit. a), d), g), h), art. 8 pct. 1) din Codul de etică și conduită a colaboratorului vamal, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă, adică fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe.

2. La 22 februarie 2024, în perioada de timp de la ora 15:00 până la ora 16:00, Marian Eni, fiind în exercițiul funcției, aflându-se la Postul vamal Tudora (PVFI rutier), situat în satul Palanca, raionul Ștefan Vodă, acționând cu intenție directă, deci dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, în scopul neîndeplinirii, în interesul lui Semion Dragan, care s-a prezentat la postul vamal pe sensul de intrare în Republica Moldova cu automobilul de marca/model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, a unor acțiuni în exercitarea funcției, și anume pentru a omite procedura de verificare detaliată a automobilului menționat și a nu fi documentat în legătură cu potențialele încălcări ce țin de introducerea și declararea bunurilor pe teritoriul Republicii Moldova, a pretins, acceptat și primit de la Semion Dragan, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 50 euro, echivalentul a 967 lei, conform ratelor oficiale de curs valutar la data respectivă.

3. Prin acțiunile sale intenționate, Marian Eni a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal – coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

4. Tot el, Marian Eni, la 21 martie 2024, în perioada de timp de la ora 15:00 până la ora 16:00, fiind în exercițiul funcției, aflându-se la Postul vamal Tudora (PVFI rutier), situat în satul Palanca, raionul Ștefan Vodă, acționând cu intenție directă, deci dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, în scopul neîndeplinirii în interesul lui Semion Dragan, care s-a prezentat la postul vamal pe sensul de intrare în Republica Moldova cu automobilul de marca/model „*****”, cu numărul

de înmatriculare „*****”, a unor acțiuni în exercitarea funcției, și anume pentru a omite procedura de verificare detaliată a automobilului menționat și a nu fi documentat în legătură cu potențialele încălcări ce țin de introducerea și declararea bunurilor pe teritoriul Republicii Moldova, a pretins, acceptat și primit de la Semion Dragan, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 50 euro, echivalentul a 960 lei, conform ratelor oficiale de curs valutar la data respectivă.

5. Prin acțiunile sale intenționate, Marian Eni a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal – coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

II. ARGUMENTELE PARTICIPANȚILOR LA PROCES

a. Acuzatorul de stat:

6. În cadrul ședinței de judecată, acuzatorul de stat Eugeniu Gogu a susținut că vinovăția inculpatului a fost demonstrată pe deplin prin declarațiile martorului Semion Dragan cărora le-a fost dată citire în ședință de judecată din motivul imposibilității obiective a ultimului de a se prezenta în ședința de judecată. Declarațiile sale coroborează cu declarațiile martorului Ivan Dragan și Victor Handzi. Ultimii nu au avut niciun interes să facă declarații convenabile acuzării. Aceștia au relatat doar cele văzute în ziua respectiv, atunci când au trecut frontiera din Ucraina în Republica Moldova împreună cu Semion Dragan. Aceste declarații coroborează cu probele materiale, în special cu înregistrările audio/video efectuate de Semion Dragan la fața locului în luna martie a anului 2024.

7. În final, a cerut procurorul Eugeniu Gogu ca Marian Eni să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice legate de serviciul vamal pe un termen de 3 ani. Aceeași sancțiune a fost solicitată și pentru comiterea celui de-al doilea episod de corupere pasivă. Prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a cerut procurorul o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 1800 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în serviciul vamal pe un termen de 3 ani.

8. În replică acuzatorul de stat a menționat că faptul că Semion Dragan ar fi un denunțator profesionist care colaborează pe mai multe cauze penală cu Centrul Național Anticorupție este doar o presupunere neprobată înaintată de partea

apărării. În ce privește prezentarea înregistrării video/audio în copie, a precizat că s-au anexat doar înregistrările pertinente cauzei penale și evident acestea nu puteau fi în original, integral. În ce privesc ofițerii de investigație neindicați în ordonanțele de formare a grupului de urmărire penală, acest lucru nici nu era necesar, de vreme ce în ordonanță se indică persoanele care efectuează acțiunile de urmărire penală, adică ofițerii și procurorii.

9. În ce privește citirea declarațiilor martorului Semion Dragan în ședința de judecată, a făcut trimitere procurorul la practica Curții Europene a Drepturilor Omului care permite citirea declarațiilor în cazul în care au fost întreprinse toate măsurile în sensul asigurării prezenței persoanei în ședință, însă din motive obiective acest lucru nu a putut să aibă loc. În această cauză acuzarea nu avea de unde să cunoască că martorul va fi implicat într-un accident și va deceda. Citirea declarațiilor a fost una legitimă.

b. Apărătorul inculpatului:

10. Avocatul Silviu Burlacu, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale inculpatului Marian Eni, a indicat în cadrul ședinței de judecată că instanța ar urma să emită o sentință de achitare în această speță or fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

11. Prioritar a invocat că în această cauză a fost încălcat dreptul la un proces echitabil de vreme ce toate cererile acuzării au fost admise, iar ale apărării – respinse.

12. A menționat că proba de bază a acuzării este declarațiile martorului Semion Dragan care nu a fost audiat în cadrul ședinței de judecată. Declarațiilor sale li s-a dat citire contrar prevederilor art. 371 din Codul de procedură penală care prevede în mod expres situațiile în care pot fi date citire declarațiilor. În speță nu a fost efectuată nici audierea martorului la judecătorul de instrucție, și nici nu a fost efectuată vreo acțiune de confruntare între acesta și inculpat.

13. Consideră apărătorul că ridică semne de întrebare și depunerea autodenunțului de către acest martor peste 5 zile de la momentul existenței faptei infracționale. De asemenea ultimul, sub conducerea și instruirea organelor de drept, se deplasează la același punct vamal atunci când la serviciu era aceeași persoană și provoacă la acțiuni de corupere.

14. Susține că declarațiile martorului Victor Handzi din cadrul ședinței de judecată sunt contradictorii cu cele date la urmărirea penală. La urmărirea penală a declarat că banii au fost luați din portmoneu în interiorul automobilului, iar în instanța declară că banii au fost luați din portmoneu afară, lângă automobil. La etapa

urmăririi penale a comunicat că a discutat cu Semion și ultimul i-a povestit că a transmis vameșului 50 de euro. În ședința de judecată ultimul declară că nu își mai amintește acest lucru.

15. În ce privesc declarațiile lui Ivan Dragan, susține apărătorul că acestea s-au bazat în mare parte pe spusele unchiului său, Semion Dragan. Circumstanțe care ar confirma pretinderea, acceptarea și primirea unor sume de bani de către Marian Eni nu au fost constatate de către acest martor.

16. În privința probelor materiale administrate de acuzare, susține că majoritatea proceselor verbale ale acțiunilor de urmărire penală și documentele anexate confirmă unele lucruri care nu au fost negate de către Marian Eni, dar care nu demonstrează fapta incriminată.

17. În ce privește transmiterea de către ofițerii CNA a bancnotelor în sumă totală de 500 de euro, consideră că această circumstanță este destul de dubioasă de vreme ce martorul Semion Dragan a declarat că suma pretins a fi solicitată de Marian Eni era de 50-100 de euro. În opinia apărătorului apar dubii rezonabile cu privire la faptul că acest pretins martor este provocator și denunțator în mai multe cauze penale.

18. Într-o altă ordine de idei, menționează că în ce privesc rezultatele măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, în cadrul cercetării judecătorești a fost imposibil de auzit și de înțeles convorbirea care are loc între participanți. Unele cuvinte care totuși se aud sunt rupte din context și Marian Eni nu le recunoaște. De asemenea, în instanță s-a prezentat de către acuzare o copie a înregistrărilor care nu poate fi reținută în calitate de probă. În vedere clarificării tuturor circumstanțelor urma să fie invitat Semion Dragan în ședință și să răspundă la unele întrebări, fapt care nu a avut loc.

19. Consideră avocatul Silviu Burlacu că deși la materialele cauzei există un proces verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație controlul transmiterii sau primirii banilor din 21 mai 2024 prin care s-a constatat transmiterea de către Semion Dragan a sumei de 50 de euro lui Marian Eni, din vizualizarea imaginilor video de la fața locului nu se constată în genere transmiterea unor sume bănești.

20. Un alt aspect relevat de partea apărării este faptul că ofițerii de investigație CNA Dragoș Plămădeală, V. Guțu și R. Mîrleanu, care au participat la mai multe măsuri de investigație și acțiuni de urmărire penală, nu sunt indicați în cele două ordonanțe din 16 mai 2024 prin care a fost stabilită componența grupului de urmărire penală. Pe cale de consecință, invocă nulitatea ordonanței de punere sub

învinuire și nulitatea tuturor acțiunilor de urmărire penală și a probelor obținute în acest dosar.

21. Nu în ultimul rând face trimitere la declarațiile inculpatului Marian Eni care a spus clar în ședința de judecată că nu a primit mijloace financiare și nu a admis vreo încălcare a legii. Deși în actul de acuzare este indicat că Marian Eni ar fi pretins, acceptat și primit mijloace financiare pentru a nu efectua și a omite procedura de verificare detaliată a automobilului, din conținutul tuturor probelor acuzării se vede că în ambele cazuri au avut loc controale detaliate a mijlocului de transport, inclusiv prin ieșirea pasagerilor și coborârea din portbagaj a unei părți de mărfuri.

22. Toate argumentele apărătorului Silviu Burlacu expuse în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate de către avocat și în formă scrisă (f. d. 130-137).

III. DECLARAȚIILE INCULPATULUI ȘI ALE MARTORILOR AUDIAȚI ÎN ȘEDINȚA DE JUDECATĂ

23. **Inculpatul Marian Eni** a declarat în cadrul ședinței de judecată din 19 ianuarie 2026 că este angajat în Serviciul Vamal din 2010. La postul Vamal Tudora se află prin transfer. La 22 februarie 2024, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu la postul vamal Tudora, a efectuat controlul vamal al unității de transport „****” condus de Semion Dragan. Controlul vamal a fost efectuat pe linia roșie, conform procedurilor vamale în vigoare. Persoanelor din unitatea de transport le-au fost înmânate declarații vamale. Autovehiculul a fost suspus controlului fizic integral și nu au fost depistate mărfuri interzise. Majoritatea călătorilor erau refugiați din Ucraina.

24. Susține că în timpul controlului nu a pretins și acceptat și nici nu a sugerat sub nicio formă mijloace bănești de la Semion Dragan sau de la alte persoane aflate în mijlocul de transport. Din partea ultimilor nu i-au fost oferite sume de bani, avantaje sau beneficii de orice natură.

25. Menționează că autoturismul a fost inițial pe pista verde de control. Fiind întrebat dacă are ceva de declarat, conducătorul auto nu a răspuns. A doua oară când a fost întrebat a răspuns că nu înțelege limba.

26. Până a se apropia de mijlocul de transport a evaluat riscurile prin verificarea traversărilor mijlocului de transport și a persoanelor. Când l-a întrebat pe Semion cum îl cheamă acesta a răspuns că îl cheamă Sămăn și a cerut să-i fie asigurat traducător pentru că nu cunoaște limba română. Fiind redirectionat pe culoarul roșu, între ei s-a iscat un conflict. Semion nu dorea să completeze

declarațiile și să comunice și cerea prezența unui traducător. Persoanele au fost invitate să coboare din mijlocul de transport și să prezinte bagajele. După a fost verificat mijlocul de transport pentru a vedea dacă nu sunt locuri special amenajate pentru traversarea obiectelor sau substanțelor interzise. Conducătorul nu discuta deloc, era tăcut și supărat. Pe parcurs unei persoane i s-a făcut rău, iar o doamnă cu câțel a fost îndreptată la serviciul fitosanitar. Ultima a plecat să achite o taxă pentru patruped, timp în care șoferul a intrat în discuție. A întrebat ce substanțe pentru creșterea animalelor poate introduce în vamă. I s-a răspuns că pentru detalii poate să întrebe la serviciul fitosanitar.

27. Relatează că peste o perioadă și Semion și doamna cu câțelul s-au întors la automobil și le-a comunicat că sunt liberă să plece. Fiecare acțiune era supravegheată video de camerele aflate pe teritoriul postului vamal. Ghișeul este dotat cu tehnică audio și video.

28. Susține că în luna martie același conducător auto a mai trecut o dată frontiera cu aceeași unitate de transport. De asemenea în automobil erau pasageri din Ucraina care nu cunoșteau limba română. Controlul a fost efectuat la pista verde. Persoanele au fost invitate să arate ce au în bagaje și nu aveau nimic interzis. Vase sau canistre nu erau în automobil. De această dată Semion Dragan era foarte vorbăreț. După control a fost autorizată trecerea în Republica Moldova. Spre deosebire de controlul din luna februarie, cel din martie a fost unul superficial. Dar și a doua oară a verificat automobilul în interior și exterior, inclusiv au fost verificate locurile ascunse, au fost ridicate banchetele. A pătruns în interiorul mijlocului de transport pentru verificare. În acel moment în automobil nu era nimeni. Unitatea de transport respectivă e mai deosebită și pentru acces deplin în portbagaj urmau să fie culcate banchetele din spate. Prima dată controlul a durat mai mult de jumătate de oră, iar a doua oară doar 15 minute.

29. Menționează că multe din cele indicate în stenogramă nu corespund realității. Unele întrebări de-ale lui Semion Dragan au fost provocatoare. Nu poate nici afirma și nici infirma că ar fi spus „Dai mne, ia sam razberusi”. Dacă a spus a fost în contextul bunurilor sau actelor. Nu recunoaște deloc discuția legată de bani. Nici pe Semion Dragan nu l-a auzit să spună nimic despre suma de 50 de euro. Nu-și amintește nici în ce context a fost spusă fraza legată de faptul ca să nu-i facă probleme.

30. Indică că acțiunile provocatoare ale lui Semion Dragan au fost legate de faptul că ultimul avea un comportament distinct în luna februarie și în luna martie. Prima dată era foarte supărat, a doua oară foarte vorbăreț. Unele discuții au fost interpretate ulterior altfel. (vol. II, f. d. 121-125).

31. Oferindu-i-se ultimul cuvânt, inculpatul a reiterat că nu își recunoaște vinovăția și nu se consideră vinovat. Nu a pretins și nu a primit bani de la Semion Dragan. Acțiunile ultimului sunt o răfuială pentru comportamentul avut față de el, deși a fost un comportament legal.

32. **Martorul Victor Handzii a** fost audiat la data de 19 decembrie 2025 în conformitate cu prevederile art. 109 alin. (3³) din Codul de procedură penală. Ultimul locuiește în Germania și a fost în imposibilitate să se prezinte la ședința de judecată desfășurată în orașul Ștefan Vodă din Republica Moldova.

33. Astfel, a relatat că nu își amintește exact la ce dată pentru că a fost mai demult. A mers cu un automobil de model „*****” din Ucraina în Republica Moldova. La volan era Semion. Ultimul avea în automobil mai multe produse de grădinărit în formă lichidă. Nu-și amintește câte canistre. Vameșul l-a întrebat pe Semion despre aceste produse. La un moment dat vameșul a luat din portmoneul lui Semion mijloace financiare și a spus următoarele cuvinte: „eu singur”. În acest moment se afla în automobil, pe bancheta din spatele șoferului. De ce a luat acești bani nu cunoaște pentru că nimeni nu i-a spus nimic.

34. În automobil, afară de el se mai afla conducătorul auto Semion, nepotul său și încă o doamnă care venea în Republica Moldova din Odessa. Acum a mai uitat unele detalii. Atunci a făcut declarații mai exacte și susține declarațiile făcute la urmărirea penală. Vameșul era îmbrăcat în uniformă. Nu și-l amintește și nu l-ar putea recunoaște acum dacă l-ar vedea. Automobilul nu era foarte încărcat (vol. II, f. d. 102-103 în limba română, f. d. 108 traduse în limba rusă și semnate de martor).

35. În cadrul ședinței de judecată din 19 ianuarie 2026 **martorul Ivan Dragan** a declarat că aproximativ jumătate de an în urma a traversat frontiera de stat din Ucraina în Republica Moldova prin punctul de trecere Tudora-Starakozacie. Era în automobil cu unchiul său, Semion Dragan, în calitate de șofer și încă cu doi pasageri, un bărbat și o femeie. Pe pasageri nu-i cunoaște. Erau de naționalitate ucraineni. Unul din angajații Poliției de Frontieră, în uniformă de culoare albastră, a întrebat despre pesticidele pe care le transportau. Acestea erau de natură organică, nu chimice și îi aparțineau unchiului. Pe vameș nu și-l amintește cum arăta.

36. A înțeles de la unchiul său, după ce au trecut vama, că vameșul a cerut o sumă de bani pentru a permite trecerea cu acele pesticide. Angajatul vămii a luat singur o sumă din portmoneu. Cât anume nu cunoaște. A văzut când unchiul discuta ceva cu vameșul. Ulterior unchiul i-a povestit că toată discuția cu vameșul a înregistrat-o audio și video. Pesticidele erau în 3-4 sticle de 5 litri, în formă solidă.

La vamă în Ucraina nu au avut probleme legate de acele pesticide. În Republica Moldova au fost controlați destul de minuțios.

37. După trecerea vămii au mers în Chișinău și unchiul a trecut pe la Centrul Național Anticorupție. I-a povestit că nu este prima dată când vameșul i-a cerut bani și din acest motiv s-a adresat la CNA și de acolo i s-a spus să înregistreze totul. În acest scop i s-a dat o cameră video.

38. Susține că în același an, în luna iunie, unchiul Semion Dragan a avut un accident rutier. La data de 13 ianuarie 2026 a decedat (vol. II, f. d. 119-120).

III. PROBELE PE CARE SE ÎNTEMEIAZĂ CONCLUZIILE INSTANȚEI PRIVIND VINOVĂȚIA INCULPATULUI

- **Declarațiile martorului Semion Dragan** din 27 februarie 2024, 1 martie 2024 și 25 martie 2024 făcute la urmărirea penală și citite în ședința de judecată în legătură cu îmbolnăvirea, iar ulterior decesul martorului și imposibilitatea sa de a se prezenta în cadrul ședinței de judecată.

Potrivit acestuia activează în calitate de jurnalist independent, acreditat. În timpul liber practică activitate de voluntariat. Din 22 februarie 2022, odată cu declanșarea războiului din Ucraina, cu mijlocul de transport personal de marca/model „*****”, cu numere de înmatriculare „*****”, acordă ajutor neremunerat, care se manifestă prin transportul de ajutor umanitar pe teritoriul Ucrainei (haine, produse alimentare, igienă), cât și pentru refugiații stabiliți în Republica Moldova. De obicei, trecerea frontierei o face prin punctele vamale „Palanca-Maiaki-Udobnoie” și „Tudora-Starokazacie”.

La 19 februarie 2024, la volanul automobilului menționat, încărcat cu ajutor umanitar, a traversat frontiera, îndreptându-se spre Ucraina, prin punctele de control „Palanca-Maiaki-Udobnoie”. La 22 februarie 2024, la întoarcerea din Ucraina, prin punctul de trecere „Starokazacie-Tudora”, de către autoritățile ucrainene a fost stopat și verificat. În urma controlului, în automobil au fost depistate 8 kg de pesticide, care se conțineau în diferite pachete/cutii. Le-a explicat autorităților ucrainene că acestea le-a procurat pentru uz personal în gospodărie. Vameșii ucraineni i-au comunicat că între timp au discutat cu vameșii din Republica Moldova, care asigură perimetrul punctului de frontieră Tudora și, ori plătește ceva bani vameșilor ucraineni ori va trebui să achite celor din Republica Moldova, altfel nu-i va fi permisă traversarea frontierei cu pachetele de pesticide depistate. Le-a comunicat reprezentanților părții ucrainene că nu dă nici un ban. După controlul de

documente, vameșii ucraineni i-au permis trecerea, însoțit de afirmația: „*la traversarea frontierei Republicii Moldova oricum va trebui să achiți*”.

Aproximativ la ora 16:00, data de 22 februarie 2024, traversând frontiera de stat prin punctul de control „Tudora-Starokazacie”, de geamul automobilului s-a apropiat un inspector vamal care i-a solicitat să iasă din rând și să parcheze automobilul pe o altă bandă, pentru verificare, cerință căreia s-a conformat.

În cadrul acțiunilor de verificare a automobilului, inspectorul vamal a solicitat ca toate persoanele care se aflau în interior să iasă afară. Cu el în automobil se aflau 3 persoane de gen feminin și anume o femeie în vârstă, cu fiica ei pe nume Elena și o doamnă pe nume Inga. Toate erau refugiate din Ucraina. La solicitarea inspectorului vamal, i-a prezentat pentru verificare și niște cutii cu pesticide. După verificare, inspectorul vamal i-a comunicat că nu poate să-i permită traversarea frontierei cu acestea și că o așa cantitate 8 kg, se permite doar unei persoane juridice. Tot inspectorul vamal i-a comunicat că în situația creată, el, adică șoferul, urmează să se întoarcă în Ucraina și ulterior să revină pentru traversarea frontierei de stat fără cantitatea de pesticide pe care o avea la el. Totodată, în legătură cu faptul că Elena avea cu ea doi câini, inspectorul vamal i-a comunicat că corect ar fi din partea lui să-i aplice o amendă pentru că animalele nu au protecție pentru bot. Tot inspectorul vamal, după câteva secunde de liniște, i-a comunicat că ar fi o ieșire din situație, și i-a arătat un gest cu degetul (*indicând cifra 1 și 0*). La întrebarea ce are în vedere, că nu înțelege, inspectorul vamal i-a comunicat cu voce (*...100 euro*). I-a răspuns că nu dispune de așa bani la moment, iar inspectorul vamal i-a sugerat că ar putea să ia de la persoanele care erau în calitate de pasageri.

A mai comunicat că adresându-se la una din femei, pe nume Inga, aceasta i-a dat 50 euro pe care i-a pus în pașaportul său și, împreună cu pașapoartele celorlalți pasageri, le-a prezentat aceluiași inspector vamal la ghișeu. Peste aproximativ un minut, inspectorul vamal i-a întors pașapoartele. Verificând conținutul pașaportului, a depistat că bancnota cu nominalul de 50 euro nu se afla în el.

Fiind audiat suplimentar la 1 martie 2024, martorul Semion Dragan a declarat că traversarea frontierei de stat prin punctele de control „Tudora-Starokazacie” și respectiv „Palanca-Maiaki-Udobnoie” se întâmplă o dată la 7-10 zile.

Fiind audiat suplimentar la 25 martie 2024, martorul Semion Dragan a declarat că la 21 martie 2024 a traversat frontiera Republicii Moldova prin punctul de trecere „Starokazacie -Tudora”. Scopul traversării a fost ca și în cazurile menționate anterior, acordarea serviciilor de transport pentru refugiații din Ucraina, fără a avea un interes material. Concretizează că în Ucraina, regiunea

Odessa, a plecat la 19 martie 2024 și ulterior, la 21 martie 2024, a revenit în Republica Moldova.

La 21 martie 2024, aproximativ între ora 15:00-16:00, la volanul automobilului de marca/model „*****”, numere de înmatriculare „*****”, a traversat frontiera de stat a Republicii Moldova, prin punctul vamal de trecere „Tudora”, din partea ucraineană prin punctul „Starokazacie”. Cu el în automobil se mai afla un bărbat de origine ucraineană, cu dizabilități, pe nume Victor, nepotul său pe nume Ivan Dragan, și o doamnă de origine ucraineană. Pe persoanele de origine ucraineană urma să le conducă până în Chișinău, de unde ulterior aveau rută spre Germania.

La traversarea punctului de control „Tudora” de el s-a apropiat un angajat al poliției de frontieră care a luat pașapoartele la control și a plecat. Peste câteva minute, de automobil s-a apropiat un inspector vamal. Inspectorul vamal a solicitat să coboare toți din automobil pentru verificarea fizică a automobilul. Din automobil au ieșit toți, în afară de doamnă, pe motiv că aceasta avea grad de invaliditate avansat, fapt care i-ar fi creat impedimente dacă ar fi ieșit și ar fi stat în picioare în perioada de timp ce urma să fie efectuat controlul. La întrebarea inspectorului vamal dacă au ceva de declarat, i-a răspuns că nu au. Ca și în cazul relatat în declarațiile anterioare, în automobil avea procurat din orașul Odessa, 20 litri de îngrășămintă organică în formă lichidă, pentru uz personal.

Inspectorul vamal, văzând recipientele cu îngrășămintă/pesticide, l-a întrebat cum face, că el nu poate să-i permită să treacă cu ele. Inspectorul vamal l-a întrebat repetat, ce face și cum face, la ce martorul a strâns din umeri și l-a întrebat: „*cât, ca și data trecută?*”. Inspectorul vamal l-a întrebat cât a fost data trecută, căci nu ține minte. I-a răspuns că 50 euro, și inspectorul vamal a răspuns că da, 50 euro. După această discuție a scos portmoneul pentru a-l deschide și a scoate 50 euro, iar inspectorul vamal i-a smuls din mână portmoneul său personal spunând: „*dai mne, ia sam razberusi*”, după care a intrat în automobil pe jumate, prin ușa dreaptă spate, și a scos din portmoneu 50 euro, apoi a ieșit din automobil, i-a întors portmoneul și i-a zis să aștepte pașapoartele, apoi poate pleca.

Declară că inspectorul vamal care a pretins, acceptat și primit 50 euro de la el la 21 martie 2024 este același inspector vamal care a pretins, acceptat și primit suma 50 euro la 22 februarie 2024. Persoanele care erau cu el în automobil în calitate de pasageri cu siguranță au văzut cum inspectorul vamal i-a smuls portmoneul din mână și a intrat cu el în automobil pe câteva secunde, apoi a ieșit și i l-a întors. În acel moment, persoana de gen masculin, de origine ucraineană, se afla

pe partea opusă a automobilul, lângă ușa pasagerului din spate, care era deschisă (vol. I, f. d. 9-19).

- **procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie** din 25 martie 2024, potrivit căruia martorul Semion Dragan a recunoscut persoana din poza cu nr.4 (identificat ulterior ca fiind inspectorul vamal Marian Eni), ca fiind inspectorul vamal care a pretins, acceptat și primit de la el mijloace bănești în sumă de 50 euro la 22 februarie 2024 și la 21 martie 2024 (vol. I, f. d. 28-30);

- **procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie** din 21 martie 2024, potrivit căruia martorul Viktor Handzii a recunoscut persoana din poza cu nr.3 (identificat ulterior ca fiind inspectorul vamal Marian Eni), ca fiind inspectorul vamal care a verificat automobilul în care se afla ca pasager, în timp ce a traversat frontiera Republicii Moldova la 21 martie 2024 (vol. I, f. d. 25-27);

- **procesul-verbal de examinare** din 22 mai 2024 prin care s-a consemnat examinarea informației din baza de date a Poliției de frontieră privind traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova de către mijlocul de transport de marca/model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, pentru perioada 20 ianuarie 2024-21 mai 2024 (vol. I, f. d. 196-198);

- **procesul-verbal de examinare** din 27 mai 2024, prin care s-a consemnat examinarea informației din baza de date a Poliției de frontieră, privind traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova, de către persoane, cetățeni de origine ucraineană, care au intrat în Republica Moldova, în calitate de pasageri, cu automobilul de marca/model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, la volanul căruia se afla Semion Dragan, pentru perioada 1 februarie 2024-27 mai 2024 (vol. I, f. d. 206-207);

- **procesul-verbal de examinare** din 24 mai 2024, prin care s-a consemnat examinarea documentelor expediate de către Serviciul Vamal, prin scrisoarea nr.28/03-6755 din 24 mai 2024, după cum urmează:

- copia autenticată a graficului de serviciu al Postului vamal Tudora (PVFI rutier), pentru lunile ianuarie-mai 2024;

- copia autenticată a ordinului Serviciului Vamal nr. 1059 din 16 octombrie 2017, privind numirea, prin transfer, a lui Marian Eni, în funcția de inspector principal Post vamal Tudora (PVFI rutier);

- copia autenticată a fișei postului angajatului Serviciului Vamal, Marian Eni;

– copia autenticată a ordinului Serviciului Vamal nr.760-p din 14 mai 2024 privind numirea, prin transfer, a lui Marian Eni, în funcția de inspector superior Post vamal Cuciurgan (PVFI rutier) (vol. I, f. d. 189-191);

- **informația din baza de date a Poliției de Frontieră** (2 file format A4), privind traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova de către mijlocul de transport de marca/model „****”, cu numărul de înmatriculare „****”, pentru perioada 20.01.2024-21.05.2024 (vol. I, f. d. 194-195);

- **informația din baza de date a Poliției de Frontieră** (5 file format A4), privind traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova, de către persoane, cetățeni de origine ucraineană, care au intrat în Republica Moldova, în calitate de pasageri, cu automobilul de marca/model „****”, cu numărul de înmatriculare „****”, la volanul căruia se afla Semion Dragan, pentru perioada 01.02.2024-27.05.2024 (vol. I, f. d. 201-205);

- **copia autenticată a graficului de serviciu al Postului vamal Tudora (PVFI rutier)**, pentru lunile ianuarie-mai 2024 (vol. I, f. d. 174-179);

- **copia autenticată a ordinului Serviciului Vamal nr. 1059-p din 16 octombrie 2017**, privind numirea, prin transfer, a lui Marian Eni, în funcția de inspector principal Post vamal Tudora (PVFI rutier) (vol. I, f. d. 180);

- **copia autenticată a fișei postului** angajatului Serviciului Vamal, Marian Eni (vol. I, f. d. 181-185, 187-188);

- **copia autenticată a ordinului Serviciului Vamal nr.760-p** din 14 mai 2024, privind numirea, prin transfer, a lui Marian Eni, în funcția de inspector superior Post vamal Cuciurgan (PVFI rutier) (vol. I, f. d. 186);

- **procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor** din 21 mai 2024 (anexă stenograma discuțiilor, pe 4 file; un suport digital de tip CD-R (DIA 83/2024).

În procesul-verbal au fost consemnate rezultatele măsurii speciale de investigații, și anume interceptarea și înregistrarea comunicărilor între martorul Semion Dragan și inspectorul vamal Marian Eni, la 21 martie 2024, în intervalul de timp cuprins între orele: 16:01:39 - 16:19:04, în PTF „Tudora-Starokazacie”, la pista de control vamal, intrare autoturisme în Republica Moldova. Înregistrările au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală și au fost transcrise pe un suport digital de tip CD-R (DIA 83/2024) (vol. I, f. d. 91-96);

- **procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații controlul transiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori**

materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite din 21 mai 2024.

În procesul-verbal au fost consemnate rezultatele măsurii speciale de investigații, și anume transmiterea, la 21 martie 2024, sub supraveghere și documentare, de către martorul Semion Dragan, a mijloacelor bănești în sumă de 50 euro (o bancnotă cu nominalul de 50 euro, seria și nr. SE6732124264), către inspectorul vamal Marian Eni, în punctul de frontiera „PTF Tudora-Starokazacie”, ultimul acceptând și primind suma de 50 euro, pentru a omite procedura de verificare detaliată a automobilului de marca/model „*****”, numărul de înmatriculare „*****”, la volanul căruia se afla Semion Dragan (vol. I, f. d. 47)

• **raportul de constatare tehnic-științific nr. 98** din 7 martie 2024, potrivit căruia:

– 2 (două) bancnote cu nominalul de 5 (cinci) euro, cu seria și numărul MA7986882431, NC6426937799, anul emiterii 2013;

– 7 (șapte) bancnote cu nominalul de 10 (zece) euro, cu seria și numărul RA3476434578, RA3261201945, FA1788354504, FA4123561878, UB1242186797, YA0695104181, WA1051507072, anul emiterii 2014;

– 6 (șase) bancnote cu nominalul de 20 (douăzeci) euro, cu seria și numărul: EM2920758676, RP3269551275, EM2809380742, UE2457181358, ZA1410513829, MC3707381376, anul emiterii 2015;

– 6 (șase) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) euro, cu seria și numărul: VC5371524774, EB6385650921, VC6016596183, SB8739234436, MD0143265986, SE6732124264, anul emiterii 2017, neambalate, care urmează a fi transmise sub controlul ofițerilor CNA **corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice** (vol. I, f. d. 35-39).

39. Astfel, ținând cont de prevederile legale care reglementează modalitatea de verificare și apreciere a probelor de către instanța de judecată în cadrul unui dosar penal, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, analizând declarațiile inculpatului Marian Eni, precum și ale martorilor acuzării Semion Dragan, Ivan Dragan și Victor Handzii, precum și probele materiale anexate la dosar, inclusiv rezultatele măsurilor speciale de investigații efectuate în această cauză penală, dar și vizionând înregistrările audio/video făcute la fața locului, instanța de judecată stabilește existența circumstanțelor faptice stabilite în actul de învinuire.

IV. DESCRIEREA CIRCUMSTANTELOR CAUZEI CONSTATE DE CĂTRE INSTANȚĂ ȘI ARGUMENTELE PARTICIPANȚILOR LA PROCES

40. La data de 22 februarie 2024, aproximativ în intervalul 15:00–16:00, Semion Dragan se deplasa din Ucraina spre Republica Moldova și s-a prezentat la postul vamal Tudora, aflându-se la volanul automobilului de model „****”, cu numărul de înmatriculare „****”, în care se mai aflau trei pasageri, refugiați din Ucraina. În automobil transporta mai multe recipiente cu produse de grădinărit, destinate, potrivit declarațiilor martorului, uzului personal.

41. În cadrul procedurilor de control vamal, automobilul a fost direcționat pe o bandă separată, iar inspectorul vamal Marian Eni a efectuat verificarea bunurilor transportate. După examinarea recipientelor cu produse de grădinărit, inspectorul vamal i-a comunicat martorului că nu poate permite introducerea acestora pe teritoriul Republicii Moldova, invocând cantitatea și natura bunurilor, precum și faptul că acestea ar putea fi introduse doar de persoane juridice. Totodată, i s-a comunicat că, în situația creată, ar urma fie să se întoarcă în Ucraina, fie să revină ulterior fără bunurile respective.

42. În continuarea verificărilor, la un moment dat, inspectorul vamal Marian Eni a sugerat existența unei „ieșiri din situație”, indicând prin gesturi suma de 100 euro. Nedeținând aceste mijloace financiare, Semion Dragan a cerut bani de la pasageri. Într-un final, inculpatul a acceptat suma de 50 euro.

43. La 27 februarie 2024 martorul Semion Dragan s-a adresat cu un autodenunț Centrului Național Anticorupție, comunicând circumstanțele avute loc la 22 februarie 2024. În legătură cu faptele reclamate au fost dispuse și realizate măsuri speciale de investigație, inclusiv controlul transiterii mijloacelor bănești, acțiuni care au fost înregistrate audio-video.

44. Astfel, la data de 21 martie 2024, în același interval de timp, Semion Dragan a traversat din nou frontiera Republicii Moldova prin postul vamal Tudora, aflându-se la volanul aceluiași automobil, în care se aflau mai mulți pasageri de origine ucraineană. În automobil se aflau din nou recipiente cu îngrășăminte lichide.

45. În cadrul controlului vamal, același inspector vamal, Marian Eni, a solicitat efectuarea verificării fizice a automobilului și, observând bunurile transportate, a comunicat că nu poate permite introducerea acestora pe teritoriul Republicii Moldova. În contextul discuțiilor purtate, martorul l-a întrebat pe inspector „cât, ca și data trecută?”, iar după clarificarea sumei de 50 euro, inspectorul vamal a luat portmoneul martorului și a extras personal bancnota respectivă, după care i-a restituit portmoneul și i-a permis continuarea deplasării.

46. Este de menționat că de esență, partea apărării nu a contestat existența circumstanțelor faptice privind traversarea frontierei de stat de către Semion Dragan, prezența pasagerilor în automobil și efectuarea controalelor vamale. Inculpatul Eni Marian a negat însă faptul transportării de către conducătorul auto a produselor de grădinărit și respectiv transmiterea către acesta a mijloacelor bănești pentru neîndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale.

47. În acest context, instanța de judecată menționează că susținerile inculpatului Marian Eni sunt infirmate de declarațiile concordante ale martorilor audiați la ședința de judecată și în cadrul urmăririi penale, care descriu în esență aceleași circumstanțe faptice. Cu referire la episodul din 21 martie 2024, martorul Semion Dragan a declarat că după confirmarea sumei de 50 de euro („ca data trecută”), inspectorul Marian Eni i-a luat portmoneul și a scos de acolo suma respectivă, spunând **„dă-mi mie, am să mă clarific singur”**. Aceste declarații sunt confirmate de martorul Victor Handzii, care a relatat că se afla în automobil sau lângă acesta în momentul efectuării controlului vamal și că **„vameșul a luat din portmoneul lui Semion mijloace financiare și a spus „eu singur”**, menționând că acest fapt a avut loc în contextul discuțiilor privind produsele de grădinărit transportate. De asemenea, și martorul Ivan Dragan a declarat că, după traversarea frontierei, a aflat de la unchiul său că **„vameșul a cerut bani pentru a permite trecerea cu pesticidele”** și că **„angajatul vămii a luat singur o sumă de bani din portmoneu”**, precizând totodată că produsele de grădinărit erau prezente în automobil sub formă de recipiente de câțiva litri.

48. Cu referire la declarațiile martorului Victor Handzii și la obiecțiile apărării privind neconcordanța lor, instanța de judecată consideră că diferența dintre poziționarea martorului (în automobil sau lângă) nu are un caracter esențial și nu afectează credibilitatea relatării. Relevant este faptul că martorul respectiv care nu avea niciun motiv să mintă, a declarat că a văzut transmiterea banilor și că posibil nu-și amintește unele detalii din considerentul scurgerii unei perioade semnificative de timp.

49. Din declarațiile martorului Semion Dragan, dar și urmare a efectuării măsurii speciale de investigație și stenografierea discuțiilor dintre Marian Eni și Semion Dragan la fața locului rezultă că anterior, în cadrul unei alte treceri a frontierei de stat, inspectorul vamal Marian Eni a mai pretins și primit o sumă analogică de bani pentru a permite trecerea cu produsele de grădinărit.

50. Este de menționat că toate declarațiile martorilor sunt confirmate prin înregistrările audio/video efectuate la fața locului de către Semion Dragan. Potrivit stenogramei și a CD-ului vizionat în ședința de judecată, anexe la procesul-verbal a

măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 21 mai 2024, Marian Eni a acceptat suma de 50 de euro pentru a-i permite traversarea lui Semion Dragan cu produsele organice de grădinărit. Ultimul i-a solicitat martorului transmiterea sumei respective în așa fel încât să nu se vadă nimic din direcția unei mașini care filmează pe teritoriul vămii. La un moment dat, pentru a lua banii în siguranță, Marian Eni i-a luat lui Semion Dragan portmoneul și a intrat cu jumătate de corp în partea din spate a automobilului și a început să caute în portmoneu, menționând în limba rusă că „*acuș am să mă clarific singur*”.

51. De precizat la acest capitol că instanța nu poate reține invocările apărării privind faptul că inculpatul ar fi fost provocat să comită acte de corupție. Dimpotrivă, atunci când martorul Semion Dragan i-a comunicat despre faptul că are nevoie de produsele pe care le transportă, **Marian Eni, din propria inițiativă**, l-a întrebat în limba rusă: „*Deci, haideti, ce facem? Spuneți, propuneți ceva!*”. Când martorul i-a răspuns că data trecută i-a transmis suma de 50 de euro, inculpatul imediat a reacționat și l-a atenționat să fie atent cum transmite banii pentru că automobilul din spate filmează tot. Ba mai mult, la un moment dat ultimul a luat portmoneul lui Semion Dragan și și-a luat singur cei 50 de euro.

52. În ce privesc argumentele avocatului Silviu Burlacu privind imposibilitatea reținerii în calitate de probă a declarațiilor lui Semion Dragan citite în ședința de judecată, instanța menționează următoarele. În cauza Al-Khawaja și Tahery împotriva Regatului Unit (MC) (2011, pct. 119-147), Curtea a clarificat **principiile care trebuie aplicate atunci când un martor nu participă la un proces public**. Aceste principii pot fi rezumate după cum urmează (Seton împotriva Regatului Unit, 2016, pct. 58-59; Dimović împotriva Serbiei, 2016, pct. 36-40; T.K. împotriva Lituaniei, 2018, pct. 95-96):

- **Existența un motiv întemeiat pentru admiterea depoziției unui martor absent.** La data de 9 august 2025, urmare a solicitării procurorului Eugeniu Gogu, Centrul de Plasament pentru Persoane Vârștnice și Persoane cu Dizabilități din mun. Chișinău a informat despre faptul că Dragan Semion Ivan a fost plasat în Serviciul de Plasament de Urgență din cadrul Centrului și că acesta nu este în stare să participe la ședințele de judecată și să dea declarații în legătură cu cazul examinat din cauza restricțiilor fizice și cognitive impuse de afecțiunile sale (vol. II, f. d. 74-75). Ulterior, la data de 18 decembrie 2025, urmare a unei solicitări repetate a procurorului de caz, aceeași instituție informează despre faptul că Semion Dragan, urmare a traumei din 13 iunie 2024 a suferit sindromul organic cerebral post-traumatic, starea sa este gravă și acesta nu se poate prezenta la ședință și nici nu poate face declarații (vol. II, f. d. 88). La data de 19 ianuarie 2026, în cadrul ședinței

de judecată, martorul Ivan Dragan a declarat că unchiul său, Semion Dragan, a decedat la 13 ianuarie 2026.

În aceste condiții, având în vedere că dosarul a parvenit în instanță la 17 iunie 2024, adică după accidentul și îmbolnăvirea lui Semion Dragan la 13 iunie 2024, absența martorului a fost una întemeiată și nu a rezultat dintr-o lipsă de diligență a acuzării, ci din cauze independente de voința participanților la proces, iar citirea declarațiilor sale în proces este o măsură de ultimă instanță.

• **Condamnarea nu se bazează în mod exclusiv pe declarațiile martorului.** În acest sens, instanța de judecată menționează că deși Semion Dragan este un martor-cheie în dosar, or acesta este persoana care s-a autodenunțat în legătură cu acțiunile de corupere din 22 februarie 2024 și cea care a fost implicată în măsurile speciale de investigație din 21 martie 2024, declarațiile sale nu constituie unica probă a acuzării. Aspectele de pretindere, acceptare și primire a mijloacelor bănești sunt confirmate de înregistrările audio-video efectuate de Centrul Național Anticorupție, anexate la dosar și stenografiate. Aceste înregistrări reproduc în mod fidel conținutul discuțiilor și circumstanțele faptice avute loc la 21 martie 2024, dar și trimiterile privind circumstanțele avute loc anterior, la 22 februarie 2024. Aceste înregistrări sunt susținute de declarațiile martorilor acuzării care au fost prezenți la momentul traversării frontierei și la momentul primirii banilor de către inspectorul vamal Marian Eni.

Prin urmare, declarațiile martorului Semion Dragan nu au caracter exclusiv sau decisiv.

• **Existența unor garanții procedurale suficiente.** Totodată, instanța observă că la materialele cauzei penale există o cerere depusă de inculpatul Marian Eni la faza de urmărire penală prin care ultimul a consemnat în scris refuzul său de a fi supus acțiunii de urmărire penală de confruntare (vol. I, f. d. 234). Astfel, imposibilitatea apărării de a-l interoga direct pe martor a fost contrabalansată în această speță de ansamblul garanțiilor procesuale existente, și anume citirea integrală a declarațiilor martorului în proces, aducerea la cunoștință a acestora la etapa finisării urmăririi penale, posibilitatea inculpatului de a participa la acțiunea de urmărire penală de confruntare și refuzul expres al acestuia, dar și coroborarea acestor declarații cu alte probe.

Cu trimitere la aceste criterii, instanța de judecată consideră că reținerea declarațiilor martorului Semion Dragan în calitate de probă, chiar și în cazul de neaudiere a sa în ședința de judecată constituie o excepție justificată care nu a adus atingere dreptului inculpatului Marian Eni la un proces echitabil.

53. În ce privesc obiecțiile apărării privind existența la materialele cauzei a unei copii de pe CD-ul pe care se conține înregistrarea audio și video avută loc la 21 martie 2025, efectuată de către Semion Dragan sub controlul Centrului Național Anticorupție, instanța de judecată menționează că nu există niciun temei de a considera că la dosar nu este originalul de vreme ce prin ordonanța din 23 mai 2024 procurorul Semion Caraja a dispus ca suportul optic de stocare a informației **în original** cu numerele de inventar ale DGAO a CNA DIA 83/2024 **să fie păstrat la cauza penală** (vol. I, f. d. 101).

54. Totuși, chiar și în cazul în care informația de pe CD ar fi în copie, acest lucru nu ar duce la inadmisibilitatea acestei probe de vreme ce potrivit prevederilor art. 136 alin. (5) din Codul de procedură penală rezultatele (măsurilor speciale de investigație) declarate pertinente **se copiază pe suport informațional și se anexează împreună cu procesul-verbal la cauza penală** prin ordonanța ofițerului de urmărire penală sau a procurorului, iar celelalte rezultate se păstrează la judecătorul de instrucție sau la procurorul care a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigații.

55. Cu referire la solicitarea apărării de a constata nulitatea probelor în temeiul art. 251 CPP, pentru pretinsa încălcare a competenței organului de urmărire penală, instanța reține că în speță nu poate fi reținută o asemenea încălcare. Ofițerii de investigație care au participat la efectuarea măsurilor speciale de investigație și a unor acțiuni de urmărire penală sunt ofițeri ai Centrului Național Anticorupție, organ competent pentru investigarea infracțiunilor de corupție. Instanța constată că aceștia au acționat sub conducerea și controlul procurorului de caz și în colaborare cu ofițerii de urmărire penală, în temeiul ordonanțelor emise în dosar, iar lipsa includerii nominale a unor ofițeri într-o ordonanță distinctă de constituire a grupului de urmărire penală nu echivalează cu lipsa competenței în sensul art. 251 CPP.

56. Prin prisma raționamentelor explicate mai sus, instanța de judecată a stabilit cumulul de circumstanțe factice avute loc, calificate de procuror potrivit rechizitoriului. Consecvent, cu referire la încadrarea juridică a faptelor, instanța atestă că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 3) CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întrunește elementele infracțiunii de comiterea căreia este învinuită. Așadar, în continuare instanța de judecată va verifica corectitudinea încadrării juridice a faptelor de către procuror.

V. ÎNCADRAREA JURIDICĂ A ACȚIUNILOR INCULPATULUI PRIVIND FAPTELE COMISE

57. În ce privesc elementele constitutive ale componentei de infracțiune incriminate, instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică.

58. În speță, prin acțiunile sale de corupere, Marian Eni a atentat la relațiile sociale ce țin de buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică.

59. Latura obiectivă a infracțiunii incriminate de procuror poate avea loc prin trei forme distincte: **(1)** pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; **(2)** acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; **(3)** primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; **(4)** acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

60. În această cauză, acuzatorul de stat a incriminat comiterea infracțiunilor de la art. 324 alin. (4) din Codul penal prin trei dintre cele patru modalități, după cum urmează: **(1)** pretinderea de către o persoană publică de bunuri; **(2)** acceptarea de către o persoană publică de bunuri; **(3)** primirea de către o persoană publică de bunuri.

61. În sensul identificării în acțiunile inculpatului a laturii obiective a infracțiunii incriminate, instanța menționează că prin **pretindere** se înțelege cererea insistentă sau formularea unei pretenții vizând bunuri ce nu i se cuvin persoanei publice. Această acțiune poate avea loc prin cuvinte, gesturi, scrisoare sau alte mijloace de comunicare. Prin **acceptare** se înțelege consimțirea dării de către corupător de bunuri ce nu i se cuvin persoanei publice. Prin **primire** se înțelege luarea în posesie, obținerea sau încasarea de bunuri ce nu i se cuvin persoanei publice.

62. Din materialul probator rezultă că inculpatul a formulat în mod direct și neechivoc o solicitare de remiterea a sumei de 50 euro pentru neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu legate de potențialele încălcări ce țin de introducerea și declararea bunurilor (pesticide) pe teritoriul Republicii Moldova, adică **a pretins** mijloace financiare. Ulterior, inculpatul a fost de acord cu remiterea sumei respective, fără a o refuza sau denunța, exprimându-și consimțământul la transmiterea banilor, circumstanță ce întrunește elementul **acceptării**. În momentul în care a luat efectiv banii din portmoneul persoanei și i-a trecut în posesia sa,

acțiune observată nemijlocit de martori și confirmată de mijloacele speciale de investigații, s-a realizat și elementul **primirii**, respectiv intrarea bunurilor necuvenite în sfera sa de stăpânire.

63. Tot cu referire la latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă, instanța de judecată menționează că pentru existența coruperii active, trebuie să existe o remunerație ilicită care poate consta în bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă.

64. Remunerația ilicită sub formă de **bunuri**, urmează să fie interpretată în acord cu art. 285 Cod civil. Astfel, bunuri sunt toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale. Pentru incriminarea de la art. 324 alin. (4) din Codul penal, proporțiile nu trebuie să depășească 100 de unități convenționale (echivalentul a 50.000 lei). În speță, suma de 50 de euro la data comiterii infracțiunilor a constituit 967 și respectiv 960 lei, ceea ce nu depășește cuantumul stabilit de legislator.

65. Latura subiectivă a infracțiunii de la art. 324 alin. (4) din Codul penal se caracterizează prin intenție directă. În speță inculpatul Marian Eni în mod clar și-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, cunoșteau despre faptul că încalcă legea penală și a dorit totuși să pretindă, să accepte și să primească mijloace financiare care nu i se cuvin.

66. De asemenea, instanța menționează că art. 324 alin. (4) din Codul penal prevede un scop special. În speță, acuzatorul a incriminat scopul neîndeplinirii unor acțiuni în exercitarea funcției sale. În cazul de față, în atribuțiile de serviciu ale lui Marian Eni, conform fișei postului (vol. I, f. d. 184-185) intra obligația de a efectua controlul vamal al mărfurilor și mijloacelor de transport care traversează postul vamal, precum și de a încasa corect drepturile de import/export și a altor taxe stabilite de legislația în vigoare. În speță, în scopul evitării verificării detaliate a mărfurilor din automobilul lui Semion Dragan și, respectiv a evitării documentării unor potențiale încălcări legate de introducerea și declararea unor bunuri, inspectorul vamal a acceptat suma de 50 de euro atât la data de 22 februarie 2024, cât și ulterior, la 21 martie 2024.

67. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani și care are calitatea specială de persoană publică.

68. În această speță Marian Eni întrunește condițiile subiectului infracțiunii în sensul art. 21 alin. (1) din Codul penal (inculpatul este născut la *****), acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 22 din Codul penal, care la momentul comiterii

faptei ilicite a înțeles caracterul prejudiciabil al faptei comise și avea capacitate deplină de a-și manifesta voința și a-și dirija acțiunile.

69. Cu referire la calitatea specială a lui Marian Eni, este de precizat că legislatorul a prevăzut, în art. 123 alin. (2) din Codul penal noțiunea de persoană publică. Astfel, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare) (...). În speță, Marian Eni a fost angajat în calitate de inspector superior al Serviciului Vamal, care la data de 22 februarie 2024 și 21 martie 2024 își desfășura activitatea prin transfer în cadrul Postului Vamal Tudora (f. d. 180).

70. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă inculpatului Marian Eni în faptele ilegale de pretindere, acceptare și primire personală, în calitate de persoană publică, a unor bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sale, fapte penale care sunt prevăzute și sancționate de art. 324 alin. (4) din Codul penal.

71. Așadar, în continuare, instanța de judecată va purcede la stabilirea pedepsei Marian Eni pentru fapta comisă.

VI. STABILIREA PEDEPSEI PENALE

72. La stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată ia în considerație scopul pedepsei penale stabilit în art. 61 alin. (2) din Codul penal – restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

73. La individualizarea și stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de criteriile stabilite la art. 75 alin. (1) din Codul penal – persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori

agradează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

74. Pentru a stabili inițial limitele fixate în Partea specială a Codului penal, în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a codului, instanța de judecată reține că la momentul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal de către inculpat, aceasta prevedea o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

75. În continuare, instanța va aplica prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal în partea ce ține de individualizarea pedepsei potrivit gravității infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, persoana celui vinovat, circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

76. În primul rând, instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracțiunilor ușoare. Potrivit cazierului penal al inculpatului, ultimul nu are antecedente penale (vol. I, f. d. 240), astfel încât în speță se identifică circumstanța atenuantă de la art. 76 alin. (1) lit. a) din Codul penal – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare. Instanța nu atestă existența în această cauză a vreo unei circumstanțe agravante.

77. De asemenea, potrivit materialelor cauzei, inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (vol. I, f. d. 238¹, 240¹).

78. Instanța de judecată menționează că la materialele cauzei nu există vreun înscris care s-ar referi la date legate de persoana lui Marian Eni sau cu referire la condițiile de viață ale familiei acestuia, cu excepția faptului că acesta este căsătorit și are un copil care este major (vol. I, f. d. 235).

79. Ținând cont de aceste constatări, instanța consideră că pedeapsa principală sub formă de amendă în quantum de 1500 unități convenționale pentru comiterea fiecărui episod de infracțiune prevăzut la art. 324 alin. (4) din Codul penal va atinge scopul sancționării penale prevăzut la art. 61 alin. (2) CP. Instanța consideră că această sancțiune va influența pozitiv asupra corectării și reeducării vinovatului, va restabili echitatea socială și va ajuta la prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui Marian Eni, cât și din partea altor persoane.

80. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal potrivit căroră dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța

de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate (...), instanța de judecată va cumula parțial pedepsele aplicate pentru concurs de infracțiuni, **stabilind pedeapsa totală definitivă de 1800 unități convenționale.**

81. La stabilirea cuantumului amenzii instanța a luat în considerația gravitatea infracțiunii comise, în condițiile în care corupția constituie un fenomen persistent și cu impact negativ major asupra societății din Republica Moldova, de faptul că inculpatul a comis infracțiunea în prezența unei circumstanțe atenuante, dar și se circumstanța că la materialele cauzei nu există probe care ar face referire la situația materială a inculpatului și a familiei sale.

82. De asemenea, ținând cont de faptul că pedeapsa pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal prevede în calitate de pedeapsă complementară pedeapsa privind privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, instanța de judecată îl va priva pe Marian Eni de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 3 ani.

83. Prin prisma tuturor circumstanțelor descrise *supra*, aplicând prevederile art. 64, 65, 84 alin. (1) din Codul penal, art. art. 338-341, 382, 384-385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște Eni Marian***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul Penal (episodul din 22 februarie 2024) și i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 (o mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 75.000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

Se recunoaște Eni Marian***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul Penal (episodul din 21 martie 2024) și i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 (o mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 75.000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal, se cumulează parțial pedepsele principale aplicate pentru concurs de infracțiuni și se stabilește lui Marian Eni pedeapsa definitivă pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal (episodul din 22 februarie 2024) și art. 324 alin. (4) din Codul penal (episodul din 21 martie 2024) – amendă în mărime de 1800 (o mie opt sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 90.000 (nouăzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

Se explică inculpatului Eni Marian***** că acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată integral.

Se explică inculpatului Eni Marian***** că în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Termenul pedepsei privative de dreptul de a ocupa funcții publice se calculează din momentul rămânerii definitive a hotărârii.

Sentița poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Alexandra Smolnițchi