

Dos.nr. 1-305/20
1-20156154-09-1-10122020

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

17 iunie 2022
Sângerei

or.

Judecătoria Bălți (sediul Sângerei)

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător
Grefier
Cu participarea:
Procurorului
Avocat

Adrian Clevada
Tatiana Condorachi, Natalia Cebanu, Maria Uzun

Burlacu Dorin
Cojocar Rodica

examinând în ședința de judecată publică, în procedură generală cauza penală privind învinuirea lui

Grejdieru Valentin ** născut la ***** în or. *****domiciliat în or. ***** cetățean al Republicii Moldova, studii superioare juridice, căsătorit, doi copii minori la întreținere, la moment neangajat oficial în câmpul muncii, posesor al buletinului de identitate seria ***** , eliberat la ***** , de SEAI Sângerei cod personal *****; anterior nejudecat,***

în temeiul art. 42 alin. (5), 324 alin. 1) Cod penal al R. Moldova.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 10 decembrie 2020 până la 17 iunie 2022.

Instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

1. Grejdieru Valentin ***** activînd în funcția de inspector al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției securitate publică al Inspectoratului de poliție Sîngerei al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al R. Moldova, numit în funcția respectivă prin transfer în baza ordinului nr.*****ef. din *****al Șefului Inspectoratului General de Poliție al MAI RM, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, avînd în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art.2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art. 26 alin. (1) lit. a), b), c), d) și k¹) din Legea nominalizată, care prevăd că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurînd îndeplinirea

sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcție: deținute, să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, și să respecte prevederile art.7 alin. (2) din Legea nr.325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale, și contrar restricțiilor impuse de prevederile art. 18 alin. (4) lit. a), c), d) și e) ale Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, care stipulează faptul că agentul public are -următoarele obligații: să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; să informeze neîntârziat Centrul Național Anticorupție despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție dacă acestea întrunesc elementele unei infracțiuni sau contravenții; să informeze neîntârziat conducătorul entității publice despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție în cazul în care acestea reprezintă alte tipuri de încălcări decât de ordin penal ori contravențional și să își exercite activitatea profesională în mod corespunzător, în special cea pentru care s-a încercat implicarea sa în manifestarea de corupție, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a săvârșit complicitatea la infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel el, acționând intenționat și în participație cu inspectorul superior de investigații al Biroului zonal poliție criminală al Sectorului nr.1 (Sîngerei) al Inspectoratului de Poliție *****Matiescu Alexandru *****, la data de 30.01.2020 a contribuit activ în calitate de complice la transmiterea de către Corcevoi Igor ***** către inspectorul superior de investigații al Biroului zonal poliție criminală al Sectorului nr. 1 (Sîngerei) al Inspectoratului de Poliție *****Matiescu Alexandru ***** a banilor în sumă totală de 6000 lei pentru ca ultimul să adopte o decizie favorabilă în privința cet. Corcevoi Igor, în cadrul examinării materialelor înregistrate la data de 29.01.2020 cu nr. 0457 în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de Poliție Sîngerei (R-2), pe faptul bănuielii rezonabile de conducere de către ultimul, la data de 29.01.2020 în jurul orelor 18:00 min. pe str. Independenței din or. Sîngerei a mijlocului de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, în stare de ebrietate produsă de droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similar, în special pentru a nu transmite materialele acumulate organului de urmărire penală în vederea examinării cazului în ordinea art. 274 Cod de procedură penală prin prisma conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de droguri sau pentru a nu-i întocmi acestuia un proces-verbal contravențional pentru consumarea de droguri fără prescripția medicului conform art. 85 alin. (1) Cod contravențional, acțiuni ce țin nemijlocit de obligațiunile acestuia de serviciu, acțiuni manifestate prin darea de sfaturi, indicarea locului și modului unde urmează a fi plasate mijloacele bănești pretinse de inspectorul superior de investigații Matiescu Alexandru *****.

Astfel la data de 30.01.2020, în jurul orelor 10:00 min., în cadrul discuțiilor purtate de Matiescu Alexandru ***** cu Corcevoi Igor ***** la fumul care este situat în ograda Inspectoratului de poliție *****Grejdieru Valentin ***** i-a indicat lui Corcevoi Igor ***** că pentru adoptarea unei decizii favorabile în privința acestuia de către Matiescu Alexandru ***** este necesar de adus pînă în seara acelei zile mijloacele bănești pretinse de Matiescu Alexandru în sumă totală de 6000 lei.

În așa mod, la data de la 30.01.2020 în jurul orelor 17:00, Corcevoi Igor ***** a transmis banii în sumă de 6000 lei lui Grejdieru Valentin ***** pe care primul i-a plasat la indicația verbală a lui Grejdieru Valentin în portbagajul automobilului de model „*****”, înregistrat în Lituania cu numerele de înmatriculare ***** parcat în preajma Sectorului de poliție nr.1 (Sîngerei) a Inspectoratului de poliție *****la volanul căruia se afla soția lui Grejdieru Valentin, pe numele Grejdieru Angela, care după plasarea mijloacelor bănești portbagaj s-a deplasat cu

automobilul în s.*****raionul *****mijloacele băneștii fiind destinate lui Matiescu Alexandru ***** în scopurile indicate supra.

2.EXPUNEREA PROBELOR.

2.1.Argumentele inculpatului.

În cadrul ședinței de judecată fiind audiat inculpatul Grejdieru Valentin ***** vina în comiterea infracțiunii n-a recunoscut-o și a declarat că, este cunoscut cu Matiescu Alexandru cu care au fost colegi de serviciu, au activat în secții diferite și la fel îl cunoaște și pe Corcevoi Igor cu care au învățat într-o școală dar în clase diferite.

La caz a explicat, cu o zi anterior reținerii sale, l-a telefonat Corcevoi Igor seara pe la orele 19-20 și i-a comunicat despre faptul că a fost stopat de către Matiescu Alexandru în or. Sîngerei și a fost supus expertizei pentru stabilirea stării de ebrietate narcotică la spitalul din or. Sîngerei unde a fost testul pozitiv însă acesta invocă că nu a consumat droguri. Igor i-a cerut un sfat cum să procedeze în acest caz. La fel Igor a invocat că în cadrul examinării medicale lui nu i-au fost prezentate probele, testul și a refuzat să semneze actul. În acel moment el i-a comunicat lui Corcevoi că dacă nu este de acord cu rezultatul examinării poate pleca la Bălți să facă un test repetat. Ulterior a înțeles că acesta a plecat la Bălți și a făcut un test repetat care a ieșit negativ și cu el s-a apropiat a doua zi la el la serviciu. Acesta a venit la serviciu pe la orele 08:40. El i-a comunicat lui Corcevoi să plece la Alexandru Matiescu să-i arate testul repetat și să lămurească situația. Tot atunci acesta a plecat din biroul său și s-a întors peste 30 minute și i-a povestit că Matiescu Alexandru i-a comunicat că nu-l interesează rezultatul acestui test. Ei au ieșit afară la fumat și peste un timp fiind în curtea IP *****de ei s-a apropiat și Matiescu Alexandru. El fiind cu Corcevoi l-a întrebat pe Mateescu de ce îl poartă pe drum pe Igor. Matiescu a comunicat că mai are dosare pe Corcevoi Igor că acesta consumă și comercializează droguri în or. Sîngerei. La care el i-a comunicat că Corcevoi Igor nu se ocupă cu așa gen de chestiuni și i-a reproșat lui Matiescu că nu i-a prezentat probele examinării medicale lui Corcevoi. Discutînd cu Matiescu despre cazul dat la un final l-a întrebat ce dorește să facă cu cazul dat și cum va lua decizia. La acesta Matiescu i-a reproșat de ce se implică la ce el i-a răspuns că Igor Corcevoi îi este prieten și i-a cerut ajutor. El l-a rugat pe Matiescu să facă un proces verbal contravențional pentru consum de droguri și să-l lase în pace. La ce ultimul iar i-a reproșat de ce se implică și a refuzat și a spus că sunt 4 persoane care duc contul la materialul dat. În acel moment Corcevoi Igor l-a întrebat pe Matiescu cum se poate de soluționat cazul dat la ce ultimul a zîmbit și după ce Corcevoi Igor s-a îndepărtat puțin , *aproximativ la 3 m, i-a spus lui să-i transmită lui Corcevoi să aducă 6000 lei.* El l-a întrebat pe Matiescu pentru ce 6000 lei dacă nu-i nimic în materialele lui și acesta i-a comunicat că este matur și trebuie să înțeleagă că sunt 4 persoane și de unul singur nu poate decide soarta dosarului.

Acesta la întrebat pe Igor dacă a auzit ce a spus Alexandru și acesta a răspuns că a auzit. După aceasta Matiescu Alexandru a plecat iar ei cu Igor cînd se deplasau spre ușa comisariatului Igor l-a întrebat ce să facă și el i-a răspuns să facă ce vrea. În timp ce discuta cu Igor venea în întîmpinarea lor și Matiescu Alexandru cu Arap Alexandru și Igor i-a spus lui Matiescu că va veni la el după orele mesei, după care toți au plecat.

În aceeași zi, după masă a fost telefonat de Matiescu Alexandru care l-a întrebat cînd va veni Corcevoi Igor la acesta și el i-a răspuns că nu a mai vorbit cu Corcevoi Igor și nu cunoaște dacă va veni acesta. Peste ceva timp a fost telefonat iarăși de Matiescu Alexandru dar de pe telefonul lui Arap Alexandru și din nou la întrebat dacă Corcevoi Igor va veni la care i-a răspuns cu nu cunoaște. Discuții despre bani la telefon nu au fost.

În jurul orele 17 a plecat după copii la grădiniță și stînd în automobil și așteptînd soția și copii a fost telefonat de Corcevoi Igor și la întreat cum poate să-l găsească pe Matiescu Alexandru și unde. Acesta ia spus că poate să-l găsească pe acesta la IP Sîngerei sau la sectorul nr. 1 de poliție dar dacă vrea mai prezis el îl telefonează pe Alexandru și apoi revine. După ce a vorbit cu Matiescu acesta i-a spus că este la barul „Stoian” și el i-a transmis lui Corcevoi să meargă la Stoian, concretizează că cu Matiescu Alexandru era și Apar Alexandru. Peste aproximativ 20 minute a fost telefonat iarăși de Corcevoi Igor care i-a spus că s-a întîlnit cu Matiescu Alexandru și Arapu Alexandru dar acesta a refuzat să ia banii și i-a spus că dorește să se întîlnească și să discute și el i-a comunicat că să-l aștepte la stația de alimentare „*****” din or. Sîngerei de lîngă poliție și el se apropie în 15 minute. După discuția cu Corcevoi, la telefonat Matiescu Alexandru de pe numărul lui Arap Alexandru și a spus că Corcevoi Igor a fost la el că să-i dea banii să se lămurească și a explicat că l-a trimis pe Corcevoi la el ca să vadă dacă nu este urmărit Corcevoi ca el să poată lua banii la ce el ia comunicat că a fixat o întîlnire cu Corcevoi la ***** pentru a vedea cei cu situația dată. Cînd a ajuns la stație Corcevoi nu era și el a plecat și a luat două cafele pentru el și soție. *La ceva timp a sosit și Corcevoi care ia explicat că a fost la Stoian să-i dea banii și Matiescu i-a spus să vină la el să discute după care împreună cu Igor să meargă la Matiescu și dacă va fi și el, Matiescu va lua banii.*

Acesta ia comunicat că nu poate pleca și cu forța să-l convingă să ia banii de la el. Igor la rugat că doar să discute cu Matiescu și el l-a telefonat pe numărul lui Arap și l-a întreat unde este Matiescu unde acesta a răspuns că ambii sunt în birou și el l-a rugat să-i dea receptorul lui Matiescu pentru a discuta cu acesta. După ce l-a întreat pe Matiescu de ce îl trimite pe Corcevoi la el, la ce Alexandru a explicat că să poată lua banii, la ce el ia comunicat că nu el sa înteles cu Corcevoi Igor despre bani și să nu-l implice. *După care Matiescu Igor l-a întreat dacă Corcevoi Igor a venit singur și împreună cu el să vină la sectorul de poliție nr. 1. După care au plecat la sector, fiecare cu mașina sa, Igor venea în urma lui.* Ajungînd la sector el a coborît din automobil a așteptat să vină și Corcevoi unde Matiescu se afla la geam la etajul 2 a deschis geamul și a spus ca el să se ridice sus iar Corcevoi să rămînă jos. El a urcat sus, intrînd în birou la o masă era Arap Alexandru la alta era Matiescu Alexandru. *El l-a întreat pe Matiescu Alexandru de ce poartă persoana dată pe drumuri, la ce ultimul a răspuns că a vrut să verifice dacă vine singur sau cu cineva. La ce el a explicat că dacă a văzut că este singur de ce nu a luat banii și să-l lese în pace și pe el. După care Matiescu vorbea cu Arap cum să ia banii și stînd așa, Matiescu ia spus să-i spună lui Corcevoi să pună banii la dînsul în mașină la ce el s-a revoltat și a spus să-i pună în mașină la Arap. Tot atunci Matiescu i-a spus că să-i spună lui Corcevoi să pună banii în mașina la Arap. El deschizînd geamul i-a arătat cu degetul lui Corcevoi Igor semn ca să pună banii în automobilul lui Arap. Ce a făcut Corcevoi Igor cu banii nu a văzut fiindcă s-a îndepărtat de geam discutînd cu Matiescu.* După ce l-a telefonat soția lui și i-a spus că ia mașina și pleacă acasă să schimbe scutecul la copil. După care Arap Alexandru a ieșit afară ca să vadă dacă sunt banii în mașină, iar el a plecat împreună cu Matiescu Alexandru la fumuar și la un moment a venit Arap Alexandru și a explicat că banii nu sunt în portbagaj, Matiescu se uita la el, iar el a explicat că nu a văzut ce a făcut Corcevoi Igor cu banii. *După aceasta Matiescu Alexandru a luat cheile de la Arap și au plecat împreună să verifice situația dată, au ridicat covorașul în portbagaj și au constatat că nu sunt banii.* În acest timp a fost telefonat de soție și i-a comunicat că a fost stopată de niște mașini și persoanele îl caută pe dînsul. După care i-a comunicat că sunt de la CNA și să se apropie în s. *****. *El le-a comunicat lui Arap și Matiescu că mașina sa a fost stopată de CNA la ce Matiescu l-a rugat să nu spună nimic despre ei.* Cînd a ajuns de el s-a apropiat un colaborator care s-a prezentat ca angajat al

CNA și a explicat că la dînsul în mașină sunt 6000 lei la care el a răspuns că nu cunoaște și acesta l-a întrebat dacă-l cunoaște pe Corcevoi Igor la ce el a răspuns că îl cunoaște dar referitor la bani nu cunoaște cine și cui urma să transmită bani. Ulterior după ce a deschis portbagajul mașinii sale, în interior se aflau mai mulți bani împrăștiți.

A mai explicat că nu a avut careva înțelegeri cu Matiescu Alexandru despre luarea, transmiterea și împărțirea banilor.

A mai explicat că *Matiescu indică că el urma să ia bani în sumă de 3 mii lei din motiv că el a refuzat de a lua vina pe el integral în acest caz.*

A mai explicat că rolul său în acest caz este *că la rugat pe Matiescu să facă un dosar contravențional pe Corcevoi Igor sau să-i dea pace indicînd că are două expertize contradictorii și a înțeles că materialele date se afla în examinare la Matiescu.*

Nu a refuzat să se implice în acest caz din dorința de al ajuta pe Corcevoi Igor. *Înțelegea că Matiescu comite o ilegalitate dar acțiunile sale le consideră legale.* El la sector a plecat doar pentru a se clarifica de ce este implicat și el în această situație. A mai explicat că din cele știute de el informația că Corcevoi Igor este consumator de droguri era a lui *Arap Alexandru care ia cedat-o lui Matiescu Alexandru fiindcă se cunoștea primul cu Corcevoi Igor.* Anterior n-a comunicat despre rolul lui Arap Alexandru în acest caz din motiv că avea o înțelegere cu Matiescu să nu-l implice și pe acesta în acest caz.

Probele acuzării:

2.2. *Instanța de judecată a cercetat minuțios probele prezentate de către acuzatorul de stat pe caz și anume:*

Declarațiile martorului Matiescu Alexandru care a explicat că, la 29 ianuarie 2020 activa în calitate de ofițer superior al Secției Investigație de Infrațiuni a IP Sîngerei și aflîndu-se în serviciu a observat un automobil de model *****de culoare roșie care se deplasa haotic. Acest automobil se deplasa haotic pe străzile din orașul Sîngerei. El fiind împreună cu colegul în automobil de serviciu au stopat acest automobil și la volanul acestuia era Corcevoi Igor care deseori apărea în informațiile operative ca persoană care întrebuințează și distribuie substanțe narcotice. După ce a fost stopată persoana respectivă a fost dus la expertiza medicală pentru stabilirea gardului de ebrietate și tipul ei unde conform raportului medical s-a stabilit faptul consumului de substanțe narcotice. Ulterior acesta a fost dus la sectorul de poliție nr. 1 al IP Sîngerei unde a fost audiat Corcevoi Igor. *În timpul discuției acesta de mai multe ori a explicat că are persoane cunoscute în IP Sîngerei și ia propus să rezolve cazul dat pe loc, adică îi propunea bani. El a refuzat să rezolve cazul pe loc și i-a spus lui Corcevoi Igor să-l telefoneze persoana care îl cunoaște din IP Sîngerei. Ulterior a fost telefonat de Grăjdieru Valentin, și s-au înțeles să se întâlnească în curtea comisariatului Sîngerie a doua zi, adică pe 30.01.2020. În timpul întâlnirii lor de pe 30.01.2020 la discuție era prezent și Grăjdieru Valentin și Corcevoi Igor unde el a explicat circumstanțele pe caz și asupra banilor în sumă de 6 000 lei care Corcevoi Igor să-i transmită și el împreună cu Grăjdieru Valentin ulterior urma să-i împartă și sa facă material de refuz.* Corcevoi Igor a fost de acord și a spus că pînă în seară aduce banii. A mai explicat că *discuții despre bani au fost cu Grăjdieru Valentin și acesta vorbea cu Corcevoi Igor. În a doua jumătate a aceleiași zile de 30.01.2020 el împreună cu Grăjdieru Valentin se afla în biroul de serviciu, unde Valentin a deschis fereastra și i-a indicat lui Corcevoi Igor să pună banii în portbagajul automobilului său de model *****.* După care el se deplasa acasă și în drum a fost telefonat de șeful său să se întoarcă la Inspectorat unde deja se afla colaboratorii Centrului Anticorupție unde a fost reținut. Acesta a mai explicat că el se afla în cafeneaua de lângă poliție

unde de el s-a apropiat Corcevoi Igor și a dorit să dea banii însă el a refuzat și i-a spus să vorbească cu Grăjdieru Valentin după ce a fost telefonat de Grăjdieru Valentin și s-au înțeles să se întâlnească la sectorul de poliție nr. 1. *Grăjdieru Valentin a cunoscut despre faptul că Corcevoi Igor a pus 6 000 lei în portbagajul automobilului.*

Acesta a mai comunicat, din cele 6000 lei el trebuia să ia 3000 lei și Grăjdieru Valentin 3000 lei. A spus că întâlnirea în cafenea a fost pe la orele 17 00 – 17 30. În cafenea de el sa apropiat doar Corcevoi Igor.

Discuția de la birou a fost între el și Grăjdieru Valentin referitor la modalitatea de transmiterea a banilor de către Corcevoi Igor și *au decis ca banii Igor să-i pună în portbagajul automobilului ce-i aparține lui Grăjdieru.* A mai explicat că Arapul Alexandru nu era implicat în acest caz.

Fiind chestionat în calitate de martor Corcevoi Igor, acesta a declarat că, la 29 ianuarie 2020 pe la orele 17 00 se deplasa cu automobilul său pe str. Independenței din or. Sîngerei. În apropierea magazinului Albinuța a fost stopat de către un echipaj de poliție fără a ai aduce la cunoștință motivul stopării. La acel moment era cu un prieten Crigan *****. După ce a prezentat actele, domnul i le-a întors înapoi și s-a îndreptat spre mașina de poliție. În același moment din mașină de poliție s-a coborât Matiescu Alexandru și i-a spus că este suspectat de consum de substanțe narcotice și l-a întrebat dacă poate să meargă la spital să dea un test. Acesta a fost de acord să meargă și au mers inițial la postul de poliție și au luat niște file apoi au mers la spital. El cu Crigan Serghei cu mașina sa iar Matiescu Alexandru cu Arap Alexandru cu mașina lor. Când au ajuns la spital, el a făcut test în prezența lui Matiescu. După probă așteptînd rezultatul, în birou era medicul cu asistenta medicală, la ceva timp asistenta s-a apropiat de probă și a spus că testul este negativ. Însă medicul a spus asistentei să tacă și să nu se implice. După care medicul s-a apropiat de probe nu a spus nimic apoi s-a apropiat și a început să completeze testul ca pozitiv. A mai explicat că Matiescu a fost tot timpul în birou și la un moment s-a apropiat de medic au vorbit după care s-a apropiat de el și a spus că testul este pozitiv. A mai explicat că nu i-au arătat testul iar când a dorit să facă poze aceștia au aruncat testul al gunoi. După test au mers la sectorul de poliție. Între timp l-a sunat pe Grăjdieru Valentin să-i ceară un sfat și acesta i-a spus că poate să meargă să facă un test repetat la o altă instituție medicală. Când a venit tatăl său ei au plecat la spitalul Feroviar din Bălți pentru a face testul repetat. După ce a făcut testul a ieșit rezultatul negativ și acestuia i s-a permis să facă poze și să ia testul cu el.

A doua zi pe data de 30 ianuarie 2020 în jurul orelor 09:30 din propria inițiativă a plecat la Matiescu la sector unde i-a prezentat testul și acesta nu a dorit să-l privească indicînd că lui îi este indiferent de acest test și are pe el mai multe dosare care va fi transmise mai departe. El a ieșit de la sector și a plecat la Inspectoratul de poliție la *Grăjdieru Valentin pentru ai cere un sfat și la rugat dacă-l cunoaște pe Matiescu s-ă vorbească în privința sa. Grăjdieru la telefonat pe Matiescu Alexandru și acesta ulterior a venit la comisariat. Ei se aflau în curtea Inspectoratului. Grăjdieru Valentin l-a întrebat despre toate circumstanțele pe Matiescu Alexandru. Acesta i-a mai explicat că el mai are mai multe dosare în privința sa.* Valentin a explicat că îl cunoaște foarte bine și nu a auzit că el să întrebuințeze substanțe narcotice. *În timp ce se contrau Grăjdieru Valentin l-a întrebat pe Matiescu Alexandru ce vrea de la el la care Matiescu Alexandru a explicat că vrea 6000 lei pentru a împărți la patru persoane și a ceva timp Matiescu a plecat și a rămas doar el cu Grăjdieru Valentin.*

A mai explicat că Matiescu Alexandru în schimb la bani urma să închidă toate dosarele în privința sa. El s-a dus la întâlnire cu scopul de al înregistra pe Matiescu Alexandru. Ulterior Grăjdieru Valentin i-a explicat că nu are cum al influența pe Matiescu Alexandru să ia banii. La

rugămintele sale, într-un final Grăjdieru Valentin a mers cu el la Inspectoratul de poliție unde era și Matiescu Alexandru. El a rămas afară iar Grăjdieru Valentin a mers în interior. După ceva timp la strigat cineva pe nume de la etj. 2 de la fereastră și i-a arătat să pună banii în mașină. Nu cunoaște modelul. După ce a pus banii, l-au sunat cei de la CNA și i-au spus să plece acasă. El a deschis portbagajul a pus banii, nu-și amintește ce model era și dacă în mașină era cineva. A mai explicat că mai erau și alte mașini la sector, el a pus în unul din ele. Cînd a rămas cu Grăjdieru acesta ia spus să nu dea bani lui Matiescu și să aștepte rezultatul de la Chișinău apoi s-a despărțit și el a plecat la fratele său. Înainte de a se despărți cu Matiescu ei s-au înțeles să se întâlnească seara la 16 00 tot în acea zi. Cînd a plecat la fratele său ulterior a sunat la linia fierbinte a CNA fiindcă la acel moment nu avea banii unde a relatat cele întîmplate. De la CNA au fixat o întîlnire la ***** după ce au plecat la sediul CNA. A depus plîngere pe Matiescu Alexandru a semnat și anumite documente. După ce a fost dotat cu utilaj a primit 6000 lei în bancnote a cîte 200 lei. După ce a venit la Sîngerei l-a telefonat pe Grăjdieru Valentin pentru a se întîlni cu Matiescu vis-a-vis de Inspectorat pentru a transmite banii. Ajungînd la fața locului s-a apropiat de Matiescu Alexandru și Arap Alexandr și a început a discuta despre bani și la un moment aceștia i-au spus să vină cu Grăjdieru Valentin la ei pentru a le da banii și ei s-au întors și au plecat. El i-a telefonat pe colaboratorii de la CNA și le-a comunicat despre situația dată și cei de la CNA i-au sugerat să-l sune pe Grăjdieru Valentin. Că să nu strice operațiunea, specificînd că Grăjdieru nu va avea nici o atribuție la acest caz. Astfel la cerințele celor de la CNA el a telefonat la Grăjdieru Valentin și au fixat o întîlnire la stația de alimentare din apropierea comisariatului de poliție Sîngerei. Cînd s-a întîlnit i-a comunicat despre cele comunicate de Matiescu Alexandru. A mai explicat că, nu a observat cine a strigat de pe fereastră nici după voce nu a cunoscut pe cineva fiindcă era stresat. A mai explicat că la CNA a explicat cele întîmplate și a semnat dar nu a citite declarațiile fixate.

La fel acesta a mai susținut declarațiile date la urmărirea penală după citirea acestora în ședința de judecată.

Fiind chestionat la acest caz Arap Alexandru a explicat că, îi sunt cunoscuți Grăjdieru și Corcevoi încă din copilărie iar cu Matiescu Alexandru sunt cunoscuți de la serviciu. Referitor la caz acesta a explicat că, la 29 ianuarie 2020 după masă se afla la serviciu pe la orele 17:00-18:00 Matiescu Alexandru a fost însoțit la birou de către Corcevoi Igor. Din discuțiile cu Matiescu Alexandru a înțeles că Corcevoi Igor are calitate de suspect de conducere în stare de ebrietate narcotică și la solicitarea lui Matiescu ei în trei au plecat la Spitalul raional Sîngerei pentru prelevarea de probe. În secția de internare au fost preluate probe de la Corcevoi din urină și i-a fost aplicat de către medic expres testul pentru depistarea urmelor de consum de substanțe narcotice. Medicul în prezența lor a desigilat testul și a aplicat testul în privința lui Corcevoi și după rezultat medicul a întocmit un Proces verbal unde s-au consemnat rezultatul testului. Ulterior toți trei s-au deplasat al Sectorul de poliție nr. 1 din or. Sîngerei pentru audieri și după a fost eliberată. Corcevoi a declarat că nu e consumator de droguri. Nu cunoaște dacă a fost înregistrate careva materiale pe cazul dat. Nu cunoaște nimic referitor la înțelegerile între cei doi. Cînd au plecat la spital Corcevoi Igor mai era însoțit de cineva, ulterior la sector de ei s-a apropiat și tatăl lui Corcevoi. În timpul audierii Matiescu Alexandru nu a fost telefonat de nimeni, ulterior Corcevoi a telefonat pe cineva și i-a transmis telefonul lui Matiescu Alexandru și au discutat 1-2 minute și din discuția a înțeles că cei doi se cunosc. La 30 ianuarie 2020 Corcevoi Igor s-a prezentat la sector și explica că a făcut un test repetat la Bălți și acesta este negativ și solicita anexarea acestor acte la material despre conducerea mijlocului în stare de ebrietate narcotică. Material care se afla la Matiescu la examinare. O altă discuție cu Corcevoi a avut loc

la Moldtelecom dar din lipsă de timp nu a durat prea mult. *În timp ce se afla cu Matiescu, acesta a fost telefonat de către cineva cum a înțeles mai târziu de către Grăjdieru Valentin pentru a soluționa cazul în favoarea lui Corcevoi. La 30 ianuarie 2020 la ei în birou a venit Grăjdieru Valentin pe la orele 17:00- 18:00 în timpul discuție el ieșise la bucătărie și Grăjdieru și Matiescu au rămas în doi, despre ce a discutat nu cunoaște. Valentin s-a aflat la post aproximativ 10-15 minute pe alte persoane nu a văzut, inclusiv pe Corcevoi Igor. Ulterior aproximativ la orele 19 30 a fost telefonat de șeful lor Mihailiuc Serghei care i-a cerut să-i aducă materialul pe numele lui Corcevoi. El a venit și l-a transmis șefului unde erau și angajații CNA. Ulterior el a emis o încheiere de încetarea examinării cazului dat. Acesta a mai explicat că la acel moment era nou pentru colectiv și Matiescu Alexandru nu-i comunica despre ce măsuri urmează a întreprinde pe cazul lui Corcevoi și la fel multe discuții nu a discutat cu acesta. Referitor la discuția dintre Grăjdieru și Matiescu nu cunoaște careva detalii. Din discuțiile acestuia el a înțeles că este vorba despre soluționarea cazului lui Corcevoi Igor dar ce fel de soluție el nu cunoaște.*

La acest caz fiind audiat în calitate de martor Crigan Serghei a explicat că, îl cunoaște pe Corcevoi Igor și la 31 ianuarie 2019 erau împreună cu acesta când a fost stopat de către poliție la magazinul Albinuța din or. Sîngerei și Corcevoi Igor se suspecta de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate narcotică. Au mers la control la spital de la Sîngerei și ulterior Igor l-a sunat pe tatăl lui și au mers la Bălți pentru a se testa repetat fiindcă nu era de acord cu expertiza de la Sîngerei. Rezultatul la Bălți a fost negativ referitor al consumul de droguri.

Fiind chestionat în calitate de martor Suslenco Ghenadie a explicat că, pe Matiescu Alexandru și Grăjdieru Valentin îi cunoaște, a fost colegi de serviciu cu ambii. Astfel fiind implicat în patrulă în una din zile a fost telefonat de către Matiescu Alexandru care la acel moment era Ofițer de investigație și i-a spus să vină să-l ia și să-l ducă la sectorul de poliție nr. 1. Mergînd cu automobilul pe str. Independenței în apropierea stadionului a observat cu automobil de culoare roșie nu a cedat trecerea și el a conectat girofarul și l-a stopat lângă magazinul Albinuța după are s-a coborît și a cerut actele la control și în acest timp s-a apropiat și Matiescu Alexandru care la fel a cerut actele la control după care a solicitat să meargă la sectorul de poliție. La sectorul de poliție el a plecat și Matiescu Alexandru a rămas pentru a se ocupa de caz. A mai explicat că nu-și amintește de familia persoanei. A mai explicat că, din discuție cu persoana stopată nu a simțit miros de alcool dar avea un comportament neadecvat la părerea lui. Careva procese verbale nu a întocmit de acea persoană. A mai explicat că persoana dată singură a condus mașina pînă la postul de poliție.

La acest caz fiind chestionată în calitate de martor Moldovanu Tamara a explicat că, în una din zile lunii ianuarie 2020 a fost medic de gardă la secția de internare a spitalului or. Sîngerei. În timpul serviciului a efectuat o expertiză pentru aprecierea stării de ebrietate la o persoană fizică adusă la spital de organele de poliție. Rezultatul expertizei a fost scris în procesul verbal. Potrivit testului acesta a fost stabilit pozitiv la THC, care este drog dar concret nu poate indica fiindcă nu are la îndemînă tabelul. În afară de acest test alte probe biologice nu au fost preluate. În baza urinei a fost depistat testul rapid la droguri. A adus la cunoștință dl. Corcevoi despre rezultatul testului la care acesta a explicat că nu este de acord cu rezultatul. După efectuarea testului urina se transmite în laborator la Chișinău , rezultatul nu a fost formulat. Rezultatul a fost formulat în baza laboratorului specializat. După ce a fost adusă la cunoștința lui Corcevoi despre rezultatul testului acesta a plecat și a venit un alt bărbat care a rugat să facă un test repetat și ea a refuzat să efectueze testul. Testul a fost efectuat de bună voie, nu avea un comportament neadecvat. Mai

apoi au revenit cu un alt test negativ. A mai explicat că nu a fost careva solicitări de la poliție să fie documentat starea de ebrietate, testul este unul standard pentru toți.

În afară de declarațiile nominalizate, acuzarea în susținerea învinuirii a mai invocat alte probe acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în procesul cercetării judecătorești, și anume:

-Proces - verbal de primire a denunțului de la Corcevoi Igor ***** an. ***** locuitor or*****, din data de 30.01.2020, /vol. I f.d. 14/;

-Ordonanța și procesul verbal de ridicare din 31 ianuarie 2020 prin care de la Corcevoi Igor ***** a fost ridicat pentru examinare telefonul mobil de model „S*****” - ***** cu înregistrări și copia procesului verbal nr.14 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 29.01.2020 pe numele lui Corcevoi Igor. /vol. I f.d.22-25/.

-Proces verbal de examinare și transcriere din 31.01.2020 a înregistrărilor audio cu convorbirile petrecute la 30.01.2020, înregistrate pe telefonul mobil de model „S*****” ***** , transcrise pe un CR-R model „*****” capacitatea 700 MB. /vol.I f.d.27/.

-Proces verbal de examinare a obiectului din 31 ianuarie 2020, prin care a fost examinat purtătorul material de informații CD-R model „*****”, cu capacitatea memoriei 700MB la care este anexai stenograma discuțiilor purtate între Corcevoi Igor, Matiescu Alexandru și Grejdieru Valentin care sunt parte acestui proces verbal./vol.I f.d.28-32/.

-Proces verbal privind controlul transiterii banilor din 31.01.2020 prin care se probează transmiterea la 31.01.2020 ora 17:11 pe str.***** a sumei de 6000 lei de Corcevoi Igor bănușilor Matiescu Alexandru prin intermediul lui Grejdieru Valentin *****. Bani au fost puși la indicația lui Grejdieru Valentin în portbagajul automobilul său de model „*****” cu numere de înmatriculare Lituanene ***** parcat în preajma sectorului de poliție nr.1 a Inspectoratului de poliție Sîngerei. /vol.I f.d.35-43/.

-Proces verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 31.01.2020, cu stenograma anexată conform Anexei nr. 1 și nr.2, care sunt părți componente a acestui proces verbal de consemnare, /vol.I f.d.54-61/.

-Proces verbal de percheziție din 30.01.2020 a automobilului de model „*****” cu numere de înmatriculare ***** condus la moment de Grejdieru Angela, soția învinutului Grejdieru Valentin ***** prin care în portbagajul a/m s-au depistat și s-au ridicat de ofițerii CNA suma de 6000 lei, care au fost transmiși de Corcevoi Igor ***** sub controlul CNA. /vol.I f.d.80-81/.

-Ordonanță de recunoaștere în calitate de corpuri delictive a mijloacelor bănești în sumă de 6000 lei, și anexate la cauza penală, /vol. I f.d. 85/;

-Proces verbal de examinare a documentelor din 30.01.2020, cu anexa pe 01 file, /vol.I f.d.86-87/.

-Ordonanța și proces verbal de ridicare din 30.01.2020, prin care au fost ridicat copia procesului verbal nr.18 din 29.01.2020 cet.Corcevoi Igor. registrul de evidență a proceselor verbale de examinare a pacienților de la IMSP Spitalul raional Sîngerei pe anul 2020. /vol.I f.d.88-89/.

-Proces verbal de examinare a documentelor din 20.05.2020, cu anexa pe 09 file, /vol.I f.d.90-99/.

-Ordonanța și proces verbal de ridicare din 30.01.2020, prin care a fost ridicat de la Inspectoratul de poliție Sîngerei materialul înregistrat în Registrul nr.2 sub nr.0457 din 29.01.2020 pe 04 file, /vol.I f.d. 100-101/.

-Proces verbal de examinare a documentelor din 12.02.2020, cu anexa pe 11 file./vol.I f.d. 102-113/.

-Ordonanță de recunoaștere în calitate de mijloace materiale de probă a documentelor examinate și anexate la cauza penală, /vol. I f.d. 114/;

-Proces verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 12.02.2020. cu anexa fototabel pe 03 file, prin care a fost examinat telefonul cet. Matiescu Alexandru de model Iphone 6S. /vol. I f.d. 115-118/.

-Proces verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 12.02.2020. cu anexa fototabel pe 02 file, prin care a fost examinat telefonul cel. Grejdieru Valentin de model „*****”. /vol.I f.d. 119-121/.

Ordonanța și proces verbal de ridicare din 04.02.2020, prin care a fost ridicat de la stația PECO 68 „*****” înregistrărilor video din 29.01.2020-30.01.2020. /vol.I f.d.123-124/.

-Ordonanța și proces verbal de ridicare din 04.02.2020, prin care a fost ridicat de la IMSP Spitalul raional Sîngerei înregistrările video din 29.01.2020-30.01.2020. /vol.I f.d.126-127/.

-Ordonanță de recunoaștere în calitate de mijloace materiale de probă a înregistrărilor video și anexate la cauza penală din 20.05.2020. /vol.I f.d. 128/;

-Procesul verbal de confruntare din 12.02.2020 între învinuții Matiescu Alexandru și Grejdieru Valentin *****. /vol. I f.d.227/.

În cadrul cercetării judecătorești au fost examinate corpurile delictive după cum urmează: un CD-R de model „*****” ridicat de la Corcevoi Igor ***** la 31.01.2020, cu înregistrări audio a convorbirilor petrecute din 30.01.2020 între cet. Corcevoi Igor ***** , Matiescu Alexandru și Grejdieru Valentin ***** împachetat într-un plic de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al Direcției Generale Teritoriale Nord al Centrului Național Anticorupție”; Un DVD-R de model „*****” capacitatea de 4,7GB ridicat la 04.02.2020 de la reprezentanții stației ***** „*****” din ***** , cu înregistrări video din 30.01.2020 perioada de timp 16:30-18:00, împachetat într-un plic de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al Procuraturii Anticorupție Serviciul Nord ; Un DVD-R de model „*****” capacitatea de 4,7GB ridicat la 04.02.2020 de la IMSP Spitalul raional *****cu înregistrări video din 29.01.2020 perioada de timp 17:30-20:00, împachetat într-un plic de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al Procuraturii Anticorupție Serviciul Nord ; Un DVD-R de model ***** , capacitatea de 4,7G cu înregistrări video acțiunilor de urmărire penală din 30.01.2020 pe cauza penală nr. 2020970079, împachetat într-un plic de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al Direcției Generale Teritoriale Nord al Centrului Național Anticorupție”; Un DVD-R de model ***** , capacitatea de 4,7G cu înregistrări video acțiunilor de urmărire penală din 30.01.2020 pe cauza penală nr.2020970079, împachetat într-un plic de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al Direcției Generale Teritoriale Nord al Centrului Național Anticorupție”; Plicul nr.1 pe cauza penală nr. 2020970079 ce conține un purtător de informații de tip CD-R de model „*****” capacitatea de 700 MB cu înscrisura „înregistrări operative audio din 30.01.2020” sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al Direcției Generale Teritoriale Nord al Centrului Național Anticorupție”; Plicul nr.2 pe cauza penală nr.2020970079 ce conține un purtător de informații de tip DVD+R de model ***** capacitatea de 4,7G cu înscrisura „înregistrări operative video din 30.01.2020” sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al Direcției Generale Teritoriale Nord al Centrului Național Anticorupție”, au fost examinate mijloacele financiare în sumă de 6000 lei în 30 bancnote a câte 200 lei fiecare - care au fost prezentate instanței spre examinare și care se păstrează la materialele dosarului.

-Sentința judecătoreiei Bălți sediul Sîngerei din 23.12.2020 Matiescu Alexandru a fost recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii revăzute de art. 324 alin. (1) CP, fiindu-i stabilit pedeapsă sub formă de închisoare de 4 ani cu amendă 3000 u.c. cu privire de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani. În baza art. 90 CP a fost stabilită executarea pedepsei condiționat cu stabilirea unui termen de probă 3 ani.

2.3. Probele apărării.

Fiind chestionat în calitate de martor Grejdieru Angela aceasta a explicat că, e soția lui Grejdieru Valentin. La 30 ianuarie 2020 a venit soțul său după ea la serviciu la grădinița nr. ***** Au mers la cumpărături după care au mers la stația peco și s-a întâlnit cu o persoană care îl telefona permanent. Inițial Valentin refuza să meargă să-i soluționeze o problemă dar persoana dată insista să meargă să discute cu cineva, ulterior a înțeles că este vorba de Matiescu Alexandru. După discuție Valentin s-a urcat în automobil și a mers și s-a coborât la sectorul de poliție nr. 1, unde Valentin s-a coborât și a urcat sus în birouri. Ea se afla în mașină cu doi copii mici. La un moment copii făceau capricii și ea l-a sunat pe Valentin și i-a spus să meargă acasă la ce ultimul i-a spus să plece că el va veni mai târziu. Ea s-a urcat la volan și a plecat. În timp ce conducea a observat că este urmărită de alte mașini și ulterior a fost stopată au deschis ușile și portbagajul și ulterior persoanele date s-au prezentat că sunt de la CNA și la sunat pe soț. Ulterior după ce a schimbat fetița ei i sa spus că e mai bine să stea lângă mașină pînă ce vine soțul. După ceva timp cînd a venit soțul său cineva a spus că poate să dea cheile soțului și ea să plece. A mai explicat că cînd a fost în casă să schimbe fetița nu a încuiat mașina. La momentul cît a așteptat pe Valentin la poliție nu a auzit sau observat ca cineva să deschidă portbagajul.

Fiind chestionat în calitate de martor Țurcan Vitalie acesta a explicat că, pe Grăjdieru Valentin îl cunoaște ca coleg de serviciu. Referitor la caz a explicat că în una din zile a lunii ianuarie 2020 de dimineața la serviciu a venit Corcevoi Igor care explica că are un act de expertiză negativ referitor la consum de droguri și el i-a explicat că dacă în sînge e negativ nu are pentru ce își face griji. La acel moment acolo era și Grăjdieru Valentin. A mai explicat că el nu a asistat la vreo discuție dintre Valentin Grăjdieru cu Corcevoi Igor dar aceștia se cunoșteau. După discuție el a plecat iar în hol a rămas Grăjdieru Valentin cu Corcevoi Igor.

La acest caz fiind interogat în calitate de martor Melniciuc Vadim a explicat, cu Grăjdieru Valentin au fost colegi de serviciu în perioada anilor 2019-2020. Cunoaște că Grăjdieru Valentin a fost reținut pe un caz de mită. *Ulterior a fost telefonat de Matiescu Alexandru care la rugat să discute cu Valentin Grăjdieru să ia vina asupra sa în dosarul unde ambii figurau la ce el la refuzat iar Matiescu insista explicînd că el se va lămuri cu toate și va achita amenda și altele.* Matiescu a explicat că nu poate lua vina asupra sa fiindcă mai are dosare la CNA. Discuția a avut loc printr-o aplicație de la telefon „Messenger”. Au mai fost cîteva discuții dar el a refuzat de a vorbi cu Grăjdieru.

3. APRECIEREA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ.

Conform prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective, iar conform prevederilor alin. (1) și (2) art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relatate mai sus, instanța menționează și prevederile alin. (3) și (4) art. 101 Cod de procedură penală, conform cărora *nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată*. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Potrivit prevederilor art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform art. 100 alin.(4) al aceluiași cod, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Dispoziția art.325 alin.1 CPP al RM prevede că, – judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, care trebuie să corespundă cu stricteteț dispoziției alin.2, art.281 CPP al RM - ordonanța de punere spre învinuire trebuie să cuprindă: data și locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua, luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană care au importanță juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea n-a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune, formelor de participare dacă infracțiunea a fost săvârșită de un grup de persoane, circumstanțele care agravează răspunderea, mențiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, aliniatului și literei articolului din Codul penal, care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă.

Conform art. 389 al. (1) și (2) CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Potrivit prevederilor art.51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Art.52 Cod penal definește componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Prin urmare, instanța de judecată reține obiectul infracțiunii prevăzute la art.324 Cod Penal /de corupere pasivă/ îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune respectarea de către persoanele publice și alte persoane cu funcții de răspundere a obligației de a pretinde, primi sau accepta remunerația în strictă conformitate cu Legea.

Obiectul material poate fi exprimat printr-un bun primit de făptuitor sau prin acordarea unui serviciu, a unor foloase, privilegii, avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice și alte persoane cu funcții de răspundere.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă a persoanei publice și alte persoane cu funcție de răspundere, care în scopurile indicate la art.324 CP, pretinde ori primește bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, fie acceptă servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin.

Latura subiectivă a coruperii pasive /art.324 Cod Penal/ se caracterizează prin intenție directă, motivul căreia se exprimă prin interesul material sau năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, la caz, cu scopul îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu săvârșită de către o persoană publică și alte persoane cu funcții de răspundere, sau cu scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere. Răspunderea penală pentru coruperea pasivă nu poate fi aplicată atunci când foloasele necuvenite sunt pretinse, primite sau acceptate după îndeplinirea sau neîndeplinirea, întârzierea sau grăbirea unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere. În acest caz, lipsește unul din semnele obligatorii ale componenței de corupere pasivă – scopul infracțiunii.

Infracțiunea de corupere pasivă este o infracțiune cu subiect special: persoană publică ori persoană publică străină (art.324 alin.(1) CP);

În acord cu alin.(2) art.123 CP, prin „**persoană publică**” se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare);...

Infracțiunea de corupere pasivă prevăzută de art.324 CP al RM - este o infracțiune formală care se consideră consumată din momentul *pretinderii, primirii sau acceptării în întregime a foloaselor necuvenite.*

Potrivit art. 42 alin.5), Cod penal se consideră complice persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.

Inculpatul Grejdieru Valentin vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a prezentat instanței versiunea că dânsul nu a avut careva înțelegi cu Matiescu Alexandru în obținerea de foloase necuvenite de pe urma soluționării cazului cet. Corcevoi Igor și doar a dorit să-l ajute.

Versiunea dată a fost combătută cu probele, atât acumulate la materialele dosarului de către OUP cât și prezentate, cercetate, administrate în ședința de judecată ce au confirmat cu certitudine pretinderea și primirea mijloacelor financiare de către Matiescu Alexandru în complicitate cu Grăjdieru Valentin contrar atribuțiilor de serviciu.

Mai mult ca atât, concluzia dată se impune din circumstanțele constatate pe dosar și anume din declarațiile martorilor Corcevoi Igor, Crigan Serghei, Arap Alexandru, Moldovanu Tamara, Suslenco Ghenadie cât și declarațiile martorului Matiescu Alexandru care direct indică asupra faptului că la 30.01.2020 în prezența lui Grejdieru Valentin Matiesscu Alexandru a pretins de la Corcevoi Igor suma de 6000 lei, bani pe care martorul urma să-i transmită prin implicarea lui Grejdieru Valentin, iar din suma transmisă la **30.01.2020 jumătate de bani**

Matiescu Alexandru urma să-i transmită lui Grejdieru Valentin pentru implicarea acestuia. În așa mod ultimul cunoștea despre scopul și toate circumstanțele transmiterii banilor iar acest fapt a fost consemnat prin declarațiile lui Matiescu Alexandru din judecată depuse în calitate de martor sub jurământ care pe deplin coroborează cu declarațiile martorilor Corcevoi Igor și măsurile speciale de investigație efectuate pe acest caz și administrate în cadrul cercetării judecătorești.

Adițional la cele relatate mai sus, în sensul constatării acuzației aduse de partea acuzării instanța mai reține și *declarațiile date în calitate de învinuit a lui Grejdieru Valentin* care fiindu-i asigurat dreptul al apărare în cadrul audierii acestuia a explicat că odată ce a venit cu Corcevoi Igor la sectorul de poliție nr.1 al IP *****pentru a discuta cu Matiescu Alexandru, după deschiderea portbagajului de către Corcevoi Igor și lăsarea banilor, unde a declarat,,... *în timp ce discutăm cu Mateiescu Alexandru, am fost telefonat de soția mea care mi-a spus că pleacă pînă acasă și vine înapoi. Respectiv i-am spus lui Mateiescu Alexandru că va primi banii cînd soția se va întoarce înapoi*”, însă în judecată acesta cu scop de apărare și voalarea acțiunilor sale ilegale a comunicat deja că la indicația lui Matiescu Alexandru, pe care le conștientizează că sunt ilegale, prin geam de la etajul 2 al sectorului de poliție unde se afla cu Matiescu Alexandru fără să comunice verbal doar a făcut semn din mîna lui Corcevoi Igor ca acesta să pună banii în automobil, avînd în vedere că acesta va pune banii în portbagajul automobilului lui Arap Alexandru care era parcată pe aceeași direcție de parcare a automobilului său, cu toate că la momentul dat Corcevoi Igor era lîngă automobilul său de model „*****” în care se afla soția sa cu copii, iar la sector Corcevoi Igor a venit cu Grejdieru Valentin. Mai mult ca atît afirmația dată de inculpat care i-a făcut semn lui Corcevoi Igor pentru a pune banii în automobil fără indicarea acestuia nu susțin testului logic al acțiunilor descrise și informațiilor prezentate lui Corcevoi Igor pentru a-și da seama să pună banii în alt mijloc de transport. Versiune care la fel este combătută și de declarațiile date de Matiescu Alexandru și stenograma de la Anexa nr. 2 la procesul verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 31.01.2020 în cadrul cauzei penale nr. 2020970079, măsură specială de investigație care a fost legalizată de către instanța de judecată prin încheierea judecătorului de instrucție Igor Mozgovoi din 31.01.2020 de la Judecătoria Bălți prin care s-a constatat următoarea discuție dintre Corcevoi Igor și Grejdieru Valentin: *Corcevoi Igor- „1. Pasiba. Deschid bagajnicul la tine, sî-l pun la tine? Stai din mașină sî-l eu” după această întrebare martorul Corcevoi Igor răspunde „5. Da ? ”, „Maxim o zîs să deschid bagajnicu și sî-l pun în bagajnic la mașină și să fac? ” „ 5. Da, da, da, da”. Astfel, după această discuție martorul Corcevoi Igor la indicația lui Grejdieru Valentin a plasat banii anume în portbagajul automobilului său, după cum este consemnat și confirmă și alți martori și nu după cum indică inculpatul Grejdieru Valentin.*

Mai mult ca atît instanța apreciază critic declarațiile date de martorul Grejdieru Angela care a explicat că nu a observat ca cineva să deschidă portbagajul automobilul în care se afla împreună cu copii mici. Concluzie ce nu poate fi acceptată ținînd cont de caracteristicile caroseriei automobilului ***** al cărui portbagaj nu este separat de salonul automobilului.

Cît privește afirmația inculpatului Grejdieru Valentin precum că el a acționat legal, doar a vrut să-l ajute pe Corcevoi Igor și nu alt ceva, nu cunoaște cum au ajuns banii în portbagajul automobilului său depistați conform procesului verbal de percheziție din 30.01.2020 instanța constată că, inculpatul Grejdieru Valentin la acel moment era angajat al IP Sîngerei fiind persoană publică, respectiv cunoștea prevederile. art. 7 alin. (2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității; instituționale și restricțiilor impuse de prevederile art. 18 alin. (4) lit. a), c), d) și e) ale Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, care stipulează faptul

că agentul public are următoarele obligații: să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; să informeze neîntârziat Centrul Național Anticorupție despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție dacă acestea întrunesc elementele unei infracțiuni sau contravenții; să informeze neîntârziat conducătorul entității publice despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție în cazul în care acestea reprezintă alte tipuri de încălcări decât de ordin penal ori contravențional și să își exercite activitatea profesională în mod corespunzător, în special cea pentru care s-a încercat implicarea sa în manifestarea de corupție, însă acesta ignorând aceste prevederi, acționând din interes material și scop ilegal nu a respectat aceste prevederi deoarece a dorit și a urmărit scopul de al scuti de răspundere penală sau contravențională pe Corcevoi Igor pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate narcotică sau pentru consumul de droguri.

Instanța reține că, nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu poate servi ca temei pentru achitarea acestuia, dat fiind faptul că în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vina lui în comiterea infracțiunii incriminate, iar cele invocate de apărător sub acest aspect sunt apreciate de către instanța de judecată drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se scopul evitării răspunderii penale.

Cît privește declarațiile martorilor apărării în special martorului Grejdieru Angela care la urmărire penală a refuzat de a da careva declarații și fiind audiată în ședința de judecată precum și declarațiile martorului Melniciuc Vădim care invocă că a fost telefonat de Matiescu Alexandru ca Grejdieru Valentin să ia vina asupra sa, într-un mod sau altul susțin poziția de apărare a lui Grejdieru Valentin fără a indica în mod obiectiv asupra unor circumstanțe care ar schimba situația de fapt și de drept pe prezenta cauză penală și astfel instanța le apreciază critic.

Reieșind din cele expuse instanța reține că acțiunile inculpatului Grejdieru Valentin corect au fost încadrate și în baza art. art. 42 alin.5, 324 alin.1) Cod penal, fiindcă el prin acțiunile sale a comis *complicitate la corupere pasivă*, cu următoarele semne de calificare: *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

4. PEDEAPSA.

Acuzarea a solicitat recunoașterea lui Grejdieru Valentin vinovat în baza art. 42 alin.5 , 324 alin.1), Cod penal și aplicarea în privința acestuia unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

Apărarea a solicitat achitarea acestuia în lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii.

La stabilirea măsurii pedepsei instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în

obligățiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Stabilind pedeapsa inculpatului Grejdieru Valentin instanța de judecată remarcă următoarele caracteristici ale acestuia și anume el posedă studii superioare, căsătorit, doi copii minori la întreținere, nu este dependent de alcool sau droguri, se caracterizează pozitiv, cu loc permanent de trai în or. ***** anterior a activat inspector al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției securitate publică al Inspectoratului de poliție Sîngerei al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al R. Moldova, la moment neangajat oficial în câmpul muncii.

În conformitate cu prevederile art. 76 CP al RM în acțiunile lui Grejdieru Valentin ***** nu s-au stabilit circumstanțe atenuante.

În temeiul art. 77 CP al RM, în acțiunile lui Grejdieru Valentin ***** nu s-au stabilit circumstanțe ce agravează vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate.

La individualizarea pedepsei instanța va ține cont doar la capitolul de caracterizare a persoanei circumstanța că: la 30.11.2017, prin sentința Judecătorei Sîngerei în baza art. 332 alin. (2) CPP a fost încetat procesul penal în privința lui. Grejdieru Valentin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) CP, pe motiv că fapta acestuia constituie contravenție prevăzută de art. 313 Cod contravențional, cu liberarea acestora de răspundere deoarece a expirat termenul de prescripție.

Prin aceeași sentință a fost dispus achitarea lui Grejdieru Valentin pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 166/1 alin. (4) lit. a), CP pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) CP pe motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

La 05.02.2020, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți a fost admis apelul procurorului, declarat împotriva sentinței judecătorei Sîngerei din 30.11.2017, fiind casată sentința cu pronunțarea unei noi hotărâri după cum urmează: Grejdieru Valentin ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) CP și i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă 400 u.c., echivalentul la 8000 lei, cu privare de dreptul de a ocupa funcții publice în organele MAI pe un termen de 2 ani. Conform art. 64 alin. (31) CP Grejdieru Valentin ***** este în drept să; achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz se consideră că sancțiunea amenții este executată integral. Grejdieru Valentin ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 166/1 alin. (2) lit.a), CP și i se aplică o

pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 u.c., echivalentul la 16000 lei, cu privare de dreptul de a ocupa funcții publice în organele MAI pe un termen de 5 ani. În baza art. 84 alin. (1) CP pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili inculpatului Grejdieru Valentin ***** pedeapsă definitivă sub formă de amendă 900 u.c. echivalentul la 18000 lei, cu privare de dreptul de a ocupa funcții publice în organele MAI pe un termen de 5 ani și 6 luni.

La 17.11.2020, prin decizia Curții Supreme de Justiție a fost admis apelul avocatului inculpatului, casarea totală a deciziei Curții de Apel Bălți din 05.02.2020 cu remiterea cauzei penale la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată. La moment cauza se află la etapă de examinare la Curtea de Apel Bălți în alt complet de judecată.

Infrațiunea prevăzută la art. 324 alin. (1) CP, conform art. 16 CP se califică ca fiind una gravă.

Circumstanțe atenuante conform art. 76 CP instanța de judecată nu a stabilit.

Circumstanțe agravante conform art. 77 CP infracțiunii de către o persoană care anterior a fost atrasă la răspundere pentru infracțiune similară instanța de judecată nu a va reține din motiv că acesta nu este condamnat pentru infracțiune similară.

Pedeapsa prevăzută la art. 324 alin. (1) CP este de: închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art.61 alin.(2) Cod Penal, reieșind din limitele pedepsei prevăzute de art.324 alin.(1) Cod Penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Grejdieru Valentin pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. 5), 324 alin.(1) Cod Penal, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în sumă de 4 000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 200 000,0 (două sute mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de demnitate publică pe un termen de 5 ani.

La stabilirea categoriei penitenciarului, instanța de judecată ia în considerare prevederile art.72 alin.(3) Cod Penal al RM, care prevăd că în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Instanța de judecată urmează să evidențieze că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă faptul că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

La stabilirea pedepsei inculpatului Grejdieru Valentin, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, de persoana acestuia și anume că la moment nu este angajat în câmpul muncii, are la întreținere 2 copii minori, dar și comportamentul inculpatului pe parcursul examinării cauzei penale și anume că acesta nu a conștientizat pericolul faptelor admise și comise, deși a deținut o funcție publică.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În temeiul art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. O nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere.

Totodată, în conformitate cu art.175 alin.(2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Luând în considerație faptul că prin prezenta sentință inculpatul Grejdieru Valentin a fost recunoscut vinovat de comiterea unei infracțiuni grave, fiindu-i aplicată pedeapsa privativă de libertate, instanța de judecată concluzionează că în privința inculpatului urmează a fi aplicată măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara”, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Totodată, instanța relevă că în conformitate cu art.466 alin.(1) din Codul de procedură penală, hotărârea instanței de judecată într-o cauză penală devine executorie la data când a rămas definitivă.

Prin urmare, punerea în executare a pedepsei aplicate se va realiza din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, cu calcularea termenului pedepsei aplicate lui Grejdieru Valentin din momentul reținerii.

Ulterior, după individualizarea pedepsei și stabilirea duratei și cuantumului acesteia, în cazul aplicării închisorii, continuă operațiunea de individualizare, dar sub aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin numirea tipului de penitenciar și soluționarea chestiunii dacă pedeapsa stabilită inculpatului trebuie să fie executată real ori, sub raportul personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi formulată concluzia că scopul pedepsei se poate atinge și prin aplicarea suspendării executării pedepsei în privința vinovatului pe o perioadă de probațiune stabilit de instanța de judecată.

Pe cale de consecință, raportat la considerentele expuse supra, instanța de judecată remarcă că aplicarea prevederilor art.90 Cod penal – suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia.

Prin urmare, în sensul legii, în afară de motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, instanța trebuie să de-a o motivare suplimentară, din care considerente a concluzionat că nu este rațional ca inculpatul să execute real pedeapsa stabilită.

Analizând condițiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei, rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

Luând în considerație personalitatea inculpatului cât și faptul că nu a recunoscut vina, gravitatea pedepsei precum și obiectul asupra căruia a fost atentat, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și corijarea inculpatului se va putea realiza doar cu izolarea acestuia de societate.

5. CORPURILE DELICTE.

Conform art. 385, alin.(1), pct.13) coroborat cu art. 162, alin.(1), pct.1) CPP la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delictive. În acest caz uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunilor vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite.

În speță, instanța de judecată reține că în cadrul urmăririi penale a fost recunoscut în calitate de corp delict: Un CD-R de model „*****” ridicat de la Corcevoi Igor ***** la 31.01.2020, cu înregistrări audio a convorbirilor petrecute din 30.01.2020 între cet. Corcevoi Igor ***** , Matiescu Alexandru și Grejdieru Valentin ***** împachetat într-un plic de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al Direcției Generale Teritoriale Nord al Centrului Național Anticorupție”; Un DVD-R de model „*****” capacitatea de 4,7GB ridicat la 04.02.2020 de la reprezentanții stației ***** „*****” din ***** , cu înregistrări video din 30.01.2020 perioada de timp 16:30-18:00, împachetat într-un plic de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al Procuraturii Anticorupție Serviciul Nord ; Un DVD-R de model „*****” capacitatea de 4,7GB ridicat la 04.02.2020 de la IMSP Spitalul raional *****cu înregistrări video din 29.01.2020 perioada de timp 17:30-20:00, împachetat într-un plic de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al Procuraturii Anticorupție Serviciul Nord ; Un DVD-R de model ***** , capacitatea de 4,7G cu înregistrări video acțiunilor de urmărire penală din 30.01.2020 pe cauza penală nr. 2020970079, împachetat într-un plic de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al Direcției Generale Teritoriale Nord al Centrului Național Anticorupție”; Un DVD-R de model ***** , capacitatea de 4,7G cu înregistrări video acțiunilor de urmărire penală din 30.01.2020 pe cauza penală nr.2020970079, împachetat într-un plic de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al Direcției Generale Teritoriale Nord al Centrului Național Anticorupție”; Plicul nr.1 pe cauza penală nr. 2020970079 ce conține un purtător de informații de tip CD-R de model „*****” capacitatea de 700 MB cu înscrisura „înregistrări operative audio din 30.01.2020” sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al Direcției Generale Teritoriale Nord al Centrului Național Anticorupție”; Plicul nr.2 pe cauza penală nr.2020970079 ce conține un purtător de informații de tip DVD+R de model ***** capacitatea de 4,7G cu înscrisura „înregistrări operative video din 30.01.2020” sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al Direcției Generale Teritoriale Nord al Centrului Național Anticorupție”- care au fost prezentate instanței spre examinare.

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a le păstra la materialele cauzei penale.

În temeiul art.106 alin.(1) Cod Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. În temeiul alin.(2) al aceluiași articol, sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile

valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; deținute contrar dispozițiilor legale; convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În acest sens, se reține că urmare a comiterii infracțiunii, inculpatul Grejdieru Valentin a primit de la Corcevoi Igor mijloace bănești în mărime de 6 000 lei, sumă care se află la păstrare la materialele dosarului.

În temeiul art.106 Cod Penal, instanța de judecată va dispune confiscarea specială în beneficiul statului a mijloacelor bănești în sumă de 6 000 lei.

În conformitate cu art. 384, 389, 392-397 CPP RM, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Grejdieru Valentin ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. 5), 324 alin.(1) Cod Penal al RM și i se aplică acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în sumă de 4 000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 200 000,0 (două sute mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de demnitate publică pe un termen de 5 ani.

Punerea în executare a pedepsei aplicate lui Grejdieru Valentin ***** se va realiza din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, cu calcularea termenului executării pedepsei aplicate inculpatului Grejdieru Valentin ***** din momentul reținerii (după rămânerea definitivă), incluzând în termen perioada de menținere în stare de arest de la 30.01.2020 ora 17:40 pînă la 26.02.2020.

Se aplică față de Grejdieru Valentin ***** măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara”, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se aplică confiscarea specială asupra mijloacelor bănești în sumă de 6 000,0 (șase mii) lei, bunuri rezultate din săvârșirea infracțiunii, ridicate de la Grejdieru Valentin ***** și care se păstrează la materialele dosarului penal cu trecerea acestora în beneficiul bugetului de stat.

Corpurile delictive - Un CD-R de model „*****” ridicat de la Corcevoi Igor ***** la 31.01.2020, cu înregistrări audio a convorbirilor petrecute din 30.01.2020 între cet. Corcevoi Igor ***** , Matiescu Alexandru și Grejdieru Valentin ***** împachetat într-un plic de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al Direcției Generale Teritoriale Nord al Centrului Național Anticorupție”; Un DVD-R de model „*****” capacitatea de 4,7GB ridicat la 04.02.2020 de la reprezentanții stației ***** „*****” din ***** , cu înregistrări video din 30.01.2020 perioada de timp 16:30-18:00, împachetat într-un plic de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al Procuraturii Anticorupție Serviciul Nord ; Un DVD-R de model „*****” capacitatea de 4,7GB ridicat la 04.02.2020 de la IMSP Spitalul raional *****cu înregistrări video din 29.01.2020 perioada de timp 17:30-20:00, împachetat într-un plic de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al Procuraturii Anticorupție Serviciul Nord ; Un DVD-R de model ***** , capacitatea de 4,7G cu înregistrări video acțiunilor de urmărire penală din 30.01.2020 pe cauza penală nr. 2020970079, împachetat într-un plic de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al Direcției Generale Teritoriale Nord al Centrului Național Anticorupție”; Un DVD-R de model ***** , capacitatea de 4,7G cu

înregistrări video acțiunilor de urmărire penală din 30.01.2020 pe cauza penală nr.2020970079, împachetat într-un plic de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al Direcției Generale Teritoriale Nord al Centrului Național Anticorupție”; Plicul nr.1 pe cauza penală nr. 2020970079 ce conține un purtător de informații de tip CD-R de model „*****” capacitatea de 700 MB cu înscrisura „înregistrări operative audio din 30.01.2020” sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al Direcției Generale Teritoriale Nord al Centrului Național Anticorupție”; Plicul nr.2 pe cauza penală nr.2020970079 ce conține un purtător de informații de tip DVD+R de model ***** capacitatea de 4,7G cu înscrisura „înregistrări operative video din 30.01.2020” sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al Direcției Generale Teritoriale Nord al Centrului Național Anticorupție”- care au fost prezentate instanței spre examinare, de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Sentința motivată pronunțată public la 17 iunie 2022.

Președintele ședinței,
Judecător

Adrian Clevada