

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-149/ 2021

Judecătoria Bălți
Sediul Central
Judecător Cojocaru M.

DECIZIE ÎN NUMELE LEGII

24 martie anul 2021

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa :

Președintele ședinței de judecată

Rotaru Ala

Judecătorii:

Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

Grefier

Oboroc Mihaela, Știrbu Mihaela

Cu participarea:

Procurorului

Dubăsari Valeriu

Avocatului

Janu Anatolie

Judecând în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de avocatul Janu Anatolie în interesele inculpatului Borodin Ian împotriva sentinței Judecătoriei Bălți Sediul Central din 28.01.2021, în cauza penală în privința lui

Borodin Ian ***,** născut la ***** oficial neangajat în câmpul muncii, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat, cu antecedente penale nestinse;

-a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 al.(1), art.326 al.(1), art.326 al.(1), art.326 al.(1), art.326 al.(1), art.326 al.(1), art.326 al.(1), art.326 al.(1), art.326 al.(1), art.326 al.(1), art.326 al.(1), art.326 al.(1), art.326 al.(1), art.326 al.(1), art.326 al.(1), art.326 al.(1), art.326 al.(1), art.326 al.(1), art.326 al.(1), art.326 al.(1) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei:

-în baza art.326 al.(1) Cod penal RM (pe episodul pornit în urma denunțului lui *Zavedeia Maxim*) -închisoare pe termen de (3 trei) ani;

-în baza art.326 al.(1) Cod penal RM (pe episodul pornit în urma denunțului lui *Zabolotnîi Maxim*) -închisoare pe termen de (3 trei) ani;

-în baza art.326 al.(1) Cod penal RM (pe episodul pornit în urma denunțului lui *Fusa Ruslan*) -închisoare pe termen de (3 trei) ani;

-în baza art.326 al.(1) Cod penal RM (pe episodul pornit în urma denunțului lui *Moraru Ludmila*) -închisoare pe termen de 3 trei) ani;

-în baza art.326 al.(1) Cod penal RM (pe episodul pornit în urma denunțului lui *Elașco Natalia*) -închisoare pe termen de (3 trei) ani;

-în baza art.326 al.(1) Cod penal RM (pe episodul pornit în urma denunțului lui *Elașco Ion*) -închisoare pe termen de (3 trei) ani;

-în baza art.326 al.(1) Cod penal RM (pe episodul pornit în urma denunțului lui *Coșciuc Tatiana*) -închisoare pe termen de (3 trei) ani;

-în baza art.326 al.(1) Cod penal RM (pe episodul pornit în urma denunțului lui *Pasat Alina*) -închisoare pe termen de 3 (trei) ani;

-în baza art.326 al.(1) Cod penal RM (pe episodul pornit în urma denunțului lui *Pleşca Anastasia*) -închisoare pe termen de 3 (trei) ani;

-în baza art.326 al.(1) Cod penal RM (pe episodul pornit în urma denunțului lui *Gudima Marina*) -închisoare pe termen de (3 trei) ani;

-în baza art.326 al.(1) Cod penal RM (pe episodul pornit în urma denunțului lui *Guilă Vica*) -închisoare pe termen de (3 trei) ani;

-în baza art.326 al.(1) Cod penal RM (pe episodul pornit în urma denunțului lui *Guilă Radu*) -închisoare pe termen de (3 trei) ani;

-în baza art.326 al.(1) Cod penal RM (pe episodul pornit în urma denunțului lui *Dianu Ana*) -închisoare pe termen de (3 trei) ani;

-în baza art.326 al.(1) Cod penal RM (pe episodul pornit în urma denunțului lui *Cantemir Daniel*) -închisoare pe termen de (3 trei) ani;

-în baza art.326 al.(1) Cod penal RM (pe episodul pornit în urma denunțului lui *Litra Eugenia*) -închisoare pe termen de (3 trei) ani;

-în baza art.326 al.(1) Cod penal RM (pe episodul pornit în urma denunțului lui *Parasii Vladislav*) -închisoare pe termen de (3 trei) ani;

-în baza art.326 al.(1) Cod penal RM (pe episodul pornit în urma denunțului lui *Tucuser Irina*) -închisoare pe termen de (3 trei) ani;

-în baza art.326 al.(1) Cod penal RM (pe episodul pornit în urma denunțului lui *Lungu Vitalie*) -închisoare pe termen de (3 trei) ani;

-în baza art.326 al.(1) Cod penal RM (pe episodul pornit în urma denunțului lui *Vichilu Ion*) -închisoare pe termen de (3 trei) ani;

-în baza art.326 al.(1) Cod penal RM (pe episodul pornit în urma denunțului lui *Bandalac Anatolii*) -închisoare pe termen de (3 trei) ani;

-în baza art.326 al.(1) Cod penal RM (pe episodul pornit în urma denunțului lui *Levco Mihaela*) -închisoare pe termen de (3 trei) ani;

-în baza art.326 al.(1) Cod penal RM (pe episodul pornit în urma denunțului lui *Crestian Constantin*) -închisoare pe termen de (3 trei) ani;

-în baza art.326 al.(1) Cod penal RM (pe episodul pornit în urma denunțului lui *Cojocari Nicoleta*) -închisoare pe termen de (3 trei) ani;

-în baza art.326 al.(1) Cod penal RM (pe episodul pornit în urma denunțului lui *Pîrgari Svetlana*) -închisoare pe termen de (3 trei) ani;

-în baza art.326 al.(1) Cod penal RM (pe episodul pornit în urma denunțului lui *Pîrgari Dumitru*) -închisoare pe termen de (3 trei) ani;

-în baza art.326 al.(1) Cod penal RM (pe episodul pornit în urma denunțului lui *Crudu Irina*) -închisoare pe termen de (3 trei) ani;

-în baza art.326 al.(1) Cod penal RM (pe episodul pornit în urma denunțului lui *Gușan Maria*) -închisoare pe termen de (3 trei) ani;

-în baza art.326 al.(1) Cod penal RM (pe episodul pornit în urma denunțului lui *Enache Ghenadie*)- închisoare pe termen de (3 trei) ani;

-în baza art.326 al.(1) Cod penal RM (pe episodul pornit în urma denunțului lui *Enache Andrei*)- închisoare pe termen de (3 trei) ani;

-în baza art.326 al.(1) Cod penal RM (pe episodul pornit în urma denunțului lui *Gordienco Oxana*)- închisoare pe termen de (3 trei) ani.

În temeiul art.84 al.(1) Cod penal RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Borodin Ian ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani.

În temeiul art.85 al.(1) Cod penal RM, pentru concurs de sentințe, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentința respectivă și pedepsei sub formă de amendă stabilită prin sentința Judecătorei Bălți din 12.04.2011, s-a stabilit lui Borodin Ian ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 10000 (zece mii) lei.

În baza art.72 al.(3) CP, pedeapsa stabilită prin sentința respectivă de către Borodin Ian ***** s-a dispus a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei s-a calculat de la data pronunțării sentinței -28.01.2021, cu includerea în termenul pedepsei perioadei arestului preventiv din data de 19.08.2020 până la data de 28.01.2021.

În temeiul art.87 al.(2) Cod penal RM, pedeapsa amenzii în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent a 10 000 (zece mii) lei lei RM, aplicate în privința Borodin Ian ***** conform prezentei sentințe, urmează a fi executată de sine stătător.

S-a menținut în privința lui Borodin Ian ***** ,măsura preventivă arestul preventiv până la intrarea sentinței în vigoare.

Sechestrul aplicat prin încheierea Judecătorei Bălți Sediul Central din 29.09.2020 asupra a 1460 (una mie șazeci) lei ridicată de la Borodin Ian ***** în rezultatul percheziției corporale se ridică după intrarea sentinței în vigoare și suma de bani menționată se trece în beneficiul statului în contul suma de 1460 lei ce urmează a fi încasați din contul lui Borodin Ian ***** în beneficiul statului cu titlu de contravaloare a bunurilor obținute ca rezultat al comiterii infracțiunilor de trafic de influență.

S-a dispus referitor la corpurile delictive:

-mijloacele bănești în sumă de 1460 lei ridicate de la Borodin Ian în cadrul percheziției corporale, împachetat într-un plic alb numerotat plicul nr.2, sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA”, asupra cărora a fost aplicat sechestrul - a fi supuse confiscării speciale la intrarea sentinței în vigoare;

-un card-sim de culoare albastră, pe suprafața cărei este indicat numărul inventar IMSI și anume: *****; un card-sim de culoare albă cu simbolul „Orange”, pe suprafața cărei este indicat numărul inventar IMSI și anume: ***** , cu numărul GSM +*****; Cardul-sim de culoare albă, cu simbolul „Moldcell”, pe suprafața cărei este indicat numărul inventar IMSI și anume: ***** , cu numărul GSM +***** , toate împachetate într-un plic de hârtie numerotat cu nr.1, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete a DGT Nord a CNA - a-l păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării dosarului;

-telefonul mobil „Samsung J1 mini”, model SM-J105H/DS (SEK) IMEI1: ***** , IMEI:2 3*****; Telefonul mobil „Samsung J3”, model SM-J330F, IMEI1: ***** , IMEI:2 ***** , cu cardul-sim +37362040886, toate împachetate într-un plic de hârtie numerotat cu nr.1, sigilat cu

amprenta ștampilei „Pentru Pachete a DGT Nord a CNA”- a fi supus confiscării speciale la intrarea sentinței în vigoare;

-un suport electronic „Orange Moldova, strict confidențial, număr de intrare Orange: 6914/20” împachetat într-un plic de hârtie, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete a DGT Nord a CNA” - a-l păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării dosarului;

-un suport electronic „Orange Moldova, strict confidențial, număr de intrare Orange: 6915/20” împachetat într-un plic de hârtie, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete a DGT Nord a CNA”- a-l păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării dosarului;

-un suport electronic „Orange Moldova”, strict confidențial, număr de intrare Orange: 6916/20” împachetat într-un plic de hârtie, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete a DGT Nord a CNA” - a-l păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării dosarului;

-un suport electronic „Orange Moldova”, strict confidențial, număr de intrare Orange: 6917/20” împachetat într-un plic de hârtie, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete a DGT Nord a CNA” - a-l păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării dosarului;

-un suport electronic „Orange Moldova, strict confidențial, număr de intrare Orange: 6918/20” împachetat într-un plic de hârtie, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete a DGT Nord a CNA”- a-l păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării dosarului;

-un suport electronic „Artex”, cu număr de inventar: 6250/20” împachetat într-un plic de hârtie, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete a DGT Nord a CNA” - a-l păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării dosarului.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți Sediul Central din 28.01.2021 s-a corectat:

-omisiunea materială/mecanică evidentă admisă în partea motivată și dispozitivă din sentința emisă la 28 ianuarie 2021, cu includerea în partea motivată fraza: „În astfel de circumstanțe, în cazul dat, instanța de judecată ajunge la concluzia de a dispune confiscarea specială conform art.106 Cod penal, în venitul statului de la inculpatul Borodin Ian ***** a mijloacelor bănești în sumă totală de 15200 euro și 10040 lei, care nu au fost depistate de către organul de urmărire penală, însă au fost acumulate destule probe care confirmă faptul că acești bani au rezultat din infracțiune de trafic de influență.” și cu includerea în partea dispozitivă a frazei „Conform art.106 Cod penal se confiscă suma de 15200 (cincisprezece mii și două sute euro și 10040 (o sută mii și patruzeci) lei de la Borodin Ian ***** în venitul statului. ”;

-omisiunea materială/mecanică evidentă admisă în partea motivată din Sentința emisă la 28 ianuarie 2021, cu includerea în partea motivată a textului cu privire la omisiunea tehnică legată de corpurile delictive după cum urmează:

-Un suport electronic CD-R de model „Verbatim” denumit „01.07.2020 MB AH” cu înregistrările audio a discuțiilor dintre V.Zabolotnîi și I.Borodin pe cauza nr.2020970276, împachetat într-un plic de hârtie, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete a DGT Nord a CNA” - instanța de judecată consideră necesar a-l păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării dosarului.

-Un suport electronic DVD-R de model „Verbatim” fără inscripții pe el, cu înregistrarea discuțiilor dintre I.Elașco cu persoana pe numele „tatiana” din 18.08.2020 pe cauza nr.2020970276, împachetat într-un plic de hârtie, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete a DGT Nord a CNA”- instanța de judecată consideră necesar a-l păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării dosarului.

-Un suport electronic CD-R de model „Artex” denumit „10.08.2020 HBAH” cu înregistrările audio a discuțiilor dintre M.Zavedeia și I.Borodin pe cauza nr.2020970276,

împachetat într-un plic de hîrtie, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete a DGT Nord a CNA” - instanța de judecată consideră necesar a-l păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării dosarului.

-Un plic ce conține o filă cu înscrisuri (notațe), ridicate la 19.08.2020 în cadrul percheziției la domiciliu lui Borodin Ian, din s.Moara de Piatră, r-nul Drochia, sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” - instanța de judecată consideră necesar a-l păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării dosarului.

-omisiunea materială/mecanică evidentă admisă în partea dispozitivă din Sentința emisă la 28 ianuarie 2021, cu includerea în partea dispozitivă a textului cu privire la omisiunea tehnică legată de corpurile delictive după cum urmează:

-Un suport electronic CD-R de model „Verbatim” denumit „01.07.2020 MB AH” cu înregistrările audio a discuțiilor dintre V.Zabolotni și I.Borodin pe cauza nr.2020970276, împachetat într-un plic de hîrtie, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete a DGT Nord a CNA” - a-l păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării dosarului.

-Un suport electronic DVD-R de model „Verbatim” fără inscripții pe el, cu înregistrarea discuțiilor dintre I.Elașco cu persoana pe numele „tatiana” din 18.08.2020 pe cauza nr.2020970276, împachetat într-un plic de hîrtie, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete a DGT Nord a CNA” - a-l păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării dosarului.

-Un suport electronic CD-R de model „Artex” denumit „10.08.2020 HBAH” cu înregistrările audio a discuțiilor dintre M.Zavedeia și I.Borodin pe cauza nr.2020970276, împachetat într-un plic de hîrtie, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete a DGT Nord a CNA” a-l păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării dosarului.

-Un plic ce conține o filă cu înscrisuri (notațe), ridicate la 19.08.2020 în cadrul percheziției la domiciliu lui Borodin Ian, din s.Moara de Piatră, r-nul Drochia, sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” - a-l păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării dosarului.

Procedura de citare legal executată.

Cauza penală a fost examinată în procedura prevăzute de art.364/1 Cod de procedură penală.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 03.10.2020-28.01.2021.

Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel: 23.02.2021-02.06.2021.

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți –

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus instanța de fond a reținut, că inculpatul Borodin Ian *****, la 12 februarie 2020, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice Secția Înmatriculare Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun.Bălți în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, aflându-se în apropierea sediului Secției Înmatriculare Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun.Bălți, a pretins de la cet.Zavedeia Maxim Eduard bani în sumă de 350 euro, care conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituia 6732,74 lei, pentru a le

transmite către persoanele publice din instituția vizată, în scopul de a-l favoriza pe Maxim Zavedeia, la susținerea cu succes a probei practice a examenului de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat permisul de conducere la categoria „B”, ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehiculul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg, iar în așa mod, mijloacele bănești în sumă de 350 euro de către el personal au fost acceptate și primite de la Zavedeia Maxim în aceeași zi în apropiere de Secția Înmatriculare Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun.Bălți.

Tot el, într-o zi de la sfârșitul lunii martie an.2020, fiind la domiciliul lui Zavedeia Maxim Eduard, situat în satul Nicolaevca raionul Florești, sub pretextul că Secția Înmatriculare Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun.Bălți nu funcționează în legătură cu starea de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova (COVID-19), acționând cu aceeași intenție, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice Secției Înmatriculare Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun.Chișinău în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, în apropierea Secției Înmatriculare Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun.Chișinău, a mai pretins și a primit de la ultimul, bani în suma de 520 lei și 100 euro, ceea ce conform ratei oficiale de schimb constituie 1958,13 lei lei, pentru a le transmite către persoanele publice din instituția vizată, în scopul de a-l favoriza pe Maxim Zavedeia, la susținerea cu succes a probei practice a examenului de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat permisul de conducere la categoria „B”, ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehiculul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.326 al.(1) Cod penal al Republicii Moldova – traficul de influență, cu următoarele semne de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice a Secției Înmatriculare Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun.Bălți în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, la 13.02.2020, fiind în apropierea de Stația PECO ”Rompetrol” situată pe str.Sofiei mun. Bălți, a pretins de la cet.Zabolotnîi Vadim Oleg bani în sumă de 350 euro, care conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituie 6732,74 lei, pentru a le transmite către persoanele publice din instituția vizată, în scopul de a-l favoriza pe Vadim Zabolotnîi la susținerea cu succes a probei practice a examenului de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat pe numele acestuia permis de conducere la categoria „B”, ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehiculul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg. Mijloacele bănești în sumă de 350 euro fiind acceptate și primite personal de el de la Vadim Zabolotnîi în aceeași zi.

Tot el, într-o zi de la sfârșitul lunii martie an.2020, fiind în satul Nicolaevca raionul Florești, sub pretextul că Secția Înmatriculare Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun.Bălți, nu funcționează în legătură cu starea de urgență declarată pe întreg teritoriul

Republicii Moldova (COVID-19), acționând cu aceeași intenție, susținând că are atribuții asupra unor persoane publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Chișinău în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, în apropierea Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Chișinău, a mai pretins și a primit de la ultimul, bani în suma de 520 lei și 100 euro, ceea ce conform ratei oficiale de schimb constituie 1958,13 lei, iar în total constituie 2478,13 lei, pentru a le transmite către persoanele publice din instituția vizată, în scopul de a-l favoriza pe Vadim Zabolotnii, la susținerea cu succes a probei practice a examenului de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat permisul de conducere la categoria „B”, ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehiculul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.326 al.(1) Cod penal al Republicii Moldova – traficul de influență, cu următoarele semne de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, într-o zi nestabilită a lunii februarie 2020, acționând în mod intenționat și susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Bălți în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, în apropierea Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Bălți au pretins de la cet. Moraru Ludmila Andrei bani în sumă de 400 euro, pentru a le transmite către persoanele publice din instituția vizată, în scopul de a o favoriza pe fiica sa Moraru Magdalena Iurie să susțină cu succes proba practică a examenului de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat pe numele acesteia un permis de conducere la categoria „B”, ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehiculul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg, astfel încât, mijloacele bănești în sumă de 400 euro, care conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituia 7726 lei, fiind acceptate și primite personal de către Borodin Ian ***** de la Moraru Ludmila Andrei la 25.02.2020 în satul Prodănești, raionul Florești.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.326 al.(1) Cod penal al Republicii Moldova – traficul de influență, cu următoarele semne de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Chișinău în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, în apropierea cu magazinul ”Linella” situat în or. Fălești, str. Moldovei, într-o zi nestabilită de la sfârșitul lunii mai 2020, a pretins și a primit personal de la cet. Fusa Ruslan Andrei, bani în sumă de 250 euro, care conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a

Moldovei constituia 4845 lei, pentru a le transmite către persoanele publice din instituția vizată, în scopul de a o favoriza pe Pasat Alina Ghenadie, la susținerea cu succes a probei practice a examenului de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat permisul de conducere la categoria „B”, ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehiculul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.326 al.(1) Cod penal al Republicii Moldova – traficul de influență, cu următoarele semne de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală sau prin mijlocitor de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice Secția Înmatriculare Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun.Chișinău în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, în apropierea cu magazinul ”Linella” situat în or.Fălești, str.Moldovei, într-o zi nestabilă de la sfârșitul lunii mai 2020, a pretins și-a primit personal de la cet.Fusa Ruslan Andrei, bani în sumă de 350 euro, care conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituia 6783 lei, pentru a le transmite către persoanele publice din instituția vizată, în scopul de a o favoriza pe Pleșca Anastasia Gheorghe, la susținerea cu succes a probei practice a examenului de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat permisul de conducere la categoria „B”, ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehiculul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.326 al.(1) Cod penal al Republicii Moldova – traficul de influență, cu următoarele semne de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală sau prin mijlocitor de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, într-o zi nestabilă în a doua jumătate a lunii mai 2020, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun.Chișinău în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, aflându-se în apropiere de magazinul „Linella” situat în or.Fălești, str.Moldovei, a pretins de la cet.Fusa Ruslan Andrei bani în sumă de 700 euro, care au fost acceptate și primite de către el personal în una din zilele lunii mai 2020, iar conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituia 13564,39 lei, pentru a le transmite către persoanele publice din instituția vizată, în scopul de a-l favoriza pe Fusa Ruslan la susținerea cu succes a probelor teoretice și practice a examenului de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat permisul de conducere la categoria „D,E”, ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehiculul destinat transportului de persoane având mai mult de 8 locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, la care se poate atașa o remorcă a cărei masă totală maximă autorizată nu depășește 750 kg.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.326 al.(1) Cod penal al Republicii Moldova-traficul de influență, cu următoarele semne de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personal sau prin mijlocitor de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției Înmatricularea Trasportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun.Chișinău Agenția Servicii Publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, la 03 martie 2020, aflându-se în mun.Bălți str.Kiev, a pretins, acceptat și a primit personal de la cet.Coșciuc Tatiana bani în sumă de 9000 lei, pentru a le transmite către persoanele publice din instituția vizată, în scopul de a o favoriza pe fiica sa Gabriela Coșciuc la susținerea cu succes de către aceasta probei teoretice și practice examenului de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat permisul de conducere la categoria „B”, ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehiculul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.326 al.(1) Cod penal al Republicii Moldova – traficul de influență, cu următoarele semne de calificare:pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice, Secția Înmatriculare Trasportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun.Bălți, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, la data de 25.06.2020, aflându-se în mun.Bălți str.Kiev 123, a pretins, acceptat și a primit personal de la cet.Guilă Vica Vitalie bani în sumă de 8750 lei, echivalent a 450 euro, pentru a le transmite către persoanele publice din instituția vizată, în scopul de a o favoriza pe aceasta la susținerea cu succes a probei teoretice și practice examenului de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat permisul de conducere la categoria „B”, ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehiculul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.326 al.(1) Cod penal al Republicii Moldova – traficul de influență, cu următoarele semne de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice Secției Înmatriculare a Trasportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun.Bălți în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și

eliberarea permiselor de conducere, la 05 iulie 2020 prin intermediul lui Coșciuc Tatiana Ivan la domiciliul acesteia în mun. Bălți str. Kiev 123, a pretins, acceptat și a primit personal de la cet.Parasii Vladislav Vitalie, bani în sumă de 500 euro, care conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituia 9716,95 lei, pentru a le transmite către persoanele publice din instituția vizată, în scopul de a-l favoriza pe el, la susținerea cu succes a probelor teoretice și practice a examenului de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat permisul de conducere la categoria „B”, ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehiculul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.326 al.(1) Cod penal al Republicii Moldova – traficul de influență, cu următoarele semne de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală sau prin mijlocitor de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, la 06.07.2020, fiind în ograda casei nr.123 de pe str.Kiev mun.Bălți, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice Secția Înmatriculare Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți al Agenției Servicii Publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, pe care î-i poate influența în vederea perfectării și eliberării pe numele lui Guilă Radu Vitalie a permisului de conducere la categoria „B”, fără ca acesta să fie prezent la examenul de calificare din cadrul Secției Înmatriculare Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți, a pretins și a primit personal de la Radu Guilă, bani în suma totală de 450 euro, care conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei constituie 8725,50 lei.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.326 al.(1) Cod penal al Republicii Moldova – traficul de influență, cu următoarele semne de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, la data de 04.06.2020 susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice Secția Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun.Chișinău în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, aflându-se la domiciliu cet.Coșciuc Tatiana în mun.Bălți, str.Kiev, 123, a pretins de la cet.Dianu Ana Mihail bani în sumă de 250 euro, care au fost acceptați și primiți în aceeași zi de către el personal prin intermediul lui Coșciuc Tatiana, iar conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituie 4884,48 lei, pentru a le transmite către persoanele publice din instituția vizată, în scopul de a o favoriza pe Dianu Ana la susținerea cu succes a probelor teoretice și practice a examenului de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat permisul de conducere la categoria „B”, fără ca acesta să fie prezent la examenul de calificare și ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehicule al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.326 al.(1) Cod penal al Republicii Moldova – traficul de influență, cu următoarele semne de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personal sau prin mijlocitor de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, într-o zi nestabilă a lunii iulie 2020, urmare a întâlnirii care a avut loc dintre el cu Elașco Natalia Ion și Liuba Crețu în apropiere de magazinul "Fidesco" situat în mun.Bălți, str.Ștefan cel Mare 8/1, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice, Secția Înmatriculare Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun.Chișinău, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, în special susținând faptul că poate influența unele persoane publice din instituțiile menționate mai sus în vederea perfectării și eliberării pe numele lui Liuba Crețu și Elașco Natalia a permiselor de conducere la categoria „B”, ce le oferă dreptul de a conduce autovehiculul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg, fără ca acestea să fie prezente la examenul de calificare din cadrul Secției Înmatriculare Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți, a pretins și a primit pentru aceste servicii, personal, de la Liuba Crețu bani în suma totală de 900 euro, echivalent a 17529,84 lei, dintre care suma de 500 euro pentru favorizarea lui Crețu Liuba, iar restul de 400 euro pentru favorizarea surorii sale Natalia Elașco.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.326 ali.(1) Cod penal al Republicii Moldova – traficul de influență, cu următoarele semne de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, la 09.07.2020, fiind în apropierea nemijlocită a magazinului "Bonus" situat în mun.Bălți, str.Independenței 15/2, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției Înmatriculare Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți Agenția Servicii Publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, pe care îi poate influența în vederea perfectării și eliberării pe numele lui Ion Elașco a permisului de conducere la categoria „C”, fără ca acesta să fie prezent la examenul de calificare din cadrul Secției Înmatriculare Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți, a pretins și a primit personal de Ion Elașco, bani în suma totală de 450 euro, care conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei constituie 8764,92 lei.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.326 al.(1) Cod penal al Republicii Moldova – traficul de influență, cu următoarele semne de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală sau prin mijlocitor de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei 6 persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice Secția Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Bălți în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, la 11 iulie 2020, prin intermediul cet.Coșciuc Tatiana pe adresa mun.Bălți str.Kiev, 123, a pretins, acceptat și a primit de la cet.Gudima Marina Valerii, bani în sumă de 11800 lei, echivalent a 600 euro, pentru a le transmite către persoanele publice din instituția vizată, în scopul de a o favoriza pe ea, la susținerea cu succes a probelor teoretice și practice a examenului de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat permisul de conducere la categoria „B”, ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehiculul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg. În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.326 al.(1) Cod penal al Republicii Moldova – traficul de influență, cu următoarele semne de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală sau prin mijlocitor de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice Secția Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun.Bălți în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, într-o zi nestabilă în prima jumătate a lunii martie 2020, a pretins, acceptat și a primit personal de la cet.Cantemir Daniel, bani în sumă de 500 euro, echivalent a 9749,90 lei, împreună cu actele de școlarizare pe numele lui Cantemir Daniel, pentru a le transmite către persoanele publice din instituția vizată, în scopul de a favoriza pe acesta la susținerea cu succes a probelor teoretice și practice a examenului de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat permisul de conducere la categoria „B”, ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehiculul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.326 al.(1) Cod penal al Republicii Moldova – traficul de influență, cu următoarele semne de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice Secția Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Bălți în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, într-o zi nestabilă din mijlocul lunii iulie 2020, prin intermediul cet.Coșciuc Tatiana, locuitoare mun.Bălți str.Kiev 123, a pretins, acceptat și a primit de la cet. Litra Eugeniu Piotr, bani în sumă de 10800 lei, echivalent a 550 euro, pentru a le transmite către persoanele publice din instituția vizată, în scopul de a-l favoriza pe el, la susținerea cu succes a probelor teoretice și practice a examenului de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat permisul de conducere la categoria „B”, ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehiculul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.326 al.(1) Cod penal al Republicii Moldova – traficul de influență, cu următoarele semne de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală sau prin mijlocitor de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, la 08 iulie 2020, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice Secția Înmatriculare Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun.Bălți în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, aflându-se în regiunea autogării din mun.Bălți, a pretins și a primit personal de la cet.Tucuser Irina Constantin bani în sumă de 500 euro, care conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituia 9765,20 lei, pentru a le transmite către persoanele publice din instituția vizată, în scopul de fi favorizată cet.Tucuser Irina la susținerea cu succes a probei practice a examenului de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat permisul de conducere la categoria „B” fără a participa la examenul de calificare, ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehiculul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.326 al.(1) Cod penal al Republicii Moldova – traficul de influență, cu următoarele semne de calificare:pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, la 25 mai 2020, acționînd în mod intenționat și susținînd că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Bălți în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, discutînd ambii la telefon prin aplicația „Viber”, a pretins de la cet.Lungu Vitalie Constantin bani în sumă de 500 euro, iar a doua zi 26 mai 2020 aflîndu-se în regiunea autogării din mun.Bălți, prin intermediul unei vînzătoare de la magazinul de flori pe numele „*****”, buticul nr. Â4, a primit actele de școlarizare pe numele său împreună cu banii preținși în sumă de 500 euro, ce constituie echivalentul sumei de 9662,20 lei, pentru a le transmite către persoanele publice din instituția vizată, în scopul de al favoriza pe acesta să susțină cu succes proba teoretică și practică a examenului de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat pe numele acesteia permisul de conducere la categoria „B”, ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehiculul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.326 al.(1) Cod penal al Republicii Moldova – traficul de influență, cu următoarele semne de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personal sau prin mijlocitor de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate

publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun.Bălți în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, discutând la telefon cu Vichilu Ion Mihail prin aplicația „Viber”, într-o zi nestabilă în prima jumătate a lunii iunie 2020, a pretins personal de la cet.Vichilu Ion Mihail, bani în sumă de 500 euro, care conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituia 9698,4 lei, pentru a le transmite către persoanele publice din instituția vizată, în scopul de a favoriza pe acesta la susținerea cu succes a probei teoretice și practice a examenului de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat permisul de conducere la categoria „B”, ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehiculul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg.

Astfel, Borodin Ian continuându-și acțiunile sale infracționale, la 18 iunie 2020 aflându-se în regiunea autogării din mun.Bălți, în scopurile indicate mai sus a primit personal de la Vichilu Ion Mihail actele de școlarizare pe numele acestuia împreună cu banii în sumă de 500 euro, care conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituia 9698,4 lei.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.326 al.(1) Cod penal al Republicii Moldova – traficul de influență, cu următoarele semne de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală sau prin mijlocitor de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, în prima jumătate a zilei de 14 iulie 2020, discutând la telefon cu Bandalac Anatolii Ivan prin aplicația „Viber” și susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice Secția Înmatriculare Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun.Bălți, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, dînd asigurări că-l poate ajuta să soluționeze pozitiv întrebarea sa, a pretins personal de la acesta bani în sumă de 550 euro, care conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituia 10674,40 lei, iar 8 mai tîrziu în aceeași zi a primit acești bani prin intermediul unui angajat al stației de alimentare PECO nr.32 „Vento” din mun.Bălți, str.Ștefan cel Mare, direcția pieței „Caraciobanu” pe numele Drunea Anatolie pentru a le transmite către persoanele publice din instituția vizată, în scopul de a favoriza pe Bandalac Anatolii Ivan la susținerea cu succes a probei teoretice și practice a examenului de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat permisul de conducere la categoria „B”, ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehiculul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.326 al.(1) Cod penal al Republicii Moldova – traficul de influență, cu următoarele semne de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală sau prin mijlocitor de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, la data de 07 iunie 2020, urmare a discuției telefonice efectuate prin aplicația „Viber” cu cet. Levco Mihaela Mihail, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Bălți în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și o poate ajuta să obțină permisul de conducere, au convenit în cadrul discuției de a se întâlni la 09.06.2020 ora 14:30 în regiunea autogării din mun. Bălți, iar deja în cadrul întâlnirii respective susținând în continuare că are influență asupra persoanelor publice menționate, a pretins și a primit personal de la cet. Levco Mihaela actele de școlarizare împreună cu certificatele medicale, copia buletinului de identitate pe numele acesteia împreună cu bani în sumă de 500 euro, care conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituie 9719,40 lei, pentru a le transmite către persoanele publice din instituția vizată, în scop de a favoriza cet. Levco Mihaela la susținerea cu succes a probelor teoretice și practice a examenului de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat permisul de conducere la categoria „B”, ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehiculul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg.

Astfel la data de 12.06.2020, în cadrul discuțiilor purtate de către Borodin Ian ***** cu Levco Mihaela Mihail i-a fost comunicat ultimei că a programat-o să susțină examenul de calificare la proba teoretică pentru data de 27.06.2020 „la urgență”, însă a mai pretins suplimentar pentru serviciile sale încă 150 euro, ce constituie echivalentul 2937,57 lei conform cursului oficial stabilit de către Banca Națională a Moldovei, bani pe care care în scopurile indicate mai sus i-a primit personal de la Levco Mihaela Mihail la 12.06.2020 aproximativ ora 10:10, aflându-se în apropierea s. Răuțel, r-nul Fălești.

Tot el, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Bălți în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, a pretins de la Levco Mihaela Mihail, bani în sumă de 500 euro, ceea ce conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei constituie 9715,40 lei, pentru a le transmite către persoanele publice din instituția vizată, în scopul de a-l scuti pe soțul acesteia, Vasili Levco, care din anul 2017 se află peste hotarele Republicii Moldova, de a fi prezent la susținerea probelor teoretice și practice a examenului de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat permisul de conducere la categoria „B”, ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehiculul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg, bani în sumă de 500 euro care au fost acceptați și primiți personal de către Borodin Ian ***** de la Levco Mihaela Mihail, la data de 19.06.2020, în apropiere drumului de sens giratoriu de pe drumul național R-15, situat la ieșire din mun. Bălți spre or. Glodeni.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.326 al.(1) Cod penal al Republicii Moldova – traficul de influență, cu următoarele semne de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, în dimineața zilei de 18 mai 2020, discutând la telefon cu Cristian Constantin prin aplicația „Viber”, iar în cadrul acestei discuții susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice Secția Înmatricularea Transportului și Calificarea

Conducătorilor Auto din mun. Bălți în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, a pretins personal de la cet. Crestian Constantin, bani în sumă de 800 euro, care 9 conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituia 15398,40 lei, bani care în aceeași zi au fost primiți personal de la Crestian Constantin în regiunea brutăriei „Cuptorul Fermecat” din mun. Bălți str. Bulgară, pentru a le transmite către persoanele publice din instituția vizată, în scopul de a favoriza pe Crestian Constantin Grigore la susținerea cu succes a probei teoretice și practice a examenului de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat permisul de conducere la categoria „B, C”, ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehiculul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.326 al.(1) Cod penal al Republicii Moldova – traficul de influență, cu următoarele semne de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, la data de 14.02.2020, aflându-se în preajma Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Bălți și susținând în mod verbal că are influență asupra unor persoane publice din cadrul instituției respective în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, a pretins de la Cojocari Nicoleta Nicolae, bani în sumă de 450 euro, ceea ce conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei constituie 8651,52 lei, pentru a le transmite către persoanele publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Bălți, în scopul de a favoriza pe ea, la susținerea cu succes a probelor teoretice și practice a examenului de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat permisul de conducere la categoria „B”, ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehiculul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg, bani care la 21.03.2020 aproximativ în jurul orelor 09:00, în scopurile indicate mai sus au fost acceptați și primiți personal de către Borodin Ian ***** , împreună cu actele de școlarizare de la cet. Cojocari Nicoleta Nicolae, în apropiere de Primăria or. Glodeni.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.326 al.(1) Cod penal al Republicii Moldova – traficul de influență, cu următoarele semne de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, la data de 08 iunie 2020, discutând la telefon cu Pîrgari Svetlana Tudor prin aplicația „Viber”, iar în cadrul acestei discuții susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice Secția Înmatriculare Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Bălți în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, a pretins personal de la cet. Pîrgari Svetlana Tudor, bani în sumă de 500 euro, care conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituia 9765,20 lei, bani care în aceeași zi au fost primiți personal de

către Borodin Ian ***** prin intermediul feciorului cet. Pîrgari Svetlana Tudor pe numele „Dumitru” lângă magazinul „Optica” din preajma autogării din Bălți, împreună cu actele de școlarizare, pentru a le transmite către persoanele publice din instituția vizată, în scopul de a o favoriza pe Pîrgari Svetlana Tudor la susținerea cu succes a probei teoretice și practice a examenului de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat permisul de conducere la categoria „B”, ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehiculul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.326 al.(1) Cod penal al Republicii Moldova – traficul de influență, cu următoarele semne de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, la data de 08 iunie 2020 în cadrul discuției avute cu Pîrgari Dumitru Viorel în regiunea autogării din Bălți susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice Secția Înmatriculare Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun.Bălți în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, iar la 14.06.2020 10 a pretins și a primit personal de la cet.Pîrgari Dumitru Viorel bani în sumă de 600 euro, care conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituia 11750,28 lei și care au fost primiți de către acesta în regiunea Auto Gării din mun.Bălți, împreună cu actele de școlarizare, pentru a le transmite către persoanele publice din instituția vizată, în scopul de a o favoriza pe Pîrgari Dumitru Viorel la susținerea cu succes a probei teoretice și practice a examenului de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat permisul de conducere la categoria „B”, ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehiculul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.326 al.(1) Cod penal al Republicii Moldova – traficul de influență, cu următoarele semne de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, la data de 18 mai 2020 în cadrul discuției telefonice cu cet. Crudu Irina Mihail prin aplicația „Viber”, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice Secția Înmatriculare Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun.Bălți în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, în scopul favorizării soțului acesteia pe numele Crudu Dumitru Dumitru de a obține prin metode avantajoase permis de conducere la categoria „B”, în timp ce acesta la acel moment se afla peste hotare la muncă în Federația Rusă, a pretins personal de la cet.Crudu Irina Mihail bani în sumă de 500 euro, iar la data de 19.05.2020 aproximativ în jurul orelor 07:30 întîlnindu-se în regiunea autogării din mun. Bălți a primit personal de la Crudu Irina actele de școlarizare pe numele lui Crudu Dumitru împreună cu banii în sumă de 500 euro, care conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituia 9625,25 lei,

pentru a le transmite către persoanele publice din instituția vizată, în scopul de a favoriza pe Crudu Dumitru Dumitru la susținerea cu succes a probei teoretice și practice a examenului de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat permisul de conducere la categoria „B”, ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehiculul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.326 al.(1) Cod penal al Republicii Moldova – traficul de influență, cu următoarele semne de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, la data de 06 martie 2020 în cadrul discuției telefonice cu cet.Gușan Maria Vladimir prin aplicația „Viber”, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice, Secția Înmatriculare Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Bălți în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, în scopul favorizării soțului acesteia pe numele Gușan ***** Anton de a obține prin metode avantajoase permis de conducere la categoria „B”, în timp ce acesta la acel moment se afla peste hotare la muncă în Portugalia, a pretins personal de la cet.Gușan Maria Vladimir bani în sumă de 500 euro, iar în seara zilei de 06.03.2020 aproximativ în jurul orelor 21.30, prezentându-se în s. Petrunca, r-nul Glodeni acasă la Gușan Maria, a primit personal de la Gușan Maria actele de școlarizare pe numele soțului ei Gușan ***** împreună cu banii în sumă de 500 euro, care conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituia 9742,45 lei, pentru a le transmite către persoanele publice din instituția vizată, în scopul de a favoriza pe Gușan ***** Anton la susținerea cu succes a probei teoretice și practice a examenului de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat permisul de conducere la categoria „B”, ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehiculul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.326 al.(1) Cod penal al Republicii Moldova – traficul de influență, cu următoarele semne de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală sau prin mijlocitor de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, la 06 iulie 2020, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice Secția Înmatriculare Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Chișinău în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, aflându-se în mun.Bălți str.Kiev, a pretins și a primit personal de la cet. Enache Ghenadie Viorel bani în sumă de 500 euro, care conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituia 9694,75 lei, pentru a le transmite către persoanele publice din instituția vizată, în scopul de a favoriza cet.Enache Ghenadie Viorel la susținerea cu succes a probei teoretice și practice a examenului de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat permisul de conducere la categoria „B” fără a participa la examenul de calificare,

ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehiculul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.326 al.(1) Cod penal al Republicii Moldova – traficul de influență, cu următoarele semne de calificare:pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, la 06 iulie 2020, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice Secția Înmatriculare Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun.Chișinău în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, aflându-se în mun.Bălți str.Kiev, a pretins și a primit personal de la cet. Enache Andrei Viorel bani în sumă de 400 euro, care conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituia 7756 lei, pentru a le transmite către persoanele publice din instituția vizată, în scopul de fi favorizată cet.Enache Andrei Viorel la susținerea cu succes a probei practice a examenului de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat permisul de conducere la categoria „B” fără a participa la examenul de calificare, ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehiculul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.326 al.(1) Cod penal al Republicii Moldova – traficul de influență, cu următoarele semne de calificare:pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, la 18 mai 2020, în a doua jumătate a zilei, urmare a discuțiilor telefonice cu Gordienco Oxana Vladimir, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice Secția Înmatriculare Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun.Chișinău, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, a pretins de la Gordienco Oxana mijloace bănești în sumă de 500 euro, iar la data de 19 mai 2020, aflându-se în regiunea Aurtogării din mun.Bălți, a primit personal de la aceasta banii în sumă de 500 euro, care conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituia 9625,25 lei, care au fost destinate atât pentru sine, cât și pentru a le transmite către persoanele publice din instituția vizată, în scopul de a fi favorizată cet.Gordienco Oxana la susținerea cu succes a probei teoretice și practice a examenului de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat permisul de conducere de categoria „B” fără ca aceasta să participe la examenul de calificare, ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehiculul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.326 al.(1) Cod penal al Republicii Moldova – traficul de influență, cu următoarele semne de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are

influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză în procedura prevăzute de art.364/1 Cod de procedură penală.

Sentința instanței de fond în termen a fost contestată cu apel de către avocatul Janu Anatolie, care nu este de acord cu soluția instanței de fond, iar în motivarea apelului a invocat, că:

-instanța de fond a stabilit just circumstanțele cauzei și corect a calificat acțiunile lui Borodin Ian potrivit normelor penale incriminate, însă consideră că instanța neîntemeiat:

1) a stabilit pedeapsa pentru fiecare din epizoade infracțiunilor imputate a câte 3 ani închisoare. Indică, că sancțiunea art.326 al.(1) CP, pentru care este condamnat Borodin Ian, ca pedeapsa prevede amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate;

2) a ignorat posibilitatea reală de aplicare față de inculpat a prevederilor art.90 CP - condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, sau art.90/1 CP, prin ce, de jure, a ignorat criteriile generale de individualizare a pedepsei. Consideră, că în această parte sentința este neîntemeiată și pasibilă anulării;

-în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești Borodin Ian a fost învinuit în faptele săvârșirii mai multor infracțiuni grave;

-atenționează, că în ședința preliminară inculpatul Borodin Ian a depus cerere privind examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art.364/1 CPP, prin care acesta a recunoscut pe deplin vina, dînd declarații despre cele săvârșite și căindu-se sincer, acțiuni civile nu au fost înaintate, iar așa zisul prejudiciu nu a fost formulat, ce de fapt este și firesc în situația examinată, la evidență medicilor marcolog și psihiatru, inculpatul nu se află, Borodin Ian se caracterizează pozitiv la locul de trai în raport cu vecinii. Este căsătorit, are la întreținerea sa trei copii minori de vîrstă relativ fragedă, fapt confirmat prin documente care se regăsesc la dosar, prin urmare, cu certitudine constată că Borodin Ian nu prezintă pericol social și corectarea lui este posibilă, și ar fi benefică, fără a-l izola de societate;

-potrivit art.364/1 al.(8) CPP, inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare. Ca urmare, pedeapsa care putea eventual să fie aplicată inculpatului varia între 3 luni - 4 ani;

-astfel, evident este că instanța de fond, stabilind pentru fiecare din epizoade a câte 3 ani, formal, și doar formal, a procedat în limitele legale, însă consideră că nejustificat și neechitabil;

-consideră că la caz, putea fi stabilită pedeapsa pentru fiecare din epizoade a câte 1 an de zile de închisoare, iar prin prisma prevederilor art.84 al.(1) CP, prin cumul partial al pedepselor să-i fie stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare de 4 ani 6 luni;

-potrivit art.90 al.(1) CP dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvîrșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvîrșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului,

indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă;

-conștientizează faptul că aplicarea art.90 nu este obligatorie pentru instanța, însă, raportînd situația din speță la personalitatea vinovatului, consideră că instanța de fond de jure a ignorat criteriile generale de individualizare a pedepsei;

-în conformitate cu art.75 CP, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia;

-instanța de fond nu a examinat posibilitatea reală și eficiența aplicării față de inculpat a prevederilor art.90 CP, ba chiar nici prevederilor art.90/1 CP, formal trecînd cu vederea supra celor invocate, prin fraze tipizate și declarative, desi inculpatul a solicitat condamnarea cu suspendarea a executării pedepsei sau cu suspendarea parțială a executării pedepsei;

-potrivit Regulii nr.6 din Recomandarea nr.R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992): “Natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunilor pentru care un delincent a fost condamnat sau o altă persoană este inculpată, decît să se țină seama de situația personală”;

-în contextul prevederilor legale menționate, se atestă că pedeapsa este echitabilă cînd ea impune persoanei vinovate lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvîrșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă;

-pedeapsa este echitabilă și atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît de către persoana vinovată, precum și de alte persoane;

-or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și neîncredere în „puterea legii”, fapt care poate duce la consecințe contrare scopului urmărit de instanțe judiciare;

-inculpatul Borodin Ian, în perioada 19.08.2020-28.01.2021 (fiind în arest preventiv), deja a petrecut un timp suficient pentru a-și da seama ce este „bine” și ce este „rău”, și la care consecințe pot duce acțiunile acestuia negîndite și contrare prevederilor legale;

-condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art.90 CP sau, în cel mai rău caz, suspendării parțială a executării pedepsei, prevăzute de art.90/1 CP, sunt aplicabile și cazului de speță;

-or, instanța trebuie să efectueze o analiză amplă a personalității infractorului, să dispună de date referitoare la calitățile fizice și psihice ale celui vinovat manifestate prin fapta comisă, în perioada premergătoare săvîrșirii faptei prejudiciabile și după săvîrșirea acesteia, în timpul judecării (aspectele social-psihologice, nivelul de instruire școlară, studiile, activitatea social utilă/muncă, comportamentul, mediul familial, intelectul, caracterul, temperamentul, vîrsta, factorii care influențează sau pot influența conduita lui generală, antecedentele ș.a.) etc;

-aceste circumstanțe au fost stabilite prin prezentarea și anexarea la dosar de partea apărării mai multor documente concludente, din care rezultă datele respective necesare despre

inculpat, astfel, consideră că nu este rațional ca Borodin Ian să execute pedeapsa stabilită de instanța de fond - 6 ani de închisoare real;

-aplicarea prevederilor art.90 CP sau art.90/1 CP - suspendarea condiționată a executării pedepsei sau suspendarea parțială a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia;

-la fel, consideră neîntemeiată aplicarea confiscării speciale, prevăzute de art.106 CP. Confiscarea contravalorii sumelor de 15200 euro și 10040 lei de la Borodin Ian în venitul statului, nici apriori nu poate fi acceptată, aplicată și executată. Or, inculpatul Borodin are loc permanent de trai, are la întreținere trei copii minori, este unicul întreținător a familiei sale.

Atrage atenția că nici pedeapsa în mărime de 500 unități convenționale echivalentul a 10 000 lei), stabilită prin sentința Judecătorei Bălți din 12.04.2011, până în ziua de azi nu a fost executată. Prin urmare, nici aceasta confiscare specială nu va avea nici un efect pentru statul moldovenesc și societate.

Solicită admiterea apelului, casarea sentinței și încheierii Judecătorei mun. Bălți din 28 ianuarie 2021, cu rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care față de inculpatul Borodin Ian, să fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an pentru fiecare din cei 30 epizoade; în temeiul art.84 al.(1) CP, prin cumul parțial al pedepselor să-i fie stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare de 4 ani 6 luni. În temeiul art.85 al.1 CP, pentru concurs de sentințe, prin cumularea pedepselor stabilite, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare de 4 ani 6 luni cu amenda de 500 unități convenționale. Suplimentar, să fie aplicate prevederile art.90 CP - condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sau art.90/1 CP - condamnarea cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare.

În ședința instanței de apel avocatul Janu Anatolie a susținut apelul declarat în interesele inculpatului și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate.

În susținerea poziției sale a subliniat faptul, că cauza a fost examinată în procedură specială prin care inculpatul a recunoscut vina în fapta comisă, depunând în acest sens cerere scrisă personal, căindu-se de cele comise, astfel consideră că pedeapsa stabilită pe toate aceste 30 de epizoade este una prea exagerată. La caz, reieșind din personalitatea lui Bordin Ian, era suficient să fie aplicat față de acesta pentru fiecare din epizoade 1 an, iar în temeiul art.84 al.1) CP să fie stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare de 4 ani 6 luni, în temeiul art.85 CP să fie stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani 6 luni cu amenda de 500 unități convenționale. La fel, la caz este posibil de aplicat și prevederile art.90 CP, fie în cel mai rău caz art.90/1 CP. Inculpatul are la întreținerea sa 2 copii minori, are familie, are domiciliu stabil. Sunt anexate un șir de caracteristici la materialele cauzei, consideră că la caz nu este întemeiat și echitabil ca acesta să execute pedeapsa stabilită de instanța de fond, fiind posibilă aplicarea nei pedepse non privative de libertate. Totodată solicită admiterea cererii în temeiul art.385 CPP referitor la condițiile de detenție.

În ședința instanței de apel inculpatul Borodin Ian a susținut apelul declarat de avocat în interesele sale și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate. A mai menționat, că vina o recunoaște pe deplin, se căiește de cele comise și solicită aplicarea în privința sa a unei pedepse mai blânde.

Totodată inculpatul a depus în instanța de apel cerere privind reducerea pedepsei în temeiul art.385 al.(5) CPP.

Procurorul participant Dubăsari Valeriu (împuternicit prin dispoziția adjunctului Procurorului General, Roșioru Mircea din 03.03.2021) în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de avocat în interesele inculpatului ca fiind neîntemeiat, cu menținerea sentinței instanței de fond și a încheierii de corectare a omisiunilor vădite din sentință ca fiind legale și întemeiate.

În susținerea poziției sale a indicat, că sunt 30 de persoane care au fost duse în eroare că vor fi ajutați prin acțiuni nu tocmai legale. Declarațiile inculpatului Borodin Ian se contrapun, inculpatul și-a făcut o îndeletnicire de a acționa nu în modul cel mai legal, pentru executarea unor acțiuni care de fapt nu intră în obligațiunile lui de serviciu, la momentul respectiv nefiind angajat al unei autorități, pentru a îndeplini promisiunile persoanelor care l-au denunțat. Consideră, că pedeapsa stabilită se încadrează în limitele sancțiunii prevăzute de art.326 CP, iar reieșind din faptul că cauza penală a fost examinată în procedură specială, pedeapsa definitivă stabilită inculpatului este una legală. Au fost comise 30 de epizoade, adică 30 de infracțiuni, în cazul dat aplicarea unei pedepse mai blinde consideră că nu va atinge scopul pedepsei penale, nu este vorba de un caz similar, este vorba despre o activitate destul de intensă comisă de către inculpat, cu atât mai mult că inculpatul avea o pedeapsă neexecutată.

După parvenirea în adresa instanței de apel a raportului Penitenciarului nr.11 Bălți și a scrisorii în care se solicită instanței de apel de a ține cont la examinarea apelului declarat asupra sentinței Judecătoriei Bălți Sediul Central din 28.01.2021, de faptul că sentința Judecătoriei Bălți din 12.04.2011 a fost deja cumulată potrivit prevederilor art.85 al.(1) CP, avocatul Janu Anatolie a indicat, că solicită excluderea prevederilor cu privire la art.85 CP.

Inculpataul Borodin Ian în acest aspect a susținut poziția avocatului.

Procurorul Dubăsari Valeriu a indicat că chestiunea în cauză nu a fost invocată, a apărut și se pune în discuție în ședința de judecată. Astfel urmează a fi admis apelul declarat de avocat din alte motive decât cele invocate, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Bălți din 28.01.2021, cu excluderea aplicării prevederilor art.85 CP, adică executarea separată a sentinței Judecătoriei Bălți din 12.04.2011 prin care i-a fost aplicată amenda în mărime de 500 unități convenționale care urma să fie executată separat. Prevederile art.85 CP au fost aplicate la pronunțarea altei soluții, din motive obiective au participat procurori de la diferite procuraturi, pe una din cauze a participat procurorul de la Procuratura Anticorupție, iar în cealaltă cauză a participat procurorul de la Procuratura mun. Bălți, în rest sentința instanței de fond urmează a fi menținută.

Verificând argumentele invocate în apelul declarat prin prizma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, audiind participanții la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia, că apelul declarat de avocatul Janu Anatolie în interesele inculpatului Borodin Ian împotriva sentinței Judecătoriei Bălți Sediul Central din 28.01.2021, urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței, din oficiu, în baza art.409 al.(2) CPP și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.415 al.(1) pct.2) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 al.(2) CPP și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Potrivit prevederilor art.409 al.(2) CPP în limitele prevederilor arătate în al.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Judecând cauza penală, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de

vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Borodin Ian în faptele incriminate și făcând o încadrare juridică justă a acțiunilor lui în baza art.326 al.(1) Cod penal RM.

Instanța de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanța de fond privind vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina ei rezultă din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Colegiul penal reține, că materialele cauzei penale denotă faptul, că inculpatul printr-un înscris autentic a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art.364/1 al.(1) CPP RM, declarând că recunoaște fapta de care este învinuit și este de acord ca judecata să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Faptele infractorice săvârșită de inculpat a fost confirmată în instanța de fond prin probele administrate, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă, iar la baza sentinței just au fost puse și probele scrise administrate pe caz și analizate de către instanța de fond.

Totodată, Colegiul penal atestă, că la caz, instanța de fond a admis o eroare, fiind dispusă repetat cumularea de sentințe, reglementată de dispozițiile art.85 Cod penal, astfel fiind agravată situația inculpatului Borodin Ian.

Materialele cauzei atestă, că prin sentința contestată, Borodin Ian a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 al.(1) Cod penal RM (în total 30 de episoade), cu stabilirea pedepsei prin aplicarea prevederilor art.84 al.(1) și art.85 al.(1) Cod penal RM pentru concurs de sentințe, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentința respectivă și pedepsei sub formă de amendă stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți din 12.04.2011, astfel fiind stabilită lui Borodin Ian ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 10 000 (zece mii) lei.

Anterior, prin sentința Judecătoriei Bălți Sediul Central din 20.07.2020, Borodin Ian a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 al.(1) și art.190 al.(1) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei prin aplicarea prevederilor art.84 al.(1) și art.85 Cod penal RM pentru concurs de sentințe, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentința respectivă și părții neexecutate de pedeapsă sub formă de amendă stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți din 12.04.2011, la pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 3 (trei) luni și cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 10 000 (zece mii) lei. În temeiul art.87 al.(2) Cod penal al RM, pedeapsa amenzii aplicată în privința lui Borodin Ian conform sentinței sa dispus de a fi executată de sine stătător.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26.01.2021 s-a respins ca nefondat apelul procurorului în Procuratura mun.Bălți Modelina Aliona declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți Sediul Central din 20.07.2020 în cauza lui Borodin Ian, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Reieșind din cele stabilite, Colegiul penal consideră că în privința lui Borodin Ian au fost deja aplicate prevederile art.85 al.(1) Cod penal RM prin sentința Judecătoriei Bălți Sediul Central din 20.07.2020, menținută fără modificări de către instanța de apel, considerente din care Colegiul penal va dispune excluderea aplicării prevederilor art.85 al.(1) Cod penal RM privind cumulul de sentințe în privința lui Borodin Ian, în această latură fiind casată parțial sentința.

Referitor la pedeapsă, care de fapt și este latura contestată de către avocat se apreciază, că instanța de fond la stabilirea pedepsei a ținut cont și s-a condus de principiile generale de

aplicare a pedepsei consfințite în art.61 al.(2) Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 Cod penal, stabilind inculpatului o pedeapsă echitabilă faptelor infractorice săvârșite, care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare.

Instanța de apel ține să menționeze că individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii și pedepsei penale.

Potrivit art.75 al.(1) Cod penal și art.394 al.(2) pct.1) CPP, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

Colegiul penal menționează, că instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului a luat în considerație circumstanțele cauzei, faptul că inculpatul a depus cerere, prin care a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, a ținut cont de prevederile art.364/1 al.(8) Cod de procedură penală, precum și de faptul că inculpatul s-a căit sincer de cele comise, totodată a ținut cont, că Borodin ian nu este la prima abatere de gen penal, a săvârșit 30 de infracțiuni prevăzute de art.326 al.(1) Cod penal RM, astfel nu a stat pe calea corijării și din nou cu intenție a comis mai multe infracțiuni.

Astfel, avînd în vedere aceste circumstanțe, instanța de apel conchide, că inculpatul Borodin Ian nu întrunește condițiile necesare pentru suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate potrivit art.90/1 Cod penal, și nici suspendarea condiționată a executării pedepsei potrivit art.90 Cod penal, după cum se solicită în apelul declarat de avocat.

Colegiul penal constată, că în speță nu există temei legal pentru casarea sentinței în latura aplicării pedepsei, deoarece la soluționarea chestiunii respective s-a acordat deplină eficiență dispozițiilor art.art.61,75 Cod Penal RM privitor la scopul pedepsei penale și criteriile generale de individualizare a pedepsei.

Colegiul penal conchide, că instanța de fond în partea descriptivă a sentinței, a motivat aplicarea pedepsei sub formă de închisoare și neconstatarea temeiurilor de aplicare a prevederilor art.90 și a art.90/1 Cod penal RM, din ce considerente afirmațiile invocate în apelul declarat în acest aspect sunt lipsite de temei și nu pot fi reținute.

Colegiul remarcă, că pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blîndă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În circumstanțele stabilite a cauzei penale, Colegiul consideră că pedeapsa reală de privare de libertate va fi efectivă pentru reeducarea și corijarea inculpatului, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracțiunii, pedeapsă pe care instanța de apel o consideră echitabilă faptei infracționale săvârșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

Totodată, Colegiul penal indică că instanța de fond corect a dispus confiscarea contravalorii a 15200 (cincisprezece mii două sute) euro și 10040 (una sută patruzeci) zeci de la inculpatul Borodin Ian, ca și valori destinate pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

În motivare Colegiul reține, că în conformitate cu prevederile art.46 al.(4) din Constituția RM, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni sau contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii, ceea ce prezumă, că confiscarea nu reprezintă o ingerință în dreptul de proprietate privată, în măsura în care prezumția dobândirii ilicite a bunurilor este răsturnată, prin probe, de organele statului care vin să confirme, că bunurile erau destinate sau au fost utilizate, pentru a săvârși o infracțiune, contravenție sau aceste bunuri au rezultat din infracțiuni și contravenții.

În conformitate cu prevederile art.106 al.(1) Cod penal RM, confiscarea constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la al (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea lor.

Potrivit art.106 al.(2) lit.a) Cod penal RM, sînt supuse confiscării speciale bunurile utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Deci, pentru aplicarea confiscării speciale asupra bunurilor urmează a fi întrunite următoarele condiții obligatorii: bunurile să fie utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni și acestea să cadă sub incidența uneia sau mai multor situații prevăzute în art.106 al.(2) Cod penal RM.

Astfel, cerința de încasare de la inculpatul Borodin Ian în folosul statului a contravalorii de 15200 euro și 10040 lei ca și valori destinate pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, just a fost admisă de către instanța de fond, ori această confiscare este prevăzută de art.106 al.(2) lit.a) Cod penal, urmărește un scop legitim și anume scopul de a descuraja făptuitorii și alte persoane de la comiterea de noi infracțiuni de acest gen.

Totodată, Colegiul penal constată temei de a interveni, în condițiile art.385 al.(5) Cod de procedură penală și de a reduce pedeapsa penală stabilită lui Borodin Ian, ca urmare a constatării faptului deținerii acestuia în IP Rîșcani de la 19.08.2020 pînă la 26.08.2020 - 7 zile și în Penitenciarul nr.11 Bălți de la 26.08.2020 pînă la 28.01.2021 - 155 zile, iar în total 162 zile, în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În sensul dat, Colegiul admite cererea inculpatului Borodin Ian cu privire la reducerea pedepsei în legătură cu încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Colegiul indică, că în cadrul judecării cauzei în instanța de apel, Borodin Ian a înaintat cerere, prin care a solicitat constatarea aflării sale în arest în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale pentru perioada deținerii sale în arest preventiv și reducerea în baza art.385 al.(5) CPP RM cu două zile pentru 1 zi de arest în condiții contrare convenției CEDO.

În partea ce ține de condițiile de detenție contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale din IP Rîșcani și Penitenciarul nr.11 Bălți, Borodin Ian s-a deținut în calitate de prevenit, Colegiul penal reține, că de la 19.08.2020 pînă la 26.08.2020 s-a deținut în IP Rîșcani și de la 26.08.2020 pînă la 28.01.2021 s-a deținut în stare de arest preventiv în Penitenciarul nr.11 Bălți și consideră că în timpul deținerii sale în arest preventiv i-au fost încălcate drepturile la condițiile de detenție, și anume nu a beneficiat de spațiu minim de 4 m², în celule iluminarea nu este insuficientă, nu pătrunde aer suficient,

ventilarea la fel este insuficientă, în celule nu este apă fierbinte, locurile de dormit se află în stare rea, nu este suficient timp pentru convorbirile cu rudele, doar 20 minute pe săptămână, îmbăierea o singură dată pe săptămână, boxele de plimbare sunt înguste, nu este posibilitate de a practica sportul și a respira aer curat, lipsa informației despre lumea de afară, în bibliotecă nu sunt ziarele necesare, nu este încăpere pentru uscarea hainelor, aflarea bolnavilor și celor sănătoși are loc în aceiași încăpere, deținuții nu beneficiază de medicamentele elementare, rudele fiind nevoite să le aducă din afară, iar în cazul pancreatitei cronice mîncarea care este oferită este imposibil de consumat.

Potrivit raportului prezentat de Directorul Penitenciarului nr.11, Comisar-șef de justiție Starii Valeriu asupra condițiilor de detenție contestate se indică, că deținutului Borodin Ian pe perioada detenției în Penitenciarul nr.11 Bălți i-a fost acordat minimul de condiții pentru executarea detenției și ultimul nu s-a adresat cu plîngerii în adresa administrației instituției privind presupusele condiții inadecvate de detenție.

Ținând cont de cererea depusă de către inculpatul Borodin Ian, în continuare, Colegiul penal va da o apreciere condițiilor de detenție invocate de către ultimul, coroborate la poziția autorităților instituției penitenciare consemnată în raportul anexat la materialele cauzei, prin prisma principiilor generale stabilite în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului cu referire la încălcarea art.3, care prevede, că „*nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante*”.

Prin sentința Judecătorei Bălți Sediul Central din 28.01.2021 Borodin Ian a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 al.(1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei prin aplicarea prevederilor art.84 al.(1) Cod penal RM, sub formă de de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani.

Termenul executării pedepsei s-a calculat de la data pronunțării sentinței -28.01.2021, cu includerea în termenul pedepsei a perioadei arestului preventiv din data de 19.08.2020 pînă la data de 28.01.2021.

Astfel, potrivit raportului Borodin Ian s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr.11 Bălți în calitate de prevenit în total 155 zile, în următoarele perioade și celule:

-celula nr.29, în perioada de timp cuprinsă între 26.08.2020 și 01.09.2020, cu suprafața totală a spațiului de detenție de 13,92m², unde blocul sanitar constituie 1,40m², fiind amplasat la intrare în partea stîngă a celulei, pereții acestuia fiind ridicați pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială și cu ușă. Dimensiunea geamului: 1,15x0,96m. Cifra deținuților a fost de 3 persoane.

-celula nr.38, în perioada de timp cuprinsă între 01.09.2020 și pînă la 28.01.2021, cu suprafața totală a spațiului de detenție de 14,16m, unde blocul sanitar constituie 1,38 m², fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei, pereții acestuia fiind ridicați pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială și cu ușă. Dimensiunea geamului: 1,20x0,99m. Cifra deținuților a variat între 3 și 5 persoane.

Potrivit art.464 al Hotărîrii Guvernului nr.583 din 26.05.2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați, în punctul 464 se stipulează, că *fiecare deținut se asigură cu spațiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 metri pătrați*, care trebuie să fie iluminat natural și artificial, încălzit și ventilat conform normativelor de construcții.

S-a constatat, că în perioada de detenție în Penitenciarul nr.11 Bălți, Borodin Ian a fost asigurat cu un spațiu mai mic de 4 m², în una din celule aflîndu-se într-o suprafață chiar și mai mică de 3 m², fapt care confirmă că au încălcat normele de suprafață pentru deținerea unei persoane în detenție, prevăzute de Hotărîrea Guvernului susmenționată, și care, incontestabil, constituie un tratament inuman și prin aceasta s-au încălcat drepturile privind condițiile de

detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (CEDO).

Cu referire la acest aspect, în raportul anual pentru anul 2017 al Consiliului pentru Prevenirea Torturii privind vizita preventivă efectuată la Penitenciarul nr.11 Bălți, membrii Consiliului au făcut trimitere la constatările Comitetului European pentru Prevenirea Torturii și Tratatelor sau Pedepselor Inumane și Degradante, în care a fost subliniat, că starea spațiului de locuit pentru deținut ar trebui de examinat nu doar prin prisma numărului de deținuți în celulele instituțiilor penitenciare la momentul dat, dar în egală măsură, și ținând cont de ratele oficiale de ocupare (numărul de paturi per celulă), în baza standardului de cel puțin 4 m² de spațiu locativ per deținut și de a reviziu, în consecință, capacitatea oficială a instituțiilor penitenciare.

În aceeași ordine de idei Colegiul reține, că CEDO a notat cu îngrijorare repetarea problemelor în privința condițiilor precare de detenție în Penitenciarul nr.11 Bălți. Aceasta notează că, în repetate rânduri, a constatat încălcarea articolului 3 din Convenție în privința acestui penitenciar (cauza Shishanov c/Moldovei, 15 decembrie 2015, paragraf 127), însă această problemă sistematică continuie să persiste.

În cauza Kalașnicov c.Rusiei, precum și în cauza Ostrovar c.Moldovei, Curtea a constatat că, supraaglomerarea deja ridică în sine o chestiune în temeiul art.3 al Convenției, în special când ea durează perioade lungi de timp, așa cum se reține în cazul autorului plîngerii, care a fost deținut în Penitenciarul nr.11 Bălți. E de reținut și faptul, că în cazurile anterioare, în care reclamantii au avut la dispoziție mai puțin de 3 m² de spațiu vital, Curtea a constatat că supraaglomerarea era suficient de gravă încât să justifice, în sine, constatarea încălcării art.3 din Convenție (Sulejmanovici c.Italiei, 16 iulie 2009, par.51; Lind c.Rusiei, 6 decembrie 2007, par.59).

Astfel, instanța consideră că, dificultățile cu care s-a confruntat Borodin Ian pe parcursul detenției sale în Penitenciarul nr.11 Bălți în calitate de prevenit, au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar art.3 din Convenție, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat.

Totodată, deși Borodin Ian n-a invocat în plîngere și alte condiții precare de detenție din Penitenciarul nr.11 Bălți, Colegiul penal ține să menționeze, că Comitetul European pentru Prevenirea Torturii sau Pedepselor Inumane sau degradante (CPT), prin raportul întocmit în rezultatul vizitei din 31 octombrie 2017, către Guvernul Republicii Moldova, în câteva dintre penitenciarele din țară, a subliniat, că în Penitenciarul nr.11 Bălți în continuare persistă faptul că în multe celule condițiile materiale și igienice sunt deplorabile, acestea fiind ventilate insuficient și totodată fiind supraaglomerate. Totodată, accesul la lumină este limitat, la majoritatea celulelor din cauza ferestrelor de dimensiuni mici. Totodată, specialiștii din cadrul CPT au recomandat autorităților din Republica Moldova ca să-și mărească eforturile în sensul îmbunătățirii condițiilor de detenție curente din penitenciarul respectiv.

În aceeași ordine de idei, în ultimul raport al Consiliului pentru Prevenirea Torturii (pentru anul 2017), care este un mecanism național pentru prevenirea torturii din Republica Moldova s-a constatat că, majoritatea izolatoarelor disciplinate vizitate, inclusiv Penitenciarul nr.11 Bălți, sunt într-o stare deplorabilă și ar putea fi calificate ca condiții inumane și degradante. În susținerea acestei poziții vine și hotărîrea CEDO pe cazul Goremîchin vs Moldova din 05.06.2018, prin care Curtea a recunoscut încălcarea art.3 din Convenție. Astfel, Curtea a notat că afirmațiile reclamantului privind relele condiții de detenție în Penitenciarul nr.11 (condiții analogice cu a lui Berezovschaia Sofia) sunt întemeiate.

La acest aspect instanța nu neglijează posibilitatea survenirii unor îmbunătățiri ale condițiilor de detenție în perioada ulterioară constatărilor efectuate de către aceste instituții, însă în lipsa unor probe ale administrației instituției penitenciare, în care s-a aflat prevenitul Borodin Ian, care ar fi răsturnat prezumția de încălcare a condițiilor invocate de către ultimul, duc la concluzia că afirmațiile din cerere sunt justificate.

Totodată, s-a constatat că Borodin Ian din momentul reținerii lui – 19.08.2020 și până la data de 26.08.2020, adică 7 (șapte) zile s-a deținut la IDP al IP Rîșcani, deși potrivit prevederilor art.303 al.(1) Cod de executare, persoanele față de care a fost aplicat arestul preventiv sînt deținute în penitenciar, circumstanță care denotă că au fost încălcate drepturile lui Borodin Ian referitor la condițiile de detenție și din care considerente instanța de apel consideră necesar perioada de timp respectivă de a fi luată în calcul la reducerea pedepsei.

Conform prevederilor art.385 alin.(5) CP, *în cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv.*

Prin prisma prevederilor legale enunțate, Colegiul constată că Borodin Ian s-a aflat în IP Rîșcani 7 zile și în Penitenciarul nr.11 Bălți în condiții precare de detenție pe o perioadă de 162 zile în calitate de prevenit, adică în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Respectiv, în condițiile art.385 alin.(5) CPP, Borodin Ian va beneficia de reducerea pedepsei numite prin sentința Judecătoriei Bălți Sediul Central din 28.01.2021 de 6 (șase) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, calculându-se două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, cu 324 zile, cu executarea pedepsei închisorii pentru termenul rămas.

În acest sens se va ține cont, că perioada aflării inculpatului Borodin Ian în arest preventiv se va include în termenul pedepsei, după cum este prevăzut la art.395 alin.(1) pct.4) CPP.

Conducîndu-se de art.415 al.(2) CPP, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

D E C I D E:

Admite apelul declarat de avocatul Janu Anatolie în interesele inculpatului Borodin Ian împotriva sentinței Judecătoriei Bălți Sediul Central din 28.01.2021, sentință care se casează parțial, din oficiu, în baza art.409 al.(2) CPP, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Excluce aplicarea prevederilor art.85 al.(1) Cod penal privind cumulul de sentințe în privința lui Borodin Ian.

În rest dispozițiile sentinței se mențin.

Admite cererea inculpatului Borodin Ian cu privire la reducerea termenului de pedeapsă în legătură cu încălcarea drepturilor acesteia privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Deduce din pedeapsa numită lui Borodin Ian de 6 (șase) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, arestarea preventivă pe termen de 162 (una sută șasezeci și două) zile, conform prevederilor art.385 al.(5) Cod de procedură penală, calculându-se două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv și reduce pedeapsa închisorii cu 324 (trei sute douăzeci și patru) zile, cu executarea pedepsei închisorii pentru termenul rămas.

Calcularea termenului executării pedepsei închisorii pentru Borodin Ian începe din 24.03.2021, cu includerea în acest termen duratei ținerii lui în stare de arest de la 19.08.2020 până la 24.03.2021.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 02.06.2021.

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru