

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1a-992/2022 *Prima instanță:* Judecătoria Edineț sediul
Dondușeni
1-20107295-03-1a-23122022 *Judecător:* Lilia Țurcanu

DECIZIE în numele Legii

30 ianuarie 2024 mun.
Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența :
Președintele ședinței de judecată, judecătorul Gheorghe
Scutelnic
Judecătorii Viorel
Pușcaș Oleg
Moraru
Grefier Iana
Frasina
Cu participarea :
Procurorului Liliana
Pasat
Avocaților Sergiu Prodan și Iuri
Frecăuțanu

a judecat în ședință de judecată publică în ordine de apel apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Oficiul Nord Marcel Dumbravan, apelul reprezentantului părții vătămate și părții civile Consiliul sătesc ***** și Primăria sat. ***** Victoria Mititiuc și apelul avocatului Sergiu Prodan în interesele inculpatului Țurcan Andrei ***** declarate împotriva sentinței Judecătoria Edineț sediul Dondușeni din 13 octombrie 2022 în cauza penală privind condamnarea lui:

Țurcan Andrei ***** , a.n. ***** , c/p ***** , cetățean al RM, originar și domiciliat în sat. ***** , studii medii speciale, căsătorit, ne angajat în câmpul muncii, supus serviciului militar, anterior ne judecat;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal al RM,-

Cauza a fost examinată în procedură generală și s-a aflat în procedură de examinare:

În instanța de fond: 04.09.2020-13.10.2022;

În instanța de apel: 23.12.2022-30.01.2024.

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătorei Edineț sediul Dondușeni din 13 octombrie 2022 Țurcan Andrei ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal al RM și în temeiul art. 60 alin (1) lit. b) Cod penal a fost liberat de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

A acțiunea civilă înaintată de Primăria s. ***** , în conformitate cu art. 387 alin (3) Cod de procedură penală al RM, a fost admisă în principiu, urmând ca asupra quantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

A fost ridicat sechestrul aplicat în baza încheierii din 11 august 2020 asupra bunurilor imobile și mobile ce aparțin cu drept de proprietate lui Țurcan Andrei ***** , a.n. 1***** , locuitor al s. ***** , și anume:

- Bunul imobil negrevat cu nr. cadastral ***** – încăpere izolată garaj, suprafața totală 21,2 m² amplasat în or. Dondușeni str. ***** , neevaluat;

- Bunul imobil negrevat cu nr. cadastral ***** – teren agricol, suprafața totală de 0,9701 ha, amplasat în extravilanul s. ***** , neevaluat

- Bunul imobil negrevat cu nr. cadastral 3411123.065 – teren agricol, suprafața totală de 0,3001 ha, amplasat în extravilanul s. ***** , neevaluat; la intrarea sentinței în vigoare.

De asemenea, prin sentință a fost soluționată soarta corpurilor delictive.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond *in fapt* a constatat că, Țurcan Andrei ***** , deținând în perioada de timp cuprinsă de la 08.06.1999 până la 20 octombrie 2019 inclusiv, activând în funcția de primar al satului Baraboi raionul Dondușeni, urmare a Alegerilor locale avute loc la 06 iunie 1999,

25 mai 2003, 03 iunie 2007, 05 iunie 2011, 14 iunie 2015 și validat în această funcție conform Hotărârilor Judecătorei raionului Dondușeni din 08 iunie 1999, 30 mai 2003, 14 iunie 2007, 08 iunie 2011, 03 iulie 2015, fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice prevăzute de art. 34 din Legea Republicii Moldova privind administrația publică locală nr. 123-XV din 18 martie 2003 și art. 29 din Legea Republicii Moldova privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, și fiind în acest mod în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal persoană publică, abilitată prin stipularea legii cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

Astfel, Țurcan Andrei *****, activând în funcția nominalizată supra, la 17 august 2005, în temeiul unui contract de arendă și Deciziei Consiliului sătesc Baraboi nr. 18 din 30 iunie 2005, a transmis în arendă agentului economic SRL „Agro-Baraboieni” bazinul acvatic cu codul cadastral *****, contul 353 și suprafața de 48,96 ha.

Ulterior, la 15 iunie 2006 de către Procuratura raionului Dondușeni, urmare a controlului efectuat la compartimentul verificării legalității actelor juridice emise de către autoritățile publice locale, în adresa Consiliului sătesc Baraboi a fost depus un recurs la decizia Consiliului sătesc Baraboi nr. 18 din 30 iunie 2005, ca fiind ilegală și pasibilă anulării.

Prin Decizia Consiliului local Baraboi nr. 1/3 din 26 ianuarie 2007 intitulată „cu privire la anularea contractelor arendă a bazinelor acvatice și darea în arendă a unor încăperi”, s-a dispus anularea inclusiv și a Deciziei nr. 18 din 30 iunie 2005 și permiterea dării în folosință separată a bazinelor acvatice care se află la balanța administrației publice locale prin organizarea licitației publice, fapt despre care a fost informată Procuratura raionului Dondușeni prin răspunsul informativ cu nr. 19 din 26 ianuarie 2007, semnat de primarul s. ***** Andrei Țurcan.

În virtutea celor nominalizate supra, agentul economic SRL „Agro-Baraboieni” a continuat folosința separată a bazinului acvatic cu codul cadastral *****, contul 353 și suprafața de 48,96 ha, iar primarul Andrei Țurcan, acționând în mod intenționat, urmărind scopul redării unui caracter legal al modului de folosință a bazinului acvatic cu codul cadastral *****, contul 353 și suprafața de 48,96 ha de către SRL „Agro-Baraboieni”, depășind în mod vădit limitele atribuțiilor de serviciu acordate prin lege, contrar prevederilor punctelor c) și d) alin. (2) al art. 14 din Legea Republicii Moldova privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, care prevede că de competența consiliul local este darea în administrare, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului public și privat al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, precum și a serviciilor publice de interes local, contrar

prevederilor alin. (5) al art. 77 din Legea Republicii Moldova privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, care prevede că înstrăinarea, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege, contrar prevederilor art. 10 din Legea cu privire la Codul funciar nr. 828-XII din 25 decembrie 1991, care prevede că de competența consiliilor satești, comunale și orașenești ține atribuirea terenurilor și înstrăinarea lor fără schimbarea destinației acestuia în modul stabilit de lege, în lipsa unor împuterniciri acordate prin lege, fără decizia Consiliului local Baraboi raionul Dondușeni și fără organizarea licitației publice, într-o zi nestabilă de către organul de urmărire penală din a doua jumătate a anului 2015, în baza unui contract de arendă nr. 8 antedat cu 04 noiembrie 2008 încheiat între el în calitate de reprezentant al primăriei ca „Arendator” și persoana juridică Societatea cu Răspundere Limitată „Agro-Baraboieni”, reprezentată de administratorul acesteia Cojocaru Constantin, în calitate de „Arendaș”, și înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Dondușeni la 22.08.2015, a transmis în arendă ultimului bazinul acvatic cu codul cadastral *****, contul 353 și suprafața de 48,96 ha, atribuție care conform prevederilor art. 77 al Legii R. Moldova nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală ține în exclusivitate de competența consiliului comunal și în baza unei licitații publice organizate în condițiile legii, prin care fapt bugetului primăriei satului Baraboi raionul Dondușeni, administrat de către Consiliul local Baraboi, i-au fost cauzate daune în proporții considerabile în mărime de 293774, 03 lei prin faptul neîncasării plății de arendă pentru exploatarea bazinului acvatic în perioada 04 noiembrie 2008 - 22 august 2015.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probe administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Țurcan Andrei ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal al RM – săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

Solicitările apelanților:

Nefiind de acord cu sentința în cauză, procurorul în Procuratura Anticorupție Oficiul Nord Marcel Dumbravan în termen a contestat cu apel sentința Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 13 octombrie 2022, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței în latura civilă, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie admisă integral acțiunea civilă înaintată de partea vătămată și partea civilă Consiliul sateșc Baraboi raionul Dondușeni și Primăria satului Baraboi raionul Dondușeni, cu dispunerea:

- încasării în beneficiul Primăriei satului Baraboi raionul Dondușeni în mod solidar de la inculpatul Țurcan Andrei ***** și SRL „Agro-SZM” (care este succesor de drepturi al SRL „Agro-Baraboieni” ca rezultat al reorganizării prin absorbție, ultima radiată din Registrul de stat la 16.11.2017) a sumei de 293774,03 lei;

- constatării nulității absolute a contractului de arendă nr.8 din 04.11.2008 prin care Primăria satului Baraboi raionul Dondușeni a dat în arenda la SRL „Agro-Baraboieni” 48,96 ha din imobilul cu numărul cadastral ***** pe un termen de 25 ani;

- radierii din Registrul bunurilor imobile a înregistrării referitor la arenda bunului imobil cu numărul cadastral ***** de către SRL „Agro-Baraboieni” și/sau succesorul de drepturi al acestuia SRL „Agro-SZM”.

Menținerea sechestrului aplicat prin încheierea judecătoriei Bălți sediul Central din 11.08.2022 în privința bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate cet. Țurcan Andrei *****, a.n. *****, locuitor al s. Baraboi raionul Dondușeni, și anume:

- pe bunul imobil negrevat cu nr. cadastral ***** - încăpere izolată garaj, suprafața totală 21,2 m/2, amplasată în or. Dondușeni str. *****, neevaluat;

- pe bunul imobil negrevat cu nr. cadastral ***** - teren agricol, suprafața totală de 0,9701 ha, amplasat în extravilanul s. *****, neevaluat;

- pe bunul imobil negrevat cu nr. cadastral 3411123.065 - teren agricol, suprafața totală de 0,3001 ha, amplasat în extravilanul s. ***** neevaluat, pînă la achitarea prejudiciului Primăriei satului Baraboi raionul Dondușeni și radierea din Registrul bunurilor imobile a înregistrării referitor la arenda bunului imobil cu numărul cadastral ***** de către SRL „Agro-Baraboieni” și/sau succesorul de drepturi al acestuia SRL „Agro-SZM”.

În rest, sentința să fie menținută fără modificări.

În motivarea apelului s-a învederat temeinicia sentinței în latura stabilirii vinovăției lui Țurcan Andrei ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) Cod penal, însă consideră netemeinicia sentinței în latura admiterii în principiu a acțiunii civile înaintate de Primăria s. Baraboi raionul Dondușeni.

Astfel, în conformitate cu art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, reprezentantului părții vătămate și părții civile Consiliul sătesc ***** și Primăria sat. ***** Victoria Mititiuc a depus acțiunea civilă în interesul entității publice la etapa urmăririi penale, fiind ulterior depusă acțiunea civilă concretizată în instanța de judecată.

Prin urmare, apelantul consideră că în situația pronunțării în privința lui Țurcan Andrei ***** a unei sentințe de condamnare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) Cod penal, cu liberarea acestuia de pedeapsă penală în temeiul art. 60 alin. (2) lit. b) Cod penal în legătură cu intervenirea termenului

de prescripție, instanța urma a se expune integral în privința acțiunii civile, nu doar să o admită în principiu. Or, instanța de judecată cert a stabilit vinovăția inculpatului Țurcan Andrei ***** în săvârșirea faptei infracționale prevăzute la art.328 alin.(1) Cod penal, soldată cu cauzarea prejudiciului în mărime de 293774,03 lei, inclusiv fiind stabilit faptul că inculpatul nu a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiunea săvârșită, din care motive aceasta urma a fi admisă integral.

Subsecvent, s-a remarcat că prin Raportul privind rezultatele inspectării financiare tematice repetate efectuate la Primăria s. ***** din 31.07.2020 perfectat de către specialiștii din cadrul Inspecției Financiare din subordinea Ministerului Finanțelor, s-a constatat că transmiterea în arendă a bazinului acvatic persoanei juridice SRL „Agro-Baraboieni” prin semnarea de către primarul s. ***** Țurcan Andrei ***** a contractului nr. 8 din 04.11.2008 (înregistrat la ÎS „Cadastru” la 22.08.2015) a fost efectuată în lipsa unei proceduri transparente și fără existența unui concurs de oferte avantajoase interesului public, fapt care contravine prevederilor art. 22 din Legea cu privire la arenda în agricultură nr. 198-XV din 15.05.2003, conform căruia arendarea terenurilor agricole proprietate publică se face prin licitație publică sau în alt mod prevăzut de lege, și prevederilor art. 77 alin. (5) din Legea nr. 436-XVI din 28.12.2006, conform căruia înstrăinarea, concesiunea, darea în arenda ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege, și art. 10 din Codul funciar nr. 828-XII din 25.12.1991, care prevede că de competența consiliilor primăriilor comunale ține atribuirea terenurilor și înstrăinarea lor fără schimbarea destinației acestora.

Tot prin actul de inspectare financiară s-a stabilit faptul că prin acțiunile fostului primar al s. ***** Țurcan Andrei ***** bugetului primăriei satului Baraboi raionul Dondușeni, administrat de către Consiliul local Baraboi, i-au fost cauzate daune în proporții considerabile în mărime de 293774, 03 lei prin faptul neîncasării plății de arendă pentru exploatarea bazinului acvatic în perioada 04 noiembrie 2008 - 22 august 2015 (*f.d. 247-258, vol.II*).

La fel, instanței de judecată i-au fost prezentate suficiente probe că pârâțul SRL „Agro-SZM” este succesori de drepturi al SRL „Agro-Baraboieni”, în folosința ilegală a căruia a fost transmis bazinul acvatic cu codul cadastral ***** , contul 353 și suprafața de 48,96 ha, ca rezultat al reorganizării prin absorbție a ultimei întreprinderi, aceasta din urmă fiind radiată din Registrul de stat la 16.11.2017.

Prin urmare, SRL „Agro-SZM” urmează să răspundă în mod solidar împreună cu inculpatul Țurcan Andrei *****.

Ca urmare a celor relatate supra, apelantul/acuzatorul de stat consideră că

urmează a fi admisă integral acțiunea civilă înaintată de partea vătămată și partea civilă Consiliul sătesc Baraboi raionul Dondușeni și Primăria satului Baraboi raionul Dondușeni.

Subsecvent, întru asigurarea achitării prejudiciului Primăriei satului Baraboi raionul Dondușeni și radierii din Registrul bunurilor imobile a înregistrării referitor la arenda bunului imobil cu numărul cadastral ***** de către SRL „Agro-SZM” (SRL „Agro-Baraboieni”), urma a fi menținut sechestrul aplicat prin încheierea judecătoreiei Bălți sediul Central din 11.08.2022 în privința bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate cet. Țurcan Andrei *****, a.n. *****, locuitor al s. Baraboi raionul Dondușeni, și anume:

- pe bunul imobil negrevat cu nr. cadastral ***** - încăpere izolată garaj, suprafața totală 21,2 m/2, amplasată în or. Dondușeni str. *****, neevaluat;

- pe bunul imobil negrevat cu nr. cadastral ***** - teren agricol, suprafața totală de 0,9701 ha, amplasat în extravilanul s. *****, neevaluat;

- pe bunul imobil negrevat cu nr. cadastral 3411123.065 - teren agricol, suprafața totală de 0,3001 ha, amplasat în extravilanul s. ***** neevaluat, până la achitarea prejudiciului Primăriei satului Baraboi raionul Dondușeni și radierea din Registrul bunurilor imobile a înregistrării referitor la arenda bunului imobil cu numărul cadastral ***** de către SRL „Agro-Baraboieni” și/sau succesorul de drepturi al acestuia SRL „Agro-SZM”.

De asemenea, în termenul legal sentința judecătoreiei Edineț sediul Dondușeni din 13 octombrie 2022 a fost contestată cu apel de către reprezentantul părții vătămate și părții civile Consiliul sătesc ***** și Primăria sat. ***** Victoria Mititiuc, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței respective în latura civilă și adoptarea în această parte a unei noi hotărâri privind admiterea integrală a acțiunii civile.

În susținerea apelului s-a invocat că, prima instanță în mod eronat a constatat că obiectul acțiunii civile înaintate în procesul penal nu se regăsește în prevederile art. 219 alin.(3) Cod de procedură penală, iar încasarea în mod solidar de la Țurcan Andrei ***** și SRL „Agro-SZM” nu cade sub incidența art. 221 alin.(2) Cod de procedură penală pe motivul că acțiunea civilă se înaintează față de bănuț, învinuit sau inculpat, iar SRL „Agro-SZM” nu poate avea calitatea de pîrît în cauza penală respectivă.

În acest sens s-a remarcat că, acțiunea civilă a fost înaintată în cadrul urmării penale până la finisarea acesteia, când încă partea vătămată (partea civilă) nu a luat cunoștință cu materialele cauzei penale și nu a cunoscut că în calitate de învinuit a fost recunoscut doar Țurcan Andrei *****.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată reprezentantul părții vătămate (părții civile) și-a concretizat pretențiile, indicând pe SRL „Agro-SZM” ca parte civilmente responsabilă din motivul că aceasta este succesorul de drepturi și

obligații a SRL „Agro-Baraboieni” și care pînă la moment se folosește de bazinul acvatic respectiv.

În fortificarea acestei concluzii s-a făcut referire la Recomandarea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 39 cu privire la procedura încasării cheltuielilor judiciare la soluționarea acțiunii civile în procesul penal, potrivit căreia acțiunea civilă are ca obiect tragerea la răspunderea civilă a inculpatului, iar în cazurile prevăzute de lege a părții civilmente responsabile. Acțiunea civilă se rezolvă în cadrul procesului penal numai în măsura în care i-a fost alăturată împreună au ajuns în fața instanței investite cu judecarea cauzei penale.

În acest sens, tragerea la răspundere civilă poate avea loc cu respectarea cumulativă a următoarelor condiții: infracțiunea să fi produs prejudiciul; între infracțiunea săvârșită și prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate; prejudiciul trebuie să fie cert; prejudiciul să nu fi fost reparat; să existe manifestarea de voință a celui vătămat de a fi despăgubit.

La caz, apelantul consideră că suma prejudiciului înaintat este una certă, care a reieșit din actul de control financiar efectuat în cadrul procesului penal, astfel, instanța eronat a aplicat prevederile art. 387 alin.(3) Cod procedură penală, urmând a se expune asupra acțiunii civile totalmente.

Ulterior, în termenul legal sentința a fost contestată cu apel și de către avocatul Sergiu Prodan în interesele inculpatului Țurcan Andrei *****, prin care a solicitat admiterea apelului și adoptarea unei noi hotărâri privind achitarea lui Țurcan Andrei ***** învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) Cod penal.

În susținerea apelului s-a invocat că, în acțiunile inculpatului lipsesc elementele constitutive a infracțiunii incriminate, și anume lipsește latura obiectivă și cea subiectivă.

Astfel, potrivit componentei infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, sunt pasibile răspunderii următoarele acțiuni: săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

În art.328 alin. (1) textul „intereselor publice sau” a fost declarat neconstituțional prin HCC nr.22 din 27.06.17, MO352-355/29.09.17, art.92, în vigoare 27.06.17, în sensul art.328 alin. (1) Cod penal termenul de „daune în proporții considerabile intereselor publice” indică la formalitatea acestei componente de infracțiune, care nu are nimic comun cu careva prejudicii materiale.

Prin urmare, apelantul consideră că în speță a fost dată o apreciere eronată noțiunii de daună, care de fapt în textul art. 328 Cod penal nu are sensul de prejudiciu.

În această ordine de idei, noțiunea de daună în lege este folosită în mai multe componente de infracțiuni formale de rând cu art. 328 alin. (1) Cod penal, și anume: art. 337 alin. (1) Cod penal, unde termenul daună este folosit în sintagma: trădarea de patrie, adică fapta săvârșită intenționat de un cetățean al Republicii Moldova în dauna suveranității, art. 338 Cod penal, unde termenul de daune este folosit în sintagma: ...a altor informații pentru a fi folosite în dauna intereselor Republicii Moldova, art. 388 alin. (3) Cod penal, unde termenul de daune este folosit în expresia: săvârșirea de un militar aflat în prizonierat a unor acțiuni în dauna altor prizonieri de război din interes material sau pentru a-și asigura o comportare îndelungată din partea inamicului.

Astfel, în legea penală a RM în genere lipsește noțiunea de daune în proporții considerabile, nu conține un asemenea calificativ și componenta de infracțiune incriminată inculpatului. Însă, judecătorul în sentință nu s-a referit și la latura subiectivă a infracțiunii, or, nu este demonstrat faptul că inculpatul cu intenție a întreprins careva acțiuni ce ar provoca daune intereselor publice.

În speță, acuzarea se referă la arendarea unui bazin acvatic, presupunând că careva persoane în cadrul unei eventuale licitații ar fi achitat mai mult primăriei cu 293774,03 lei.

Concomitent, consideră că acuzarea nu a luat în considerație o circumstanță importantă - existența a două contracte legal încheiate cu scop de irigare și faptul că bazinul acvatic nu corespundea rigorilor ca să fie folosit conform destinației, având digul avariat, fapt confirmat prin actele emise de organele competente (f.d.98-99, vol.V). Astfel, în situația arendării în continuare a bazinului acvatic și perceperea plății pentru arendă, primarul avea să fie învinuit că a cauzat daune arendatorilor.

Subsecvent, consideră că contrar prevederilor art. 219-221 Cod de procedură penală, instanța de fond a admis acțiunea civilă în principiu, deoarece prevederile art. 387 alin. (3) Cod de procedură penală se referă la cauzele în care acțiunile civile sunt înaintate legal și nu este concretizat prejudiciul, prin urmare, nu putea fi examinată în limitele cauzei penale.

Argumentele părților:

Acuzatorul de stat în persoana procurorului Liliana Pasat în instanța de apel a susținut apelurile declarate de către acuzatorul de stat și de către reprezentantul părții vătămate și părții civile Consiliul sătesc ***** și Primăria sat. ***** și a pledat pentru admiterea acestora, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 13 octombrie 2022 în latura civilă și adoptarea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii civile și menținerea sechestrului aplicat prin încheierea judecătoriei Bălți sediul Central din 11.08.2022 în privința bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate lui Țurcan Andrei *****.

Subsecvent, acuzatorul de stat a pledat pentru respingerea apelului avocatului Sergiu Prodan în interesele inculpatului Țurcan Andrei ***** ca fiind nefondat, considerând că vinovăția inculpatului a fost pe deplin dovedită prin probele cercetate în ședința de judecată.

În ședința instanței de apel reprezentantul părții vătămate și părții civile Consiliul sătesc ***** și Primăria sat. ***** Victoria Mititiuc a susținut apelurile declarate de către acuzatorul de stat și de către reprezentantul părții vătămate și părții civile Consiliul sătesc ***** și Primăria sat. ***** și a pledat pentru admiterea acestora din motivele invocate.

Subsecvent, reprezentantul părții vătămate și părții civile Consiliul sătesc ***** și Primăria sat. ***** a pledat pentru respingerea apelului avocatului Sergiu Prodan în interesele inculpatului Țurcan Andrei ***** ca fiind nefondat.

În ședința instanței de apel avocații Sergiu Prodan și Iuri Frecăuțanu, acționînd în interesele inculpatului Țurcan Andrei *****, au pledat pentru admiterea apelului apărării din motivele invocate și emiterea unei decizii de achitare a inculpatului Țurcan Andrei *****.

Subsecvent, partea apărării a pledat pentru respingerea apelurilor declarate de către acuzatorul de stat și reprezentantul părții vătămate ca fiind neîntemeiate.

În fața instanței de apel inculpatul Țurcan Andrei ***** a pledat pentru emiterea unei decizii de achitare.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelurilor declarate, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Oficiul Nord Marcel Dumbravan și apelul reprezentantului părții vătămate și părții civile Consiliul sătesc ***** și Primăria sat. ***** Victoria Mititiuc ca fiind nefondate și de a admite apelul avocatului Sergiu Prodan în interesele inculpatului Țurcan Andrei ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 13 octombrie 2022, cu casarea parțială a respectivei sentințe în latura penală, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor

examine de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărîrea atacată, dacă apelul este nefondat.

În subsidiar, potrivit art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Prin prisma art. 409 Cod de procedură penală, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

În acest sens Colegiul penal statuează că, apelul reprezintă o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată exercitat, produce un efect devolutiv complet în sensul că provoacă un control atât în fapt, cât și în drept numai la persoana care l-a declarat, la calitatea acesteia în proces și la persoana împotriva căreia este îndreptat de către jurisdicția de al doilea grad asupra hotărîrii primei instanțe.

Astfel, Colegiul penal reiterează că apelul, constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmînd să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciînd temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunînd, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sânt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, ori civil au fost corect aplicate.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1-4) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

A priori Colegiul penal constată că, cauza penală de învinuire a lui Țurcan Andrei ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) Cod penal al RM a fost examinată în procedură generală, inculpatul nerecunoscându-și vina și pledând pentru emiterea unei sentințe de achitare.

Reieșind din motivele invocate în apel Colegiul penal reține că, avocatul Sergiu Prodan în interesele inculpatului Țurcan Andrei ***** a contestat sentința sub aspectul stabilirii vinovăției, considerând că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii incriminate și acesta urmează a fi achitat, iar procurorul în Procuratura Anticorupție Oficiul Nord Marcel Dumbravan și reprezentantul părții vătămate și părții civile Consiliul sătesc ***** și Primăria sat. ***** Victoria Mititiuc și-au manifestat dezacordul cu sentința în latura acțiunii civile, considerând că aceasta urmează a fi admisă integral.

Astfel, ținând cont de consecutivitatea chestiunilor ce urmează a fi soluționate de către instanța de judecată la adoptarea sentinței potrivit art. 385 Cod de procedură penală, precum și de consecutivitatea hotărârilor ce urmează a fi adoptate de instanța de apel potrivit art. 415 Cod de procedură penală, Colegiul penal consideră necesar de a se expune inițial asupra apelului avocatului Sergiu Prodan în interesele inculpatului Țurcan Andrei *****, apoi asupra apelurilor declarate de către procurorul în Procuratura Anticorupție Oficiul Nord Marcel Dumbravan și reprezentantul părții vătămate și părții civile Consiliul sătesc ***** și Primăria sat. ***** Victoria Mititiuc.

În acest sens instanța de apel reține că, inculpatul Țurcan Andrei ***** prin rechizitoriu a fost învinuit în acea că, deținând în perioada de timp cuprinsă de la 08.06.1999 până la 20 octombrie 2019 inclusiv, activând în funcția de primar al satului Baraboi raionul Dondușeni, urmare a alegerilor locale avute loc la 06 iunie 1999, 25 mai 2003, 03 iunie 2007, 05 iunie 2011, 14 iunie 2015 și validat în această funcție conform Hotărârilor Judecătoreiei raionului Dondușeni din 08 iunie 1999, 30 mai 2003, 14 iunie 2007, 08 iunie 2011, 03 iulie 2015, fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea

exercitării funcțiilor autorității publice prevăzute de art. 34 din Legea Republicii Moldova privind administrația publică locală nr. 123-XV din 18 martie 2003 și art. 29 din Legea Republicii Moldova privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, și fiind în acest mod în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal persoană publică, abilitată prin stipularea legii cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

Astfel, Țurcan Andrei, activând în funcția nominalizată supra, la 17 august 2005, în temeiul unui contract de arendă și Deciziei Consiliului sătesc Baraboi nr. 18 din 30 iunie 2005, a transmis în arendă agentului economic SRL „Agro-Baraboieni” bazinul acvatic cu codul cadastral *****, contul 353 și suprafața de 48,96 ha.

Ulterior, la 15 iunie 2006 de către Procuratura raionului Dondușeni, urmare a controlului efectuat la compartimentul verificării legalității actelor juridice emise de către autoritățile publice locale, în adresa Consiliului sătesc Baraboi a fost depus un recurs la decizia Consiliului sătesc Baraboi nr. 18 din 30 iunie 2005, ca fiind ilegală și pasibilă anulării.

Prin Decizia Consiliului local Baraboi nr. 1/3 din 26 ianuarie 2007, intitulată „cu privire la anularea contractelor de arendă a bazinelor acvatice și darea în arendă a unor încăperi”, s-a dispus anularea inclusiv a Deciziei nr. 18 din 30 iunie 2005 și permiterea dării în folosință separată a bazinelor acvatice care se află la balanța administrației publice locale prin organizarea licitației publice, fapt despre care a fost informată Procuratura raionului Dondușeni prin răspunsul informativ cu nr. 19 din 26 ianuarie 2007, semnat de primarul s. ***** Andrei Țurcan.

În virtutea celor nominalizate supra, agentul economic SRL „Agro-Baraboieni” a continuat folosința separată a bazinului acvatic cu codul cadastral *****, contul 353 și suprafața de 48,96 ha, iar primarul Andrei Țurcan, acționând în mod intenționat, urmărind scopul redării unui caracter legal al modului de folosință a bazinului acvatic cu codul cadastral *****, contul 353 și suprafața de 48,96 ha de către SRL „Agro-Baraboieni”, depășind în mod vădit limitele atribuțiilor de serviciu acordate prin lege, contrar prevederilor punctelor c) și d) alin. (2) al art. 14 din Legea Republicii Moldova privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, care prevede că de competența consiliului local este darea în administrare, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului public și privat al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, precum și a serviciilor publice de interes local, contrar prevederilor alin. (5) al art. 77 din Legea Republicii Moldova privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, care prevede că înstrăinarea, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii,

cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege, contrar prevederilor art. 10 din Legea cu privire la Codul funciar nr. 828-XII din 25 decembrie 1991, care prevede că de competența consiliilor satești, comunale și orășenești ține atribuirea terenurilor și înstrăinarea lor fără schimbarea destinației acesteia în modul stabilit de lege, în lipsa unor împuterniciri acordate prin lege, fără decizia Consiliului local Baraboi raionul Dondușeni și fără organizarea licitației publice, într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală din a doua jumătate a anului 2015, în baza unui contract de arendă nr. 8 antedat cu 04 noiembrie 2008 încheiat între el în calitate de reprezentant al primăriei ca „Arendator” și persoana juridică Societatea cu Răspundere Limitată „Agro-Baraboieni”, reprezentată de administratorul acesteia Cojocaru Constantin, în calitate de „Arendaș” și înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Dondușeni la 22.08.2015, a transmis în arendă ultimului bazinul acvatic cu codul cadastral *****, contul 353 și suprafața de 48,96 ha, atribuție care conform prevederilor art. 77 al Legii R. Moldova nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală ține în exclusivitate de competența consiliului comunal și în baza unei licitații publice organizate în condițiile legii, prin care fapt bugetului primăriei satului Baraboi raionul Dondușeni, administrat de către Consiliul local Baraboi, i-au fost cauzate daune în proporții considerabile în mărime de 293774, 03 lei, prin faptul neîncasării plății de arendă pentru exploatarea bazinului acvatic în perioada 04 noiembrie 2008 - 22 august 2015.

Acțiunile inculpatului Țurcan Andrei ***** au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 328 alin. (1) Cod penal al RM – săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege soldate cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

Examinând cauza în fond, prin sentința adoptată prima instanță a constatat vinovăția lui Țurcan Andrei ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) Cod penal al RM, însă în temeiul art. 60 alin (1) lit. b) Cod penal ultimul a fost liberat de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Fiind audiat în instanța de fond inculpatul Țurcan Andrei ***** vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o, declarând că acționând în baza Legii privind administrația publică locală, luând în considerație că a fost ales pentru prima oară în funcția de primar în anul 1999, la una din ședințele raionale privind finanțele publice locale le-a fost pus în sarcină cu orice preț să găsească mijloace financiare suplimentare pentru a mări volumul de acumulări la bugetul local. În anul 2000, fiind în vigoare Legea cu privire la arendă, care la art. 7 prevedea că contractul de arendă se încheie în baza negocierilor sau în baza rezultatelor licitației. Acționând în baza legii respective, a fost încheiat prin negocieri directe primul contract de arendă a bazinului acvatic. Luând în

considerație că SRL „Agro-Baraboieni” la acel moment folosea bazinul acvatic pentru irigație, a fost decis că dacă folosesc, trebuie să plătească pentru arenda iazului. S-a încheiat contract, care în baza Legii din 1992 prevedea o acțiune a contractului pe o perioadă pînă la 99 ani. Pe parcursul anilor, fiind verificat de Procuratura raională, a fost schimbat contractul, s-a cerut să fie schimbat termenul contractului de la 99 ani pînă la 25 ani. Pe parcurs, contractul respectiv a mai fost modificat, luând în considerație că legea cu privire la prețul normativ a pămîntului undeva peste fiecare 5 ani de zile se schimba spre mărirea prețului, fiindcă plata de arendă a bunurilor depindea foarte mult de Legea respectivă. Mai apoi, luând în considerație că bazinul acvatic respectiv **era în stare avariată**, iar digul dat era proprietatea statului și nu era proprietatea administrației publice locale și nu era prevăzut în contractul de arendă că arendatorul răspunde inclusiv și de dig. Administrația publică locală, luând în considerație că era pericol foarte mare, că dacă se rupea digul respectiv inunda o bună parte de bunuri, proprietate a administrațiilor publice a altor localități. Evident că a fost impus agentul economic să se implice și să contribuie și d-lor în primul rînd la proiectarea reparației digului. Au scris la Organele de Stat să se implice, deoarece drumul respectiv era la balanța Administrației de Stat a Drumurilor. Fiind în teritoriu, în anul 2006 a fost făcut un Act de cercetare a bazinului respectiv, a situației digului, unde s-a recomandat că pînă la efectuarea lucrărilor de reparație de micșorat în regim de urgență nivelul apei în iaz la 2 metri mai jos de nivelul existent, păstrând rezerva de acumulare nu mai puțin de 4-5 metri. Adîncimea de la digul bazinului acvatic era atunci la adîncimea de 9 metri. **A fost formată comisia, în care au fost incluși șeful adjunct al Direcției protecției Civile a Departamentului Situații Excepționale a MAI, șeful Secției Apele Moldovei și șeful Secției Situații Excepționale a r-nului Dondușeni.** În urma examinării situației respective s-a ajuns la concluzia și a fost perfectat un Acord adițional la Contractul de arendă de pe atunci în legătură cu faptul inițierii procedurii de reparație capitală a digului avariata, prin care arendașii vor contribui financiar la proiectarea lucrărilor de reparație. **În perioada lucrărilor este obligatoriu de scăzut nivelul apei pînă la cota 0, în urma la ce arendașul nu putea exploata bazinul acvatic pentru a avea careva profit.** În comun acord s-a convenit că, **începînd cu 02.06.2006 se sistează temporar contractul de arendă pe perioada executării lucrărilor de reparație și SRL „Agro-Baraboieni”** pe perioada respectivă va numi o persoană responsabilă de situația sanitar epidemiologică a bazinului și de situația tehnică. Pe parcurs, s-au dus negocieri cu reprezentanți a Guvernului ca pînă în anul 2014 a fost proiectată reparația digului și inclus în bugetul de stat finanțarea lucrărilor de reparație a digului. Pe bază de concurs, de către Departamentul de Stat al Administrației de Stat a Drumurilor a fost selectată o întreprindere și încheiat un contract cu Magistrala Bălți pentru efectuarea lucrărilor de reparare. Din anumite

considerente, la finele anului 2014 nu s-au început lucrările de reparație. În luna februarie 2015 de la Minister le-a fost adus la cunoștință că pentru anul 2015 deja nu mai sunt planificate surse în bugetul de stat pentru reparație. În situația creată, agentul economic a adresat un demers către Primărie. Primăria le-a oferit un răspuns precum că luând în considerație situația financiară dificilă, reluarea acestor lucrări în timpul apropiat nu se prevăd, având în vedere că agentul economic are necesitate stringentă de a folosi apa din bazin pentru necesități economice, este oportun reluarea contractului de arendă cu anularea acordului adițional semnat la data de 02.06.2006. Privitor la faptul că i se incriminează că a adus prejudiciu, toate documentele anexate denotă faptul că în perioada respectivă, luând în considerație Acordul adițional, practic a fost sistat contractul prin faptul că nu era posibil ca agentul economic să folosească bazinul respectiv. În dările de seamă funciare, când se planifica bugetul local, nici nu se planifica colectarea impozitului respectiv, fiind că a intrat în acțiune Acordul adițional respectiv. În cadrul urmăririi penale a solicitat să fie audiați mai mulți martori. În anul 2007 a fost un control din partea procuraturii raionale. Pe parcursul anilor au mai fost încheiate contracte de arendă, dar a intrat în vigoare Legea cu privire la licitație, procuratura a verificat legalitatea actelor emise și s-a decis să fie anulate toate contractele de arendă și să porcede la implementarea noii Legi cu privire la licitație. Controlul respectiv a fost efectuat de către reprezentantul (pe atunci) a procuraturii raionului Dondușeni Victoria Mititiuc. Nu se consideră vinovat. În cadrul urmăririi penale a încercat să meargă la confruntări, inclusiv și cu unii martori care sunt lucrători a Primăriei Baraboi. Îi înțelege omenеște că ei sunt încadrați, lucrează, însă acești martori cunosc toate aceste lucruri. Își dădea seama că în cazul în care ajunge la judecată, în procesul de examinare ei nu vor spune adevărul, dar considera că în cadrul urmăririi penale era momentul ca martorii respectivi să fie chiar și la confruntare, de față cu el să spună adevărul care este, cine a controlat, cum a controlat și care au fost urmările. Nu cunoaște din care considerente procurorul pe caz nu a acceptat și el nu a avut posibilitatea să facă unele declarații. Nu a adus nici un prejudiciu primăriei Baraboi. Contractul din 2006 nu a fost anulat. În cadrul audierilor în proces a solicitat ridicarea mapei, pe care a lăsat-o în Primărie, în care erau toate documentele referitor la bazinul acvatic, inclusiv și corespondența care a fost dusă cu reprezentanții Guvernului și răspunsurile lor privind reparația digului. Actualul primar ***** nu era cointerestat să arate mapa respectivă. Contractul a fost încheiat pe o perioadă de 99 ani. În urma controlului efectuat de procuratură s-a stabilit ca să schimbat legislația și urmează să fie schimbate contractele. Urmare a fost modificat contractul pe un termen de 25 ani. Toate contractele care au fost modificate erau în mapa respectivă. Atunci bazinul acvatic Iazul Mare nu putea fi exploatat, fiindcă digul era distrus total, era avariat. În bugetul Primăriei nu era posibilă planificarea unui venit care putea fi încasat de la arenda acestui iaz, pentru

că era Acordul adițional. Acest fapt se denotă și în dările de seamă. Orice planificare a bugetului se face inclusiv și în dările de seamă funciare, în care sunt incluși toți agenții economici care trebuie să plătească impozitul către Primărie. Pe parcurs au fost făcute mai multe modificări, inclusiv și în anul 2008, fiindcă se schima prețul normativ a pământului. Termenul contractului expiră în anul 2028. A fost semnat Acordul adițional de sistare a contractului. În anul 2008 au fost licitații noi pentru darea în arendă a altor bazine acvatice. Atunci nu s-a luat în considerație că este Acordul adițional de sistare până în anul 2006. Din anul 2015 s-au făcut achitări în bugetul local. Privitor la acțiunea civilă înaintată, o consideră neîntemeiată, deoarece consideră că nu poate fi anulat un contract când plata este făcută de atâtea ani. În această perioadă sumele care au fost calculate din 2006 până în 2015, consideră că Acordul adițional este un document care poate fi pus la baza nevinovăției lui, că nu a adus Primăriei nici un prejudiciu. Avea dreptul de a semna contractul, ulterior a semnat și Acordul adițional. Fiind în primul an de mandat, posibil ceva nu a înțeles corect, poate ceva nu cunoștea, dar a considerat că e necesar să se orienteze de Acordul adițional care a sistat acțiunea contractului. În anul 2015 a fost preluată acțiunea contractului, deaceea a fost înregistrat la Cadastru. Iazul Mare nu a fost scos la licitație, deoarece au fost negocieri directe. Unicul martor nu a fost audiat la procuratură, este Cărăruș, care în anul 2018 era sănătos, acum este bolnav tare, care avea să spună tot adevărul. Digul nu a fost reparat nici până în ziua de azi. Până în anul 2015 SRL „Agro-Baraboieni” practic nu s-a folosit de acest bazin acvatic. Nu știa cui aparține digul iazului. Apele Moldovei a inițiat procedura de reparare a digului. Când a venit a treia comisie Guvernamentală, era și reprezentantul Cadastrului Republican cu Registrul bunurilor proprietate publică, care le-a arătat că digul nu este a Primăriei. Jumătate din dig era a SA „Drumuri – Dondușeni”, a doua jumătate – a raionului Râșcani, atunci toate cheltuielile le-a luat administrația de Stat a Drumurilor.

În același timp, instanța de apel relevă că în ședința de judecată în susținerea învinuirii înaintate au fost examinate documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, incluse de acuzare în lista probelor, și anume:

- procesul-verbal de ridicare din 24.06.2020, prin care de la Serviciul raional de arhivă Dondușeni a fost ridicat Dosarul cu procesele-verbale ale ședințelor Consiliului local ***** pentru anul 2008, cusute într-un dosar ce conține 63 file (*f.d.72, vol.II*);

- procesul-verbal de examinare obiectelor și documentelor din 23.07.2020, potrivit căruia a fost examinat Dosarul cu procesele-verbale ale ședințelor Consiliului local ***** pentru anul 2008 (*f.d.73-142, vol. II*);

- ordonanța de recunoaștere și anexare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 23.07.2020 (*f.d.143, vol.II*);

- procesul-verbal de ridicare din 25.06.2020, prin care de la Oficiul Cadastral Teritorial Dondușeni a fost ridicat în original Registrul bunurilor imobile al bunului imobil cu nr. cadastral ***** într-un dosar cusut și numerotat pe 20 file al bazinului acvatic cu suprafața de 66,7033 ha amplasat în s. ***** și copia autenticată a Registrului bunurilor imobile al bunului imobil ***** pe 4 file (*f.d.146-147, vol.II*);

- procesul-verbal de examinare obiectelor și documentelor din 24.07.2020, potrivit căruia a fost examinat originalul Registrul bunurilor imobile al bunului imobil cu nr. cadastral ***** într-un dosar cusut și numerotat pe 20 file al bazinului acvatic cu suprafața de 66,7033 ha amplasat în s. ***** și copia autenticată a Registrului bunurilor imobile al bunului imobil ***** pe 4 file (*f.d.148-174, vol.II*);

- ordonanța de recunoaștere și anexare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 24.07.2020 (*f.d.175, vol.II*);

- procesul-verbal de ridicare din 02.07.2020, prin care de la Primăria s. ***** a fost ridicat în original Actul nr. 1 din 04.10.2018 de nimicire a unor acte la care expiră termenul de păstrare (*f.d.179-181, vol.II*);

- procesul-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 23.07.2020, potrivit căruia a fost supus examinării originalul Actului nr. 1 din 04.10.2018 de nimicire a unor acte la care expiră termenul de păstrare (*f.d.182, vol.II*);

- ordonanța de recunoaștere și anexare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 23.07.2020 (*f.d.183, vol.II*);

- procesul-verbal de ridicare din 07.07.2020, potrivit căruia de la șeful Direcției Teritoriale Inspectare Financiară Edineț a fost ridicat raportul privind inspectarea tematică a Primăriei Baraboi, cu anexe pe 37 file (*f.d.186-188, vol.II*);

- raportul privind rezultatele inspectării financiare tematice repetate efectuată la Primăria s. ***** la 31.07.2020, efectuat de către Inspekția financiară din subordinea Ministerului Finanțelor, prin care s-a constatat că transmiterea în arendă a bazinului acvatic persoanei juridice SRL „Agro-Baraboieni” prin semnarea de către primarul s. ***** Andrei Țurcan a contractului nr. 8 din 04.11.2008 (înregistrat la ÎS „Cadastru” la 22.08.2015) a fost efectuată în lipsa unei proceduri transparente și fără existența unui concurs de oferte avantajoase interesului public, fapt care contravine prevederilor art. 22 din Legea cu privire la arenda în agricultură nr. 198-XV din 15.05.2003, conform căruia arendarea terenurilor agricole proprietate publică se face prin licitație publică sau în alt mod prevăzut de lege, și prevederilor art. 77 alin. (5) din Legea nr. 436-XVI din 28.12.2006, conform căruia înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege, și art. 10 din Codul funciar nr. 828 - XII din 25.12.1991, care prevede că

de competența consiliilor primăriilor comunale ține atribuirea terenurilor și înstrăinarea lor fără schimbarea destinației acestora. Tot prin actul de inspectare financiară s-a stabilit faptul că prin acțiunile fostului primar al s. ***** Andrei Țurcan bugetului Primăriei satului Baraboi raionul Dondușeni, administrat de către Consiliul local Baraboi, i-au fost cauzate daune în proporții considerabile în mărime de 293774, 03 lei, prin faptul neîncasării plății de arendă pentru exploatarea bazinului acvatic în perioada 04 noiembrie 2008-22 august 2015 (*f.d.246-257, vol.II*);

- procesul-verbal de ridicare din 25.06.2020, prin care din cadrul Primăriei s. ***** au fost ridicate în copii autentificate Dărilor de seamă funciare pentru anii 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 și 2019 (*f.d.3-237, vol.III*);

- procesul-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 23.07.2020, potrivit căruia au fost examinate Dărilor de seamă funciare pentru anii 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 și 2019. Astfel, potrivit Dărilor de seamă funciare a primăriei s. Baraboi efectuate la 01 ianuarie 2009, 01 ianuarie 2010, 01 ianuarie 2011, 01 ianuarie 2012, 01 ianuarie 2013, 01 ianuarie 2014, 01 ianuarie 2015, 01 ianuarie 2016, 01 ianuarie 2017, 01 ianuarie 2018 și 01 ianuarie 2019, și anume în Lista bazinelor acvatice proprietate publică a statului nu este reflectat faptul că bazinul acvatic cu codul cadastral ***** și suprafața de 48,96 ha, se află în arendă la SRL „Agro-Baraboieni” în temeiul Contractului de arendă nr. 8 din 04.11.2008, dar se află reflectată informația că acest bazin acvatic se află în proprietatea Primăriei în temeiul Hotărârii Guvernului R. Moldova (*f.d.238-239, vol.III*);

- ordonanța de recunoaștere și anexare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 23.07.2020, potrivit căreia Dărilor de seamă funciare pentru anii 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 și 2019 au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei penale în calitate de corp delict (*f.d.240-241, vol.III*);

- procesul-verbal de ridicare din 02.07.2020, prin care de la primarul s. ***** Cotrocea Leonid au fost ridicate în original contractele de arendă a bazinelor acvatice încheiate ca urmare a organizării și petrecerii licitației publice la 24.10.2008, precum și documentele cu privire la organizarea și participarea la licitație (*f.d. 3-7, vol.IV*);

- procesul-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 05.08.2020, potrivit căruia au fost examinate contractele de arendă a bazinelor acvatice încheiate ca urmare a organizării și petrecerii licitației publice la 24.10.2008, precum și documentele cu privire la organizarea și participarea la licitație (*f.d.8-132, vol.IV*);

- ordonanța de recunoaștere și anexare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 05.08.2020, potrivit căreia contractele de arendă a bazinelor acvatice încheiate ca urmare a organizării și petrecerii licitației publice la 24.10.2008, precum și documentele cu privire la organizarea și participarea la licitație, au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei penale în calitate de corpuri delictive (*f.d.133-134, vol.IV*);

- procesul-verbal de ridicare din 02.07.2020, prin care de la primarul s. ***** a fost ridicat originalul contractului cu nr. 8 de arendă a terenurilor din 04.11.2008 încheiat între primarul s. ***** Andrei Țurcan cu administratorul SRL „Agro-Baraboieni” cu privire la arenda bazinului acvatic cu nr. cadastral ***** și suprafața de 48,96 ha pe 8 file; copia contractului cu nr. 8 de arendă a terenurilor din 04.11.2008 încheiat între primarul s. ***** Andrei Țurcan cu administratorul SRL „Agro-Baraboieni” cu privire la arenda bazinului acvatic cu nr. cadastral ***** și suprafața de 48,96 ha pe 5 file; copia Dispoziției nr. 5/G din 16.03.2015 a primarului s. ***** A. Țurcan cu privire la situația sanitar-ecologică a bazinului acvatic cu nr. cadastral ***** pe o filă; copia contractului de subarendă a terenurilor din 02.01.2016 încheiat între administratorul SRL „Agro-Baraboieni” și directorul reprezentativ al SRL „Natiol Stil” ***** pe 5 file (*f.d.137-157, vol.IV*);

- procesul-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 05.08.2020, potrivit căruia au fost supuse examinării originalul contractului cu nr. 8 de arendă a terenurilor din 04.11.2008 încheiat între primarul s. ***** Andrei Țurcan cu administratorul SRL „Agro-Baraboieni” cu privire la arenda bazinului acvatic cu nr. cadastral ***** și suprafața de 48,96 ha pe 8 file; copia contractului cu nr. 8 de arendă a terenurilor din 04.11.2008 încheiat între primarul s. ***** Andrei Țurcan cu administratorul SRL „Agro-Baraboieni” cu privire la arenda bazinului acvatic cu nr. cadastral ***** și suprafața de 48,96 ha pe 5 file; copia Dispoziției nr. 5/G din 16.03.2015 a primarului s. ***** A. Țurcan cu privire la situația sanitar-ecologică a bazinului acvatic cu nr. cadastral ***** pe o filă; copia contractului de subarendă a terenurilor din 02.01.2016 încheiat între administratorul SRL „Agro-Baraboieni” și directorul reprezentativ al SRL „Natiol Stil” ***** pe 5 file (*f.d.158-160, vol.IV*);

- ordonanța de recunoaștere și anexare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 05.08.2020, potrivit căreia originalul contractului cu nr. 8 de arendă a terenurilor din 04.11.2008 încheiat între primarul s. ***** Andrei Țurcan cu administratorul SRL „Agro-Baraboieni” cu privire la arenda bazinului acvatic cu nr. cadastral ***** și suprafața de 48,96 ha pe 8 file; copia contractului cu nr. 8 de arendă a terenurilor din 04.11.2008 încheiat între primarul s. ***** Andrei Țurcan cu administratorul SRL „Agro-Baraboieni” cu privire la arenda bazinului acvatic cu nr. cadastral ***** și suprafața de 48,96 ha pe 5 file; copia Dispoziției nr. 5/G din 16.03.2015 a primarului s. ***** A. Țurcan cu privire la situația sanitar-

ecologică a bazinului acvatic cu nr. cadastral ***** pe o filă; copia contractului de subarendă a terenurilor din 02.01.2016 încheiat între administratorul SRL „Agro-Baraboieni” și directorul reprezentativ al SRL „Natiol Stil” ***** pe 5 file au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei penale în calitate de corpuri delictive (*f.d.161-162, vol.IV*);

- procesul-verbal de audiere a reprezentantului părții vătămate din 07.07.2020 (*f.d.34-36, vol.V*);

- cererea avocatului Victoria Mititiuc din 07.07.2020 privind recunoașterea în calitate de reprezentant al părții civile (*f.d.37, vol.V*);

- cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul sătesc Baraboi și Primăria satului Baraboi împotriva lui Țurcan Andrei și SRL „Agro-SZM”, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, Serviciul cadastral teritorial „Dondușeni” privind repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune, declararea nulității actelor juridice și radierea din Registrul bunurilor imobile a înregistrărilor (*f.d.38-41, vol.V*);

- ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă din 15.07.2020, potrivit căreia Consiliul local Baraboi a fost recunoscut în calitate de parte civilă (*f.d.42-43, vol.V*);

- ordonanța de recunoaștere în calitate de reprezentant legal al părții civile din 15.07.2020, potrivit căreia Victoria Mititiuc a fost recunoscută în calitate de reprezentant legal al părții civile Consiliul local Baraboi (*f.d.44-45, vol.V*);

- cererea de concretizare a pretențiilor din cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul sătesc Baraboi și Primăria satului Baraboi împotriva lui Țurcan Andrei și SRL „Agro-SZM”, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, Serviciul cadastral teritorial „Dondușeni” privind repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune, declararea nulității actelor juridice și radierea din Registrul bunurilor imobile a înregistrărilor (*f.d.46-50, vol.V*);

- procesul-verbal de ridicare din 30.07.2020, prin care de la cet. ***** a fost ridicat contractul de arendă a bazinului acvatic din 04.11.2008 pe 8 file; Titlul de folosință separată a apelor nr. 01.1241 eliberat la 03.11.2005 de către concernul „Apele Moldovei” pe o filă, procesul-verbal privind examinarea stării tehnice a bazinului acvatic „Valea Bourului” din primăria s. ***** din 15.05.2006 pe o filă; Actul examinării bazinului acvatic „Valea Bourului” satul ***** din 23.05.2006 pe 2 file; Răspunsul informativ eliberat de primarul s. ***** A. Țurcanu cu nr. 42 din 16.04.2015 pe o filă; Acordul adițional la contractul de arendă din 17.08.2005 a bazinului acvatic cu nr. cadastral ***** pe o filă (*f.d.81-82, vol.V*);

- procesul verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 06.08.2020, prin care au fost examinate următoarele documente: contractul de arendă a bazinului acvatic din 04.11.2008 pe 8 file; Titlul de folosință separată a apelor nr. 01.1241 eliberat la 03.11.2005 de către concernul „Apele Moldovei” pe o filă,

procesul-verbal privind examinarea stării tehnice a bazinului acvatic „Valea Bourului” din primăria s. ***** din 15.05.2006 pe o filă; Actul examinării bazinului acvatic „Valea Bourului” satul ***** din 23.05.2006 pe 2 file; Răspunsul informativ eliberat de primarul s. ***** A. Țurcanu cu nr. 42 din 16.04.2015 pe o filă; Acordul adițional la contractul de arendă din 17.08.2005 a bazinului acvatic cu nr. cadastral ***** pe o filă (*f.d.83, vol.V*);

- ordonanța de recunoaștere și anexare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 06.08.2020, potrivit căreia contractul de arendă a bazinului acvatic din 04.11.2008 pe 8 file; Titlul de folosință separată a apelor nr. 01.1241 eliberat la 03.11.2005 de către concernul „Apele Moldovei” pe o filă, procesul-verbal privind examinarea stării tehnice a bazinului acvatic „Valea Bourului” din primăria s. ***** din 15.05.2006 pe o filă; Actul examinării bazinului acvatic „Valea Bourului” satul ***** din 23.05.2006 pe 2 file; Răspunsul informativ eliberat de primarul s. ***** A. Țurcanu cu nr. 42 din 16.04.2015 pe o filă; Acordul adițional la contractul de arendă din 17.08.2005 a bazinului acvatic cu nr. cadastral ***** pe o filă, au fost recunoscute ca corpuri delictive la prezenta cauză penală (*f.d.98-99, vol.V*);

- ordonanța privind efectuarea ridicării de obiecte și documente din 03.08.2020, potrivit căreia a fost dispusă efectuarea ridicării de la Serviciul Arhivă din cadrul Consiliului raional Dondușeni a procesului-verbal al ședinței Consiliului sătesc Baraboi din 30.06.2005 (*f.d.100-101, vol.V*);

- procesul-verbal de ridicare din 04.08.2020, prin care se constată că de la Serviciul Arhivă din cadrul Consiliului raional Dondușeni nu a fost ridicat procesul-verbal al ședinței Consiliului sătesc Baraboi din 30.06.2005 din motiv că acesta nu a fost transmis spre păstrare, însă a fost ridicată dispoziția nr. 22 din 24.06.2005 cu privire la convocarea ședinței Consiliului local Baraboi pentru 30.06.2005 (*f.d.102-103, vol.V*);

- copia dispoziției primarului satului Baraboi Țurcanu Andrei privind convocarea ședinței consiliului local pentru data de 30.06.2005, cu următoarea ordine de zi: modificări la bugetul local; întărirea planului de înmatriculare a elevilor în clasa X de liceu pentru anul de studii 2005-2006 (*f.d.104, vol.V*);

- procesul-verbal de ridicare din 07.08.2020, potrivit căruia de la Procuratura raionului Dondușeni au fost ridicate în original următoarele documente: Nota informativă cu privire la activitatea Procuraturii raionului Dondușeni la compartimentul verificării legalității actelor juridice emise de autoritățile publice locale cu nr. 1368 din 02.10.2006 pe 5 file; Recursul cu nr. 137 din 15.09.2006 la decizia Consiliului sătesc Baraboi nr. 18 din 30.06.2005 cu privire la darea în folosință separată a iazurilor aflate la balanța primăriei pe 2 file; Răspunsul informativ cu nr. 19 din 26.01.2007 parvenit de la primăria s. ***** pe o filă;

Decizia Consiliului local Baraboi nr. 1/3 din 26.01.2007 cu privire la anularea contractelor de arendă a bazinelor acvatice pe o filă (*f.d.126-136, vol.V*);

- procesul-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 07.08.2020, potrivit căruia au fost supuse examinării Nota informativă cu privire la activitatea Procuraturii raionului Dondușeni la compartimentul verificării legalității actelor juridice emise de autoritățile publice locale cu nr. 1368 din 02.10.2006 pe 5 file; Recursul cu nr. 137 din 15.09.2006 la decizia Consiliului sătesc Baraboi nr. 18 din 30.06.2005 cu privire la darea în folosință separată a iazurilor aflate la balanța primăriei pe 2 file; Răspunsul informativ cu nr. 19 din 26.01.2007 parvenit de la primăria s. ***** pe o filă; Decizia Consiliului local Baraboi nr. 1/3 din 26.01.2007 cu privire la anularea contractelor de arendă a bazinelor acvatice pe o filă (*f.d.137-138, vol.V*);

- ordonanța de recunoaștere și anexare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 07.08.2020, prin care Nota informativă cu privire la activitatea Procuraturii raionului Dondușeni la compartimentul verificării legalității actelor juridice emise de autoritățile publice locale cu nr. 1368 din 02.10.2006 pe 5 file; Recursul cu nr. 137 din 15.09.2006 la decizia Consiliului sătesc Baraboi nr. 18 din 30.06.2005 cu privire la darea în folosință separată a iazurilor aflate la balanța primăriei pe 2 file; Răspunsul informativ cu nr. 19 din 26.01.2007 parvenit de la primăria s. ***** pe o filă; Decizia Consiliului local Baraboi nr. 1/3 din 26.01.2007 cu privire la anularea contractelor de arendă a bazinelor acvatice pe o filă, au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei penale în calitate de corpuri delictive (*f.d.139-140, vol.V*);

- răspunsul Agenției Apele Moldovei nr. 08-04/1978 din 17.08.2020, prin care se constată că Titlul de folosință separată a apelor nr. 01.1241 eliberat la 03.11.2005 de către concernul „Apele Moldovei” lui SRL „Agro-Baraboini”, ridicat în original de la cet. *****, a fost emis neîntemeiat și nu putea produce efecte juridice (*f.d.153, vol.V*);

- răspunsul Agenției Apele Moldovei nr. 03/1-04/0112 din 12.02.2019, prin care Agenția Proprietății Publice a fost informată despre lista terenurilor în gestiune, inclusiv fiind expediate copiile Titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, proprietate publică gestionate de către Agenția Apele Moldovei (*f.d.154, vol.V*);

- declarațiile reprezentantului părții civile Victoria Mititiuc date în instanța de fond, prin care a declarat că la data de 15.07.2020 Consiliul local Baraboi și Primăria s. ***** a fost recunoscută ca parte vătămată și parte civilă în cadrul urmăririi penale pornite în baza art. 328 alin (1) Cod penal. În cadrul urmăririi penale, obiect de examinare constituie acțiunile fostului primar al s. ***** Țurcan Andrei, care conducând cu activitatea Primăriei s. *****, în anul 2015, în lipsa desfășurării procedurii de licitație și unei decizii a Consiliului local Baraboi, a

încheiat un contract de arendă a terenului nr. 8 datat la 04.11.2008, înregistrat la Oficiul cadastral Teritorial Dondușeni sub nr. 3401/15/8136 din 22.08.2015, cu agentul economic SRL „Agro-Baraboieni”, prin care arendatorul a dat, iar arendașul a preluat bazinul acvatic cu numărul cadastral ***** pe un termen de 25 ani, cu plata anuală de 44452,19 lei, în așa mod cauzând daune considerabile Primăriei satului Baraboi raionul Dondușeni în sumă de 293774 lei, prejudiciu de reiese din neachitarea plăților de folosire pentru anul 2008-2015.

La data de 22.10.2019, în baza facturii fiscale seria EAA001121118 din aceeași dată, pe contul Primăriei satului Baraboi a fost efectuat un transfer de 44452,18 lei de către „AGRO -SZM” SRL în baza contractului din 04.11.2008 pentru arenda bazinului acvatic cu numărul cadastral 3401158135, proprietate a Primăriei satului Baraboi în baza deciziei nr. 15 din 16.08.2002. Pentru justificarea acestei sume transferate a fost efectuată o verificare documentară în cadrul Primăriei satului Baraboi referitor la darea în folosință a bazinului acvatic. În urma studierii documentelor s-a stabilit că în Primărie este înregistrat actul nr.8 din 04.11.2008 încheiat între Primăria satului Baraboi, în persoana d-lui Andrei Țurcan, pe de o parte și SRL „Agro-Baraboieni”, în persoana lui Constantin Cojocaru, pe de altă parte, prin care primul transmite în arendă celuilalt bazinul acvatic cu numărul cadastral ***** pe un termen de 25 ani cu plata de arendă de 44452,19 lei anual.

Primăria s. ***** s-a adresat la Serviciul cadastral Teritorial Dondușeni la 02.04.2020 ca să fie explicat temeiul înregistrării contractului încheiat cu „AGRO-SZM” SRL. În baza informației prezentate de Serviciul Cadastral s-a stabilit că contractul a fost înregistrat în august 2015, mult mai târziu. Inițial acțiunea civilă a fost înaintată în sumă de 303773, 33 lei, însă în baza raportului privind rezultatele inspectării financiare tematice repetate efectuate la Primăria satului Baraboi din 31 iulie 2020 plata de neachitare a plății de arendă a bazinului acvatic respectiv constituie 293774,03 lei.

Astfel, suma finală pe care solicită Consiliul local Baraboi constituie 293774,03 lei, care constituie plata neachitată pe anii 2008 – 2015. Solicită rezilierea contractului de arendă nr. 8 din 04.11.2008 prin care Primăria satului Baraboi a dat în arendă parțială la SRL „Agro-Baraboieni” 48,96 ha din imobilul cu numărul cadastral ***** pe un termen de 25 ani, radierea din Registrul bunurilor imobile a înregistrării referitor la arenda bunului imobil ***** de către SRL „Agro-SZM”, încasarea în mod solidar din contul SRL „Agro-SZM” și Andrei Țurcan în beneficiul Primăriei satului Baraboi a prejudiciului material în sumă de 293774,03 lei.

Conform informației eliberate de Serviciul cadastral din 04.04.2020, a fost înregistrat cu data de 22.08.2015 contractul din 04.11.2008. În contract a fost indicat că a fost emisă decizie referitor la petrecerea licitației, din anul 2008 s-a

încheiat prezentul contract, însă în realitate, din câte s-a discutat cu membrii Comisiei petrecerii licitației, cu consilierii asupra acestui obiect, conform deciziei din 16 martie 2015, dispoziția nr. 5/6 emisă de fostul primar, bazinul acvatic chipurile a fost transmis în februarie 2015, adică nu a fost folosit și n-a fost arendat de către SRL „Agro-Baraboieni” din motiv că în Dispoziția respectivă el transmite controlul de folosire.

Consideră că în cazul în care avea să fie contract de arendă, nu era necesitate de emis această Dispoziție. În anul 2018 anume acest bazin acvatic nu s-a supus licitației. Primăria s. Baraboi are 3 sau 4 bazine acvatice, care au fost date în arendă. Contractele de arendă pe aceste bazine sunt identice, iar contractul încheiat cu SRL „Agro-Baraboieni” diferă. Consiliul local ***** este proprietarul terenului sub bazinul acvatic. Pretențiile Consiliului local Baraboi și a Primăriei s. Baraboi împotriva SRL „Agro-SZM” sunt declararea nulității contractului de arendă, deoarece SRL „Agro-SZM” a preluat bunul respectiv, prin urmare pretențiile au fost îndreptate împotriva SRL „Agro-SZM” și împotriva lui Țurcan Andrei din motiv că contractul de arendă din 04.11.2008 a fost încheiat cu Primăria s. Baraboi în persoana Primarului Țurcan Andrei. SRL „Agro-SZM” are calitate de pârât din motiv că după absorbție au preluat drepturile și obligațiile SRL „Agro-Baraboieni” (*f.d.32-45, vol.VI*);

- declarațiile reprezentantului SRL „Agro-SZM” Gurițanu Ruslan, care în instanța de fond a declarat că consideră acțiunea civilă din cadrul procesului penal înaintată de Consiliul local Baraboi și Primăria s. Baraboi ilegală, deoarece calitatea atribuită de instanța de judecată ca intervenient accesoriu nu schimbă esența. Obiectul acestei acțiuni civile este cerința cu privire la constatarea nulității actului juridic, și anume contractului de arendă nr. 8 din 04.11.2008, și a doua pretenție se referă la încasarea prejudiciului în mod solidar de la SRL „Agro-SZM” și Țurcan Andrei în mărime de 293774,03 lei. În art. 219 alin (1) și (3) CPP RM se indică care este obiectul acțiunii civile în procesul penal. O astfel de pretenție ca constatarea nulității unui act juridic nu se regăsește în această prevedere. Prin urmare, problema constatării nulității unui act nu poate fi invocată în acțiunea civilă, chiar și în ipoteza care a fost enumerată de către reprezentantul Primăriei și a Consiliului local. Un alt argument ce indică la ilegalitatea și netemeinicia acestei cerințe se referă la faptul că în motivarea acestei cerințe se invocă prevederile Codului civil al RM în vigoare la data de 01.03.2019. Cu referire la acest aspect au fost invocate prevederile Legii din care rezultă că anumite aspecte nu pun modificarea noului Cod civil al RM, sunt reglementate expres de Lege urmează a fi interpretate potrivit art. 7 al Codului civil al RM privind modificările operate prin legea nr. 100/2008, adică în vigoare la 01.03.2019, aspecte ce se referă la acțiunea legii în timp, în spațiu și asupra persoanei. De fapt, cadrul normativ aplicat în speță

sunt prevederile Codului civil în vigoare până la data de 01.03.2019 și nicidecum prevederile Codului civil al RM în vigoare după 01.03.2019.

Un alt aspect legat de această pretenție este că în conformitate cu prevederile art. 166 Cod de procedură civilă al RM, în procesul civil urmează a fi respectate principiile, inclusiv principiul care presupune că procesul este între două și mai multe persoane. Cu referire la acest aspect, acțiunea civilă înaintată de Consiliul sătesc Baraboi și Primăria s. Baraboi nu este îndreptată către persoanele corespunzătoare. Nu poate fi îndreptată acțiunea civilă privind constatarea nulității contractului împotriva SRL „Agro-SZM”, având în vedere calitatea procesuală care a fost stabilită de către instanță – intervenient accesoriu. Reclamantul nu poate formula pretenții față de intervenientul accesoriu, or, în conformitate cu prevederile art. 160 Cod civil al RM, care sunt aplicate în acțiunea civilă în cadrul procesului penal, părți în acțiunea civilă sunt reclamantul și pârâtul, adică reclamantul este cel care formulează pretențiile, iar pârâtul este cel împotriva cui este formulată pretenția.

Cît privește calitatea de pârât a lui Țurcan Andrei, Consiliul local în mod arbitrar face schimbări. Contractul nr. 8 din 04.11.2008 a fost încheiat între Primăria s. ***** în persoana primarului Andrei Țurcan și SRL „Agro-Baraboieni”. Prin urmare, Țurcan Andrei ca persoană fizică nu are nici o treabă cu încheierea acestui contract. De aici se denotă argumentele care au fost expuse mai sus, că declararea nulității contractului în acțiunea civilă în cadrul procesului penal nu poate formula obiectul acestei acțiuni.

A doua cerință, și anume cerința privind încasarea în mod solidar din contul SRL „Agro-SZM” și Andrei Țurcan în beneficiul Primăriei s. Baraboi a prejudiciului material în sumă de 293774,00 lei, asemenea cerință față de SRL „Agro-SZM” sau față de altă persoană nu a fost formulată, ceea ce de fapt denotă că reclamantul în această acțiune este Primăria s. Baraboi, care a și încheiat contractul. Caracterul solidar al răspunderii, pe care se denotă inclusiv și SRL „Agro-SZM”, conform art. 531 Cod civil al RM, în vigoare până la 01.03.2019, care este aplicabil la speță, potrivit căroră o obligație solidară nu se prezumă că se naște prin act juridic, prin lege sau atunci când prestația este indivizibilă. Nici în cererea de chemare în judecată, în cererea de concretizare a cererii de chemare în judecată, nu a fost menționat care este temeiul apariției încasării în mod solidar. Calitatea atribuită de instanță a SRL „Agro-SZM” de intervenient accesoriu la fel denotă caracterul neîntemeiat al acestei solicitări privind încasarea în mod solidar. Nu există temei prin care să se solicite încasarea solidară, pe de o altă parte această pretenție nu are cum să fie una solidară, având în vedere calitatea procesuală a SRL „Agro-SZM”.

Revenind la pretenția privind încasarea prejudiciului, după cum se atestă în cererea de chemare în judecată și cererea de concretizare a cererii de chemare în

judecată, suma de 293777,03 lei se invoca ca prejudiciu material cauzat Primăriei. De fapt, după cum rezultă din înscrisuri, aceasta este o datorie pentru neachitarea sau neexecutarea corespunzătoare a obligației de plată a arendei pentru anii 2008 – 2015.

Conform contractului nr. 8 din 04.11.2008, și anume pct. 5, pentru exploatarea terenurilor arendate, arendașul achită în contul bancar al arendatorului cel mult până la data de 15.10. a fiecărui an o plată anuală stabilită în unități bănești în sumă de 44452,19 lei.

Totodată, potrivit art. 16 alin (3) lit. c) și d) din Legea cu privire la arendă în agricultură nr. 198 din 15.03.2003, arendașul este obligat să achite plata pentru arendă în termenul și în modul stabilit, să achite impozitele și alte plăți, prevăzute de legislația în vigoare, în cazul când contractul nu prevede altfel.

Conform contractului nr. 8 din 04.11.2008, responsabil de achitarea arendei este arendașul SRL „Agro-Baraboieni”. De fapt, Primăria s. Baraboi, chiar și în persoana Primarului Andrei Țurcan, nu are nici o treabă cu faptul că a fost sau nu a fost achitată plata pentru arendă, responsabil fiind SRL „Agro-Baraboieni”.

Consideră că în acest caz, încasarea prejudiciului material în sumă de 293774,03 lei, care de fapt este o datorie, nu poate formula o acțiune civilă în cadrul procesului penal. Prejudiciul, care de fapt a fost datoria, nu a fost cauzat prin acțiuni sau inacțiuni ilegale.

La fel, consideră că în acțiunea civilă neîntemeiat au fost invocate prevederile Codului Civil în vigoare după data de 01.03.2019.

În conformitate cu art. 166 Cod de procedură civilă, procesul civil este intentat de către o persoană care are anumite pretenții față de altă persoană. Cererea de chemare în judecată este formulată împotriva SRL „Agro-SZM” și către persoana fizică Andrei Țurcan. Instanța i-a atribuit SRL „Agro-SZM” calitatea de intervenient accesoriu, prin urmare, careva pretenții în privința acestei persoane nu pot fi formulate, ori urmează să fie schimbată calitatea procesuală a acestei societăți.

Cât privește persoana fizică Andrei Țurcan, având în vedere că contractul de arendă nr. 8 din 04.11.2008 a fost încheiat de către Primăria s. Baraboi, adică de către Autoritatea Publică Locală în persoana Primarului Andrei Țurcan, și nici de cum persoana fizică Andrei Țurcan.

În anul 2015 sau 2017 a fost finalizată procedura de reorganizare prin absorbție de către SRL „Agro-SZM”, persoana absorbantă a absorbit SRL „Agro-Baraboieni” – persoana absorbită, respectiv, SRL „Agro-SZM”, conform Codului civil al RM, este succesorul în drepturi și obligații. În cazul reorganizării, inclusiv prin metoda de fuziune prin absorbție, societatea care a fost absorbită de către societatea absorbantă preia drepturile și obligațiile, inclusiv și contractul de arendă nr. 8 din 04.11.2008.

Prin aceasta se explică faptul că SRL „Agro-SZM” face achitări anuale la arendă cum este prevăzut în contract – 44452,19 lei. Nu este la curent dacă SRL „Agro-SZM” efectuează careva plăți Primăriei s. Baraboi, nu cunoaște dacă bazinul acvatic este luat la balanța SRL „Agro-SZM” ca obiect de folosire.

Consideră că SRL „Agro-SZM” nu poate avea calitate de pârât în cauza penală respectivă din motiv că în cadrul acțiunii civile în proces penal se încasează prejudiciul care a fost cauzat în urma comiterii infracțiunii sau în legătură cu comiterea infracțiunii. SRL „Agro-SZM” nu a comis nici o infracțiune și nu are nimic cu infracțiunea incriminată lui Țurcan Andrei. Doar Țurcan Andrei poate avea calitatea de pârât în acțiunea civilă înaintată în cadrul cauzei penale.

Conform art. 221 alin (2) Cod de procedură penală al RM, acțiunea civilă se înaintează față de bănuit, învinuit sau inculpat. Calitatea corectă a SRL „Agro SZM” în acest proces este intervenient accesoriu.

La moment Primăria s. *****, având o acțiune civilă privind declararea nulității contractului, nu este clar din ce cauză încearcă să negocieze cu SRL „Agro-SZM” privind prelungirea contractului de arendă. Nulitatea absolută nu trebuie să fie declarată de cineva. Doar instanța de judecată confirmă că contractul este nul absolut. Atunci apare întrebarea, dacă un contract este nul și doar se solicită constatarea acestei nulități, atunci nu poți cere plata de arendă. Nu cunoaște dacă SRL „Agro-SZM” se folosește de acest bazin acvatic. Conform contractului de arendă încheiat nu contează dacă utilizezi bunul sau nu, ești obligat să achiziți plata de arendă din momentul de când a fost încheiat contractul.

Contractul deși a fost încheiat în anul 2008, a fost înregistrat la Oficiul cadastral teritorial în anul 2015. Contractul de arendă care era valabil la acel moment se înregistrează la Oficiul cadastral, iar în cazul în care nu a fost înregistrat, nu este o nulitate (*f.d.46-69, vol.VI*);

- declarațiile reprezentantului Serviciului Cadastral Buhnă Marian, care în instanța de fond a relatat că Serviciul Cadastral Teritorial Dondușeni la data de 22.08.2015 a înregistrat contractul de arendă nr. 8 din 04.11.2008. Contractul menționat a fost înregistrat, deoarece nu era temei legal de refuzat în înregistrare, deoarece în lege nu este stipulat termenul de înregistrare. La data de 17.02.2020 s-a adresat reprezentantul SRL „Agro-SZM” la Serviciul Cadastral Teritorial Dondușeni și a solicitat efectuarea modificării în Registrul bunurilor imobile. A fost modificat arendașul, persoana care ia în arendă terenul fondului apelor. Au fost prezentate acte care confirmau la acel moment radierea persoanei juridice SRL „Agro-Baraboieni” din Registrul persoanelor juridice și decizia privind înregistrarea reorganizării persoanei juridice. Aceste acte au stat ca temei pentru efectuarea modificărilor. În continuare, a fost lăsat același contract cu aceeași dată de înregistrare. S-a operat numai cu schimbarea arendașului în legătură cu reorganizarea. La acel moment nu existau anumiți termeni care obligă verificarea

termenilor de înregistrare. Oficiul Cadastral verifică dacă contractul este întocmit conform legii, la solicitarea părților care au dreptul să adreseze o asemenea solicitare. În contract a fost menționată decizia Consiliului local în baza căreia a fost încheiat contractul, astfel, contractul de arendă a fost înregistrat la OCT Dondușeni. La înregistrare a fost prezentat numai Contractul de arendă, la care nu este obligatoriu să fie anexate careva documente care ar confirma că se permite înregistrarea acestui contract. Este sau nu decizia Consiliului local privind încheierea contractului, pe OCT nu-i interesează. Nu cunoaște dacă în anii 2008 – 2009 erau termeni obligatorii pentru înregistrarea contractelor (*f.d.70-75, vol.VI*);

- declarațiile martorului *****, care în instanța de fond a declarat că este angajat al Primăriei s. ***** din anul 2005. Din anul 2005 până în anul 2019 ca Primar a activat d-nul Andrei Țurcan. Până în anul 2008 licitații nu au fost petrecute. Pe data de 07 februarie 2008 a avut loc licitația în privința bazinelor acvatice. La licitație s-au dat în arendă patru bazine acvatice, despre Iazul Mare nu a mers vorba. Contractul de arendă a Iazului Mare nu l-a văzut nici o dată, deoarece toate documentele se păstrează la secretară. Nu este la curent dacă au fost efectuate plăți de arendă din anul 2006 și pînă în anii 2019-2020. În perioada anilor 2007-2008 au fost efectuate controale în privința bazinelor, însă nu ține minte precis cînd. Nu ține minte cine deținea bazinul acvatic Iazul Mare pînă în anul 2008. În sat oamenii îl foloseau pentru irigare. După anul 2008 iazul nu era arendat, însă îl deținea cineva, nu cunoaște în ce bază (*f.d.90-91, vol.VI*);

- declarațiile martorului *****, care în instanța de fond a declarat că din anul 2019 este Primar al s. *****. Pînă în anul 2019 funcția de primar a deținut-o Țurcan Andrei. Îl cunoaște pe inculpat, deoarece sunt verișori. La data de 24 octombrie 2008 a fost petrecută licitația privind darea în arendă a patru bazine acvatice. La licitație au participat 12 persoane. În lista celor patru bazine nu era inclus Iazul Mare-Nou, deoarece la el nu era construit digul. Peste ceva timp Iazul Mare a fost dat în arendă, însă nu se știe cine l-a dat pînă în prezent. Este contract încheiat în anul 2015, altul în 2016, încheiat cu *****. Din anul 2019, când a devenit Primar al s. Baraboi, nu a văzut nici un document privind acest bazin acvatic. Plata de arendă pînă în anul 2015 nu a fost achitată. Din anul 2015 pînă în prezent este achitată integral. Prelungirea contractului nu a fost propus, dar odată ce se prinde pește în acest iaz, urmează să fie achitată plata pentru arendă. Nu i-au fost transmise de către fostul primar careva documente privitor la acest bazin acvatic. ***** se folosește de acest iaz, însă în folosul Primăriei nu a parvenit nici un leu (*f.d.93-94, vol.VI*);

- declarațiile martorului *****, care a declarat că cu Țurcan Andrei sunt în relații colegiale. Din anul 1998 și pînă în prezent activează în Primăria s. Baraboi. De plățile ce țin de arendă este responsabil inginerul cadastral. În anul 2018 au fost nimicite unele dosare și note contabile, la expirarea termenului de păstrare. Actul

de nimicire a fost întocmit de contabilă. Nu cunoaște ce fel de documente au fost nimicite. Ea a participat ca martor la nimicirea actelor. La materialele cauzei penale, vol II f.d. 181, este anexat actul din 04.01.2018 privind termenul de păstrare și nimicire. Actul de nimicire a fost întocmit în prezența ei, după distrugerea (arderea) documentelor. La arderea documentelor s-a uitat de pe geam, ulterior a verificat dacă a ars totul și a confirmat prin semnătură acest lucru (*f.d.96, vol.VI*);

- declarațiile martorului *****, care a declarat că activează în calitate de inginer cadastral la Primăria s. ***** din anul 2020. Din anul 2015 până în anul 2019 a fost consilier. Cu Andrei Țurcan sunt în relații colegiale. Ține minte că Iazul Mare a fost dat în arendă în anul 2005. La acel moment activa ca medic veterinar la SRL „Agro-Baraboieni”. Din anul 2005 acest iaz îl arendează Oleg Elpujan. La licitația privind darea în arendă a iazurilor au fost incluse 4 bazine acvatice. Iazul Mare nu a fost inclus în listă. La licitație din partea SRL „Agro-Baraboieni” nu a participat nimeni. Până în prezent nu i-a fost transmis nici un document de la fostul inginer cadastral. El singur a căutat informații referitor la iazul dat. Conform dării de seamă, Primăria s. Baraboi dă în arendă 4 bazine acvatice. Iazul Mare nu este inclus în lista bazinelor acvatice date în arendă. Iazul este în stare bună, însă la acel moment nu a fost inclus în listă, deoarece erau probleme cu dig. În anul 2005 fostul inginer cadastral a făcut pachetul de documente și nu știe ce s-a întâmplat că ***** folosește acest iaz, însă nu i-au fost transmise careva documente (*f.d.98-99, vol.VI*);

- declarațiile martorului *****, prin care a declarat că activează în calitate de profesoară la Liceul teoretic din s. Baraboi, menționând că pe Țurcan Andrei îl cunoaște, relațiile dintre ei sunt normale. Din anul 2000 până în prezent este consilier local. A participat la multe ședințe ale Consiliului. Nu ține minte totul amănunțit, însă știe că în luna februarie 2008 a avut loc ședința Consiliului, unde s-a hotărât să fie date în arendă 4 bazine acvatice, dar Iazul Mare nr. 5 a rămas în gestiunea Primăriei din cauza că era necesar de construit digul. Știe cu certitudine că Iazul Mare nu s-a dat în arendă (*f.d.105-106, vol.VI*);

- declarațiile martorului *****, care a menționat că pe Țurcan Andrei îl cunoaște, relațiile dintre ei sunt normale. Din anul 1975 a fost consilier local Baraboi. A participat la toate ședințele Consiliului. A înțeles că merge vorba despre darea în arendă a iazurilor. Este la curent că 4 iazuri au fost date în arendă, însă Iazul Mare nu a fost dat în arendă, deoarece consătenii erau împotriva să fie dat cuiva în arendă acest iaz, deoarece este iazul satului. Pe ***** o cunoaște, însă nu ține minte ca ultima să fi transmis oficial iazul în arendă la licitație. Când a devenit consilier local, în anul 1975, Iazul Mare deja exista. Sunt și iazuri mai vechi. Oamenii din sat erau împotriva să fie dat acest iaz în arendă, deoarece oamenii doreau să prindă pește. Nu este la curent despre contractele de arendă și

cum au fost ele încheiate. Nu a participat la licitație nici o dată (*f.d.108-111, vol.VI*);

- declarațiile martorului *****, care în instanța de fond a menționat că pe Țurcan Andrei îl cunoaște. Relațiile între ei sunt normale. Din anul 2006 pînă în anul 2010 a fost consilier local Baraboi. Referitor la cazul cu iazurile, poate spune că a ea a fost ca președintele Consiliului. La ședința Consiliului s-a pus în discuție darea în arendă a patru bazine acvatice. Darea în arendă a Iazului Mare nu a fost pus în discuție. Domnul Andrei Țurcan spunea că dacă s-ar găsi cineva să repare digul, ar fi posibil de dat iazul în arendă, dar reparația dambei costă, după calculele lui, aproximativ un milion de lei. Nu cunoaște bine iazul, deoarece la data de 11.09.2006 a venit cu traiul în s. Baraboi, pînă atunci a locuit în or. Bălți (*f.d.113-114, vol.VI*);

- declarațiile martorului *****, care a menționat că pe Țurcan Andrei îl cunoaște, au fost colegi, relațiile dintre ei fiind bune. Din anul 1997 pînă în prezent activează ca contabil-șef al Primăriei s. Baraboi. Cînd a fost angajată la lucru, ca Primar activa Cojocaru Constantin, din anul 1999 pînă în anul 2019 – Țurcan Andrei. Planificarea bugetului local se face împreună cu receptorul fiscal și cu inginerul cadastral. În anii 2008-2015 la planificarea bugetului s-au luat în calcul plățile pentru arenda a patru iazuri. Este la curent despre Iazul Mare, care este cel mai mare iaz din sat. Din anii 2008-2015 n-au fost prezentate contracte. În luna august-septembrie 2014 de către SRL „Agro-Baraboieni” a fost efectuat primul transfer în contul Primăriei. Iazul Mare nu a fost scos la licitație. La sfîrșitul anului 2014 inginerul cadastral Cărăuș Anatolie a prezentat contractul de arendă. Agentul economic SRL „Agro-Baraboieni” achita plata pentru arendă, făcînd transfer pe contul Primăriei. Primul transfer a fost în sumă de 14000 lei, următoarele – de 44000 lei. De contractele de arendă se ocupa inginerul cadastral. Între Primăria s. Baraboi și SRL „Agro-Baraboieni” în anul 2008 a fost semnat contractul de arendă a bazinului acvatic. Inginerul cadastral se ocupa de perfectarea documentelor de licitație. Iazul Mare nu a fost scos la licitație în anul 2008. Nu știe dacă a fost perfectat proces-verbal de licitație pe Iazul Mare. În anul 2018 s-a făcut Act de nimicire a documentelor în Primărie. Nu intra în obligațiile ei de serviciu păstrarea documentelor pînă la nimicire sau petrecerea licitației. Cunoaște numai datele ce țin de contabilitate. Receptorul fiscal Bujnița Maria și ***** au fost răspunzători de nimicirea documentelor contabile. Nu este la curent că dosarul privind licitația publică ce ține de bazinele acvatice sunt cu termen de păstrare permanent. Ea numai a semnat actul de nimicire. Personal nu dispune de document oficial de fuzionare, posibil este la Primar. Plata pentru arendă se făcea prin transfer. Ea ca contabil scria factura, iar arendașii făceau transferul. În 2014 au fost percepute de la SRL „Agro-Baraboieni” 14000 lei, plata pentru arenda iazului. Din 2015 pînă în prezent – 44000 lei. În perioada cînd ca primar activa Andrei Țurcan a avut loc

control de la Procuratură. Nu ține minte cine din procurori a efectuat controlul (f.d.116-122, vol.VI);

- declarațiile martorului *****, care în instanța de fond a declarat că pe Țurcan Andrei îl cunoaște, fiind primarul s. Baraboi mulți ani la rând, iar el a fost consilier local mult timp. Sunt în relații omenești. În anul 2015 a fost ca membru comisiei de petrecere a licitației. Ține minte că a fost emisă o Hotărâre de Guvern, prin care se cerea ca bazinele acvatice să fie date în arendă acelor persoane care vor folosi iazul pentru irigație. Așa a și fost făcut, deoarece grădina SRL „Climauțanul” era chiar pe malul iazului, deaceia acest SRL a avut prioritate la darea în arendă (f.d.127-128, vol.VI);

- declarațiile martorului Burbulea Valerii, care a declarat că pe Țurcan Andrei îl cunoaște, relațiile între ei sunt normale. În anul 2000 a fost consilier local al s. *****. Nu a fost prezent la toate ședințele Consiliului și nu a fost ca membru al comisiei de licitație. Nu ține minte precis când, dar a fost discutat la ședința Consiliului darea în arendă a Iazului Mare. La acel iaz s-a făcut curat, au fost sădiți copaci, s-au dat pești în iaz și s-a decis să fie dat iazul în arendă. La licitație nu a participat, nici nu cunoaște despre faptul a fost sau nu petrecută licitația. La acel iaz era o dezordine strașnică. Trebuia să se găsească cineva să ia iazul în arendă ca să facă ordine. Însă iazul și acum e în pericol (f.d.130-132, vol.VI);

- declarațiile martorului *****, potrivit cărora a menționat că pe Țurcan Andrei îl cunoaște, fiind în relații bune. Este la curent că în anul 2008 a avut loc licitația, la care a participat personal. Licitația s-a petrecut privitor la darea în arendă a 4 bazine acvatice. Au câștigat licitația *****, *****, Cotorcea și *****. Denumirea iazurilor scoase la licitație nu o ține minte. Nu cunoaște dacă firma SRL „Agro-Baraboieni” a participat la licitație. Pe ***** și ***** îi cunoaște, însă nu i-a văzut la licitație. Nu ține minte în baza la ce s-a petrecut licitația. Știe că Iazul Mare s-a dat în arendă pentru irigație (f.d.134-135, vol.VI);

- declarațiile martorului *****, care în instanța de fond a relatat că în anul 2008 s-au dat la licitație 4 iazuri, la care a participat și el. Pe atunci Țurcanu Andrei era primar. Iazul Mare atunci nu a fost dat în arendă, deoarece au spus că urmează inițial a se repara digul. ***** și Oleg atunci nu au participat la licitație (f.d.137-138, vol.VI);

- declarațiile martorului *****, care a declarat că pe Țurcan Andrei îl cunoaște, fiind în relații de serviciu. La acel moment activa în calitate de contabil la SRL „Agro-Baraboieni”, care se ocupă cu creșterea legumelor. Au 48 ha de teren agricol. Privitor la bazinul acvatic a declarat că apa din acest bazin a fost folosită pentru irigarea terenului agricol unde erau plantate legume, care ulterior erau realizate pe piață. Mai târziu, la piață a apărut întrebarea de unde se ia apă pentru irigare și s-a solicitat Certificat de confirmare a calității producției. Pentru aceasta s-a adresat la Andrei Țurcan, care era primar al s. Baraboi, pentru a-i

elibera un certificat, pentru a putea face analiză. În anul 2004-2005 a început a face contractul de arendă pe Iazul Mare. Primăria s. Baraboi a încheiat cu SRL „Agro-Baraboieni” contract de arendă pe o perioadă de 99 ani. Din partea Primăriei contractul a fost semnat de Țurcan Andrei ca primar, iar din partea SRL „Agro-Baraboieni” – de Cojocaru Constantin. Contractul de arendă nu a fost înregistrat îndată după încheiere. În anii 2004 – 2005 plata de arendă a iazului era de 18000 lei. Ulterior, a fost un control la Primărie, în urma controlului i-a fost adus la cunoștință că nu este posibil de luat în arendă iazul pe o perioadă de 99 ani, și a fost modificat termenul de arendă pe 25 ani. Privitor la reparația digului, a fost publicat în Monitorul Oficial că se acordă 100 și ceva mii lei pentru reparația digului, totodată a fost pusă întrebarea cine deține iazul în arendă pentru a contribui la reparația digului. SRL „Agro-Baraboieni” ca arendator a făcut transfer în sumă de 38000 lei. Au fost ploii mari, iar digul așa și nu a fost reparat. A fost dat drumul la apă din bazin să nu treacă nivelul apei. Digul pînă la urmă nu s-a reparat, banii nu s-au restituit. Cînd a fost control la Primărie, unde a fost chemată, ea a pus întrebarea pentru ce să achite plata de arendă dacă apă în iaz nu este. A fost făcut un acord, prin care a fost scutită de plata de arendă în perioada cînd a fost dat drumul la apă. Nu a avut scrisoare oficială de la Apele Moldovei, nici nu a știut că trebuie să fie coordonat cu Apele Moldovei ca să dea drumul la apa din iaz. În anul 2005 a fost încheiat contractul de arendă. Un an sau doi nu au achitat plata de arendă, deoarece nu era apă în iaz. În anul 2008, nu ține minte din ce motiv, a fost făcut un alt contract. Se făceau transferurile în baza contractului de arendă. În anul 2017 a avut loc fuzionarea și SRL „Agro-Baraboieni” a trecut la SRL „Agro-SZM”. Nu ține minte cînd a fost înregistrat contractul la Cadastru. ***** este fiul ei, care a fost angajat la analiza apei și ca paznic. În prezent el este plecat peste hotare. Cînd a fost perioada de fuzionare, s-a transmis către SRL „Agro-SZM” și bazinul acvatic. Cojocaru Constantin a prezentat contractele la Cadastru ca administrator. Este la curent că de către Procuratura Dondușeni a fost efectuat un control la Primăria Baraboi, inclusiv și cu arenda. Atunci de la procuratură a venit d-na Victoria Mititiuc. Impozitul funciar se achita în fiecare an (*f.d.147-154, vol.VI*);

- declarațiile martorului ***** , care a declarat că pe Țurcan Andrei îl cunoaște, relațiile între ei fiind bune, menționând că nu ține minte precis anul, dar pînă în anul 2010 a participat la licitație. Licitația a avut loc în incinta Primăriei s. Baraboi. La licitație au participat mai multe persoane: ea, ***** , însă nu-i ține minte pe toți. La licitație au fost scoase patru bazine acvatice. Iazul Mare nu a fost scos la licitație. Ea a participat și ține minte bine că Iazul Mare nu a fost scos la licitație (*f.d.170-171, vol.VI*);

- declarațiile martorului ***** , care în instanța de fond a relatat că pe Țurcan Andrei îl cunoaște, fiind relațiile normale, menționând că în anul 2016 a activat în

calitate de inginer cadastral la Primăria satului *****. Tot în anul 2016 s-a eliberat, ca ulterior în anul 2018 s-a întors la serviciu și a lucrat până în anul 2019. În atribuțiile lui de serviciu intra dările de seamă funciară pentru anii care a lucrat. În dările de seamă funciare se includea și informația privind arenda bazinelor acvatice. Știe că bazinele acvatice a satului Baraboi au fost scoase la licitație și date în arendă. La licitație nu a participat nici o dată. Contractele de arendă se păstrau la primar, pe atunci era Țurcan Andrei. Cunoaște despre existența Iazului Mare din satul Baraboi. Știe că a fost dat în arendă. A văzut contractul de arendă. Actele de la licitație erau anexate la contractele de arendă, care se păstrau la Primar. Privitor la nimicirea documentelor din Primărie, el a fost inclus în comisia de nimicire a documentelor, a semnat acte de nimicire a documentelor, însă nu-și amintește dacă a făcut cunoștință cu Dispoziția de formare a grupului pentru nimicirea documentelor. Au fost nimicite documentele la care le-a expirat termenul de păstrare, inclusiv și actele de la licitație. S-a făcut act de nimicire și el a semnat actul, însă nu-și amintește dacă l-a semnat (*f.d.173-176, vol.VI*);

- declarațiile martorului ***** , care a menționat că pe Țurcan Andrei îl cunoaște, fiind în relații bune, menționând că activează în calitate de paznic la SRL „Prim-Agro-Baraboieni”. Întreprinderea dată este fondată de ***** și Cojocaru Constantin. Bazinul acvatic Iazul-Mare are o suprafață de 48-49 ha. Întreprinderea se folosește de acest bazin acvatic prin contract de societate civilă. Nu a participat la încheierea contractului, dar în anul 2015, în bază de procură, a depus documentele pentru a înregistra contractul la Oficiul Cadastral, însă nu ține minte cu ce dată era datat contractul. Digul iazului era deteriorat, deaceia a dat drumul la apa din iaz. A fost o Hotărâre de Guvern prin care au fost alocate surse financiare pentru reparația digului, dar nu a fost reparat. Undeva timp de opt ani nu au folosit iazul, deoarece era puțină apă în iaz, numai îl păzea (*f.d.178-181, vol.VI*).

Avocatul Iuri Frecăuțanu, acționând în interesele inculpatului Țurcan Andrei ***** , în susținerea temeiniciei apelului declarat de către avocatul Sergiu Prodan în interesele inculpatului Țurcan Andrei ***** și susținerea soluției de emitere a unei hotărârii de achitare a făcut referire la următoarele probe:

- explicațiile lui Țurcan Andrei ***** din 19.06.2019 (*f.d.21-22, vol.I*);
- explicațiile lui ***** din 19.06.2019 (*f.d.23-24, vol.I*);
- nota informativă a primarului sat. Baraboi Țurcan Andrei ***** din 20.06.2019 adresată șefului DGT Nord (*f.d.25-26, vol.I*);

- copia contractului de arendă a terenurilor nr. 8 din 04.11.2008 încheiat între primarul sat. ***** Țurcan Andrei ***** în calitate de arendator pe de o parte și SRL „Agro-Baraboieni” în calitate de arendaș pe de altă parte, prin care arendatorul a dat, iar arendașul a preluat terenul sub bazinul acvatic cu nr./cadastral ***** cu suprafața de 48,96 ha, în conformitate cu planul anexat pentru a fi folosit la irigație și necesități piscicole pe un termen de 25 ani, de la 04.11.2008 pînă la

04.11.2033, contract care a fost înregistrat la OCT Dondușeni la 22.08.2015 (*f.d.27-31, vol.I*);

- lista încasării de la SRL „Agro-Baraboieni” în beneficiul bugetului local al Primăriei Baraboi pentru anii 2017, 2018, 2019 (*f.d.136-138, vol.I*);

- decizia Consiliului local Baraboi nr. 1 din 07.02.2008 cu privire la modificarea bugetului Primăriei sat. Baraboi (*f.d.81, vol.II*);

- decizia Consiliului local Baraboi nr. 7 din 09.06.2008, prin care directorul SRL „Agro-Baraboieni” C. Cojocaru a fost numit responsabil pentru amenajarea și menținerea situației sanitar-ecologice în albia râului Răut în limitele moșiei satului Baraboi (*f.d.95, vol.II*);

- decizia Consiliului local Baraboi nr. 19 din 12.12.2008 cu privire la aprobarea bugetului Primăriei sat. Baraboi pentru anul 2009 (*f.d.129, vol.II*);

- sinteza veniturilor și surselor de finanțare a bugetului Primăriei sat. Baraboi pentru anul 2009 (*f.d.130-131, vol.II*);

- cotele impozitelor și taxelor locale pentru anul 2009 (*f.d.132, vol.II*);

- extrasul din Registrul bunurilor imobile din 25.06.2020, prin care se confirmă că terenul cu nr./cadastral ***** situat în extravilanul sat. ***** cu suprafața de 66,7033 ha, modul de folosință: fondul apelor, se află în Primăria sat. Baraboi din 15.07.2004 în temeiul Deciziei nr. 15 din 16.08.2002, iar din data de 22.08.2015 este grevat în beneficiul SRL „Agro-SZM” în temeiul contractului de arendă a terenurilor nr. 8 din 04.11.2008 (*f.d.173-174, vol.II*);

- actul nr. 1 din 04.01.2018 de nimicire a unor acte la care expiră termenul de păstrare, prin care comisia a constatat nimicirea dosarelor de licitație publică de dare în arendă a bazinelor acvaticice – 5 la număr (*f.d.181, vol.I*);

- chitanța de recepție a plăților nefiscale nr.13996209 din 12.09.2019 (*f.d.205, vol.II*);

- raportul privind executarea bugetului în perioada Tr.4-2016 (*f.d.206-207, vol.II*);

- raportul privind executarea bugetului în perioada Tr.4-2017 (*f.d.208-209, vol.II*);

- informația privind executarea bugetului în perioada Tr.4-2018 (*f.d.210, vol.II*);

- raportul operativ privind executarea bugetelor locale (pe toate componentele) la 31.12.2015 (*f.d.212-214, vol.II*);

- raportul operativ privind executarea bugetelor locale (pe toate componentele) la 30.06.2015 (*f.d.215-217, vol.II*);

- ordinul de plată nr. 120 din 25.11.2015, prin care se confirmă că SRL „Agro-Baraboieni” a achitat în beneficiul bugetului Primăriei sat. Baraboi suma de 14800 lei pentru arenda resurselor naturale pentru anul 2015 (*f.d.221, vol.II*);

- copia contractului de arendă a terenurilor nr.8 din 04.11.2008 (*f.d.222-226, vol.II*);

- actul de predare-preluare a terenurilor agricole arendate din 04.11.2008, prin care se confirmă transmiterea de către Consiliul local Baraboi, în persoana primarului Țurcan Andrei *****, în posesia SRL „Agro-Baraboieni” a bazinului acvatic cu nr./cadastral ***** cu suprafața de 48,96 ha, cu mențiunea că digul necesită reparație (*f.d.227, vol.II*);

- calculul cuantumului minim al plății pentru arenda terenurilor (*f.d.228, vol.II*);

- planul/extras din planul/Cadastral al sectoarelor de teren incluse în contractul de arendă (*f.d.229, vol.II*);

- decizia privind radierea persoanei juridice din Registrul de stat în rezultatul reorganizării prin absorbție nr.1003604003049 din 15.12.2017, prin care se constată radierea SRL „Agro-Baraboieni” din Registrul de Stat a persoanelor juridice și recunoașterea SRL „Agro-SZM” succesor de drepturi și obligațiuni a SRL „Agro-Baraboieni” (*f.d.230, vol.II*);

- copia contractului de arendă a terenurilor nr. 7 din 04.11.2008 încheiat între primarul sat. ***** Țurcan Andrei ***** în calitate de arendator pe de o parte și Ghinea Aurica în calitate de arendaș pe de altă parte, prin care arendatorul a dat, iar arendașul a preluat terenul sub bazinul acvatic cu nr./cadastral ***** cu suprafața de 10,92 ha pentru necesități agricole și avicultură pe un termen de 25 ani, de la 04.11.2008 pînă la 04.11.2033, contract care a fost înregistrat la OCT Dondușeni la 14.03.2011 (*f.d.13-14, vol.IV*);

- copia contractului de arendă a terenurilor nr.8 din 04.11.2008 (*f.d.139-143, vol.IV*);

- actul de predare-preluare a terenurilor agricole arendate din 04.11.2008 (*f.d.144, vol.IV*);

- calculul cuantumului minim al plății pentru arenda terenurilor (*f.d.145, vol.IV*);

- copia contractului de arendă a terenurilor nr.8 din 04.11.2008 (*f.d.147-151, vol.IV*);

- dispoziția primarului satului Baraboi Țurcan Andrei ***** nr.5/6 din 16.03.2015 cu privire la situația sanitar-ecologică a bazinului acvatic cu nr./cadastral ***** , prin care s-a pus în sarcina SRL „Agro-Baraboieni” să numească o persoană cu funcție de răspundere din cadrul administrației pentru supravegherea și luarea măsurilor concrete a controlului asupra situației sanitar-ecologice a bazinului acvatic (*f.d.152, vol.IV*);

- copia contractului de subarendă a terenurilor (la contractul de arendă a terenurilor nr.1) din 02.01.2016, prin care se constată că SRL „Agro-Baraboieni” a transmis bazinul acvatic cu nr./cadastral ***** cu suprafața de 48,96 ha în

subarendă SRL „Natiol-Stil” pe un termen de 17 ani, adică din 02.01.2016 pînă la 04.11.2033 (*f.d.153-157, vol.IV*);

- extrasul din Registrul bunurilor imobile a bunului cu numărul cadastral ***** (*f.d.242-243, vol.I*);

- copia contractului de societate civilă nr. 02 din 01.01.2020 încheiat între SRL „Agro-SZM” și SRL „Prim-Agrobaraboieni” (*f.d.244-246, vol.IV*);

- copia contractului de arendă a terenurilor nr. 8 din 04.11.2008 (*f.d.247-249, vol.IV*);

- decizia Consiliului sătesc Baraboi nr. 3/2 din 01.07.2020, prin care Victoria Mititiuc, juristul Primăriei Baraboi, ce posedă contract de prestare servicii, s-a desemnat ca reprezentant al Primăriei și Consiliului sătesc Baraboi (*f.d.27, vol.V*);

- mandatul avocatului Victoria Mititiuc din 07.07.2020 (*f.d.28, vol.V*);

- cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria și Consiliul satului Baraboi împotriva lui Țurcan Andrei ***** și SRL „Agro SZM”, intervenient accesoriu ASP, Serviciul Cadastral teritorial Dondușeni privind recuperarea prejudiciului cauzat prin infracțiune și anularea actelor juridice (*f.d.38-41, vol.V*);

- cererea de concretizare a pretențiilor din cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria și Consiliul satului Baraboi împotriva lui Țurcan Andrei ***** și SRL „Agro SZM”, intervenient accesoriu ASP, Serviciul Cadastral teritorial Dondușeni privind recuperarea prejudiciului cauzat prin infracțiune și anularea actelor juridice (*f.d.46-50, vol.V*);

- copia actului examinării bazinului acvatic „Valea Bourului” satul ***** din 23.05.2006 întocmit în vederea executării Poruncii Guvernului nr. 1024-338 din 03.05.2006, în rezultatul căruia membrii grupului de lucru, în componența: șeful-adjunct Direcția PC al Departamentului SE al MAI – T. Vasilcov, șeful secției Concernul „Apele Moldovei” – M. Voloc, șeful secției SE al raionului Dondușeni, cu participarea primarului satului Baraboi Țurcan Andrei și deținătorului iazului V. Elpujan, director al SRL „Agro-Baraboieni”, a fost examinată starea tehnică a bazinului acvatic din localitate și au constatat următoarele:

- bazinul acvatic este dat în arendă conform contractului nr. 538 din 17.08.2005;

- titlul de folosință este eliberat de Concernul „Apele Moldovei” din 03.11.2005, nr. de înregistrare 01.1241;

- barajul iazului deversor al apelor mari, instalații hidrotehnice de evacuarea apelor de la fund se află în stare avariată;

- volumul apei în iaz este mai mult de 1,5 mln m³ (suprafața este de 67 ha);

- starea bazinului prezintă pericol major pentru drumul Tîrnova-Baraboi-Rîșcani și localitatea din aval;

În scopul ameliorării situației se propune:

- de elaborat proiectul de reparație capitală a barajului, instalațiilor hidrotehnice și deversorului de ape mari (din contul bugetelor locale nivelul I și nivelul III);

- de prezentat proiectul în Agenția Relații funciare și Cadastru pentru a include lucrările de reparație capitală în Programul respectiv pentru semestrul II a anului 2006;

- cu forțele SA „Drumuri-Dondușeni” de reparat partea carosabilă a drumului pe sectorul barajului iazului;

- până la efectuarea lucrărilor de reparație a barajului de micșorat în regim de urgență nivelul apei în iaz la 2,0 m. mai jos de nivelul existent, păstrând rezerva de acumulare nu mai puțin de 4-5 m (executorii - primarul satului Baraboi și deținătorii iazului) (*f.d.68-69, vol.V*);

- copia contractului de antrepriză nr. 26 din 10.07.2006 încheiat între SRL „Agro-Baraboieni” în calitate de investitor (beneficiar) și Asociația Republicană de Stat pentru Protecția Solurilor în calitate de antreprenor general, obiectul contractului constituind lucrări de proiectare pe care antreprenorul general se obligă să le efectueze pentru Reconstrucția construcțiilor hidrotehnice în hotarele administrativ-teritoriale ale sat. Baraboi și or. Dondușeni, termenul contractului fiind de 4 luni din ziua semnării contractului, valoarea lucrărilor fiind de 38000 lei (*f.d.70, vol.V*);

- procesul-verbal al acordului cu privire la prețul producției tehnico-științifice la reconstrucția construcțiilor hidrotehnice în hotarele administrativ-teritoriale ale sat. Baraboi și or. Dondușeni (*f.d.71, vol.V*);

- copia titlului de stat de folosință separată a apelor nr. 01.1241(*f.d.72, vol.V*);

- acordul adițional la contractul de arendă din 17.08.2005 a bazinului acvatic cu nr. cadastral ***** încheiat între primarul satului Baraboi Țurcan Andrei ***** și directorul SRL „Agro-Baraboieni”, prin care părțile au convenit că începând cu data de 02.06.2006 sistează temporar acțiunea contractului de arendă pe perioada executării lucrărilor de reparație. SRL „Agro-Baraboieni” pe perioada respectivă va numi o persoană responsabilă atât de paza tehnicii, cât și de situația sanitar-ecologica a teritoriului bazinului acvatic (*f.d.73, vol.V*);

- declarațiile reprezentantului „Agro-SZM” Gurițanu R. (*f.d.76-77, vol.VI*);

- declarațiile martorului ***** (*f.d.90-91, vol.VI*);

- declarațiile martorului ***** (*f.d.96, vol.VI*);

- declarațiile martorului ***** (*f.d.116-119, vol.VI*);

- declarațiile martorului ***** (*f.d.147-154, vol.VI*);

- declarațiile martorului ***** (*f.d.178-181, vol.VI*);

- declarațiile inculpatului Țurcan Andrei (*f.d.206-230, vol.VI*);

- copiile deciziilor cu anexe, copia chitanței, certificatul eliberat de către SRL „Agro-SZM”, copia ordinelor de plată (*f.d.66-106, vol.VII*).

Colegiul penal, analizând probele administrate în cadrul cauzei penale respective, cercetându-le sub toate aspectele, verificându-le minunțios în conformitate cu prevederile art. 414 alin. (4) Cod de procedură penală, dând o nouă apreciere probelor puse la baza condamnării inculpatului, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, consideră că instanța de fond a ajuns la concluzia pripită și greșită de a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Țurcan Andrei ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal al RM, or, din probatoriul administrat se constată că acțiunile lui Țurcan Andrei ***** nu întrunesc elementele infracțiunii incriminate, din care considerente acesta urmează să fie achitat în temeiul art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, concluzie bazată pe următoarele circumstanțe ale cauzei și prevederile legii.

A priori, Colegiul penal statuează că sub aspectul situației de neîntrunire a elementelor infracțiunii se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă sau legătura cauzală dintre acestea).

În vederea susținerii raționamentelor enunțate mai sus instanța de apel menționează că, potrivit art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că, componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Potrivit art. 14 alin. (1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

La caz, Colegiul penal constată că lui Țurcan Andrei ***** i se încriminează comiterea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) Cod penal al RM - săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege soldate cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

În acest sens se relevă că, potrivit doctrinei juridice *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 328 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la activitatea legală a organelor puterii de stat, organelor administrației publice locale sau unei subdiviziuni a lor.

În calitate de *obiect juridic secundar* al acestei infracțiuni apar relațiile sociale cu privire la sănătatea sau integritatea corporală, cinstea și demnitatea persoanei.

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză include următoarele trei semne:

1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege;

2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice;

3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Pentru existența componentei date de infracțiune, este necesar ca acțiunile persoanei cu funcție de răspundere să depășească limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege în mod vădit, adică indiscutabil, fără dubii, circumstanță neîndoielnică și pentru făptuitor.

Dacă există dubii rezultate din contradicțiile reglementării competenței funcției deținute, iar persoana publică, respectiv, persoana cu funcție de demnitate publică admite că uzurpează atribuții sau că săvârșește unele acțiuni, fără a respecta anumite cerințe impuse de lege etc., deci fără a avea certitudinea că răspunderea penală nu va surveni, deoarece nu au fost depășite în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

Fapta prejudiciabilă incriminată la art. 328 Cod penal nu poate fi omisivă, or, doar forma activă, reprezentată de sintagma „săvârșirea unor acțiuni”, este consacrată la descrierea preceptului incriminator.

Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu se poate realiza alternativ, prin mai multe modalități faptice, printre care săvârșirea unor acțiuni de către persoana publică, respectiv, persoana cu funcție de demnitate publică, cu încălcarea unor cerințe sau circumstanțe speciale ori excepționale, indicate în lege – comiterea unor acțiuni care sunt în competența funcțională a persoanei publice, respectiv, persoanei cu funcție de demnitate publică, însă cu nerespectarea unor împrejurări, condiții impuse de lege, pentru adoptarea unui astfel de comportament.

În sensul art. 328 Cod penal, **excesul de putere reprezintă o conduită infracțională activă, ce poate fi comisă doar de către persoana publică, respectiv, persoana cu funcție de demnitate publică**, care își desfășoară activitatea în cadrul unei autorități publice. Celelalte persoane, ce nu reprezintă o autoritate publică, **comit depășirea atribuțiilor de serviciu**.

În ipoteza în care depășirea vădită a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege se materializează în emiterea unor acte administrative, răspunderea penală în baza art. 328 Cod penal va opera indiferent dacă există sau

nu o hotărâre judecătorească prin care se declară ilegal, anulându-se actul emis de către persoana publică ori persoana cu funcție de demnitate publică. Chiar și în cazul în care ar exista o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, ca urmare a examinării cauzei în procedură contencioasă, prin care se constată legalitatea actului administrativ contestat, tragerea la răspundere penală pentru infracțiunea de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu va fi posibilă, întrucât incidența unei astfel de hotărâri nu constituie un impediment de urmărire și judecare a persoanei publice, respectiv, persoanei cu funcție de demnitate publică, pentru emiterea de acte administrative cu depășirea vădită a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

În același timp, se reține că infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu este una de rezultat, adică se consideră consumată, în mod obligatoriu, din momentul producerii unor consecințe prejudiciabile, și anume care se materializează în: „cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”. Or, în timp ce caracterul prejudiciabil al infracțiunii este determinat de obiectul juridic protejat, constituind semnul calitativ al infracțiunii, gradul prejudiciabil depinde de gravitatea faptei săvârșite (valoarea daunei, forma vinovăției, motivul, scopul etc.), fiind un semn cantitativ.

Rezultatul produs prin săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin. (1) Cod penal determină întrunirea cumulativă a următoarelor semne: natura considerabilă a daunei și sfera de incidență, fie drepturile și interesele ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

La acest capitol, Colegiul penal menționează că dauna cauzată interesului persoanei juridice trebuie să fie efectivă și determinată, întrucât în raport de acest semn obiectiv se apreciază dacă fapta prezintă sau nu un anumit grad de pericol social, or, evaluarea corectă și unitară a urmărilor prejudiciabile în cazul infracțiunilor de depășire a atribuțiilor de serviciu este principială, deoarece de întinderea acestora depinde disocierea infracțiunilor prevăzute la art. 328 Cod penal de contravențiile cu aceeași denumire consacrate în art.313 Cod contravențional, adică aplicarea sferei ilicitului penal sau a celui contravențional.

În speță, sfera de incidență a art.328 Cod penal este direct legată de producerea urmărilor consemnate în dispoziția acestui articol, iar potrivit art. 126 alin.(2) Cod penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În același context, Colegiul penal menționează că sintagma „daune în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice” utilizată în dispoziția art. 328 Cod penal nu se caracterizează prin perfecțiune, fiind vagă, echivocă, interpretabilă.

Din învinuirea înaintată Colegiul penal constată că, lui Țurcan Andrei ***** i se impută săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege soldate cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

În sensul dat, Colegiul penal, din probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, constată indubitabil faptul că în temeiul Deciziei Consiliului sătesc Baraboi nr. 18 din 30 iunie 2005, la 17 august 2005 între primarul sat. Baraboi Țurcan Andrei ***** și SRL „Agro-Baraboieni” a fost încheiat contractul de arendă a bazinei acvatic cu codul cadastral *****, contul 353 și suprafața de 48,96 ha.

Din contractul de arendă menționat și din declarațiile inculpatului Țurcan Andrei *****, care coroborează cu declarațiile martorilor ***** și *****, se constată cu certitudine faptul că iazul respectiv a fost dat în arendă SRL „Agro-Baraboieni” pe un termen de 99 ani.

Ulterior, în rezultatul controlului verificării legalității actelor juridice emise de către autoritățile publice locale efectuat de către Procuratura raionului Dondușeni, la 15 iunie 2006 Consiliul sătesc Baraboi a fost notificat despre ilegalitatea deciziei Consiliului sătesc Baraboi nr. 18 din 30 iunie 2005 (*f.d.133-134, vol.V*).

Astfel, prin Decizia Consiliului local Baraboi nr. 1/3 din 26 ianuarie 2007, intitulată „cu privire la anularea contractelor de arendă a bazinei acvatice și darea în arendă a unor încăperi”, s-a dispus anularea inclusiv și a Deciziei nr. 18 din 30 iunie 2005 și permiterea dării în folosință separată a bazinei acvatice care se află la balanța administrației publice locale prin organizarea licitației publice (*f.d.136, vol.V*)

Prin răspunsul primarului s. ***** Andrei Țurcan nr. 19 din 26.01.2007 Procuratura raionului Dondușeni a fost informată despre rezultatele examinării recursului din 15.09.2006 (*f.d.135, vol.V*).

La fel, din materialele cauzei penale se constată cu certitudine faptul încheierii la data de 04.11.2008 între primarul sat. ***** Țurcan Andrei ***** în calitate de arendator pe de o parte și SRL „Agro-Baraboieni” în calitate de arendaș pe de altă parte a contractului de arendă a terenurilor nr. 8, prin care arendatorul a dat, iar arendașul a preluat terenul sub bazinei acvatic cu nr./cadastral ***** cu suprafața de 48,96 ha, în conformitate cu planul anexat pentru a fi folosit la irigație

și necesități piscicole pe un termen de 25 ani, de la 04.11.2008 pînă la 04.11.2033 (f.d.27-31, vol.I).

Acuzatorul de stat susține că contractul de arendă a terenurilor nr. 8 din 04.11.2008 a fost încheiat de către primarul sat. ***** Țurcan Andrei ***** cu depășirea atribuțiilor de serviciu, în lipsa deciziei Consiliului local Baraboi raionul Dondușeni și fără organizarea licitației publice, fapt ce contravine prevederilor punctelor c) și d) alin. (2) al art. 14 din Legea Republicii Moldova privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, care prevede că de competența consiliul local este darea în administrare, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului public și privat al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, precum și a serviciilor publice de interes local, contrar prevederilor alin. (5) al art. 77 din Legea Republicii Moldova privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, care prevede că înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege, contrar prevederilor art. 10 din Legea cu privire la Codul funciar nr. 828-XII din 25 decembrie 1991, care prevede că de competența consiliilor satești, comunale și orașenești ține atribuirea terenurilor și înstrăinarea lor fără schimbarea destinației acesteia în modul stabilit de lege.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal nu pune la îndoială că prin acțiunile sale inculpatul Țurcan Andrei ***** a încălcat normele legale ce reglementează procedura de administrare a proprietății publice locale la încheierea contractului de arendă a terenurilor nr. 8 din 04.11.2008, însă consideră că acuzatorul de stat în mod eronat a constatat că acțiunile inculpatului reprezintă o depășire a atribuțiilor de serviciu, or, în situația persoanei cu funcție de demnitate publică, fapta ilicită urmează a fi calificată drept exces de putere.

La acest capitol, se reține că potrivit art. 2 alin. (2) al Legii nr. 199 din 16-07-2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, funcția de demnitate publică este o funcție publică ce se ocupă prin mandat obținut direct, în urma alegerilor, sau indirect, prin numire în condițiile legii.

În sensul art. 3 alin. (1) al aceleiași Legi, prevederile prezentei legi se aplică persoanelor cu funcții de demnitate publică specificate în anexa la prezenta lege.

Astfel, potrivit Anexei la Legea menționată, se constată că funcția de primar este una de demnitate publică.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal constată că acuzatorul de stat în mod neîntemeiat a constatat că prin acțiunile sale Țurcan Andrei ***** a cauzat bugetului Primăriei satului Baraboi raionul Dondușeni, administrat de către Consiliul local Baraboi, daune în proporții considerabile în mărime de 293774, 03

lei prin faptul neîncasării plății de arendă pentru exploatarea bazinului acvatic în perioada 04 noiembrie 2008 - 22 august 2015.

În contextul dat, Colegiul penal notează că dauna cauzată interesului persoanei juridice trebuie să fie efectivă și determinată, fapt ce nu persistă la caz, or, din materialele cauzei penale și declarațiilor persoanelor audiate în instanța de fond se constată cu certitudine că deși la data de 04.11.2008 bazinul acvatic cu nr./cadastral ***** cu suprafața de 48,96 ha a fost transmis în arendă SRL „Agro-Baraboieni”, executarea contractului respectiv a fost suspendată din motiv că prin actul examinării bazinului acvatic „Valea Bourului” din satul ***** din 23.05.2006, întocmit în vederea executării **Poruncii Guvernului nr. 1024-338 din 03.05.2006**, membrii grupului de lucru în componența: șeful-adjunct Direcția PC al Departamentului SE al MAI – T. Vasilcov, șeful secției Concernul „Apele Moldovei” – M. Voloc, șeful secției SE al raionului Dondușeni, cu participarea primarului satului Baraboi Țurcan Andrei ***** și deținătorului iazului V. Elpujan, director al SRL „Agro-Baraboieni”, au examinat starea tehnică a bazinului acvatic din localitate și au constatat că barajul iazului, deversorul apelor mari, instalațiile hidrotehnice de evacuarea apelor de la fund se află în stare avariata și prezintă pericol major pentru drumul Tîrnova-Baraboi-Rîșcani și localitatea din aval.

În scopul ameliorării situației s-a propus elaborarea proiectului de reparație capitală a barajului, instalațiilor hidrotehnice și deversorului de ape mari (din contul bugetelor locale nivelul I și nivelul III); de prezentat proiectul în Agenția Relații funciare și Cadastru pentru a include lucrările de reparație capitală în Programul respectiv pentru semestrul II a anului 2006; cu forțele SA „Drumuri-Dondușeni” de reparat partea carosabilă a drumului pe sectorul barajului iazului; până la efectuarea lucrărilor de reparație a barajului de micșorat în regim de urgență nivelul apei în iaz la 2,0 m mai jos de nivelul existent, păstrând rezerva de acumulare nu mai puțin de 4-5 m (executorii - primarul satului Baraboi și deținătorii iazului) (*f.d.68-69, vol.V*).

Faptul că digul iazului se afla în stare avariata și necesita reparație se confirmă integral și prin declarațiile consilierilor locali din acea perioadă, care au fost audiați în cadrul cercetării judecătorești în calitate de martori, și care în unanimitate au declarat că în anul 2008 au fost scoase în licitație 4 iazuri, însă iazul din litigiu nu a fost scos la licitație din motiv că necesita reparație.

Mai mult ca atât, Colegiul penal constată că în executarea recomandărilor comisiei din 23.05.2006, la data de 10.07.2006 între SRL „Agro-Baraboieni” în calitate de investitor (beneficiar) și Asociația Republicană de Stat pentru Protecția Solurilor în calitate de antreprenor general a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 26, obiectul contractului constituind lucrării de proiectare pe care antreprenorul general se obligă să le efectueze pentru Reconstrucția construcțiilor hidrotehnice în

hotarele administrativ-teritoriale ale sat. Baraboi și or. Dondușeni, termenul contractului fiind de 4 luni din ziua semnării contractului, valoarea lucrărilor fiind de 38000 lei (*f.d.70, vol.V*).

La fel, în scopul reducerii riscului iminent de inundație a drumului Tîrnova-Baraboi-Rîșcani și localității din aval, a fost redus nivelul apei la cota „zero”, fapt confirmat prin declarațiile inculpatului Țurcan Andrei *****, care coroborează cu declarațiile martorilor ***** și *****, date sub jurământ.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată a fi rațională decizia autorității publice locale de a scuti SRL „Agro-Baraboieni” de la plata taxei de arendă, or, în situația în care iazul nu poate fi folosit conform destinației și scopului în care a fost încheiat contractul, arendașul nu avea obligația de a achita plata arendei. Or, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 198 din 15.05.2003 cu privire la arenda în agricultură (*în vigoare la data producerii evenimentului*), arendatorul este obligat să efectueze reparația capitală a bunurilor agricole date în arendă, altele decât terenurile, în cazul când contractul nu prevede altfel.

În același timp, Colegiul penal din analiza deciziei Consiliului local Baraboi nr. 19 din 12.12.2008 cu privire la aprobarea bugetului Primăriei sat. Baraboi pentru anul 2009 (*f.d.129, vol.II*); sinteza veniturilor și surselor de finanțare a bugetului Primăriei sat. Baraboi pentru anul 2009 (*f.d.130-131, vol.II*); cotele impozitelor și taxelor locale pentru anul 2009 (*f.d.132, vol.II*) nu deduce faptul că la rubrica venituri a Primăriei sat. Baraboi au fost planificate încasări de la plata arendei pentru iazul respectiv.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal constată cu certitudine că prin acțiunile lui Țurcan Andrei ***** bugetul Primăriei satului Baraboi raionul Dondușeni, administrat de către Consiliul local Baraboi, nu a fost prejudiciat cu nimic.

Prin urmare, probele administrate dovedesc cu certitudine că inculpatul Țurcan Andrei ***** nu a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice Primăriei satului Baraboi raionul Dondușeni, fapt ce condiționează lipsa elementului constitutiv al laturii obiective a infracțiunii incriminate. Or, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu este o infracțiune de rezultat (materială), astfel încât consumarea ei este legată, în mod obligatoriu, de producerea unor consecințe prejudiciabile, și anume: „cauzarea daunelor în proporții considerabile persoanei juridice”.

Totodată, în acțiunile inculpatului lipsește și latura subiectivă, în sensul că nu este stabilită intenția lui Țurcan Andrei ***** de săvârșirea faptei prejudiciabile.

Consecvent, Colegiul menționează că potrivit art. 389 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal,

pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

În conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

De asemenea, necesară este și referința ce vizează că principiul prezumției nevinovăției se conține în art. 11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art. 6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art. 14.2 al Pactului internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova - Constituția Republicii Moldova în art. 21, care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Mai mult, potrivit art. 8 alin. (2), (3) Cod de procedură penală, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

În conformitate cu principiul contradictorialității în procesul penal, reglementat de art. 24 Cod de procedură penală, urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sînt separate și se efectuează de diferite organe și persoane. Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decît interesele legii.

Conform art. 26 alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Astfel, în baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea *Cașean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005*, a constatat că în domeniul penal problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, că sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

În acest context, Colegiul penal reține că prezumția de nevinovăție a inculpatului Țurcan Andrei ***** prevalează în cazul dat, iar sarcina probei îi revine acuzării, sarcină cu care aceasta din urmă nu s-a isprăvit.

În circumstanțele specificate, Colegiul penal statuează că prima instanță incorect a constatat vinovăția lui Țurcan Andrei ***** în comiterea infracțiunii

prevăzute la art. 328 alin. (1) Cod penal, or, din ansamblul de probe prezentate de către acuzatorul de stat și cercetate în ședința de judecată rezultă cert că acțiunile lui Țurcan Andrei ***** nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) Cod penal, din care motiv în privința acestuia urmează a fi adoptată o decizie de achitare în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, or, probele oferite de partea acuzării sunt afectate de dubii și presupuneri, ceea ce însă contravine principiilor ce guvernează desfășurarea procesului penal și respectarea dreptului la un proces echitabil.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal reține că potrivit art. 385 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă.

În speță, Colegiul penal constată că atât în cadrul urmăririi penale, precum și în instanța de fond Primăria satului ***** a înaintat acțiune civilă împotriva inculpatului Țurcan Andrei ***** și SRL „Agro-SZM”, intervenient accesoriu ASP, Serviciul Cadastral teritorial Dondușeni, prin care a solicitat constatarea nulității absolute a contractului de arendă a terenurilor nr. 8 din 04.11.2008 prin care Primăria sat. ***** a dat în arendă parțial la SRL „Agro-Baraboieni” 48,96 ha din imobilul cu numărul cadastral ***** pe un termen de 25 ani, radierea din Registrul bunurilor imobile a înregistrării referitor la arenda bunului imobilul cu numărul cadastral ***** de către SRL „Agro-SZM”, încasarea în mod solidar din contul SRL „Agro-SZM” și Țurcan Andrei ***** în beneficiul Primăriei satului Baraboi a prejudiciului material în sumă de 293774,03 lei.

Conform art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În accepțiunea alin. (2) pct. 2) al aceluiași articol, în cazul cînd se dă o sentință de achitare, instanța **nu se pronunță asupra acțiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sînt întrunite elementele infracțiunii** sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute în art.35 al Codului penal.

Astfel, ținând cont de emiterea soluției de achitare a inculpatului Țurcan Andrei ***** învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) Cod penal al RM din lipsa elementelor infracțiunii incriminate, prin prisma prevederilor art. 387 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal consideră necesar de a lăsa fără examinare acțiunea civilă înaintată de către Primăria s. *****.

Concomitent, raportând la caz prevederile art. 385 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează

următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

Potrivit art. 203 Cod de procedură penală, punerea sub sechestrul a bunurilor este o măsură procesuală de constrângere, care constă în inventarierea bunurilor și interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestrul a conturilor și a depozitelor bancare sînt încetate orice operațiuni în privința acestora.

Punerea sub sechestrul a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, acțiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106 alin.(2) și art.106¹ din Codul penal.

Conform art. 210 alin. (1) Cod de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărîrea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuitului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul. Instanța de judecată, judecătorul de instrucție sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestrul de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.

În speță, Colegiul penal constată că prin încheierea judecătorului de instrucție din 11 august 2020 a fost aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile și mobile ce aparțin cu drept de proprietate lui Țurcan Andrei *****, și anume:

- bunul imobil negrevat cu nr. cadastral ***** – încăpere izolată garaj, suprafața totală 21,2 m², amplasat în or. Dondușeni str. *****, neevaluat;

- bunul imobil negrevat cu nr. cadastral ***** – teren agricol, suprafața totală de 0,9701 ha, amplasat în extravilanul s. *****, neevaluat;

- bunul imobil negrevat cu nr. cadastral 3411123.065 – teren agricol, suprafața totală de 0,3001 ha, amplasat în extravilanul s. *****, neevaluat, în scopul asigurării recuperării prejudiciului cauzat prin infracțiune și acțiune civilă.

Drept urmare, ținând cont de faptul că în privința lui Țurcan Andrei ***** urmează a fi pronunțată o hotărâre de achitare, iar acțiunea civilă înaintată de Primăria s. ***** a fost lăsată fără examinare, adică a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul, Colegiul penal consideră a fi întemeiată soluția instanței de fond în partea ridicării sechestrului.

Finalmente, Colegiul penal consideră că soluția instanței de fond prin care a fost soluționată soarta corpurilor delictive este conformă prevederilor art.397 pct.3) în coroborare cu art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, urmînd a fi menținută fără modificări.

Raportînd situația reținută în cauză la prevederile art. 415 Cod de procedură penală, luînd în considerație că instanța de apel a ajuns la concluzia de a-l achita pe

Țurcan Andrei ***** învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal al RM pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, instanța de apel va respinge apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Oficiul Nord Marcel Dumbravan și apelul reprezentantului părții vătămate și părții civile Consiliul sătesc ***** și Primăria sat. ***** Victoria Mititiuc și va admite apelul avocatului Sergiu Prodan în interesele inculpatului Țurcan Andrei ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 13 octombrie 2022, cu casarea parțială a respectivei sentințe în latura penală, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, potrivit căreia inculpatul urmează a fi achitat din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct.1) lit. c) și pct. 2), art. art. 416-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Oficiul Nord Marcel Dumbravan și apelul reprezentantului părții vătămate și părții civile Consiliul sătesc ***** și Primăria sat. ***** Victoria Mititiuc declarate împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 13 octombrie 2022 în cauza lui Țurcan Andrei ***** se resping ca nefondate.

Apelul avocatului Sergiu Prodan în interesele inculpatului Țurcan Andrei ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 13 octombrie 2022 în cauza lui Țurcan Andrei ***** se admite, cu casarea parțială a respectivei sentințe în latura penală, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

În conformitate cu art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, Țurcan Andrei ***** învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal al RM se achită pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Acțiunea civilă depusă de partea civilă Primăria s. ***** împotriva inculpatului Țurcan Andrei ***** și SRL „Agro-SZM” privind repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune și anularea actelor juridice se lasă fără examinare.

În rest dispozițiile sentinței Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 13 octombrie 2022 în latura soluționării soartei corpurilor delictive și ridicării sechestrului de pe bunurile imobile și mobile ce aparțin cu drept de proprietate lui Țurcan Andrei ***** se mențin fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la 30.01.2024.

Decizia integrală pronunțată public și înmănată părților la 05.03.2024 ora 12⁰⁰.

Președintele ședinței, judecătorul:
Scutelnic

Gheorghe

Judecătorii:
Pușcaș

Viorel

Oleg Moraru