

S E N T I N Ț Ă
Î N N U M E L E L E G I I

29 decembrie 2014

orașul Căușeni

Judecătoria Căușeni, instanța de judecată în componența

Președintele ședinței, judecătorul Maria Tertia

Grefierului Ina Railean

cu participarea:

Procurorul Procuraturii Căușeni, Vitalie Bișleaga

Apărătorului Renat Grigoraș

Avocatului părții vătămate Alexandru Cașu

a examinat în ședință publică cauza penală privind învinuirea lui

***Tataroi Andrei Stepan**, născut la data de 14 decembrie 1983, originar și locuitor al satului Copanca, raionul Căușeni, moldovean, holtei, studii superioare, supus militar, colaborator al MAI RM, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,*

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod Penal al R. Moldova.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la data de 21.01.2013.

Sentința s-a pronunțat la data de 29.12.2014.

Instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

Tataroi Andrei Stepan, deținând în baza ordinului MAI RM nr. 532 ef din 14.11.2008 funcția de ofițer operativ de sector al postului de poliție Copanca al Comisariatului Raional de Poliție Căușeni (la acel moment) și în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, având statutul de persoană publică, investită cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor de menținere a ordinii publice, în detrimentul prevederilor art. 3 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, art. 24 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, art. 12/15 din legea nr. 416-XII din 18.12.1990 cu privire la Poliție, pct. 16 lit. a), b) din Codul de etică și deontologie al polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 481 din 10.05.2006 și atribuțiilor funcționale prevăzute în fișa de post a funcției deținute, care îl obligă să nu supună pe nimeni torturii, să nu aplice forța fizică, decât pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, să respecte Constituția Republicii Moldova, să nu aplice acte de tortură, tartamente sau pedepse inumane sau degradante, în orice circumstanță s-ar afla să nu recurgă la forță, cu excepția cazurilor de necesitate absolută și numai în măsura necesară atingerii unui obiectiv legitim, a comis o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală în următoarele circumstanțe:

Tataroi Andrei Stepan, fiind persoană publică, la data de 03 iulie 2012, în jurul orelor 17.00, conducându-se de sentimente de superioritate, fiind în exercițiul funcției, aflându-se pe strada Solopova din satul Copanca, raionul Căușeni, lângă domiciliul lui Tcacenco Filip, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, fără careva temei, l-a maltratat pe Nicul Savva, aplicându-i lovituri cu mâinele, picioarele și cu un baston pe diferite regiuni ale corpului, provocându-i conform Raportului de Expertiză medico-legală nr. 207/D din 15.08.2012-leziuni corporale sub formă de edem și echimoză a gambei sfîngi, fractură spiralată a metafizei distale a tibiei cu deplasare, ce se califică ca vătămare corporală medie.

Acțiunile ilegale ale lui Tataroi Andrei au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale lui Nicul Savva, precum și intereselor publice, exprimate prin prejudicierea imaginii în societate a organului de drept pe care îl reprezintă.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Tataroi Andrei Stepan în prevederile art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal – săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni, care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, însoțite de aplicarea violenței.

Acuzatorul de stat în susținerea învinuirii a prezentat în fața instanței următoarele probe, cercetate în ședința de judecată.

Audiat în ședința de judecată, **parte a vătămată, Nicul Savva**, a declarat că în una din zilele toamnei anului 2012, în jurul orei 16.00, se afla în stradă, în regiunea casei sale, în apropierea casei lui Tcacenco Filip și de dînsul s-a apropiat Tataroi Andrei, cu care se afla în relații de rudenie îndepărtate (fratele soției sale este căsătorit cu sora sa), care era singur și i-a spus să-l ajute așa cum l-a ajutat pe Dutca (consătean), dînsul a refuzat, la ce Tataroi Andrei a început să-l lovească cu bastonul specializat al poliției în regiunea piciorului, mai jos de genunchi și la încheietura de jos în partea din față a aceluiași picior, în regiunea pieptului a fost lovit cu mîna, ulterior spunîndu-i

că „... te bat bine la tâlpi și pe urmă ar să te doară rinichi și –i gata cu tine,, , iar după ce i se v-a vindeca piciorul o să merg la el să îngrijesc de vite, s-a urcat în mașină și a plecat.

A menționat partea vătămată că după lovitura la picior cu bastonul, dînsul, învîrtindu-se a căzut jos pe o parte. În drum erau Tcacenco Filip și soția sa, care au văzut cele întîmplate. Dînsul a povestit soției și fiului său despre situația creată. A fost internat în spitalul din orașul Tiraspol pe o perioadă de trei luni. Aflîndu-se la spital, la el s-a apropiat mama lui Tataroi Andrei și i-a propus recompensă bănească, dînsul a îndreptat-o la fiul său, deoarece dînsul i-a achitat tratamentul.

A concretizat că anterior nu a avut conflicte cu Tataroi Andrei, pînă la aplicarea loviturilor dînsul nu a adresat cuvinte de injurie ultimului. Nu cunoaște cheltuielile suportate pentru tratament, deoarece fiul său s-a ocupat.

La locul întîmplării se afla Nina Doroșenco, care nu dorește să depună declarații în calitate de martor, și un automobil de culoare albastră. Bastonul cu care a fost lovit era la Tataroi Andrei în mînă, aproximativ de 80 cm, cu dungi alb-negru. Prima dată a fost lovit la picior, s-a învîrtit și a căzut jos de durere. Nu ține minte exact, dar cu bastonul a fost lovit mai mult decît o dată. Pe dl Patolea nu-l cunoaște, nu l-a văzut în preajmă la momentul aplicării loviturilor. A confirmat că Donoi Alexei cu Tcacenco Roman l-au dus acasă.

Martorul Tcacenco Roman, în ședința de judecată a declarat că a venit din Ucraina în vara anului 2012, în ospeție la tatăl său Tcacenco Filip. În jurul orei 16.00, a parcat mașina lângă ogradă și a mers la sora, care locuiește cu o stardă mai la vale. Cînd se întorcea de la soră la părinți, trecînd prin rîpă spre drum, aflîndu-se la cotitură la casa de la colț, lângă poarta părinților săi staționa o mașină de culoare albă. Cînd ieșea din rîpă a văzut cum Tataroi Andrei îl bătea pe Nicul Savva, dînsul s-a retras în rîpă ca să nu fie văzut, deoarece anterior a fost stopat de colaboratorii poliției, pe motivul că automobilul său deținea numere ucrainiene. A stat în rîpă și a urmărit cum Tataroi Andrei îl lovea pe Sava. A văzut cum Tataroi aplica lovituri lui Nicul cu mîna în regiunea feței, apoi cu picioarele. La început îl lovea cu mîinle apoi Sava a căzut jos și a continuat loviturile cu picioarele. Patolea îl trăgea pe Tataroi, și ceva vorbea în limba moldovenească, din cite a înțeles îl despărțea. Tataroi și cu Patolea s-au așezat în mașină și au plecat spre centru. După ce a plecat Tataroi cu mașina, dînsul a mers spre casă, și mergînd pe lângă Sava, care încă stătea la pămînt, l-a întrebat ce-i cu el, el a răspuns ceva neclar. A mers la vecinul Danoi Alexei, la vecina Doroșenco Nina lucrău lucrători, care i-au spus că au văzut cum Tataroi l-a lovit pe Savva. După ce intrase la vecin trecu-se undeva o oră, ulterior mergînd acasă, trecînd pe lângă Savva, acesta nu se putea ridica în picioare, un picior era umflat, exact nu țin minte care picior. Sava era fără încălțăminte și ciorapi, cînd a vrut să se ridice, Savva spunea că are dureri la picior, atunci a văzut că partea de jos a piciorului la încheieturi era învenenit și umflat. Împreună cu vecinul Alioșa l-au luat și l-au dus acasă pe Savva.

A menționat martorul că la locul faptei se aflau Tataroi și Patolea, după care Patolea îl trăgea într-o parte pe Tataroi. Tataroi l-a bătut pe Savva undeva 5 minute. În acea seară discuta-se vecinul Danoi Alexei despre situația care a văzut-o, vecinul nu are gard și se vede totul, vecinul i-a spus soției lui Sava că a văzut totul, dar nimic nu v-a spune la nimeni ce a văzut, deoarece sunt cumătri cu Patolea. Ulterior, peste cîteva zile după cazul cu Sava, la domiciliul său a venit soția vecinului Alexei-Svetlana, care era în stare de ebrietate și a inițiat scandal, a lovit-o, și ea a plecat acasă. Ulterior în altă zi, dormea în casa de sus a părinților, și a venit dimineața Patolea și Tataroi, au intrat în casă unde dormea, ei l-au trezit, Patolea i-a spus să discute cu Danoi Svetlana. Patolea a ieșit, iar Tataroi rămăse-se împreună cu el în odaie, a început să-l amenințe, că dacă v-a spune ceva din ceea ce a văzut cu cazul lui Savva, v-a fi rău. A doua zi a fost chemat la Primărie pentru a semna procesul verbal referitor la incidentul cu Svetlana, unde Tataroi i-a spus să scrie o altă explicație precum că a văzut cazul cu Savva, dar precum că nu l-a bătut pe Savva.

A concretizat că cu Tataroi nu se află în nici un fel de relații, inclusiv și conflictuale. Soția lui Savva i-a rugat să-l ajute pe Savva să meargă acasă. Sava a căzut la pămînt cînd a fost lovit cu mîinle peste corp. Nu a văzut obiecte în mîna lui Tataroi, a văzut că acesta era în formă de serviciu de poliție. Tataroi îl lovea pe Savva cu ambele mîini, dar nu poate concretiza dacă cu pumnul sau cu palma. De la locul unde se afla și locul unde a avut loc incidentul, era o distanță de 50 m.

Martorul Nicul Vera Nicanor, în ședința de judecată a declarat că anul trecut la data de 03 iunie 2012, între orele 14 și 15:00, soțul a spus că se duce undeva, nu i-a spus unde, dînsa se ocupa de treburile casei. A observat că soțul lipsește mai mult timp, s-a gîndit că poate este plecat la fiu la baltă. Aflîndu-se în ogradă, a venit un băiat de 18, 20 ani, din sat, nu cunoaște numele băiatului, s-a salutat, băiatul vorbea în limba rusă, i-a spus că diadia Savva stă în drum că posibil că i-a refuzat picioarele. A ieșit în stradă, l-a văzut pe soț în poziție pe șezute pe bordură, l-a întrebat ce s-a întîmplat, dar nu l-a răspuns, încălțăminte stătea la spinarea lui, piciorul era vînat. Între gospodăriile lui Tcacenco Roman și Danoi Alexei se afla soțul jos pe bordură, i-a întrebat ce s-a întîmplat, Donoi i-a răspuns în limba rusă că totul a văzut, dar nu spune nimic, ulterior i-a spus că soțul său a fost bătut de Tataroi, și că nu se amestecă deoarece este cumătru cu Tataroi. Savva nu putea să meargă, l-a rugat pe Tcacenco și Danoi și l-au adus pe Sava acasă. A menționat că au văzut și alți vecini situația cu soțul, însă au rugat să nu fie implicați ca martori. Anterior, a mai fost situație cînd Tataroi l-a lovit pe soțul său în piept în prezența sa, a căzut pe asfalt și a stat la pat patru zile. Atunci nu s-a gîndit să se adreseze la poliție. Nu cunoaște ce cheltuieli a suportat pentru tratamentul soțului.

Martorul Lașco Ilie Pavel, audiat în ședința de judecată a declarat că la data de 03 iulie nu țin minte anul și perioada anului, dar țin minte că eram îmbrăcat în sacou, cu vre-o 2 ani în urmă, dînsul lucra împreună cu Carauș Vasile - tencuiau fîsadei casei la Doroșenco Nina, domiciliată în satul Copanca. În acea zi, la vecini alături din spatele casei Ninei Doroșenco au venit Tataroi împreună cu Patolea, care sunt polițiști. Dînsul prin gardul din plasă de fier a văzut cum ei au intrat la vecini, erau doar ei amîndoi, mai departe nu a văzut nimic, a contunat să lucreze.

Cînd a mers să cearmă nisip, l-a văzut pe Savva cum stătea pe bordură cu pantalonul ridicat de la piciorul stîng și se ținea de acel picior, mai departe a intrat în ogradă, nu a discutat cu el, după ce au luat masa, au ieșit iarăși la cernut nisip și Savva nu mai era în acel loc. A concretizat că era în jurul orei mesei-12.45, deoarece la acea oră trecea autobusul cu ruta Căușeni-Copanca.

Martorul Donoi Alexei Valeriu, audiat în ședința de judecată, a declarat că în una din zilele de vară a anului 2012, la amiază, se afla acasă în satul Copanca, strada Solopov 41, în apropierea domiciliului lui Nicul Savva, pe aceeași stradă. Dînsul lucra în grădină, din ogradă de la colțul casei l-a văzut pe Savva cum stătea pe bordură, nu s-a apropiat. A lucrat în grădină pînă tîrziu noaptea. Nicul Sava a stat în drum pînă noaptea tîrziu, a venit la dînsul Tcacenco Roman, l-a rugat să ajute să-l ducă pe Savva acasă, deoarece pe el l-a rugat soția lui Savva. Cînd l-au dus pe Savva acasă acesta spunea că-l doare piciorul drept, era în stare de ebrietate. Cu Tcacenco Roman desprecele întîmplate cu Savva nu a discutat.

A concretizat, Savva stătea la colțul porții sale spre gardul lui Tcacenco. Pe Savva l-a observat în drum în timpul amezii, aproximativ la orele 14:00. Susține declarațiile de la urmărirea penală, în cadrul căroră a declarat că a văzut o persoană care se depărta de la Savva, iar ultimul a căzut pe asfalt. Cînd a ieșit să-l ducă acasă pe Savva, acesta se afla la același loc unde l-a văzut că a căzut. Savva spunea că are dureri în picior. Este cumătru cu Patolea, dar Tataroi este vecinul părinților săi.

Cînd Nicul a început a cădea jos persoana care se îndepărta era la o distanță de 3, 4 m de acesta. Concomitent cînd Nicul cădea, persoana se îndepărta. A văzut cum Savva a căzut pe fund. Casa sa este amplasată mai jos ca traseul. A concluzionat că Savva a căzut pe șezute deoarece i-a văzut capul lui Savva, dar dacă cădea jos orizontal, nu era posibil să-l vadă.

Martorul Tcacenco Filip Andrei, în ședința de judecată a declarat că locuiește în satul Copanca, raionul Căușeni, pe str. Solopova, în vecinătate cu Doroșenco Nina. Un an în urmă în perioada verii, la Doroșenco Nina 2 meșteri tencuiau fîsada casei, care îi erau cunoscuți, Vasea Carauș și Ilie nu ține minte familia, țin minte că era la oora mesei, dînsul se afla în ogradă sa. În această zi alături de poartă a fost colaboratorul poliției - Patolea, cu mașină albă de model Volkswagen. Patolea la dînsul în ogradă nu a intrat, ce a fost nu cunoaște, cu Patolea nu a vorbit. Tcacenco Roman este fiul său. Nu a auzit ce s-a întîmplat în acea zi pe stradă. Ulterior, împreună cu

o vecină a fost chemat la procuratură, dar nu cunoaște pentru ce.

A susținut declarațiile de la urmărirea penală, atunci ținea mai bine minte, potrivit cărora a declarat că în ziua de 03 iulie 2012 fiul său, Roman, a venit de la Odessa, a mers la sora sa. În timpul absenței feciorului, în ograda sa a intrat colaboratorul poliției Patolea Mihail, l-a întrebat despre fiul său Victor, ulterior a ieșit să-l petrecă și în stradă, lângă mașina albă se afla colaboratorul poliției Tataroi Andrei față în față cu vecinul său Nicul Savva, Tataroi Andrei l-a împins pe Savva în piept, de la ce acesta a căzut pe șezute, ulterior Patolea Mihail și cu Tataroi Andrei s-au urcat în mașină și au plecat. Patolea Mihail și cu Tataroi Andrei erau îmbrăcați în formă de serviciu.

Martorul Carauș Vasile, în ședința de judecată a declarat că în vara anului 2012 împreună cu Lașco Ilie a lucrat la Doroșenco Nina, care locuiește în satul Copanca, str. Solopov. În timpul zile, dânsul se afla pe schele și a văzut cum s-a apropiat o mașină albă, din care s-au coborât Tataroi Andrei și Patolea Mihail-colaboratori ai poliției, Patolea Mihail a intrat în ograda vecinului, pe care nu-l cunoaște, iar Tataroi Andrei a rămas la poartă, ulterior a mers la masă și nu a văzut nimic.

A susținut declarațiile de la urmărirea penală, potrivit cărora a declarat că Tataroi Andrei și Patolea Mihail erau îmbrăcați în formă de serviciu. Alături de Tataroi Andrei în drum se afla Nicul Sava, în picioare, discutau. Alceva nu a văzut.

Martorul Nicul Veaceslav, în ședința de judecată a declarat că Nicul Savva este tatăl său. În una din zilele verii anului 2012, în jurul orei 20.00, l-a telefonat mama sa, care i-a comunicat că Tataroi Andrei l-a bătut pe tatăl său, piciorul este inflammat. La telefonat pe Tataroi Andrei, cu care este rudă-sora mamei lui este căsătorită cu fratele mamei sale, l-a rugat să-l transporte pe tatăl său la spital, deoarece dânsul se afla la Chișinău, la ce Tataroi Andrei a refuzat și a negat că a aplicat lovituri tatălui său. Dânsul, împreună cu tatăl său au mers la procuratură, ulterior la internat în spital.

Tatăl i-a comunicat că Tataroi Andrei i-a indicat să se urce în mașină, unde a lovit cu bastonul rutier peste picior, ulterior afară încă i-a aplicat lovituri.

Martorul Tcancenco Roman i-a comunicat că a văzut cum Tataroi Andrei a aplicat lovituri tatălui. În luna august 2012, Tataroi Andrei și Patolea Mihail au venit la dânsul la serviciu și l-au întrebat cât să achite pentru a-și retrage plîngerea, l-au rugat să scrie cerere că nu are pretenții.

A concretizat că anterior acestei situații, Tataroi Andrei l-a lovit pe tatăl său.

Cheltuielile suportate pentru tratamentul tatălui sînt de 5000 lei.

În ședința de judecată s-a cercetat Raportul de expertiză medico-legală nr. 207/D din 09.08.2012, prin care s-au stabilit la Nicul Savva edem și echimoză a gambei stîngi, fractura spiralată a metafizei proximale fibulei stîngi, fractură tasată 1/3 superioare a diafizei, fractură spiralată a metafizei distale a tibiei cu deplasare, care a fost produsă prin acțiune traumatică indirectă cu corp contodont, au fost calificate ca leziuni corporale medii.

A fost stabilit că leziunile corporale nu puteau fi produse în rezultatul căderii din poziție ortostatică, cu sau fără accelerare, producerea acestor leziuni este imposibil în circumstanțele indicate în ordonanță. În actele medicale au fost indicate numai edem al gambei și echimoză și s-a conchis că lui Nicul Savva i s-au cauzat minim 2 lovituri.

Expertul a concluzionat că mecanismul formării leziunii s-a produs în rezultatul căderii (precipitării) cu ulterioara atirizare pe membrul inferior stîng, cu rotirea corpului în jurul axei sale sau în urma unui accident rutier, cu condiția că membrul inferior stîng este fixat pe carosabil.

Pentru asigurarea principiului egalității armelor în procesul penal, instanța a cercetat și probele prezentate de către Tataroi Andrei și apărătorul său.

Martorul apărării, Patolea Mihail, audiat în ședința de judecată, a declarat că în vara anului 2012 a activat în calitate de șef de post la Inspectoratul de Poliție Căușeni.

La data de 03 iulie 2012 în jurul orei 17:00, dânsul împreună cu Tataroi Andrei, în formă de serviciu s-au deplasat cu automobilul ultimului de model Volkswagen Passat de culoare albă la Tcancenco Victor, în privința căruia a fost pornit proces penal, pentru a-l anunța să se prezinte la Inspectoratul de Poliție Căușeni. Împreună cu ei era și Bolfă Alexandru. Dânsul a intrat în curtea domiciliului lui Tcancenco Filip - tatăl lui Tcancenco Victor. Tcancenco Filip i-a comunicat că fiul Victor nu este acasă și l-a petrecut pînă la poartă.

Cînd a ieșit din curte, în mașină stătea Bolfă Alexandru, din spatele automobilului Nicul Sava discuta cu Tataroi Andrei, Nicul Sava care vizibil în stare de ebrietate. Andrei discuta cu el și-l preîntîmpina să nu servească băuturi alcoolice să nu facă scandal la domiciliul deoarece soția acestuia spunea că Sava servește și face scandal la domiciliu. Ulterior ambii au urcat în mașină, Nicul Sava a rămas acolo în picioare. A concretizat că nimeni nu a aplicat lovituri lui Nicul Sava.

A menționat că nu au încercat să-l influențeze pe martorul Tcancenco Roman, nici a doua zi nu a fost influențat.

După inițierea anchetei de serviciu la cererea lui Nicul Savva, dânsul i-a arătat șefului –dl Damian, unde locuiește Tcancenco Roman, deoarece urmau a fi audiați toți martorii.

A menționat că pe perioada de vară, în baza dispoziției, orele de serviciu sînt pînă la ora 22.00, pauza fiins de la ora 12.00 pînă la 17.00, ține minte că după pauză imediat s-au deplasat la Tcancenco Victor. Automobilul lui Tataroi Andrei staționa lângă poarta lui Tcancenco Filip cu fața spre Căușeni. Sava Nicul cu Tataroi Andrei discutau la o distanță de 2 m de la automobil.

Tcancenco Filip la fel l-a văzut pe Sava și Tataroi. Cînd a ieșit din ograda de la Tcancenco nu a văzut ca Tataroi să-l fi împins pe Sava, nu poate spune ce a văzut Tcancenco Filip.

Suscenco Valdimir, audiat în calitate de expert, solicitat de partea apărării, în ședința de judecată a depus explicații pe marginea Raportului de expertiză medico-legală nr. 207/D din 09.08.2012. Audierea s-a desfășurat sub formă de întrebări-răspunsuri.

Partea vătămată Nicul Sava declară că a fost maltratat cu un obiect dur în mașină, uletriro afară în regiune piciorului, putea fi formată o așa leziune în urma lovirii cu un obiect de lemn?

Astfel de leziuni corporale nu pot fi provocate în rezultatul aplicării loviturilor cu un obiect dur contoden din motivul că în cazul dat fractura oaselor gambei are aspect spiralat.

Un martor a declarat că a văzut cum Nicul Sava a fost maltratat cu mîinile și picioarele fiind în poziție jos. În astă situație putea fi provocată fractura oaselor gambei cu aspect spiralat?

De asemenea astfel de leziuni nu puteau fi provocate sau produse în rezultatul aplicărilor cu pumnii și picioarele, persoana agresată fiind atît în poziție verticală cît și cea orizontală.

Alt martor a declarat că inculpatul l-a împins pe Nicul Sava, acesta căzînd jos pe fund. Așa cădere putea provoca leziunea corporală depistată în situația descrisă?

În rezultatul căderii cu accelerație sau fără, pe regiune fisieră fracturi ale oaselor gambei nu pot fi provocate.

Această fractură posibil a fost cauzată la cădere conform raportului?

În concluzia Raprtului nr. 207/D din 09.08.2012 pct. 1.2 sînt redate leziunile corporale, care au fost produse prin acțiune traumatică indirectă cu corpuri contodente, care condiționează o dereglare a sănătății de lungă durată, și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală medie. Pct. 4 a același concluzii spune că producerea astfel de leziuni corporale practic e imposibilă în rezultatul aplicării lovituri directe cu un baston asupra membrului inferior stîng(gambei). Pct. 3 a concluziilor spune leziunile corporale depistate nu puteau fi produse în rezultatul căderii din poziție ortostatică cu sau fără accelerație. Pct.6 -aspectul leziunii a oaselor fracturate prezintă posibilitatea de a fi produsă în rezultatul căderii (precipitării) cu ulterioara aterizare pe membrul inferior stîng și rotirea corpului în jurul axei sale, sau în urma unui accident rutier, cu condiția că membrul inferior stîng este fixat de carosabil.

La aceste declarații pe ce vă bazați ?

Manualul „Medicină legală„, autorul S.Ungureanu. Acest mecanism este descris de Ungureanu.

Care lezini în afară de fractură au mai fost depistate la Nicul Sava?

Edem și echimoze a gambei stîngi.

Cîte lovituri i-au fost aplicate lui Nicul Sava?

Minim două.

Care este mecanismul formării leziunilor?

La interacțiune cu corp contodent, nu este exclus lovituri, dar stabilirea că s-a lovit sau l-a lovit nu intră în competența sa.

În pct.6 al Raportului nu sunt indicate cele menționate mai sus, în Raport este indicat alt mecanism?.

Este aceeași spus.

E posibil conform pct. 6 din Raport, ca mecanismul să se formeze în urma aplicării loviturii ca rezultat ca partea vătămată să cadă jos în poziție ortostatică și să se rotească?

Nu este posibil, fiindcă condiția este precipitare, aterizarea pe un plan dur situat mai jos de nivelul staturii omului. A reeșit din circumstanțele carei s-au relatat.

Conform teorii manualului de specialitate, redați mecanismul de forare a leziunilor stabilite, fiind drum și bordură, persoana stînd în picioare pe suprafața netedă astfel cum este în sală.

Nu putea să primească leziuni stînd în picioare pe suprafața netedă.

Din poziția ortostatică cu sau fără accelerație nu poate să primească astfel de leziuni.

A tradus singur fișa scrisă în limba rusă, cea ce a fost scris de medic aceea și a tradus, cu toate că nu intră în competența sa.

În aceeași porțiune de os este o fractură sau mai multe?

Sunt mai multe fracturi și nu la un os dar la ambele oase ale gambei.Toate aceste fracturi puteau fi produse prin mecanismul dat, alt mecanism posibil nu este.

Literatura de specialitate este obligatorie sau este poziția subiectivă și obiectivă ca expert.

Se bazează pe literatura de specialitate. În raport sunt redate toate actele care i-au fost prezentate, care ulterior au fost înapoiate anchetatorului.

Dacă persoană vătămată se afla sus pe bordură sau lîngă bordură și persoana a fost lovită sau îmbrîncită, a căzut și cu piciorul s-a lovit de bordură, în așa situație puteau fi cauzate așa leziuni.

Nu puteau fi cauzate.

Ați ținut cont de vîrstă?

Nu a văzut partea vătămată, s-a bazat pe actele prezentate.

Separat edemul și echimoza gambei stîngi la ce grad se referă?

Se referă la vătămare neînsemnată. În fișa medicală nu este specificată regiunea anatomică precisă a acestor leziuni.

Este posibil întocmirea raportului fără examinarea persoanei?

Da, posibil.

Cu o așa fractură persoana se poate deplasa fără ajutor medical?

Total depinde de posibilitate și rezistența organismului.

Edemul și echimoza puteau fi formate de lovire cu un obiect?

Da, puteau fi formate și la lovire și în urma lovirii.

Ce înseamnă mecanismul –interacțiunea indirect?

Leziunile se produc, în cazul dat, la distanță de la locul aplicării forței traumatice. Această fractură a fost cauzată numai așa. El nu puteasă fie lovit și să primească astfel de leziuni. *Mecanismul presupune că a fost lovit într-un loc și s-a rupt în altul.*

Unde a fost lovit că s-au provocat astfel de leziuni?

În oricare altă parte cu condiția că piciorul sînga era fixat de pămînt. Dacă ar fi fost acțiune direct, s-ar fi produs altă fractură.

Rotirea spiralată la la cite grade trebuiesă fie, cu cite grade trebuiesă să se învîrte corpul ca să se primească astfel de leziuni?

Manualul de specialitate nu precizează.

E posibil ca prin acest mecanism- partea vătămată să fi fost lovit la mîna, piciorul sting fiind fixat la pămînt, persoană se învîrte și cade la pămînt, să primească astfel de leziuni?

Puțin probabil.

E posibil să fi fost prezente și alte leziuni, care nu au fost indicate, pe motivul că nu ați efectuat examinare corporală?

În raport s-au indicat leziunile din fișele medicale, ce nu a indicat medicul, dînsul nu are atribuție.

Este edemul o consecință a fracturii?

Dacă edemul este situat la nivelul fracturii, poate fi consecința fracturii.

Audiat în ședința de judecată, **inculpatul Tataroi Andrei** nu a recunoscut vinovăția sa și a declarat că la data de 03 iulie 2012, orele 17:00, fiind la serviciu la postul de poliție satul Copanca, raionul Căușeni, împreună cu Mihail Patolea, cu automobilul său propriu de model Volkswagens-au deplasat la familia Tcacenco pentru a-l cita pe Tcacenco Victor. În drum spre domiciliul lui Tcacenco, cu ei în automobil s-a urcat Bolfă Alexandru. La domiciliul lui Tcacenco, dînsul cu Patolea au coborît din automobil, Bolfă a rămas în automobil, Patolea intrat în ogradă, a vorbit cu Tcacenco Filip referitor la feciorul său care nu se afla acasă, dînsul a rămas în drum. L-a văzut pe Nicul Sava lîngă domiciliul lui Donoi Alexei și a hotărît să vorbească cu el referitor la adresarea soției lui - Nicu Vera, pe faptul că servește băuturi alcoolice. Nicul Sava se afla în stare de ebrietate și nega faptul dat, dînsul i-a spus cînd v-a fi în stare normală, vor mai discuta, în acel timp s-a apropiat Patolea Mihail, ambii au urcat în automobil și au plecat.

A menționat că la momentul discuției lui Nicul Sava nu i-a aplicat lovituri. De baston dispunea, era din plastic-monolit, care se afla în automobil, la acel moment careva obiect în mîină nu avea. La momentul plecării sale, Nicul Sava se afla în picioare. Patolea s-a aflat la Tcacenco în jurul la 3-4 min, la observațiile adresate, Nicul Sava răspundea neclar. Consideră că declarațiile lui Tcacenco Roman și Filip nu sunt corecte. În privința lui Tcacenco Roman anterior a fost întocmit proces verbal pentru starea de ebrietate la volan și are ură pe colaboratorii poliției din satul Copanca. Cînd a plecat, Nicul Sava a rămas pe carosabil, la jumate de metru era bordură, a rămas sănătos, în picioare, era îmbrăcat în cămașă, pantaloni, ceva întunecat, dînsul eram îmbrăcat în formă de serviciu de serviciu, pantaloni de culoare neagră.

A confirmat că a mers la serviciu la Nicul Veaceslav, la brigadă, împreună cu Patolea Mihail, au discutat, dar nu a cerut lui Nicul Veaceslav să retragă plîngerea, deoarece acest articol nu prevede împăcarea, iar retragerea plîngerii nu eliberează de răspundere penală.

Apărătorul inculpatului, în ședința de judecată a invocat că în cadrul desfășurării procesului penal nu s-a dovedit vinovăția inculpatului în comiterea faptei imputate.

A argumentat apărătorul că în cererea părții vătămate (f.d.2) este indicat că a fost lovit cu un baston de Tataroi Andrei, în declarațiile sale, partea vătămată indică lovirea sa cu baston în automobil de Tataroi Andrei, însă martorul Tcacenco Roman a declarat că a văzut cum Tataroi Andrei l-a lovit pe Nicul Sava cu mîinele și picioarele, dar nu a declarat de baston. Martorul Tcacenco Filip a declarat că Nicul de la lovitură lui Tataroi a căzut pe șezute.

Apărătorul pune la îndoială probele menționate, pe motivul că prin unele se indică lovirea cu bastonul, prin altele lovirea cu mîinele și picioarele.

A mai indicat apărătorul că Raportul de expertiză medico-legală nu a stabilit cauzarea leziunilor cu mîinele, picioarele și baston, martorii au declarat că hainele erau curate, ceea ce în opinia apărătorii exclude lovirea la pămînt a lui Nicul.

Medicul legist exclude posibilitatea cauzării leziunilor constatate prin cădere la împinsătură, prin lovire directă.

Susține apărarea că în ședința de judecată nu s-a confirmat mecanismul de formare a leziunii.

A mai indicat apărătorul că în rechizitoriul este indicat cauzarea leziunilor prin lovituri cu mîinele, picioarele, dar în ședința de judecată s-a stabilit că leziunile au fost produse la lovirea cu bastonul. În ședința de judecată nu s-a stabilit ora concretă de comitere a infracțiunii.

A menționat apărătorul că probele cercetate conțin dubii și urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului.

A solicitat achitarea lui Tataroi Andrei, pe motivul că fapta imputată nu a fost comisă de acesta.

Analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, se ajunge la concluzia că vinovăția lui Tataroi Andrei în comiterea faptei imputate s-a confirmat pe deplin în ședința de judecată.

În ședința de judecată cu certitudine s-a stabilit comiterea faptei indicată în rechizitoriul de către Tataroi Andrei, și anume, că la data de 03 iulie 2012, în jurul orei 17.00 (fapt confirmat prin declarațiile lui Nicul Savva, Tataroi Andrei, Patolea Mihail, prin ce se respinge în această parte susținerea apărătorului precum *că ora comiterii infracțiunii nu s-a stabilit*), Tataroi Andrei aflându-se pe strada Solopov din satul Copanca, raionul Căușeni, lângă domiciliul lui Tcacenco Filip, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, fără careva temei, l-a maltratat pe Nicul Savva, aplicându-i lovituri cu mâinele, picioarele și cu un baston pe diferite regiuni ale corpului, provocându-i leziuni corporale sub formă de edem și echimoză a gambei stîngi, fractură spiralată a metafizei distale a tibiei cu deplasare, ce sa fost calificată ca vătămare corporală medie.

Aplicarea loviturilor de către Tataroi Andrei lui Nicul Savva se confirmă prin declarațiile martorului ocular, Tcacenco Roman, care a declarat că „...*la început î-l lovea cu mâinele apoi Sava a căzut jos și a continuat loviturile cu picioarele*...”, martorul Tcacenco Filip, care a declarat că *a văzut cum Tataroi Andrei l-a lovit pe Nicul Savva în piept și acesta de la lovitură a căzut pe șezute*, martorul Danoi Alexei, care a declarat că *a văzut cum o persoană se depărta în timp ce Nicul Savva a căzut pe șezute*, martorul Carauș Vasile, care a declarat că *a văzut cum Tataroi Andrei se afla alături de Savva Nicul în picioare*, declarațiile părții vătămate Nicul Savva, ale martorilor Nicul Vera, Lașco Ilie.

Astfel, declarațiile martorilor demonstrează cu certitudine faptul că Tataroi Andrei l-a lovit pe Nicul Savva, care se afla lângă bordură în poziția în picioare (piciorul stîng se afla pe pămînt), în partea corpului, acesta, de la lovitură, rotindu-se, la cădere s-a lovit în partea de jos a piciorului stîng de bordură, în așa mod s-a cauzat fractura spiralată a metafizei proximale fibulei stîngi, fractură tasată 1/3 superioare a diafizei, fractură spiralată a metafizei distale a tibiei cu deplasare.

Această concluzie se confirmă prin concluziile Raportului de expertiză medico-legală nr. 207/D din 09.08.2012, pct.6, declarațiile expertului (pag. 6 din prezenta sentință, șrift cursiv).

Aplicarea loviturilor cu picioarele de către Tataroi Andrei în privința lui Nicul Savva se demonstrează prin declarațiile martorului ocular, Tcacenco Roman, declarațiile părții vătămate Nicul Savva, declarațiile martorului Nicul Veaceslav.

Aplicarea loviturilor cu bastonul se dovedește prin declarațiile părții vătămate, a lui Tataroi Andrei, care a declarat că avea baston de serviciu, dar se afla în mașină, prin declarațiile apărătorului, care a declarat că în opinia sa, în ședința de judecată probele au demonstrat aplicarea loviturilor cu bastonul, dar aplicarea loviturilor cu mâinele și picioarele nu s-a demonstrat, și prin concluziile Raportului de expertiză, prin care s-au stabilit leziuni sub formă de edem și echimoză a gambei stîngi.

În formă tăcită, vinovăția lui Tataroi Andrei în comiterea faptei imputate se mai confirmă și prin deplasarea lui Tataroi Andrei împreună cu Patolea Mihail la brigada lui Nicul Veaceslav cu scopul de a-l convinge să acsundă adevărul, fapt confirmat de Tataroi Andrei și de Patolea Mihail în ședința de judecată.

Instanța de judecată apreciază critic declarațiile lui Tataroi Andrei, care are scopul de a ascunde realele sale acțiuni comise în privința părții vătămate, declarațiile martorului Patolea Mihail, care în scopul de a duce în eroare instanța de judecată, a declarat că nu a văzut nimic, însă martorul Tcacenco Roman a declarat că Patolea Mihail îl trăgea pe Tataroi de la Nicul Savva, martorii Carauș Vasile, Tcacenco Filip, au declarat că și Patolea se afla alături de Tataroi Andrei.

De asemenea, instanța de judecată apreciază critic declarațiile expertului, care (pag. 6 din prezenta sentință, șrift cursiv) **pe de o parte** declară că *mecanismul presupune că a fost lovit într-un loc și s-a rupt în altul- ceea ce se confirmă prin pct. 6 din Raportul de expertiză medico-legală nr. 207/D din 09.08.2012*, adică mecanismul formării leziunii a fost produsă în rezultatul căderii cu ulterioara aterizare pe membrul inferior stîng, cu rotirea corpului în jurul axei sale, fapt confirmat pe deplin în ședința de judecată și analizat supra, **pe de altă parte**, la întrebarea adresată dacă *e posibil conform pct. 6 din Raport, ca mecanismul să se formeze în urma aplicării loviturii ca rezultat ca partea vătămată să cadă jos în poziție ortostatică și să se rotească?* a răspuns - Nu este posibil, fiindcă condiția este precipitare, aterizarea pe un plan dur situat mai jos de nivelul staturii omului, și la întrebarea *eposibil ca prin acest mecanism -partea vătămată să fi fost lovit la mîna, piciorul stîng fiind fixat la pămînt, persoana se învîrte și cade la pămînt, să primească astfel de leziuni?* expertul a răspuns- puțin probabil.

Instanța denotă o contradicție în declarațiile expertului, însă prima parte este veridică, deoarece și-a găsit dovedire în ședința de judecată.

Se apreciază critic și declarațiile expertului din Raportul de expertiză medico-legală nr. 207/D din 09.08.2012, pct. 3, 4 cu declarațiile date în ședința de judecată.

În pct. 3,4 din Raport, expertul a concluzionat că leziunile corporale nu puteau fi produse în rezultatul căderii din poziție ortostatică, cu sau fără accelerare, producerea acestor leziuni este imposibil în circumstanțele indicate în ordonanță, iar în ședința de judecată, la întrebarea adresată *Edemul și echimoza puteau fi formate de lovire cu un obiect?*, a răspuns- da, puteau fi formate și la lovire și în urma lovirii.

Instanța a stabilit că în ședința de judecată s-au confirmat aplicarea loviturilor cu mîinile, picioarele, bastonul, de către Tataroi Andrei în privința lui Nicul, ceea ce a și confirmat expertul în ședința de judecată, mai mult ca atât, în Raport este indicat - s-a stabilit că lui Nicul Savva i s-au cauzat minim 2 lovituri și în audiere, la întrebarea *cîte lovituri i-au fost aplicate lui Nicul Sava?*, expertul a răspuns - minim două.

Prin urmare, fapta indicată în rechizitoriul, și-a găsit deplină dovedire prin cumulul de probe cercetate în ședința de judecată.

Instanța respinge toate argumentele apărării, pe motivul că nu și-au găsit confirmare în ședința de judecată.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Tataroi Andrei Stepan în prevederile art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, însă prin Legea nr. 252 din 08.11.2012 au fost operate modificări în Codul penal și a fost exclusă agravanta prevăzută la lit.a) de la art. 328 alin. (2) Cod penal, cu introducerea articolului nou 166/1 Cod penal.

În concluzie, instanța denotă că acțiunile lui Tataroi Andrei urmează a fi reîncadrate din prevederile art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal în prevederile art. 166/1 alin. (1) Cod penal - cauzarea intenționată a unei dureri sau a suferinței fizice ori psihice, care reprezintă tratament inuman ori degradant, de către o persoană publică sau de către o persoană care, de facto, exercită atribuțiile unei autorități publice.

În temeiul prevederilor art. 77 Cod penal, circumstanțe care agravează răspunderea se apreciază de către instanță comiterea faptei culpabile în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu.

Conform prevederilor art. 76 Cod penal, circumstanțe care atenuiază răspunderea nu au fost stabilite.

În temeiul prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de judecată, în cadrul judecării cauzei a constatat că infracțiunea comisă, conform prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria celor

mai puțin grave.

Reieșind din circumstanțele cazului, ținând cont de personalitatea inculpatului, de faptul că Tataroi Andrei nu a recunoscut comiterea faptei, infracțiunea comisă fiind una de rezonanță pentru localitate, de scopul pedepsei penale, care are scopul de reeducare socială a inculpaților, instanța ajunge la concluzia rezonabilității aplicării în privința inculpatului a pedepsei cu închisoarea pe un termen de 3 ani, cu ispășirea ei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani.

În contextul împrejurărilor stabilite, instanța consideră că reeducarea inculpatului poate avea loc fără izolarea de societate și este posibil în cazul dat aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, cu suspendarea executării pedepsei cu închisoarea pe un termen de 2 ani de zile.

Prin acțiunea civilă înaintată, Nicul Savva a solicitat încasarea din contul lui Tataroi Andrei, în beneficiul său, a prejudiciului material în sumă de 5 000 lei și a prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei.

Reieșind din faptul dovedirii pe deplin a vinovăției lui Tataroi Andrei, instanța consideră necesar de admis acțiunea civilă în partea reparării prejudiciului moral și dispunerii încasării din contul lui Tataroi Andrei în beneficiul lui Nicul Savva a prejudiciului moral în sumă de 10 000(zece mii) lei.

În partea încasării prejudiciului material, acțiunea urmează a fi admisă în principiu, urmînd ca acțiunea să fie examinată în procedura civilă generală, pe motivul că partea vătămată nu a prezentat dovezi pertinente întru confirmarea suportării cheltuielilor apreciate ca prejudiciu material.

În conformitate cu prevederile art. 385, 389 Cod de procedură penală al RM instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Tataroi Andrei Stepan se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 166/1 alin. (1) Cod Penal și i se stabilește pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea ei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită, se suspendă pe un termen de 2 ani.

Se admite parțial acțiunea civilă.

Se încasează din contul lui Tataroi Andrei în beneficiul lui Nicul Savva a prejudiciului moral în sumă de 10 000(zece mii) lei.

În partea încasării prejudiciului material, acțiunea se admite în principiu, urmînd ca acțiunea să fie examinată în procedura civilă generală, pe motivul că partea vătămată nu a prezentat dovezi pertinente întru confirmarea suportării cheltuielilor apreciate ca prejudiciu material.

Sentiința motivată este pronunțată în mod public pe data de **29 decembrie 2014, ora 11.00**.

Sentiința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Căușeni.

Președintele ședinței,

judcătorul

Maria TERTEA