

Dosarul nr. 1a-87/2020
instanță
Nr.comp. 1-15008646-06-1a-19082020
Aramă
judecătoria Cimișlia

I
judecător Sofia

sediul central

DECIZIE
În numele Legii

10 august 2021
Comrat

mun.

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat
în componența:
președintele ședinței, judecătorul, Grigori Colev
judecătorii Afanasi Curdov și Ștefan Starciuc
grefieri Natalia Cebanova, Elena Jeleva, Dragan Oxana
cu participarea:
procurorului Sîrbu Lilia
avocaților Cojocarui Andrei și Cușnir Iurie în interesele inculpatului Ciobanu
Alexandru

judecând în ședință publică cererea de apel declarată de către adjunct al
procurorului-șef al procuraturii raionului Cimișlia Ruslan Donia împotriva
sentinței judecătorești Cimișlia sediul central din 30 iunie 2020 pe cauza penală în
privința lui:

Ciobanu Alexandru Gheorghe, născut la
*****, originar și domiciliat în *****, studii
superioare, căsătorit, supus militar, neangajat în
câmpul muncii, fără antecedente penale,
moldovean, cet. al R.Moldova, IDNP *****,
în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.328 alin.(3) lit.b) Cod penal,

*Cauza penală s-a aflat pentru examinare în prima instanță la judecătoria
Cimișlia, sediul central de la 14 septembrie 2015 pînă la 30 iunie 2020.*

*Judecătoria Cimișlia sediul central a pronunțat sentința la 30 iunie 2020
(f.d.109-115, v.4).*

*Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de apel la Curtea de
Apel Comrat la 19 august 2020 (v.4, f.d.122).*

Procedura citării a fost respectată.

Audiind raportul judecătorului Afanasi Curdov pe fondul cauzei, participanții la proces, asupra apelului în cauză,

C O N S T A T Ă:

Prin sentința judecătoriei Cimișlia sediul central din 30 iunie 2020 Ciobanu Alexandru învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.b) Cod penal, a fost achitat pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. (f.d. 109-115, v.4)

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut, că procurorul învinuiește pe Ciobanu Alexandru de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.b) Cod Penal – excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, săvârșite de o persoană cu demnitate publică.

Potrivit actului de sesizare a instanței judecătorești, procurorul indică că Ciobanu Alexandru, în perioada anilor 2009-2011 deținând funcția de Primar al s.Gura-Galbenă r-l Cimișlia, în atribuțiile căruia conform art.29 al Legii nr.436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază: a)asigură executarea deciziilor consiliului local; b)propune, în condițiile legii, organigrama și statele primăriei, schema de salarizare a personalului acesteia și le supune aprobării consiliului local; c)numește, stabilește atribuțiile și încetează raporturile de serviciu sau de muncă cu șefii de subdiviziuni, de servicii, de întreprinderi municipale din subordinea autorității administrației publice locale respective, personalul primăriei, conduce și controlează activitatea acestora, contribuie la formarea și reciclarea profesională; d)stabilește atribuțiile viceprimarului (viceprimarilor); e)asigură elaborarea proiectului de buget local al unității administrativ-teritoriale pe următorul an bugetar și a contului de încheiere a exercițiului bugetar și le prezintă spre aprobare consiliului local; f) exercită funcția de ordonator principal de credite al satului (comunei), orașului (municipiului); verifică, din oficiu sau la cerere, încasarea și cheltuirea mijloacelor de la bugetul local și informează consiliul local despre situația existentă; g)răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului), în limitele competenței sale; h)exercită, în condițiile legii, supravegherea activităților din târguri, piețe, oboare, parcuri, spații verzi, locuri de distracție și agrement și ia măsuri operative pentru buna lor funcționare; i) propune consiliului local schema de organizare și condițiile de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, ia măsuri pentru buna funcționare a serviciilor respective de gospodărie comunală; j)conduce, coordonează și controlează activitatea serviciilor publice locale, asigură funcționarea serviciului stare civilă, a autorității tutelare, contribuie la realizarea

măsurilor de asistență socială și ajutor social; j¹) asigură elaborarea studiilor de fezabilitate și propune spre aprobare listele bunurilor și serviciilor de interes public local pentru realizarea proiectelor de parteneriat public-privat; j²) asigură monitorizarea și controlul realizării proiectelor de parteneriat public-privat în care autoritatea administrației publice locale participă în calitate de partener public; k)eliberează autorizațiile și licențele prevăzute de lege; l)asigură securitatea traficului rutier și pietonal prin organizarea circulației transportului, prin întreținerea drumurilor, podurilor și instalarea semnelor rutiere în raza teritoriului administrat; m)asigură repartizarea fondului locativ și controlul asupra întreținerii și gestionării acestuia în unitatea administrativ-teritorială respectivă; n) reprezintă colectivitatea locală în relațiile cu alte autorități publice, persoane fizice sau juridice din țară sau din străinătate, precum și în instanțele judecătorești, în condițiile legii; semnează actele și contractele încheiate în numele colectivității locale, cu excepțiile prevăzute de lege; o)prezintă consiliului local, anual și ori de câte ori este necesar, rapoarte cu privire la situația social-economică a satului (comunei), orașului (municipiului); p)înregistrează asociațiile obștești care intenționează să activeze în unitatea administrativ-teritorială respectivă; q)exercită, în numele consiliului local, funcțiile de autoritate tutelară, supraveghează activitatea tutorilor și a curatorilor; r)coordonează activitatea de asistență socială privind copiii, persoanele în etate, invalizii, familiile afectate de violență intrafamilială, alte categorii de persoane socialmente vulnerabile, sprijină activitatea asociațiilor obștești de utilitate publică din teritoriul satului (comunei), orașului (municipiului); s) asigură elaborarea planului general de urbanism și a documentației de urbanism și amenajare a teritoriului și le prezintă spre aprobare consiliului local, în condițiile legii; t)constată încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, ia măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, sesizează organele de drept, acestea fiind obligate să reacționeze cu promptitudine, în condițiile legii, la solicitările primarului; u) ia măsuri de interzicere sau de suspendare a spectacolelor, reprezentațiilor sau altor manifestări publice care contravin ordinii de drept sau bunelor moravuri, care atentează la ordinea și liniștea publică; v)propune consiliului local consultarea populației prin referendum în probleme locale de interes deosebit, ia măsuri pentru organizarea acestor consultări; x)ia, în comun cu autoritățile centrale de specialitate și cu serviciile publice desconcentrate ale acestora, măsuri de prevenire și diminuare a consecințelor calamităților naturale, catastrofelor, incendiilor, epidemiilor, epifitotiilor și epizootiilor și, în acest scop, dispune, cu titlu executoriu, mobilizarea, după caz, a populației, agenților economici și instituțiilor publice din localitate; y)sprijină colaborarea cu localități din alte țări, contribuie la extinderea cooperării și a legăturilor directe cu acestea.

Conform raportului privind rezultatele inspectării financiare tematice din 17 noiembrie 2011 efectuată la Primăria s.Gura-Galbenei r-l Cimișlia de către Direcția teritorială Inspectare Financiară Căușeni al Serviciului Control Financiar și Revizie din cadrul Ministerului de Finanțe, depășindu-și atribuțiile de primar stabilite prin exces de putere admis în exercitarea obligațiilor sale de serviciu, la data de 26 ianuarie 2010 a încheiat contractul nr.09-10 cu SRL”Intriandr” în persoana directorului Rezmeriță Nicolae privind achiziționarea produselor petroliere la suma de 12 306,00 MDL, în lipsa deciziei Consiliului sătesc Gura-Galbenei, totodată încălcând și prevederile art.67, 69 al Legii nr.96-XVI din 13 aprilie 2007 privind achizițiile publice, tot el la 07 iulie 2010 a încheiat contract nr.72-10 cu SRL”Itriandr” în persoana directorului Răzmeriță Nicolae privind achiziționarea produselor petroliere la suma de 11594,00 MDL, în lipsa deciziei Consiliului sătesc Gura-Galbenă, totodată încălcând și prevederile art.67, 69 al legii nr.96-XVI din 13 aprilie 2007 privind achiziții publice, tot el la 15 iulie 2009 a încheiat contractul de împrumut a bunurilor cu cet.Huzun Ion Vasile locuitor al s.Gura-Galbenă r-l Cimișlia, în temeiul căreia a transmis în lipsa deciziei Consiliului sătesc în folosință și posesie 5 tone de ciment, cu prețul unei tone de ciment de 1368,00 MDL în sumă de 6840,00 MDL și la 23 iulie 2009 a semnat factura fiscală seria BB nr.634608, conform căreia a transmis cet.Huzun Ion Vasile 5 tone de ciment, tot el la 23 iulie 2009 a încheiat contractul de împrumut a bunurilor cu SC ”Termobloc” SRL în persoana directorului Mîrza Vitalie în temeiul căreia a transmis în lipsa deciziei Consiliului sătesc în folosință și posesie 14,5 tone de ciment cu prețul unei tone de ciment 1368,00 MDL, în sumă de 19836,00 MDL și la 23 iulie 2009 a semnat factura fiscală seria BB nr.634607 conform căreia a transmis SC”Termobloc” SRL 14,5 tone de ciment și 13 palete din lemn cu prețul unei palete de 204,00 MD, în sumă de 2652,00 MDL. Astfel, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice și prejudiciind bugetul local în sumă de 43274,00 MDL.

La 19 martie 2018, procurorul a emis ordonanță de modificarea învinuirii înaintate, prin care constată că cet.Ciobanu Alexandru Gheorghe în perioada anilor 2009-2011 deținând funcția de primar al s.Gura-Galbenei r-l Cimișlia, validat prin Hotărârea Judecătorei Cimișlia din 21 iunie 2007, în atribuțiile căreia conform art.29 al legii nr.4736 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază: a) asigură executarea deciziilor consiliului local; f) exercită funcția de ordonator principal de credite al satului (comunei), orașului (municipiului); verifică, din oficiu sau la cerere, încasarea și cheltuirea mijloacelor de la bugetul local și informează consiliul local despre situația existentă; g) răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului), în limitele competenței sale. Conform raportului privind

rezultatele inspectării financiare tematice din 17 noiembrie 2011 efectuată la Primăria s.Gura-Galbenei r-l Cimișlia de către Direcția teritorială Inspectare Financiară Căușeni al Serviciului Control Financiar și Revizie din cadrul Ministerului de Finanțe, depășindu-și atribuțiile de primar stabilite prin exces de putere admis în exercitarea obligațiilor sale de serviciu, la data de 26 ianuarie 2010 a încheiat contractul nr.09-10 cu SRL”Intriandr” în persoana directorului Rezmeriță Nicolae privind achiziționarea produselor petroliere la suma de 12 306,00 MDL, în lipsa deciziei Consiliului sătesc Gura-Galbenei, totodată încălcând și prevederile art.67, 69 al Legii nr.96-XVI din 13 aprilie 2007 privind achizițiile publice, tot el la 07 iulie 2010 a încheiat contract nr.72-10 cu SRL”Itriandr” în persoana directorului Răzmeriță Nicolae privind achiziționarea produselor petroliere la suma de 11594,00 MDL, în lipsa deciziei Consiliului sătesc Gura-Galbenă, totodată încălcând și prevederile art.67, 69 al legii nr.96-XVI din 13 aprilie 2007 privind achiziții publice, tot el la 15 iulie 2009 a încheiat contractul de împrumut a bunurilor cu cet.Huzun Ion Vasile locuitor al s.Gura-Galbenă r-l Cimișlia, în temeiul căreia a transmis în lipsa deciziei Consiliului sătesc în folosință și posesie 5 tone de ciment, cu prețul unei tone de ciment de 1368,00 MDL în sumă de 6840,00 MDL și la 23 iulie 2009 a semnat factura fiscală seria BB nr.634608, conform căreia a transmis cet.Huzun Ion Vasile 5 tone de ciment, tot el la 23 iulie 2009 a încheiat contractul de împrumut a bunurilor cu SC ”Termobloc” SRL în persoana directorului Mîrza Vitalie în temeiul căreia a transmis în lipsa deciziei Consiliului sătesc în folosință și posesie 14,5 tone de ciment cu prețul unei tone de ciment 1368,00 MDL, în sumă de 19836,00 MDL și la 23 iulie 2009 a semnat factura fiscală seria BB nr.634607 conform căreia a transmis SC”Termobloc” SRL 14,5 tone de ciment și 13 palete din lemn cu prețul unei palete de 204,00 MD, în sumă de 2652,00 MDL. Astfel, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice și prejudiciind bugetul local în sumă de 43274,00 MDL.

Potrivit actului de sesizare modificat procurorul procurorul învinuiește cet.Ciobanu Alexandru de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.b) Cod penal, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, săvârșite de către o persoană cu funcție de demnitate publică. Potrivit prevederilor Hotărârii Curții Constituționale nr.22 din 27 iunie 2017 a fost declarat neconstituțional testul ”intereselor publice sau” din alineatul 1 al art.328 Cod penal, iar textul ”dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice” din alineatul 1 al art.328 din Codul penal a fost recunoscut constituțional. Avînd în vedere cele

constatate de către procurorul conducându-se de prevederile art.314, 325 CPP a dispus modificarea învinuirii pe cauza penală nr.2011408020 a cet.Ciobanu Alexandru Gheorghe, a.n *****, originar și domiciliat s.Gura-Galbenei r-l Cimișlia, studii superioare, căsătorit, supus militar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, moldovean cetățean al RM, în baza art.328 alin.(3) lit.b) Cod penal. Ordonanța dată a fost adusă la cunoștință apărătorului Cojocaru Andrei la data de 19 noiembrie 2019, inculpatului nu i-a fost adusă la cunoștință din motiv că acesta prin încheierea instanței de judecată din 22 iulie 2016 a fost anunțat în căutare, respectiv în conformitate cu prevederile art.321 alin.(6) Cod de procedură penală, instanța de judecată a decis judecarea cauzei în lipsa inculpatului.

Cauza penală în prima instanță a fost examinată în ordinea procedurii generale.

La 13 iulie 2020 adjunct al procurorului-șef al procuraturii raionului Cimișlia Ruslan Donia a depus apel împotriva sentinței judecătorei Cimișlia sediul central din 30 iunie 2020, în care solicită casarea sentinței numite, din motivul ilegalității, privind achitarea inculpatului Ciobanu Alexandru Gheorghe.

Solicită pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit, pentru prima instanță prin care Ciobanu Alexandru Gheorghe să fie declarat vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.3 lit.b) Cod Penal și condamnat la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei penale în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în domeniul administrației publice pe un termen de 5 ani.

Solicită a admite acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții civile și a încasa de la partea civilmente responsabilă Ciobanu Alexandru Gheorghe în beneficiul părții civile Primăria s.Gura Galbenei r-nul Cimișlia prejudiciul material cauzat în sumă de 19417 lei. (f.d.117-121, V.4)

În motivarea apelului menționează că sentința nominalizată o consideră ilegală care urmează a fi casată din următoarele temeuri:

Ciobanu Alexandru Gheorghe în perioada anilor 2009-2011 deținând funcția de primar al s.Gura-Galbenei r-nul Cimișlia, validat prin Hotărârea Judecătorei Cimișlia din 21.06.2007, în atribuțiile căreia conform art.29 al Legei nr.436 din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală”, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază:

- a) asigură executarea deciziilor consiliului local;
- f) exercită funcția de ordonator principal de credite al satului (comunei), orașului (municipiului); verifică, din oficiu sau la cerere, încasarea și cheltuirea mijloacelor de la bugetul local și informează consiliul local despre situația existentă;

g) răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului), în limitele competenței sale.

Conform raportului privind rezultatele inspectării financiare tematice din 17.11.2011 efectuată la primăria s.Gura-Galbenei r-nul Cimișlia de către Direcția Teritorială Inspectare Financiară Căușeni al Serviciului Control Financiar și Revizie din cadrul Ministerului Finanțelor al RM, cet. Ciobanu Alexandru Gheorghe depășindu-și atribuțiile de primar stabilite prin exces de putere admis în exercitarea obligațiilor sale de serviciu, la data de 26.01.2010 a încheiat contractul nr.09-10 cu SRL „Itriandr” în persoana directorului Răzmeriță Nicolae, privind achiziționarea produselor petroliere la suma de 12306 lei, în lipsa Deciziei Consiliului sătesc Gura Galbinei, totodată încălcând și prevederile art.67, 69 al Legei nr.96-XVI din 13.04.2007 „Privind achizițiile publice”, tot el la 07.07.2010 a încheiat contractul nr.72-10 cu SRL „Itriandr” în persoana directorului Răzmeriță Nicolae privind achiziționarea produselor petroliere la suma de 11594 lei, în lipsa Deciziei Consiliului sătesc Gura Galbinei, totodată încălcând și prevederile art.67, 69 al Legei nr.96-XVI din 13.04.2007 „Privind achizițiile publice”, tot el la 15.07.2009 a încheiat contractul de împrumut a bunurilor cu cet.Huzun Ion Vasile loc. s.Gura Galbinei r-nul Cimișlia, în temeiul căreia a transmis în lipsa Deciziei Consiliului sătesc în folosință și posesie 5 tone de ciment, cu prețul unei tone de ciment de 1368 lei, în sumă de 6840 lei și la 23.07.2009 a semnat factura fiscală seria BB nr.634608, conform căreia a transmis cet.Huzun Ion Vasile 5 tone de ciment, tot el la 23.07.2009 a încheiat contractul de împrumut a bunurilor cu SC.”Termobloc”SRL în persoana directorului Mîrza Vitalie în temeiul căreia a transmis în lipsa Deciziei Consiliului sătesc în folosință și posesie 14,5 tone de ciment, cu prețul unei tone de ciment de 1368 lei, în sumă de 19836 lei și la 23.07.2009 a semnat factura fiscală seria BB nr.634607, conform căreia a transmis SC.”Termobloc”SRL 14,5 tone de ciment și 13 palete din lemn cu prețul unei pelete de 204 lei, în sumă de 2652 lei.

Astfel cauzînd daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice primăria s.Gura Galbinei r-nul Cimișlia în sumă totală de 43274 lei.

Astfel, consideră că la adoptarea sentinței, instanța de judecată nu a ținut cont de relevanța, concludența, utilitatea și veridicitatea tuturor probelor acumulate și examinate în cadrul ședinței judiciare, din punct de vedere al coroborării lor, prin care s-a confirmat vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.3 lit.b) CP.

În cadrul cercetării judecătorești inculpatul, vina în săvîrșirea infracțiunii înscrinate nu și-a recunoscut-o, ca metodă de apărare și eschivare de răspunderea penală, însă consideră că de către acuzare au fost prezentate suficiente probe

concludente și utile, care au fost examinate și dovedesc pe deplin vina lui Ciobanu Alexandru de săvârșirea infracțiunii imputate și anume:

- raportul procurorului din 26.12.2011 înregistrat în R-1 al procuraturii r-lui Cimișlia, pe faptul excesului de putere comis de către factorii de decizie a primăriei s.Gura Galbenei r-nul Cimișlia, în rezultatul căreia au cauzat bugetului local un prejudiciu în proporții considerabile în sumă de 36925 lei.

- raportul privind rezultatele inspectării (controlului) financiare tematice la primăria s.Gura-Galbenei r-nul Cimișlia din 17.11.2011.

- actul privind rezultatele inventarierii numerarului în casă din 15.11.2011.

- copia deciziei Consiliului sătesc Gura Galbenei r-nul Cimișlia nr.11/1 din 28.11. 2008, conform căreia s-a decis ca limita pe anul 2009 la consumul benzinei pentru automobilul de model „VAZ-21213” este de 200 litri lunar.

- copia deciziei Consiliului sătesc Gura Galbenei nr. 13/1 din 18.12. 2009, conform căreia s-a decis ca limita pe anul 2010 la consumul benzinei pentru automobilul de model „VAZ-21213” este de 200 litri lunar.

- copia deciziei Consiliului sătesc Gura Galbenei nr.9/2 din 24.12.2010, conform căreia s-a decis ca limita pe anul 2011 la consumul benzinei pentru automobilul de model „VAZ-21213” este de 200 litri lunar.

- copia actului de trecere la decontări nr.5 din luna ianuarie 2010, fiind indicat că în anul 2009 sau folosit 523 litri de benzină în sumă de 4945 lei, procurată conform facturilor fiscale.

- copia actului de trecere la decontări nr.4 din luna ianuarie 2010, fiind indicat că în lunile decembrie 2009- ianuarie 2010 s-au cheltuit motorină în cantitate de 584 litri în sumă de 6120 lei, procurată conform facturilor fiscale din 04.12.2009.

- copia actului de trecere la decontări nr.18 din luna aprilie 2011, fiind indicat că în luna aprilie 2011 s-a cheltuit motorină în cantitate de 500 litri în sumă de 6650 lei, procurată conform facturilor fiscale.

- copia actului de trecere la decontări nr. 16 din luna aprilie 2011, fiind indicat că în perioada lunilor septembrie 2010-ianuarie 2011 s-a cheltuit motorină în cantitate de 730 litri în sumă de 9092 lei.

- copia actului de trecere la decontări nr.17 din luna aprilie 2011, fiind indicat că în perioada lunii aprilie 2011 s-a cheltuit motorină în cantitate de 460 litri în sumă de 6118 lei.

- copia contractului de achiziționare a mărfurilor nr.231-08 din 17.12.2008 încheiat între primăria s.Gura Galbenei și SRL „Lukoil Moldova” privind achiziționarea produselor petroliere pentru a.2009.

- copia contractului de achiziționare a mărfurilor nr.50-10 din 21.01.2010 încheiat între primăria s.pura Galbenei și SRL „Lukoil Moldova” privind achiziționarea produselor petroliere pentru a.2010.

- copia contractului de achiziționare a bunurilor de valoare mică nr.09-10 din 26.01.2010 încheiat între primăria s.Gura Galbenei și SRL „Itriandr” privind achiziționarea produselor petroliere pentru a.2010 în sumă de 12306 lei.

- copia contractului de achiziționare a mărfurilor nr.101-11 din 12.01.2011 încheiat între primăria s.Gura Galbenei și SRL „Lukoil Moldova” privind achiziționarea produselor petroliere pentru a.2011.

- copia contractului de achiziționare a bunurilor de valoare mică nr.32-11 din 13.10.2011 încheiat între primăria s.Gura Galbenei și SRL „Itriandr” privind achiziționarea produselor petroliere pentru a.2011 în sumă de 23902 lei.

- copia actului de verificare cu datele contabile din 08.06.2011 efectuat la SRL „Itriandr”

- lista de inventariere (balanța de verificare) din 16 noiembrie 2011, unde se indică lipsa a 802 litri de benzină în sumă de 11867 lei și 165 litri de motorină în sumă de 2079 lei, în sumă totală de 13946 lei.

- copia contractului de împrumut a bunurilor din 23 iulie 2009 încheiat între primarul s.Gura Galbenei Ciobanu Al. și directorul SC.”Termobloc” SRL în temeiul căreia a transmis în folosință și posesie 14,5 tone de ciment, pe un termen de 8 luni.

- copia contractului de împrumut a bunurilor din 15 iulie 2009 încheiat între primarul s.Gura Galbenei- Ciobanu AL și cet.Huzun Ion în temeiul căreia a transmis în folosință și posesie 5 tone de ciment pe un termen de 8 luni.

- copia facturii de expediție seria BB nr.634607 din 23.07.2009 conform căreia a fost transmis SC.”Termobloc” SRL 14,5 tone de ciment în sumă de 19836 lei și 13 palete din lemn în sumă de 2652 lei, în sumă totală de 22488 lei.

- copia facturii de expediție seria BB nr.634608 din 23.07. 2009 conform căreia a fost transmis cet.Huzun Ion Vasile 5 tone de ciment în sumă de 6840 lei.

- copia actului de verificare cu datele contabile din 24.11.2011 efectuat la SRL „Itriandr”

- copia deciziei Consiliului sătesc Gura Galbenei r-nul Cimișlia nr.6/4a și 6/4b din 02.08. 2011, conform căreia s-a decis remiterea documentelor respective Serviciului Control Financiar, pentru verificarea modului de gestionare a cimentului și a combustibilului peste limita stabilită și stabilirea vinovăției persoanelor responsabile.

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 17.03.2011 conform căreia au fost ridicate copiile următoarelor documente: contractului de achiziționare a mărfurilor nr. 101-11 din 12 ianuarie 2011, contractului de achiziționare a mărfurilor (serviciilor) nr.50-10 din 21 ianuarie 2010, contractului pentru achiziționare a bunurilor (lucrărilor) serviciilor de valoare mică nr.12-11 din 05 aprilie 2011, deciziei Consiliului sătesc Gura Galbenei nr. 1/7 din 23.03.2011, deciziei Consiliului sătesc nr.9/2 din 24.12.2010, Hotărîrii Judecătoriai Cimișlia

din 06.03.2013, facturii de expediție seria BB nr.713854 din 21.07.2009, facturii de expediție seria BB nr.634607 din 23.07.2009, facturii de expediție seria BB nr.634608 din 23.07.2009, deciziei Consiliului sătesc nr.13/1 din 18.12.2009, copiei contractului de împrumut a bunurilor din 23.07.2009, contractului de împrumut a bunurilor din 15.07.2009, actului de trecere la pierderi a obiectelor inutile de mică valoare și scurtă durată nr.5 din 26.08.2011, actului nr.4 din 29.06.2011, contractului pentru achiziționarea bunurilor de valoare mică nr.72-10 din 07.06.2010, actului de verificare cu datele contabile la situația de 08.06.2011, copiei facturii fiscale nr.SU2770025, facturii fiscale nr.SU2770016.

- copia Hotărârii Judecătorei Cimișlia din 06.03.2013, în temeiul căreia s-a decis de a încasa de la primăria s.Gura Galbenei r-nul Cimișlia în folosul SRL „Itriandr” cu titlu de prejudiciu 13946 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 418 lei, în sumă totală de 14364 lei.

- copia contractului de achiziționare a bunurilor de valoare mică nr.72-10 din 07.07.2010 încheiat între primăria s.Gura Galbenei și SRL „Itriandr” privind achiziționarea produselor petroliere pentru a.2010 în sumă de 11594 lei.

- copia facturii fiscale seria SU nr.2770025 din 31.12.2010 conform căreia au fost eliberate 10 litri de benzină în sumă de 145 lei.

- copia facturii fiscale seria SU nr.2770016 din 31.11.2010 conform căreia au fost eliberate 165 litri de motorină în sumă de 2079 lei.

- proces-verbal de examinare a obiectului din 29.12.2014, în temeiul căreia au fost examinate 10 palete din lemn, pe teritoriul SRL „Termobloc” situat în s.Gura Galbenei r-nul Cimișlia, planșă fotografică.

Declarațiile reprezentantului Consiliului sătesc Gura-Galbenei Sîrbu Mihail Sofronie, a.n.02.09.1966 loc. s.Gura-Galbenei r-nul Cimișlia, care a declarat că la ședința Consiliului sătesc din 26 martie 2014 în urma solicitării șefului SUP a IP Cimișlia Oleg Doni, a fost ales ca reprezentant al consiliului local pentru a fi recunoscut și audiat în cadrul cauzei penale 2011408020 și să apere interesele și drepturile primăriei, atât pe parcursul urmăririi penale, în procuratură, cât și în instanța de judecată, fiind emisă decizia nr.2/4 din 26 martie 2014.

Declarațiile martorului Stîna Victor Sidor a.n.25.02.1967 loc. s.Gura-Galbenei, r-nul Cimișlia, care a declarat că înainte de alegerile locale a deținut funcția de consilier a consiliului local, perioadă în care în cadrul ședințelor consiliului a cunoscut faptul, că primăria a beneficiat de un ajutor material sub formă de ciment, unde în cadrul ședinței Consiliului local unde fostul primar Ciobanu Alexandru a explicat că primăria a beneficiat de 19,5 tone de ciment, însă în lipsa depozitului și termenului limitat de păstrare, l-a transmis pentru păstrare la SC „Termobloc” SRL, iar o altă parte cet.Huzun Ion, apoi cantitatea dată de ciment a fost utilizată la grădiniță și la alte construcții. Pentru a prezenta informații justificate asupra acestui caz fostului primar i s-a acordat un termen, însă nu a

prezentat nimic. Totodată, asupra acestui caz a fost solicitat și contabilului primăriei Bîrsan Maria, însă s-a aflat că în contabilitate nu se știe despre soarta cimentului, iar actele necesare lipsesc, unde cet. Al. Ciobanu a explicat că atunci când era nevoie de ciment pentru lucrări de construcție, acesta elibera un bilețel scris cu ștampilă în formă liberă în baza căruia se elibera cimentul și stabilindu-se unei lacune la acest subiect s-a cerut restabilirea documentelor necesare, însă cet. Al.Ciobanu a neglijat acest fapt, motiv ce a servit adresarea consiliului local către Serviciul control financiar și revizie pentru constatarea modului de folosire a cimentului respectiv. Anterior s-a verificat și procedura alocării suplimentare a 9100 lei pentru consumul suplimentar de motorină și 13946,23 lei pentru benzină.

Declarațiile martorului Julea Svetlana Mihail, a.n. 10.06.1973 loc. s.Zaim r-nul Căușeni, care a declarat că la 17.11.2011 deținea funcția de șef- adjunct al DTIF Căușeni, și conform autorizației nr. 103 din 14.11.2011 a fost delegată împreună cu colega Gîrjeu Alexandra Ivan pentru a efectua inspectarea financiară tematică la primăria s.Gura-Galbenei r-nul Cimișlia. Drept temei pentru inițierea controlului au servit demersurile primarului s.Gura Galbenei Stîna Victor privind verificarea legalității achiziționării și utilizării combustibilului și cimentului pentru perioada de activitate a fostului primar Alexandru Ciobanu. Referitor la achiziția și utilizarea petrolului s-a constatat încălcarea legislației l-a întocmirea foilor de parcurs prin neindicarea km la sosire și plecare, a consumului dar și a semnăturii beneficiarului, iar din cele constatate s-a luat cunoștință cu facturile privind procurările benzinei, iar actele cu privire la decontarea produselor petroliere erau prezentate în contabilitate cu întârziere, unde în act s-a indicat și modalitatea de procurare în lipsa contractelor a petrolului. La momentul controlului actele de decontare nu erau perfectate corect, dar s-au luat în considerație deoarece nu sunt organ de urmărire penală și nu le puteau exclude, iar pentru constatarea cantității totale procurate în anii 2009-2011 au fost luate ca bază toate facturile fiscale. Pentru constatarea consumului s-a însumat „kilometrajul” indicat pe versoul foilor de parcurs, conform căruia s-a calculat în baza normelor de consum cantitatea de combustibil utilizată. Deasemenea au fost luate în considerație actele de decontare a combustibilului, constatîndu-se lipsa documentelor justificative pentru utilizarea a 802 litri de benzină și 165 litri de motorină, aceasta fiind stabilită la situația de 1 iunie 2011.

Menționează că referitor la legalitatea primirii cimentului cu titlu gratuit s-a constatat, că în contabilitatea primăriei la momentul controlului acesta nu era luat la evidență, fapt constatat de ei conform facturii de expediție seria BB nr.713854, iar la solicitare fostul primar Al.Ciobanu a prezentat două contracte de împrumut, respectiv cu SRL „Termobloc” și cet.Huzun Ion, deși la primărie erau întocmite facturile de expediție pentru împrumut care în contabilitate nu au fost reflectate. De asemenea s-a constatat și faptul că în contabilitate lipsesc careva documente despre

restituirea cimentului, însă de reprezentantul SRL „Termobloc” și cet.Huzun Ion au fost prezentate careva documente de uz intern despre restituirea cantității de ciment împrumutat. Modalitatea de utilizare a cimentului, însă a fost imposibil de verificat din lipsa documentelor justificate.

Declarațiile martorului Gîrjeu Alexandra Ivan, a.n.09.05.1989 loc. or.Căușeni, str.Pietre Vechi nr.49, care a depus analogice declarații ca și martorul Julea Svetlana Mihail.

Declarațiile martorului Răzmeriță Nicolae Iacob, a.n.25.05.1954 loc. s.Gura-Galbenei r-nul Cimișlia, care a declarat că în anul 2009 activa în funcție de director al SRL „Itriandr” cu sediul în s.Fetița r-nul Cimișlia. Tot în acelaș an de el s-a apropiat primarul s.Gura-Galbenei r-nul Cimișlia Ciobanii Alexandru, care a solicitat de a-i elibera în credit benzină și motorină pentru necesitățile primăriei, unde pentru petrolul primit el se v-a achita pe parcurs. Ulterior cînd un reprezentant al primăriei (primarul, viceprimarul, șoferul primăriei sau șoferii transporturilor), care făceau lucrări pentru primărie prezentau operatorului stației de alimetare cu petrol un tichet cu semnătura primarului sau viceprimarului cu șampilă umedă a primăriei acestui i se elibera cantitatea de petrol solicitată. După eliberarea petrolului operatorul perfecta un borderou în care se reflectau cantitățile, unitățile de transport și persoana care primea petrolul, respectiv beneficiarul care semna borderoul! în cauză, iar la sfîrșitul fiecărei luni, contabilul-șef întocmea factură fiscală cu cantitățile de petrol eliberate pe parcursul lunii, fapt după ce erau prezentate (facturile și borderoul) la primărie, unde erau semnate de primar sau viceprimar. Peste un timp oarecare el văzînd că primăria a format o datorie conbsiderabilă, s-a adresat cu o solicitare față de consiliul local pentru a restitui datoria, unde în cadrul ședinței consiliului local a fost informat că primăria are stabilită o limită oarecare de consum a petrolului, care a fost întărită prin decizia consiliului, deci a constatat faptul că primarul nu a avut dreptul la consumul suplimentar al petrolului. La fel în scopul restituirii datoriei s-a adresat în instanța de judecată, unde conform Hotărîrii Judecătoriei Cimișlia primăria a fost obligată să-i restituie sumele bănești necesare. Pe toată perioada, cît a activat în calitate de șef a întocmit cu primăria satului Gura-Galbenei două contracte; nr.09-10 din 26.01.2010 în sumă de 12306 lei și nr.1 1-12 din 05.04.2011 în sumă de 9100 lei, iar ce ține de borderoul în care se indicau cantitățile și persoanele care au primit petrolul, acestea nu se păstrau în întreprindere, deoarece se prezentau primarului odată cu facturile fiscale.

Declarațiile martorului Huzun Ion Vasile a.n.*****, loc. s.Gura-Galbenei r-nul Cimișlia, care a declarat că în anul 2006 a activat la primăria s.Gura-Galbenei r-nul Cimișlia în funcție de responsabil pe utilajele de gaz și de construcții. în anul 2009 primăria a beneficiat de un ajutor umanitar sub formă de ciment în cantitate de 19,5 tone, pe care el personal l-a adus din orașul Rezina, iar ajungînd la locul de

destinație din lipsa depozitului, cimentul a fost depozitat la SRL „Termobloc” din sat. Având în vedere că termenul de valabilitate a cimentului expira peste două luni, el i-a propus primarului ca acest ciment să-l ia el în împrumut pentru a-l folosi în scop personal, apoi la necesitate îl va restitui primăriei, unde primarul a fost de acord, perfectându-se factura de expediție seria BB nr.634608 din 23 iulie 2009, semnând și contractul de împrumut din 23 iulie 2009. Ulterior la necesitățile primăriei el personal achita cimentul în magazin, iar cimentul era luat pentru necesitățile primăriei, unde pînă la moment au fost restituite 3,5 tone de ciment, rămânînd de restituit 1,5 tone ciment.

Declarațiile martorului Mîrza Vitalie Ambrosie a.n. 16.11.1972 loc. s.Gura-Galbenei r-ul Cimișlia, care a declarat că este director la SRL „Termobloc” din s.Gura Galbenei și avînd mai multe depozite, unde la solicitarea reprezentanților primăriei din sat a depozitat 14,5 tone de ciment, care se aflau pe palete, din care la cererea primarului și vicepri mărului s.Gura-Galbenei în persoana lui Olărescu Dumitru și Ciobanu Alexandru elibera cimentul, însă careva facturi nu a întocmit și nu a eliberat pe aceste bunuri, deoarece toate însemnările se făceau pe niște foi, pe care el le-a primit din contabilitatea primăriei. Cimentul a fost restituit primăriei, iar paletele pe care se aflau sacii pentru ciment (10 palete), au rămas pe teritoriul întreprinderii, unde se păstrează și pînă în prezent, iar 33 de saci de ciment le-a achitat primăriei în numerar, achitînd pentru ei suma de 2145 lei.

Consideră că instanța incorect a concluzionat, că în actul de învinuire nu se specifică concret atribuția de serviciu care a fost depășită prin acțiunile inculpatului și care ar fi dus la comiterea faptei. Respectiv, în ordonanța de punere sub învinuire din 13.07.2015 și de modificare a învinuirii din 19.03.2018 sunt expres prevăzute atribuțiile legale, care au fost depășite prin acțiunile intenționate ale inculpatului și care au dus la comiterea faptei date.

În context, reieșind din faptul că acțiunile care sunt imputate lui Ciobanu Alexandru derivă expres din atribuțiile acordate prin lege, și anume inculpatul în perioada anilor 2009-2011 deținînd funcția de primar al s.Gura-Galbenei r-nul Cimișlia, în atribuțiile căreia conform art.29 al Legei nr.436 din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală”, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază:

- a) asigură executarea deciziilor consiliului local;
- f) exercită funcția de ordonator principal de credite al satului (comunei), orașului (municipiului); verifică, din oficiu sau la cerere, încasarea și cheltuirea mijloacelor de la bugetul local și informează consiliul local despre situația existentă;
- g) răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului), în limitele competenței sale.

Astfel menționează că inculpatul Ciobanu Alexandru a acționat în mod vădit intenționat, depășind limitele atribuțiilor legale, conștientizând că depășește limitele atribuțiilor de serviciu.

Potrivit prevederilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a R.M. din 15.05.2017 ” Cu privire la aplicarea legislației, referitoare la răspunderea penală pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, precum și neglijența în serviciu ”, infracțiunea prevăzută la art.328CP, constituie fapta prejudiciabilă, care aduce atingere activității de serviciu în sfera publică, dar care nu sunt legate nemijlocit de corupție, având menirea de a proteja, în plan principal, bunul mers al activității serviciului, în care persoana publică și persoana cu funcție de demnitate publică își desfășoară activitatea, prin îndeplinirea atribuțiilor de serviciu cu responsabilitate, competență, eficiență, promptitudine și corectitudine, fără abuzuri și excese, cât și apărarea a drepturilor și intereselor legale ale persoanei fizice sau ale persoanei juridice.

La stabilirea depășirii limitelor competenței, în corespundere cu art.328 CP, instanțele de judecată se vor conduce de prevederi, care circumstanțiază drepturile și atribuțiile inculpatului și, în mod obligatoriu, sunt consacrate sau derivă dintr-o lege sau dintr-un act normativ subordonat legii (din actele emise de Guvern, de autoritățile administrației publice centrale și locale). Aceasta deoarece, în spiritul de care este animată incriminarea (mens legis), sintagma „acordate prin lege” din dispoziția alin. (1) art.328 CP este utilizată în sensul său comun de „legislație”, presupunând, prin aceasta, și actele normative subordonate legii.

Pentru reținerea la încadrare a art. 328 CP, este important ca depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege să aibă un caracter vădit. Dacă există dubii, rezultate din contradicțiile reglementării competenței funcției deținute, iar persoana publică, respectiv, persoana cu funcție de demnitate publică, admite că uzurpează atribuții sau că săvârșește unele acțiuni, fără a respecta anumite cerințe impuse de lege etc., deci fără a avea certitudinea că răspunderea penală nu va surveni, deoarece nu au fost depășite în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor, acordate prin lege.

În ipoteza în care depășirea vădită a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege se materializează în emiterea unor acte administrative, răspunderea penală, în baza art. 328 CP, va opera indiferent dacă există sau nu o hotărâre judecătorească, prin care se declară ilegal, anulându-se actul emis de către persoana publică ori persoana cu funcție de demnitate publică. Chiar și în cazul în care ar exista o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, ca urmare a examinării cauzei în procedură contencioasă, prin care se constată legalitatea actului administrativ contestat, tragerea la răspundere penală pentru infracțiunea de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu va fi posibilă, întrucât incidența unei astfel de hotărâri nu constituie un impediment de urmărire și

judecare a persoanei publice, respectiv, persoanei cu funcție de demnitate publică, pentru emiterea de acte administrative, cu depășirea vădită a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

De asemenea menționează că instanța de judecată prin sentința pronunțată a concluzionat greșit, că prejudiciul nu a fost stabilit cert, necățind la faptul că în cadrul cercetării judecătorești reprezentantul părții vătămate Sîrbu Mihail în ședința din 14.12.2017 a înaintat cerere de chemare în judecată solicitînd recunoașterea primăriei Gura Galbenei în calitate de parte civilă, admiterea cererii și încasarea de la partea civilmente responsabilă Ciobanu Alexandru în beneficiul părții civile a prejudiciului cauzat în rezultatul infracțiunii în sumă totală de 19417 lei, format din lipsa bunurilor materiale și anume: 1) 11876 lei ce constituie prețul a 802 litri benzină cu prețul unui litru de 14,80 lei și 2079 lei ce constituie prețul a 165 litri motorină cu prețul unui litru de 12,60 lei, în sumă totală de 13946 lei; 2) 5471 lei ce constituie prețul a 4 tone ciment cu prețul unei tone de 1368 lei.

În ședința de judecată din 12.08.2019 prezenta acțiune civilă a fost examinată, iar reprezentanții părții vătămate au susținut acțiunea civilă înaintată.

Astfel, consideră că în acțiunile inculpatului Ciobanu Alexandru Gheorghe sunt prezente toate elementele constitutive ale componentei de infracțiune prevăzute de art.328 al.3 lit.b) Cod Penal.

Astfel, menționează că instanța de judecată a pronunțat o sentință contrară legii, care urmează a fi casată, iar Ciobanu Alexandru Gheorghe să fie recunoscut vinovat și condamnat pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.3 lit.b) Cod Penal.

În drept întemeiază apelul pe prevederile art. 53 alin.(1) pct.9), 401 alin.(1) pct.1), 405, 415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală.

La 19 august 2020 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Comrat. (f.d.122, v.4)

În ședința de judecată a colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat procurorul Sîrbu L. a susținut apelul care a fost depus de către procuror. Consideră că în cazul dat, în urma cercetării, instanța de fond neîntemeiat l-a achitat pe inculpatul Ciobanu Alexandru. În urma examinării cauzei date instanța de apel, examinând toate probele, audiind persoanele, care au fost audiate și în prima instanța a constatat faptul, că inculpatul într-adevăr fiind primarul satului Gura-Galbenii a depășit atribuțiile sale de serviciu, a cauzat primăriei satului Gura Galbenii prejudiciu, și anume acesta fără ca să fie o decizie din partea consiliului sătesc, a încheiat contacte cu SRL ”Intriandr ” privind achiziționarea produselor petroliere la suma care a fost indicată în învinuire. Respectiv, menționează că fără ca să fie încheiat contractul privind achiziții publice, acesta neîntemeiat a încheiat acest contract și ulterior toate operațiunile care au fost efectuate în continuare nu au fost efectuate în contabilitatea primăriei satului Gura-Galbenii și alte acțiuni

efectuate de către inculpat, și anume încheierea contractului de împrumut cu SRL ” Termobloc” nu au fost efectuate în urma deciziei consiliului sătesc și respectiv consideră că aceste acțiuni nu au fost reflectate în contabilitatea primăriei satului Gura-Galbenii. Cu atât mai mult menționează că acest fapt a fost confirmat prin declarațiile martorului contabilul acestei primării care a confirmat că aceste operațiuni au fost reflectate de către primar și au fost efectuate în lipsa deciziei consiliului sătesc, prin depășirea atribuțiilor de serviciu al ultimului. Prin declarațiile martorului Julea Svetlana care a efectuat inspectarea financiară în cadrul primării satului Gura Galbenii a fost confirmat faptul că aceste operațiuni au avut loc în urma depășirii atribuțiilor de serviciu de primar. Respectiv, consideră, că instanța de fond neîntemeiat l-a achitat pe inculpatul și neîntemeiat a ajuns la concluzie precum că de către procuror greșit a fost apreciat faptul, că primarul a acționat în afara limitelor de serviciu în ordonanța de punere sub învinuire din 13.07.2015 care ulterior a fost modificată, au fost reflectate atribuțiile de serviciu care au fost depășite de primar. Referitor la faptul că instanța de fond nu a probat prejudiciu cauzat părții vătămate, menționează că la materialele dosarului au fost anexate datele, care confirmă acest fapt, și de către reprezentantul părții vătămate a fost înaintată acțiunea civilă în privința cauzei respective, care este anexată la materialele cauzei penale. Susține apelul declarat și motivele invocate de către procuror, solicită casarea sentinței instanței de fond cu pronunțarea unei sentințe noi de condamnare în privința inculpatului.

În ședința de judecată a colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat avocatul Cușnir I. a susținut sentința primei instanțe, consideră, că acesta sentința este legală și solicită respingerea apelului procurorului ca fiind neîntemeiat.

Inculpatul Ciobanu Andrei prin încheierea judecătoreiei Cimișlia din 22 iulie 2016 a fost anunțat în căutare. (f.d.120, v.3)

În ședința de judecată a colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat reprezentantul părții vătămate Consiliului local s. Gura Galbenei fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată (f.d.219, v.4) nu s-a prezentat, nici nu a depus cerere despre examinarea cauzei în lipsa lui sau amânarea examinării cauzei.

Audiind opinia participanților la proces, colegiul judiciar a decis examinarea cauzei în lipsa reprezentantului părții vătămate Consiliului local s. Gura Galbenei și inculpatului Ciobanu A. care nu s-au prezentat la proces, deoarece conform art.412 Cod de procedură penală, neprezentarea părților legal citate în instanța de apel nu împiedică examinarea cauzei.

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în cererea de apel prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia că apelul

declarat de adjunct al procurorului-șef al procuraturii raionului Cimișlia Ruslan Donia împotriva sentinței judecătorești Cimișlia sediul central din 30 iunie 2020 urmează admis cu casarea sentinței integrale cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală a RM, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală al RM, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Concluzia la care a ajuns Colegiul judiciar pe cauza dată derivă din următoarele raționamente.

Potrivit prevederilor art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Conform prevederilor art. 416 Cod de procedură penală, instanța de apel, deliberând asupra apelului, dacă este necesar, poate hotărî reluarea cercetării judecătorești, aplicarea dispozițiilor privitoare la repararea pagubei, la măsurile preventive, la cheltuielile judiciare și la orice alte chestiuni de care depinde soluționarea completă a apelului.

Conform art. 1 alin. (2) Cod procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform alin. (1) art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Potrivit prevederilor art.384 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Potrivit art.391 alin. (1) pct.6) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Colegiul ajunge la concluzia că urmează încetat procesul penal pe cauza penală de învinuirea lui Ciobanu Alexandru deoarece există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală, iar instanța de judecată greșit a ajuns la concluzia privind achitarea lui Ciobanu Alexandru.

În corespundere cu prevederile art. 414 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor.

Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

La caz, în urma demersului înaintat de partea acuzării în vederea executării prevederilor alin. (1) și (2) art. 414 și art.415 alin.(2) Cod de procedură penală al Republicii Moldova în ședința de judecată a instanței de apel a fost reluată cercetarea judecătorească și cercetate suplimentar probele examinate în prima instanță, și anume:

- **raportul procurorului din 26.12.2011** înregistrat în R-1 al procuraturii r-lui Cimișlia, pe faptul excesului de putere comis de către factorii de decizie a primăriei s.Gura Galbenei r-nul Cimișlia, în rezultatul căreia au cauzat bugetului local un prejudiciu în proporții considerabile în sumă de 36925 lei (f.d. 2, v.1);

- **raportul privind rezultatele inspectării (controlului) financiare tematice** la primăria s.Gura-Galbenei r-nul Cimișlia din 17.11.2011 (f.d. 66-73, v.1);

- **actul privind rezultatele inventarierii numerarului** în casă din 15.11.2011 (f.d. 74, v.1);

- **copia deciziei Consiliului sătesc Gura Galbenei r-nul Cimișlia nr.11/1 din 28.11. 2008**, conform căreia s-a decis ca limita pe anul 2009 la consumul benzinei pentru automobilul de model „VAZ-21213” este de 200 litri lunar. (f.d. 79, v.1);

- **copia deciziei Consiliului sătesc Gura Galbenei nr. 13/1 din 18.12. 2009**, conform căreia s-a decis ca limita pe anul 2010 la consumul benzinei pentru automobilul de model „VAZ-21213” este de 200 litri lunar (f.d. 80, v.1);

- **copia deciziei Consiliului sătesc Gura Galbenei nr.9/2 din 24.12.2010**, conform căreia s-a decis ca limita pe anul 2011 la consumul benzinei pentru automobilul de model „VAZ-21213” este de 200 litri lunar (f.d. 81, v.1);

- **copia actului de trecere la decontări nr.5** din luna ianuarie 2010, fiind indicat că în anul 2009 sau folosit 523 litri de benzină în sumă de 4945 lei, procurată conform facturilor fiscale, precum și copia actului de trecere la decontări nr.4 din luna ianuarie 2010, fiind indicat că în lunile decembrie 2009- ianuarie 2010 s-au cheltuit motorină în cantitate de 584 litri în sumă de 6120 lei, procurată conform facturilor fiscale din 04.12.2009 copiile actelor de trecere la decontări din ianuarie 2010 (f.d. 84-91, v.1);

- **copia actului de trecere la decontări nr.18** din luna aprilie 2011, fiind indicat că în luna aprilie 2011 s-a cheltuit motorină în cantitate de 500 litri în sumă de 6650 lei, procurată conform facturilor fiscale, copia actului de trecere la decontări nr. 16 din luna aprilie 2011, fiind indicat că în perioada lunilor septembrie 2010-ianuarie 2011 s-a cheltuit motorină în cantitate de 730 litri în sumă de 9092 lei, precum și copia actului de trecere la decontări nr.17 din luna aprilie 2011, fiind indicat că în perioada lunii aprilie 2011 s-a cheltuit motorină în cantitate de 460 litri în sumă de 6118 lei (f.d. 92-96, v.1);

- **copia contractului de achiziționare a mărfurilor nr.231-08 din 17.12.2008** încheiat între primăria s.Gura Galbenei și SRL „Lukoil Moldova” privind achiziționarea produselor petroliere pentru a.2009.(f.d. 100-103, v.1);

- **copia contractului de achiziționare a mărfurilor nr.50-10 din 21.01.2010** încheiat între primăria s.Gura Galbenei și SRL „Lukoil Moldova” privind achiziționarea produselor petroliere pentru a.2010 (f.d.103-108, v.1);

- **copia contractului de achiziționare a bunurilor de valoare mică nr.09-10 din 26.01.2010** încheiat între primăria s.Gura Galbenei și SRL „Itriandr” privind achiziționarea produselor petroliere pentru a.2010 în sumă de 12306 lei (f.d.109, v.1);

- **copia contractului de achiziționare a mărfurilor nr.101-11 din 12.01.2011** încheiat între primăria s.Gura Galbenei și SRL „Lukoil Moldova” privind achiziționarea produselor petroliere pentru a.2011 (f.d.110-113, v.1);

- **copia contractului de achiziționare a bunurilor de valoare mică nr.32-11 din 13.10.2011** încheiat între primăria s.Gura Galbenei și SRL „Itriandr” privind achiziționarea produselor petroliere pentru a.2011 în sumă de 23902 lei (f.d.116, v.1);

- **copia actului de verificare cu datele contabile din 08.06.2011** efectuat la SRL „Itriandr”(f.d. 119-120, v.1);

- **lista de inventariere (balanța de verificare) din 16 noiembrie 2011**, unde se indică lipsa a 802 litri de benzină în sumă de 11867 lei și 165 litri de motorină în sumă de 2079 lei, în sumă totală de 13946 lei. (f.d. 121-122, v.1);

- **copia contractului de împrumut a bunurilor din 23 iulie 2009** încheiat între primarul s.Gura Galbenei Ciobanu Al. și directorul SC.”Termobloc” SRL în

temeiul căreia a transmis în folosință și posesie 14,5 tone de ciment, pe un termen de 8 luni. (f.d.130, v.1);

- **copia contractului de împrumut a bunurilor din 15 iulie 2009** încheiat între primarul s.Gura Galbenei- Ciobanu AL și cet.Huzun Ion în temeiul căreia a transmis în folosință și posesie 5 tone de ciment pe un termen de 8 luni (f.d.131, v.1);

- **copia facturii de expediție seria BB nr.634607 din 23.07.2009** conform căreia a fost transmis SC."Termobloc" SRL 14,5 tone de ciment în sumă de 19836 lei și 13 palete din lemn în sumă de 2652 lei, în sumă totală de 22488 lei și **copia facturii de expediție seria BB nr.634608 din 23.07. 2009** conform căreia a fost transmis cet.Huzun Ion Vasile 5 tone de ciment în sumă de 6840 lei. (f.d. 132-133, v.1);

- **copia actului de verificare cu datele contabile din 24.11.2011** efectuat la SRL „Itriandr” (f.d. 119-120, v.1);

- **copia deciziei Consiliului sătesc Gura Galbenei r-nul Cimișlia nr.6/4a din 02.08. 2011**, conform căreia s-a decis remiterea documentelor respective Serviciului Control Financiar, pentru verificarea modului de gestionare a cimentului și a combustibilului peste limita stabilită și stabilirea vinovăției persoanelor responsabile (f.d. 172, v.1);

- **copia deciziei Consiliului sătesc Gura Galbenei r-nul Cimișlia nr. 6/4b din 02.08. 2011**, conform căreia s-a decis remiterea documentelor respective Serviciului Control Financiar, pentru verificarea modului de gestionare a cimentului și a combustibilului peste limita stabilită și stabilirea vinovăției persoanelor responsabile (f.d. 173,v.1)

- **procesul-verbal de ridicare din 17.03.2011** conform căruia au fost ridicate copiile următoarelor documente: contractului de achiziționare a mărfurilor nr. 101-11 din 12 ianuarie 2011, contractului de achiziționare a mărfurilor (serviciilor) nr.50-10 din 21 ianuarie 2010, contractului pentru achiziționare a bunurilor (lucrărilor) serviciilor de valoare mică nr.12-11 din 05 aprilie 2011, deciziei Consiliului sătesc Gura Galbenei nr. 1/7 din 23.03.2011, deciziei Consiliului sătesc nr.9/2 din 24.12.2010, Hotărîrii Judecătoriei Cimișlia din 06.03.2013, facturii de expediție seria BB nr.713854 din 21.07.2009, facturii de expediție seria BB nr.634607 din 23.07.2009, facturii de expediție seria BB nr.634608 din 23.07.2009, deciziei Consiliului sătesc nr.13/1 din 18.12.2009, copiei contractului de împrumut a bunurilor din 23.07.2009, contractului de împrumut a bunurilor din 15.07.2009, actului de trecere la pierderi a obiectelor inutile de mică valoare și scurtă durată nr.5 din 26.08.2011, actului nr.4 din 29.06. 2011, contractului pentru achiziționarea bunurilor de valoare mică nr.72-10 din 07.06.2010, actului de verificare cu datele contabile la situația de 08.06.2011, copiei facturii fiscale nr.SU2770025, facturii fiscale nr.SU2770016.(f.d. 179-181, v.1)

- **copia contractului de achiziționare a bunurilor de valoare mică nr.72-10 din 07.07.2010** încheiat între primăria s.Gura Galbenei și SRL „Itriandr” privind achiziționarea produselor petroliere pentru a.2010 în sumă de 11594 lei. (f.d.4, v.2)

- **copia facturii fiscale seria SU nr.2770025 din 31.12.2010** conform căreia au fost eliberate 10 litri de benzină în sumă de 145 lei și **copia facturii fiscale seria SU nr.2770016 din 31.11.2010** conform căreia au fost eliberate 165 litri de motorină în sumă de 2079 lei(f.d. 6-8, v.2);

- **proces-verbal de examinare a obiectului din 29.12.2014**, în temeiul căreia au fost examinate 10 palete din lemn, pe teritoriul SRL „Termobloc” situat în s.Gura Galbenei r-nul Cimișlia, planșă fotografică (f.d. 188-191, v.2);

- **declarațiile reprezentantului părții vătămate Sîrbu Mihail**, consilier Consiliul local s.Gura-Galbenei r-l Cimișlia, care în ședința instanței de judecată din 27.10.2016 a declarat că activează în calitate de consilier cu un mandat de 4 ani. La ședința Consiliului a fost adus la cunoștință rezultatul inspectării financiare efectuate de către OT Căușeni. Conform raportului a fost depistat că la data de 27 ianuarie 2010 domnul Alexandru Ciobanu a încheiat contract cu persoana juridică ”Itriandr” conducătorul căruia era dl Răzmeriță, mai cunoaște că dl Ciobanu nu a restituit suma integrală, o parte din sumă a fost restituită conform datelor din contabilitate. Contractul încheiat cu persoana fizică Huzun mijloacele au fost restituit, în rest mijloacele bănești nu au fost recuperate. Semnarea contractului cu SRL”Intriandr” din câte cunoaște nu a fost discutat la ședința consiliului, nu a fost pusă pe ordinea de zi, astfel, urma să existe o decizie a consiliului de acceptare sau respingere., necesar era acordul consiliului. Cu referire la al doilea contract cu privire la procurarea petrolierului tot nu a fost pus în discuție. Referitor la contractul încheiat cu Huzun din câte cunoaște au fost restituite mijloace bănești integral ceea ce reiese din datele prezentate de contabilitate. În privința nemijlocit a contractului încheiat cu Huzun într-adevăr nu cunoaște nimic, conform datelor din contabilitate a fost restituită suma integrală de către Ciobanu Alexandru. La ședința consiliului nu a fost discutată chestiunea cu privire la transmiterea cet.Huzun a 5 tone de ciment. Prejudiciul a fost restituit în contravaloarea cimentului în suma de 6840,00 MDL. Nu cunoaște pentru ce a fost procurată cantitatea dată de ciment de către Primărie. Referitor la cazul cu Mîrza Vitalie, nu s-a restituit nimic, dar cum a fost încheiat contractul între Ciobanu Alexandru și Termobloc, consiliul nu a cunoscut nimic, nu a fost discutată întrebarea dată. Despre chestiile cu privire la restituirea de către Primar Ciobanu Alexandru a careva mijloace a auzit, apoi vorbele s-au stopat. Din ce își amintește primarul Ciobanu Alexandru spunea că toate chestiile date erau urgente și necesare și nu era nevoie de convocat consiliul în mode urgență, în urma inspectării s-a constatat că contractele au fost încheiate cu încălcări.(f.d. 136,v.3);

- **declarațiile martorului Bîrsan Maria**, care în ședința instanței de judecată din 27.10.2016 a declarat că, activează în calitate de contabil la Primăria s.Gura-Galbenă r-l Cimișlia, în anul 2011 a fost efectuată procedura de achiziții publice, dl primar (Ciobanu Alexandru) a considerat că necesită mai multă benzină și a mai încheiat un contract cu "Itriandr". De fapt contractul a fost încheiat cu Lukoil. Nu a fost achitată datoria cu "Itriandr", primarul a ieșit cu propunere către consiliu și în baza hotărârii judecătorești datoria a fost achitată de către Primăria s.Gura-Galbenă r-l Cimișlia, însă Dl Ciobanu Alexandru nu a restituit datoria dată în valoare de 13 mii MDL de către primărie. Din ce își amintește, au fost încheiate 2 contracte: unul a fost achitat în baza deciziei consiliului local, iar altă sumă nu a fost achitată, din acest motiv "Itriandr" a acționat în instanța de judecată. Un contract avea valoarea de 9 000,00 MDL, iar alt contract nu -și amintește. În total suma era de 13 000 MDL. Primăria a achitat toată datoria față de SRL "Itriandr". Pe parcursul anului 2011 pentru toată motorina a fost încheiat contract cu Lukoil Moldova, primarul nu era în drept să încheie contract cu "Itriandr". Își mai amintește că în raportul inspecției a fost contract de împrumut, dl Ciobanu a primit ajutor umanitar de la organizația de adventiști în forma de ciment pentru păstrarea a fost transmis 5 tone cet.Huzun și 14 tone "Termobloc". La necesitatea utilizării cimentului erau eliberate facturile care treceau la decontări. De al "Termobloc" au rămas nefolosit 5,6 tone adică nu au fost restituit Primăriei. Din cuvintele dlui Ciobanu au fost ca ajutor umanitar pentru primărie, destinația cimentului era pentru reparația grădiniței. Dl Ciobanu personal a decis ca să dea cimentul la păstrare la persoanele date. Reieșind din faptul că la finele anului se modifică bugetul, iar pentru a începe reparația la grădiniță, cantitatea de ciment nu era suficientă, mai urma a fi procurat ciment, cimentul avut s-a transmis la depozitare. Cimentul în baza documentelor urma să fie luat la evidența Primăriei. A fost luat la evidență conform facturii în anul 2011 ca ajutor umanitar, apoi a fost transmis spre păstrare conform contractului și facturii. În opinia ei, dl primar urma să iasă cu întrebarea referitor la ciment către consiliu, dar dumnealui personal a decis ca să fie transmis cimentul persoanelor în cauză spre păstrare. Din spusele dnei revizor, a înțeles că a fost la dl. Mîrza care i-a comunicat că tot cimentul a fost eliberat, dar acte confirmatoare nu sunt, nici facturi în contabilitate. După revizie, dl Ciobanu a încercat să prezinte în contabilitate careva acte și facturi, dar a fost posibil numai prin consiliul, ulterior nu le-a mai prezentat. La solicitarea primăriei dl Huzun elibera cimentul și elibera și factură. Cimentul care a fost luat la evidență a fost restituit primăriei. Motorina procurată de la "Itriandr" nu a fost justificată unde a fost utilizată, dl Ciobanu a prezentat la consiliu careva acte cu privire la reparația unui canal. (f.d.137, v.3);

- procesul-verbal de audiere a învinuitului Ciobanu Alexandru la etapa urmării penale din 13.07.2015, potrivit căruia nu a recunoscut vina și a refuzat să dea declarații (f.d. 27, v.3);

Fiind audiat în ședința de judecată a instanței de apel, martorul Julea Svetlana, a declarat că inspectarea financiară a avut loc și a fost verificată corectitudinea de achiziții a combustibilului și utilizarea lui. Au fost întocmite eronat foile de parcurs, apoi a fost decodat combustibilul cu încălcarea legislației. La fel au fost depistate și lipsuri de combustibil. Un alt aspect a fost verificat aspectul ce ține de evidența cementului primit gratuit de către primăria s. Gura-Galbenei. La momentul inspectării era lipsa cementului. Reține că inculpatul Ciobanu A., a fost responsabil pentru încălcările săvârșite. Mai detaliat este indicat în raportul inspectării. Inspectarea financiară a avut loc în baza solicitării primarului s. Gura- Galbenei Stîna Victor. Nu ține minte dacă a fost luate careva explicații de la Ciobanu Alexandru. (f.d.147, v.4)

Fiind audiat în ședința de judecată a instanței de apel, martorul Stîna Victor, a declarat că în 2009-2011 a ocupat funcția de specialist principal Secția Cultura Tineret și Sport Consiliul raional Cimișlia. Pe primarul Ciobanu A., îl cunoaște, eu sunt în relații bune. În prima instanța a dat declarații și le susține.

Menționează că după iunie 2011 când a fost ales în funcția de primar al s. Gura-Galbenei și ulterior primăria a fost supusa controlului ordinar la 4 ani de către Direcția Revizie și Control Financiar Căușeni au fost scoase la iveală unele încălcări care deriva din legislația financiară și anume Legea achizițiilor publice, unde s-a dus la cunoștință despre încălcarea legii, date și anume pe perioada 2010-2011 în urma concursului organizat de primăria pentru procurarea benzinei și motorinei a fost declarat învingător S.A.”Lukoil” și în urma acestui fapt a fost semnat contractul între primăria s.Gura-Galbenei și S.A.”Lukoil” de către revizori s-a adus învinuirea că ulterior primăria satului, învinuindu-l pe primarul s-a aflat că pe această perioadă a fost procurat combustibil și de la ”Itriandr”, după ce contractul a fost reziliat. 840 litre au fost primite și nu au fost achitate de către primăria. Și această datoria a fost încasată din contul Primăriei prin hotărârea judecătorească.

Declară că această motorină nu a fost reflectată în scris în documentele de contabilitate. În cadrul consiliului Ciobanu A., a explicat că aceste 240 litri procurate anterior erau insuficiente, de aceea a decis să procure alt combustibil. Înainte ca să procure nu au fost depuse careva cereri pentru majorarea sumei sau procurarea combustibilului de la altă instituția. Posibil că au apărut necesități urgente. Nu știe de ce Ciobanu A. așa a procedat, poate de neștiut. Deja la sfârșitul anului bugetar s-a depistat faptul dat. Acest cement nu a reflectat în acru de revizie și control tematic ca în cazul procurării de benzină și motorină, dar la una din ședințele Consiliului Local din 2012 de către consilierul sătesc Perciun Andrei a

fost întrebat fostul primar Ciobanu A., că este informați că de către primăria au fost primite o cantitate de cement umanitar. Dumnealui Ciobanu A., a răspuns că au fost primite în jur de 20 tone de cement cu statut de donație pentru necesitățile primăriei de către un sătean și omul care a dat întrebare că pentru ședința viitoare să fie prezentat un raport detaliat unde a fost dat acest cement. Ulterior la mai multe ședințe Ciobanu A., nu a venit cu explicații după care același consilier a propus să se sesizeze un control pe această temă. Ulterior Ciobanu A. a prezentat documente din care rezultă că cementul primit ca donație a fost folosit pentru necesitățile primăriei și anume la lucrări de reparație a grădiniței "La stăraș", la reparația unor podețe și la alte lucrări curente. La contabilitate au fost prezentate documentele primite de la Ciobanu A. SRL "TermoBloc" a fost depozitar și acolo se păstra acest cement, dar nu are nici o tangență la reparații. 5 tone de cement a luat Huzun, dar la cerința primăriei o să întoarcă acest cement. Cementul a fost restituit pe urmă. 20 de tone nu este posibil de păstrat mult timp pentru că în acest ca își pierde calitatea. Din spusele lui Ciobanu A., el a explicat unde au fost trimis restul de cement. Despre folosirea cementului Ciobanu A i-a comunicat verbal când încă nu era primar. Dar când a devenit primar a întrebat și contabilul a spus că există contractul de păstrare cu SRL "TermoBloc".

Mai declară că la controlul tematic s-a depistat neajunsul unii cantități de cement. Care nu a putut fi probată prin acte de folosire sau prin careva alte probe.

Neajunsul nu a fost restituit. Conform deciziei Consiliului local a fost scrisă adresare la organul de urmărire penală. SRL "TermoBloc" a fost depozitar al cementului. Concret nu poate să spună care cantitate de cement nu ajunge. Au facut loc adresări pentru a elibera cementul, dar Mîrză a spus cementul s-a terminat și a avut loc niște neajunsuri. După ce Ciobanu A., apoi a prezentat careva acte confirmative. Consideră că faptul că el nu cunoștea legislația, Ciobanu A., a vrut să procedeză mai bine. Careva prejudiciu nu a fost cauzat.

Din spusele lui Ciobanu A., benzina și motorină au fost cheltuite pentru necesitățile satului. E știe că nu numai Ciobanu A., se folosea de această benzină, dar și alți lucrători., precis nu poate să spună. (f.d.148-149,v.4)

Fiind audiat în ședința de judecată a instanței de apel, martorul Huzun Ion, a declarat că 2009-2011 a ocupat aceeași funcția. În prima instanța a fost audiat și a spus adevărul. Pe primarul Ciobanu A., îl cunoaște sunt în relații normale. În anul 2010 a venit cement ca ajutor material. Ca reprezentat al primăriei i-au fost eliberat aproximativ 20 tone de cement. El a depozitat 5 tone la dînsul. Dar 15 la Mîrza Vitalie și el avea posibilitatea să păstreze acest cement.

Menționează că acest cement l-a depozitat ca persoana fizică. El are o întreprindere, începere. La primăria era folosit ca constructul. Intre el și contabilitatea primărie a fost întocmit un contract în scris privind depozitarea cementului în cantitate de 5 tone. Acest cement a fost folosit la reparațiile diferitor

obiecte ale primăriei. Referitor la restul cement nu are nici o tangență și nu cunoaște cine îl lua. Fiecare obiect a avut nevoie de o cantitate de cement pentru reparație și acest fapt a fost indicat la contabilitate. Cementul a fost luat pe parcursul activității lui Ciobanu A., și la începutul activității primarului Stîna V. Primarul Ciobanu A., cînd a dat cementul la el prin contract, deci acolo eră indicat că cînd primăria cere acest cement, atunci el va fi eliberat. (f.d.150, v.4)

Fiind audiat în ședința de judecată a instanței de apel, martorul Rezmeriță Nicolae, a declarat că pe primarul Ciobanu A., îl cunoaște sunt în relații normale. Era director al întreprinderii SRL "Itiandr" și în această perioada la el s-a adresat primarul Cioban A., pentru eliberarea motorinei pentru necesitățile primăriei, mereu era mașina. Contractul a fost încheiat pentru cîteva luni. În ultimele luni deja contract nu a fost încheiat și s-au acumulat anumite sume în datorii după ce el nu a mai eliberat benzina. Pentru benzina dată a primit achitare bănească. Dacă vine primarul ei eliberează benzină, dar în caz dacă venia altă persona trebuia să fie dată recipisă, la sfârșitul lunii se ducea cu recipisele la contabilitatea efectua verificarea și se făcea totalul cu eliberarea facturii fiscale. Plățile pentru combustibil eliberat se făceau doar prin transfer bancar. Suma datoriei s-a acumulat pentru 6-8 luni. El s-a adresat de cîteva ori la primarul Ciobanu A., precum că există datoria la ce el răspundea că acum primăria nu are posibilitate și a spus că se va achita la prima ocazie. Primarul Ciobanu venea cu automobilul de serviciu "Niva". După combustibil în afară de primar, viceprimar și conducătorul auto al primăriei nimeni nu s-a adresat (f.d.151, v.4)

Fiind audiat în ședința de judecată a instanței de apel, martorul Mîrză Vitalie, a declarat că pe Ciobanu A. îl cunoaște din școală, ei sunt în relații normale, conflicte nu a avut. Posibil că în prima instanța a dat declarații și mereu spunea adevărul.

Declară că el are magazin de construcții în s. Gura-Galbenei și are multe depozite acolo. Primăria a primit cementul nu știe de unde, i-au arătat factura și au întrebat dacă este posibil de păstrat acest cement la SRL "Termobloc" pe un termen scurt. El a fost de acord și cementul a fost adus la el în cantitate de 20 de tone. Peste cîtva timp s-a adresat la primar și i-a spus că expira valabilitatea cementului. Pe sacul de cement este scris că este valabil 60 de zile și primarul Ciobanu A., l-a întrebat dacă are unde de folosit acest cement și el a spus că el poate să facă fortan din acest cement, dar în orice zi dacă primăria va cere acest cement el se obligă să restituie acest cement. La solicitare a eliberat toata cantitatea. El a dus evidența strictă cine și cîte cement a luat. Ultimul cement 6-7 toane a fost eliberat primarului Stîna V.

Mai menționează că verbal s-au înțeles că cementul va fi păstrat la SRL „Termobloc”, înțelegerea a fost ca el în cazul folosirii trebuie să restituie același cement.

Când s-a discutat a fost prezent primarul și viceprimarul. Nu ține minte cine anume era. Când se elibera cementul se scria data, numele și prenumele, cantitatea și semnătura. Erau două exemplare de recipise.

Reține că nu a primit nici un beneficiu, totul a fost gratuit. Cementul care l-a luat, a fost restituit. Dacă cementul era de păstrat era să piardă calitatea sa. Cementul a fost folosit câțiva ani. El nu ține minte dacă cineva de la primăria se adresa și el a spus că cement nu mai este. (f.d.152, v.4)

Fiind audiat în ședința de judecată a instanței de apel, martorul Bîrsan Maria, a declarat că la judecătoria Cimișlia a dat declarații și a spus adevărul. Pe inculpatul Ciobanu Alexandru îl cunoaște deoarece a lucrat cu dânsul la primăria S. Gura-Galbenei. Este cu inculpatul în relații normale.

În anul 2011 a fost efectuat control la primăria, dar nu ține minte detaliat. A fost încheiat contact cu Lukoil Moldova privind prestarea benzinei. Nu ține minte precis în ce an a fost încheiat contractul, dar undeva de la anul 2010 și până în prezent are contract cu SRL "Lukoil".

Menționează că cu alte întreprinderi nu au fost încheiate careva contracte de achiziții publice pentru că legea nu prevedea. SRL "Itreandr" î-i este cunoscută. Primăria s. Gura-Galbenei nu a avut careva contracte încheiate cu întreprinderea dată. Spre sfârșitul anului 2010 a fost achiziționată benzina și motorina cu SRL "Itreandr" de către primăria fără contract. Și suma pentru benzina și motorina nu a fost achitată de către primăria s. Gura-Galbenei din motiv nu a fost încheiat contract. SRL "Itreandr" a dat primăria la judecată și conform hotărârii judecătorei Cimișlia primăria a achitat suma pentru benzină și motorină. După cum î-și amintește, este decizia Consiliului sătesc Gura-Galbenei prin care suma achitată de către primăria față de SRL "Itreandr" să fie restituită de către primarul Ciobanu Alexandru. În caz dacă nu va fi achitată suma dată va fi depusă plângere la judecată, i se pare că așa a fost indicat în decizia Consiliului sătesc.

Nu î-și aduce aminte de ce primarul Ciobanu A., nu a încheiat contractul cu SRL "Itreandr", ci nu cu SRL "Lukoil". Despre ajutorul material sub formă de cement acordat primăriei în perioada când Ciobanu A., era primar el cunoaște, a fost așa ceva. Cunoaște că a fost cement, dar nu știe ce s-a întâmplat cu cementul mai departe. Aceasta a avut loc pe timpul alegerilor. Ține minte că au fost încheiate două contacte unul din contactele a fost încheiat cu persoana fizică Guzun Ion, dar al doilea contract era încheiat cu SRL "Termobloc". Din câte cunoaște au fost încheiate contractele pentru păstrarea cementului. Nu poate să răspundă cine a decis ca să fie încheiate contractele susmenționate. Cementul de la persoana fizică a fost folosit de către instituțiile primăriei la reparații, dar de la persoana juridică tot a fost folosit cementul la reparații, i se pare că la reparația unui pod. La eliberarea cementului au fost întocmite acte și au fost luate la

evidență contabilă la primăria s.Gura-Galbenei, adică se respectau toate prevederile ale legislației privind contabilitatea.

Era decizia lui Ciobanu Alexandru că cimentul dat să fie transmis spre păstrare la aceste persoane.

Nu a cunoscut dacă cimentul este legat cu termenul de valabilitate. Nu cunoaște și nu își aduce aminte dacă chestiunea privind transmiterea cimentului spre păstrare a fost discutată în cadrul Consiliului sătesc. (f.d.187, v.4)

Potrivit prevederilor al. (1) art.93 Cod procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 101 Cod procedură penală a RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Hotărîrea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Analizând probele cercetate direct și nemijlocit în instanța de apel, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, și apreciindu-le în baza propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, conform art. 101 CPP colegiul judiciar consideră că ordonanța adjunctului procurorului al procuraturii raionului Cimișlia Ruslan Donia din 19 martie 2018 privind modificarea învinuirii înaintate lui Ciobanu Alexandru, potrivit căreia procurorul învinuiește pe Ciobanu Alexandru de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.b) Cod penal, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, săvîrșite de către o persoană cu funcție de demnitate publică, nu poate fi acceptată

deoarece contravine prevederilor art.6 pct.44), art.282 Cod de procedură penală și art.6 alin.(1) Cod penal.

În conformitate cu articolul 6 §2 din Convenția Europeană, orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până atunci când vinovăția sa va fi legal stabilită.

Reieșind din materialele cauzei, colegiul constată că instanța de judecată eronat a reținut ca fiind întemeiate argumentele apărătorului despre faptul că urmează achitat inculpatul Ciobanu Alexandru, deoarece colegiul consideră că noua învinuire în privința lui Ciobanu Alexandru nu putea fi admisă la examinarea cauzei penale deoarece a fost adusă cu încălcarea prevederilor art.282 Cod de procedură penală, prin urmare instanța de judecată urma să examineze cauza potrivit învinuirii de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.b) Cod penal aduse la cunoștința inculpatului Ciobanu Alexandru anterior.

Însă, instanța de judecată eronat a considerat această modificare a învinuirii admisibilă la caz și din aceste motive colegiul consideră că este pasibilă casării sentința instanței de judecată despre achitarea lui Ciobanu Alexandru de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.b) Cod penal.

După cum s-a reținut mai sus la 19 martie 2018, procurorul a emis ordonanță de modificarea învinuirii înaintate, prin care constată că cet.Ciobanu Alexandru Gheorghe în perioada anilor 2009-2011 deținând funcția de primar al s.Gura-Galbenei r-l Cimișlia, validat prin Hotărârea Judecătorei Cimișlia din 21 iunie 2007, în atribuțiile căreia conform art.29 al legii nr.4736 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază: a) asigură executarea deciziilor consiliului local; f) exercită funcția de ordonator principal de credite al satului (comunei), orașului (municipiului); verifică, din oficiu sau la cerere, încasarea și cheltuirea mijloacelor de la bugetul local și informează consiliul local despre situația existentă; g) răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului), în limitele competenței sale. Conform raportului privind rezultatele inspectării financiare tematice din 17 noiembrie 2011 efectuată la Primăria s.Gura-Galbenei r-l Cimișlia de către Direcția teritorială Inspectare Financiară Căușeni al Serviciului Control Financiar și Revizie din cadrul Ministerului de Finanțe, depășindu-și atribuțiile de primar stabilite prin exces de putere admis în exercitarea obligațiilor sale de serviciu, la data de 26 ianuarie 2010 a încheiat contractul nr.09-10 cu SRL "Itriandr" în persoana directorului Rezmeriță Nicolae privind achiziționarea produselor petroliere la suma de 12 306,00 MDL, în lipsa deciziei Consiliului sătesc Gura-Galbenei, totodată încălcând și prevederile art.67, 69 al Legii nr.96-XVI din 13 aprilie 2007 privind achizițiile publice, tot el la 07 iulie 2010 a încheiat contract nr.72-10 cu SRL "Itriandr" în persoana directorului Răzmeriță Nicolae privind achiziționarea

produselor petroliere la suma de 11594,00 MDL, în lipsa deciziei Consiliului sătesc Gura-Galbenă, totodată încălcând și prevederile art.67, 69 al legii nr.96-XVI din 13 aprilie 2017 privind achiziții publice, tot el la 15 iulie 2009 a încheiat contractul de împrumut a bunurilor cu cet.Huzun Ion Vasile locuitor al s.Gura-Galbenă r-l Cimișlia, în temeiul căreia a transmis în lipsa deciziei Consiliului sătesc în folosință și posesie 5 tone de ciment, cu prețul unei tone de ciment de 1368,00 MDL în sumă de 6840,00 MDL și la 23 iulie 2009 a semnat factura fiscală seria BB nr.634608, conform căreia a transmis cet.Huzun Ion Vasile 5 tone de ciment, tot el la 23 iulie 2009 a încheiat contractul de împrumut a bunurilor cu SC "Termobloc" SRL în persoana directorului Mîrza Vitalie în temeiul căreia a transmis în lipsa deciziei Consiliului sătesc în folosință și posesie 14,5 tone de ciment cu prețul unei tone de ciment 1368,00 MDL, în sumă de 19836,00 MDL și la 23 iulie 2009 a semnat factura fiscală seria BB nr.634607 conform căreia a transmis SC"Termobloc" SRL 14,5 tone de ciment și 13 palete din lemn cu prețul unei palete de 204,00 MD, în sumă de 2652,00 MDL. **Astfel, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice și prejudiciind bugetul local în sumă de 43274,00 MDL.**

Potrivit actului de sesizare modificat procurorul învinuiește pe Ciobanu Alexandru de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.b) Cod penal, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta **a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, săvîrșite de către o persoană cu funcție de demnitate publică.** Potrivit prevederilor Hotărârii Curții Constituționale nr.22 din 27 iunie 2017 a fost declarat neconstituțional testul "intereselor publice sau" din alineatul 1 al art.328 Cod penal, iar textul "dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice" din alineatul 1 al art.328 din Codul penal a fost recunoscut constituțional. Avînd în vedere cele constatate de către procurorul conducându-se de prevederile art.314, 325 CPP a dispus modificarea învinuirii pe cauza penală nr.2011408020 a cet.Ciobanu Alexandru Gheorghe, a.n.*****, originar și domiciliat s.Gura-Galbenei r-l Cimișlia, studii superioare, căsătorit, supus militar, neangajat în cîmpul muncii, fără antecedente penale, moldovean cetățean al RM, în baza art.328 alin.(3) lit.b) Cod penal.

Colegiul consideră că la cauza dată nu este posibilă emiterea unei sentințe de achitare sau de condamnare a inculpatului Ciobanu Alexandru deoarece de către organul de urmărire penală și de către procuror la înaintarea învinuirii aduse lui Ciobanu Alexandru privind săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art.328 alin.(3) lit.b) Cod penal au fost admise încălcări procedurale, care sunt temei pentru

adoptarea unei noi hotărâri, și anume a sentinței de încetare a procesului penal în baza art.391 alin.(1) p.6) Cod de procedură penală

Potrivit art.255 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal, organul de urmărire penală, prin ordonanță, dispune asupra acțiunilor sau măsurilor procesuale în condițiile prezentului cod. Fiecare dintre acțiunile sau măsurile procesuale dispuse de către organul de urmărire penală se motivează, obligatoriu, în mod separat.

În baza alin. (2) al aceleiași norme, ordonanța trebuie să fie motivată și să cuprindă: data și locul întocmirii, numele, prenumele și calitatea persoanei care o întocmește, cauza la care se referă, obiectul acțiunii sau măsurii procesuale, temeiul legal al acesteia și semnătura celui care a întocmit-o. Ordonanța nesemnată de persoana care a întocmit-o nu are putere juridică și se consideră nulă. Dacă organul de urmărire penală consideră că este cazul să fie luate anumite măsuri, face propuneri motivate în ordonanță.

În conformitate cu art. 65 alin. (1) Cod de procedură penală, învinuitul este persoana fizică față de care s-a emis, în conformitate cu prevederile prezentului cod, o ordonanță de punere sub învinuire.

Potrivit art. 66 alin. (1) Cod de procedură penală, învinuitul sau, după caz, inculpatul are dreptul la apărare. Organul de urmărire penală sau, după caz, instanța de judecată îi asigură învinuitului, inculpatului posibilitatea de a-și exercita dreptul la apărare prin toate mijloacele și metodele neinterzise de lege.

În conformitate cu art. 66 alin. (2) p.1) Cod de procedură penală, învinuitul, inculpatul, conform prevederilor prezentului cod, are dreptul să știe pentru ce faptă este învinuit și, în legătură cu aceasta, la punerea sub învinuire, precum și imediat după reținerea în stare de arest sau după ce i s-a adus la cunoștință ordonanța de aplicare a măsurii preventive, să primească de la organul de urmărire penală copia de pe ordonanța de punere sub învinuire;

Potrivit art.282 Cod de procedură penală, înaintarea acuzării învinuitului se va face de către procuror în prezența avocatului în decurs de 48 de ore din momentul emiterii ordonanței de punere sub învinuire, dar nu mai târziu de ziua în care învinuitul s-a prezentat sau a fost adus în mod silit.

Procurorul, după stabilirea identității învinuitului, îi aduce la cunoștință ordonanța de punere sub învinuire și îi explică conținutul ei. Aceste acțiuni se atestă cu semnăturile procurorului, învinuitului, avocatului și ale altor persoane care participă la această acțiune procesuală, aplicate pe ordonanța de punere sub învinuire, indicându-se data și ora punerii sub învinuire.

După înaintarea acuzării, procurorul îi va explica învinuitului drepturile și obligațiile acestuia prevăzute în art.66. Învinuitului i se înmânează copia de pe ordonanța de punere sub învinuire și informația în scris privind drepturile și

obligățiile lui. Acțiunile nominalizate, de asemenea, se consemnează în ordonanța de punere sub învinuire în modul prevăzut în alin.(2).

Respectiv, colegiul menționează că potrivit hotărârii organului de urmărire penală din 19 martie 2018 despre modificarea învinuirii înaintate lui Ciobanu Alexandru organul de urmărire penală declară despre o faptă penală care deja este stabilită și comisă de o anumită persoană, în acest caz Ciobanu Alexandru, însoțită de calificarea juridică penală a faptei. Astfel, organul de urmărire penală legitimează suspiciunile de comitere. Astfel, organul de urmărire penală legitimează suspiciunile existente cu privire la săvârșirea unei infracțiuni specifice de către o persoană deja stabilită.

Astfel colegiul constată că, institutul de recunoaștere a unei persoane ca învinuit este folosit pentru ca el să-și protejeze interesele, or el dobândește drepturi suplimentare reglementate de art.66 din Cod de procedură penală (să știe de ce este învinuit, să fie audiat în prezența unui avocat apărător, să solicite recuzarea persoanei care conduce urmărirea penală etc.).

În consecință, implicarea unei persoane în calitate de învinuit permite organelor de urmărire penală, pe de o parte, să efectueze acțiunile procedurale necesare urmăririi penale și, pe de altă parte, să prevadă situația persoanei fără a aduce atingere drepturilor sale fundamentale.

Colegiul constată că, instanța de judecată a ignorat faptul susmenționat privind existența erorilor procedurale, conținutul dosarului nu confirmă faptul că Ordonanța emisă de adjunct al procurorului-șef al procuraturii raionului Cimișlia R.Donia din 19 martie 2018 privind modificarea învinuirii înaintate lui Ciobanu Alexandru în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.328 alin.(3) lit.b) Cod penal, începând cu momentul adoptării ei - 19 martie 2018 și ulterior de data pronunțării sentinței atacate a fost adusă la cunoștința persoanei învinuite - Ciobanu Alexandru.

Ținând cont de cele sus specificate, colegiul consideră că organul de urmărire penală a admis intervenire la garanțiile prevăzute la art.66 din Cod de procedură penală și, de asemenea, a încălcat normele legale obligatorii prevăzute la art. 282 Cod de procedură penală care reglementează procedura de înaintare a învinuirii și, de fapt, nu i-a prezentat lui Ciobanu Alexandru în modul prescris învinuirea modificată despre săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.328 alin.(3) lit.b) Cod penal.

În consecință, pentru a respecta drepturile constituționale garantate unei persoane în cadrul procedurilor penale, inclusiv dreptul la apărare, dreptul la un proces echitabil și alte drepturi protejate de lege, colegiul constată că Ordonanța emisă de adjunct al procurorului-șef al procuraturii raionului Cimișlia R.Donia din 19 martie 2018 privind modificarea învinuirii înaintate lui Ciobanu Alexandru în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.328 alin.(3) lit.b) Cod penal nu poate genera

consecințe juridice, inclusiv sub forma achitării sau condamnării lui de către o instanță pentru comiterea acțiunilor specificate în ordonanța procurorului din 19 martie 2018, prin care el este învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.328 alin.(3) lit.b) Cod penal.

Colegiul la adoptarea deciziei ține cont de faptul că Ciobanu Alexandru se află în căutare potrivit încheierii judecătoreii Cimișlia din 22 iulie 2016, însă conform reglementărilor de drept procesual menționate mai sus, învinuirea urmează adusă în mod corespunzător la cunoștința învinuitului, despre aceste acțiuni se fac note corespunzătoare în materialele cauzei cu înmînarea învinuitului a unei copii de pe ordonanța de punere sub învinuire (sau modificarea acesteia) și informația în scris privind drepturile și obligațiile lui.

În consecință, urmărirea penală nu a dovedit faptul că Ciobanu Alexandru a fost urmărit penal ca învinuit de săvârșirea unei infracțiuni în temeiul art.328 alin.(3) lit.b) Cod penal și i s-a înmânat o copie a ordonanței emisă de adjunct al procurorului-șef al procuraturii raionului Cimișlia R.Donia din 19 martie 2018 privind modificarea învinuirii înaintate lui Ciobanu Alexandru pe baza circumstanțelor noi indicate.

Potrivit art.251 alin.(1), (3) Cod de procedură penală, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluia act.

Nulitatea prevăzută în alin.(2) al aceleiași norme, nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei.

Reieșind din materialele cauzei Colegiul judiciar constată că Ordonanța procurorului din 19 martie 2018 a fost adusă la cunoștință apărătorului Cojocaru Andrei la data de 19 noiembrie 2019, însă inculpatului Ciobanu Alexandru nu i-a fost adusă la cunoștință din motiv că acesta prin încheierea instanței de judecată din 22 iulie 2016 a fost anunțat în căutare. (f.d.75-76, v.4)

În conformitate cu art. 275 p.9) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care:

9) există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală

Conform prevederilor art. 332 Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Colegiul consideră că, circumstanțele enunțate impun necesitatea admiterii apelului declarat de către adjunct al procurorului-șef al procuraturii raionului Cimișlia Ruslan Donia cu casarea sentinței judecătoreiei Cimișlia sediul central din 30 iunie 2020 la cauza penală în privința lui **Ciobanu Alexandru** de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.328 alin.(3) lit.b) Cod penal și încetarea procesului penal în privința acestuia, în temeiul art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, or, ordonanța adjunct al procurorului-șef al procuraturii raionului Cimișlia R.Donia din 19 martie 2018 privind modificarea învinuirii înaintate lui Ciobanu Alexandru în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.328 alin.(3) lit.b) Cod penal, nu a fost adusă la cunoștința lui Ciobanu Alexandru, ultimul fiind lipsit de dreptul la apărare într-un proces penal.

Generalizând cele menționate, Colegiul conchide că în cauza dată și-au găsit reflectare prevederile normelor enunțate mai sus, erorile de drept invocate afectează soluția instanței de judecată, care pripit, incorect a pronunțat o sentință de achitare în privința inculpatului Ciobanu Alexandru, fiind în situația când acesta nu a fost înștiințat despre modificarea învinuirii aduse de procuror, astfel fiind încălcate esențial drepturile inculpatului garantate atât de Constituția Republicii Moldova, Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cât și de Codul de procedură penală, iar această încălcare de lege echivalează cu o eroare judiciară.

Totodată, colegiul judiciar atestă că, încetarea procesului penal pe motivele menționate supra nu poate fi apreciată drept o agravare a situației inculpatului Ciobanu Alexandru, or, soluția adoptată prin ordonanța de modificare a învinuirii în privința lui Ciobanu Alexandru, constituie temei de reabilitare a persoanei.

Pentru motivele expuse mai sus, instanța de apel concluzionează asupra necesității admiterii apelului depus, casării sentinței primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art.391 alin.(1) pct.6), art. 414, art.415 alin. (1), pct. 2), art.art. 417-418, 422 Cod Procedură Penală al RM, Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat

DECIDE:

Se admite apelul declarat de adjunct al procurorului-șef al procuraturii raionului Cimișlia Ruslan Donia.

Se casează integral, inclusiv din oficiu, sentința judecătoreiei Cimișlia sediul central din 30 iunie 2020 la cauza penală în privința lui **Ciobanu Alexandru** de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.328 alin.(3) lit.b) Cod penal, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre prin care:

Încetează procesul penal privind acuzarea lui Ciobanu Alexandru de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.328 alin.(3) lit.b) Cod penal, deoarece există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală.

Acțiunea civilă înaintată de Primăria s.Gura-Galbenei se lasă fără examinare.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării însă cu drept de recurs în termen de 30 zile la Curtea Supremă de Justiție din momentul pronunțării.

Decizia motivată este pronunțată la 07 octombrie 2021 ora 09.55.

Președinte de ședință, judecător:

Judecător:

Judecător:

Grigori Colev

Afanasi Curdov

Ștefan

Starciuc