

Dosarul nr. Ia- 42/2013

DECIZIE

Judecător: Sv. Balmuş

în numele Legii

27 martie 2013

mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţa sa pe:

Preşedintele şedinţei de judecată Liliana Catan

Judecătorii Gheorghe Iovu şi Mihail Buruian

Grefierul Eugen Cazacu

Cu participarea:

Procurorului Pavel Guţan

Avocatului Alexandru

Carapunalî

judecând în şedinţă deschisă apelul avocatului Alexandru Prisac în numele inculpatului Moisei Vladimir declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 29.11.2011 în cauza penală

Moisei Vladimir Vladimir, născut la 31 mai 1976, originar şi domiciliat str. Aleco Russo, 18, ap. 101, mun. Chişinău, de naţionalitate moldovean, cu studii juridice superioare, neangajat în câmpul muncii, celibatar, fără antecedente penale, cetăţean al RM;

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM, Procedura citării fiind respectată.

*Judecarea cauzei în prima instanţă de la 27.12.2010 pînă la 29.11.2011.*

*Judecarea apelului la Curtea de Apel de la 11.12.2012 pînă la 27.03.2013.*

Procurorul a solicitat respingerea apelului cu menţinerea sentinţei fără modificări.

Inculpatul şi apărătorul său au solicitat admiterea propriului apel în sensul declarat.

Asupra apelurilor în cauză, Colegiul Penal

#### CONSTATĂ:

Prin sentinţa Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 29.11.2011, Moisei Vladimir Vladimir a fost recunoscut vinovat şi condamnat în temeiul art. 326 alin. (1) CP la închisoare pe un termen de 1 (unu) ani şi 3 (trei) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Corpul delict 100 euro de restituit lui Leonid Cuşnir.

Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, inculpatul Vladimir Moisei la 25 ianuarie 2010 pe la ora 10.00 min., aflându-se în blocul de studii al Universității de Stat din Moldova, din str. Iablocichin, 2/1, mun. Chișinău, în discuțiile cu Leonid Cușnir a susținut că, are influență asupra profesorilor și conducerea universității, care îl vor ajuta la susținerea cu succes al examenilor de promovare și lichidare a restanțelor acumulate pe parcursul anilor de studii, pentru ce a extorcat și primit de la ultimul bani în sumă de 600 euro, care potrivit cursului oficial a Băncii Naționale al RM constituie 10587,9 lei.

Vladimir Moisei, la 17 august 2010 pe la ora 18.45 min., în timpul unei întâlniri cu Igor Cușnir și Leonid Cușnir, care s-a produs pe str. Aleco Russo, 18, mun. Chișinău a restituit o parte din banii primiți de la ultimul în sumă de 100 euro, din motivul că nu a executat promisiunea.

Împotriva sentinței instanței de fond a declarat apel în termen avocatul Alexandru Prisac în numele inculpatului Moisei Vladimir, solicitând casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a inculpatului, invocând motivele:

- ilegalitatea și netemeinicia sentinței din motivul că din conținutul părții motivate a sentinței rezultă că, la baza sentinței au fost puse doar probele părții acuzării fără a fi luate în considerație probele părții apărării;

- în privința probelor părții apărării instanța a interpretat conținutul informațional doar în defavoarea inculpatului;

- probele părții acuzării au fost dezvăluite în totalitate, iar majoritatea probelor părții apărării nici nu au fost enumerate, referitor la declarațiile martorilor Moisei Eugen și Moisei Alexandru;

- din conținutul probelor prezentate de partea acuzării nu rezultă o concluzie clară în ceea ce privește existența faptei prejudiciabile, a vinovăției în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP RM.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30.03.2012 a fost admis apelul avocatului în numele inculpatului Moisei Vladimir, casată din alte motive sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29.11.2011, și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu încetarea procesului penal pornit în baza art. 326 CP în privința lui Moisei V. în conformitate cu art. 391 alin. 91) pct. 6 CPP, deoarece există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 06.11.2012, au fost admise recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Ruslan Cașu, și de inculpatul Moisei Vladimir și avocatul acestuia, casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20.03.2012 și dispusă rejudecarea cauzei de către instanță de apel.

La rejudecarea cauzei în ședința instanței de apel procurorul participant a solicitat respingerea apelului cu menținerea sentinței fără modificări.

Inculpatul și apărătorul său au solicitat admiterea propriului apel în sensul declarat.

Partea vătămată Cușnir L. ,fiind citat legal în mod repetat nu s-a prezentat la judecarea apelului și nu a informat instanța despre imposibilitatea prezentării.

Colegiul penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a admite parțial apelul avocatului cu casarea sentinței în partea aplicării pedepsei, reieșind din următoarele motive:

În corespundere cu art. 414, 415 al. 1 pct.1 lit. „c,, pct. 2 CPP instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond, respinge apelul ca nefondat sau admite apelul cu pronunțarea unei noi hotărîri.

Pe parcursul judecării cauzei inculpatul Vladimir Moisei nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, explicând că, pe Leonid Cușnir l-a cunoscut prin intermediul Valentinei Polozenco, care i-a solicitat ajutor pentru acesta, întru rezolvarea problemelor la facultatea de drept a Universității de stat din Moldova.

Astfel, l-a contactat pe Leonid Cușnir din discuție cu acesta a aflat că, are nevoie de borderou pentru a susține examenele. Cunoaște că, pentru a susține examene a transmis unei persoane ( secretara de la fără frecvență) matricola cu 600 euro. Tot atunci împreună cu Leonid Cușnir s-au ridicat în blocul III la etajul 6, unde o tânără pe nume Aurora le-a explicat că, primul este exmatriculat din 17 decembrie 2009. Tot de la aceasta a aflat că, Leonid Cușnir a propus unor persoane 500 euro pentru ași rezolva problema. Consideră declarațiile părții-vătămate Leonid Cușnir aberante și facute cu scopul de a ascunde realitatea cheltuirii banilor menționați.

Din respect pentru Valentina Polozenco a facut eforturi pentru a-l ajuta pe Leonid Cușnir în rezolvarea problemei sale, astfel, a fost la Nicolae Slutu, care este șef de catedră la USEM și care i-a explicat procedura. Suma de 100 euro a retituit-o la insistențele mamei sale, și prezintă \_cadoul Valentinei Polozenco facut Galinei Moisei, la 25 ianurie 2010.

Consideră că, dosarul în privința sa este o provocare realizată la comanda lui Leonid Cușnir.

Însă, Colegiul Penal constată, că starea de fapt reținută în sarcina inculpatului Moisei Vladimir în baza art. 326 alin.1 Cod penal de către prima instanță și expusă conform prevederilor legii în sentința atacată a fost probată la judecarea cauzei integral, inclusiv prin următoarele:

-declarațiile părții vătămate Leonid Cușnir (date citirii în cadrul apelului), care a declarat că pe inculpatul Moisei Vladimir l-a cunoscut prin intermediul Valentinei Polozenco. În anul 2007 a fost înmatriculat la Universitatea de Stat din Molodva, la facultatea de drept unde a studiat 3 ani. În ianuarie 2010 a aflat că, este retrogradat în anul 2 de studii din cauza restanțelor la sesiunile de promovare. Tentativele de a și rezolva problema au eșuat motiv din care a recurs la relații neformale, astfel, l-a cunoscut pe inculpatul Moisei Vladimir, care la prima întâlnire s-a prezentat ca profesor la facultatea de drept și i-a cerut matricola pentru a identifica modalitatea de rezolvare a problemei. A doua zi s-a întâlnit din nou cu Moisei Vladimir, care i-a spus că pentru rezolvarea situației create este necesar suma de 600 euro, astfel a transmis ultimului banii solicitați și a plecat în deplasare în Federația Rusă. La revenire, a apelat inculpatul, care i-a spus că rezolvarea problemei sale este în derulare, promisiuni cu care a fost amânat până în luna aprilie 2010. În continuare pătimitul Leonid Cușnir a susținut că, la una din întâlnirile cu inculpatul Vladimir Moisei, acesta a mai pretins încă o sumă de 600 euro. Fapt ce l-a determinat să renunțe la ajutorul acestuia și a insistat restituirea și a sumei deja transmise în luna ianuarie 2010. Între timp s-a transferat la Universitatea Slavonă din Moldova, pe care a absolvit-o cu succes. Văzând că, inculpatul nu are de gând să-i restituie banii, a solicitat ajutorul părinților și a anunțat-o și pe Valentina Polozenco, iar ulterior CCCEC al RM. Acțiunile ulterioare au fost executate sub supravegherea acestui organ. Astfel, la întâlnirile cu inculpatul unele discuții le-a înregistrat din proprie inițiativă, altele sub controlul organului de urmărire penală. La unele din întâlniri au fost aplicate și mijloace de înregistrare video și audio.

-declarațiile martorului Irina Cușnir (date citirii în cadrul apelului), care a declarat că pe inculpatul Vladimir Moisei l-a cunoscut în momentul când, fiul său Leonid a avut probleme la facultate cu transferul în anul 2 din anul 3 de studii. Astfel, prin intermediul colegii sale de serviciu Valentina Polozenco, l-a cunoscut, care i-a făcut legătura. La una din întâlnirile cu Leonid Cușnir inculpatul Moisei Vladimir a pretins 600 euro, pentru soluționarea pozitivă a problemei. Văzând că Vladimir Moisei nu a întreprins măsuri în vederea

rezolvării problemei lui Leonid Cușnir, au insistat întoarcerea banilor. Din suma de 600 euro inculpatul Vladimir Moisei a restituit 100 euro.

-declarațiile martorului Valentina Polozenco (date citirii în cadrul apelului) care a declarat că, familia Moisei o cunoaște de o perioadă de 10 ani, iar cu familia Cușnir este cunoscută deoarece este colegă de serviciu cu Irina Cușnir. Astfel, Irina Cușnir i-a spus că, fiul său are problemele la Universitate și ar vrea să găsească pe cineva care să-l ajute în rezolvarea problemei. În această ordine de idei l-a contactat pe Vladimir Moisei, care a acceptat să-l ajute pe Leonid, contra unei remunerări. A mai intervenit cu apeluri telefonice la Vladimir Moisei cu aceeași problemă la rugămintea familiei Cușnir, deoarece problema lui Leonid rămăsese fără rezolvare un timp îndelungat. Deoarece Vladimir Moisei nu întreprindea măsuri concrete în rezolvarea problemei și refuza returnarea banilor, martorul Valentina Polozenco a explicat că, a intervenit cu apeluri telefonice la mama inculpatului Galina Moisei.

-declarațiile martorului Igor Cușnir (date citirii în cadrul apelului) care a declarat că este tatăl părții vătămate Leonid Cușnir, iar pe inculpatul Vladimir Moisei până în aprilie 2010 nici nu l-a cunoscut,. Din cauza că fiul avea probleme cu restanțele de promovare a apelat la ajutorul lui Vladimir Moisei, prin intermediul unei cunoștințe comune. Astfel, la solicitarea inculpatului a transmis lui Leonid Cușnir, care i le-a dat 600 euro pentru soluționarea problemei. Din cauza rămânerii nerezolvate a problemei au insistat la restituirea banilor, iar inculpatul motiva mereu că banii au fost deja transmiși persoanei responsabile pentru rezolvarea problemei și care este insuficientă.

-declarațiile martorului Nicolae Slutu, (date citire în cadrul apelului) care a explicat că, este profesor de drept civil la USEM, iar în virtutea atribuțiilor de serviciu l-a cunoscut pe inculpatul Vladimir Moisei, i-a fost conducător de licență și la teza de licență. Astfel, ultimul l-a adus pe Leonid Cușnir căruia i-a explicat procedura transferului la USEM facultatea de drept.

#### Materialele dosarului:

- procesul verbal de primire a plîngerii de la Cușnir Leonid (f.d.12,vol.1),
- procesul-verbal a interceptării convorbirilor dintre Leonid, Igor Cușnir cu Vladimir Moisei din 04 iunie 2010 în care rezultă și următoarele expresii ale lui Vladimir Moisei :„Pînă la sfârșitul lunii eu voi întoarce 100 euro, mai mult nu că nu pot, dar ....” ( f.d. 34-40,vol.1),
- descifrările convorbirilor telefonice de la „Orange” SA efectuate de la nr. de telefon 069745192 utilizat de către Leonid Cușnir, de la numerele 068563725 și 069918176 utilizate de către Vladimir Moisei, pentru perioada 01.01.201 până în iunie 2010, f.d. 45-46,51-143 vol.1).

-Procesul-verbal de examinare din 26 iulie 2010 a descifrărilor convorbirilor telefonice de la numerele telefonice deținute de Leonid Cușnir și Vladimir Moisei, prin care este consemnat faptul că, ultimul a fost contactat de către Leonid Cușnir de la nr. 06745192 la nr. 069918176 la 23.01.2010, ora 09.53 min., la 23.01.2010 ora 11.04 min., la 23.01.2010, ora 13.04 min., la 25.01.2010 ora 09.34 min., la 25.01.2010 ora 09.45 min., la 25.01.2010 ora 09.49 min., la 25.01.2010 ora 12.59, la 03.02.2010 ora 15.11 min., la 05.01.2010 ora 14.13 min., la 09.02.2010 ora 14.04 min.. Deasemena Vladimir Moisei 1-a apelat pe Leonid Cușnir la nr. 069745192 la 23.01.2010, ora 11.03 min., la 23.01.2010 ora 12.18 min., la 23.01.2010 ora 12.20 min., la 23.01.2010 ora 15.05 min., etc.(f.d. 144- 145,voll),

-Procesul-verbal de efectuare a interceptări și înregistrării convorbirilor din 26 iulie 2010, prin care s-a consemnat faptul că, judecătorul de instrucție al judecătoriei Buiucani prin încheierea din 21 iulie 2010 s-a efectuat interceptarea și înregistrarea audio și video a convorbirilor care au avut loc între Vladimir Moisei și Cușnir Igor cu Leonid Cușnir la 25.07.2010, ora 17.32 min., 17.49 min.(f.d. 157,voll),

-Stenograma convorbirilor efectuate între Moisei Vladimi și Igor cu Leonid Cușnir, la 25.07.2010, ora 17.32 -17.49 min., discuții în care se discută posibila reînmatriculare a ultimului la facultatea de drept a Universității de Stat din Moldova ( f.d. 163-166, vol.1),

-Procesul verbal de confirmare a interceptării și înregistrării convorbirilor din 26 iulie 2010 (f.d. 167 vol.1),

-Procesul-verbal de examinare din 30 iulie 2010 prin care este consemnat faptul că, obiectul examinării a constituit CD-R „Memorex” cu nr. de înregistrare 411, fără semne de deteriorare, f.d. 168, vol.1),

-Procesul-verbal de înzestrare cu tehnică specială din 27 iulie 2010, f.d. 170, prin care este consemnat faptul că, partea vătămată Leonid Cușnir a fost înzestrat cu tehnică specială, cu cameră video camuflată și cu dictofon „Edic Mini” pentru înregistrarea audio și video a convorbirilor cu Vladimir Moisei ( f.d. 170,voll),

-Stenograma convorbirilor întreținute între Vladimir Moisei și Igor Cușnir din 27.07.2010, prin care este consemnat faptul că, la insistențele lui Igor Cușnir inculpatul Vladimir Moisei a promis că va restitui banii, însă parțial deoarece i-a dat profesorilor care i-a pus examen promovat lui Leonid Cușnir și continuă să promită rezolvarea reînmatriculării ultimului la Universitatea de Stat (f.d. 171-182,voll),

-Stenograma convorbirilor care au avut loc la 17.08.2010 între cet. Moisei Vladimir și Igor Cușnir, în timpul cărora inculpatul recunoaște despre suma de

bani și anunță interlocutorul că, va restitui doar 100 euro, din buzunarul propriu (f.d. 188-195,vol.1),

În baza circumstanțelor sus-expuse,Colegiul penal consideră , că instanța de judecată corect a încadarat acțiunile inculpatului Moisei Vladimir în prevederile art. 326 al. (1) CP RM, „extorcarea și primirea de bani personal pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care susține,că are influență și care susține că are influență asupra unui funcționar, în scopul de a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.

Nu sunt relevante și urmează a fi respinse ca nefondate motivele apelului despre nevinovăția inculpatului, fiindcă declarațiile părții vătămate Cușnir Leonid despre transmiterea sumei de 600 euro inculpatului în scopul de ai soluționa problemele privind susținerea cu succes a examenilor de promovare și lichidare a restanțelor acumulate pe parcursul anilor de studii se confirmă prin probele cercetate și verificate la judecarea cauzei ce sunt utile , coroborează între ele și în ansamblul confirmă vinovăția inculpatului.

În sentință se regăsește și aprecierea instanței de fond dată declarațiilor martorilor Moisei Eugeniu, Moisei Alexandru ,asupra cărora instanța de fond conchide, că sunt identice cu declarațiile inculpatului, dar totodată acestea confirmă implicarea lui Moisei V. în soluționarea problemei apărute la partea vătămată cu restanțele la examene.

Colegiul penal consideră justificată concluzia primei instanțe în privința aprecierii declarațiilor martorilor Moisei Eugeniu, Moisei Alexandru,însă menționează suplimentar, că lipsa în declarațiile acestora a datelor cu privire la primirea de către inculpat a banilor de la Cușnir L. nu dezvinovățesc inculpatul, ori martorii vizați, ca rude ale inculpatului cunosc numai indirect despre relațiile dintre inculpat și partea vătămată,dar nu a fost stabilit, că ei cunoșteau despre primirea banilor de către inculpat de la Cușnir L. ,însă martorii au confirmat despre starea de conflict între cei doi.

Totodată, Colegiul penal, consideră necesar a admite parțial apelul avocatului cu casarea sentinței în partea aplicării pedepsei și a stabili inculpatului o pedeapsă sub formă de amendă, reieșind din următoarele motive:

Astfel, la stabilirea pedepsei instanța de fond a indicat la necesitatea aplicării pedepsei cu închisoare ,ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana

celui vinovat, care nu a recunoscut vina, dar se caracterizează pozitiv, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Însă, urmează de menționat, că, stabilind pedeapsa cu închisoare pe art. 326 alin. (1) Cod penal, prima instanță contrar prevederilor art. 394 alin. (2) p. 1) Cod procedură penală nu a motivat în sentință necesitatea aplicării anume a pedepsei cu închisoare în situația în care legea penală incriminată inculpatului prevede și pedeapsa cu amendă.

Ansamblul circumstanțelor stabilite, datele despre persoana inculpatului demonstrează evident netemeinicia și iraționalitatea aplicării pedepsei cu închisoare inculpatului.

În temeiul art. 415 alin. (1) pct.1 lit. „c,, pct. 2 - 418 CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

#### DECIDE:

Admite parțial apelul avocatului Alexandru Prisac declarat în numele inculpatului Moisei Vladimir împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29.11.2011, pe care o casează în partea aplicării pedepsei și în această privință pronunță o nouă hotărâre prin care :

Inculpatului Moisei Vladimir recunoscut vinovat în baza art. 326 alin. (1) CP îi stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale în sumă de 12.000 (doăsprezece mii) lei.

În rest sentința se menține.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei integrale.

Președinte de ședință

Judecători