

Dosarul nr. 1-2177/2024
(nr. electronic: 1-24098790-12-1-04092024)

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

10 martie 2025
Chișinău

or.

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

În componență:

Președintele ședinței, judecător
Grefieri

Cazacicov Andrei
Dobrojan Olesea, Melnic Valentina,
Vîrnav Ionela
Burujiu Nina

Interpret

Cu participarea:

Procurorul
Inculpatului
Apărătorului inculpatului
Neculce Dan, avocat

Cotorobai Inna
Neculce Dan
Postolache Gheorghe

judecând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în perioada de examinare 04.09.2024 – 10.03.2025, cauza penală privind învinuirea inculpatului:

Neculce Dan ***, născut la ***** , IDNP: ***** , domiciliat ***** , cu viza de reședință în ***** , studii medii incomplete, celibatar, fără persoane la întreținere, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, supus militar, fără dizabilități accentuate sau vădite, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior nu a fost supus răspunderii penale,**

acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325, alin. (1) Cod penal,
instanța de judecată

a constatat:

I. Descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită

1. La data 10.06.2024, aproximativ la ora 17 și 33 minute, conducând automobilul de model „*****”, cu numerele de înmatriculare: „*****”, în ***** , Neculce Dan a fost stopat de către angajații INSP al IGP, și anume de către Grigoraș Vadim și Bucur Ion, care se aflau în serviciu de menținere a ordinii publice și asigurare a securității circulației rutiere, cu automobilul de serviciu, cu numărul de înmatriculare: „*****”, din motivul depășirii limitei de viteză, fapt confirmat prin aparatul de măsurat viteza „Trucam”, nr. 007451, iar în timpul documentării acestui fapt angajații INSP al IGP au stabilit că conducătorul Neculce Dan nu deține permis de conducere.

Tot atunci, Neculce Dan, cunoscând cu certitudine că Poliția este o instituție publică specializată a statului în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a

apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art. 123, alin. (2) Cod penal, realizând că orice promisiune, oferire personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, și urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale, acționând premeditat, din proprie inițiativă, intenționând să modeleze comportamentul colaboratorilor INSP al IGP în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute, a promis și oferit angajaților INSP al IGP mijloace bănești pentru a-i determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-l documenteze și sancționeze pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 231, alin. (2) și art. 236, alin. (1) din Cod contravențional, promisiune vociferată expres, iar fiind avertizat că propunerea sa constituie un act de corupere ce se pedepsește conform Codului penal, și-a continuat acțiunile sale infracționale și a promis suma de 1 000,00 lei pentru neînregistrarea faptei contravenționale, acțiuni care au fost denunțate de către angajații INSP al IGP.

2. Astfel, prin aceste acțiuni intenționate, Neculce Dan a comis infracțiunea prevăzută la art. 325, alin. (1) Cod penal – coruperea activă, adică promisiunea personală unei persoane publice de bani, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

II. Judecarea pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală

3. În ședința de judecată din 10.02.2025, inculpatul Neculce Dan a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, contrasemnat de avocatul său, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, inculpatul nu a solicitat administrarea de noi probe, a declarat că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința lor.

4. Studiind probele din dosar, administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată a admis, prin *Încheierea protocolară din data de 10.02.2025*, cererea inculpatului Neculce Dan, deoarece din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa, care permit stabilirea pedepsei.
5. În ordinea stabilită de art. 364¹, alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Neculce Dan a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, confirmând circumstanțele comiterii ei, indicate în actul de învinuire, comunicând că se căiește sincer de cele întâmplate.
6. **Inculpatul** Neculce Dan, fiind audiat în fața instanței de judecată, a declarat că, la data de 10.06.2024, aproximativ la ora 17:00, se deplasa împreună cu prietena sa pe nume Josan Ana, cu automobilul de model „*****”, cu n/î: „*****”, ce îi aparținea unui prieten de al său pe nume Vlad. În apropierea Aeroportului Chișinău, pe bd. Dacia, a fost stopat de un echipaj al INSP. Respectiv, de către angajații poliției i-au fost solicitate actele spre verificare. Neculce Dan s-a conformat și a prezentat actele solicitate agentului, astfel colaboratorul de poliție a observat că i-a fost prezentat un permis de conducere pe numele altei persoane, Paciu Cătălin, care era un cunoscut de al acestuia. Ulterior, agentul

de poliție a solicitat actele de identificare al acestuia, după care Neculcea Dan a prezentat buletinul său de identitate și i-a explicat colaboratorului de poliție că a fost privat de permisul său de conducere a mijloacelor de transport (deși în realitate niciodată nu a avut perfectat pe numele său vreun permis de conducere a mijloacelor de transport). Agentul de poliție i-a explicat că urmează să fie întocmit un proces-verbal, iar acesta urmează să fie sancționat. Ulterior, Neculcea Dan i-a propus un compromis agentului, și anume i-a zis să soluționeze problema pe loc, pentru a nu fi sancționat contravențional. Agentul a refuzat propunerea acestuia, după care Neculcea Dan i-a propus suma de 1000 lei pentru a nu i se întocmi proces-verbal contravențional. Agentul i-a comunicat că fapta de propunere a banilor se pedepsește penal. Ulterior, Neculcea Dan a observat că colaboratorul de poliție a apăsător pe un buton pe camera de luat vederi de pe corp, după care a solicitat telefonic grupa operativă. După sosirea grupei operative, i-au fost făcute câteva fotografii lui Neculcea Dan, s-au verificat dacă acesta nu este anunțat în căutare și au cercetat automobilul acestuia. În automobilul poliției au fost găsite documentele de la mașina lui Neculcea Dan și suma de 1000 de lei (în 5 bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare), toate într-o folie de polietilenă. Această folie a fost transmisă de către Neculcea Dan polițiștilor după ce i-a fost verificat buletinul de identitate. Neculcea Dan a menționat că această folie cu documente și bani el a pus-o în portbagajul din spatele automobilului poliției, astfel încât să fie văzut de către polițiști. În momentul în care Neculcea Dan a pus folia în portbagajul autospecialei, un agent a închis portbagajul și a fost solicitată grupa operativă. Din câte își amintește inculpatul, până la sosirea grupei operative portbagajul nu a mai fost deschis de nimeni. După ce a fost cercetată și documentată fapta, Neculcea Dan a fost lăsat liber să plece. Până la înmânarea foliei cu documentele și banii colaboratorilor de poliție, Neculcea Dan a comandat un taxi pentru prietena sa, pentru ca aceasta să plece acasă, respectiv, Josan Ana nu a văzut momentul promisiunii și oferii banilor către polițiști.

La întrebările participanților procesului judiciar, Neculcea Dan a răspuns că pledează pentru pedeapsa sub formă de amendă în limita prevăzută de lege, pe care va fi în stare să o achite integral.

7. Ajungând la concluzia că recunoașterea vinovăției de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanța de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364¹, alin. (5) Cod de procedură penală.

III. Declarațiile participanților la proces date în cadrul ședinței judiciare

8. **Procurorul** care reprezintă acuzarea de stat, Cotorobai Inna, a susținut învinuirea adusă inculpatului Neculcea Dan, solicitând condamnarea ultimului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325, alin. (1) Cod penal. Probatoriul prezentat instanței de judecată este suficient pentru a se constata cu precizie vinovăția lui Neculcea Dan în comiterea infracțiunii imputate. Inculpatul anterior nu a fost atras la răspundere penală, nu se află la evidența medicului narcolog/ psiholog, se caracterizează pozitiv. Circumstanțe agravante sau atenuante nu s-au atestat. Pedeapsa ce urmează a-i fi aplicată lui Neculcea Dan este amendă în mărime de 1 125 u.c. Bani ridicai de la fața locului, care la moment se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat, urmează a fi confiscați în contul statului, iar celelalte mijloace materiale de probă de păstrat la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

9. **Apărătorul inculpatului** Neculce Dan, avocatul Postolache Gherghe, a invocat faptul că infracțiunea de care și-a recunoscut vinovăția inculpatul face parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar inculpatul se căiește sincer de cele comise. Odată ce inculpatul nu are antecedente penale și se caracterizează pozitiv, pedeapsa ce urmează a-i fi aplicată este amenda în mărime minimă prevăzută de legea penală – 500 u.c. Se atrage atenția instanței de judecată că, prin actul de învinuire, s-a incriminat doar modalitatea de comitere a infracțiunii sub formă de promisiune. Inculpatul regretă de cele comise și se obligă să achite amenda cât mai repede posibil.
10. **Inculpatul** Neculce Dan, în cadrul dezbaterilor judiciare și a ultimului cuvânt, a declarat că îi pare rău de cele comise și el sincer se căiește în cele săvârșite.

IV. Probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată

i. Cadrul normativ pertinent

11. Conform art. 93, alin. (1) Cod de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
12. Potrivit art. 95, alin. (1) din același cod, sânt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod.
13. În concordanță cu art. 99, alin. (2) din aceeași lege, probele administrate se verifică și se apreciază de către [...] instanță.
14. În baza art. 101, alin. (1), (2), (3) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. [...] judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită [...]. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

ii. Materialele relevante ale cauzei penale

15. Vina inculpatului Neculce Dan în comiterea infracțiunii de corupere activă, infracțiune prevăzută de art. 325, alin. (1) Cod penal, se confirmă prin materialele cauzei penale studiate în ședința de judecată, după cum urmează:
16. *Procesul-verbal privind consemnarea denunțului despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 10.06.2024 (f.d. 5)*, conform căruia Grigoraș Vadim a solicitat atragerea la răspundere pe Neculce Dan pentru faptul oferirii mijloacelor bănești ce nu i se cuvin în sumă de 1 000,00 lei, pentru ca acesta să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu în calitate de ofițer de patrulare a INSP.
17. *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.06.2024 (f.d. 8-10) și Plkanșa ilustrativă (f.d. 9-10)*, în cadrul acțiunii procesuale, obiectul supus cercetării a constituit automobilul de serviciu de model „*****”, cu n/î: „*****”, cu care se aflau în serviciu inspectorii Grigoraș Vadim și Bucur Ion. Prin cercetare s-a constatat că pe torpedoul din

portbagajul automobilului de serviciu de model „*****” cu n/î: „*****”, a fost depistat și ridicat un plic (folie) transparentă de polietilenă în care se afla raportul de inspecție tehnică periodică și 5 bancnote cu nominalul de 200 lei cu seriile: 399356, 186719, 146792, 526779, 551256. Pe proces este prezentă semnătura lui Neculce Dan, inclusiv.

18. *Procesul-verbal de audiere a martorului Bucur Ion din 10.06.2024 (f.d. 11-13)*, care a declarat că, la 10.06.2024, a fost implicat în serviciu conform graficului, împreună cu colegul Grigoraș Vadim, cu automobilul de serviciu „*****”. Astfel, în jurul orei 17:36, activând cu aparatul de măsurat viteza „Trucam”, nr. 007451, pe *****, a fost stopat mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î: „*****”, de culoare gri, pentru depășirea limitei de viteză. Fiind constatat că la volanul automobilului stopat se afla o persoană de gen masculin care în final a fost identificat în baza de date ca Neculce Dan a.n. *****. Or, până la identificare, ultimul a prezentat un buletin de identitate pe numele Cojocaru Alexandru și un permis de conducere pe numele lui Paciu Cătălin. Ulterior, fiind stabilit că persoana stopată pe nume Neculce Dan nu deține permis de conducere. Fiindu-i adus la cunoștință contravenientului că-i vor fi întocmite 2 procese-verbale pentru încălcările comise, cel din urmă a propus o sumă de bani, după care s-a îndreptat spre automobilul său pentru a lua și prezenta asigurarea autovehiculului. Până a merge spre automobil și aduce asigurarea, persoanei i-a fost comunicat că nu se permite oferirea mijloacelor bănești drept mită către angajații de poliție. La întoarcere Neculce Dan a lăsat în interiorul portbagajului automobilului de serviciu, lângă imprimantă, asigurarea pe automobil în care se afla mai multe bancnote cu nominalul a câte 200 lei fiecare. Ulterior, fiind constat că suma transmisă constituie 1 000 lei. Toate acțiunile descrise au fost fixate cu camera de corp pe care o avea supra lui.
19. *Procesul-verbal de audiere a martorului Grigoraș Vadim din 10.06.2024 (f.d. 14-17)* care a declarat că, la 10.06.2024, a fost implicat în serviciu conform graficului împreună cu colegul Bucur Ion, cu automobilul de model „*****”, *****. Aproximativ, la ora 17:36, activând cu dispozitivul de măsurat viteza „Trucam”, nr. 007451, pe traseul *****, a fost fixat un automobil ce se deplasa cu viteză excesivă, și anume automobilul de model „*****” cu n/î: „*****”, de culoare gri. Fiind stopat, de automobil s-a apropiat colegul său Bucur Ion care i-a adus la cunoștință contravenția săvârșită și i-a arătat proba video. La scurt timp, colegul împreună cu șoferul s-au apropiat la automobil de serviciu pentru verificarea actelor prezentate și anume buletin de identitate pe numele lui Cojocaru Alexandru și certificat de înmatriculare pe automobilul de model „*****”, cu n/î „*****”. La simpla comparare a fotografiei cu chipul persoanei din buletinul prezentat și vizual cum arăta șoferul automobilului stopat, s-a stabilit că buletinul de identitate prezentat nu-i aparține. La solicitarea de a prezenta un alt act ce aparține, șoferul a mers din nou la automobil de unde s-a întors cu un permis de conducere pe numele lui Paciu Cătălin, fiind constat că și acest act nu-i aparține. Tot atunci a prezentat și un plic de polietilenă în care se afla raportul privind testarea tehnică a automobilului, în care erau plasați și câteva bancnote cu nominalul de 200 lei. Atât Grigoraș Vadim, cât și colegul Bucur Ion la avertizat pe persoana stopată că pentru darea de mită poartă răspundere penală, Neculce Dan nu a reacționat la aceste spuse. Ulterior, Neculce Dan a declarat că a lăsat 1 000 lei. Grigoraș Vadim și colegul fără a pune mâna pe bani, a telefonat la „112” pentru a solicita grupa operativă. În final persoana de la volanul automobilului stopat a prezentat un buletin de identitate pe numele Neculce Dan, iar fiind verificat prin baza de date s-a stabilit că acesta îi aparține.

20. *Procesul-verbal de ridicare din 10.06.2024 (f.d. 19) și din 12.06.2024 (f.d. 21)*, prin care de la Grigoraș Vadim au fost ridicate următoarele obiecte: 1) buletin de identitate pe numele lui Cojocaru Alexandru; 2) permis de conducere pe numele lui Paciu Cătălin; 3) buletin de identitate pe numele lui Neculce Dan; 4) proba de pe dispozitivul de măsurat viteza TC007451 din 10.06.2024, copiile cărora sunt păstrate la materialele dosarului (f.d. 22-25).
21. *Raportul de constatare tehnico-științifică nr. CNA_AA 000046 din 27.06.2024 și Planșa ilustrativă aferentă (f.d. 42-46)*, din concluziile căruia s-a constatat că mijloacele bănești ce constituie 5 bancnote cu valoarea nominală a câte 200 MDL, fiecare, cu numerele 526779, 146792, 186719, 399356, 551256, corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice.
22. *Copia Extrasului din ordin nr. 493ef. Din 24.11.2020 (f.d. 54) și copia Fișei Postului nr. 2.9.102 din 23.03.2021 (f.d. 56-58)*, prin care se atestă calitatea de ofițer al Secției de Patrulare „Chișinău” a D.P. „Centru” al I.N.S.P. a lui Bucur Ion.
23. *Copia Extrasului din ordin nr. 245ef. Din 04.05.2023 (f.d. 55) și copia Fișei Postului nr. 2.9.102 din 23.03.2021 (f.d. 59-61)*, prin care se atestă calitatea de ofițer al Secției de Patrulare „Chișinău” a D.P. „Centru” al I.N.S.P. a lui Grigoraș Vadim.
24. *Procesul-verbal de examinare din 02.08.2024 (f.d. 62-63)*, se constată că, potrivit tabelul repartizării forțelor și mijloacelor a Serviciului nr. 1 Botanica, a Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a INSP al IGP, pentru data de 10.06.2024, angajații Grigoraș Vadim și Bucur Ion au activat cu automobilul de serviciu cu n/i „*****”, în raza de acțiune – mun. Chișinău, bd. Dacia, repartizarea serviciului 14:00 - 22:30, având asupra lor ca mijloace speciale dispozitiv de măsurat viteza „TruCam” și „Body Cam”. Tot în cadrul examinării s-a stabilit că, potrivit Extrasului din ordin nr. 493 ef. din 24 noiembrie 2020, inspectorul Bucur Ion a fost numit în funcție de ofițer al Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” al INSP și prin Ordin nr. 245 ef. din 04 mai 2023, inspectorul Grigoraș Vadim și-a reluat activitatea de ofițer al Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” al INSP. Totodată, potrivit conținutului din fișele de post ale inspectorilor cu nr.2.9.102, atât Bucur Ion, cât și Grigoraș Vadim, printre sarcinile de bază, la pct.11.1.2 este indicat că au sarcina: documentarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor contravenționale potrivit legii.
25. *Procesul-verbal de ridicare din 27.06.2024 (f.d. 67)*, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost ridicat un suport optic de format DVD-R cu denumirea „Omega”, pe care se conțin 2 mape pe care se păstrează înregistrările video efectuate la data de 10.06.2024 cu camera de corp nr. 08 și nr. 60.
26. *Procesul-verbal de examinare din 12.08.2024 (f.d. 68-72)*, prin care a fost efectuată examinarea a înregistrărilor audio-video, efectuate cu camerele de corp aflate în dotarea inspectorilor de Grigoraș Vadim și Bucur Ion, în cadrul serviciului efectuat conform graficului la 10.06.2024, prin ce demonstrează acțiunile lui Neculce Dan în adresa inspectorilor Bucur Ion și Grigoraș Vadim, ce se exprimă prin expresiile: „- *Давайте, как не будь решим. Пожалуйста; - Сколько скажете, если что, поедете за мной, я дам вам сколько вам нужно; - Ну пожалуйста, сколько вам нужно, ну пожалуйста; - Я дам сколько вам нужно? Ну пожалуйста; - Дай я вам помогу; - Вы сразу скажете, я добавлю сколько вы хотите. Пожалуйста, ни как невозможно сделать. Поговорите вы, пожалуйста. Не к чему эти проблемы, никак не возможно?*”.

27. *Procesul-verbal de examinare din 02.08.2024 (f.d. 84-86)*, prin care se demonstrează că, la 10 iunie 2024, de către inspectorul cu statut de agent constator a fost întocmită 2 proceduri contravenționale în privința lui Neculce Dan cu nr. 8873568335823799 și nr. 6547145051690950, pentru comiterea cu mijlocul de transport de model „*****” cu n/î „*****”, a contravențiilor prevăzute la articolele 231, alin. (2) și 236, alin. (1) Cod contravențional. Fiind constat că pe ambele proces-verbale, la secțiunea 18, unde este indicat expres „Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită de fapt”, este semnătura cu inițialele „Neculce”.
28. *Procesul-verbal de confruntare din 24.07.2024 (f.d. 89-95)*, acțiune procesuală efectuată între martorul Grigoraș Vadim și bănuitul Neculce Dan, în cadrul căreia mărtorul Grigoraș Vadim și bănuitul Neculce Dan au rămas pe aceleași poziții.
29. *Procesul-verbal de confruntare din 24.07.2024 (f.d. 96-103)*, acțiune procesuală efectuată între martorul Bucur Ion și bănuitul Neculce Dan, în cadrul căreia mărtorul Bucur Ion și bănuitul Neculce Dan au rămas pe aceleași poziții.
30. *Procesul-verbal de audiere a bănuितului Neculce Dan din 28.06.2024 (f.d. 107-108, 110-112) și Procesul-verbal de audiere a învinuitului Neculce Dan din 28.08.2024 (f.d. 134)*, prin care acesta nu a recunoscut fapta imputată.
31. *Mijloace materiale de probă:*
 - 1) copiile de acte pe 9 file prezentate de INSP prin scrisoarea nr.34/17-4256 din 01.07.2024 (f.d. 64-65),
 - 2) suport optic de format DVD-R cu denumirea „Omega”, pe care se păstrează înregistrări audio-video efectuate cu camerele de corp aflate în dotarea inspectorilor Bucur Ion și Grigoraș Vadim în cadrul serviciului la 10.06.2024 (f.d. 72),
 - 3) copiile autentificate de acte care au fost prezentate de INSP prin Scrisoarea nr. 34/17/1-3593 din 25.07.2024 (f.d. 78-83).
32. *Corp delict: 5 bancnote cu valoarea nominală a fiecăreia a câte 200 MDL, cu numerele 526779, 146792, 186719, 399356, 551256, păstrate la Serviciul Fiscal de Stat (or. Chișinău, str. Constantin Tănase, nr. 9).*

V. Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului

33. Pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatului Neculce Dan, întru determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală de la art. 325, alin. (1) Cod penal, instanța de judecată găsește necesar de a purcede la analiza infracțiunii imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente infracțiunii de corupere activă.
34. Astfel, **Obiectul juridic generic** al infracțiunii cercetate îl constituie relațiile sociale cu privire la desfășurarea normală a activității de serviciu în cadrul organizațiilor, întreprinderilor, instituțiilor din sfera publică.
35. **Obiectul juridic special** îl formează relațiile sociale ce sunt condiționate de activitatea normală a instituțiilor, organizațiilor, întreprinderilor publice.
36. **Obiectul material** (Obiectul coruperii) îl formează bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele sub orice formă.

În cazul din speță, obiect al coruperii l-au constituit banii, sub forma a 5 (cinci) bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare.

37. **Latura obiectivă** a coruperii active constă în *fapta prejudiciabilă* exprimată în acțiunea de:

1. promisiune – angajamentul sau obligația asumată de corupător față de persoana publică;
2. oferire – prezentarea obiectului coruperii printr-o acțiune reală (spre exemplu, a arăta o sumă de bani, un anumit bun etc.);
3. dare – transmiterea efectivă a obiectului coruperii către persoana publică.

Promisiunea, oferirea sau darea se poate realiza atât personal, cât și prin mijlocitor, care va acționa în acest caz ca complice la infracțiunea de corupere activă.

Proporțiile foloaselor/ bunurilor promise, oferite sau date nu pot depăși cuantumul de 100 unități convenționale, iar în caz contrar se agravează răspunderea penală corespunzător alin. (3)-(5), 325 Cod penal.

În speța dedusă judecătii, făptuitorul a promis suma de 1 000 de lei (5 bancnote a câte 200) către agenții INSP.

În baza materialelor cauzei penale cercetate (§§ 22-24 de mai sus), dar și potrivit prevederilor art. 123, alin. (2) Cod penal, angajații MAI Grigoraș Vadim și Bucur Ion sunt persoane publice, deoarece sunt funcționari publici cu statut special.

Acuzația adusă persoanei se referă imprecis la modalitatea „oferirii” obiectului coruperii, iar partea acuzării, în cadrul ședințelor de judecată, chiar și în contextul atenționării disensiunii dintre acțiunile de care se acuză persoana (fie promisiune, fie promisiune și oferire), nu a prezentat vreo explicație pe marginea subiectului.

Așadar, conform art. 8, alin. (3) Cod de procedură penală, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

Iar potrivit art. 325, alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Astfel, având în vedere cele sesizate, în limitele Rechizitoriului din 28.08.2024, se incriminează în mod concis doar modalitatea „promisiunii”, iar modalitatea „oferirii” nu este clar specificată.

În acest context, având în vedere faptul că procedura simplificată de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală presupune recunoașterea vinovăției pentru comiterea faptei în forma indicată în rechizitoriu, instanța de judecată va interpreta în favoarea inculpatului acuzația doar pe marginea modalității de „promisiune”, iar modalitățile de „oferire” și/ sau „dare” nu pot forma obiectul de analiză.

38. Infracțiunea de corupere activă are o componentă formală și se consideră consumată din momentul în care au fost realizate acțiunile de promisiune, oferire, dare a foloaselor sau bunurilor necuvenite.

39. **Latura subiectivă** a infracțiunii analizate se caracterizează prin *vinovăție* în varianta intenției directe.

Scopul este un semn obligatoriu al laturii subiective și constă în: 1) pentru a îndeplini sau nu ori 2) pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

La caz, suma de 1000 de lei a fost promisă în scopul neîndeplinirii obligațiilor de serviciu de către agenții de patrulare, sub forma documentării și întocmirii proceselor-

verbale cu privire la contravenție pe marginea comiterii faptelor contravenționale statuate la art. 236, alin. (1) și art. 231, alin. (2) Cod contravențional.

40. **Subiectul** infracțiunii este persoana fizică, responsabilă, cu vârsta de 16 ani. Persoana juridică tot poate fi subiect a respectivei infracțiuni.

Responsabilitatea și censul vârstei de atragere la răspundere penală a inculpatului Neculce Dan sunt confirmate prin materialele cauzei penale examinate și nu au fost obiectate de niciun participant al procesului judiciar.

41. Totodată, la cazul cercetat nu este aplicabilă nici o modalitate specială de liberare de răspundere penală (*clauză de impunitate a făcătorului*): 1) bunurile sau serviciile îi sunt extorcate (*punerea victimei în situația care o determină să transmită remunerația*) sau 2) persoana s-a autodenunțat, neștiind că organele de urmărire penală sunt la curent cu infracțiunea pe care a săvârșit-o.

VI. Concluzia instanței de judecată

42. Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
43. Potrivit art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.
44. Analizând în ședința de judecată ansamblul materialului probator cercetat, în mod coroborat și în interconexiunea lor, instanța de judecată consideră dovedită integral și dincolo de orice îndoială rezonabilă vina inculpatului Neculce Dan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325, alin. (1) Cod penal – coruperea activă, adică promisiunea personală unei persoane publice de bani, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.
45. Apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că acestea sunt admisibile, pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu Codul de procedură penală, și confirmă integral vinovăția lui Neculce Dan în săvârșirea infracțiunii incriminate, **în circumstanțele descrise la § 1 de mai sus.**
46. Astfel, instanța de judecată a constatat în afara oricărui dubiu rezonabil că, 10.06.2024, aproximativ la ora 17 și 33 minute, conducând automobilul de model „*****”, cu numerele de înmatriculare: „*****”, în ***** , Neculce Dan a fost stopat de către angajații INSP al IGP, și anume de către Grigoraș Vadim și Bucur Ion, care se aflau în serviciu de menținere a ordinii publice și asigurare a securității circulației rutiere, cu automobilul de serviciu, cu numărul de înmatriculare: „*****”, din motivul depășirii limitei de viteză, fapt confirmat prin aparatul de măsurat viteza „Trucam”, nr. 007451, iar

în timpul documentării acestui fapt angajații INSP al IGP au stabilit că conducătorul Neculce Dan nu deține permis de conducere.

Tot atunci, Neculce Dan, cunoscând cu certitudine că Poliția este o instituție publică specializată a statului în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art. 123, alin. (2) Cod penal, realizând că orice promisiune, oferire personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, și urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale, acționând premeditat, din proprie inițiativă, intenționând să modeleze comportamentul colaboratorilor INSP al IGP în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute, a promis și oferit angajaților INSP al IGP mijloace bănești pentru a-i determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-l documenteze și sancționeze pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 231, alin. (2) și art. 236, alin. (1) din Cod contravențional, promisiune vociferată expres, iar fiind avertizat că propunerea sa constituie un act de corupere ce se pedepsește conform Codului penal, și-a continuat acțiunile sale infracționale și a promis suma de 1 000,00 lei pentru neînregistrarea faptei contravenționale, acțiuni care au fost denunțate de către angajații INSP al IGP.

47. În concluzie, instanța de judecată consideră că probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanțele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta infracțională există și că a fost săvârșită de inculpat.

VII. Sancțiunea penală

48. La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile articolelor 7, 61, 75–77 Codul penal, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.
49. Așadar, în corespundere cu art. 7 Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpații de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.
- i. **Circumstanțele care atenuază sau agravează răspunderea**
50. Circumstanța care atenuază răspunderea inculpatului Neculce Dan, conform art. 76, alin. (1), lit. a) din Codul penal al RM, a fost stabilită - săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

51. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Neculce Dan, conform art. 77 Cod penal, nu au fost identificate.

ii. Caracterizarea inculpatului

52. Prin *Certificatul nr.13-3/467 din 27.06.2024 (f.d. 121)*, se adeverește că Neculcea Dan nu se află la evidența medicului narcolog.

53. Conform *Formei 246 din 24.06.2024 (f.d. 117)*, Neculce Dan nu a fost atras anterior la răspundere penală.

iii. Gravitatea infracțiunii

54. Conform prevederilor art. 16, alin. (2) Cod penal: *„Infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv”*.

55. La caz, instanța de judecată relevă că, de către inculpatul Neculce Dan, a fost comis o infracțiune ușoară (chiar dacă în data comiterii infracțiunii art. 325, alin. (1) Cod penal, prevedea o pedeapsă cu închisoarea de până la 6 ani, în redacția nouă a legii penale, din 07.09.2024, care se aplică retroactiv în virtutea art. 10 Cod penal, art. 325, alin. (1) Cod penal nu mai prevede pedeapsă cu închisoarea).

iv. Mențiunea referitor la recidivă

56. Conform art. 34, alin. (1) Cod penal, se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenție.

57. În cazul de față, inculpatul nu are antecedentele penale, respectiv nu se atestă nici starea de recidivă infracțională.

v. Mărimea și tipul pedepsei

58. Instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

59. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

60. Conform art. 8 Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

61. Legiuitorul, estimând *in abstractio* pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 325, alin. (1) Codul penal [în redacția din 07.09.2024], a stabilit că aceasta se pedepsește cu

amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

62. Așadar, în virtutea art. 10 Cod penal, care prevede că legea penală care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, instanța de judecată este ținută să aplice noua pedeapsă statuată la art. 325, alin. (1) Cod penal, în detrimentul sancțiunii anterioare de la același articol (închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale), care este cu mult mai severă.
63. În circumstanțele concrete ale cazului cercetat, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de amendă pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.
64. Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325, alin. (1) Cod penal, este rezonabilă pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.
65. Stabilirea pedepsei minime este condiționată de prezența în cadrul comiterii infracțiunii doar a circumstanței atenuante, caracterizarea pozitivă a făptuitorului, lipsa antecedentelor penale.
66. Temeiuri de liberare de răspundere penală, precum și de liberare de pedeapsă penală, în privința inculpatului Neculce Dan, instanța de judecată nu a stabilit.

VIII. Corpurile delictelor/ mijloacele de probă

67. Prin *Ordonanța organului de urmărire penală din 05.08.2024 (f.d. 47)* au fost recunoscute în calitate de corpuri delictelor: 5 bancnote cu valoarea nominală a fiecăreia a câte 200 MDL, cu numerele 526779, 146792, 186719, 399356, 551256, păstrate la Serviciul Fiscal de Stat (or. Chișinău, str. Constantin Tănase, nr. 9).
68. Prin *Ordonanța organului de urmărire penală din 05.08.2024 (f.d. 64-65)* au fost anexate în calitate de documente următoarele înscrisuri: 1) copiile de acte pe 9 file prezentate de INSP prin scrisoarea nr. 34/17-4256 din 01.07.2024 (f.d. 64-65).
69. Prin *Ordonanța organului de urmărire penală din 12.08.2024 (f.d. 73-74)* s-a anexat în calitate de document: un suport optic de format DVD-R cu denumirea „Omega”, pe care se păstrează înregistrări audio- video efectuate cu camerele de corp aflate în dotarea inspectorilor Bucur Ion și Grigoraș Vadim în cadrul serviciului la 10.06.2024 (f.d. 72).
70. Prin *Ordonanța organului de urmărire penală din 05.08.2024 (f.d. 87-88)* au fost anexate în calitate de documente: copiile autentificate de acte care au fost prezentate de INSP prin Scrisoarea nr. 34/17/1-3593 din 25.07.2024 (f.d. 78-83).
71. Potrivit art. 162, alin. (1), pct. 4) și 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului; documentele care constituie corpuri delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.
72. Totodată, în baza art. 106, alin. (1) și (2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În

cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

73. **Corpurile delictive:** 5 (cinci) bancnote în sumă de 200 lei fiecare, cu nr. 526779, nr. 146792, nr. 186719, nr. 399356, nr. 551256, anul emiterii 2015, ridicate la data de 10.06.2024, se supun confiscării speciale, pentru trecerea în venitul statului.
74. Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar ca mijloacele materiale de probă sub formă de **documente**:
- 1) copiile de acte pe 9 file prezentate de INSP prin scrisoarea nr.34/17-4256 din 01.07.2024 (f.d. 64-65),
 - 2) suport optic de format DVD-R cu denumirea „Omega”, pe care se păstrează înregistrări audio- video efectuate cu camerele de corp aflate în dotarea inspectorilor Bucur Ion și Grigoraș Vadim în cadrul serviciului la 10.06.2024 (f.d. 72),
 - 3) copiile autentificate de acte care au fost prezentate de INSP prin Scrisoarea nr. 34/17/1-3593 din 25.07.2024 (f.d. 78-83), urmează să fie păstrate la materialele dosarului penal pe tot termenul de păstrare a lui.

IX. Acțiunea civilă

75. Acțiune civilă, în înțelesul reglementat de Capitolul I al Titlului VII al Codului de procedură penală, nu a fost înaintată.

X. Cheltuielile de judecată

76. Nici prin rechizitoriul înaintat, nici în susținerea poziției părților la proces (părții apărării și părții acuzării) careva compensare a cheltuielilor judiciare nu a fost solicitată.

XI. Măsura preventivă

77. Conform prevederilor art. 395, alin. (1), pct. 5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
78. În condițiile în care măsura preventivă la etapa de urmărire penală nu a fost aplicată, iar partea acuzării nu a solicitat stabilirea unei măsuri preventive în fața instanței de judecată, instanța nu consideră oportună aplicarea vreunei măsuri preventive în continuare, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.
79. În conformitate cu prevederile articolelor 162, 364¹, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

condamnă:

Neculce Dan ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 325, alin. (1) Cod penal** și, în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de **amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale**, ceea ce constituie echivalentul sumei de 25 000,00 (douăzeci și cinci mii,00) lei.

Se informează inculpatul Neculce Dan despre dreptul său să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se comunică lui Neculce Dan că, în cazul în care aceasta se va eschiva cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Corpurile delictive: 5 (cinci) bancnote în sumă de 200 lei fiecare, cu nr. 526779, nr. 146792, nr. 186719, nr. 399356 și nr. 551256, cu anul emiterii acestora 2015, ridicate la 10.06.2024 în cadrul cercetării la fața locului a automobilului de model „*****”, cu n/î: „*****”, se supun confiscării speciale, cu ulterioara trecere în venitul statului.

Mijloacele materiale de probă sub forma documentelor:

- 1) copiile de acte pe 9 file prezentate de INSP prin scrisoarea nr.34/17-4256 din 01.07.2024 (f.d. 64-65),
- 2) suport optic de format DVD-R cu denumirea „Omega”, pe care se păstrează înregistrări audio- video efectuate cu camerele de corp aflate în dotarea inspectorilor Bucur Ion și Grigoraș Vadim în cadrul serviciului la 10.06.2024 (f.d. 72),
- 3) copiile autentificate de acte care au fost prezentate de INSP prin Scrisoarea nr. 34/17/1-3593 din 25.07.2024 (f.d. 78-83),
urmează să fie păstrate la materialele dosarului penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Sentința integrală pronunțată public la data de **10 martie 2025**.

***Președintele ședinței,
judecător***

Cazacicov Andrei