

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

29 septembrie 2023

mun.Chișinău

JUDECĂTORIA CHIȘINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
Grefier

– Vitalie BUDECI
– Veronica NICU-DEMIAN

cu participarea:

- Acuzatorului de stat – Liliana BEȘLIU, procuror în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată
- Reprezentantului părții civile Ministerul Afacerilor Interne – BĂDĂRĂU Uliana (procura nr.44/30-3230 din 18.07.2023)
- Apărătorului inculpatului REȚ Igor ***** – avocat COJOCARI Oleg (mandat seria MA nr.1842269 din 04.05.2023)
- Inculpatului – REȚ Igor *****

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui

REȚ Igor *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în *****, studii superioare, căsătorit, un copil minor la întreținere, pensionar, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin trafic de influență, manifestată prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul Liliana BEȘLIU a solicitat ca inculpatul REȚ Igor ***** să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, și să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 112 500 (una sută douăsprezece mii cinci sute) lei.

A solicitat admiterea integrală a acțiunii civile, cu încasarea din contul inculpatului în beneficiul părții civile Ministerul Afacerilor Interne, a sumei de 5 600 lei din contul cheltuielilor speciale ale MAI, pentru asigurarea și realizarea sarcinilor activității speciale de investigații.

A solicitat păstrarea la materialele cauzei penale corpurile delict, documentele și mijloacele materiale de

probă, pe toată durata păstrării acestora.

Reprezentantul părții civile Ministerul Afacerilor Interne, BĂDĂRĂU Uliana, a solicitat instanței de judecată admiterea integrală a acțiunii civile înaintată de către MAI, cu încasarea sumei de 5600 lei, bani ce nu au fost găsiți în urma percheziției, fiind transmiși din contul special al MAI pentru asigurarea și realizarea sarcinilor activității speciale de investigații.

*Apărătorul inculpatului REȚ Igor *****, avocat COJOCARI Oleg, a considerat că pedeapsa solicitată de acuzatorul de stat este echitabilă, inculpatul fiind de acord cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă și a solicitat instanței de judecată dispunerea achitării amenzii în rate prin prisma prevederilor art.64 Cod penal.*

*Inculpatul REȚ Igor *****, a susținut poziția avocatului său, a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, regretă fapta comisă și a solicitat instanței de judecată dispunerea achitării amenzii în rate prin prisma prevederilor art.64 Cod penal.*

Cauza examinată conform art.364/1 CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 13 iunie 2023 – 29 septembrie 2023.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T :

1.1. **REȚ Igor *******, activând în calitate de ofițer superior al Serviciului Supraveghere Armament și Activități Licențiate al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun.Chishinău a IGP al MAI, în baza ordinului *****, având calitatea de persoană publică în virtutea art.123 alin.(2) Cod penal, prevederilor art.31 alin.(3) din Legea nr.320 din 27.12.2012 „cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului”, precum și prevederilor art.4 alin.(2) din Legea nr.158 din 04.07.2008 „cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public”, a comis infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

În perioada lunilor februarie – martie 2023, REȚ Igor *****, aflându-se în exercițiul funcției, acționând intenționat și dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptelor sale, susținând că are influență asupra funcționarilor publici din cadrul Inspectoratului General al Poliției, precum și instituțiilor medicale, în vederea facilitării și urgentării eliberării documentelor oficiale în lipsa solicitantului pentru acordarea permisului de port armă în conformitate cu prevederile Legii nr.130 din 08.06.2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, a pretins, acceptat și primit de la ȚURCAN Ion suma de 5600 lei, ce nu i se cuvine pentru a realiza influența susținută.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate REȚ Igor *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin trafic de influență, manifestată prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

PROCEDURA

2.1. În ședința de judecată, REȚ Igor *****a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, nu are obiecții asupra acestora, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii imputate și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364/1 Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Potrivit prevederilor art.364/1 alin.(1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform prevederilor alin.(2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

În conformitate cu prevederile art.364/1 alin.(4) Cod procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea, dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, totodată se trece la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

2.3. Ținând cont de cererea formulată de inculpatul REȚ Igor *****, întrucât în urma chestionării acestuia în ședința de judecată s-a constatat că acesta cunoaște învinuirea care i se aduce, o recunoaște integral, și în mod liber este de acord să renunțe la dreptul său constituțional de a se apăra în cauza respectivă, recunoscând integral materialul probator administrat la urmărirea penală, având în vedere că avocatul inculpatului a declarat că a avut timpul necesar pentru a discuta cu acesta toate posibilitățile de apărare, întrucât din probele administrate la faza urmăririi penale, conținute în materialele dosarului penal, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și că probele administrate și datele cu privire la persoana inculpatului REȚ Igor *****sunt suficiente pentru a permite instanței stabilirea unei pedepse, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar fi lovite de nulitate absolută, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, din considerentul că cererea înaintată de inculpatul REȚ Igor *****privind examinarea cauzei conform prevederilor art.364/1 Cod procedură penală este întemeiată și nu contravine legislației procesuale penale în vigoare, instanța de judecată a admis cererea acestuia, și a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art.364/1 Cod procedură penală și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364/1 alin.(4) Cod de procedură penală.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate potrivit prevederilor art.108 Cod procedură penală, în cadrul ședinței de judecată din 14 septembrie 2023, inculpatul REȚ Igor *****și-a recunoscut vina integral. A declarat că, în perioada lunilor februarie – martie 2023, activa în calitate de ofițer superior al serviciului supraveghere armament și activități licențiate al secției securitate publică, al IP Centru al DP mun.Chișinău. În această perioadă, ȚURCAN Ion, pe care îl cunoștea de aproximativ un an înainte de evenimentele date, acesta a venit la el (REȚ Igor *****) și l-a rugat să îl ajute pentru perfectarea permisului la procurarea unui pistol cu glonț și țevă ghintuită, și anume urma să îl ajute cu urgentarea perfectării, cu achitarea taxelor, și cursurilor de mânăuire a armelor. În atribuțiile sale, la acel moment era eliberarea permiselor de port-armă. Dar pentru eliberarea permiselor lui ȚURCAN Ion urma să prezinte acte medicale de la medicul narcolog și psihiatru,

cursuri de mânăuire a armelor precum și taxa de stat de 660 lei, cerere și declarație. El (REȚ Igor *****) urma să îl ajute pe ȚURCAN Ion, anume cu perfectarea certificatelor medicale de la instituțiile medicale, fără ca acesta să se prezinte fizic, el (REȚ Igor *****) spunând-i acestuia că are influență asupra membrilor comisiei. Astfel, el (REȚ Igor *****) i-a spus lui ȚURCAN Ion că urmează să îi transmită suma de 5600 lei, care va include toate cheltuielile de eliberare a permisului de port-armă, el (REȚ Igor *****) urmând din această sumă să achite taxele oficiale, și restul să rămână lui. Careva sume de bani nu urma să transmită altcuiva. El (REȚ Igor *****) urma să ajute, prin prisma relațiilor de prietenie cu persoanele din instituția respectivă. După ce a discutat cu ȚURCAN Ion, peste o anumită perioadă de timp, el (REȚ Igor *****) i-a spus acestuia să vină pe str. Bulgară la IP Centru al DP mun.Chișinău, unde urma să depună declarații și cerere, și acolo urma să vină și cu suma de bani. Astfel, ȚURCAN Ion a venit în incinta IP Centru al DP mun.Chișinău, în biroul său cu *****, unde a și lăsat suma de bani de 5600 lei la el (REȚ Igor *****) pe masă, la care el (REȚ Igor *****) i-a comunicat că verificând datele lui, și văzând că are acesta dosar penal în derulare, va primi refuz în perfectarea permisului. Acesta totuși a insistat să facă permisul, deoarece el (ȚURCAN Ion) ar urma să-i prezinte o hotărâre definitivă asupra cauzei sale penale. Respectiv banii care i-au fost transmiși i-a lăsat la el (REȚ Igor *****), cu condiția că el (ȚURCAN Ion) îi va aduce hotărârea definitivă. Între timp, el (REȚ Igor *****) a început să perfecteze actele necesare lui ȚURCAN Ion în vederea perfectării permisului. Astfel, el (REȚ Igor *****) a achitat taxa de stat de 600 lei și cursurile de instruire în mărime de 1400 lei. Nu ține minte dacă a primit certificatele medicale de la medicul psihiatru și narcolog pe numele lui ȚURCAN Ion. Ulterior, a așteptat vreo 3-4 săptămâni să îi aducă acea hotărâre pe cauza penală pentru ca să poată acționa mai departe, însă acesta nu a mai venit. Astfel, el (REȚ Igor *****) a expediat materialul la Direcția de Supraveghere Armament, de pe *****. Când ȚURCAN Ion l-a întrebat la cine este dosarul său, el (REȚ Igor *****) i-a comunicat că dosarul e la *****, acesta fiind persoana de la primirea actelor. Asta a fost ultima sa discuție cu ȚURCAN Ion prin intermediul Viber. Ulterior, au urmat perchezițiile la el (REȚ Igor *****) în birou, automobil și domiciliu. Banii ce i-a primit de la ȚURCAN Ion, excluzând achitarea taxelor oficiale în jur de 2100 lei, restul i-a cheltuit în scopuri personale. El (REȚ Igor *****) a fost reținut pe data de 04.05.2023, la ora 07:00, și a fost plasat în arest la domiciliu până în luna iulie, iar pe 12 iunie 2023 Curtea de Apel Chișinău a modificat măsura preventivă, cu aplicarea controlului judiciar.

La întrebările instanței de judecată, inculpatul a declarat că recunoaște integral acțiunea civilă și este de acord să achite suma de 5600 solicitată de la el (REȚ Igor *****). În cazul în care instanța de judecată îl va găsi vinovat, solicită să îi fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă, de aceea va solicita să fie dispusă achitarea amenzii în rate pe termen de 5 ani, el (REȚ Igor *****) având o pensie în cuantum de 6000 lei, care îi va permite să achite în rate.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că a acceptat să îl ajute pe ȚURCAN Ion, deoarece acesta insista asupra sa. Se căiește de cele comise.

ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

4.1. Cu toate că inculpatul REȚ Igor *****)-și recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii.

Probele acuzării

- *Declarațiile martorului ȚURCAN Ion*, potrivit cărora se atestă că în prezent nu este angajat în câmpul muncii, dar aproximativ de vreo 3 ani practică ocazional acordarea serviciilor de taxi, însă fără a fi angajat oficial în careva întreprinderi auto sau de taxi. Din cauza mai multor întâmplări anterioare, a decis ca să-și procure armă de foc, un pistol cu țeavă ghintuită, pentru purtare permanentă și eventual pentru autoapărare. Din discuții cu un cunoscut de al său pe nume Fiodor, acesta i-a sugerat să se adreseze la inspectorul de arme de la Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de Poliție Chișinău, pe nume Igor, care poate urgenta perfectarea permisului de port-armă, dar pentru aceasta el solicită suplimentar careva sume de bani. Anterior, Fiodor la fel și-a perfectat prin intermediul acestuia un permis de port-armă, pentru ce i-a achitat aproximativ 5000 sau 6000 mii lei. Astfel, luni la data de 13 februarie 2023, aproximativ pe la orele 15:00, s-a dus la polițistul pe nume Igor de la Inspectoratul de Poliție Centru, de pe strada Bulgară, 40, iar în prealabil a decis să înregistreze discuția cu el cu ajutorul telefonului mobil, unde l-a întrebat cum poate să-și perfecțeze permis de port-armă pentru un pistol de foc. Acolo, Igor i-a zis că prețurile s-au majorat la cursurile de mânăuirea armei cu 600 de lei și deja v-a trebui să-i transmită 5600 lei, pentru ca el să influențeze funcționarii publici și să obțină pentru dânsul toate certificatele necesare pentru eliberarea permisului de port-armă - certificatele comisiei psihiatrice, psihologice și de la medicul narcolog, certificatul de absolvirea cursurilor de mânăuirea a armei de foc, toate în lipsa sa, fără ca el să se prezinte nicăieri, nici la cursuri, nici la medici sau comisie medicală. La fel, ȚURCAN Ion i-a comunicat că a avut anterior o cauză penală la Inspectoratul de Poliție Rîșcani și el a zis că trebuie la fel să-i aducă copia ordonanței de încetarea cauzei penale, la fel a zis să-i aducă copia buletinului de identitate, o fotografie în format 3x4, inclusiv și suma menționată de 5600 lei, după care el va urgenta eliberarea permisului dat, aproximativ în termen de 2 săptămâni. ȚURCAN Ion i-a zis atunci că trebuie mai întâi să obțină copia ordonanței de încetarea cauzei penale, după care va veni din nou la el, apoi a plecat. Ulterior, s-a mai interesat de procedura perfectării și obțineri permisului de port-armă și a aflat că toate taxele oficiale pentru obținerea întregului set de certificate, confirmări și acte necesare pentru obținerea permisului de port-armă, inclusiv și certificatul de absolvire a cursurilor de mânăuirea armei, constituie în total aproximativ 1800 de lei și a concluzionat că Igor va profita pe seama lui cu aproximativ 3800 de lei, care pentru el este una considerabilă, după care a decis să se adreseze organelor competente pentru a documenta acțiunile ilegale ale polițistului sus indicat pe nume Igor. Înregistrarea discuției cu angajatul poliției pe nume Igor, care a efectuat-o cu ajutorul telefonului mobil, de model „Iphone 6”, a copiat-o pe un disc optic, pe care l-a prezentat organului de urmărire penală. Cunoscutul său care i-a sugerat să se adreseze la angajatul poliției Igor, îi spune Fiodor, care este locuitorul orașului Orhei, aproximativ în vârstă de vreo 30 de ani, alte date despre el nu cunoaște.

Fiind audiat suplimentar, *martorul ȚURCAN Ion* a declarat că la data de 20.03.2023, s-a deplasat la sediul IP Centru, și anume în biroul lui REȚ Igor, situat la etajul 1, în imediata apropiere de Unitatea de Gardă, unde i-a trimis mijloace bănești în sumă de 5600 lei. Acesta a luat banii, și i-a pus în sertarul mesei, din partea dreaptă a sa. După aceasta, REȚ Igor i-a zis că îl va telefona când va fi nevoie ca să se prezinte pentru cursul de trageri. Pe data de *****, el iarăși a fost telefonat de către REȚ Igor, care i-a comunicat că urmează să meargă la tirul „Magnum”, și să-l găsească acolo pe un oarecare domn Valeriu. Tot în acea zi, sâmbăta, el s-a deplasat la tirul menționat, situat pe adresa care i-a comunicat-o nemijlocit REȚ Igor, și anume *****. Dânsul s-a deplasat la sediul tirului dat, unde a întrebat de o persoană unde poate să-l găsească pe domnul Valeriu, fiind îndreptat într-un auditoriu. Peste o perioadă de timp, în același auditoriu au intrat mai multe persoane de gen masculin, aproximativ 5-6, care erau însoțite de REȚ Igor. Pe lângă aceștia, mai erau încă câteva persoane de gen masculin, și o persoană de gen feminin. Ultimul, a transmis lui Valeriu o mapă, în care se aflau, din câte a înțeles, careva documente. La fel, a observat că câteva persoane din cele prezente, aveau certificate de la medicul narcolog și psihiatru. La fel, a observat că nici una din persoanele care au fost însoțite de REȚ Igor, nu

aveau astfel de certificate. Dânsul a fost întrebat de domnul Valeriu despre faptul dacă dispune de astfel de certificate, la care i-a răspuns că este de la domnul Igor, după care nu i-a mai adresat careva întrebări. A audiat cursul prezentat, după care a efectuat un curs în scris, și a transmis foaia cuiva din angajații tirului. Careva înscrieri în incinta tirului nu a efectuat și careva documente nu a semnat. A doua zi urma să se prezinte la trageri, însă a adormit și nu s-a deplasat la tir. Atunci l-a telefonat pe REȚ Igor prin intermediul aplicației Viber, și l-a întrebat dacă mai poate merge la tir, la care numitul i-a zis că mai departe el se va lămuri singur. Menționează că în perioada lunilor februarie 2023 până în prezent, nu a mai fost la medicul-narcolog sau medicul-psihiatru, sau careva comisii medicale de genul dat, nici nu cunoaște unde s-ar afla ele în municipiul Chișinău.

Fiind audiat suplimentar, *martorul ȚURCAN Ion* a declarat că, fiindu-i prezentat în original certificatul ***** privind aptitudinea de a deține și a folosi arme și muniții, a practica activități sociale și profesionale cu responsabilitate sporită din 21.03.2023, îl vede pentru prima oară, nici nu cunoștea despre existența acestuia. La 21.03.2023, nu a fost la nici o comisie medicală și nici nu a fost examinat de către nici un medic indicat în certificat, de asemenea nu s-a semnat în careva registre a Spitalului Clinic de Psihiatrie. Totodată, a comunicat că, la 21.03.2023, s-a aflat în satul ***** deoarece a procurat niște haine nepotului său Bogdan PELIN. Concretizează că, la orele 08:00 s-a pomit spre raionul Rîșcani și s-a întors seara în jurul orelor 20:00, adică nici fizic nu putea fi prezent. La fel, fiindu-i prezentat în original certificatul de Aviz consultativ narcologic *****, a comunicat că, la fel l-a văzut prima dată, nu a fost la medicul narcolog și nu a trecut careva examinări, la fel nu s-a semnat în registre. Acestea sunt niște acte emise fără prezența sa. Cu referire la declarația din 10.03.2023, și cererea nedată din numele său, acestea au fost completate de către el (ȚURCAN Ion) la REȚ Igor în biroul de serviciu situat în cadrul IP Centru al DP mun.Chișinău, unde i-a anexat două poze color 3x4 și copia la buletinul de identitate. Concretizează că, data din declarație „10.03.2023” a fost scrisă de către altcineva. El (ȚURCAN Ion) la secția specializată privind eliberarea permiselor de port-armă din cadrul IGP al MAI, situată pe str. Alea Gării, mun.Chișinău, nu a fost și nici nu a prezentat careva documente. De asemenea, cu referire la certificatul de instruire eliberat la 02.04.2023 de SRL „Prof-Arms” a comunicat că, pentru prima dată l-a văzut, careva ore practice nu a făcut (nu a fost la trageri) nici nu cunoaște cum se mănuieste pistolul. La fel, a comunicat că era inculpat pe o cauză penală de escrocherie care se afla în instanța de judecată pe rol (Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani) (f.d.14-15; 22-25 din vol.I).

- *Declarațiile martorului GRĂDICEANU Vladislav*, potrivit cărora se atestă că în luna martie 2023, a decis să-și procure o armă pentru autoapărare, iar pentru aceasta avea nevoie de permis de port-armă. Astfel, tot în luna martie 2023, s-a adresat pe str.Gagarin, la poliție, unde a depus o cerere (nu ține minte cui). La cerere a anexat certificatele medicului psihiatru și narcolog, alte careva acte dacă a anexat nu ține minte. Nu ține minte când a fost apelat de la reprezentanții tirului de tragere „Magnum” situat în sectorul Botanica, mun.Chișinău. El s-a deplasat la tirul „Magnum” unde a participat la cursuri teoretice, și cursuri practice unde a tras din pistol. La tirul „Magnum” a făcut cunoștință cu o persoană pe nume REȚ Igor îmbrăcat în civil, care nu s-a prezentat ca un careva colaborator de poliție, însă se pricepea în arme. A discutat cu acesta referitor la faptul că dorește să-și schimbe viza de reședință și să se consulte de ce acte are nevoie, la care i-a spus că după ce își va schimba viza de reședință să anunțe autoritatea care îi va elibera permisul de port armă. După aceasta el nu a mai avut careva întâlniri sau careva discuții cu REȚ Igor. Fiindu-i prezentat în original Certificatul ***** privind aptitudinea de a deține și a folosi arme și muniții, a practica activități sociale și profesionale cu responsabilitate sporită din 10.04.2023, a comunicat că, acesta i-a fost eliberat lui de către o instituție a statului nu ține minte care și în ce localitate se afla. Dacă s-a semnat în registru pentru eliberarea certificatului dat, la fel nu ține minte. El personal a trecut examinarea medicului psihiatru, narcolog și psiholog, medicii nu-i ține minte cum se numesc și cum

arată, la fel nu ține minte cât a durat examinarea. Cum a ajuns acest certificat menționat la REȚ Igor, el la fel nu cunoaște, deoarece el l-a transmis la instituția care eliberează permis de port-armă unde a depus cererea. În luna aprilie 2023, i-a fost eliberat permis de port-armă și în rezultat s-a procurat un pistol de model „CZ” cu țeavă ghintuită de la magazinul „Cartuș” din sectorul Centru, mun.Chișinău. Careva sume bănești lui REȚ Igor sau alte persoane pentru obținerea permisului de port armă nu a transmis.

Fiind audiat suplimentar, *martorul GRĂDICEANU Vladislav* a declarat că, de aproximativ de 10-15 ani se cunoaște cu Cristi MUTU, cu care sunt prieteni. Reieșind din faptul că dorea armă i-a spus despre acest fapt lui Cristi MUTU, care a zis că cunoaște pe o persoană care poate să-l ajute cu sfaturi la obținerea armei. În luna martie 2023, i-a transmis datele sale lui Cristi MUTU, o poză la buletinul de identitate, după care în discuții a aflat că persoana care poate să-l ajute cu obținerea permisului este REȚ Igor. Comunică că, careva acte sau sume bănești lui REȚ Igor nu i-a transmis, prima oară l-a văzut cum a menționat anterior la tirul „Magnum” din mun.Chișinău. A decis să apeleze la persoane terțe pentru obținerea permisului, deoarece este permanent ocupat la serviciu, însă întrunește toate condițiile atât medicale cât și din punct de vedere legal, nu are condamnări, nu este învinuit sau inculpat. Cererea de obținere a permisului de port armă și declarația din *****a scris-o când a fost prezent la tirul ”Magnum”, pe care le-a luat REȚ Igor, mai departe ce a avut loc el nu cunoaște (f.d.30-34 din vol.I).

- *Declarațiile martorului MUTU Cristian*, potrivit cărora se atestă că de aproximativ un an de zile printr-o persoană terță a făcut cunoștință cu REȚ Igor, care din câte a înțeles activa la IP Centru al DP mun.Chișinău, secția arme. El personal este deținător de arme de mai mult timp, de aproximativ 3 ani, și dorea să procure o altă armă, astfel, s-a adresat la REȚ Igor, care i-a oferit sfaturi utile. Cunoscând că el este deținător de arme, în luna martie 2023, prietenul său GRĂDICEANU Vladislav l-a întrebat cum este posibil de obținut permis de port armă. Dânsul știind-ul pe REȚ Igor, i-a spus că este o persoană care îl poate ajuta, și anume REȚ Igor. GRĂDICEANU Vladislav i-a transmis copia la buletinul de identitate, pe care el i-a transmis-o lui REȚ Igor, și l-a rugat întrebat dacă poate să-l ajute pe GRĂDICEANU Vladislav, la obținerea permisului de port armă, la care REȚ Igor a răspuns că poate. Ulterior, din câte a înțeles, GRĂDICEANU Vladislav s-a întâlnit cu REȚ Igor, la tirul ”Magnum” din mun.Chișinău, unde a semnat careva acte, și din câte a înțeles, GRĂDICEANU Vladislav a obținut permisul de port-armă. El careva sume bănești nu i-a transmis lui REȚ Igor, pentru obținerea permisului de port-armă a lui GRĂDICEANU Vladislav. Cu REȚ Igor nu este în careva relații, nici de rudenie, nici de prietenie (f.d.35-36 din vol.I).

- *Procesul-verbal de ridicare din 15.02.2023*, potrivit căruia de la ȚURCAN Ion a fost ridicat un suport tehnic de tip CD-RW de model „Verbatim” 700MB, cu înregistrarea discuțiilor dintre ultimul cu un angajat al poliției pe nume Igor din data de 13.02.2023 (f.d.17 din vol.I).

- *Procesul-verbal de examinare din 10.05.2023*, potrivit căruia a fost examinat suportul informațional CD-RW de model „Verbatim” cu capacitatea de 700MB, pe care se află un fișier audio cu denumirea „REC004”, cu durata 05:58 min., la deschiderea fișierului în intervalul 01.50 min. – 04.58 min. se atestă o discuție dintre două persoane (denunțatorul ȚURCAN Ion și angajatul poliției REȚ Igor) (f.d.19 din vol.I).

- *Procesul-verbal de percheziție din 04.05.2023*, potrivit căruia a fost efectuată percheziția în biroul de serviciu a lui REȚ Igor nr.105 din cadrul IP Centru al DP mun.Chișinău, pe adresa ***** , de unde a fost depistat și ridicat în original certificatul eliberat de SRL „Prof-Arms” pe numele lui ȚURCAN Ion din 02.04.2023 (f.d.59-61 din vol.I).

- *Procesul-verbal de examinare din 16.05.2023*, potrivit căruia a fost examinat certificatul ***** , pe 01 filă, eliberat de Centrul de instruire SRL „Prof-Arms”, prin care atestă că ȚURCAN Ion a absolvit cursul de

pregătire teoretică și practică de mânăuire a armei de foc, în care este indicat că cursul de studii teoretice a durat 9 ore, iar stagiul de practică 7 ore (f.d.63 din vol.I).

- *Procesul-verbal de percheziție din 04.05.2023*, potrivit căruia a fost efectuată percheziția în automobilul de model „*****” cu nî ***** de unde a fost depistat și ridicat în original certificatul ***** privind aptitudinea de a deține și a folosi arme și muniții, eliberat de Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic de Psihiatrie, Secția Asistență Psihiatrică Consultativă de Ambulator, pe numele lui GRĂDICEANU Vladislav (f.d.85-86 din vol.I).

- *Procesul-verbal de examinare din 17.05.2023*, potrivit căruia a fost examinat certificatul ***** privind aptitudinea de a deține și a folosi arme și muniții, eliberat de Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic de Psihiatrie, Secția Asistență Psihiatrică Consultativă de Ambulator, pe numele lui GRĂDICEANU Vladislav, prin care se atestă că GRĂDICEANU Vladislav s-a prezentat la comisia psihiatrică, fiindu-i eliberat certificat precum că este apt de a deține și a folosi arme și muniții, pe 01 filă (f.d.88 din vol.I).

- *Procesul-verbal de percheziție din 04.05.2023*, potrivit căruia a fost efectuată percheziția corporală a lui REȚ Igor ***** de la care a fost ridicat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S21” cu IMEI1: ***** și IMEI2: ***** (f.d.99-100 din vol.I).

- *Procesul-verbal de percheziție din 04.05.2023*, potrivit căruia a fost efectuată percheziția la sediul Centrului de instruire SRL „Prof-Arms” (tir „Magnum”) situat în ***** de unde au fost depistate și ridicate: contractul ***** încheiat cu ȚURCAN Ion, pe 01 filă; cererea lui ȚURCAN Ion din ***** pe 01 filă; copia certificatului ***** privind aptitudinea de a deține și folosi arme și muniții eliberat pe numele lui ȚURCAN Ion, pe 01 filă; copia avizului consultativ narcologic ***** pe 01 filă; copia buletinului de identitate a lui ȚURCAN Ion, pe 01 filă; testul teoretic al cursului de instruire din ***** susținut de ȚURCAN Ion, pe 01 filă; registru de evidență a certificatelor de absolvire a cursului de instruire teoretică și practică de mânăuire a armei de foc, nr.14; registru monitorizare asistență la lecții pentru anul 2023 (f.d.111-112 din vol.I).

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului a documentelor din 18.05.2023*, potrivit căruia au fost cercetate documentele ridicate în cadrul percheziției efectuate la sediul Centrului de instruire SRL „Prof-Arms” (tir „Magnum”) situat în ***** în cadrul cercetării s-au constatat: Contract ***** încheiat între SRL „Prof-Arms” și ȚURCAN Ion cu anexe, pe 06 file, potrivit căruia lui ȚURCAN Ion i-au fost prestat servicii de instruire teoretice și practice pentru mânăuirea armei de foc. La contract sunt anexate: cererea lui ȚURCAN Ion din *****; copia certificatului IMSP „Spitalul Clinic de Psihiatrie” ***** pe numele lui ȚURCAN Ion; copia avizului consultativ narcologic ***** pe numele lui ȚURCAN Ion; copia buletinului de identitate pe numele lui ȚURCAN Ion; testul teoretic a lui ȚURCAN Ion; Registrul de evidență a Certificatelor de absolvire a Cursului de instruire teoretică și practică de mânăuire a armei de foc SRL „Prof-Arms”, în care sunt indicate persoanele cărora li s-a eliberat certificate de instruire; nr.certificatului și semnătura acestora, în perioada anului 2023. În registru la nr.377 este indicată persoana pe nume ȚURCAN Ion căruia i s-a eliberat contra semnătură certificatul cu nr.202304012. La 401 este indicată persoana pe nume GRĂDICEANU Vlad-v căruia i s-a eliberat contra semnătură certificatul cu nr.202304025; Registru monitorizări asistenței la lecții 2023 SRL „Prof-Arms”, în care sunt indicate persoanele care au participat la instruiți începând cu luna ianuarie 2023. La *****-02.04.2023, la pct.10 este indicată persoana pe nume ȚURCAN Ion, iar la 08.04.2023-***** la pct.12 este indicată persoana pe nume GRĂDICEANU Vlad-v (f.d.113-127 din vol.I).

- *Procesul-verbal de ridicare din 10.05.2023*, potrivit căruia de la angajatul INSP al IGP al MAI, *****e, a fost ridicat dosarul personal de obținere a permisului de port-armă a lui ȚURCAN Ion a.n. ***** pe 08 file, compus din: cererea lui ȚURCAN Ion; declarația lui Țurcan ION din 10.03.2023; copia buletinului lui ȚURCAN Ion cu 2 poze 3x4; certificatul IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie *****; aviz

consultativ narcologic *****; copie certificat centrul de instruire SRL „Prof-Arms”; cotor al permisului din *****; permis de arme nr.***** din ***** cu duplicat de permis arme (f.d.131 din vol.I).

- *Procesul-verbal de examinare din 19.05.2023*, potrivit căruia a fost examinat dosarul personal de obținere a permisului de port-armă a lui ȚURCAN Ion a.n.*****, stabilindu-se: Cererea lui ȚURCAN Ion fără dată, prin care solicită eliberarea permisului de procurare a unei arme; Declarația lui ȚURCAN Ion din 10.03.2023, prin care confirmă că dispune de condiții de păstrare; Copie buletin de identitate a lui ȚURCAN Ion pe care sunt anexate 2 poze color 3x4; Certificatul***** privind aptitudinea de a deține și a folosi arme și muniții, a practica activități sociale și profesionale cu responsabilitate sporită eliberat de IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, potrivit căruia comisia alcătuită din medicul psihiatru BOUNEGRU E., psiholog TOMUZ A., și BUZENCO Iu. au indicat că ȚURCAN Ion „fără tulburări psihice”. Aviz consultativ narcologic nr.***** pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi, angajare la lucru cu regim special, eliberarea autorizației de achiziționare a armelor și munițiilor aferent; Copia certificatului centrului de instruire SRL „Prof-Arms” din 02.04.2023, prin care se certifică că ȚURCAN Ion a absolvit cursul de pregătire teoretică și practică de mânăuire a armei de foc; Cotor al permisului nr.***** din ***** pe numele lui ȚURCAN Ion; Permis arme cu duplicat permis arme nr.***** din *****; pe numele lui ȚURCAN Ion (f.d.140 din vol.I).

- *Procesul-verbal de ridicare din 25.05.2023*, potrivit căruia de la angajatul INSP al IGP al MAI, *****e, a fost ridicat dosarul personal de obținere a permisului de port-armă a lui GRĂDICEANU Vladislav a.n.*****, pe 09 file, compus din: fișa de evidență a armei a lui GRĂDICEANU Vladislav; cotor al permisului nr.***** din *****; cererea lui GRĂDICEANU Vladislav privind eliberarea permisului de procurare a armei; ordin de încasare a numerarului nr.***** din *****; copie buletin de identitate pe numele lui GRĂDICEANU Vladislav; aviz consultativ narcologic nr.***** din *****; certificat IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie nr.***** din *****; copie certificat de instruire SRL „Prof-Arms” din *****; declarație din ***** din numele lui GRĂDICEANU Vladislav (f.d.143 din vol.I).

- *Procesul-verbal de examinare din 05.06.2023*, potrivit căruia a fost examinat dosarul personal de obținere a permisului de port-armă a lui GRĂDICEANU Vladislav a.n.*****, stabilindu-se: Fișa de evidență a armei a lui GRĂDICEANU Vladislav d.n.24.07.*****; Cotor al permisului nr.***** din ***** eliberat pe numele lui GRĂDICEANU Vladislav; Cererea lui GRĂDICEANU Vladislav de eliberare a permisului de procurare a armei fără dată; Ordin de încasare a numerarului nr.***** din ***** a sumei de 660 lei; Copia buletinului de identitate pe numele lui GRĂDICEANU Vladislav; Aviz consultativ narcologic nr.***** pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi, angajare la lucru cu regim special, eliberarea autorizației de achiziționare a armelor și munițiilor aferent, eliberat pe numele lui GRĂDICEANU Vladislav; Certificatul nr.***** din ***** privind aptitudinea de a deține și a folosi arme și muniții, a practica activități sociale și profesionale cu responsabilitate sporită eliberat de IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, potrivit căruia comisia alcătuită din medicul psihiatru BOUNEGRU E., psiholog TOMUZ A., și BUZENCO Iu. au indicat concluzia că GRĂDICEANU Vladislav „fără tulburări psihice”. Copia certificatului centrului de instruire SRL „Prof-Arms” din *****; prin care se certifică că GRĂDICEANU Vladislav a absolvit cursul de pregătire teoretică și practică de mânăuire a armei de foc; Declarația lui GRĂDICEANU Vladislav din 10.04.2023, prin care confirmă că dispune de condiții de păstrare (f.d.153 din vol.I).

- *Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 15.05.2023, stenograma convorbirilor*, potrivit căruia au fost interceptate și înregistrate comunicările și imaginile în perioada 15.03.2023 – 14.05.2023, dintre REȚ Igor și ȚURCAN Ion, stabilindu-se că la 20.03.2023, a avut loc întâlnirea între persoanele nominalizate care au discutat referitor la obținerea permisului de port armă și a avut loc transmiterea banilor (f.d.226-232 din vol.I).

- *Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 15.05.2023, precum și localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), ori prin alte mijloace tehnice, potrivit căruia în perioada 15.03.2023 – 14.05.2023, REȚ Igor a fost documentat prin mijloace tehnice, stabilindu-se că la 22.03.2023, REȚ Igor a intrat în incinta Spitalului Clinic de Psihiatrie situat pe ***** (f.d.14-30 din vol.II).*

- *Procesul-verbal de examinare și transmitere a mijloacelor bănești din 20.03.2023, potrivit căruia au fost examinate bancnotele (11 bancnote de 500 lei și o bancnotă de 100 lei) în valoare totală de 5600 lei, transmise lui ȚURCAN Ion care ulterior, în cadrul măsurii speciale de investigație – controlul transmițerii banilor, urmau să fie transmise lui REȚ Igor (f.d.39-42 din vol.II).*

- *Proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – controlul transmițerii banilor din 15.05.2023, potrivit căruia în perioada 15.03.2023-14.05.2023, a fost efectuată măsura specială de investigație - controlul transmițerii banilor, în cadrul căreia la 20.03.2023, în biroul de serviciu a lui REȚ Igor situat în incinta IP Centru al DP *****, ȚURCAN Ion i-a transmis lui REȚ Igor, suma de 5600 lei (f.d.47-48 din vol.II).*

4.2. Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 04 mai 2023 (f.d.80-81 din vol.II), dar și potrivit Rechizitoriului din 12 iunie 2023 (f.d.133-142 din vol.II), inculpatul REȚ Igor *****a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal.

4.3. Art.326 alin.(1) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, lui REȚ Igor *****fiindu-i imputată comiterea infracțiunii în modalitatea normativă de trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

4.4. Potrivit învinuirii, fapta a fost comisă în perioada lunilor februarie – martie 2023.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.326 alin.(1) Cod penal a fost operată prin Legea nr.165 din 10.09.2020 pentru modificarea Codului penal al Republicii Moldova nr.985/2002, în vigoare din 09.11.2020.

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, care până la momentul examinării cauzei nu a suferit modificări.

4.5. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Potrivit art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

4.6. Soluționând chestiunile indicate la art.385 alin.(1) pct.1) și 2) Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul REȚ Igor *****a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a reieșit din cele ce succed.

*Faptul că inculpatul REȚ Igor *****a pretins, a acceptat și a primit personal de la ȚURCAN Ion, suma de 5600 lei, pentru sine, susținând că are influență asupra funcționarilor publici din cadrul Inspectoratului General al Poliției, precum și instituțiilor medicale, în vederea facilitării și urgentării eliberării documentelor oficiale în lipsa solicitantului pentru acordarea permisului de port-armă, se confirmă prin însuși declarațiile inculpatului din care rezultă că, în perioada lunilor februarie – martie 2023, activa în calitate de ofițer superior al serviciului supraveghere armament și activități licențiate al secției securitate publică, al IP Centru al DP mun.Chișinău. În această perioadă, ȚURCAN Ion, pe care îl cunoștea de aproximativ un an înainte de evenimentele date, acesta a venit la el (REȚ Igor *****) și l-a rugat să îl ajute pentru perfectarea permisului la procurarea unui pistol cu glonț și țevă ghintuită, și anume urma să îl ajute cu urgentarea perfectării, cu achitarea taxelor, și cursurilor de mânăuire a armelor. În atribuțiile sale, la acel moment era eliberarea permiselor de port-armă. Dar pentru eliberarea permiselor lui ȚURCAN Ion urma să prezinte acte medicale de la medicul narcolog și psihiatru, cursuri de mânăuire a armelor precum și taxa de stat de 660 lei, cerere și declarație. El (REȚ Igor *****) urma să îl ajute pe ȚURCAN Ion, anume cu perfectarea certificatelor medicale de la instituțiile medicale, fără ca acesta să se prezinte fizic, el (REȚ Igor *****) spunând-i acestuia că are influență asupra membrilor comisiei. Astfel, el (REȚ Igor *****) i-a spus lui ȚURCAN Ion că urmează să îi transmită*

suma de 5600 lei, care va include toate cheltuielile de eliberare a permisului de port-armă, el (REȚ Igor *****) urmând din această sumă să achite taxele oficiale, și restul să rămână lui. Careva sume de bani nu urma să transmită altcuiva. El (REȚ Igor *****) urma să ajute, prin prisma relațiilor de prietenie cu persoanele din instituția respectivă. După ce a discutat cu ȚURCAN Ion, peste o anumită perioadă de timp, el (REȚ Igor *****) i-a spus acestuia să vină pe str. Bulgară la IP Centru al DP mun. Chișinău, unde urma să depună declarații și cerere, și acolo urma să vină și cu suma de bani. Astfel, ȚURCAN Ion a venit în incinta IP Centru al DP mun. Chișinău, în biroul său cu *****, unde a și lăsat suma de bani de 5600 lei la el (REȚ Igor *****) pe masă, la care el (REȚ Igor *****) i-a comunicat că verificând datele lui, și văzând că are acesta dosar penal în derulare, va primi refuz în perfectarea permisului. Acesta totuși a insistat să facă permisul, deoarece el (ȚURCAN Ion) ar urma să-i prezinte o hotărâre definitivă asupra cauzei sale penale. Respectiv banii care i-au fost transmiși i-a lăsat la el (REȚ Igor *****), cu condiția că el (ȚURCAN Ion) îi va aduce hotărârea definitivă. Între timp, el (REȚ Igor *****) a început să perfecteze actele necesare lui ȚURCAN Ion în vederea perfectării permisului. Astfel, el (REȚ Igor *****) a achitat taxa de stat de 600 lei și cursurile de instruire în mărime de 1400 lei. Nu ține minte dacă a primit certificatele medicale de la medicul psihiatru și narcolog pe numele lui ȚURCAN Ion. Ulterior, a așteptat vreo 3-4 săptămâni să îi aducă acea hotărâre pe cauza penală pentru ca să poată acționa mai departe, însă acesta nu a mai venit. Astfel, el (REȚ Igor *****) a expediat materialul la Direcția de Supraveghere Armament, de pe *****. Când ȚURCAN Ion l-a întrebat la cine este dosarul său, el (REȚ Igor *****) i-a comunicat că dosarul e la *****, acesta fiind persoana de la primirea actelor. Asta a fost ultima sa discuție cu ȚURCAN Ion prin intermediul Viber. Ulterior, au urmat perchezițiile la el (REȚ Igor *****) în birou, automobil și domiciliu. Banii ce i-a primit de la ȚURCAN Ion, excluzând achitarea taxelor oficiale în jur de 2100 lei, restul i-a cheltuit în scopuri personale.

Circumstanțele nominalizate supra, se confirmă prin declarațiile martorului ȚURCAN Ion, potrivit cărora se atestă că din cauza mai multor întâmplări anterioare, a decis ca să-și procure armă de foc, un pistol cu țeavă ghintuită, pentru purtare permanentă și eventual pentru autoapărare. Din discuții cu un cunoscut de al său pe nume Fiodor, acesta i-a sugerat să se adreseze la inspectorul de arme de la Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de Poliție Chișinău, pe nume Igor, care poate urgenta perfectarea permisului de port-armă, dar pentru aceasta el solicită suplimentar careva sume de bani. Anterior, Fiodor la fel și-a perfectat prin intermediul acestuia un permis de port-armă, pentru ce i-a achitat aproximativ 5000 sau 6000 mii lei. Astfel, luni la data de 13 februarie 2023, aproximativ pe la orele 15:00, s-a dus la polițistul pe nume Igor de la Inspectoratul de Poliție Centru, de pe strada Bulgară, 40, iar în prealabil a decis să înregistreze discuția cu el cu ajutorul telefonului mobil, unde l-a întrebat cum poate să-și perfecteze permis de port-armă pentru un pistol de foc. Acolo, Igor i-a zis că prețurile s-au majorat la cursurile de mânuirea armei cu 600 de lei și deja v-a trebui să-i transmită 5600 lei, pentru ca el să influențeze funcționarii publici și să obțină pentru dânsul toate certificatele necesare pentru eliberarea permisului de port-armă - certificatele comisiei psihiatrice, psihologice și de la medicul narcolog, certificatul de absolvirea cursurilor de mânuirea a armei de foc, toate în lipsa sa, fără ca el să se prezinte nicăieri, nici la cursuri, nici la medici sau comisie medicală. La fel, ȚURCAN Ion i-a comunicat că a avut anterior o cauză penală la Inspectoratul de Poliție Rîșcani și el a zis că trebuie la fel să-i aducă copia ordonanței de încetarea cauzei penale, la fel a zis să-i aducă copia buletinului de identitate, o fotografie în format 3x4, inclusiv și suma menționată de 5600 lei, după care el va urgenta eliberarea permisului dat, aproximativ în termen de 2 săptămâni. ȚURCAN Ion i-a zis atunci că trebuie mai întâi să obțină copia ordonanței de încetarea cauzei penale, după care va veni din nou la el, apoi a plecat. Ulterior, s-a mai interesat de procedura perfectării și obținerii permisului de port-armă și a aflat că toate taxele oficiale pentru obținerea întregului set de certificate, confirmări și acte necesare pentru obținerea permisului de port-armă, inclusiv și certificatul de absolvire a

cursurilor de mânăuirea armei, constituie în total aproximativ 1800 de lei și a concluzionat că Igor va profita pe seama lui cu aproximativ 3800 de lei, care pentru el este una considerabilă, după care a decis să se adreseze organelor competente pentru a documenta acțiunile ilegale ale polițistului sus indicat pe nume Igor. Înregistrarea discuției cu angajatul poliției pe nume Igor, care a efectuat-o cu ajutorul telefonului mobil, de model „Iphone 6”, a copiat-o pe un disc optic, pe care l-a prezentat organului de urmărire penală. *La data de 20.03.2023, s-a deplasat la sediul IP Centru, și anume în biroul lui REȚ Igor, situat la etajul 1, în imediata apropiere de Unitatea de Gardă, unde i-a trimis mijloace bănești în sumă de 5600 lei. Acesta a luat banii, și i-a pus în sertarul mesei, din partea dreaptă a sa. După aceasta, REȚ Igor i-a zis că îl va telefona când va fi nevoie ca să se prezinte pentru cursul de trageri.* Pe data de *****, el iarăși a fost telefonat de către REȚ Igor, care i-a comunicat că urmează să meargă la tirul „Magnum”, și să-l găsească acolo pe un oarecare domn Valeriu. Tot în acea zi, sâmbăta, el s-a deplasat la tirul menționat, situat pe adresa care i-a comunicat-o nemijlocit REȚ Igor, și anume *****. Dânsul s-a deplasat la sediul tirului dat, unde a întrebat de o persoană unde poate să-l găsească pe domnul Valeriu, fiind îndreptat într-un auditoriu. Peste o perioadă de timp, în același auditoriu au intrat mai multe persoane de gen masculin, aproximativ 5-6, care erau însoțite de REȚ Igor. Pe lângă aceștia, mai erau încă câteva persoane de gen masculin, și o persoană de gen feminin. Ultimul, a transmis lui Valeriu o mapă, în care se aflau, din câte a înțeles, careva documente. La fel, a observat că câteva persoane din cele prezente, aveau certificate de la medicul narcolog și psihiatru. La fel, a observat că nici una din persoanele care au fost însoțite de REȚ Igor, nu aveau astfel de certificate. Dânsul a fost întrebat de domnul Valeriu despre faptul dacă dispune de astfel de certificate, la care i-a răspuns că este de la domnul Igor, după care nu i-a mai adresat careva întrebări. A audiat cursul prezentat, după care a efectuat un curs în scris, și a transmis foaia cuiva din angajații tirului. Careva înscrisuri în incinta tirului nu a efectuat și careva documente nu a semnat. A doua zi urma să se prezinte la trageri, însă a adormit și nu s-a deplasat la tir. Atunci l-a telefonat pe REȚ Igor prin intermediul aplicației Viber, și l-a întrebat dacă mai poate merge la tir, la care numitul i-a zis că mai departe el se va lămuri singur. *Menționează că în perioada lunilor februarie 2023 până în prezent, nu a mai fost la medicul-narcolog sau medicul-psihiatru, sau careva comisii medicale de genul dat, nici nu cunoaște unde s-ar afla ele în municipiul Chișinău. Fiindu-i prezentat în original certificatul ***** privind aptitudinea de a deține și a folosi arme și muniții, a practica activități sociale și profesionale cu responsabilitate sporită din 21.03.2023, îl vede pentru prima oară, nici nu cunoștea despre existența acestuia. La 21.03.2023, nu a fost la nici o comisie medicală și nici nu a fost examinat de către nici un medic indicat în certificat, de asemenea nu s-a semnat în careva registre a Spitalului Clinic de Psihiatrie. Totodată, a comunicat că, la 21.03.2023, s-a aflat în satul ***** deoarece a procurat niște haine nepotului său Bogdan PELIN. Concretizează că, la orele 08:00 s-a pornit spre raionul Rîșcani și s-a întors seara în jurul orelor 20:00, adică nici fizic nu putea fi prezent. La fel, fiindu-i prezentat în original certificatul de Aviz consultativ narcologic *****, a comunicat că, la fel l-a văzut prima dată, nu a fost la medicul narcolog și nu a trecut careva examinări, la fel nu s-a semnat în registre. Acestea sunt niște acte emise fără prezența sa. Cu referire la declarația din 10.03.2023, și cererea nedată din numele său, acestea au fost completate de către el (ȚURCAN Ion) la REȚ Igor în biroul de serviciu situat în cadrul IP Centru al DP mun.Chișinău, unde i-a anexat două poze color 3x4 și copia la buletinul de identitate. Concretizează că, data din declarație „10.03.2023” a fost scrisă de către altcineva. El (ȚURCAN Ion) la secția specializată privind eliberarea permiselor de port-armă din cadrul IGP al MAI, situată pe str. Aleea Gării, mun.Chișinău, nu a fost și nici nu a prezentat careva documente. De asemenea, cu referire la certificatul de instruire eliberat la 02.04.2023 de SRL „Prof-Arms” a comunicat că, pentru prima dată l-a văzut, careva ore practice nu a făcut (nu a fost la trageri) nici nu cunoaște*

cum se mînuiește pistolul. La fel, a comunicat că era inculpat pe o cauză penală de escrocherie care se afla în instanța de judecată pe rol (Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani).

Totodată, circumstanțele menționate mai sus se confirmă prin procesele-verbale de ridicare și examinare din 15.02.2023 și 10.05.2023, potrivit cărora a fost ridicat și examinat suportul informațional CD-RW de model „Verbatim” cu capacitatea de 700MB, pe care se află un fișier audio cu denumirea „REC004”, cu durata 05:58 min., la deschiderea fișierului în intervalul 01.50 min. – 04.58 min. se atestă o discuție dintre două persoane (denunțatorul ȚURCAN Ion și angajatul poliției REȚ Igor), coroborate cu Procesul-verbal de percheziție din 04.05.2023, potrivit căruia a fost efectuată percheziția în biroul de serviciu a lui REȚ Igor nr.105 din cadrul IP Centru al DP mun.Chișinău, pe adresa *****, de unde a fost depistat și ridicat în original certificatul eliberat de SRL „Prof-Arms” pe numele lui ȚURCAN Ion din 02.04.2023, precum și cu Procesul-verbal de examinare din 16.05.2023, potrivit căruia a fost examinat certificatul *****, pe 01 filă, eliberat de Centrul de instruire SRL „Prof-Arms”, prin care atestă că ȚURCAN Ion a absolvit cursul de pregătire teoretică și practică de mînuire a armei de foc, în care este indicat că cursul de studii teoretice a durat 9 ore, iar stagiul de practică 7 ore.

De asemenea, potrivit procesului-verbal de percheziție din 04.05.2023 și procesul-verbal de cercetare la fața locului a documentelor din 18.05.2023, se atestă că la sediul Centrului de instruire SRL „Prof-Arms” (tir „Magnum”) situat în *****, au fost depistate, ridicate și cercetate mai multe documente, constatându-se contractul *****, încheiat între SRL „Prof-Arms” și ȚURCAN Ion cu anexe, pe 06 file, potrivit căruia lui ȚURCAN Ion i-au fost prestat servicii de instruire teoretică și practică pentru mînuirea armei de foc. La contract sunt anexate: cererea lui ȚURCAN Ion din *****; copia certificatului IMSP „Spitalul Clinic de Psihiatrie”***** pe numele lui ȚURCAN Ion; copia avizului consultativ narcologic ***** pe numele lui ȚURCAN Ion; copia buletinului de identitate pe numele lui ȚURCAN Ion; testul teoretic a lui ȚURCAN Ion; Registrul de evidență a Certificatelor de absolvire a Cursului de instruire teoretică și practică de mînuire a armei de foc SRL „Prof-Arms”, în care sunt indicate persoanele cărora li s-a eliberat certificate de instruire; nr.certificatului și semnătura acestora, în perioada anului 2023. În registru la nr.377 este indicată persoana pe nume ȚURCAN Ion căruia i s-a eliberat contra semnătură certificatul cu nr.202304012. Registrul monitorizării asistenței la lecții 2023 SRL „Prof-Arms”, în care sunt indicate persoanele care au participat la instruire începînd cu luna ianuarie 2023. La *****-02.04.2023, la pct.10 este indicată persoana pe nume ȚURCAN Ion.

Concomitent, circumstanțele nominalizate supra se atestă prin procesele-verbale de ridicare și examinare din 10.05.2023 și 19.05.2023, potrivit cărora de la angajatul INSP al IGP al MAI, *****, a fost ridicat și examinat dosarul personal de obținere a permisului de port-armă a lui Țurcan Ion a.n.*****, stabilindu-se: Cererea lui ȚURCAN Ion fără dată, prin care solicită eliberarea permisului de procurare a unei arme; Declarația lui ȚURCAN Ion din 10.03.2023, prin care confirmă că dispune de condiții de păstrare; Copie buletin de identitate a lui ȚURCAN Ion pe care sunt anexate 2 poze color 3x4; Certificatul***** privind aptitudinea de a deține și a folosi arme și muniții, a practica activități sociale și profesionale cu responsabilitate sporită eliberat de IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, potrivit căruia comisia alcătuită din medicul psihiatru BOUNEGRU E., psiholog TOMUZ A., și BUZENCO Iu. au indicat că ȚURCAN Ion „fără tulburări psihice”. Aviz consultativ narcologic nr.*****pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi, angajare la lucru cu regim special, eliberarea autorizației de achiziționare a armelor și munițiilor aferent; Copia certificatului centrului de instruire SRL „Prof-Arms” din 02.04.2023, prin care se certifică că ȚURCAN Ion a absolvit cursul de pregătire teoretică și practică de mînuire a armei de foc; Cotor al permisului nr.*****din ***** pe

numele lui ȚURCAN Ion; Permis arme cu duplicat permis arme nr.*****din *****, pe numele lui ȚURCAN Ion.

Subsecvent, declarațiile inculpatului coroborează cu Procesele-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 15.05.2023, stenograma convorbirilor, potrivit căruia au fost interceptate și înregistrate comunicările și imaginile în perioada 15.03.2023 – 14.05.2023, dintre REȚ Igor și ȚURCAN Ion, stabilindu-se că la 20.03.2023, a avut loc întâlnirea între persoanele nominalizate care au discutat referitor la obținerea permisului de port armă și a avut loc transmiterea banilor, cât și cu Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – controlul transmițerii banilor din 15.05.2023, potrivit căruia în perioada 15.03.2023-14.05.2023, a fost efectuată măsura specială de investigație - controlul transmițerii banilor, în cadrul căreia la 20.03.2023, în biroul de serviciu a lui REȚ Igor situat în incinta IP Centru al DP *****, ȚURCAN Ion i-a transmis lui REȚ Igor, suma de 5600 lei.

Subsidiar, faptul comiterii infracțiunii imputate lui REȚ Igor *****, se confirmă prin declarațiile martorilor GRĂDICEANU Vladislav și MUTU Cristian coroborate cu Procesul-verbal de percheziție din 04.05.2023, potrivit căruia a fost efectuată percheziția în automobilul de model „*****” cu n/î *****, de unde a fost depistat și ridicat în original certificatul *****, privind aptitudinea de a deține și a folosi arme și muniții, eliberat de Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic de Psihiatrie, Secția Asistență Psihiatrică Consultativă de Ambulator, pe numele lui GRĂDICEANU Vladislav.

Mai mult ca atât, potrivit proceselor-verbale de ridicare și examinare din 25.05.2023 și 05.06.2023, se atestă că de la angajatul INSP al IGP al MAI, *****e, a fost ridicat și examinat dosarul personal de obținere a permisului de port-armă a lui GRĂDICEANU Vladislav, stabilindu-se Fișa de evidență a armei a lui GRĂDICEANU Vladislav d.n.24.07.*****; Cotor al permisului nr.*****din ***** eliberat pe numele lui GRĂDICEANU Vladislav; Cererea lui GRĂDICEANU Vladislav de eliberare a permisului de procurare a armei fără dată; Ordin de încasare a numerarului nr.*****din ***** a sumei de 660 lei; Copia buletinului de identitate pe numele lui GRĂDICEANU Vladislav; Aviz consultativ narcologic nr.*****pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi, angajare la lucru cu regim special, eliberarea autorizației de achiziționare a armelor și munițiilor aferent, eliberat pe numele lui GRĂDICEANU Vladislav; Certificatul nr.***** din ***** privind aptitudinea de a deține și a folosi arme și muniții, a practica activități sociale și profesionale cu responsabilitate sporită eliberat de IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, potrivit căruia comisia alcătuită din medicul psihiatru BOUNEGRU E., psiholog TOMUZ A., și BUZENCO Iu. au indicat concluzia că GRĂDICEANU Vladislav „fără tulburări psihice”: Copia certificatului centrului de instruire SRL „Prof-Arms” din *****, prin care se certifică că GRĂDICEANU Vladislav a absolvit cursul de pregătire teoretică și practică de mânăuire a armei de foc; Declarația lui GRĂDICEANU Vladislav din 10.04.2023, prin care confirmă că dispune de condiții de păstrare.

4.7. Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt:

„**RET Igor *******, activând în calitate de ofițer superior al Serviciului Supraveghere Armament și Activități Licențiate al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun.Chișinău a IGP al MAI, în baza ordinului *****, având calitatea de persoană publică în virtutea art.123 alin.(2) Cod penal, prevederilor art.31 alin.(3) din Legea nr.320 din 27.12.2012 „cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului”, precum și prevederilor art.4 alin.(2) din Legea nr.158 din 04.07.2008 „cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public”, a comis infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

În perioada lunilor februarie – martie 2023, REȚ Igor *****, aflându-se în exercițiul funcției, acționând intenționat și dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptelor sale, susținând că are influență asupra

funcționarilor publici din cadrul Inspectoratului General al Poliției, precum și instituțiilor medicale, în vederea facilitării și urgentării eliberării documentelor oficiale în lipsa solicitantului pentru acordarea permisului de port armă în conformitate cu prevederile Legii nr.130 din 08.06.2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, a pretins, acceptat și primit de la ȚURCAN Ion suma de 5600 lei, ce nu i se cuvine pentru a realiza influența susținută.”

4.8. În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului REȚ Igor *****întreunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.326 alin.(1) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal în varianta imputată lui REȚ Igor ***** , îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane publice poate fi cumpărată în urma pretinderii, acceptării și primirii de recompensă ilicită unui traficant de influență.

În speță instanța de judecată atestă că inculpatul REȚ Igor ***** , prin acțiunile sale intenționate, a periclitat relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, și anume prin faptul că a pretins, a acceptat și a primit de la o persoană suma de 5600 lei, pentru a influența funcționarii publici din cadrul Inspectoratului General al Poliției, precum și instituțiilor medicale, în vederea facilitării și urgentării eliberării documentelor oficiale în lipsa solicitantului pentru acordarea permisului de port armă.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, se exprimă în fapta prejudiciabilă exprimată în pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Potrivit art.123 alin.(2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Acțiunea prejudicială în varianta imputată inculpatului REȚ Igor *****este exprimată în trei modalități normative: pretinderea, acceptarea și primirea de bani.

Prin „*pretindere*” se înțelege cererea insistentă, reclamarea, revendicarea având ca obiect bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje.

Prin „*acceptare*” se înțelege consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător.

Prin „*primirea*” trebuie de înțeles luarea în posesie, obținerea, încasare de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje.

În contextul infracțiunii de trafic de influență, traficantul de influență fie are influență, fie susține că are influență asupra factorului de decizie susceptibil de influențare. În cazul în care traficantul de influență are influență asupra factorului de decizie susceptibil de influențare, influența în cauză este una reală, efectivă, iar în

cazul în care traficantul de influență susține că are influență asupra factorului de decizie susceptibil de influențare, influența în cauză este una prezumtivă, ipotetică.

Atunci când influența făptuitorului asupra funcționarului nu este reală, ci numai afirmată de făptuitor, această influență trebuie să îndeplinească și condițiile definite de legiuitor prin expresia „susține că are influență asupra unui funcționar”.

Cu alte cuvinte, această influență trebuie să fie posibilă și credibilă, nu însă o pretinsă influență ce apare irealizabilă sau este absurdă, imposibil de a exista și a avea efect. Dacă influența nu este posibilă (atât în sensul efectuării, cât și al finalității), fapta nu constituie trafic de influență.

Pentru realizarea laturii obiective sunt esențiale următoarele cerințe:

- făptuitorul să aibă influență sau să lase să se creadă că are influență asupra funcționarului public care urmează să-și îndeplinească ori să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu;
- făptuitorul să promită intervenția sa pe lângă un funcționar spre a-l determina să facă sau să nu facă un act care depinde de funcțiile lui de serviciu;
- este neapărat ca acțiunea pe care trebuie să o facă funcționarul în folosul persoanei interesate să urmeze după acțiunile făptuitorului care a promis, a pretins, a acceptat, a primit bunuri, bani etc. În cazul în care făptuitorul nu a intervenit către funcționarul vizat în interesul persoanei respective, iar funcționarul a îndeplinit actul solicitat și făptuitorul știa despre aceasta, fapta nu constituie trafic de influență.

Instanța de judecată reține că termenul „*influență*”, în sensul art.326 Cod penal este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de a determina o persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționarul internațional, să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. În același timp, este absolut important ca influența respectivă să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii.

Infrațiunea specificată la art.326 Cod penal este o infrațiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Din analiza probatoriului efectuată în pct.4.6. al prezentei sentințe, instanța de judecată atestă că REȚ Igor *****a pretins, a acceptat și a primit de la o persoană suma de 5600 lei, pentru a influența funcționarii publice din cadrul Inspectoratului General al Poliției, precum și instituțiilor medicale, în vederea facilitării și urgentării eliberării documentelor oficiale în lipsa solicitantului pentru acordarea permisului de port armă.

Astfel, instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpatului REȚ Igor *****sunt prezente semnele necesare specifice laturii obiective a infrațiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal.

Latura subiectivă a infrațiunii prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal în varianta imputată lui REȚ Igor *****se caracterizează prin intenție directă. *Motivul* infrațiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infrațiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme:

- scopul de a face o persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;
- scopul de a face o persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

- scopul de a face o persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

- scopul de a face o persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Astfel, motivul infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința lui REȚ Igor ***** de a obține bani, susținând că are influență asupra funcționarii publice din cadrul Inspectoratului General al Poliției, precum și instituțiilor medicale, în vederea facilitării și urgentării eliberării documentelor oficiale în lipsa solicitantului pentru acordarea permisului de port armă.

Intenția directă a inculpatului se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, care denotă cert faptul că inculpatul REȚ Igor ***** a pretins, a acceptat și a primit de la o persoană suma de 5600 lei, pentru a influența funcționarii publice din cadrul Inspectoratului General al Poliției, precum și instituțiilor medicale, în vederea facilitării și urgentării eliberării documentelor oficiale în lipsa solicitantului pentru acordarea permisului de port armă.

Instanța de judecată apreciază că în speță sunt întrunite semnele laturii subiective a infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1) Cod penal.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1) Cod penal, potrivit prevederilor art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, și care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice.

La momentul comiterii infracțiunii și anume în perioada lunilor februarie – martie 2023, inculpatul REȚ Igor ***** avea vârsta de 49 de ani, era responsabil, și susținea că are influență asupra funcționarii publice din cadrul Inspectoratului General al Poliției, precum și instituțiilor medicale, în vederea facilitării și urgentării eliberării documentelor oficiale în lipsa solicitantului pentru acordarea permisului de port armă. Respectiv instanța de judecată apreciază că acesta întrunește semnele specifice subiectului infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1) Cod penal.

4.9. Reieșind din cele enunțate supra, audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului REȚ Igor ***** în comiterea infracțiunii individualizată prin trafic de influență, manifestată prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, care a fost just încadrată în baza art.326 alin.(1) Cod penal.

PEDEAPSA

5.1. Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înlătuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea fetei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile Europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

5.2. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul

pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, instanța de judecată reține următoarele:

Infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal, săvârșită de către RET Igor *****face parte din categoria infracțiunilor *grave*. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.326 alin.(1) și art.16 alin.(4) Cod penal. Totodată, instanța de judecată reține că această categorie de infracțiune face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, convențional denumite infracțiuni de corupție, care constituie un flagel ce vulnerabilizează statul, generează prejudicii economiei și afectează potențialul de dezvoltare a țării, buna guvernare și procesul decizional în folosul cetățenilor și comunităților, creând un impact negativ asupra credibilității și imaginii țării.

*Referitor la personalitatea inculpatului RET Igor ******instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului (f.d.54-55 din vol.II), se atestă că acesta anterior nu a fost atras la răspundere penală.

Totodată, potrivit caracteristicii eliberate lui RET Igor *****de către OPS al SP-7 al IP Rîșcani al DP mun.Chișinău, Andrei ROȘCA la data de 19.06.2023, se atestă că acesta este caracterizat pozitiv la locul de trai, nu au fost admise situații de conflict cu vecinii, se bucură de stimă și respect. Nu face abuz de alcool, nu are aduceri forțate la inspectoratul de poliție și nu se află la evidență. Nu au parvenit obiecții, observații și plângeri în adresa lui RET Igor *****.

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

În rechizitoriu, procurorul Nicolae PÎRĂU și în pledoaria finală, acuzatorul de stat Liliana BEȘLIU, nu au invocat existența în privința inculpatului RET Igor *****a circumstanțelor atenuante și agravante prevăzute de art.76 alin.(1) și art.77 alin.(1) Cod penal.

Respectiv, instanța de judecată apreciază că la stabilirea pedepsei în privința inculpatului RET Igor ***** , instanța **nu atestă existența circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 alin.(1) Cod penal.**

Totodată, pentru a nu depăși limitele învinuirii, instanța de judecată **nu va reține la stabilirea pedepsei în privința lui RET Igor *****careva circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 alin.(1) Cod penal.**

5.3. Art.326 alin.(1) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale, stabilește pedeapsă pentru persoanele fizice cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani.

5.4. Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

5.5. Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează

răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

5.6. Referitor la posibilitatea aplicării pedepsei alternative sub formă de amendă în privința inculpatului REȚ Igor *****, instanța de judecată reține că atât partea acuzării, partea apărării, cât și inculpatul au pledat pentru aplicarea unei pedepsei sub formă de amendă. Totodată, instanța de judecată reține că inculpatul REȚ Igor *****a susținut în cadrul ședinței de judecată că va avea posibilitatea să execute pedeapsa sub formă de amendă, cu solicitarea achitării amenzii în rate. Astfel, conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei analizate în pct.5.2. al prezentei sentințe, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite care potrivit art.16 alin.(4) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de faptul că în privința inculpatului nu au fost reținute circumstanțe agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, instanța de judecată apreciază că față de inculpatul REȚ Igor *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, este oportun de a fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă, care va asigura atingerea scopurilor pedepsei penale, or, careva temeieri ce ar justifica o pedeapsă mai aspră din rândul pedepselor alternative stabilite în dispoziția normei respective, nu au fost constatate.

5.7. În conformitate cu prevederile art.364/1 alin.(6) Cod de procedură penală și art.80/1 alin.(2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181/1–182, 239–240, 242/1, 242/2, 256, 324–335/1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de amendă care sunt pasibile aplicării față de inculpatul REȚ Igor *****pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1) Cod penal, determinate potrivit art.80/1 alin.(2) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: *de la 2000 unități convenționale până la 2250 unități convenționale.*

5.8. Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.5.2. al prezentei sentințe, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului REȚ Igor *****, care nu a fost atras la răspundere penală pentru comiterea a unei infracțiuni, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului REȚ Igor *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de **amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, ceea ce potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, constituie suma de 100 000 (una sută mii) lei.**

5.9. Art.64 alin.(3) Cod penal stabilește că mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – pînă la 20000

unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.

5.10. În ședința de judecată inculpatul REȚ Igor *****a solicitat eşalonarea achitării amenzii stabilite pe termen de 5 ani și a declarat că are o pensie în cuantum de 6000 lei, care îi va permite să achite amenda în rate.

5.11. Instanța de judecată, având în vedere circumstanțele cauzei, situația financiară a lui REȚ Igor *****, consideră posibilă achitarea amenzii aplicate prin prezenta sentință în rate egale, timp de 5 ani.

6.1. Referitor la măsura preventivă „liberarea provizorie sub control judiciar” care a fost prelungită în privința inculpatului REȚ Igor *****, instanța de judecată reține următoarele:

Prin încheierea și mandatul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.14-296/2023 din 05.05.2023, a fost admis parțial demersul procurorului, în privința inculpatului REȚ Igor *****fiind aplicată măsura preventivă – „arestarea la domiciliu”, pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii, și anume din 04.05.2023, ora 07:00, până la data de 03.06.2023, ora 07:00, fiind eliberat inculpatul din arest preventiv cu plasarea acestuia la domiciliu imediat din sala de judecată, în privința inculpatului fiind aplicate monitorizarea electronică, restricții și obligații.

Prin încheierea și mandatul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.16-617/2023 din 29.05.2023, în privința inculpatului REȚ Igor *****a fost prelungită măsura preventivă – „arestarea la domiciliu”, pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din 03.06.2023, ora 07:00, până la data de 03.07.2023, ora 07:00, cu menținerea restricțiilor aplicate anterior.

Prin decizia Curții de apel Chișinău nr.16r-545/2023 din 12.06.2023, a fost admis recursul avocatului COJOCARU Oleg în interesele lui REȚ Igor *****, casată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.16-617/2023 din 29.05.2023, cu aplicarea în privința lui REȚ Igor *****a măsurii preventive sub formă de liberare provizorie sub control judiciar pe un termen de 60 zile, cu eliberarea acestuia din stare de arest la domiciliu, cu stabilirea mai mult restricții și obligații prevăzute de art.191 alin.(3) Cod de procedură penală.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-1486/2023 din 07.08.2023, în privința inculpatului REȚ Igor *****a fost prelungită măsura preventivă sub formă de liberare provizorie sub control judiciar pe un termen de 60 zile, cu calcularea termenului din 11.08.2023, ora 15:00, până la data de 10.10.2023, ora 15:00, cu menținerea restricțiilor și obligațiilor prevăzute de art.191 Cod de procedură penală.

Astfel, instanța de judecată constată că la momentul pronunțării prezentei sentințe, inculpatul REȚ Igor *****se află sub imperiul măsurii preventive ”liberarea provizorie sub control judiciar”.

Totodată, instanța de judecată menționează că în urma examinării cauzei penale nu a constatat temeieri în vederea prelungirii în privința inculpatului a căreiva măsuri preventive, or, acesta s-a prezentat în cadrul ședințelor de judecată, manifestând astfel responsabilitate față de actul de justiție. Mai mult ca atât, inculpatului REȚ Igor *****prin prezenta sentință i-a fost aplicată o pedeapsă non privativă de libertate, sub formă de amendă, și acesta în cadrul ședințelor de judecată a comunicat că va avea posibilitatea să execute această categorie de pedeapsă. Respectiv, instanța de judecată nu a costat temeieri de a pune la îndoială faptul că inculpatul REȚ Igor *****se va eschiva de la executarea pedepsei.

Din aceste considerente, măsura preventivă „liberarea provizorie sub control judiciar” prelungită în privința inculpatului REȚ Igor *****prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-1486/2023 din 07.08.2023, urmează a fi revocată.

ACȚIUNEA CIVILĂ

7.1. Potrivit jurisprudenței CtEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală și a statuat că, „... în situația în care sistemul intern permite reclamantilor să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

7.2. Potrivit jurisprudenței CtEDO, cauza Boldea vs. România (15.02.2007, nr. 19.997/02), dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 alin.1 din Convenție, înglobează, printre altele, dreptul părților la proces de a prezenta observațiile pe care le consideră relevante pentru cauza lor, acest drept nu poate fi considerat efectiv decât dacă aceste observații sunt într-adevăr „ascultate”, adică analizate temeinic de către instanța sesizată. Cu alte cuvinte, art.6 implică în special, în sarcina instanței, obligația de a proceda la o analiză efectivă a mijloacelor, argumentelor și propunerile de probe ale părților Perez vs. Franța (12.02.2004, nr. 47.287/99); Van de Hurk vs. Olanda (19.04.1994).

7.3. Conform art.219 alin (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. (2) Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. (3) Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. (4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

7.4. Potrivit art.221 alin.(1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă se intentează față de bănuț, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

7.5. Instanța de judecată reține că prin Ordonanța din 09.06.2023, Ministerul Afacerilor Interne, a fost recunoscut în calitate de parte civilă (f.d.129 din vol.II), iar prin Ordonanța din 09.06.2023, BĂDĂRAU Uliana a fost recunoscută în calitate de reprezentant al părții civile Ministerul Afacerilor Interne (f.d.127 din vol.II).

Prin încheierea protocolară din 14.09.2023, Ministerul Afacerilor Interne a fost recunoscut în calitate de parte civilă, iar inculpatul REȚ Igor ***** a fost recunoscut în calitate de parte civilmente responsabilă.

La data de 14.09.2023, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul părții civile Ministerul Afacerilor Interne, BĂDĂRĂU Uliana, a solicitat instanței de judecată admiterea integrală a acțiunii civile înaintată de către MAI, cu încasarea sumei de 5600 lei, bani ce nu au fost găsiți în urma percheziției, fiind transmiși din contul special al MAI pentru asigurarea și realizarea sarcinilor activității speciale de investigații.

În motivarea acțiunii civile indică că:

Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Dmitrii ACHIMENCO, a exercitat urmărirea penală în cauza penală nr. 2023550003, pomită la 16.02.2023, de către Serviciului protecție internă și anticorupție al Ministerului Afacerilor Interne, conform semnelor componenței de infracțiune prevăzute de art.326 alin. (1) Cod penal - traficul de influență, pretinderea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Menționează că, în fapt, s-a stabilit că REȚ Igor *****, susținând că are influență asupra unor funcționari publici din cadrul unor instituții medicale și Inspectoratului General al Poliției, pentru a-i face să urgenceze eliberarea, cât și să faciliteze eliberarea în lipsa solicitantului, a unor documente oficiale necesare pentru acordarea permisului de armă, conform cerințelor instituite prin Legea nr. 130/2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, a pretins de la ȚURCAN Ion mijloace financiare în mărime de 5600 lei.

Astfel, în temeiul art. 52 alin. (1) pct. 2), art. 63 alin. (1) pct. 3) și art. 255 din Codul de procedură penală, la 15.03.2023, de către Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, a fost emisă Ordonanța privind recunoașterea în calitate de bănuit a cetățeanului REȚ Igor *****, pe cauza penală nr. 2023550003, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

În acest sens, în temeiul Ordinului comun n***** de către ofițerul principal de investigații al Serviciului protecție internă și anticorupție, a fost solicitată permisiunea șefului adjunct al Serviciului, de a elibera mijloace bănești în sumă de 5600 lei, din contul cheltuielilor speciale, pentru asigurarea și realizarea sarcinilor activității speciale de investigații - în cadrul cauzei penale menționate.

Pomind de la cele enunțate, de către Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal s-a dispus efectuarea măsurii speciale de investigații „controlul transiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite”, cu suma pretinsă și acceptată de 5600 lei.

Pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală impuse pe cazul dat, la demersul procurorului de caz, a fost autorizată efectuarea percheziției corporale, în domiciliu, în biroul de serviciu, în automobil personal al bănuitului REȚ Igor *****și la sediul Clubului de tir „MAGNUM”, amplasat pe adresa, *****.

Urmare a perchezițiilor efectuate, au fost depistate și ridicate următoarele obiecte și mijloace de probă ce au relevanță în cadrul cauzei penale indicate sus și anume: un telefon mobil, un certificat medical psihiatric, certificatul original de mânăuire a armei emis pe numele denunțatorului, 2 registre de evidență a persoanelor care au frecventat cursurile de teorie și practică a mânăuirii armei din cadrul centrului de instruire ”PROF-ARMS”, însă mijloacele financiare în mărime de 5600 de lei, eliberate pentru asigurarea și realizarea sarcinilor activității speciale de investigații, nu au fost găsite.

Reieșind din cele indicate, se constată necesitatea recuperării mijloacelor financiare în mărime de 5600 de lei, utilizați la efectuarea măsurii speciale de investigații menționate supra, din contul cheltuielilor speciale.

7.6. Referitor la **prejudiciul material** pretins de către partea civilă Ministerul Afacerilor Interne, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit art.19 Cod civil, repararea prejudiciului (1) În condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). (3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic). (4) Pierderea șanse se repară doar dacă ea constă în dispariția actuală și certă a unei eventualități favorabile. Mărimea acestui prejudiciu corespunde șansei pierdute și nu poate fi egală cu avantajul care ar fi rezultat din șansă dacă ea se materializa. (5) Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

Art.1998 alin.(1) Cod civil, stabilește că cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Art.2021 Cod civil stabilește că (1) Prejudiciul cauzat unei persoane ca urmare a declarației dolosive făcute de o altă persoană, prin cuvinte sau comportament, urmează a fi reparat. (2) Declarația se consideră dolosivă dacă cel care o face știe că ea este falsă și are ca scop de a determina destinatarul să facă o greșeală.

Tragerea la răspundere civilă poate avea loc cu respectarea cumulativă a următoarelor condiții:

- infracțiunea să fi produs prejudiciul;
- între infracțiunea săvârșită și prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate;
- prejudiciul trebuie să fie cert;
- prejudiciul să nu fi fost reparat;
- să existe manifestarea de voință a celui vătămat de a fi despăgubit.

7.7. Sub acest aspect, instanța de judecată menționează că reparația prejudiciului în procesul penal poate fi îndeplinită doar atunci când între fapta ilicită și prejudiciu există un raport de cauzalitate, direct sau indirect. Este necesar ca prejudiciul să aibă o întindere determinată. Caracterul cert al prejudiciului înseamnă că acesta este un prejudiciu sigur, s-a produs în realitate, poate fi evaluat.

7.8. Instanța de judecată menționează că în cauză penală nr.2023550003, REȚ Igor *****a fost dedus judecării pentru faptul că în perioada lunilor februarie – martie 2023, REȚ Igor *****, aflându-se în exercițiul funcției, acționând intenționat și dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptelor sale, susținând că are influență asupra funcționarilor publici din cadrul Inspectoratului General al Poliției, precum și instituțiilor medicale, în vederea facilitării și urgentării eliberării documentelor oficiale în lipsa solicitantului pentru acordarea permisului de port armă în conformitate cu prevederile Legii nr.130 din 08.06.2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, a pretins, acceptat și primit de la ȚURCAN Ion suma de 5600 lei, ce nu i se cuvine pentru a realiza influența susținută, pentru ce a și fost recunoscut vinovat.

În acest context, instanța de judecată reține că prin procesul-verbal de examinare și transmitere a mijloacelor bănești din 20.03.2023, lui ȚURCAN Ion i-au fost transmise sub semnătură mijloace bănești din contul cheltuielilor speciale ale Ministerului Afacerilor Interne, pentru asigurarea și realizarea sarcinilor activității speciale de investigații ”controlul transiterii sau primirii banilor, serviciilor, ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate sau oferite”, și anume mijloace bănești în sumă de 5600 lei după cum urmează: 11 bancnote cu nominalul de 500 lei, cu seria, numerele: ***** și 1 bancnotă cu nominalul de 100 lei, cu seria, numărul: ***** (f.d.39-42 din vol.II).

În acest sens, instanța de judecată reține că ȚURCAN Ion i-a transmis lui REȚ Igor *****, mijloacele bănești în sumă totală de 5600 (cinci mii șase sute) lei, care nu au fost ridicați ulterior de către organul de urmărire penală de la REȚ Igor *****, și nici nu au fost restituiți de către cel din urmă.

Mai mult ca atât, în cadrul ședinței de judecată din 14.09.2023 inculpatul REȚ Igor *****a declarata că ȚURCAN Ion a venit în incinta IP Centru al DP mun.Chișinău, în biroul său cu *****, unde a și lăsat suma de bani de 5600 lei la el (REȚ Igor *****) pe masă. Bani ce i-a primit de la ȚURCAN Ion, excluzând achitarea taxelor oficiale în jur de 2100 lei, restul i-a cheltuit în scopuri personale. Recunoaște integral acțiunea civilă și este de acord să achite suma de 5600 solicitată de la el (REȚ Igor *****)).

Prin urmare, instanța de judecată apreciază că această sumă este reală. Respectiv, având în vedere că prin înaintarea acțiunii civile privind încasarea prejudiciului material, Ministerul Afacerilor Interne nu urmărește o îmbogățire fără just teamei, instanța de judecată apreciază întemeiată acțiunea civilă înaintată, și respectiv consideră necesar de a încasa din contul lui REȚ Igor *****în beneficiul părții civile Ministerul Afacerilor Interne, suma totală de 5 600 (cinci mii șase sute) lei, cu titlu de prejudiciu material, preluate din contul cheltuielilor speciale ale Ministerului Afacerilor Interne, pentru asigurarea și realizarea sarcinilor activității speciale de investigații.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ REFERITOR LA MIJLOCELE MATERIALE DE PROBĂ ȘI CORPURILE DELICTE ANEXATE LA MATERIALELE CAUZEI PENALE

8.1. Prin Ordonanța din 10.05.2023 (f.d.21 din vol.I), a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă următorul purtător de informații:

- suportul de stocare a informației de model "Verbatim", cu capacitatea de 700 MB, pe care se conțin înregistrări video din 13.02.2023.

8.2. Prin Ordonanța din 16.05.2023 (f.d.64 din vol.I), a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă:

- certificatul *****, eliberat de SRL „Prof-Arms” pe numele lui ȚURCAN Ion, pe 01 filă.

8.3. Prin Ordonanța din 17.05.2023 (f.d.89 din vol.I), a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă:

- certificatul ***** din 10.04.2023, eliberat de IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie pe numele lui GRĂDICEANU Vladislav, pe 01 filă.

8.4. Prin Ordonanța din 18.05.2023, (f.d.128 din vol.I), a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă:

- copii din registrul monitorizării asistenței la lecții 2023, SRL „Prof-Arms”, pe 04 file; copii din registrul de evidență a certificatelor de absolvire a Cursului de instruire teoretică și practică de mânăuire a armei de foc, SRL „Prof-Arms”, pe 04 file; copia contractului *****, încheiat între SRL „Prof-Arms” și ȚURCAN Ion, cu anexe pe 05 file.

8.5. Prin Ordonanța din 22.05.2023 (f.d.141 din vol.I), a fost recunoscut în calitate de corp delict:

- dosarul personal de obținere a permisului de port-armă a lui ȚURCAN Ion, a.n. *****, pe 08 file, compus din cererea lui ȚURCAN Ion; declarația lui ȚURCAN Ion din 10.03.2023; copie buletin de identitate a lui ȚURCAN Ion cu 2 poze color 3x4; certificatul IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie*****, aviz consultativ narcologic *****, copie certificat centrul de instruire SRL „Prof-Arms” din 02.04.2023; cotor al permisului nr. ***** din *****, permis arme cu dublicat permis arme nr. ***** din *****, pe numele lui ȚURCAN Ion.

8.6. Prin Ordonanța din 05.06.2023, (f.d.154 din vol.I), a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă:

- dosarul personal de obținere a permisului de port-armă a lui GRĂDICEANU Vladislav, a.n.*****, pe 09 file, compus din fișa de evidență a armei a lui GRĂDICEANU Vladislav; cotor al permisului nr.*****din *****; cererea lui GRĂDICEANU Vladislav de eliberare a permisului de procurare a armei; ordin de încasare a numerarului nr.*****din *****; copia buletinului de identitate pe numele lui GRĂDICEANU Vladislav; aviz consultativ narcologic nr.*****din *****; certificat IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie nr.***** din *****; copie certificat centrul de instruire SRL „Prof-Arms” din *****; declarația lui GRĂDICEANU Vladislav din 10.04.2023.

8.7. Întrucât la materialele cauzei nu sunt probe care să demonstreze că mijloacele materiale de probă și corpurile delictate sus-indicate ar prezenta o valoare economică sau că ar putea fi utilizați într-un scop legal, instanța de judecată consideră necesar de a le lăsa spre păstrare la cauza penală pe tot termenul de păstrare a acesteia.

9. Potrivit materialelor cauzei penale în cauza penală examinată, cheltuieli judiciare nu au fost suportate.

10. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.art.341, 384, 385, 388, 389, 392-395, 397, 398 Cod de procedură penală, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

REȚ Igor ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, și i se aplică pedeapsă sub formă de amandă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, ceea ce potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, constituie suma de 100 000 (una sută mii) lei.

În temeiul art.64 alin.(3) Cod penal, se dispune achitarea de către REȚ Igor *****a amenzii aplicate prin prezenta sentință în rate egale, timp de 5 (cinci) ani.

Se revocă măsura preventivă „liberarea provizorie sub control judiciar” prelungită în privința inculpatului REȚ Igor *****prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-1486/2023 din 07.08.2023.

Se admite integral acțiunea civilă înaintată de către partea civilă Ministerul Afacerilor Interne, cu privire la încasarea prejudiciului material.

Se încasează de la REȚ Igor ***** , IDNP ***** , în beneficiul părții civile Ministerul Afacerilor Interne, IDNO ***** , suma de 5 600 (cinci mii șase sute) lei, cu titlu de prejudiciu material, preluate din contul cheltuielilor speciale ale Ministerului Afacerilor Interne, pentru asigurarea și realizarea sarcinilor activității speciale de investigații.

De păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia, următoarele corpuri delictate:

- suportul de stocare a informației de model ”Verbatim”, cu capacitatea de 700 MB, pe care se conțin înregistrări video din 13.02.2023;
- certificatul ***** , eliberat de SRL „Prof-Arms” pe numele lui ȚURCAN Ion, pe 01 filă;
- certificatul ***** din 10.04.2023, eliberat de IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie pe numele lui GRĂDICEANU Vladislav, pe 01 filă;

- copii din registru monitorizării asistenței la lecții 2023, SRL „Prof-Arms”, pe 04 file; copii din registrul de evidență a certificatelor de absolvire a Cursului de instruire teoretică și practică de mînuire a armei de foc, SRL „Prof-Arms”, pe 04 file; copia contractului *****, încheiat între SRL „Prof-Arms” și ȚURCAN Ion, cu anexe pe 05 file;

- dosarul personal de obținere a permisului de port-armă a lui ȚURCAN Ion, a.n.*****, pe 08 file, compus din cererea lui ȚURCAN Ion; declarația lui ȚURCAN Ion din 10.03.2023; copie buletin de identitate a lui ȚURCAN Ion cu 2 poze color 3x4; certificatul IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie*****; aviz consultativ narcologic *****; copie certificat centrul de instruire SRL „Prof-Arms” din 02.04.2023; cotor al permisului nr.*****din *****, permis arme cu dublicat permis arme nr.*****din *****, pe numele lui ȚURCAN Ion;

- dosarul personal de obținere a permisului de port-armă a lui GRĂDICEANU Vladislav, a.n.*****, pe 09 file, compus din fișa de evidență a armei a lui GRĂDICEANU Vladislav; cotor al permisului nr.*****din *****; cererea lui GRĂDICEANU Vladislav de eliberare a permisului de procurare a armei; ordin de încasare a numerarului nr.*****din *****; copia buletinului de identitate pe numele lui GRĂDICEANU Vladislav; aviz consultativ narcologic nr.*****din *****; certificat IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie nr.***** din *****; copie certificat centrul de instruire SRL „Prof-Arms” din *****; declarația lui GRĂDICEANU Vladislav din 10.04.2023.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 29 septembrie 2023.

Sentința poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la pronunțarea sentinței motivate, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, Judecător

/semnătura/

Vitalie

BUDECI

Copie veridică

/Judecător V.BUDECI/ _____