

Dosar nr.1-203/2020
1-20009531-12-1-23012020

S E N T I N Ţ A
În Numele Legii

20 octombrie 2020

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediu Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător
Grefier

Ana Cucerescu
Cristina Macovei
Ana Scutaru,
Nicolae Balan

Cu participarea:
Acuzatorului de Stat
Avocatului inculpatului
Inculpatul

Elena Cazacov
Vladimir Kovali
Nicolae Mîţu

a judecat în şedinţa publică, în procedură generală cauza penală privind învinuirea lui **Mîţu Nicolae Vasile**, născut la *****, IDNP: *****, cetăţean al Republicii Moldova, originar din *****, domiciliat în mun. Chişinău, s*****, studii medii, supus militar, căsătorit, angajat în câmpul muncii – activează în calitate de şofer la SRL „Europlast”, nu are persoane la întreţinere, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, anterior condamnat.

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanţa de judecată de la data de **24 ianuarie 2020 - 20 octombrie 2020.**

Procedura de citare legal executată.

a c o n s t a t a t :

Potrivit ordonanţei de punere sub învinuire din 14 decembrie 2018, rechizitorului din 14 ianuarie 2020, *inculpatul Mîţu Nicolae Vasile*, este învinuit că avînd scopul recepţiei finale a casei de locuit construită neautorizat din mun. Chişinău, str. Solidarităţii, 14A, în perioada lunii mai 2018, a săvîrşit trafic de influenţă în următoarele circumstanţe:

La 19 mai 2018, aproximativ la ora 08:53, Mîţu Nicolae, aflîndu-se în biroul de serviciu al lui *****, amplasat în mun. Chişinău, str. Veronica Micle, 10 a oferit şi a dat lui ***** mijloace băneşti pentru a întocmi procesul – verbal de recepţie finală a casei de locuit construită neautorizat din mun. Chişinău, str. Solidarităţii, 14 A, cu includerea în acesta a comisiei de recepţie finală format din specialiştii atestaţi în domeniul construcţiilor (proiectant, diriginte de şantier, responsabil tehnic, expert tehnic), precum şi să influenţeze persoane publice din cadrul Agenţiei Servicii Publice, în vederea înregistrării respectivului proces-verbal de recepţie finală.

La 07 iulie 2020 acuzatorul de stat Elena Cazacov a înaintat Ordonanță de modificare a învinuirii în ședința de judecată. (vol I f.d. 215). Potrivit acestui act, a fost modificată învinuirea adusă inculpatului Mițu Nicolae Vasile, încriminându-i comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) Cod penal și anume că la 19.05. 2018 aproximativ la ora 8:53, Mițu Nicolae Vasile aflându-se în biroul de serviciu al lui *****, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle, 10 a dat lui ***** o parte din suma anterior pretinsă de către acesta (500 euro) și anume mijloace bănești în sumă de 200 euro, care susținea că are influență asupra persoanelor comisiei de recepție finală, care urma să fie formată din specialiști atestați în domeniul construcțiilor (proiectant, diriginte de șantier, responsabil tehnic, expert tehnic), care urmau a fi incluși în procesul verbal de recepție finală.

Acțiunile lui Mițu Nicolae Vasile, au fost calificate conform art. 326 alin.(1¹) Cod penal - săvârșit trafic de influență, manifestat prin darea unei persoane, personal, de bunuri pentru aceasta, care susține că are influență asupra unor persoane publice pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției lor și să nu îndeplinească alte acțiuni în exercitarea funcțiilor lor.

Fiind audiat în ședința de judecată, Inculpatul Mițu Nicolae, vina nu a recunoscut-o. A declarat că a construit neautorizat o bucătărie în mun. Chișinău, str. Solidarității 14 A. Ulterior a hotărât să vîndă casa cu toate anexele. Pentru evitarea unor probleme la vînzare, construcțiile neautorizate urmau să fie legalizate oficial. Din acest considerent a mers la Primăria mun. Chișinău pentru obținerea informației ce ține de pregătirea actelor pentru legalizare. Persoana de la pază al Primăriei l-a direcționat spre Direcția Arhitectură, a cărei intrare este atît din str. Veronica Micle, cît și din str. Pușkin. S-a îndreptat spre această Direcție, ajuns acolo a intrat în primul birou din partea dreaptă. În acel birou se afla un domn și l-a întreat ce trebuie să facă ca să autorizeze o construcție. Domnul s-a prezentat că este arhitector și se numește Dimitrov. Susține că nu a concretizat dacă lucrează sau nu la Primărie, însă i-a comunicat că se ocupă cu construcțiile. I-a comunicat că doi ani în urmă a efectuat o construcție și acuma dorește să o legalizeze. Dimitrov i-a comunicat că urmează să meargă la Oficiul cadastral și să obțină extrasul bunului imobil, ceea ce a și făcut. A adus extrasul din registrul bunurilor imobile și a solicitat să fie efectuată schița. Dimitrov i-a comunicat că personal o să-i facă schița, însă nu a văzut-o. Menționează că atunci cînd a adus extrasul, au discutat cu Dimitrov ce lucrări urmează să îndeplinească fiecare din ei și totodată i-a indicat prețul pentru fiecare lucru efectuat. Vizualizînd prețurile indicate, a căzut de acord și a întreat cînd urmează să achite, drept răspuns primind că poate și mîine. Sumele erau indicate atît în euro, cît și în lei, însă nu avea importanță în ce valută va achita. Concretizează că din discuțiile cu Dimitrov nu s-a înțeles că acesta urmează să meargă la cineva ca să-i influențeze pentru a rezolva problema. După efectuarea tuturor lucrărilor, urmau să se apropie la ghișeu pentru a depune actele. Nu i s-a spus că va fi așteptată de o persoană anume, ci pur și simplu se vor apropia de ghișeu. Lucrările ce urma să le facă personal, le-a îndeplinit. Privitor la Dimitrov nu cunoaște, deoarece pînă la moment nu i-a prezentat pachetul de documente, ce urma să le prezinte la ghișeu. Dimitrov i-a explicat că procesul – verbal urmează să fie semnat doar de trei persoane: arhitectorul, conducătorul de șantier și beneficiarul. Respectiv îl va anunța cînd va fi nevoie să vină să semneze procesul-verbal, unde vor fi prezenți și ceilalți membri.

La întrebările acuzatorului de stat a comunicat că, Dimitrov urma să efectueze următoarele lucrări: geodezia, schița de proiect a construcției și încă ceva, dar nu cunoaște bine. Dimitrov a

indicat suma de 600 euro, pe care i-a transmis-o în două tranșe. Prima tranșă a fost de 200 euro, iar cea de a doua a fost de 400 euro. Dimitrov a semnat pe foaie că a primit sumele date. Când a fost transmisă a doua tranșă, Dimitrov nu i-a prezentat ce lucrări au fost efectuate. Nu i-a explicat la ce etapă se află efectuarea lucrărilor, însă l-a anunțat că mai este un pic de lucru, însă nu trebuie să se grăbească. De la Dimitrov a aflat că urmează să fie întocmit proces-verbal de recepție finală a lucrărilor, care este semnat de către trei specialiști. Nu cunoaște cine trebuia să semneze la specialiști procesul verbal de recepție. Indică că nu i-a comunicat că specialiștii urmează să fie plătiți pentru semnarea procesului-verbal al recepției finale. Menționează că din momentul când l-a cunoscut pe Dimitrov Dumitru până la începerea dosarului penal, Dimitrov nu i-a prezentat nici un act întocmit în vederea legalizării construcției. Din discuții, Dimitrov i-a comunicat că actele vor fi perfectate aproximativ în 3 luni de zile. Bani solicitati erau pentru îndeplinirea lucrărilor însemnate în recipisă. ***** nu a îndeplinit nici o lucrare indicată în recipisă.

La întrebările instanței a relatat că, prețurile pentru lucrări erau indicate în euro și lei. Consideră că atât suma de 200 euro și cea de 400 euro reprezintă taxa de stat. Nu a achitat această sumă la ghișeu, fiindcă Dimitrov i-a zis să-i achite lui.

Acuzatorul de stat în susținerea învinuirii a prezentat spre cercetare următoarele probe:

- proces-verbal din 20.06.2018, privind consemnarea măsurii speciale de investigații cu Extras la procesul-verbal în care este examinată discuția telefonică din 13.04.2018, ora 12:37 între Cudalb Sergiu și ***** (f.d. 36,39);
- ordonanța de anexare a mijloacelor materiale la cauza penală din 19.04.2019 (f.d.42);
- DVD-R nr.2280/1 (f.d. 43);
- încheiere din 20.06.2018 privind legalizarea măsurii speciale de investigație (f.d. 48);
- proces-verbal din 01.10.2018 privind consemnarea măsurii speciale de investigații cu Extras la procesul-verbal în care este examinată discuția telefonică din 01.10.2018 ale lui ***** și persoane necunoscute (f.d. 88-99);
- ordonanța de anexare a mijloacelor materiale la cauza penală din 19.04.2019 (f.d. 102);
- DVD –R nr.2144/19 (f.d. 103);
- încheiere din 01.10.2018 privind legalizarea măsurii speciale de investigație (f.d. 114);
- proces-verbal de cercetare a obiectelor din 10.04.2019 (f.d. 129);
- ordonanța de anexare a mijloacelor materiale la cauza penală din 10.04.2019 (f.d. 131).

La 12 octombrie 2020 acuzatorul de stat Elena Cazacov, procuror în Procuratura Anticorupție a înaintat Ordonanță din 09 octombrie 2020 privind renunțul la învinuirea adusă inculpatului Mîtu Nicolae Vasile în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin.(1/1) Cod penal.

În motivarea ordonanței privind renunțul la învinuire, acuzatorul de stat a indicat că, în contextul probelor acumulate la urmărirea penală, în urma examinării în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv a probelor administrate în cadrul procesului penal din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, s-a stabilit existența elementelor componente de infracțiune, traficul de influență fiind imputabilă învinuitului, fiind evidențiate următoarele semne ale componente de infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Cod penal.

În cadrul cercetării judecătorești de către acuzatorul de stat au fost cercetate și prezentate doar probele materiale, acumulate în cadrul urmăririi penale.

Cît privește proba cu declarațiile lui *****, acuzatorul de stat în cadrul cercetării judecătorești a refuzat la proba respectivă, invocînd neadmiterea încălcării prevederilor art.90 alin. (3) pct.8 Cod de procedură penală. Aici se reține faptul, că *****, avînd statut de învinuit pe aceleași acuzații, a fost audiat exclusiv în calitate respectivă. Acestuia de către organul de urmărire penală nu i-a fost atribuită calitatea de martor.

Totodată, avînd în vedere faptul, că pînă în prezent ***** nu a fost scos de sub acuzații, acesta nu poate fi silit de a face declarații în instanța de judecată în calitate de martor, ori potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul unui acuzat de a păstra tăcerea cu privire la faptele ce îi sunt reproșate și de a nu contribui la propria sa incriminare *reprezintă o garanție*.

Prin urmare în conformitate cu prevederile art.93 alin. (3) și (4) Cod de procedură penală, elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobândite de organul de urmărire penală sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 94 Cod de procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod.

De asemenea, fiind cercetate probele indicate în rechizitoriu și anume procesul-verbal din 20.06.2018 privind consemnarea măsurii speciale de investigații și extrasul la procesul-verbal în care au fost consemnate discuțiile din 17.05.2018, 18.05.2018 și 19.05.2018 purtate între ***** și Mîțu Nicolae în biroul de serviciu al primului (*f.d.36,39*), s-a stabilit, că în discuții ***** îi comunică lui Mîțu Nicolae că *acțiunile efectuate de către primul în vederea legalizării anexei construite neautorizat din str. Solidarității 14A, mun. Chișinău, vor fi oficiale și legale*. Deși, ulterior ***** poartă discuții cu referire la influențarea persoanelor publice care urau să pună semnătura pe procesul-verbal de recepție finală a imobilului legalizarea căruia era solicitată de Mîțu Nicolae, însă în discuție cu ultimul îi prezenta situația în așa fel, ca Mîțu Nicolae să înțeleagă că procedura necesară de efectuat este una legală, fapt care se confirmă prin stenograma convorbirilor din 18.05.2018 (*f.d.37, 43*)

Fiind cercetat *procesul-verbal din 01.10.2018* privind consemnarea măsurii speciale de investigații și anume interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a numărului de telefon de care se folosea ***** cu anexa stenogramelor convorbirilor telefonice din 01.06.2018, purtate de ***** și Mîțu Nicolae (*f.d.93-96*) se constată, că careva discuții cu privire la influențarea persoanelor publice pentru semnarea procesului-verbal de recepție finală a anexei construite neautorizat din str. Solidarității 14A, mun. Chișinău nu au fost purtate.

Totodată, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești Mîțu Nicolae a depus declarații prin care *vina nu și-a recunoscut-o și a comunicat că, făcînd o construcție neautorizată pe str. Solidarității 14, mun. Chișinău și anume o bucătărie și dorind să vîndă casa a hotărît să o legalizeze. Pentru aceasta, a mers la primăria mun. Chișinău pentru a afla de care acte are nevoie și cum poate legaliza construcția. Paznicul de la primărie i-a comunicat că urmează să meargă la sediul de arhitectură din spatele primăriei din str. Pușkin, dar cu intrarea de pe str. V.Micle*. Fiind redericționat la sediul de arhitectură, a intrat în primul birou din dreapta și a întrebat cine îl poate ajuta cu autorizarea unei construcții. Acolo o persoană, care s-a dovedit a fi *****, a zis ca el și să se așeze, să vadă ce are. *Acesta s-a prezentat ca arhitector*. Nu i-a

comunicat că lucrează la primărie. A întrebat ce el dorește și Mîțu N. i-a spus că vrea să legalizeze o construcție făcută de 2 ani în urmă. ***** i-a spus că Mîțu N. urmează să meargă la OCT pentru a lua extras din registru. El a mers acolo și l-a luat, pe care i l-a prezentat lui Dimitrov D. L-a rugat să-i fie făcută schița (planul), la care Dimitrov D. a zis că i-o face, dar el nu a văzut-o. Când i-a adus extrasul de la OCT, Dimitrov D. *i-a spus ce lucrări vor fi făcute de el și care urmează a fi făcute de Mîțu N. La fiecare lucrare a indicat prețul, ce a fost notat pe o foaie. El a acceptat prețurile.* A întrebat când și unde să achite, la ce i s-a spus că „aici să aducă banii, măcar și mîine”. Pe filă erau indicate prețurile și în lei și în euro. La întrebarea lui a zis că nu are importanță în ce valută. *Nu a avut loc niciodată discuție ca să influențeze pe cineva sau să dea cuiva bani pentru a rezolva problema.* După ce urmau a fi efectuate toate lucrările lui, au convenit că merg la ghișeu să depună pachetul de acte. La ghișeu în primărie urmau să meargă pentru a depune actele. Ceia ce i-a fost indicat să facă Mîțu N., acesta a făcut tot. Din partea lui Dimitrov D. nu a văzut nici o lucrare. Așa l-a dus de nas jumătate de an. Pînă la moment el nu i-a întors pachetul de acte necesar a fi depus la ghișeu. Mîțu N. a crezut că Dimitrov D. este specialist, lucrător care face lucrări. *Dimitrov D. i-a indicat pe foaie lucrările necesare a fi efectuate și anume geodezia, schița construcției și încă ceva.* Copia file el a primit-o de la Dimitrov D. *În total i-a transmis lui Dimitrov D. aproximativ 600 euro, în două tranșe.* Banii i-a dat în euro. O tranșă de 200 euro și alta de 400 euro. Dimitrov D. a semnat că a primit banii. Aproximativ peste o săptămînă a transmis 200 euro, cum a spus Dimitrov D. pentru a începe lucrul. Careva cecuri, bonuri nu a primit. Aproximativ peste 2 săptămîni a mai transmis 400 euro. Careva lucrări din partea lui Dimitrov D. nu au fost făcute cînd i-a transmis a doua tranșă. Nu i-a fost explicată necesitatea la a doua tranșă și la ce etapă sunt lucrările. L-a întrebat pentru ce și a spus că mai are nevoie de timp, *căci pas cu pas se fac lucrările. Cunoștea de la Dimitrov D. că este necesar de perfectat procesul-verbal de recepție finală a lucrărilor. I-a fost comunicat că urma să fie semnat de specialiști. Nu cunoaște cine urma să meargă se semneze procesul-verbal respectiv la specialiști.* Pe fila eliberată de Dimitrov D. era indicat și procesul-verbal și costul acestuia. Pe filă i-a explicat de ce este nevoie și costul la fiecare lucrare. Nu i-a spus că urmează să achite la specialiști. Când a transmis banii lui Dimitrov D. credea că achită taxa de stat. La ghișeu nu a fost, căci Dimitrov D. i-a spus să achite la el. Cunoaște că în Moldova la organele de stat se achită în lei. L-a cunoscut ca om particular, nu ca de la primărie. De către Dimitrov D. pe toată perioada de cînd s-a adresat la acesta nu i-au fost prezentate careva acte din cele promise pentru legalizarea construcției. Prima dată Dimitrov D. a spus că toate actele vor fi gata aproximativ pînă la 3 luni. *Cînd i-a spus cît costă fiecare lucrare, i-a spus că costurile sunt pentru îndeplinirea lucrărilor din recipisă.* Nici o lucrare din cele indicate în recipisă nu a fost îndeplinită de către Dimitrov D..

Poziția lui Mîțu Nicolae, prin care acesta a susținut că banii indicați în recipisă și solicitați de către Dimitrov D., a fost perceput de către el (Mîțu N.) ca *”fiind necesari pentru efectuarea lucrărilor indicate de Dimitrov D. în vederea legalizării construcției și nu i-a fost comunicat niciodată că sunt necesari pentru influențarea a careva persoane publice, toate acțiunile fiind legale”*, a fost confirmată și de probele cercetate în instanța de judecată și anume, prin rezultatele măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului (*biroului de serviciu a lui Dimitrov D.*), potrivit cărora Dimitrov D. într-adevăr a redat procedura solicitată de Mîțu N., referitoare la legalizarea anexei construite neautorizat din str. Solidarității 14A, mun. Chișinău, drept una legală. Și anume discuțiile din 18.05.2018 dintre Dimitrov D. și Mîțu N., redată în stenogramele convorbirii, în care Dimitrov D. îi comunică lui Mîțu N. că *”...Principalul că este*

modalitate de a rezolva cu toate întrebările oficial, fără frică...” (f.d.36) , ”...Eu lucrez, am licență și am dreptul de a proiecta și așa mai departe. Pas cu pas mergem spre rezolvarea tuturor problemelor” (f.d.46).

Totodată, în cadrul cercetării judecătorești de către avocatul Vladimir Kovali, în interesul inculpatului Mîțu Nicolae, a fost anexată la materialele cauzei penale copia filei de format A4 cu înscris de mîină, eliberată lui Mîțu Nicolae de către ***** (*recipisa - cum a fost numită de către Mîțu N.*).

Analizînd fila respectivă și coroborînd-o cu declarațiile lui Mîțu Nicolae, care a comunicat, că ”...Pe fila eliberată de Dimitrov D. era indicat și procesul-verbal și costul acestuia...”, se constată, că în fila respectivă nu este indicat nimic cu referire la necesitatea întocmirii procesului-verbal de recepție finală și nici nu este indicată suma pentru acesta.

De asemenea, deși potrivit filei respective este indicată ca fiind primită de către Dimitrov D. suma de 200 euro, sumă care potrivit actului de învinuire este incriminată lui Mîțu Nicolae ca fiind dată lui Dimitrov D. pentru influențarea membrilor comisiei de recepție finală la întocmirea procesului-verbal de recepție finală, însă suma respectivă era necesară pentru întocmirea pct.3 din filă și anume a ”proiectului de execuție”, ceea ce infirmă învinuirea adusă lui Mîțu N.

În contextul celor menționate mai sus, urmare a analizei probelor cercetate în instanța de judecată, apreciind conform propriei convingeri formate în urma examinării în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv a probelor administrate în cadrul procesului penal din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-mă de lege, concluzionez că, suportul probatoriu administrat pe caz probează doar elementul de subiect al infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1¹) Cod penal, însă nu obiect, latura obiectivă și latura subiectivă al acțiunilor cet. Mîți Nicolae, adică lipsește intenția directă și scopul comiterii infracțiunii.

Astfel potrivit reglementărilor juridice în materia penală temeiul juridic al răspunderii penale îl reprezintă componența de infracțiuni. În aceste condiții, se remarcă că faptele descrise nu pot constitui infracțiune atît timp cît semnele acestora nu sunt raportate la semnele unei componențe de infracțiune prevăzute de partea specială a Codului Penal.

În acest context este de menționat, că deși Mîțu Nicolae a dat mijloacele bănești, pentru legalizarea anexei construite neautorizat din str. Solidarității 14A, mun. Chișinău, în sumă totală de 600 euro lui ***** , solicitate de ultimul, însă scopul transmiterii banilor de către el a banilor nu era îndreptat spre influențarea/determinarea persoanelor publice la îndeplinirea a careva acțiuni din atribuțiile acestora.

Pentru a nu admite, încălcarea principiului legalității prevăzut în art.3 din Codul penal și în special alin.(2) al aceluiași articol, care reglementează faptul că: „*interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale sunt interzise*”, precum și pentru a exclude o eventuală condamnare pe nedrept de săvârșire a unei infracțiuni de către cet. Mîțu Nicolae, astfel constat faptul că în acțiunile acestuia nu se regăsesc elementele infracțiunii incriminate, fapt ce se datorează circumstanțelor stabilite în cadrul cercetării judecătorești.

Prin urmare, potrivit prevederilor alin.(3) art.8 Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

Potrivit prevederilor art.1 alin.(2) și (3) din Codul de procedură penală: “*Procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei*

și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată. „Organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.”

Potrivit prevederilor art.2 din Codul penal: *„Legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept. Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.”*

Potrivit prevederilor art.10 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală: *„Toate organele și persoanele participante la procesul penal sunt obligate să respecte drepturile, libertățile și demnitatea persoanei. „Limitarea temporară a drepturilor și libertăților persoanei și aplicarea de către organele competente a măsurilor de constrângere față de ea se admit numai în cazurile și în modul strict prevăzute de prezentul cod.”*

În context este de menționat, că și Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat în numeroasele sale hotărâri, că dimensiunea obligațiilor statului referitoare la investigarea minuțioasă și rezultativă a oricărui fapt pretins a fi infracțional nu implică nici dreptul de a declanșa o anchetă penală împotriva unui terț sau ca acesta să fie condamnat la sancțiuni de natură penală, *nici o obligație de rezultat care ar presupune că orice urmărire penală trebuie să se finalizeze printr-o condamnare.*

Astfel, raportând prevederile legale sus menționate la circumstanțele de fapt ale cazului și probele cercetate în instanța de judecată, conchide, că faptele expuse în actul de învinuire a cet. Mițu Nicolae nu cad sub incidența legii penale.

Aprecierea instanței de judecată

Instanța de judecată menționează că, potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) Cod Penal al RM nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decît în baza unei hotărâri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală.

Aliniatul (2) al aceluiași articol prevede că interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale sînt interzise.

În corespundere cu prevederile art. 4 alin. (1) Cod Penal al RM întreaga reglementare juridică are menirea să apere, în mod prioritar, persoana ca valoare supremă a societății, drepturile și libertățile acesteia.

Aliniatul (2) al aceluiași articol prevede că legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.

Reieșind din prevederile art. 5 alin. (1) Cod Penal al RM persoanele care au săvârșit infracțiuni sînt egale în fața legii și sînt supuse răspunderii penale fără deosebire de sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.

Aliniatul (2) al aceluiași articol prevede că apărarea drepturilor și intereselor unei persoane nu poate fi realizată prin încălcarea drepturilor și intereselor altei persoane sau a unei colectivități.

În corespundere cu prevederile art. 320 alin. (5) Cod Procedură Penală a RM dacă, în procesul judecării cauzei, ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată nu confirmă învinuirea adusă inculpatului, procurorul este obligat să renunțe parțial sau integral la învinuire. Renunțarea procurorului la învinuire se face prin ordonanță motivată și atrage adoptarea de către instanța de judecată a unei sentințe de achitare sau de încetare a procesului penal.

Conform prevederilor art. 384 Cod Procedură Penală a RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. (2) Sentința se adoptă în numele legii. (3) Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. (4) Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În corespundere cu prevederile art. 385 Cod Procedură Penală a RM, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie. (2) Dacă inculpatul este învinuit de săvârșirea mai multor infracțiuni, instanța soluționează chestiunile arătate în alin.(1) pct.1)-13) pentru fiecare infracțiune în parte. (3) Dacă de săvârșirea infracțiunii sînt învinuiți mai mulți inculpați, instanța soluționează chestiunile prevăzute în alin.(1) referitor la fiecare inculpat în parte. (4) Dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări care au afectat grav drepturile inculpatului ce derivă din calitatea procesuală a inculpatului, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept compensare pentru aceste încălcări. (5) În cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv. (6) În cazul în care condamnatul s-a aflat în arest preventiv, în condițiile specificate la alin.(5), nu mai puțin de 3 luni pînă la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea, în calitate de pedeapsă principală, a muncii neremunerate în folosul comunității, a amenzii sau a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, acesta este liberat de executarea pedepsei de către instanța de judecată.

În corespundere cu prevederile art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod Procedură Penală a RM sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Actul de acuzare prezintă un act central în procedura constituirii învinuirii persoanei ce urmează a exclude oricare dubii planabile posibile asupra nevinovăției persoanei.

Reprezentarea învinuirii în instanțele judecătorești constituie o atribuție constituțională de bază a procurorului. Această activitate urmează a fi desfășurată la un înalt nivel profesional, contribuind real și eficient la justa examinare a cauzelor penale, în scopul protejării persoanei, societății și statului de atentatele criminale, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie condamnată.

La ora actuală procesul judiciar penal servește drept garanție pentru stabilirea adevărului, datorită principiului contradictorialității, adică al confruntării a două părți opuse prin polemică, argumente când fiecare circumstanță se examinează, iar fiecare probă se verifică atât prin prisma acuzării, cât și a apărării.

Reprezentând învinuirea de stat, procurorul se călăuzește de dispozițiile legii și de propria sa convingere bazată pe probele cercetate în ședința de judecată.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în practica sa constantă reiterează, că dimensiunea obligațiilor statului referitoare la investigarea minuțioasă și rezultativă a oricărui fapt pretins a fi infracțional nu implică nici dreptul de a declanșa o anchetă penală împotriva unui terț sau ca acesta să fie condamnat la sancțiuni de natură penală, nici o obligație de rezultat care ar presupune că orice urmărire penală trebuie să se finalizeze printr-o condamnare.

Instanța de judecată notează că urmare a parcurgerii etapei procesuale „cercetarea judecătorească” în cadrul cărei au fost cercetate integral atât probele acuzării cât și apărării în final acuzatorul de stat în temeiul art. 320 alin. (5) Cod Procedură penală a RM a renunțat integral la învinuirea susținută argumentând neîntrunirea obiectului, laturii obiective și subiective a infracțiunii incriminate lui Mițu Nicolae Vasile.

Reieșind din contextul ordonanței de renunț la învinuire din 09 octombrie 2020 acuzatorul de stat invocă neîntrunirea elementului de obiect, latura obiectivă și subiective a infracțiunii incriminate lui Mițu Nicolae Vasile prevăzută la art. 326 alin. (1/1) Cod Penal al RM.

Prin urmare, în contextul în care nemijlocit acuzatorul de stat invocă asupra neîntrunirii obiect, latura obiectivă și subiective a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) Cod Penal imputate Mițu Nicolae Vasile, prin ordonanța din 09 octombrie 2020 renunțând la învinuirea înaintată, instanța de judecată nu are temei de a parcurge la analiza complexă a probatoriului cercetat în ședința de judecată și a se expune asupra acestora.

Or, în speță lipsește acuzația, în calitatea sa de condiție sine qua non a răspunderii penale. În faza de judecată, acolo unde operează principiul contradictorialității care contribuie la stabilirea adevărului, acuzarea și apărarea se confruntă, făcând uz de orice metodă și mijloc prevăzut de lege pentru a demonstra poziția proprie și a răsturna, ca fiind lipsită de temei, poziția adversarului procesual.

Subsecvent, instanța de judecată mai notează că, renunțarea motivată a procurorului la învinuire, însoțită după caz de pronunțarea unor sentințe de achitare sau de încetare a procesului, fără îndoială contribuie la realizarea scopurilor procedurii penale.

De altfel dacă în urma cercetării judecătorești procurorul se convinge că probele administrate nu confirmă învinuirea adusă inculpatului la urmărirea penală, el este obligat să renunțe la învinuire.

Renunțarea la învinuire include totalitatea acțiunilor procedurale care, în ansamblu, conduc la o direcție deosebită în activitatea procurorului, diametrală funcției acuzării realizate cu scopul reabilitării inculpatului, motiv din care a fost atestată cu denumirea de disfuncție.

În baza celor enunțate, ținând cont de faptul că prin ordonanța din 09 octombrie 2020 acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție Elena Cazacov a renunțat la învinuire reieșind din faptul că urmare a cercetării probatoriului administrat nu s-a probat obiectul, latura obiectivă, subiectivă a infracțiunii incriminate Mițu Nicolae Vasile reliefate la art. 326 alin. (1/1) Cod Penal al RM, instanța de judecată conchide că circumstanțele enunțate generează achitarea Mițu Nicolae Vasile în temeiul prevederilor art.390 alin.(1) pct.3) Cod procedură penală a RM, pe motiv că faptele acesteia nu întrunesc elementele infracțiunii, considerându-o reabilitată.

În conformitate cu prevederile art. art. 3, 4, 5 Cod Penal RM, art. art. 320 alin. (5), 338 alin.(2), 384-385, 390 alin.(1) pct. 3), 392-394, 396-397 Cod procedură penală a RM, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se achită Mițu Nicolae Vasile, născut la *****, de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1/1) Cod penal al Republicii Moldova, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Potrivit dispoziției art. 390 alin. (3) Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.

Sentința poate fi atacată în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței
Judecător

Ana CUCERESCU