

Dosarul nr. 1a-673/21
Buiucani
nr. 1-18149535-*****-1a-29032*****1
Plămădeală

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul
Judecător : Ghenadie

DECIZIE
În numele Legii
/dispozitiv/

19 ianuarie 2*****2
Chișinău

municipiul

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
în componența :

Președintele ședinței de judecată	Silvia
Gîrbu	
Judecătorii	Elena Cojocari și
Denis Băbălău	
Grefier	Olga Maranciuc,
Cristina Ulinici	
Cu participarea:	
Procurorului	Radu Sâli
Avocatului	Stanislav Copețchi

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Eugeniu Rurac declarat împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 21 octombrie 2019 cauza penală de învinuirea lui

*****, născut la *****, originar din r-nul *****,
s. *****, domiciliat or. *****, str. ***** nr.
*****, studii superioare, angajat în câmpul muncii
în calitate Director general adjunct al Agenției
Naționale pentru Siguranța Alimentelor - suspendat
din funcție prin Hotărârea Guvernului nr. 1118 din
20.12.2017, căsătorit, un copil minor la întreținere,
supus militar, anterior necondamnat, moldovean,
cetățean al Republicii Moldova și României,

în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 324 alin. (3), lit. a), art. 352¹ alin. (2)
Cod Penal al Republicii Moldova

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei în prima instanță: 25.04.2018 – 21.10.2019;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 13.11.2019 – 24.06.2*****0;

Judecarea cauzei în instanța de recurs: 03.09.2*****0 – 01.03.2*****1;
Rejudecarea cauzei în instanța de apel: 29.03.2*****1 - 19.01. 2*****2

Procedura de citare legal executată.

În conformitate cu art.415, 417-418, Codul de procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E :

Admite din alte motive apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Eugeniu Rurac declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 21 octombrie 2019, casează parțial această sentință în partea învinuirii pe art. 324 al. 4) Cod Penal și în partea confiscării speciale în baza art. 106 Cod Penal și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Se încetează procesul penal în privința lui ***** în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 324 al. 4) Cod Penal pe motiv că fapta constituie contravenție .

Se recunoaște vinovat ***** de comiterea contravenției, prevăzute de art. 315 Cod Contravențional și în baza art. 30 CC se încetează procesul contravențional din motivul expirării termenului general de prescripție a răspunderii contravenționale .

Conform art. 106 Cod Penal se supune confiscării speciale de la ***** cu trecerea forțat și gratuit în beneficiul statului a sumei de 500 (cinci sute) lei, cu titlu de contravaloare a bunurilor rezultate din contravenție.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței .

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea publică a deciziei integrale la data de 15 martie 2*****2, orele 14.00.

Președintele ședinței,
Judecător

Silvia Gîrbu

judcător

Elena Cojocari

judcător

Denis Băbălău

Dosarul nr. 1a-673/21
Buiucani

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul

nr. 1-18149535-*****-1a-29032*****1
Plămădeală

Judecător : Ghenadie

DECIZIE
În numele Legii

19 ianuarie 2*****2

municipiul

Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

în componența :

Președintele ședinței de judecată

Silvia

Gîrbu

Judecătorii

Elena Cojocari și

Denis Băbălău

Grefier

Olga Maranciuc,

Cristina Ulinici

Cu participarea:

Procurorului
Avocatului

Radu Sâli
Stanislav Copețchi

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Eugeniu Rurac declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 octombrie 2019 cauza penală de învinuirea lui

*****, născut la *****, originar din r-nul *****,
s. *****, domiciliat or. *****, str. ***** nr.
*****, studii superioare, angajat în câmpul muncii
în calitate Director general adjunct al Agenției
Naționale pentru Siguranța Alimentelor - suspendat
din funcție prin Hotărârea Guvernului nr. 1118 din
20.12.2017, căsătorit, un copil minor la întreținere,
supus militar, anterior necondamnat, moldovean,
cetățean al Republicii Moldova și României,

în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 324 alin. (3), lit. a), art. 352¹ alin. (2)
Cod Penal al Republicii Moldova

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei în prima instanță: 25.04.2018 – 21.10.2019;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 13.11.2019 – 24.06.2*****0;

Judecarea cauzei în instanța de recurs: 03.09.2*****0 – 01.03.2*****1;

Rejudecarea cauzei în instanța de apel: 29.03.2*****1 - 19.01.2*****2

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Eugeniu Rurac împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 octombrie 2019, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21.10.2019, a fost încetat procesul penal în privința lui ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod Penal /episodul FPC „Rogob” SRL din 15.09.2016/ și a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art.315 Cod contravențional al RM.

În baza art.30 alin.(1,2) Cod contravențional al RM, a fost încetat procesul contravențional în privința lui ***** de comiterea contravenției prevăzute de art.315 Cod contravențional al RM /episodul FPC „Rogob” SRL din 15.09.2016/,

din motivul expirării termenului general de prescripție a răspunderii contravenționale.

***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.352/1 alin.(2) Cod Penal.

În baza art.60 alin.(1), lit.a) Cod Penal, a fost liberat de la răspunderea penală ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.352/1 alin.(2) Cod Penal, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

Măsura preventivă în privința lui Vsevolod Stamatii nu a fost aplicată.

*2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că: ******, deținând funcția de Director general adjunct al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 291 din 14 martie 2016, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(3) Cod penal și Legea nr. 199 din 16 iulie 2010” cu privire la statutul persoanei cu funcție de demnitate publică”, persoana cu funcție de demnitate publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art.22 alin. (1) lit. lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căreia funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, prevederilor lit. a), b), h), k) alin. (1) art.4 al Legii nr.133 din 17 iunie 2016 „cu privire la declararea averii și intereselor personale” conform căreia subiecții prevăzuți la art.3 alin.(1) declară - veniturile obținute de subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul / concubina în anul fiscal precedent, bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață de către subiectul declarării, inclusiv în calitate de beneficiar efectiv, de membrii familiei lui și de concubinul/concubina lui ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință, cota-parte/acțiunile în capitalul social al unui agent economic deținute de subiectul declarării personal sau de membrii familiei, concubinul/concubina lui, calitatea de asociat, de acționar sau de membru în cadrul unui agent economic, al unei organizații necomerciale sau organizații internaționale, deținută de subiectul declarării, a comis coruperea pasivă de o persoană cu funcție de demnitate publică și falsul în declarații în următoarele împrejurări:

Așa, *****, fiind Director general adjunct al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, la data de 15 septembrie 2016, ora 12:26 min., fiind în biroul de serviciu amplasat în mun. Chișinău str. Mihail Kogălniceanu nr.63, a fost telefonat de către reprezentantul firmei de producere și comerț „Rogob” SRL, *****, ultimul relatând despre acțiuni pretins ilegale a persoanelor publice din cadrul postului de control sanitar veterinar și fitosanitar Chișinău în persoana șefului postului Vitalie Chilaru cu privire la refuzul de a permite importul salamurilor crud zvântate din Italia în lipsa certificatului sanitar veterinar omologat.

În continuare în cadrul aceleiași discuții, urmare celor relatate de petiționar, ***** întru a primi bunuri ce nu i se cuvin, a pretins de la reprezentantul FPC „Rogob” SRL, *****, mezeluri și salamuri care sunt produse de către firma de producție și comerț „Rogob” SRL, în schimbul soluționării impedimentelor apărute la importul salamurilor crud zvântate din Italia de către agentul economic menționat, atribuții ce intrau în exercitarea funcției sale.

Mai târziu, în aceeași zi la ora 14:14 min., Vsevolod Stamatii, aflându-se în biroul de serviciu amplasat pe str. M. Kogălniceanu nr.63, mun. Chișinău a primit bunurile pretinse sub formă de salamuri și mezeluri în sumă de 500 lei de la reprezentantul FPC „Rogob” SRL, Dumitru Draghici, bunurile fiind plasate la rugămintea lui ***** în automobilul de serviciu de model „Chevrolet Cruze” cu n/î *****, întărit după *****, parcat în preajma sediului central ANSA de pe str. Mihail Kogălniceanu nr.63 din mun. Chișinău.

Tot *****, urmare primirii bunurilor ce nu i se cuvin de la reprezentantul FPC „Rogob” SRL, *****, exercitând atribuțiile de serviciu, în aceeași zi la ora 14:55 min., l-a telefonat pe Vitalie Chilaru șeful postului de control sanitar veterinar și fitosanitar - Chișinău, în cadrul discuției purtate, comunicând ultimului privind neefectuarea împiedimentelor la importul salamurilor crud zvântate din Italia de către FPC „Rogob” SRL.

Prin rechizitoriu, se mai învinuiește ***** precum că, în continuarea acțiunilor sale în perioada lunilor septembrie - decembrie 2016, activând în funcția menționată, întru a primi bunurile ce nu i se cuvin de la reprezentantul FPC „Rogob” SRL, *****, aflându-se în biroul de serviciu amplasat pe str. M.Kogălniceanu nr.63, mun. Chișinău, în diferite perioade de timp, a pretins și a primit în continuare de la ***** - reprezentantul FPC „Rogob” SRL bunuri sub formă de salamuri și mezeluri produse de agentul economic menționat în valoare totală de 1 500 lei, urmare exercitării atribuțiilor de serviciu de favorizare la importul produselor din carne crud zvântate de către FPC „Rogob” SRL.

Bunurile sub formă de salamuri și mezeluri în valoare totală de 1 500 lei pretinse în perioada menționată de către *****, fiind lăsate de către reprezentantul agentului economic menționat în automobilul de serviciu de model „Chevrolet

Cruze”, cu n/î *****, întărit după *****, care era parcat în preajma sediului central al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor de pe str. Mihail Kogălniceanu 63, mun. Chișinău.

Tot el, *****, activând în funcția menționată, la data de 28 septembrie 2016, în a obține bunuri ce nu i se cuvin, în cantitate de 20 litri de vin alb muscat de la SC “Migdal-P” SRL din s.Cojușna r.*****, i-a telefonat pe persoanele care gestionează activitatea agentului economic menționat Mihai Crăcan și Grigore Panuș.

Prezentându-se, ca Director adjunct al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, a pretins de la persoanele care gestionează SC ”Migdal-P” SRL, Mihai Crăcan și Grigore Panuș, o cantitate de 20 litri de vin alb muscat la preț de 15 lei un litru, în total 300 lei, pentru neefectuarea diferitor impedimente la activitatea agentului economic menționat.

În aceeași zi, în jurul orei 18:00 min., bunurile pretinse au fost primite de către ***** prin intermediul șoferului său Vîsoceanschii Vitalie, ultimul fiind la volanul automobilului de serviciu de model “Chevrolet Cruze”, cu n/î *****, întărit după *****, care a transportat produsul menționat de la fabrica agentului economic amplasată în s.Cojușna r.*****.

Astfel, faptele nominalizate au fost încadrate juridic de către acuzatorul de stat în baza art. 324 alin.(3), lit.a) Cod Penal, iar în ședința de judecată, acuzatorul de stat a modificat învinuirea în baza ordonanței de învinuire din *****.06.2019, solicitând reîncadrarea acțiunilor în baza art.324 alin.(4) Cod penal, după semnele calificative *„corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea, primirea personal și prin mijlocitor de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale, săvârșită în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.”*

*Prin sentință, instanța de judecată a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate ***** a comis contravenția prevăzută de art. 315 Cod contravențional al RM, individualizată prin „primirea (luarea) în exercițiul funcțiunii de recompensă nelegitimă sau de folos material, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.”*

Tot *****, deținând funcția de Director general adjunct al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 291 din 14 martie 2016, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(3) Cod penal și Legea cu privire la statutul persoanei cu funcție de demnitate publică nr. 199 din 16 iulie 2010, persoana cu funcție de demnitate publică, subiect al declarării averii și intereselor personale contrar prevederilor lit. a), b), d), h), k) alin. (1) art. 4, alin. 2) art. 5 din Legea cu privire la declararea averii și intereselor personale nr. 133 din 17.06.2016, intenționat nu a inclus în declarația de avere și interese personale pentru anul 2016 următoarele bunuri mobile și imobile cât și veniturile obținute

împreună cu soția sa Stamatî *****, după cum urmează: venitul soției sale Stamatî ***** obținut din efectuarea livrărilor către SA Migdal-P în sumă de 20445 lei; 3 terenuri în intravilanul s.Șireți r.***** cu număr cadastral - *****, *****, *****, 3 construcții în s.Șireți r.***** cu numere cadastrale - *****.03, *****.*****, *****.*****; 4 terenuri din extravilanul s.Șireți r.***** cu numere cadastrale - *****, *****, *****, *****; Mijloc de transport - tractor de fabricație individuală cu n/î *****; Mijloc de transport - tractor de model ***** cu n/î ***** cu remorca de model 2PTS4 fabricate în anul 1990.

De asemenea, ***** intenționat nu a inclus în declarația de avere și interese personale pentru anul 2016 că este fondator unic la SRL „*****”, IDNO ***** și că soția sa Stamatî ***** este fondator unic și conducător la SRL „*****”, IDNO *****.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 352¹ alin.(2) Cod penal al RM, individualizată prin „falsul în declarații, adică neincluderea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale.”*

3. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, procurorul în Procuratura Anticorupție, Rurac Eugeniu a declarat apel împotriva sentinței nominalizate, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21.10.2019, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a-l recunoaște pe *** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal și a-l elibera de răspundere penală pe acesta, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală. A-l recunoaște pe ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352/1 alin. (2) din Codul penal și a-l elibera de răspundere penală pe acesta în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală. În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Codul penal, a supune confiscării speciale din contul inculpatului *****, contravaloarea obiectului infracțiunii de corupere pasivă în mărime 2300 lei MDL.**

*În motivarea apelului, acuzatorul de stat a invocat că, instanța de judecată eronat a reîncadrat acțiunile lui ***** ca contravenție prevăzută de art. 315 Cod contravențional, pe faptul pretinderii, acceptării și primirii de către acesta, de bunuri de la FPC „Rogob” SRL și SC ”Migdal-P” SRL ce nu i se cuvin pentru îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, încetînd procesul penal în privința acestuia;*

Menționează că, instanța de judecată, în partea dispozitivă a sentinței, nu s-a expus vis-a-vis de capătul de acuzare prevăzut de art. 324 alin. (4) Cod penal - episodul SC ”Migdal-P” SRL, referindu-se doar la episodul FPC „Rogob” SRL; La fel, instanța de judecată, în partea dispozitivă a sentinței, nu s-a expus vis-a-vis de

solicitarea acuzatorului privind confiscarea specială din contul inculpatului *****, a contravalorii obiectului infracțiunii de corupere pasivă în mărime 2300 lei MDL.

Astfel, acuzarea susține că, în baza probatoriului administrat în cauză, se constată întrunirea laturii constitutive a coruperii pasive, care include vinovăția lui Vsevolod Stamati sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dădea seama și dorea să comită pretinderea, acceptarea și primirea personală de bunuri pentru a îndeplini acțiuni în vederea exercitării funcției sale și anume neefectuarea împiedimentelor la importul produselor de salamuri crud dezvîntate din Italia de către FPC Rogob SRI și neefectuarea cărorva împiediment la activitatea întreprinderii Migdal-P SA.

În același timp, consideră că sentința în cauză este ilegală și sub aspectul expunerii (în dispozitiv) vis-a-vis de capătul de acuzare prevăzut de art. 324 alin. (4) Cod penal /episodul SC ”Migdal-P” SRL, instanța referindu-se doar la episodul FPC „Rogob” SRL.

Concomitent se reține, că instanța de judecată, în partea dispozitivă a sentinței, nu expus vis-a-vis de solicitarea acuzatorului în temeiul art. 106 alin. (1) și alin. (2) Codul penal privind confiscarea specială din contul inculpatului *****, a contravalorii obiectului infracțiunii de corupere pasivă în mărime 2300 lei.

4. Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărîrii termenul curge de la pronunțare. În cazul cînd acestea au lipsit sau redactarea hotărîrii a fost amînată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Raportînd normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Rurac Eugeniu, ca fiind depus în termen, luînd în considerație că sentința Judecătorei Chișinău sediul Buiucani a fost pronunțată public la data de 21.10.2019, iar cererea de apel a fost depusă pe data de 04.11.2019, ceea ce se atestă prin ștampila aplicată de instanța de judecată.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2020, a fost admis apelul procurorului, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează: „Se încasează de la Vsevolod Stamati în beneficiul statului, suma de 500 lei, cu titlu de contravaloare a bunurilor rezultate din contravenție”. În rest, au fost menținute dispozițiile sentinței atacate.

*Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2*****1, s-a admis recursul ordinar declarat de către procurorul în*

Procuratura de circumscripție Chișinău, Svetlana Țurcanu, s-a casat total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2020, în cauza penală, în privința lui ***** Mihail, și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 436 Cod procedură penală, *(1) Procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. (2) Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sînt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.*

Procedura de citare legal executată.

5. În ședința Curții de Apel Chișinău, acuzatorul de stat Radu Sâli a solicitat admiterea apelului declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Rurac Eugeniu, în temeiul motivelor de fapt și de drept invocate.

Avocatul Stanislav Copețchi în numele inculpatului ***** și inculpatul Stamati Vsevolod au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței primei instanțe.

6. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite din alte motive apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Rurac Eugeniu, împotriva sentința Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 21.10.2019, casează parțial această sentință în partea învinuirii pe art. 324 alin. (4) Cod penal și în partea confiscării speciale în baza art. 106 Cod penal și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.

7. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (2) Cod de procedură penală, *(1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) admite*

apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

8. Astfel, Colegiul penal reiterează că, *prin rechizitoriu ******, se învinuiește în aceea că, deținând funcția de Director general adjunct al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 291 din 14 martie 2016, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(3) Cod penal și Legea nr. 199 din 16 iulie 2010” cu privire la statutul persoanei cu funcție de demnitate publică”, persoana cu funcție de demnitate publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art.22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, prevederilor lit. a), b), h), k) alin. (1) art.4 al Legii nr.133 din 17 iunie 2016 „cu privire la declararea averii și intereselor personale” conform cărora subiecții prevăzuți la art.3 alin.(1) declară - veniturile obținute de subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul / concubina în anul fiscal precedent, bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață de către subiectul declarării, inclusiv în calitate de beneficiar efectiv, de membrii familiei lui și de concubinul/concubina lui ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință, cota-parte/acțiunile în capitalul social al unui agent economic deținute de subiectul declarării personal sau de membrii familiei, concubinul/concubina lui, calitatea de asociat, de acționar sau de membru în cadrul unui agent economic, al unei organizații necomerciale sau organizații internaționale, deținută de subiectul declarării, a comis coruperea pasivă

de o persoană cu funcție de demnitate publică și falsul în declarații în următoarele împrejurări:

Așa, *****, fiind Director general adjunct al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, la data de 15 septembrie 2016, ora 12:26 min., fiind în biroul de serviciu amplasat în mun. Chișinău str. Mihail Kogălniceanu nr.63, a fost telefonat de către reprezentantul firmei de producere și comerț „Rogob” SRL, *****, ultimul relatând despre acțiuni pretins ilegale a persoanelor publice din cadrul postului de control sanitar veterinar și fitosanitar Chișinău în persoana șefului postului Vitalie Chilaru cu privire la refuzul de a permite importul salamurilor crud zvântate din Italia în lipsa certificatului sanitar veterinar omologat.

În continuare în cadrul aceleiași discuții, urmare celor relatate de petiționar, ***** întru a primi bunuri ce nu i se cuvin, a pretins de la reprezentantul FPC „Rogob” SRL, *****, mezeluri și salamuri care sunt produse de către firma de producție și comerț „Rogob” SRL, în schimbul soluționării impedimentelor apărute la importul salamurilor crud zvântate din Italia de către agentul economic menționat, atribuții ce intrau în exercitarea funcției sale.

Mai târziu, în aceeași zi la ora 14:14 min., Vsevolod Stamatii, aflându-se în biroul de serviciu amplasat pe str. M. Kogălniceanu nr.63, mun. Chișinău a primit bunurile pretinse sub formă de salamuri și mezeluri în sumă de 500 lei de la reprezentantul FPC „Rogob” SRL, Dumitru Draghici, bunurile fiind plasate la rugămintea lui ***** în automobilul de serviciu de model „Chevrolet Cruze” cu n/î *****, întărit după *****, parcat în preajma sediului central ANSA de pe str. Mihail Kogălniceanu nr.63 din mun. Chișinău.

Tot *****, urmare primirii bunurilor ce nu i se cuvin de la reprezentantul FPC „Rogob” SRL, *****, exercitând atribuțiile de serviciu, în aceeași zi la ora 14:55 min., l-a telefonat pe Vitalie Chilaru șeful postului de control sanitar veterinar și fitosanitar - Chișinău, în cadrul discuției purtate, comunicând ultimului privind neefectuarea impedimentelor la importul salamurilor crud zvântate din Italia de către FPC „Rogob” SRL.

Prin rechizitoriu, se mai învinuiește ***** precum că, în continuarea acțiunilor sale în perioada lunilor septembrie - decembrie 2016, activând în funcția menționată, întru a primi bunurile ce nu i se cuvin de la reprezentantul FPC „Rogob” SRL, *****, aflându-se în biroul de serviciu amplasat pe str. M.Kogălniceanu nr.63, mun. Chișinău, în diferite perioade de timp, a pretins și a primit în continuare de la ***** - reprezentantul FPC „Rogob” SRL bunuri sub formă de salamuri și mezeluri produse de agentul economic menționat în valoare totală de 1 500 lei, urmare exercitării atribuțiilor de serviciu de favorizare la importul produselor din carne crud zvântate de către FPC „Rogob” SRL.

Bunurile sub formă de salamuri și mezeluri în valoare totală de 1 500 lei pretinse în perioada menționată de către *****, fiind lăsate de către reprezentantul agentului economic menționat în automobilul de serviciu de model „Chevrolet Cruze”, cu n/î *****, întărit după *****, care era parcat în preajma sediului central al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor de pe str. Mihail Kogălniceanu 63, mun. Chișinău.

Tot el, *****, activând în funcția menționată, la data de 28 septembrie 2016, în a obține bunuri ce nu i se cuvin, în cantitate de 20 litri de vin alb muscat de la SC “Migdal-P” SRL din s.Cojușna r.*****, i-a telefonat pe persoanele care gestionează activitatea agentului economic menționat Mihai Crăcan și Grigore Panuș.

Prezentându-se, ca Director adjunct al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, a pretins de la persoanele care gestionează SC ”Migdal-P” SRL, Mihai Crăcan și Grigore Panuș, o cantitate de 20 litri de vin alb muscat la preț de 15 lei un litru, în total 300 lei, pentru neefectuarea diferitor impedimente la activitatea agentului economic menționat.

În aceeași zi, în jurul orei 18:00 min., bunurile pretinse au fost primite de către ***** prin intermediul șoferului său Vîsoceanschii Vitalie, ultimul fiind la volanul automobilului de serviciu de model “Chevrolet Cruze”, cu n/î *****, întărit după *****, care a transportat produsul menționat de la fabrica agentului economic amplasată în s.Cojușna r.*****.

Astfel, faptele nominalizate au fost încadrate juridic de către acuzatorul de stat în baza art.324 alin.(3), lit.a) Cod Penal, iar în ședința de judecată, acuzatorul de stat a modificat învinuirea în baza ordonanței de învinuire din 05.06.2019, solicitând reîncadrarea acțiunilor în baza art.324 alin.(4) Cod penal, după semnele calificative *„corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea, primirea personal și prin mijlocitor de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale, săvârșită în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.”*

*Prin sentință, instanța de judecată a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate ***** a comis contravenția prevăzută de art. 315 Cod contravențional al RM, individualizată prin „primirea (luarea) în exercițiul funcțiunii de recompensă nelegitimă sau de folos material, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.”*

Tot *****, deținând funcția de Director general adjunct al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 291 din 14 martie 2016, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(3) Cod penal și Legea cu privire la statutul persoanei cu funcție de demnitate publică nr. 199 din 16 iulie 2010, persoana cu funcție de demnitate publică, subiect al declarării averii și intereselor personale contrar prevederilor lit. a), b), d), h), k) alin. (1) art. 4, alin. 2)

art. 5 din Legea cu privire la declararea averii și intereselor personale nr. 133 din 17.06.2016, intenționat nu a inclus în declarația de avere și interese personale pentru anul 2016 următoarele bunuri mobile și imobile cât și veniturile obținute împreună cu soția sa Stamati ***** după cum urmează: venitul soției sale Stamati ***** obținut din efectuarea livrărilor către SA Migdal-P în sumă de 20445 lei; 3 terenuri în intravilanul s.Șireți r.***** cu număr cadastral - *****, *****, *****, 3 construcții în s.Șireți r.***** cu numere cadastrale - *****.03, *****.*****, *****.*****; 4 terenuri din extravilanul s.Șireți r.***** cu numere cadastrale - *****, *****, *****, *****; Mijloc de transport - tractor de fabricație individuală cu n/î *****; Mijloc de transport - tractor de model ***** cu n/î ***** cu remorca de model 2PTS4 fabricate în anul 1990.

De asemenea, ***** intenționat nu a inclus în declarația de avere și interese personale pentru anul 2016 că este fondator unic la SRL „*****”, IDNO ***** și că soția sa Stamati ***** este fondator unic și conducător la SRL „*****”, IDNO *****.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 352¹ alin.(2) Cod penal al RM, individualizată prin „falsul în declarații, adică neincluderea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale.”*

Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 113 Cod de procedură penală, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Astfel, potrivit sentinței primei instanțe, a fost încetat procesul penal în privința lui ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod Penal /episodul FPC „Rogob” SRL din 15.09.2016/ și a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art.315 Cod contravențional al RM.

În baza art.30 alin.(1,2) Cod contravențional al RM, a fost încetat procesul contravențional în privința lui ***** de comiterea contravenției prevăzute de art.315 Cod contravențional al RM /episodul FPC „Rogob” SRL din 15.09.2016/, din motivul expirării termenului general de prescripție a răspunderii contravenționale.

***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.352/1 alin.(2) Cod Penal.

În baza art.60 alin.(1), lit.a) Cod Penal, a fost liberat de la răspunderea penală ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.352/1 alin.(2) Cod Penal, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

Prin urmare, Colegiul penal reiterează că pentru a se pronunța prima instanță nu a luat în considerare faptul că, recalificând acțiunile inculpatului de la art. 324 alin. (4) Cod penal la art. 315 Cod contravențional, nu a stabilit fapta conform elementelor constitutive ale contravenției, ci descrie fapta exact ca și în rechizitoriu, însă face remarca că „(...) instanța de judecată a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate Vsevolod Stamati a comis contravenția prevăzută de art. 315 Cod contravențional, individualizată prin „primirea (luarea) în exercițiul funcțiunii de recompensă nelegitimă sau de folos material, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii”.

În această ordine de idei, Colegiul penal susține că, instanța de de fond urma la recalificare să indice care sunt semnele constitutive ale contravenției imputate raportate cu acțiunile comise de către inculpat, or, art. 315 Cod contravențional este prevăzut de capitolul XVI al Codului menționat ce prevede contravențiile ce afectează activitatea autorităților publice.

Așadar, prin sentința pronunțată, instanța de fond nu se pronunță asupra acestui fapt, și anume, să indice clar cum și în ce mod inculpatul a prejudiciat prin acțiunile întreprinse activitatea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor.

În acest sens, Colegiul penal susține că, instanța de fond recalificând acțiunile inculpatului nu a stabilit corect fapta. Or, fapta descrisă de către instanța de judecată conține semnele calificative ale infracțiunii prevăzute de art. 324 Cod penal, deoarece în dispozițiile contravenției prevăzute de art. 315 Cod contravențional, nu este prevăzută acțiunea exprimată prin pretinderea de bunuri și foloase, indicată de către instanța de fond în partea descriptivă a sentinței

*Prin urmare, Colegiul penal, analizând și apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod procedură penală al RM, conform cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, **Colegiul penal, CONSTATĂ:***

*****, deținând funcția de Director general adjunct al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 291 din 14 martie 2016, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(3) Cod penal și Legea nr. 199 din 16 iulie 2010” cu privire la statutul persoanei cu funcție de demnitate publică”, persoana cu funcție de demnitate publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art.22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate

toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, prevederilor lit. a), b), h), k) alin. (1) art.4 al Legii nr.133 din 17 iunie 2016 „cu privire la declararea averii și intereselor personale” conform căroră subiecții prevăzuți la art.3 alin.(1) declară - veniturile obținute de subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul / concubina în anul fiscal precedent, bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață de către subiectul declarării, inclusiv în calitate de beneficiar efectiv, de membrii familiei lui și de concubinul/concubina lui ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință, cota-parte/acțiunile în capitalul social al unui agent economic deținute de subiectul declarării personal sau de membrii familiei, concubinul/concubina lui, calitatea de asociat, de acționar sau de membru în cadrul unui agent economic, al unei organizații necomerciale sau organizații internaționale, deținută de subiectul declarării, a comis primirea de recompensă nelegitimă în exercițiul funcțiunii și falsul în declarații în următoarele împrejurări:

Așa, *****, fiind Director general adjunct al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, la data de 15 septembrie 2016, ora 12:26 min., fiind în biroul de serviciu amplasat în mun. Chișinău str. Mihail Kogălniceanu nr.63, a fost telefonat de către reprezentantul firmei de producere și comerț „Rogob” SRL, *****, ultimul relatând despre acțiuni pretins ilegale a persoanelor publice din cadrul postului de control sanitar veterinar și fitosanitar Chișinău în persoana șefului postului Vitalie Chilaru cu privire la refuzul de a permite importul salamurilor crud zvântate din Italia în lipsa certificatului sanitar veterinar omologat.

În continuare în cadrul aceleiași discuții, urmare celor relatate de petiționar, ***** a pretins primirea de recompensă nelegitimă de la reprezentantul FPC „Rogob” SRL, *****, mezeluri și salamuri care sunt produse de către firma de producție și comerț „Rogob” SRL, în schimbul soluționării impedimentelor apărute la importul salamurilor crud zvântate din Italia de către agentul economic menționat, atribuții ce intrau în exercitarea funcției sale.

Mai târziu, în aceeași zi la ora 14:14 min., Vsevolod Stamatii, aflându-se în biroul de serviciu amplasat pe str. M. Kogălniceanu nr.63, mun. Chișinău a primit bunurile pretinse sub formă de salamuri și mezeluri în sumă de 500 lei de la reprezentantul FPC „Rogob” SRL, Dumitru Draghici, bunurile fiind plasate la rugămintea lui ***** în automobilul de serviciu de model „Chevrolet Cruze” cu n/î *****, întărit după *****, parcat în preajma sediului central ANSA de pe str. Mihail Kogălniceanu nr.63 din mun. Chișinău.

Tot *****, urmare primirii bunurilor ce nu i se cuvin de la reprezentantul FPC „Rogob” SRL, *****, exercitând atribuțiile de serviciu, în aceeași zi la ora 14:55 min., l-a telefonat pe Vitalie Chilaru șeful postului de control sanitar veterinar și fitosanitar - Chișinău, în cadrul discuției purtate, comunicând ultimului privind neefectuarea împiedimentelor la importul salamurilor crud zvântate din Italia de către FPC „Rogob” SRL.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate *****, a comis contravenția prevăzută de art. 315 Cod contravențional al RM, individualizată prin „primirea (luarea) în exercițiul funcțiunii de recompensă nelegitimă sau de folos material, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.”*

Prin rechizitoriu, se mai învinuiește *****, precum că, în continuarea acțiunilor sale în perioada lunilor septembrie - decembrie 2016, activând în funcția menționată, întru a primi bunurile ce nu i se cuvin de la reprezentantul FPC „Rogob” SRL, *****, aflându-se în biroul de serviciu amplasat pe str. M.Kogălniceanu nr.63, mun. Chișinău, în diferite perioade de timp, a pretins și a primit în continuare de la ***** - reprezentantul FPC „Rogob” SRL bunuri sub formă de salamuri și mezeluri produse de agentul economic menționat în valoare totală de 1 500 lei, urmare exercitării atribuțiilor de serviciu de favorizare la importul produselor din carne crud zvântate de către FPC „Rogob” SRL.

Bunurile sub formă de salamuri și mezeluri în valoare totală de 1 500 lei pretinse în perioada menționată de către *****, fiind lăsate de către reprezentantul agentului economic menționat în automobilul de serviciu de model „Chevrolet Cruze”, cu n/î *****, întărit după *****, care era parcat în preajma sediului central al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor de pe str. Mihail Kogălniceanu 63, mun. Chișinău.

Tot el, *****, activând în funcția menționată, la data de 28 septembrie 2016, în a obține bunuri ce nu i se cuvin, în cantitate de 20 litri de vin alb muscat de la SC “Migdal-P” SRL din s.Cojușna r.*****, i-a telefonat pe persoanele care gestionează activitatea agentului economic menționat Mihai Crăcan și Grigore Panuș.

Prezentându-se, ca Director adjunct al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, a pretins de la persoanele care gestionează SC ”Migdal-P” SRL, Mihai Crăcan și Grigore Panuș, o cantitate de 20 litri de vin alb muscat la preț de 15 lei un litru, în total 300 lei, pentru neefectuarea diferitor impedimente la activitatea agentului economic menționat.

În aceeași zi, în jurul orei 18:00 min., bunurile pretinse au fost primite de către ***** prin intermediul șoferului său Vîsoceanschii Vitalie, ultimul fiind la volanul automobilului de serviciu de model “Chevrolet Cruze”, cu n/î *****, întărit după *****, care a transportat produsul menționat de la fabrica agentului economic amplasată în s.Cojușna r.*****.

Tot *****, deținând funcția de Director general adjunct al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 291 din 14 martie 2016, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(3) Cod penal și Legea cu privire la statutul persoanei cu funcție de demnitate publică nr. 199 din 16 iulie 2010, persoana cu funcție de demnitate publică, subiect al declarării averii și intereselor personale contrar prevederilor lit. a), b), d), h), k) alin. (1) art. 4, alin. 2) art. 5 din Legea cu privire la declararea averii și intereselor personale nr. 133 din 17.06.2016, intenționat nu a inclus în declarația de avere și interese personale pentru anul 2016 următoarele bunuri mobile și imobile cât și veniturile obținute împreună cu soția sa Stamati ***** după cum urmează: venitul soției sale Stamati ***** obținut din efectuarea livrărilor către SA Migdal-P în sumă de 20445 lei; 3 terenuri în intravilanul s.Șireți r.***** cu număr cadastral - *****, *****, *****, 3 construcții în s.Șireți r.***** cu numere cadastrale - *****.03, *****.*****, *****.*****; 4 terenuri din extravilanul s.Șireți r.***** cu numere cadastrale - *****, *****, *****, *****; Mijloc de transport - tractor de fabricație individuală cu n/î *****; Mijloc de transport - tractor de model ***** cu n/î ***** cu remorca de model 2PTS4 fabricate în anul 1990.

De asemenea, ***** intenționat nu a inclus în declarația de avere și interese personale pentru anul 2016 că este fondator unic la SRL „*****”, IDNO ***** și că soția sa Stamati ***** este fondator unic și conducător la SRL „*****”, IDNO *****.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 352¹ alin.(2) Cod penal al RM, individualizată prin „falsul în declarații, adică neincluderea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale.”*

În ședința instanței de apel inculpatul Stamati Vsevolod a susținut declarațiile oferite anterior. Învinuirea îi este clară, vina nu o recunoaște. Menționează că divorțând de prima soție, ultim s-a plâns pe el precum că ar fi săvârșit ceva. Solicită respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat cu menținerea sentinței primei instanțe.

*Inculpatul ***** , fiind audiat în instanța de fond, verificate prin citire în instanța de apel, vina nu a recunoscut și a declarat că, la data de 15.09.2016, aproximativ ora 11:00 min., a fost vizitat la serviciu de reprezentantul companiei “Rogob”, D. Draghici cu care a avut o discuție referitor la importul de carne din Ucraina. A comunicat lui D. Draghici că conform Hotărârii de Guvern este interzis importurile de materie primă și a animalelor vii, în legătură cu pesta porcină africană, la care dl.Draghici i-a solicitat să-l ajute cu problema stopării în vamă a mărfii și anume, salamuri de diferite tipuri importate din Italia. Întrebându-l motivul stopării mărfii, deoarece în rezultatul întrunirilor peste hotare, cunoștea că instituțiile sanitar veterinare Italiene sunt în cadrul Ministerului Sănătății, respectiv*

cunoștea că aceștia dispuneau de Certificatul de conformitate „Cu antetul” al Ministerului Sănătății Italiei și ștampila Ministerului Sănătății.

Astfel, a telefonat șefului direcției sanitar veterinar la frontieră și transport, Donică Alexandru, însă deoarece nu i-a răspuns a telefonat colaboratorul direcției respective la vama Leușeni, Chilaru Vitalie, comunicându-i că, în Italia instituțiile sanitar veterinar sunt în cadrul Ministerului Sănătății, iar certificatul este valabil. Totodată, i-a comunicat că în cazul în care agentul nu dispune de certificat, acesta urmează să prezinte o declarație pe propria răspundere, iar deoarece produsele importate sunt ușor alterabile, trebuie să-i permită, importul.

După o perioadă de timp, deoarece la ANSA a venit o delegație din România pe care urma să o întâlnească, i-a comunicat reprezentatului companiei “Rogob” D.Draghici, dacă este disponibil să-i ajute cu ceva mezeluri. D.Draghici și-a exprimat acordul, după care l-a telefonat și i-a transmis șoferului un pachet cu mezeluri, cu care au fost întâlniți membrii delegației. Confirmă că, anterior cazului dat a mai fost un caz asemănător, când ANSA a fost vizitată de delegația din Rusia. Administrația companiei “Rogob” doreau ca inspectorii din Federația Rusia să inspecteze unitatea lor în scopul permiterii exportului salamurilor în Federația Rusă. După inspectarea a mai multor obiecte, a fost telefonat de dl Draghici care l-a întrebat ce vor face, la care dânsul i-a comunicat că, nu cunoaște răspunsul delegației, știe doar că aceasta urmează să plece a doua zi, sugerându-i că ar fi bine să facă o degustare la produsele lor. Astfel, dl Draghici a făcut o masă și ulterior au petrecut delegația fără a avea un scop personal. Degustarea produselor i-a sugerat-o d-lui Draghici după consultările oferite, iar transmiterea mezelurilor delegației din Federația Rusă nu a servit echivalent al consultațiilor sale date anterior.

Confirmă că, potrivit stenogramei convorbirilor telefonice din 15.09.2016 ora 12:26 min., a fost telefonat de dl Draghici care i-a comunicat problema importului salamului din Italia, după care la ora 14:14 min., posibil i-a spus ultimului „ulterior să intre cu zacuscă de a lor”. De asemenea, în aceeași zi la ora 14:55 min., a fost telefonat de d. Draghici care a întrebat numărul automobilului de serviciu pentru a lăsa mezelurile, ca ulterior să fie duse la hotel pentru întâlnirea delegației. La fel, confirmă că în aceeași zi la data de 15.09.2016, ora 14:55 min., posibil a vorbit cu dl Chilaru Vitalie referitor la importarea salamurilor din Italia. Susține că, dl Chilaru V. se află în subordinea directorului general ANSA, dl Donică, însă deoarece ultimul lipsea, l-a telefonat personal pe Chilaru V.

Referitor la episodul din 28.09.2016, privind ridicarea vinului de la întreprinderea SC „Migdal-P” SRL, a relatat că persoanele din conducerea întreprinderii nominalizate îl cunoaștea de când activa în calitate de președinte de raion, deoarece au organizat împreună expoziții, ziua agriculturii, ultimii asigurând cu vin mesele organizate în cadrul acestor festivități. Astfel, în cadrul primirii delegației din Republica Lituania cu care au lucrat asupra unui proiect, au

decis să organizeze o masă. Respectiv l-a telefonat pe directorul SC „Migdal-P” SRL, dl Panuș, iar după ce s-a prezentat, ca adjunct la ANSA deoarece așa este etalonul, i-a solicitat să-l ajute cu 20 litri de vin muscat, la care ultimul a fost de acord necondiționat. Relevă că, controlul de vinificație nu intră în competența sa, iar cu SC „Migdal-F” SRL, se află în relații bune, vinul fiind oferit cu titlu gratuit. Nu a procurat vinul ca persoană fizică, deoarece directorul SC „Migdal-P” SRL nu avea să accepte. În bugetul ANSA nu sunt prevăzute cheltuieli pentru procurarea vinului, iar vinul a fost necesar pentru primirea delegației, unde a și fost consumat.

Totodată, **inculpatul** ***** nu a recunoscut vinovăția în fapta incriminată privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.352¹ alin.(2) Cod penal, declarând că, neinclusiunea bunurilor în declarația de avere nu a făcut-o intenționat, posibil din neatenție, deoarece este recăsătorit și nu locuiește cu prima soție de 9 ani, căreia prin moștenire de la părinți i-a revenit careva cote echivalente pe teren arabil și patrimoniul, care și este lider la SRL „Dilmond”. În ceea ce privește SRL „*****”, a înregistrat-o în anul 2007, cu scopul de a organiza o fermă de creștere a iepurilor, însă după ce a fost numit în funcția de Șef al serviciului veterinar raional, colegul cu care a inițiat afacerea nu a mai efectuat-o, fapt despre care a anunțat Inspectoratul Fiscal, la care ultimii i-au comunicat că, în cazul în care nu vor închide întreprinderea vor fi nevoiți trimestrial să prezinte dările de seamă. Cu referire la remorca de automobil, relevă că a asamblat-o în condiții de casă fiind înregistrată cu costul de 6 000 lei, însă deoarece nu se folosește de aceasta, i-a transmis-o fiului. Nu a declarat bunurile enumerate deoarece a uitat de acestea, iar anterior din 2009 nu le-a declarat și respectiv nici în 2016 nu le-a declarat. Susține că, de construcțiile și terenurile din s.Sereți, r.***** nu a beneficiat, respectiv a uitat de acestea. Aceste bunuri se află în posesia Tamarei Stamati cu care a divorțat anul precedent. Nu cunoștea că soția a furnizat strugurii întreprinderii „Migdal-P”.

10. Examinând probatorul administrat, instanța de apel, consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului *** prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:**

Episoadele privind coruperea pasivă din 15 septembrie 2016, perioada lunilor septembrie - decembrie 2016 - „Rogob” SRL și din 28 septembrie 2016 - S C „Migdal-P” SRL

- *declarațiile martorului ******, care fiind audiat în ședința de judecată, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că, din sala de ședință îl cunoaște pe inculpatul ***** , cu care a făcut cunoștință în anul 2016 când activa la FPC „Rogob” SRL. A apelat la ***** , deoarece avea probleme la importul de produse de origine animală și anume, la devamare produselor comandate din Italia, colaboratorii ANSA au refuzat de a se prezenta la terminalul vamal, motivând că la terminalul vamal nu sunt condiții sanitare pentru verificarea mărfii respective.

Astfel, s-a adresat la d-nul Stamatî care i-a comunicat cã va verifica în ce costã întrebarea, dupã care a fost direcționat la șeful direcției de resort de frontierã. Luând în considerație cã marfa era perisabilã, a înaintat cerere cãtre terminalul vamal cu permisiunea de a transporta marfa la sediul agentului economic. Persoana responsabilã din cadrul direcției de resort a permis ieșirea, respectiv a invitat angajații ANSA la sediul agentului economic, care au verificat încãrcãtura. Pe parcurs, a stabilit cerințele importului de mezeluri, dupã care le-a înaintat furnizorului din Italia. Cu controlul la terminal s-a adresat o singurã datã. A doua tangențã cu dl Stamatî V., a avut-o în timp ce activa în calitate de manager la FPC „Rogob” SRL cãreia urma sã gãseascã piațã de desfacere în est. Astfel, a discutat cu dl. Stamatî V. referitor la venirea unei delegații și dacã dispune de rezultate în privința controlului efectuat. Confirmã cã, în timpul discuțiilor telefonice referitor la delegație dl Stamatî i-a comunicat sã mai aducã ceva. Prin urmare, a transmis lui V.Stamatî produse de mezeluri în valoare de pãnã la 500 lei, pe care le-a dus la ANSA, în automobilul de serviciu al lui Stamatî V., transmițându-le șoferului. Produse de mezeluri a dus dlui Stamatî V. de aproximativ 2-3 ori, însã deoarece ultimul nu l-a ajutat cu nimic, nici dânsul la rãndul sãu nu l-a mulțumit. Produsele aduse dlui Stamatî V. le procura din banii personali. Nu cunoștea dacã V. Stamatî urma sã întreprindã careva acțiuni în exercitarea activitãții de serviciu. Produsele de mezeluri solicitate de dl Stamatî V. nu au fost transmise ca remunerație, s-a conformat solicitãrii, nu a perceput solicitarea sub nici o formã. Produsele de mezelurile le-a transmis benevol. A transmis produsele de mezeluri deoarece dl Stamatî i-a cerut, însã nu a crezut cã este o încãlcãre. Importul mezelurilor nu a depins de dl. Stamatî, deoarece cererea la serviciul vamal a înaintat-o de unul singur.

- *declarațiile martorului Chilaru Vitalie*, care fiind audiat în ședința de judecatã, *verificate prin citire în instanța de apel*, a relatat cã, din sala de ședința îl cunoaște pe Stamatî V., au fost colegi de serviciu. Din anul 2009 pãnã în luna martie 2017, a exercitat funcția de șef-secție, ulterior dupã reorganizarea instituției a trecut la postul vamal Leușeni în calitate de Șef al postului sanitar veterinar. Activând în calitate de șef secție post veterinar, a întâmpinat mai multe dificultãți referitor la certificatele eliberate de unele țãri din Europa, care nu erau omologate cu Republica Moldova. Astfel, agenții economici care întâmpinau dificultãți plecau la conducerea ANSA, pentru a se documenta despre modalitatea soluționãrii problemei privind certificatele în cauzã. În acest sens, dupã un termen de 3 luni, șeful ANSA prin ordin a omologat certificatele date și respectiv a dispãrut aceastã problemã. Relevã cã, chestiunea referitor la certificate a apãrut la agentul economic “Rogob”, care importa carne crudã, salamuri crude. În cazul „Rogobului”, problema a fost soluționatã în termen, deoarece sunt produse alimentare cu regim termic și necesitã o depozitare cãt mai rapidã pentru a nu se

altera, respectiv a permis depozitarea la agentul economic. Ulterior, produsele au fost verificate la laboratorul Centrului Diagnostic veterinar. Confirmă că, în cazul „Rogobului” a fost telefonat de dl Stamati V., care i-a solicitat să soluționeze problema, deoarece produsele sunt ușor alterabile și trebuie să fie depozitate cât mai rapid, ceea ce a și făcut. Susține că, reprezentatul „Rogobului” D.Draghici s-a adresat la postul sanitar veterinar fitosanitar din Chișinău, unde persoana responsabilă pentru permiterea importului era Balan Andrei - șeful direcției coordonare posturilor la frontieră, căruia conform ierarhiei funcției se subordonează direct. Dl Stamati l-a telefonat ca pe o persoană subalternă și i-a solicitat de a permite agentului economic de a efectua devamare. A îndeplinit cerința d-lui Stamati, deoarece acesta îndeplinea funcția de director general ANSA în lipsa d-lui Gabere, iar locușitorul d-lui Balan A., se ocupa doar de dările de seamă. Apelul telefonic al lui Stamati V., l-a perceput că a fost telefonat de către o persoană din conducerea ANSA.

- *declarațiile martorului ******, care fiind audiat în ședința de judecată, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că, din sala de ședință îl cunoaște pe Stamati V., se cunosc de când ultimul deținea funcția de vicepreședinte a raionului. Confirmă că, aproximativ la începutul anului 2018, a fost telefonat de dl. Stamati V., care i-a solicitat livrarea a 20 litri de vin. În cadrul discuției a întrebat dacă livrarea va fi cu achitare, la care V.Stamati i-a răspuns „nu”, din care considerente i-a comunicat să-l telefoneze pe directorul companiei Grigore Panus. Ulterior, a mai fost telefonat de V. Stamati, după care a dus vinul la pază, personal cu V. Stamati nu s-a întâlnit. Nu cunoaște dacă vinul a fost achitat, știe doar că a fost transmis la decizia directorului. Prețul vinului transmis a fost de aproximativ 15 lei. La acel moment credea că, V. Stamati, este vicepreședintele raionului, nu cunoștea că activează în calitate de vicedirector ANSA și nu consideră că a fost o presiune sau o frică în cazul în care nu transmitea vinul. Motivul acceptării transmiterii vinului a fost pentru deservirea unor delegații. Confirmă că, anterior dl. Stamati a mai solicitat vin, însă nu cunoaște dacă pentru el personal sau pentru promovare.

- *declarațiile martorului ******, care fiind audiat în ședința de judecată, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că, din sala de ședință nu cunoaște pe nimeni, pe inculpat îl vede pentru prima dată, deși aproximativ cu doi ani în urmă a avut o discuție telefonică cu acesta. Personal cu inculpatul nu se cunoaște, vorbea prin intermediul șefului de producere SC “Migdal- F’ SRL Mihai Crăcan. Susține că, în cadrul discuției telefonice, Stamati V., l-a întrebat dacă este posibil de făcut 10 litri de vin. I-a răspuns să-l telefoneze pe dl. Mihai, după care a întrebat șeful direcției producere dacă s-a rezolvat întrebarea. Cunoștea că, Stamati V., a fost vicepreședinte a raionului, însă când a fost telefonat nu-și amintește ce funcție ocupa. La fel, nu-și amintește formularea dlui Stamati V., referitor la

livrare sau altceva. Din partea dl. Stamatii nu i-au fost create careva obstacole în desfășurarea activității. Consideră că, cantitatea de 10 litri de vin este neînsemnată, iar oferirea acesteia nu este o facilitate pentru companie. Cunoștea că, V. Stamatii este directorul adjunct al ANSA, însă careva frică pentru transmiterea vinului nu a fost, funcția nu l-a speriat, din contra dl. Stamatii V., i-a solicitat un ajutor de 10 litri de vin, în legătură cu sosirea unei delegații. Nu cunoaște exactitatea câți litri de vin au fost transmise. Cunosându-l pe dl. Stamatii, nu avea să-l refuze la eliberarea cantității date.

- *declarațiile martorului Visocianschii Vitalii, care fiind audiat în ședința de judecată, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că, din sala de ședință îl cunoaște pe ******, a fost șoferul acestuia din 15 noiembrie 2015 până la 06 decembrie 2017, cu automobil de model „Chevrolet Crize” cu nr./î *****. Confirmă că, pe parcursul activității sale în timp ce se afla în parcare de serviciu lângă ANSA, s-a apropiat un domn care i-a comunicat că trebuie să pună în portbagaj un pachet, iar după aproximativ jumătate de oră s-a apropiat cineva din lucrătorii ANSA și a preluat pachetul. Conținutul pachetului nu-l cunoaște, presupune că erau alimente predestinate pentru deservirea delegației. În luna septembrie 2016, în timp ce se afla la serviciu dl. Stamatii l-a rugat să se deplaseze în s. Cojușna la fabrica de vinuri pentru a lua aproximativ 10 litri de vin, ceea ce a și făcut. Pentru vinul respectiv nu a achitat, iar după ce l-a adus l-a transmis unei delegații. Automobilul este înscris doar după dl Stamatii.

La baza învinuirii, acuzatorul de stat a prezentat următoarele probe scrise:

- procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigație din 10 octombrie 2016 de interceptare și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate de la nr. ***** utilizat de către Vsevolod Stamatii, conform căruia s-au înregistrat comunicări telefonice după cu urmează:

-la data de 15 septembrie 2016, ora 12:03 min., reprezentantul FPC “Rogob” SRL ***** îl telefonează pe V. Stamatii, ultimul comunicând că este ocupat și să revină;

-la data 15 septembrie 2016, ora 12:26 min., reprezentantul FPC ”Rogob” SRL ***** îl telefonează pe V. Stamatii, comunicând despre problema apărută privitor la acțiunile persoanelor publice din cadrul postului sanitar veterinar din mun. Chișinău la importul salamului crud dezvântat din Italia de către FPC ”Rogob” SRL, urmare discuției V. Stamatii îi comunică că îl va ajuta, dar cu condiția că trebuie să intre la el în jur de ora 14:00 min., și să ia cu el „niști zacuscă de așeia de-a lor” prin fraza în cauză având în vedere produse - salamuri, mezeluri produse de către FPC ”Rogob” SRL.

-la data 15 septembrie 2016, ora 14:14 min., reprezentantul FPC”Rogob”SRL ***** îl telefonează pe Vsevolod Stamatii și îl întreabă modelul și numărul de

înregistrare al automobilului de serviciu, să coboare șoferul să deschidă automobilul pentru a pune produsele solicitate;

-la data de 28 septembrie 2016, ora 08:47 min., inculpatul V.Stamati telefonează șeful de producere SC "Migdal-P" SRL Mihai Crăcană, prezentându-se ca vicedirector al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, la care Mihai Crăcană confirmă că îl cunoaște. În continuare V. Stamati fără politețe prin încălcarea codul deontologic al funcționarul public, având ca scop primirea bunurilor ce nu i se cuvin i-a indicat lui M.Cracană că trimite o persoană de la Agenție pentru a lua vin. La indicațiile lui V. Stamati, M. Cracan, având competențe doar de comercializare, l-a întrebat pe V.Stamati "să luați sau să procurați?", la care V. Stamati i-a răspuns " să luăm, nu să procurăm", la răspunsul menționat Mihai Crăcană l-a informat că nu dispune de competențe și urmează să-l contacteze pe administratorul întreprinderii *****.

-la data de 28 septembrie 2016, ora 14:54 min., V.Stamati telefonează administratorul și cofondatorul "Migdal-P"SA, Grigore Panuș prezentându-se ca vicedirector al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, iar în continuare V. Stamati fără politețe prin încălcarea codul deontologic al funcționarului public, având ca scop primirea bunurilor ce nu i se cuvin i-a indicat lui Panuș Girgore că are nevoie de vin alb, deoarece mai înainte a mai luat de la ei, dând de înțeles că fără plată, apoi ambii au concretizat cantitatea de 15-20 litri., și ***** i-a spus că urmează să-l telefoneze pe Mihai Cracan și o să primească vinul dat;

-la data de 28 septembrie 2016, ora 14:56 min., V.Stamati telefonează șeful de producere SC "Migdal-P"SA, Mihai Cracan comunicându-i că a discutat cu ***** și ultimul "acceptă treaba asta", adică transmiterea vinului cu titlu gratuit, atunci V. Stamati îi comunică că, „va timete șoferul Agenției pentru a lua bunurile, concretizând că este nevoie de 20 litri, de acelea mari cu vin muscat"/ f.d.73-90/;

-document - oferta de preț eliberată de SC"Migdal-P"SA, cu privire la un litru de vin alb muscat anul roadei 2016, conform căreia prețul minim de vânzare este de 12,50 lei pentru un litru, iar maxim de 15 lei pentru un litru în vrac /f.d. 101/.

Episodul privind falsul în declarații art.352¹ alin.(2) Cod penal al RM:

- *declarațiile martorului Stamati ******, care fiind audiat în ședința de judecată, *verificate prin citire în instanța de apel*, a relatat că, din sala de ședință îl cunoaște pe V.Stamati, este fostul soț cu care a divorțat în luna iulie 2018. În anul 2016 a vorbit cu soțul în privința proprietăților deținute. Relevă că, în anul 2016 deținea în s.Șireți, r.***** , 2 hectare teren arabil, 1,2 h i-a aparținut personal, iar 1 h l-a primit ca moștenire în urma decesului tatălui și 58 ari de la fiecare membru al familiei. Terenurile menționate au fost dobândite cu titlu de proprietate emis de autoritățile publice locale. Inițial, Stamati V., nu cunoștea despre înregistrarea terenurilor pe numele ei, însă în anul 2016 l-a anunțat, deoarece dorea să le doneze fiicei, împreună cu casa pe care au construit-o

împreună cu V.Stamati. Astfel, în anul 2016 bunurile nominalizate le-a dăruit fiicei, inclusiv anexa casei construită împreună cu aceasta, iar cealaltă casă a primit-o ca donație de la frați în anul 2009, ca rezultat al decesului părinților. Dreptul de proprietate asupra casei primite în dar, a fost înregistrat în anul 2014, pe numele său. De asemenea, relevă că în anul 2004 a fondat compania SRL „*****”, care activează până în prezent. În anul 2014 pe SRL „*****”, a fost înregistrată o construcție. Dl Stamati V., cunoștea despre faptul că este conducătoare și fondatoare a SRL „*****”. La moment toate imobilulile cu terenuri sunt date în arendă fiului. Confirmă că, în anul 2016 a avut un venit de la SC„Migdal P”SRL, în sumă de 20 445 lei, însă despre venitul respectiv d-lui Stamati V.. nu a comunicat. Cât referire, la tractoarele cu nr. de înmatriculare ***** și ST135 RA, acestea au fost până în anul 2000, până la reorganizare, însă tractoare în cauză personal nu i-au aparținut. Susține că, din anul 2010-2011 dl.Stamati locuiește separat, respectiv acesta nu se folosește de bunurile nominalizate. Careva avantaje din activitatea SRL „*****”, V. Stamati nu are.

- *procesul-verbal de examinare din 05 aprilie 2018*, a documentelor anexate la procesul-verbal de audiere a lui Stamati ***** în copii autentificate, prin care s-au stabilit că bunurile nedeclarate de către Vsevolod Stamati se aflau în proprietatea lor în devălmășie /f.d. 180-181/;

- *procesul-verbal de ridicare din 29 martie 2018* din cadrul Agenției Naționale de Integritate a declarațiilor pentru anii 2015-2016 a lui ***** /f.d. 187-206/;

- *procesul-verbal de examinare din ***** aprilie 2018* de examinare a declarațiilor cu privire la venituri și proprietăți depusă de către ***** prin care s-a constatat nedeclararea de către Vsevolod Stamati a bunurilor mobile și imobile, cotei părți din capitalul social al societăților comerciale și datorii, nefiind completată de către V. Stamati a capitolului VIII privind interese personale /f.d.207-208/;

- *document oficial - analiza operațională privind veniturile și proprietățile* deținute de ***** în perioada 2016-2017 efectuată în baza solicitării Procuraturii Anticorupție nr. 69 din 03.01.2018, conform căreia în perioada 2016- 2017 ***** contrar prevederilor art. 5 alin. (2) al Legii nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale nu a declarat următoarele: venitul soției sale Stamati ***** obținut din efectuarea livrărilor către SA”Migdal-P”, în sumă de 20 445 lei; 3 terenuri în intravilanul satului Șireți raionul ***** cu număr cadastral - ***** , ***** , *****; 3 construcții în satul Șireți raionul ***** cu numere cadastrale - *****.03, *****.***** , *****.*****; 4 terenuri din extravilanul satului Șireți raionul ***** cu numere cadastrale - ***** , ***** , ***** , *****; mijloc de transport - tractor de fabricație individuală cu n/î *****; mijloc de transport - tractor de model ***** cu nli ***** cu remorca de model

2PTS4 fabricate în anul 1990; declarația de avere și interese personale pentru anul 2016 conform căreia Vsevolod Stamati intenționat nu a inclus că este fondator unic la SRL "*****" IDNO ***** și că soția sa Stamati ***** este fondator unic și conducător la SRL "*****" IDNO ***** /f.d.210-216/;

- *ordonanța de recunoaștere în calitate de document din ***** aprilie 2018 a analizei operaționale din 31.001.2018 executată de către Direcția generală analitică CNA, copii actelor prezentate de către Stamati ***** examinate la ***** aprilie 2018 și declarațiile cu privire la venituri și proprietăți pentru anii 2015-2016 depuse de către Vsevolod Stamati examinate la ***** aprilie 2018 /f.d.283/;*

- *documente oficiale - extrasele din baza de date ACCES privitor la agenții economici SRL "*****", conform căreia din 02.04.2003 în calitate de fondator și administrator al agentului economic menționat figurează Stamati ***** - soția lui Vsevolod Stamati, cât și a SRL "*****" unde din 29.08.2006 în calitate de fondator cu capitalul de 100 % este înregistrat ***** /f.d.60-63/.*

Instanța de apel, examinând probatorul, consideră dovedită indubitabil vina inculpatului ***** în primirea (luarea) în exercițiul funcțiunii de recompensă nelegitimă sau de folos material, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, acestuia urmând a fi recalificate în temeiul art. 315 Cod Contravențional.

La fel, consideră dovedită vina inculpatului ***** în comiterea falsului în declarații, adică neincluderea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale, acțiunile lui just au fost calificate în temeiul art. 352¹ alin.(2) Cod penal al RM.

Așa dar, cu referire la **obiectul** infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod penal, acesta îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune respectarea de către persoanele publice și alte persoane cu funcții de răspundere a obligației de a pretinde, primi sau accepta remunerația în strictă conformitate cu Legea.

Obiectul material poate fi exprimat printr-un bun primit de făptuitor sau prin acordarea unui serviciu, a unor foloase, privilegii, avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice și alte persoane cu funcții de răspundere.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă a persoanei publice și alte persoane cu funcție de răspundere, care în scopurile indicate la art.324 CP, pretinde ori primește bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, fie acceptă serviciu, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 324 Cod Penal, se caracterizează prin intenție directă, motivul căreia se exprimă prin interesul material sau năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, la caz, cu scopul îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu săvârșită de către o

persoană publică și alte persoane cu funcții de răspundere, sau cu scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere.

Răspunderea penală pentru coruperea pasivă nu poate fi aplicată atunci când foloasele necuvenite sunt pretinse, primite sau acceptate după îndeplinirea sau neîndeplinirea, întârzierea sau grăbirea unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere. În acest caz, lipsește unul din semnele obligatorii ale componenței de corupere pasive – scopul infracțiunii.

Subiectul infracțiunii specificate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană cu funcție de răspundere, adică prin lege, numire sau alegere i se acordă permanent sau provizoriu anumite drepturi și obligații într-o întreprindere, instituție, organizație de stat în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori a celor organizatorico-economice.

Infracțiunea specificată la art.324 CP al RM este o infracțiune formală care se consideră consumată din momentul pretinderii, primirii sau acceptării în întregime a foloaselor necuvenite.

Rezumând normele de drept în raport cu circumstanțele de fapt, Colegiul penal constată că în acțiunile inculpatului *****, pe parcursul cercetării judecătorești, nu s-a confirmat elementele constitutive ale infracțiunii de corupere pasivă.

Astfel, din materialele cauzei penale, rezultă că, ***** a fost numit prin Hotărârea Guvernului nr. 291 din 14 martie 2016, în funcția de Director general adjunct al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor.

Acuzatorul de stat, la înaintarea învinuirii lui *****, *pe episodul din 15 septembrie 2016, „Rogob” SRL*, i-a incriminat acestuia faptul că, dînsul a *pretins, acceptat și a primit bunuri ce nu i se cuvin și anume mezeluri și salam în suma totală de 500 lei, de la reprezentantului SRL „Rogob”*.

*Or, deși acuzatorul de stat a reținut în fapta imputată lui ******, precum că acesta a *pretins, acceptat și a primit mezeluri și salam în suma totală de 500 lei, în vederea soluționării impedimentelor apărute la importul salamurilor crude zvântate din Italia de către SRL „Rogob”*, acuzatorul de stat în actul de învinuire nu a specificat care anume clar și fără dubii ar fi fost atribuțiile de serviciu ale inculpatului, în raport cu activitatea agentului economic vizat.

Astfel, din declarațiile martorului ***** rezultă că acesta a apelat la *****, deoarece avea probleme la importul de produse de origine animală și anume, la devamarea produselor comandate din Italia, colaboratorii ANSA au refuzat de a se prezenta la terminalul vamal, motivând că la terminalul vamal nu sunt condiții sanitare pentru verificarea mărfii respective.

În acest sens, inculpatul ***** i-a explicat lui ***** că instituțiile sanitare veterinare Italiene sunt în cadrul Ministerului Sănătății, respectiv cunoștea că aceștia dispuneau de Certificatul de conformitate „Ciu atentul” al Ministerului Sănătății Italiei și ștampila Ministerului Sănătății. Astfel, a telefonat șefului direcției sanitare veterinare la frontieră și transport, Donică Alexandru, însă deoarece nu i-a răspuns, a telefonat colaboratorul direcției respective la vama Leușeni, Chilaru Vitalie, comunicându-i că, în Italia instituțiile sanitare veterinare sunt în cadrul Ministerului Sănătății, iar certificatul este valabil. Totodată, i-a comunicat că în cazul în care agentul nu dispune de certificat, acesta urmează să prezinte o declarație pe propria răspundere, iar deoarece produsele importate sunt ușor alterabile, trebuie să-i permită, importul.

Conform procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigație din 10 octombrie 2016 de interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate de la nr. ***** utilizat de către Vsevolod Stamati, rezultă că la data 15 septembrie 2016, ora 12:26 min., reprezentantul FPC „Rogob” SRL ***** l-a telefonat pe ***** , comunicând despre problema apărută privitor la acțiunile persoanelor publice din cadrul postului sanitar veterinar din mun. Chișinău la importul salamului crud dezvoltat din Italia de către FPC „Rogob” SRL, iar ca urmare a discuției, inculpatul ***** i-a comunicat că îl va ajuta, totodată, ultimul i-a solicitat „niște zacuscă de aceia de-a lor”, ceea ce se are în vedere produse - salamuri, mezeluri produse de către FPC „Rogob” SRL.

Faptul menționat supra denotă că, inculpatul ***** i-a oferit consultații reprezentantului SRL „Rogob”, având în vedere că, agentul economic dispunea de toate actele necesare pentru devamarea mărfii, fapt confirmat ulterior și de martorul Chilaru Vitalie, care la rândul său, a relatat că, din anul 2009 până în luna martie 2017, a exercitat funcția de șef-secție, ulterior după reorganizarea instituției a trecut la postul vamal Leușeni în calitate de Șef al postului sanitar veterinar. Activând în calitate de șef secție post veterinar, a întâmpinat mai multe dificultăți referitor la certificatele eliberate de unele țări din Europa, care nu erau omologate cu Republica Moldova. Astfel, agenții economice care întâmpinau dificultăți plecau la conducerea ANSA, pentru a se documenta despre modalitatea soluționării problemei privind certificatele în cauză.

Totodată, martorul în cauză a mai declarat că, în cazul FPC „Rogob” SRL, problema a fost soluționată în termen, deoarece sunt produse alimentare cu regim termic și necesită o depozitare cât mai rapidă pentru a nu se altera, respectiv a permis depozitarea la agentul economic. Ulterior, produsele au fost verificate la laboratorul Centrului Diagnostic veterinar. Confirmă că, în cazul FPC „Rogob” SRL a fost telefonat de ***** , care i-a solicitat să soluționeze problema, deoarece produsele sunt ușor alterabile și trebuie să fie depozitate cât mai rapid, ceea ce a și făcut. ***** l-a telefonat ca pe o persoană subalternă și i-a solicitat de a permite

agentului economic de a efectua devamarea. A îndeplinit cerința d-lui Stamatii, deoarece acesta îndeplinea funcția de director general ANSA. Apelul telefonic al lui ***** l-a perceput că a fost telefonat de către o persoană din conducerea ANSA.

Cele stabilite, confirmă integral că, verificarea conformității certificatelor de proveniență a mărfii la import a produselor de mezeluri, ține nu de competența a Directorului adjunct ANSA, ci de șeful de secție a postului de control sanitar veterinar și fitosanitar Chișinău, prin urmare, deși s-a stabilit că, inculpatului ***** i s-a transmis salam și mezeluri în suma de 500 lei de către reprezentantul SRL „Rogob”, faptul dat nu constituie o acțiune de corupere pasivă, în situația în care, în schimbul acestor bunuri, inculpatul nu a exercitat vre-o influență, asupra obținerii unui rezultat pozitiv la soluționarea pretenției probleme de către SRL „Rogob”, iar în cazul dat, acuzatorul de stat nu a specificat detaliat și clar prin care acțiuni sau inacțiuni, inculpatul nu și-a îndeplinit potrivit obligațiunile de serviciu, ca element obligatoriu al infracțiunii imputate.

Or, la capitolul dat, instanța de apel stabilește că în acțiunile inculpatului sunt prezente elementele constitutive ale contravenției de primirea (luarea) în exercițiul funcțiunii de recompensă nelegitimă sau de folos material, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, contravenția prevăzută la art. 315 Cod contravențional.

Conform art. 391 Cod de procedură penală al RM, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: lipsește plîngerea părții vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părțile s-au împăcat; a intervenit decesul inculpatului; persoana nu a atins vîrsta pentru tragere la răspundere penală; există o hotărîre judecătorească definitivă asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă; există o hotărîre a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală sau de clasare a procesului penal; există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală; precum și în cazurile prevăzute în art.54-56 din Codul penal. În cazul prevăzut în art.332 alin.(2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în Codul contravențional al Republicii Moldova.

Iar, conform art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală al RM, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.

Conform art. 30 alin. (2) Cod contravențional al RM, „Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an”. Alin. (5) al aceleiași norme indică că „Termenul de prescripție curge de la data săvîrșirii contravenției și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.”

Raportînd normele de drept la circumstanțele de fapt a cauzei, Colegiul Penal constată că, ***** urmează a fi liberat de răspundere contravențională în baza art. 315 Cod contravențional al RM în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere contravențională, or, contravenția comisă de inculpat - art. 315 Cod contravențional al RM, a fost comisă la data de 15.09.2016, iar pînă la adoptarea sentinței, a expirat mai mult de 1 an, prin urmare, în privința inculpatului *****, sunt aplicabile prevederile art. 30 alin.(1) Cod contravențional al RM.

*Cu referire pe capătul de acuzare, din lunile septembrie - decembrie 2016 „Rogob” SRL, Colegiul penal reține în cazul respectiv, că acuzatorul de stat nu a prezentat probe concludente și pertinente ce ar confirmă că inculpatul ***** ar fi comis infracțiune de corupere pasivă, or, în susținerea învinuirii, acuzatorul de stat a ținut cont doar de declarațiile martorului *****, care în ședința de judecată a menționat că, produse de mezeluri a dus lui *****, de aproximativ 2-3 ori, însă deoarece ultimul nu l-a ajutat cu nimic, nici dânsul la rîndul său nu l-a mulțumit.*

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești, nu s-a confirmat pretinderea și primirea în continuare de la ***** - reprezentantul FPC „Rogob” SRL bunuri sub formă de salamuri și mezeluri produse de agentul economic menționat în valoare totală de 1 500 lei, urmare exercitării atribuțiilor de serviciu de favorizare la importul produselor din carne crud zvântate de către FPC „Rogob” SRL.

Mai mult ca atît, Colegiul penal reiterează că, pentru încadrarea juridică a faptei în temeiul art. 324 alin.(4) CP, este necesar ca foloasele necuvenite să constituie un contra echivalent al conduitei pe care persoana cu funcție de răspundere se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii, întîrzierii sau grăbirii îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile ei de serviciu, al îndeplinirii unei acțiuni contrar acestor obligații ori al obținerii de la autorități pieților de desfacere sau a unei oarecare decizii favorabile.

În acest caz, lipsește unul din semnele obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute la art. 324 alin.(4) CP RM și anume, scopul infracțiunii. În caz contrar, chiar dacă persoana cu funcție de răspundere obține respectiva remunerație ilicită, aceasta o obține nu pentru a îndeplini sau nu a îndeplini, ori pentru a întîrzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale ori contrar funcției în cauză.

*Cu referire pe capătul de acuzație - SC „Migdal-P” SRL, Colegiul penal reține că din actul de învinuire, rezultă că ***** , activînd ca director adjunct al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, a pretins de la persoanele care gestionează SC ”Migdal-P” SRL, Mihai Crăcan și Grigore Panuș, o cantitate de 20 litri de vin alb muscat la preț de 15 lei un litru, în total 300 lei, pentru neefectuarea diferitor impedimente la activitatea agentului economic menționat.*

În acest context, instanța de apel relevă că concluziile pretinse ale acuzatorului de stat, sunt declarative, în situația în care din declarațiile martorilor audiați rezultă evident că, ***** a primit vin, anume pentru primirea unei delegații de peste hotare în legătură cu activitatea de serviciu.

Faptul dat, este confirmat prin declarațiile martorului *****, care fiind audiat în ședința de judecată, a relatat că, aproximativ la începutul anului 2018, a fost telefonat de *****, care i-a solicitat livrarea a 20 litri de vin. În cadrul discuției a întrebat dacă livrarea va fi cu achitare, la care ***** i-a răspuns „nu”, din care considerente i-a comunicat să-l telefoneze pe directorul companiei Grigore Panus. Ulterior, vinul a fost transmis la decizia directorului. Motivul acceptării transmiterii vinului a fost pentru deservirea unor delegații.

Cele relatate de martorul în cauză, este confirmat și prin declarațiile martorului *****, care la rândul său a indicat că, aproximativ cu doi ani în urmă, în cadrul discuției telefonice, ***** l-a întrebat dacă este posibil de făcut 10 litri de vin. I-a răspuns să-l telefoneze pe dl. Mihai, după care a întrebat șeful direcției producere dacă s-a rezolvat întrebarea. ***** i-a solicitat un ajutor de 10 litri de vin, în legătură cu sosirea unei delegații. Nu cunoaște exactitatea câți litri de vin au fost transmise.

Totodată, din procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigație din 10 octombrie 2016 de interceptare și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate de la nr. ***** utilizat de către Vsevolod Stamati, rezultă că inculpatul a dus convorbiri telefonice cu martorii ***** și ***** cu privire la vin în cantitate de 15-20 litri, care pînă la urmă a și fost primit de inculpat, prin intermediul șoferului său *Visocianschii Vitalii*, fapt confirmat de ultimul în ședința de judecată.

În acesta ordine de idei, Colegiul penal constată cu certitudine că, deși coruperea pasivă ține ca subiectul infracțiunii să-și folosească funcția deținută în vederea realizării unei finalități, de care să se bucure persoana ce transmite remunerația ilicită, în speță faptul dat nu s-a confirmat, or, din declarațiile martorului ***** rezultă elocvent că, din partea lui ***** nu i-au fost create careva obstacole în desfășurarea activității întreprinderii, iar cantitatea de 10 litri de vin este neînsemnată și oferirea acesteia nu este o facilitate pentru companie.

Prin urmare, în cadrul cercetării judecătorești, nu au fost prezentate careva probe ce ar confirma careva condiții sau subînțelegerea unei condiții în scopul facilitării agentului economic, pentru neefectuarea diferitor impedimente în activitatea acestuia, de către inculpatul *****, or, afirmațiile acuzatorului de stat, sunt bazate doar pe presupuneri nefondate, cu atât mai mult că, inculpatul nici nu avea careva atribuții de serviciu, în raport cu activitatea agentului economic vizat.

În conformitate cu art.8 alin.(3) Cod de procedură penală, Concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțitului, învinuitului, inculpatului.

În acest context, Colegiul penal reiterează că faptele incriminate inculpatului ***** nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal al RM – latura obiectivă și subiectivă, iar în cele din urmă, faptele date urmează a fi excluse din învinuire, dat fiind faptul că faptele nu au fost încadrate juridic fiecare separat în temeiul art. 324 alin.(4) Cod Penal, învinuirea pe acest capăt de acuzare fiind înaintată urmare a unei pretinse infracțiuni continue din partea inculpatului.

Astfel, deoarece fapta constatată pe episodul din 15.09.2016, care a fost reîncadrată din art. 324 alin. (4) Cod penal, în art. 315 Cod contravențional, constituie în sine o acțiune ilicită prevăzută de codul contravențional, care este și o faptă distinctă de celelalte 2 fapte imputate de către partea acuzării (episodul de pretindere și primire a bunurilor sub formă de salamuri în valoare de 1500 lei, precum și episodul de pretindere și primire a 20 litri de vin), desprinderea acestor două fapte, pentru a fi apreciate sub aspectul încadrării juridice a lor, nu este posibilă, urmare a încadrării de către partea acuzării, a acestor fapte (3 la număr), doar în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, dar nu separat pentru fiecare faptă.

Dar, avînd în vedere că partea acuzării a încadrat doar în baza art. 324 alin. (4) Cod penal cele 3 episoade, soluția corectă în opinia Colegiului penal, este excluderea din învinuire a celor 2 episoade care nu au fost constatate că au avut loc, or în caz contrar instanța era să-și depășească la examinarea cauzei, limitele judecării cauzei, ținînd cont de o singură învinuire înaintată inculpatului în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, fiind astfel încălcate prevederile art. 325 Cod de procedură penală.

Cu referire la fapta incriminată în baza art. 352¹ alin.(2) Cod penal al RM, Colegiul penal reiterează că, obiectul special juridic îl formează relațiile sociale cu privire la încrederea publică în declarațiile servind producerea unor consecințe juridice, făcute unui organ competent.

Obiectul imaterial îl reprezintă declarația necorespunzătoare adevărului.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiune de prezentare a unei declarații necorespunzătoare adevărului unui organ competent.

Infracțiunea prevăzută de art.352¹ alin.(2) Cod penal, este una formală. Ea este considerată consumată din momentul primirii sau consemnării de către organul competent a declarației necorespunzătoare adevărului.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă. Scopul acestei infracțiuni este unul special: scopul producerii unor consecințe juridice pentru făptuitor sau pentru o terță persoană.

Subiectul infracțiunii specificate este persoana fizică responsabilă care la

momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Rezumînd normele de drept în raport cu circumstanțele de fapt, Colegiul penal ține să menționeze că în cadrul cercetării judecătorești, s-a confirmat integral vinovăția inculpatului ***** în comiterea infracțiunii – fals în declarații, or, potrivit analizei operațională privind veniturile și proprietățile deținute de ***** în perioada 2016-2017 efectuată în baza solicitării Procuraturii Anticorupție nr. 69 din 03.01.2018, rezultă că în perioada 2016 – 2017, ***** contrar prevederilor art. 5 alin. (2) al Legii nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale, nu a declarat următoarele: venitul soției sale Stamati ***** obținut din efectuarea livrărilor către SA”Migdal-P”, în sumă de 20 445 lei; 3 terenuri în intravilanul satului Șireți raionul ***** cu număr cadastral - *****, *****, *****; 3 construcții în satul Șireți raionul ***** cu numere cadastrale - *****.03, *****.*****, *****.*****; 4 terenuri din extravilanul satului Șireți raionul ***** cu numere cadastrale - *****, *****, *****, *****; mijloc de transport - tractor de fabricație individuală cu n/î *****; mijloc de transport - tractor de model ***** cu n/î ***** cu remorca de model 2PTS4 fabricate în anul 1990; declarația de avere și interese personale pentru anul 2016 conform căreia Vsevolod Stamati intenționat nu a inclus că este fondator unic la SRL ”*****” IDNO ***** și că soția sa Stamati ***** este fondator unic și conducător la SRL ”*****” IDNO *****.

În sensul dat, se menționează că, în temeiul, alin. (1) lit. a), b), d), h), k) art.3, 4, alin. 2) art. 5 din Legea cu privire la declararea averii și intereselor personale nr. 133 din 17.06.2016, subiectul declarării este obligat de a depune declarația cu privire la avere și interese personale completă și în termenul stabilit, iar în speță, inculpatul *****, nu a inclus toate datele ale averii sale, deși în sensul dat, din declarațiile martorului Stamati ***** rezultă că acesta în anul 2016 a vorbit cu soțul în privința proprietăților deținute.

Astfel, inculpatul ***** a cunoscut despre bunurile, inclusiv și ale soției sale, însă intenționat nu le-a indicat în declarația sa de avere și interese personale pentru anul 2016, or, faptul pretins de inculpat precum că, careva bunuri aparțin fostei soții, sau a uitat să declare careva bunuri, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative.

Colegiul Penal consideră că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate este confirmată prin cumulul de probe cercetate, enumerate mai sus, ce coroborează între ele și careva divergențe între declarațiile martorului și probele scrise care ar trezi dubii, nu sunt reținute.

Nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea

declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Faptul că inculpatul nu a recunoscut vinovăția în comiterea faptei prevăzute de art. 352¹ alin.(2) Cod Penal, nu constituie un temei de achitare a acestuia, or, nerecunoașterea vinovăției este un drept al inculpatului, însă nu o circumstanță ce determină soluția de achitare a acestuia.

Colegiul reține că, în temeiul art.60 alin.(1), lit. a) Cod penal al RM „persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare”.

Alin.(2) aceeași norme indică că „prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată”.

La fel urmează a se reține că în temeiul rigorilor art. 16 alin. (2) Cod penal al RM, „Infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.”

Din interpretarea sistemică a normei art. 352¹ alin.(2) Cod penal al RM, reiese că, aceasta este pasibilă sancțiunii în formă de amendă în mărime de pînă la 950 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 1 an cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani, valabilă la momentul comiterii faptei.

Raportînd normele de drept la circumstanțele de fapt a cauzei, Colegiul Penal reține că instanța de fond legal a decis ca ***** urmează să fie liberat de răspundere penală în baza art. 352¹ alin.(2) Cod penal al RM, în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală, or, infracțiunea comisă de inculpat - art. 352¹ alin.(2) Cod penal al RM, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar din momentul comiterii faptei, pînă la adoptarea sentinței, a expirat mai mult de 1 an, prin urmare, în privința inculpatului *****, sunt aplicabile prevederile art.60 alin. (1), lit. a) CP al RM.

De continuare, în conformitate cu art.106 alin.(2) Cod penal al RM „Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.”

Conform art.374 alin.(3) Cod contravențional al RM „Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și

ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.”

Potrivit art.439⁷ alin. (1, 2) Cod contravențional „(1) Confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei contravenții; b) rezultate din săvîrșirea contravenției, precum și orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei contravenții sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deținute contrar regimului stabilit de legislație și depistate pe parcursul desfășurării procesului contravențional; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din contravenții sau din veniturile generate de aceste bunuri.”

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că, suma bănească de 500 lei, care a constituit contravaloare salamurilor și mezeluri, pe episodul cu SRL „Rogob” din 15 septembrie 2016, a rezultat din săvîrșirea contravenției, prevăzute de art. 315 Cod contravențional, fapt ce denotă că aceasta sumă urmează a fi încasată din contul inculpatului ***** în beneficiul statului, suma de 500 lei, cu titlu de contravaloare a bunurilor rezultate din contravenție.

Reieșind din cele expuse, Colegiul Penal va admite din alte motive apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Eugeniu Rurac declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 octombrie 2019, casează parțial această sentință în partea învinuirii pe art. 324 al. 4) Cod Penal și în partea confiscării speciale în baza art. 106 Cod Penal și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art.415, 417-418, Codul de procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E :

Admite din alte motive apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Eugeniu Rurac declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 octombrie 2019, casează parțial această sentință în partea învinuirii pe art. 324 al. 4) Cod Penal și în partea confiscării speciale în baza art. 106 Cod Penal și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Se încetează procesul penal în privința lui ***** în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 324 al. 4) Cod Penal pe motiv că fapta constituie contravenție .

Se recunoaște vinovat ***** de comiterea contravenției, prevăzute de art. 315 Cod Contravențional și în baza art. 30 CC se încetează procesul contravențional din motivul expirării termenului general de prescripție a răspunderii contravenționale .

Conform art. 106 Cod Penal se supune confiscării speciale de la ***** cu trecerea forțat și gratuit în beneficiul statului a sumei de 500 (cinci sute) lei, cu titlu de contravaloare a bunurilor rezultate din contravenție.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței .

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea publică a deciziei integrale la data de 15 martie 2022, orele 14.00.

Președintele ședinței,
Judecător

Silvia Gîrbu

judecător

Elena Cojocari

judecător

Denis Băbălău