

Dosarul nr. 1a-741/2020 (1-17180264-02-1a-27042020)  
Judecător: Sergiu Lazari

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

30 martie 2023

mun.

Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscuță și Marcel Juganari

Grefier:

Larisa Popa, Vasile Dînga, Sergiu

Nazarenco

Cu participarea

Procurorului:

Oleg Popov

Avocaților:

Nicolai Vișnevschi, Dorel Țurcan

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelurile declarate de avocatul Nicolai Vișnevschi în interesele inculpaților Bulmaga Petru și Bulmaga Ion, de avocatul Dorel Țurcan în interesele inculpatului Bulmaga Petru și de inculpatul Bulmaga Petru împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 17 august 2018 în cauza penală de învinuire a lui **Bulmaga \*\*\*\*\*** și **Bulmaga \*\*\*\*\*** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. lit. b), c) Cod Penal al RM,

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

*Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 14.07.2021 – 17.08.2018;*

*Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 27.04.2020 – 30.03.2023;*

***Procedura citirii a fost legal executată.***

Avocatul Nicolai Vișnevschi și inculpatul Bulmaga Petru au solicitat admiterea apelurilor în sensul declarat împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 17 august 2018.

Avocatul Dorel Țurcan în interesele inculpatului Bulmaga Ion a solicitat apelurilor în sensul declarat împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 17 august 2018.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat respingerea apelurilor declarate de avocatul Nicolai Vișnevschi în interesele inculpaților Bulmaga Petru și Bulmaga Ion, de avocatul Dorel Țurcan în interesele inculpatului Bulmaga Petru și de inculpatul Bulmaga Petru împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 17 august 2018, ca fiind nefondate.

Asupra apelurilor declarate de avocatul Nicolai Vişnevschi în interesele inculpaţilor Bulmaga Petru şi Bulmaga Ion, de avocatul Dorel Țurcan în interesele inculpatului Bulmaga Petru şi de inculpatul Bulmaga Petru împotriva sentinţei Judecătorei Chişinău, sediul Buiucani din 17 august 2018, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău –

### **C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentinţa Judecătorei Chişinău, sediul Buiucani din 17 august 2018 inculpatul Bulmaga \*\*\*\*\* (născut la data de \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*) a fost declarat vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. lit. b), c) Cod Penal al RM şi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 3 ani închisoare.

**Inculpatul Bulmaga \*\*\*\*\***(născut la data de \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*) a fost declarat vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. lit. b), c) Cod Penal al RM şi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3050 unităţi convenţionale.

În temeiul art. 106 alin. (2), lit. a) Cod Penal al RM s-a supus confiscării speciale, cu trecerea forţată în proprietatea statului, suma de 8500 Euro, care a fost destinată pentru săvârşirea infracţiunii, solidar din contul lui Bulmaga \*\*\*\*\* şi Bulmaga \*\*\*\*\*.

S-a menţinut sechestrul aplicat asupra sumei de 500 Euro, care aparţine lui Bulmaga \*\*\*\*\*, aplicat în cadrul urmăririi penale, în scopul asigurării executării confiscării speciale dispuse de instanţă.

Ca recuperare a cheltuielilor de judecată s-a dispus încasarea în mod solidar din contul lui Bulmaga \*\*\*\*\* şi Bulmaga \*\*\*\*\*suma de 120 lei în beneficiul statului.

2. Pentru a se pronunţa, instanţa de fond a constatat că, inculpatul Bulmaga Ion în perioada februarie - martie 2017 a aflat de la fratele său Bulmaga Petru despre Burlacu Mihail, care împreună cu soţia sa Costin Ana au fost condamnaţi la 24.10.2013 de către Judecătoria Ungheni la pedeapsa de 7 ani închisoare, sentinţă contestată la Curtea de Apel Bălţi, în legătură cu ce Burlacu Mihail şi Costin Ana doresc să remunereze ilicit judecătorii Curţii de Apel Bălţi care examinează apelul lor pentru a-i determina să îndeplinească anumite acţiuni în exercitarea funcţiilor lor în scopul ca ei să fie absolviţi de executarea acestei pedepse.

În circumstanţele expuse Bulmaga Ion, acţionând împreună cu Bulmaga Petru, a susţinut în prezenţa lui Burlacu Mihail că, împreună cu Bulmaga Petru au influenţat asupra judecătorilor din cadrul Curţii de Apel Bălţi, pretinzând suma de

10000 Euro, indicând că aceasta urmează a fi transmisă judecătorilor în vederea obținerii unei decizii favorabile lui Burlacu Mihail și Costin Ana, astfel încât, lui Burlacu Mihail să-i fie aplicată o pedeapsă non-privativă de liberate, iar Costin Ana să fie achitată.

În vederea realizării intențiilor sale, pentru determinarea lui Burlacu Mihail de a transmite mijloacele financiare în sumă de 10 000 Euro anterior pretinse și obținerea acestora, Bulmaga Ion la 10.03.2017 s-a deplasat la domiciliul lui Burlacu Mihail din satul Pîrlița, raionul Ungheni, unde a primit de la ultimul o parte din suma anterior pretinsă, și anume 8500 Euro, care conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a RM la acel moment constituia echivalentul sumei de 175865 lei, destinate influențării judecătorilor de la Curtea de Apel Bălți.

Tot Bulmaga Ion, acționând în complicitate cu Bulmaga Petru, continuând acțiunile ilicite, la 13.03.2017, aflându-se în mun. Chișinău, într-un local amplasat în apropierea parcului „Alunelul” din str. Calea Ieșilor, în cadrul discuției purtate cu Burlacu Mihail, susținând că acțiunile lor sunt îndreptate nemijlocit spre atingerea scopului propus de influențare a judecătorilor de la Curtea de Apel Bălți, totodată motivând că prea multe persoane au aflat de acest caz și de aceea suma a crescut, a mai pretins mijloace financiare în sumă de 6 500 Euro.

Concomitent, în scopul creării aparenței caracterului legal al acțiunilor de trafic de influență, a fost încheiat contract de împrumut între Burlacu Mihail și Bulmaga Ion a sumei de 15 000 Euro.

**3. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 august 2018 a declarat apel avocatul Nicolai Vișnevschi în interesele inculpatului Bulmaga Petru prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Bulmaga Petr învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. lit. b), c) Cod Penal să fie achitat.**

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-nu există faptul infracțiunii conform art. 326 Cod Penal și fapta nu întrunește elementele infracțiunii (art. 275 alin. (1), pct. 1), 3) Cod de Procedură Penală). Nici la faza urmăririi penale și nici la ședința de judecată martorii Czine V., Croitoru M., Țurcan T., Ionel Alexandru nu au dovedit faptul infracțiunii;

-banii care figurează în dosar 15000 Euro a fost împrumut conform contractului de împrumut întocmit prin notar de la Burlacu M.

**3.1. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 august 2018 a declarat apel nemotivat inculpatul Bulmaga Petru prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Bulmaga Petr învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. lit. b), c) Cod Penal să fie achitat.**

**3.2.** *Împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 17 august 2018 a declarat apel avocatul Dorel Țurcan în interesele inculpatului Bulmaga Petru prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Bulmaga Petr învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. lit. b), c) Cod Penal să fie achitat.*

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-martorul Bulracu Mihail nu a fost audiat în cadrul ședinței de judecată. Depozițiile martorului Burlacu Mihail au fost date citirii în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond;

-în contextul depozițiilor martorului Burlacu Mihail (imprimare audio, discuția lui Bulmaga Ion cu Burlacu Mihail) nu se regăsește Bulmaga Petru, la care face trimitere instanța de judecată;

-confruntarea dintre martorului Burlacu Mihail și Bulmaga Petru nu a avut loc, declarațiile martorului Burlacu Mihail nu au fost legalizate de către judecătorul de instrucție, fapt care contravine prevederilor art. 109 alin. (3), 110 alin. (1), (2), (3), (8) Cod de Procedură Penală;

-imprimările audio nu au fost autorizate de către judecătorul de instrucție în partea ce ține de discuțiile lui Burlacu Mihail cu persoane terțe

**4.** La judecarea apelurilor, avocatul Nicolai Vișnevschi și inculpatul Bulmaga Petru au solicitat admiterea apelurilor în sensul declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 17 august 2018.

**4.1.** Avocatul Dorel Țurcan în interesele inculpatului Bulmaga Ion a solicitat apelurilor în sensul declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 17 august 2018.

**4.2.** Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat respingerea apelurilor declarate de avocatul Nicolai Vișnevschi în interesele inculpaților Bulmaga Petru și Bulmaga Ion, de avocatul Dorel Țurcan în interesele inculpatului Bulmaga Petru și de inculpatul Bulmaga Petru împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 17 august 20187, ca fiind nefondate.

**4.3.** Inculpata Bulmaga Ion, în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat, prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 02 noiembrie 2017 s-a dispus anunțarea în căutare a inculpatului, de către Inspectoratul de Poliție Buiucani fiind intentat dosarul de căutare cu nr. 2017360092, iar în temeiul art. 321 alin. (2), (6) Cod de Procedură Penală, instanța de apel a dispus examinarea cererii de apel în lipsa ultimului.

**5.** Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge apelurile declarate de avocatul*

*Nicolai Vişnevschi în interesele inculpaţilor Bulmaga Petru și Bulmaga Ion și de avocatul Dorel Țurcan în interesele inculpatului Bulmaga Petru împotriva sentinței Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 17 august 2018, ca fiind depuse peste termen, iar apelul declarat de inculpatul Bulmaga Petru împotriva sentinței Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 17 august 2018, ca fiind nefondat, reieşind din următoarele considerente.*

**5.1.** În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârşire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. a) Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art. 402.

Conform art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

*Cu referire la apelul declarat de avocatul Nicolai Vişnevschi în interesele inculpaţilor Bulmaga Petru și Bulmaga Ion și de avocatul Dorel Țurcan în interesele inculpatului Bulmaga Petru împotriva sentinței Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 17 august 2018.*

**5.2.** Instanța de apel constată că la data de 17 august 2018 Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani a pronunțat sentința de condamnare în privința inculpaţilor Bulmaga Petru și Bulmaga Ion în baza art. 326 alin. (2), lit. b), c) Cod Penal.

Avocatul Nicolae Vişnevschi în interesele inculpaţilor Bulmaga Petru și Bulmaga Ion a contestat cu apel sentința Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 17 august 2018, cererea de apel fiind înregistrată la data de 02.03.2020.

Totodată, avocatul Dorel Țurcan în interesele inculpatului Bulmaga Petru a contestat cu apel sentința Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 17 august 2018, cererea de apel fiind înregistrată la data de 03.11.2020.

**5.2.1.** Instanța de apel notează că, termenul de apel este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși apelul a fost declarat după expirarea termenului el urmează a fi respins ca tardiv, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Conform art. 402 Cod de Procedură Penală, (1) Termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 230 alin. (2) Cod de Procedură Penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

**5.2.2.** Analizând materialele cauzei penale, Colegiul Penal constată că, prin recipisa anexată la materialele cauzei penale se confirmă faptul că, avocatul Nicolae Vișnevschi a recepționat copia dispozitivului sentinței la data de 17.08.2018; (f.d. 188)

În conformitate cu art. 404 alin. (1) Cod de Procedură Penală, participantul la proces care a lipsit atât la judecarea, cât și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sentinței poate declara apel și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

**5.2.3.** Reieșind din prevederile art. 402 Cod de Procedură Penală, instanța de apel notează că în speță termenul de declarare a apelului urmează a fi calculat de la data pronunțării sentinței – 17 august 2018 și care a expirat la data de 03 septembrie 2018, aceasta fiind și ultima zi pentru declararea apelului, însă cererea de apel formulată de avocatul Nicolae Vișnevschi în interesele inculpaților Bulmaga Petru și Bulmaga Ion a fost depusă după ultima zi de declarare a apelului, și anume după un an de zile - la 02.03.2020.

Totodată, instanța de apel atestă că, avocatul Dorel Țurcan în interesele inculpatului Bulmaga Petru a invocat prevederile art. 402 alin. (5) Cod de Procedură Penală, dacă inculpatul declară apel în termen și își înlocuiește apărătorul, noul apărător, în termen de 15 zile de la data primirii de către parte a copiei apelului declarat, poate declara apel suplimentar pentru inculpat, în care poate invoca motive adăugătoare de apel.

Colegiul Penal atestă că, în speță prin mandatul avocatului Dorel Țurcan din 13 iunie 2017 se atestă că, în baza contractului de asistență juridică nr. 16/4 din 13.06.2017 a fost împuternicit să reprezinte drepturile și interesele lui Bulmaga Petru în instanța de fond; (f.d. 62, vol. III)

În acest sens, Colegiul Penal constată că, apelul avocatului Dorel Țurcan în interesele inculpatului Bulmaga Petru nu se încadrează la dispozițiile art. 402 alin.

(5) Cod de Procedură Penală, din care considerente se atestă că, apelul înregistrat la data de 03.11.2020 a fost depus peste termenul legal de 15 zile.

Cu referire la prevederile art. 403 Cod de Procedură Penală, care reglementează instituția repunerii în termen a apelului, Colegiul Penal nu a stabilit, că în speță întârzierea a fost determinată de careva motive întemeiate, în acest sens, partea apărării nu a prezentat instanței de apel careva probe pertinente care să justifice omiterea termenului de declarare a apelului și în baza cărora să fie constatate excepțiile prevăzute la art. 403 Cod de Procedură Penală.

Prin urmare, instanța de apel nu a stabilit nici un temei pentru repunerea apelanților în termenul de declarare a apelului.

**5.2.4** Având în vedere că în situația când instanța de apel respinge apelul ca fiind depus peste termen, nu se expune asupra circumstanțelor de drept ale cauzei și legalității hotărârii adoptate, din acest punct de vedere, nu există temei de a se expune asupra legalității și temeiniciei sentinței primei instanțe prin prisma criticilor invocate în cererile de apel declarate de avocatul Nicolai Vișnevschi în interesele inculpaților Bulmaga Petru și Bulmaga Ion și de avocatul Dorel Țurcan în interesele inculpatului Bulmaga Petru împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 august 2018.

*Cu referire la apelul declarat de inculpatul Bulmaga Petru împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17.08.2018.*

**5.3.** *Inculpatul Bulmaga Petru* fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, în prima jumătate a luni martie 2017 a fost telefonat de fratele Bulmaga Ion, care i-a spus ca vrea sa discute cu dânsul o întrebare. S-a întâlnit cu fratele, care era împreună cu Czine Vitalie. Czine l-a întrebat dacă este un avocat puternic prin Ungheni. Până la întâlnirea cu Petru și Czine a avut o întâlnire cu un fost judecător, care i-a spus că s-a pensionat, dar și-a luat licența de avocat, și dacă va avea pe cineva căruia va trebui asistență juridică să-i facă cunoștință. Czine i-a spus că, este o persoană care a fost judecată pe nedrept și care este disponibil să dea orice sumă ca sa fie apărat de un avocat bun. Czine i-a arătat la telefon sentința, care nu a văzut-o clar și nu a putut-o citi, după ce au convenit să se întâlnească a doua zi. Cu sentința primită de la Czine a mers la Ungheni la avocatul Vasile Lupu, căruia i-a spus ca persoana are nevoie de avocat deoarece crede ca este judecat incorect. Avocatul a citit sentința și a spus că, sentința a fost scoasă de către judecătorul Șchiopu Vasile și crede că este o sentință corectă și persoana ceia să spună mulțumesc ca așa de puțin i-a dat pentru un așa articol. Avocatul a mai dat un sfat ca persoana ceia să nu mai caute ceva asupra acestui caz că nu este rost și a pus punct. A ieșit de la avocat și a urcat în mașina de model „Mercedes”, cu care a venit la acesta. Peste câteva zile i-a transmis lui Bulmaga Ion să-i transmită lui Czine Vitalie ceia ce i-a spus avocatul. Peste câteva zile s-a întâlnit cu o cunoștință, care i-a spus că s-a întâlnit în satul Pîrlița cu Czine Vitalie

la stația „Peco Lukoil”. La întrebarea lui Czine i-a spus că este cu colaboratorii de politie care au venit să-l aresteze pe Burlacu, iar apoi să-l aresteze și pe dânsul. A doua zi a venit singur la CNA și s-a prezentat, unde a înțeles că este căutat și apoi a fost arestat. Înainte de a fi arestat a fost telefonat de Czine, care i-a spus să vină de urgență la Curtea de Apel Chișinău. A ajuns la Curtea de Apel Chișinău, unde era Czine cu o persoană necunoscută, care s-a prezentat că este avocatul lui Burlacu, pe nume Mihai Croitoru. Czine față de Croitoru i-a spus că, fratele a fost și a luat de la Burlacu 8500 Euro, prin ce i-a stricat combinația lui, deoarece el s-a înțeles să ia 15 000 Euro de la Burlacu. La aceasta el a răspuns că, nu a luat nici un ban, nu a discutat cu nimeni nimic în privința banilor. Inculpatul a mai comunicat că, după ce a fost arestat, ieșind împreună cu Bulmaga Ion l-a întrebat de unde s-a luat această informație la Burlacu, cum a ajuns la el? Fratele i-a comunicat că, în mașina lui era xerocopia la sentința care i-a transmis-o Czine Vitalie. A văzut în sentință că a fost anterior implicat avocatul Tudor Țurcanu și a decis de sine stătător la avocat să se intereseze de Burlacu. Tudor Țurcanu i-a dat numărul de telefon al lui Burlacu și i-a spus că Burlacu are bani, deoarece Burlacu i-a dat mai înainte lui bani ca să-i rezolve o problemă. Pe urmă Burlacu, deoarece mult timp Țurcanu nu rezolva problema, a cerut banii înapoi și a găsit un alt avocat, pe Croitoru Mihail. La urmărirea penală a dat declarații, pe care le susține. Vina nu a recunoscut-o deoarece a aflat totul când a fost chemat de Czine la Curtea de Apel și i-a spus că a fost fratele și a luat bani. Când l-a întrebat pe Czine cum putea să ajungă Bulmaga Ion la Burlacu, Czine în prezența lui l-a sunat pe Burlacu și acesta a spus că, fratele lui a venit din partea avocatului Mihai Croitoru. Atunci Czine a spus că într-adevăr trebuia o persoană din nume lui Croitoru Mihail să se ducă să ia banii. Fratele Petru nu i-a comunicat nimic. Pe Czine îl cunoaște de mult timp, acesta este finul fratelui Petru. Czine nu i-a spus că a fost făcută înregistrarea audio la întâlnirea lor. Pe Burlacu nu-l știa, nu s-a văzut și nu a vorbit cu dânsul, nici pe soția acestuia nu o știe. Prima dată a vorbit cu fratele despre familia Burlacu când s-a întâlnit cu Czine, a doua oară au discutat când a fost arestat preventiv la Penitenciarul nr. 13. Apoi nu a solicitat nici o informație despre familia Burlacu. Fratele nu s-a adresat la dânsul cu întrebarea de a-l ajuta în privința unei întrebări la Curtea de Apel; (f.d. 173-174, vol. IV)

*În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Bulmaga Petru a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A indicat că, nu are obiecții față de modalitatea administrării probelor materiale. A solicitat în cadrul judecării cauzei confruntarea dintre el și martorul principal, însă confruntarea nu a avut loc.*

*Bulmaga Ion fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, a primit 8500 euro de la Burlacu Mihail ca împrumut, înțelegere care a fost organizată de finul lui de cununie Czine. A aflat de la finul Czine despre*



judecata lui Burlacu Mihail și Costin Ana la Curtea de Apel Bălți. Nu ține minte dacă a discutat cu Burlacu dacă are legături cu judecătorii de la Curtea de Apel Bălți. Bulmaga Petru nu a fost implicat în discuțiile cu Burlacu despre împrumut. Infracțiunea de care este învinuit a săvârșit-o de unul singur; (f.d. 173-174, vol. IV)

**5.3.1.** *În ședința de judecată, în susținerea învinuirii, procurorul a argumentat prin următoarele probe:*

*-declarațiile martorului Croitoru Mihail care în cadrul ședinței de judecată a comunicat instanței că, pe Bulmaga Petru nu îl cunoaște, pe Bulmaga Ion îl cunoaște. Pe Burlacu Mihail cunoaște din februarie 2017 deoarece acesta s-a adresat în calitate de client pentru a-i acorda asistență juridică pe o cauză penală la Curtea de Apel Bălți. La prima întâlnire Burlacu a explicat că, a fost judecat la Judecătoria Ungheni în 2013 împreună cu soția sa. La prima zi nu a încheiat contract deoarece avea nevoie de careva materiale referitor la sentință, au convenit să se întâlnească peste câteva zile. S-au întâlnit și Burlacu a prezentat copia sentinței din 24.10.2013 și alte materiale legate de proces. Cât la prima întâlnire atât și la a doua Burlacu Mihail a dat de înțeles că, este disponibil să-și hotărască problemele la Curtea de Apel Bălți prin metode ilegale, adică prin trafic de influență. Comportările acestea i-au părut stranii și i-a explicat că, când revine concubina lui de peste hotare să vină să încheie contract. Luând cunoștință cu materialele cauzei a înțeles că, sentința Judecătoriei Ungheni era legală. La 2 martie 2017 Burlacu s-a prezentat cu concubina și au încheiat contract de asistență juridică. La începutul lunii martie 2017 la dânsul în birou s-a prezentat clientul Czine Vitalie, un client pe care-l apăra la Judecătoria Botanica. În convorbirile cu Czine a mers vorba și despre Burlacu, despre comportările lui Burlacu și căile pe care acesta a comunicat că se poate de rezolvat problema lui. Czinie Vitalie a luat cunoștință cu sentința lui Burlacu care era la dânsul pe masă. L-a rugat pe Czinie să afle cine este Burlacu și ce prezintă și cu asta s-au încheiat convorbirile lor. Înainte de 8 martie pe la dânsul a trecut Burlacu și a comunicat că, și-a găsit persoană cu care își va rezolva problemele de la Curtea de Apel Bălți. La 11 martie, fiind la o zi de naștere cu niște cunoscuți în regiunea Curții de Apel Chișinău, a fost telefonat de Czinie și au convenit să se întâlnească. Czine a venit în regiunea Curții de Apel, unde au stat de vorbă. Mai întâi au vorbit despre problemele lui, iar ulterior l-a întrebat dacă s-a interesat de Burlacu. Czine i-a comunicat că, Burlacu este o persoană judecată anterior pentru trafic la Judecătoria Ungheni, și se adresează la diferite persoane ca să-i fie rezolvate problemele la Curtea de Apel Bălți. În prezența lui Czinie l-a sunat pe Burlacu și l-a întrebat cum merg treburile, la care acesta a comunicat că a găsit o persoană care s-a prezentat din numele lui și căruia i-a dat 8000, sau 8500 Euro. Atunci a rămas indignat și l-a întrebat pe Czinie ce se întâmplă, deoarece doar el știa despre sentința lui Burlacu.*

Czine a sunat pe o persoană pe nume Petru și au început a striga unul la altul. Până la urmă au convenit să facă o întâlnire și cu Petru în incinta Curții de Apel. La întâlnire Czine cu Petru au început a vorbi cu ton ridicat, Czine spunând că acesta s-a implicat cu fratele lui, la care Petru a negat acest fapt. A mai indicat că, l-a întrebat pe Burlacu cui i-a dat banii, la care acesta a spus că, la o persoană fără un deget la o mână, pe nume Ion. Atunci Czine s-a priceput că este fratele lui Bulmaga Ion, Petru. De la Curtea de Apel s-au despărțit. A mai declarat că, Burlacu i-a comunicat cui a dat banii și că fostul avocat Țurcanu i-a dat numărul de telefon al lui Bulmaga Ion. Cunoaște că, este contract de împrumut înregistrat la notar pe numele lui Bulmaga Ion. În prezența lui Burlacu nu a vorbit nimic despre Bulmaga Petru;

*(f.d. 171, vol. IV)*

*-declarațiile martorului Czine Vitalie care în cadrul ședinței de judecată a comunicat instanței că, pe inculpați îi cunoaște, Bulmaga Ion este nănașul lui, Bulmaga Petru este fratele nănașului, sunt în relații bune. La începutul anului 2017 s-a adresat la avocatul Mihai Croitoru cu o întrebare personală. Dânsul i-a povestit că, a venit un client pe nume Mihai Burlacu cu propunerea să dea bani, adică să dea mită pentru a se eschiva de la răspunderea penală pentru trafic de ființe umane, în dosarul care se afla în procedura Curții de Apel Bălți. Însă avocatul i-a spus că, nu se ocupă cu așa ceva. Avocatul a crezut că acea persoană intenționat a fost trimisă de cineva pentru a face provocări. A fotografiat învinuirea și s-a adresat la Bulmaga Petru, deoarece acesta anterior i-a spus că poate să hotărască la Curtea de Apel orice întrebare. S-a întâlnit cu Bulmaga Petru și i-a adus învinuirea pe Burlacu. După aceasta Bulmaga Petru a spus că trebuie să aștepte puțin ca judecătorii de la Chișinău să se întâlnească cu judecătorii de la Bălți. Nu cunoaște dacă s-au întâlnit sau nu, dar Bulmaga Petru a spus că trebuie să dea 6000 Euro pe cazul lui Mihai Burlacu. În acea zi l-a sunat pe Croitoru, care era la o festivitate, și l-a rugat să-i facă legătură cu Mihai Burlacu ca să vorbească cu el. Burlacu i-a comunicat lui Croitoru că a dat unei persoane pe nume Ion bani în sumă de 8500 Euro și i-a comunicat că persoana nu are un deget la o mână și are o mașină de model „Mercedes”. Martorul l-a sunat pe Bulmaga Petru și l-a rugat să vină la Curtea de Apel Chișinău pentru a discuta pe cazul dat. Bulmaga Petru a venit cu aceeași mașină de model „Mercedes” cu care a fost fratele lui Ion și a luat banii și a negat toate învinuirile. A spus că nu știe că fratele lui să se fi dus la cineva și că a luat bani. Situația era încordată, deoarece nimeni nu credea că nănașul Bulmaga Ion a fost și a luat bani și el nu știa nimic despre asta. El i-a spus lui Bulmaga Petru că, dacă nu se clarifică cu banii ca să-i restituie lui Burlacu va fi nevoit să se adreseze la poliție. El de mai multe ori l-a sunat pe Ion Bulmaga, care nu răspundea. Burlacu îi învinuia că l-au păcălit printr-o combinație. Aflându-se la oficiul lui Mihai Croitoru l-a sunat Bulmaga Ion și discuția dată a înregistrat-o la telefon, pe care ulterior a transmis-o colaboratorilor de la CNA. Bulmaga Ion în*

acea discuție comunică că a luat informația de la Țurcanu Ion și de la o persoană pe nume Alexandru, care locuiește în satul Hristoforovca. A prezentat la CNA și altă discuție, unde Burlacu a discutat cu Bulmaga Ion și Burlacu spunea lui Bulmaga Ion că a venit de la Croitoru. Bulmaga Ion spunea invers, că el a luat bani de la dânsul ca să soluționeze întrebarea și nu are nici o atribuție cu el și cu Croitoru. Urma să se întâlnească a doua zi la Chișinău cu Bulmaga Ion și Burlacu Mihail. Discuția aceasta de asemenea a înregistrat-o și a transmis-o la organul de urmărire penală. Bulmaga Ion mai vroia 6500 Euro ca să-i soluționeze întrebarea lui Burlacu până la capăt, și motivul a fost că Burlacu a făcut gălăgie pe cazul dat și prețul a crescut. Ion Bulmaga a spus că ca garanție este gata ca să facă la notar un contract de împrumut pe suma de 15000 Euro. Informația primită de la Bulmaga Ion era precum că, informația pe cazul dat a fost dată de avocatul Țurcanu și Alexandru de la Hristoforovca. Această informație a verificat-o, s-a deplasat la Pîrlița și s-a deplasat la Alexandru din Hristoforovca și la avocatul Țurcanu din Ungheni. Aceștia ambii negau faptul că i-au dat lui Bulmaga Ion informații pe cazul dat. După aceasta Burlacu a spus că se duce la CNA să depună plângere pe dânsul și pe avocatul Croitoru, deoarece are informația că Bulmaga Ion îi este nănaș de cununie. Petru Bulmaga i-a spus că are ieșire la șeful Curții de Apel Pleșca și acesta urma să vorbească cu șeful Curții de Apel Bălți ca să-l elibereze pe Burlacu. Bulmaga Petru are nănaș de cununie un avocat și are relații bune în sfera juridică. Bulmaga Ion niciodată nu i-a spus că are cunoștințe și poate hotărî întrebări de așa gen. Bulmaga Petru a spus că nu cunoaște nimic și că nu știe cum a ajuns informația la Bulmaga Ion și că Bulmaga Ion are acces la automobilul lui și actele se aflau în automobil. Bulmaga Ion a cerut 6000 Euro, dar Burlacu dădea 10000 Euro, 6000 Euro ca să fie soluționată problema și 4000 Euro pentru dânsii. Acei 4000 Euro urma să îi împartă cu Bulmaga Petru. Conversațiile ulterioare le înregistra la telefonul său personal. Cu avocatul Croitoru este în relații de prietenie și lucrează într-un partid politic. Suma pretinsă de Bulmaga Petru era de 10000 Euro, 6000 Euro pentru a rezolva problema, dar 4000 Euro urma să le revină lor pentru lucrul făcut. La acel moment între Bulmaga Petru și Bulmaga Ion nu au fost certuri. S-a adresat la CNA deoarece altfel aveau să-l învinuiască pe dânsul;

*(f.d. 172, vol. IV)*

*-declarațiile martorului Țurcanu Tudor care în cadrul ședinței de judecată a comunicat instanței că, activează ca avocat în Ungheni și cunoaște pe Burlacu Mihail deoarece în perioada anilor 2012 – 2017 a acordat acestuia asistență juridică la examinarea unor cauze penale pornite în privința lui. Contractul pentru acordarea asistenței juridice încheiat cu Burlacu Mihail l-a reziliat în 2017 deoarece acesta insista ca el să obțină prin metode ilegale achitarea lui în cadrul unei cauze penale pornite conform art. 165 și 287 CP RM. Cunoaște de asemenea pe Czine Vitalie și inculpații Burlacu, cu care a făcut cunoștință ca avocat. În seara*

unei zile din anul 2017, după ce a reziliat contractul de asistență juridică încheiat cu Burlacu Mihail, acesta împreună cu Czine s-au prezentat la biroul lui. Burlacu a început să-i înainteze pretenții de ce el a comunicat lui Czine numărul lui de telefon și i-a spus acestuia să vină la dânsul - la Burlacu, să ia niște bani. Cunoscând că Czine este un escroc le-a spus ambilor să părăsească biroul lui. Peste careva timp Burlacu a venit la dânsul acasă și l-a întrebat de ce el s-a exprimat rău în privința lui Czine. El i-a explicat lui Burlacu de ce-l consideră pe Czine escroc și i-a solicitat ca acesta să se adreseze altui avocat pentru a-și rezolva problemele sale. Iarăși peste careva timp Burlacu a venit la dânsul și a rugat să-l ajute să-și scoată banii de la o persoană deoarece a fost amăgit. Burlacu a mai spus că, a transmis lui Bulmaga Ion bani pentru a-și hotărî niște probleme la Curtea de Apel Bălți. A răspuns lui Burlacu să nu-l mai deranjeze cu problemele lui. Ulterior, când a fost audiat la CNA, a numit suma de 8500 Euro, comunicată lui de către Burlacu, dar deoarece a trecut mult timp de atunci nu mai ține minte toate amănunțele. Cu Bulmaga Ion și Bulmaga Petru nu a discutat referitor la problemele lui Burlacu, careva documente pe cauzele lui Burlacu și numărul de telefon al acestuia nu a transmis inculpaților. Declarațiile depuse la urmărirea penală le susține pe deplin ca veridice;

(f.d. 169-

170)

În cadrul cercetării judecătorești a cauzei penale de către procuror au fost date citire declarațiile martorului Burlacu Mihail, depuse de acesta în cadrul urmăririi penale. Conform acestor declarații Burlacu Mihail indică că, inculpații Bulmaga Ion și Bulmaga Petru l-au asigurat că au cunoștințe la Curtea de Apel Bălți și pot să-i hotărască lui și soției sale Costin Ana problemele legate de condamnarea lor, cu aplicarea unei pedepse mai blânde decât pedeapsa de 7 ani închisoare la care ei au fost condamnați, fapt pentru care inculpații au pretins suma de 15000 Euro și au primit în numerar suma de 8500 Euro de la dânsul.

În cadrul ședinței de judecată în instanța de **apel** a fost audiat *martorului Burlacu Mihail* care a declarat că, pe Bulmaga Ion îl cunoaște prin intermediul unui avocat Tudor Țurcanu. Pe Bulmaga Petru nu îl cunoaște. Referitor la problemele pe care le-a avut a dus discuții cu Ion și cu avocatul Tudor Țurcanu. Ispășește pedeapsa pentru trafic de ființe umane. Costin Ana execută pedeapsa pentru trafic de ființe umane. Lui Bulmaga Petru i-a împrumutat o sumă de bani, nu ține minte ce sumă. Bulmaga Ion nu a întors banii pentru că a fost la pușcărie. Pretinde la acei bani. Pe Czine Vitalie îl cunoaște. Nu ține minte despre ce a discutat în iunie 2017 cu Czine Vitalie și Burlacu Ion. Costin Ana în perioada 2017 era soția lui. S-a întâlnit cu Bulmaga Ion de mai multe ori, nu ține minte concret. Nu dorește să vorbească despre motivele discuțiilor cu Ion Bulmaga. De către judecătorul de instrucție nu a fost audiat. În cadrul instanței de judecată nu a fost audiat. În partea

ce ține de Petru Bulmaga nu a avut datorii. Nu a avut întâlniri cu Bulmaga Petru, ci doar cu Bulmaga Ion. Nu a avut confruntare cu Bulmaga Ion. Nu a fost audiat în calitate de martor la ancheta preliminară. A fost la notar și a înregistrat contractul de împrumut. Contractul a fost înregistrat la notarul din Ungheni. La notar a fost Ion Bulmaga, tot ultimul a semnat contractul de împrumut.

*-procesul-verbal de ridicare din 18.03.2017 a 12 înregistrări audio (format 3GP și VYF) a convorbirilor lui Czine Vitalie cu Bulmaga Petru, Bulmaga Ion și Burlacu Mihail;*  
(f.d. 26, vol. I)

*-procesul-verbal de examinare din 20.03.2017 a 12 înregistrări audio a convorbirilor cet. Czine Vitalie cu Bulmaga Petru, Bulmaga Ion și Burlacu Mihail, purtate în perioada lunii martie a anului 2017;*  
vol. I) (f.d. 27-43,

*-procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 16.06.2017, ce conține stenograma discuțiilor telefonice purtate de Bulmaga Petru de la numărul de telefon \*\*\*\*\*;*  
I) (f.d. 168-174, vol.

*-procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 16.06.2017, ce conține stenograma discuțiilor telefonice purtate de Bulmaga Ion de la numerele de telefon \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*;*  
(f.d. 180-193, vol. I)

*-procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 16.06.2017, ce conține stenograma discuțiilor telefonice purtate de Burlacu Mihail de la numărul de telefon \*\*\*\*\*;*  
I) (f.d. 201-209, vol.

*-procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, din 16.06.2017, ce conține stenograma discuțiilor purtate între Bulmaga Ion și Czine Vitalie la data de 30.05.2017;*  
vol. I) (f.d. 215-222,

*-procesul-verbal de efectuare a percheziției din 30.07.2017 a automobilului de model „Mercedes E270”, cu n/î \*\*\*\*\*;*  
(f.d. 238-239, vol. I)

*-procesul-verbal de efectuare a percheziției din 07.07.2017 a domiciliului cet. Burlacu Mihail din \*\*\*\*\*;*  
(f.d. 5-6, vol. II)

*-procesul-verbal de examinare a documentelor din 10.06.2017, și anume a contractului de împrumut din 14.03.2017 în sumă de 15000 euro;*  
vol. II) (f.d. 8,

*-procesul-verbal de ridicare din 07.06.2017 a fotocopiilor autentificate a contractului de împrumut din 14.03.2017, încheiat între Burlacu Mihail și Bulmaga Ion, și a registrului actelor notariale cu seria AA nr.21596/74 a notarului*

Nagherneac

Lidia;

(f.d. 15-19, vol. II)

-procesul-verbal de examinare a documentelor din 10.06.2017, și anume a fotocopiilor autentificate a contractului de împrumut din 14.03.2017, încheiat între Burlacu Mihail și Bulmaga Ion, și a registrului actelor notariale; (f.d. 20, vol. II)

-procesul-verbal de ridicare din 14.06.2017, prin care a fost ridicată înregistrarea audio (format AMR Audio File) a convorbirii telefonice purtată de către Czine Vitalie cu Bulmaga Petru la 11.06.2017; (f.d. 22-23, vol. II)

-procesul-verbal de examinare din 16.06.2017, conform căruia a fost examinată înregistrarea audio (format AMR Audio File) a convorbirii telefonice a lui Czine Vitalie cu Bulmaga Petru la 11.06.2017; (f.d. 23-30, vol. II)

-raportul de expertiză nr. 107 din 23.06.2017; (f.d. 37-45, vol. II)

-procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 23.06.2017, prin care a fost cercetată informația extrasă din telefoanele de model „Samsung” de culoare albastră, „Samsung” de culoare argintie și „FITC”; (f.d. 46-60, vol. II)

-raportul de expertiză nr. 120 din 29.06.2017; (f.d. 66-77, vol. II)

-procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 04.07.2017, prin care a fost cercetată informația extrasă din telefoanele de model „Lenovo” cu IMEI 1 – 869366021355321 și IMEI 2 - 869366021365429; „Nokia 6330i clasic” și „Samsung GT-N7100”; (f.d. 78-81, vol. II)

-procesul-verbal de ridicare din 06.07.2017 a fotocopiilor autentificate a sentinței de condamnare a lui Burlacu Mihail și Costin Ana, pronunțată de către Judecătoria Ungheni; (f.d. 97, vol. II)

-procesul-verbal de examinare a documentelor din 07.07.2017, și anume a fotocopiilor autentificate a sentinței de condamnare a lui Burlacu Mihail și Costin Ana, pronunțată de către Judecătoria Ungheni; (f.d. 137, vol. II)

-ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 05.07.2017 a înregistrărilor audio a convorbirilor cet. Czine Vitalie cu cet. Bulmaga Petru, cet. Bulmaga Ion și cet. Burlacu Mihail în perioada lunii martie-iunie 2017 și anume: 07.03.2017 ora 10.01 – cu Petrea Bulmaga; 08.03.2017 ora 08.27 - cu Petrea Bulmaga; 09.03.2017 – cu Bulmaga Ion de pe tel lui Bulmaga

Petrea; 09.03.2017 ora 12.09 - cu Ion Bulmaga de pe telefonul lui Bulmaga Petrea; 11.03.2017 ora 14.10 - cu Petrea Bulmaga; 11.03.2017 ora 15.15 - cu Petrea Bulmaga; 11.03.2017 ora 16.41 - cu Ion Bulmaga; 13.03.2017 ora 08.39 - cu Mihai Burlacu; 13.03.2017 ora 09.18 - Burlacu cu Ion Bulmaga; 13.03.2017- Bulmaga Ion cu Burlacu; plasate pe suportul digital DVD-R de model „Verbatim” cu capacitatea de 4,7 Gb; (f.d. 44. vol. I)

-ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 05.07.2017 a suporturilor digitale de model „Verbatim” cu capacitatea de 700 Mb cu numerele de inventar al Direcției Generale Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție - 2034/17, 2035/17 și 2036/17; (f.d. 233/I, vol. I)

-ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 10.06.2017 a contractului de împrumut din 14.03.2017 încheiat între Burlacu Mihail și Bulmaga Ion, privind suma de 15 000 Euro; (f.d. 9, vol. II)

-ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 10.06.2017 a fotocopiei autentificate a contractului de împrumut din 14.03.2017, încheiat între Burlacu Mihail și Bulmaga Ion, și a fotocopiilor autentificate a registrului actelor notariale cu seria AA nr.21596/74 a notarului Nagherneac Lidia; (f.d. 21, vol. II)

II)

-ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 04.07.2017 a rapoartelor de expertiză nr. 107 și 120 și a suporturilor digitale - REJ 107 „DVD-R” de marca „Omega” cu capacitatea de 4,7Gb, cu informația stocată, și REJ 120 „DVD-R” de marca „Omega” cu capacitatea de 4,7Gb cu informația stocată;

(f.d. 82, vol. II)

II)

-ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 07.07.2017 a fotocopiilor autentificate a sentinței de condamnare a lui Burlacu Mihail și Costin Ana din 24.10.2013, pronunțată de către Judecătoria Ungheni, precum și a fotocopiilor autentificate a proceselor-verbale ale ședințelor de judecată care au avut loc pe acest caz la Curtea de Apel Bălți în dosarul penal nr. 03-1a-4705- 20112013;

(f.d. 138, vol. II)

II)

**5.3.2.** Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor

reținute în sarcina inculpatului Bulmaga \*\*\*\*încadrarea juridică corespunzătoare, și anume **art. 326 alin. (2), lit. lit. b), c) Cod Penal al RM** – *trafic de influență, adică pretinderea și primirea, personal de bani sau prin mijlocitor, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu a unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni comise de două persoane cu primirea de bunuri în proporții mari.*

**5.4.** În cadrul cercetării judecătorești, Colegiul Penal a constatat cu certitudine că vina inculpatului Bulmaga Petru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. lit. b), c) Cod Penal se dovedește prin cumulul de probe administrate și nominalizate supra, și anume prin declarațiile martorilor și probele scrise cercetate din materialele dosarului, care coroborează între ele și demonstrează incontestabil vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. lit. b), c) Cod Penal.

Potrivit textului de apel declarat împotriva sentinței instanței de fond, rezultă că inculpatul Bulmaga Petru pledează pentru pronunțarea unei sentințe de achitare.

Colegiul Penal reține astfel că în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate suficiente probe pertinente, concludente, veridice și utile, care demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului Bulmaga Petru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. lit. b), c) Cod Penal.

**5.5.** În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

**5.5.1.** În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma



penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

**5.5.2.** În cadrul cercetării judecătorești, Colegiul Penal a constatat că, în acțiunile inculpatului Bulmaga Petru se conține latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență prin pretinderea, acceptarea și primirea de la Burlacu Mihail a banilor ce nu i se cuvin.

Inculpatul a comis infracțiunea incriminată cu vinovăție, exprimată prin intenție directă, conștientizînd faptul că, pretinde, acceptă și primește bani ce nu i se cuvin.

Deși, inculpatul Bulmaga Petru nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, Colegiul Penal a constatat că, vinovăția lui este pe deplin confirmată prin declarațiile martorilor audiați în cadrul ședințelor de judecată, inclusiv și în instanța de apel, documentele acumulate și rezultatele măsurilor speciale de investigații efectuate în cadrul urmăririi penale.

Tot în contextul dat, Colegiul Penal a constatat că, măsurile speciale de investigații efectuate în cadrul urmăririi penale pe cazul dat au fost autorizate în modul prevăzut de lege, rezultatele lor ulterior fiind legalizate prin încheierea judecătorului de instrucție.

Interceptările și înregistrările convorbirilor, efectuate fără autorizarea judecătorului de instrucție de către unii martori în cadrul procesului dat, au fost admise de instanța de fond ca probe în proces deoarece ele nu constituie o încălcare a dreptului inculpaților la apărare și reieșind din practica CtEDO, care stipulează că utilizarea unei înregistrări ce poartă semnele ilegalității, din motiv că, nu a fost ordonată de către judecătorul de instrucție, nu este o încălcare a unui proces echitabil, deoarece apărarea a avut posibilitatea de a contesta autenticitatea înregistrărilor în termenii și modul stabilit prin lege.

La caz, apărarea nu a prezentat nici un argument care ar demonstra netemeinicia acestor probe, a avut acces la toate materialele cauzei penale și la toate probele administrate atât la faza de urmărire penală cât și la faza de examinare în instanța de judecată.

Reieșind din circumstanțele expuse instanța de fond a apreciat ca nefondată afirmația părții apărării că, înregistrările audio prezentate organului de urmărire penală și obținute fără autorizația judecătorului de instrucție nu pot fi admise ca probe și că în privința inculpatului a avut loc o provocare inspirată de către Czine V., care s-a adresat cu cererea sa către organele de drept pentru a ascunde implicarea lui în comiterea acestei infracțiuni.

Conform practicii CtEDO există o provocare atunci când colaboratorii organelor de drept, fie persoane care acționează în baza instrucțiunilor date de către aceștia, nu se limitează la investigarea activităților infracționale în maniera pasivă,

dar exercită presiuni asupra persoanei în cauză în sensul determinării către comiterea unei infracțiuni, care în mod normal nu ar fi fost comisă, cu scopul obținerii de probe și acuzații.

În cazul dat, instanța de apel reține că, acțiunile infracționale au fost comise de către inculpați până la pornirea procesului penal și implicarea colaboratorilor organelor de drept. Iar după pornirea procesului penal colaboratorii organelor de drept nu au intervenit activ în realizarea etapelor infracționale și măsurile speciale de investigație au fost efectuate în scopul documentării și fixării acțiunilor infracționale ale lui Bulmaga Ion și Bulmaga Petru și nu pot fi percepute ca provocare, deoarece la momentul efectuării acestor măsuri organul de urmărire penală dispunea de informații referitoare la comiterea infracțiunii de către inculpat.

Inexistența unei presiuni asupra inculpatului se confirmă și prin materialele audio și video rezultate din măsurile speciale de investigații autorizate în cadrul procesului penal, prin care se confirmă caracterul intenționat și premeditat al acțiunilor inculpatului de pretindere a banilor și de primire a lor și predispunerea inculpatului de a comite infracțiunea imputată.

Instanța de apel apreciază că, camuflarea faptului primirii de către Bulmaga Ion și Bulmaga Petru a banilor de la Burlacu Mihail pentru a determina judecătorii din cadrul Curții de Apel Bălți în vederea emiterii unei decizii favorabile acestuia, sub forma unui contract de împrumut, de asemenea confirmă caracterul intenționat al acțiunilor lor infracționale și scopul acaparării acestor mijloace financiare.

În speță, Colegiul Penal apreciază că, prin probele acumulate pe deplin se confirmă faptul că, Bulmaga Ion și Bulmaga Petru au acționat împreună și de comun acord la pretinderea sumei de 15000 Euro și primirea mijloacelor bănești în sumă de 8500 euro de la Burlacu Mihail.

Faptul dat se confirmă prin înregistrările discuțiilor purtate de către Vitalie Czine și Bulmaga Ion, înregistrările comunicărilor telefonice între Bulmaga Ion și Bulmaga Petru de la data de 22.03.2017.

Aceste conversații telefonice au avut loc după primirea mijloacelor bănești de către Bulmaga Ion de la Burlacu Mihail și confirmă interesul comun al inculpaților în obținerea sumei pretinse.

Versiunea de apărare a inculpatului Bulmaga Petru precum că, nu a știut despre acțiunile lui Bulmaga Ion în scopul pretinderii și primirii mijloacelor bănești de la Burlacu Mihail, că inculpatul Bulmaga Ion nu i-a comunicat lui Bulmaga Petru despre intențiile sale în privința lui Burlacu Mihail și că Bulmaga Ion a acționat de unul singur, fără Bulmaga Petru, Colegiul Penal atestă că, aceasta este pe deplin infirmată prin documentele anexate la cauza penală, depozițiile martorilor, rezultatele măsurilor speciale de investigație, probe care au fost studiate în cadrul cercetării judecătorești.

Or, circumstanța de fapt că, Bulmaga Ion a acționat de comun acord cu Bulmaga Petru în scopul pretinderii și primirii mijloacelor bănești de la Burlacu Mihail se confirmă și prin declarațiile martorilor Croitoru Mihail, Turcanu Tudor și Ionel Alexandru, care în cadrul ședinței de judecată au declarat că cu Bulmaga Ion nu au discutat aferent rezolvării problemei lui Burlacu Mihail în Curtea de Apel Bălți și nici nu l-au trimis pe Bulmaga Ion pentru a pretinde mijloace bănești de la Burlacu Mihail.

Probele indicate pe deplin confirmă faptul că, Bulmaga Ion a cunoscut despre situația lui Burlacu Mihail de la Bulmaga Petru, care a primit copia sentinței de condamnare a lui Burlacu Mihail de la Czine Vitalie, după cum a declarat martorul Czine Vitalie a și comunicat în cadrul ședinței de judecată.

**5.6.** În concluzie, Colegiul Penal a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că inculpatul Bulmaga Petru a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 326 alin. (2), lit. lit. b), c) Cod Penal.

Instanța de apel reține cu titlu de principiu general recunoscut că sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. (2) Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Colegiul Penal și-a întemeiat decizia de menținere a sentinței de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul primei instanței, cât și în instanța de recurs, cât și cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” (*hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978*).

În acest sens, instanța de apel reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*”, care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să

înlătore dubiul (*hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002*).

Astfel, Colegiul Penal a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că acțiunile inculpatului Bulmaga Petru întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2), lit. lit. b), c) Cod Penal – *trafic de influență, adică pretinderea și primirea, personal de bani sau prin mijlocitor, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu a unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni comise de două persoane cu primirea de bunuri în proporții mari*.

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va respinge apelurile declarate de avocatul Nicolai Vișnevschi în interesele inculpaților Bulmaga Petru și Bulmaga Ion și de avocatul Dorel Țurcan în interesele inculpatului Bulmaga Petru împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 17 august 2018, ca fiind depuse peste termen, iar în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va respinge apelul declarat de inculpatul Bulmaga \*\*\*\*\*împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 17 august 2018, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că, sentința instanței de fond este legală și întemeiată, iar careva temeieri de casare a sentinței nu au fost reținute.

7. În conformitate cu art. art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. lit. a), c), 417-418 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

#### ***DECIDE:***

Apelurile declarate de avocatul Nicolai Vișnevschi în interesele inculpaților Bulmaga Petru și Bulmaga Ion și de avocatul Dorel Țurcan în interesele inculpatului Bulmaga Petru împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 17 august 2018, se resping ca fiind depuse peste termen, iar apelul declarat de inculpatul Bulmaga \*\*\*\*\*împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 17 august 2018, se respinge ca fiind nefondat, menținând hotărârea fără modificări.

Termenul de executare a pedepsei pentru inculpatul Bulmaga Ion se calculează din data reținerii ultimului, cu includerea în termenul de pedeapsă a perioadei deținerii în stare de arest preventiv și arest la domiciliu din 30.05.2017 până la 19.07.2017 și din 20.07.2017 până la 17.11.2017.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 07.06.2023, orele 14:00.

*Președintele ședinței, judecător:*  
*Robu*

*Oxana*

*Judecător:*  
*Mânăscuță*

*Igor*

*Judecător:*  
*Juganari*

*Marcel*