

## CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-201/17

Judecătoria Ungheni (sediul Nisporeni)

Judecător G.Șișcanu

### DECIZIE

#### În numele Legii

17 ianuarie 2018

mun.Bălți

#### Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței	Ion Talpa
Judecătorii	Svetlana Șleahțițki și Oleg Moraru
Grefier	Doina Tiron
Cu participarea:	
Procurorului	Valentina Gavdiuc
Avocaților	Sergiu Tîmbur și Vasile Foltea

a judecat în ședință deschisă apelul procurorului în Procuratura anticorupție Eugen Balan, apelul declarat de avocatul Vasile Foltea în interesele inculpatului Tîmbur Igor declarat împotriva sentinței Judecătoria Ungheni (sediul Nisporeni) din 13.03.2017 pe cauza penală în privința lui:

**Tîmbur Igor Ion**, născut la xxx, originar și domiciliat în com.xxx, raionul xxx, cetățean al RMoldova, studii superioare, celibatar, angajat în calitate de ofițer superior de investigații în cadrul Inspectoratului de poliție Nisporeni, fără antecedente penale;

- Învinit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c), d) Cod penal.

Și

**Croitoru Gheorghii Ivan**, născut la xxx, originar și domiciliat în com.xxx, raionul xx, cetățean al RMoldova, studii superioare, celibatar, angajat în calitate de ofițer de investigații în cadrul Inspectoratului de poliție Nisporeni, fără antecedente penale;

- Învinit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c), d) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:

- Instanța de fond: 11.02.2015 - 13.03.2017;
- Instanța de apel: 06.04.2017 - 17.01.2018.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de argumentele apelurilor, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelurilor, Colegiul penal,-

#### a c o n s t a t a t :

**1.** Prin sentința Judecătoria Ungheni (sediul Nisporeni) din 13.03.2017, inculpatul Croitoru Gheorghii Ivan învinuit pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal, a fost achitat, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Inculpatul Tîmbur Igor Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal la 3 ani închisoare, cu privire de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani și cu aplicarea art.90 Cod Penal fiindu-i stabilit un termen de probă de 3 (trei) ani.

Instanța s-a pronunțat asupra corpurilor delictive.

**2.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *in fapt*, a constatat că, **Croitoru Gheorghii** este învinuit în aceea că, deținînd funcția de ofițer de investigație în cadrul Inspectoratului de poliție Nisporeni în baza ordinului nr xxx adică fiind o persoană publică

acționând prin înțelegere prealabilă cu Tîmbur Igor, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

La data de 08 iulie 2014, aproximativ la orele 09:30 - 10:00, acționînd în comun acord cu Tîmbur Igor, în temeiul Hotărârii de efectuare a percheziției și încheierii judecătorului de instrucție din 04.07.2014, au efectuat o percheziție la domiciliu cet.xxx din satul xxx, raionul xxx, unde au depistat o armă de vînătoare păstrată ilegal de către xxx și patru cartușe de calibru mic, care conform raportului de expertiză nr.xxx sunt muniții, cartușe valabile pentru tragere pentru arme de vînătoare și pistoale, revolvere și arme de producție al altor state.

Tot atunci, în cadrul discuțiilor purtate cu xxx, Tîmbur Igor Ion i-a comunicat primului că, urmează a fi tras la răspundere conform legislației pentru faptul păstrării ilegale a armei și munițiilor depistate, iar fapta comisă se pedepsește cu închisoare de la 3 la 6 ani.

În continuarea intențiilor sale criminale orientate spre primirea ilegală a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, Croitoru Gheorghii acționînd prin înțelegere prealabilă cu inculpatul Tîmbur Igor, au extorcat și au primit de la xxx suma de 500 euro, ceia ce constituie echivalentul sumei de 9562 lei, conform cursului oficial stabilit de către Banca Națională a Moldovei pentru data de 08.07.2014, pentru a nu-1 trage la răspundere pentru faptul păstrării ilegale a armei de vînătoare și a munițiilor depistate în urma efectuării percheziției la domiciliul lui xxx.

Astfel, instanța a reținut că *în drept* organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Croitoru Gheorghii Ivan în baza art.324 alin. (2) lit.c), d) Cod penal după indicii calificativi: *fiind persoană publică, a extorcat și a primit bani ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune în exercitarea obligațiilor de serviciu.*

Instanța de fond, *în fapt*, a constatat că **Tîmbur Igor** deținînd funcția de ofițer de investigație în cadrul Inspectoratului de poliție Nisporeni în baza ordinului nr.xxx, adică fiind o persoană publică, la data de 08 iulie 2014, a primit de la xxx suma de 500 euro, echivalentul sumei de 9562 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru data de 08.07.2014, pentru a influența persoane publice din cadrul Inspectoratului de poliție Nisporeni ca ultimul să nu fie tras la răspundere pentru faptul păstrării ilegale a armei de vînătoare și a munițiilor depistate în urma efectuării percheziției la domiciliul lui xxx.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept*, fapta inculpatului Tîmbur Igor întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal după indicii calificativi: *primirea de bani, pentru sine, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.*

**3.** Sentința în cauză a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura anticorupție Eugen Balan și de către avocatul Vasile Foltea în interesele inculpatului Tîmbur Igor.

**3.1.** Procurorul în termen a atacat cu apel sentința, solicitînd admiterea apelului, casarea sentinței din 13.03.2017 și pronunțată o nouă hotărîre prin care: a-l recunoaște culpabil pe inculpatul Tîmbur Igor de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal și ai stabili o pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 3000 unități convenționale, în conformitate cu art.65 Cod penal al priva de dreptul de a ocupa funcții publice timp de 5 ani; a-l recunoaște culpabil pe inculpatul Croitor Gheorghii de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal și ai stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu executarea acesteia într-un penitenciar semi-închis, în conformitate cu art.65 Cod penal al priva de dreptul de a ocupa funcții publice timp de 5 ani; în partea ce ține de corpurile delictive a menține sentința fără modificări.

În susținerea apelului declarat, acuzatorul de stat a invocat faptul că: sentința nominalizată contravine legii penale și procesual penale avînd la bază argumentări bazate pe interpretări tendențioase, din care considerente urmează a fi casată, din următoarele raționamente:

- fiind audiați în instanța de judecată martorii xxx și-au menținut declarațiile date la urmărirea penală prin care s-a constatat cu certitudine faptul pretinderii și primirii de mijloace bănești în cuantum de 500 euro și un alt moment de importanță deosebită este faptul că martorii au confirmat că mijloacele bănești s-au transmis în prezența lui Croitor Gheorghe. Totodată martorii au declarat că acesta putea să vadă și auzea și înțelegea conținutul discuțiilor purtate dintre Tîmbur I. și xxx în înregistrările convorbirilor se constată clar că Tîmbur Igor a primit mijloacele bănești în vederea rambursării armei de vînătoare. Totodată prin faptul rambursării mijloacelor bănești în cuantum de 100 dolari SUA se constată indubitabil faptul primirii banilor;

- fiind audiat în instanța de judecată Tîmbur Igor a recunoscut faptul primirii mijloacelor bănești în cuantum de 500 euro însă a declarat că a primit banii pentru a influența factorii de decizie ai IP Nisporeni pentru a restitui arma de vînătoare. Totodată, a confirmat faptul că Croitor Gheorghe avea posibilitatea reală de a vedea și de a auzi discuțiile purtate referitor la mijloacele bănești;

- fiind audiat Croitor Gheorghe, vina în cele incriminate nu a recunoscut și a declarat că, nu a primit, nu a văzut Tîmbur Igor să primească careva bani, astfel toate acțiunile sale fiind în conformitate cu legislația în vigoare. Atrage atenția instanței că, depozitiile lui Croitor Gheorghe urmează a fi apreciate critic deoarece, 4 persoane (3 martori, inculpatul Tîmbur Igor) declară că acesta a văzut și a auzit despre faptul transmiterii banilor. Declarațiile lui Tîmbur Igor în partea ce ține de faptul că, nu a discutat cu Croitor Gheorghe despre faptul primirii banilor la fel trebuie apreciate critic deoarece acest fapt nu reprezintă decît o tentativă de al exonera pe acesta de la răspundere penală;

- totodată vinovăția inculpaților se constată prin următoarele probe: declarațiile date în calitate de bănuț și învinuit a cet.Croitoru Gheorghii Ivan și Tîmbur Igor, declarațiile martorului xxx, declarațiile martorului xxx, declarațiile martorului xxx, declarațiile martorului xxx, raportul de expertiză nr.xxx, raportul de expertiză nr.xxx din 23.12.2014, raportul de expertiză nr.xxx din 20.12.2014, USB - flash (stic) de model „Transcend 16GB”, compact discul CD-R de model „Barges” cu nr.1477, compact discul CD-R de model „Barges” cu nr.169/14, procesul-verbal de ridicare din 06 noiembrie 2014, procesul-verbal de ridicare din 25 noiembrie

2014, procesul-verbal de ridicare din 21 noiembrie 2014, procesul-verbal de cercetare a obiectului din 21 noiembrie 2014, procesul-verbal de ridicare din 18 noiembrie 2014, procesul-verbal de examinare din 19 ianuarie 2014, procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații: interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini. Din probatoriul administrat cu certitudine se probează faptul pretinderii de mijloace bănești pentru influențarea persoanelor publice din cadrul IP Nisporeni. Nu exista circumstanțe care ar pune la dubiu declarațiile martorilor, deoarece însăși inculpatul Tîmbur Igor recunoaște vina;

- analizînd probele obținute la urmărirea penală cît și cele cercetate în instanța de judecată, obiectiv se atestă faptul că acțiunile inculpaților urmează a fi încadrate în conformitate cu art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal.

- Consideră că instanța intenționat aplică o pedeapsă mai aspră decît cea solicitată de acuzatorul de stat în privința persoanei care a recunoscut vina și a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune, iar în privința unei persoane care nu recunoaște vina deși se demonstrează vinovăția acesteia se pronunță o sentință de achitare.

**3.2.** Sentința instanței de fond a fost atacată de avocatul Vasile Foltea în interesele inculpatului Tîmbur Igor, care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței din 13.03.2017, în partea ce ține de pedeapsa aplicată lui Tîmbur Igor, cu stabilirea lui Tîmbur Igor a pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 an.

În argumentarea apelului a indicat următoarele:

- sentința o consideră ilegală din motivul că, instanța de fond a comis o eroare de drept prin aplicarea pedepsei individualizate contrar prevederilor legale, precum și nu a judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece a adoptat o hotărîre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, interpretînd eronat prevederile normelor procesual-penale care se referă la efectele obligatorii ale circumstanțelor stabilite de art.78 Cod de procedură penală;

- instanța de fond nu a luat în considerație faptul că, anume datorită manifestării de către inculpatul Tîmbur Igor a căinței sincere și acceptării de către el să colaboreze prin metoda recunoașterii vinei și prezentării declarațiilor corecte au fost stabilite obiectiv toate circumstanțele faptei, care erau relatate incorect și parțial neveridic, de către martorii acuzării: xxx;

- consideră că instanța de fond a evitat să se expună asupra argumentelor apărării și să ia în considerare că în acest proces penal: a) martorii acuzării nu au contestat actele și acțiunile procesuale care au vizat efectuarea de către Tîmbur Igor și Croitor Gheorghe a percheziției la 08.07.2014; b) martorul acuzării xxx a denunțat pretinsa faptă de corupție la 25.08.2014, peste 47 zile; c) martorul acuzării xxx, tocmai la 21.11.2014, a dus la CNA cărușele pretinse a fi găsite la el la domiciliu; d) la momentul în care martorii acuzării xxx au denunțat pretinsele fapte de corupție la CNA, această autoritate n-a procesualizat acțiunea în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală; e) acțiunile efectuate de reprezentanții CNA cu participarea martorului minor xxx depășesc cadrul legal, totodată ofițerii de urmărire penală nu au ridicat telefonul mobil cu care se pretinde că ar fi fost efectuată această înregistrare; f) în conformitate cu declarațiile martorului minor al acuzării xxx, date în cadrul judecării în fond a cauzei, acesta a confirmat că în anul 2016 a vorbit cu fratele său xxx, care i-a spus că acele 4 cartușe depistate în dulapul din camera primului, sunt ale lui xxx, care avea acces în casă, putea intra în bucătăria și în camera lui xxx; g) că procurorul nu a prezentat în ședința de judecată înregistrările audio/video pentru a fi cercetate în calitate de probe;

- consideră că instanța de fond nu a analizat și nu a dat apreciere juridică argumentelor apărării precum că, declarațiile martorilor acuzării privind pretinsa amenințare cu tragerea la răspundere penală pentru păstrarea armelor neînregistrate corespunzător, chipurile expuse de inculpatul Tîmbur Igor în cadrul efectuării percheziției la 08.07.2014, sînt neveridice;

- consideră că instanța de fond nu s-a expus nici asupra argumentului apărării referitor la faptul că, în acest proces penal, inculpatul Tîmbur Igor a fost lipsit de dreptul de a se apăra efectiv din considerentul că Procuratura, din start, contrar prevederilor art.113 Cod penal, nu a calificat corect acțiunile acestuia. Consideră că instanța de fond nu s-a expus referitor la argumentul apărării că pe parcursul procesului penal inculpatul Tîmbur Igor s-a simțit dezavantajat din considerentul că Procuratura neîntemeiat și ilegal a lăsat fără examinare și apreciere corespunzătoare acțiunile denunțătorului xxx, care a comis fapte prejudiciabile prevăzute de art.290 și 325 Cod penal;

- în consecință, consideră că instanța de fond nu a ținut cont de faptul că anume deficiențe admise în cadrul urmăririi penale, dar și al constatării atitudinii manifestate de inculpatul Tîmbur Igor în procesul de stabilire a circumstanțelor corecte și reale a cazului, a determinat procurorul să formuleze instanței de fond propuneri diferențiate referitor la pedepsele ce urmau a fi stabilite în calitate de sancțiune penală inculpaților. Instanța de fond ilegal și cu încălcarea principiului legalității prevăzut de art.3 alin.(2) Cod penal, a făcut o interpretare extinsiv defavorabilă prevederilor normelor legale atunci cînd s-a expus asupra inadmisibilității unei circumstanțe atenuante prezente în cazul inculpatului Tîmbur Igor. În conformitate cu prevederile art.76 alin.(1) lit.a) Cod penal, stabilirea corectă de către instanța de judecată a tuturor circumstanțelor atenuante este o activitate foarte importantă, deoarece condiționează aplicarea prevederilor art.78 Cod penal;

- instanța de fond, arogîndu-și ilegal competențele organului legislativ, a interpretat eronat noțiunea antecedentelor penale prevăzute de art.110 Cod penal, nu a luat în considerare art.111 și 112 Cod penal; cu referire la prevederile art.39 alin.(1) lit.e) și alin.(5) lit.b) din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, prevederile art.27 alin.(1) lit.h) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, astfel, normele legale care reglementează condițiile de angajare a polițistului și a funcționarului public operează cu noțiunea de antecedente penale, care, dacă sînt stinse în ordinea corespunzătoare, nu mai reprezintă un impediment pentru angajarea subiecților a vizați și care răstoarnă poziția eronată a instanței de fond de neluare în considerare a circumstanței atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) lit.a) Cod penal, în raport cu funcționarii publici. Instanța de fond fără a analiza circumstanțele cauzei și argumentele apărării menționate, nu a ținut cont de principiul individualizării pedepsei penale și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 Cod penal și nu a luat în considerare că: inculpatul Tîmbur Igor și-a recunoscut integral vina, s-a căit sincer de cele comise, se caracterizează pozitiv la locul serviciului, în dosar lipsesc careva pretenții de ordin material sau

moral față de inculpat, deoarece acesta a recuperat integral prejudiciul cauzat prin infracțiune, în cazul lui Tîmbur Igor sînt prezente circumstanțele atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) lit.a), e), f) Cod penal, în cazul lui Tîmbur Igor nu au fost constatate și nu sînt prezente circumstanțele agravante, respectiv, anume pedeapsa sub formă de amendă propusă a-i fi stabilită inculpatului Tîmbur Igor atît de către acuzare, cît și de către apărare, era una echitabilă, fiind capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale potrivit art.61 Cod penal;

- apărarea consideră că, odată cu incertitudinea jurisdicțională manifestată de instanța de fond prin încălcarea principiului legalității prevăzute de art.3 alin.(2) Cod penal și interpretarea extensiv defavorabilă a prevederilor normelor legale privind inadmisibilitatea unei circumstanțe atenuante prezente în cazul inculpatului Tîmbur Igor, a fost adusă atingere gravă principiului preeminenței dreptului, care impune ca orice imixtiune a autorităților în dreptul individului, pe care Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale le protejează, să fie supusă unui control riguros.

4. Procurorul participant la proces, Valentina Gavdiuc, a susținut apelul declarat de către acuzatorul de stat și a solicitat admiterea acestuia în baza cerințelor și argumentelor expuse în cererea de apel. Privitor la apelul declarat de către apărare în interesul lui Tîmbur Igor, a solicitat să fie respins ca neîntemeiat, prin care se invocă aplicarea pedepsei mai blînde și anume sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale.

Inculpatul Tîmbur Igor Ion și apărătorul acestuia Vasile Foltea, în ședința instanței de apel, au pledat pentru admiterea integrală a cererii de apel declarate în interesele inculpatului. La fel ca și acuzarea, au solicitat o pedeapsă sub formă de amendă în privința lui Tîmbur Igor pentru comiterea faptei prejudiciabile prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, fără privarea dreptului de a ocupa anumite funcții.

În fața instanței de apel inculpatul Croitoru Gheorghii Ivan și apărătorul acestuia Sergiu Tîmbur, au solicitat repingerea apelului acuzatorului de stat ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind una legală.

5. Verificînd argumentele apelurilor în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținînd cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia că, apelul avocatului Vasile Foltea în interesele inculpatului Tîmbur Igor Ion, urmează a fi respins ca nefondat, iar apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Eugen Balan, declarat împotriva sentinței judecătorești Ungheni (sediul Nisporeni) din 13.03.2017, se admite în latura penală, cu casarea sentinței în latura dată, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Colegiul își întemeiază soluția adoptată pe caz în temeiul art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, conform căruia - (1) *Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Potrivit dispoziției art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, *Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.*

Potrivit prevederilor art.389 alin.(1) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în cazul, în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

6. Pentru a se pronunța în sensul celor constatate, Colegiul reține că, în corespundere cu pct.14.2 a Hotărîrii Plenului CSJ nr.22 din 12.12.2005 Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel, completată prin hotărîrea nr.10 din 24.12.2010, apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmînd să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciînd temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunînd, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, potrivit pct.14.7 a hotărîrii nominalizate chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 CPP.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sînt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărîrea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

7. Situația de fapt reținută de instanța de fond nu corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate incorect, ignorînd prevederile art.101 alin.(1), 384 alin.(3), 385 alin.(1) pct.1-4, 394 alin.(1) pct.1, 2, 4, 5 ale Codului de procedură penală, conform cărora sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni. Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicîndu-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe, în cazul când o parte a acuzației este considerată neîntemeiată - temeiurile pentru aceasta, motivele pentru modificarea învinuirii dacă la judecată s-a efectuat așa ceva.

Instanța de apel, ținînd cont de prevederile art.27, 99-101 ale Codului de procedură penală, cercetînd sub toate aspectele probele administrate, verificîndu-le minuțios, le dă o apreciere proprie, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care în ansamblul lor confirmă vinovăția inculpaților Croitoru Gheorghii Ivan și Tîmbur Igor Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal.

8. În respectarea prevederilor art.414 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal, a admis demersul părții acuzării privind reținerea cercetării judecătorești pe caz potrivit modului stabilit pentru prima instanță, dispunînd audierea nemiuocită în ședința

prima instanță judecătorească pe care poartă numele instanței pe care prima instanță, dispunând asupra hotărârii în ședința instanței de apel a martorilor xxx, a inculpaților Tîmbur Igor și Croitoru Gheorghii și cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi prezentate de părți – de apelanți în susținerea apelurilor sau de partea opusă în dezbaterile argumentelor apelurilor.

**8.1.** În ședința instanței de apel, martorul xxx fiind audiat a relatat că susține integral declarațiile date în instanța de fond prin care a declarat că, la 08 iulie 2014, aproximativ în intervalul orelor 09:30-10:00, la domiciliul său, situat în satul xxx raionul xxx, s-au prezentat colaboratorii de poliție - inculpații Tîmbur Igor și Croitoru Gheorghii, care i-au comunicat că urmează să efectueze percheziție în gospodăria sa, din motiv că, dețin informația precum că el deține ilegal o armă de vânătoare, prezentându-i în același timp actele permise în acest sens. Atunci, el a scos și le-a prezentat o pușcă de vânătoare pe care o deținea ilegal. În continuare, în timp ce inculpatul Tîmbur Igor întocmea un proces-verbal, de el s-a apropiat fiica sa xxx care i-a propus să nu-l tragă la răspundere și să se înțeleagă într-un alt mod, și anume i-a propus bani, iar acesta i-a răspuns că „se poate”. Ulterior, inculpatul Tîmbur Igor i-a spus că urmează să-i dea suma de 500, iar deoarece el a înțeles 500 lei, i-a adus acestuia suma de 500 lei. Însă, inculpatul Tîmbur Igor i-a comunicat că, urmează să-i dea 500 euro și nu 500 lei, în caz contrar riscă închisoare de la 3 la 6 ani, din care motiv el s-a dus și i-a adus o bancnotă cu nominalul de 500 euro și i-a transmis-o acestuia. Martorul a mai declarat că, inculpatul Croitoru Gheorghii a văzut cum el i-a transmis lui Tîmbur Igor banii, însă acesta nu i-a cerut, nu a primit de la el careva bani și pretenții față de acesta el nu are.

Adăugător în ședința instanței de apel, martorul xxx a declarat: cînd Tîmbur a cerut bani de la el, Croitoru era afară la balcon, iar el era în casa cea mare. Cînd a adus 500 lei, Tîmbur era la balcon cu Croitoru. S-a dus în garaj și i-a adus banii lui Tîmbur. Croitoru a văzut momentul cînd i-a fost propus lui Tîmbur 500 lei, ambii se aflau la terasă. Cînd a adus 500 euro, Tîmbur cu Croitoru erau la balcon și au văzut totul. Tîmbur i-a restituit banii. Recipisă a scris și careva pretenții de ordin material față de Tîmbur nu are. Solicită să-i fie restituite cheltuielile făcute în timpul examinării cauzei, suma concretă nu o poate indica. Pentru faptul păstrării munițiilor în casă nu a fost atras la răspundere. Pentru darea de mită, transmiterea banilor în sumă de 500 euro, nu a fost stras la răspundere. Croitoru nu a cerut de la dînsul bani. La moment nu poate confirma nici suma, nici actele ce ar confirma suma cheltuielilor suportate pentru transport.

**8.2.** Vinovăția inculpaților a fost pe deplin dovedită prin declarațiile martorilor xxx care au fost citați în instanța de apel, dar nu s-au prezentat. În acest context, Colegiul penal a admis demersul procurorului, prin care a solicitat citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorilor dați, prezentînd instanței de apel informația privind aflarea acestora peste hotarele RM și absența lor este justificată prin imposibilitatea absolută de a se prezenta în instanță, respectînd prevederile art.371 alin.(2) pct. 1) Cod de procedură penală. Martorul xxx a confirmat că martorii sus nominalizați, care sunt copiii lui, sunt plecați peste hotarele RMoldova.

Martorul xxx, în instanța de fond a declarat că, la 04 iunie 2014, el a procurat o armă de vânătoare, iar la 08 iulie 2014, în timp ce se afla la domiciliu său, situat în satul xxx raionul xxx, împreună cu tatăl sau xxx și sora sa xxx, aproximativ la ora 10:00, s-au prezentat colaboratorii de poliție - inculpații Tîmbur Igor și Croitoru Gheorghii, care i-au comunicat tatălui său că urmează să efectueze percheziție în gospodăria lor, din motiv că dețin informația precum că, el deține ilegal o armă de vânătoare. Atunci, tatăl său a scos și le-a prezentat o armă de vânătoare deținută legal și arma de vânătoare, menționată mai sus, deținută ilegal. După care, în timpul percheziției aceștia au depistat în camera sa patru cartușe, însă el despre existența acestora nu cunoștea. În continuare, în timp ce inculpatul Tîmbur Igor întocmea un proces-verbal, de el s-a apropiat sora sa xxx care i-a propus să nu-l tragă la răspundere pe tatăl lor și să se înțeleagă într-un alt mod. Ulterior, inculpatul Tîmbur Igor le-a cerut lui și surorii sale să iasă din acea odaie și acesta a rămas împreună cu tatăl său. După o perioadă scurtă de timp, a văzut cum tatăl său xxx s-a dus la mașină, care se afla în garaj, și a revenit cu o sumă de bani în lei, care mai târziu a aflat de la tatăl său, că era suma de 500 lei și i-a întins să-i dea lui Tîmbur Igor însă, ultimul nu i-a luat. Atunci, tatăl său a ieșit din acea odaie, iar cînd s-a reîntors i-a înmănat inculpatului o bancnotă cu nominalul de 500 euro. După aceasta, inculpații au împachetat arma și au plecat. După ce aceștia au plecat, tatăl său i-a comunicat că le-a dat inculpaților suma de 500 euro, pentru a nu fi tras la răspundere. Martorul a mai declarat că, inculpatul Croitoru Gheorghii a văzut cum tatăl său i-a transmis lui Tîmbur Igor banii, însă acesta nu i-a cerut și nu a primit de la tatăl său careva bani.

**8.3.** Martorul xxx, fiind audiat în instanța de fond a declarat că, la 08 iulie 2014, în timp ce se afla la domiciliu său, situat în satul xxx raionul xxx, împreună cu tatăl său xxx și fratele său xxx, aproximativ la ora 10:00, s-au prezentat colaboratorii de poliție - inculpații Tîmbur Igor și Croitoru Gheorghii, care le-au comunicat că, urmează să efectueze percheziție în gospodăria lor, prezentându-le în același timp actele permise în acest sens. În continuare, inculpații au întrebat dacă în casă sunt păstrate. Atunci, tatăl său xxx a prezentat două arme de vânătoare, pe care la una deținea acte, iar la alta nu. După care, în timpul percheziției, aceștia au depistat niște cartușe. Deoarece, inculpatul Tîmbur Igor repeta în șir pedeapsa pe care o prevede legea pentru păstrarea ilegală a armei și cartușelor, ea s-a speriat și i-a propus să nu-l tragă la răspundere pe tatăl lor și să se înțeleagă într-un alt mod. Ulterior, inculpatul Tîmbur Igor le-a cerut ei și fratelui său să iasă din acea odaie și acesta a rămas împreună cu tatăl său. După o perioadă scurtă de timp, a văzut cum tatăl său xxx a ieșit din acea odaie, iar cînd s-a reîntors i-a înmănat inculpatului o bancnotă cu nominalul de 500 euro. După aceasta, inculpații au împachetat arma și au plecat. După ce aceștia au plecat, tatăl său i-a comunicat că le-a dat inculpaților suma de 500 euro, pentru a nu fi tras la răspundere. Martorul a mai declarat, în momentul cînd tatăl său xxx i-a transmis banii inculpatului Tîmbur Igor, inculpatul Croitoru Gheorghii era pe balcon, în scrînciob și nu cunoaște dacă acesta a văzut cînd au fost transmiși banii.

**8.4.** Colegiul penal consideră că vinovăția inculpaților Croitoru Gheorghii Ivan și Tîmbur Igor Ion, se confirmă printr-un șir de probe cercetate în instanța de fond, suplimentar apreciate de către instanța de apel prin o verificare de fapt și de drept a circumstanțelor cauzei:

Volumul I:

- procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 22.10.2014 (f.d.7);
- materialul R-II cu nr.638 din 01.09.2014 (f.d.10-11);
- raportul ofițerului de investigație din 22.09.2014 (f.d.13);
- încheierea judecătorească Nisporeni privind efectuarea percheziției din 04.07.2014 (f.d.18);
- hotărîrea de efectuare a percheziției din 22.06.2014 (f.d.19);
- procesul-verbal cu privire la contravenție din 20.08.2014 (f.d.20);
- ordonanța de ridicare de la xxx bancnota de 100 \$ din 06.11.2014 (f.d.32);
- procesul-verbal de ridicare din 06.11.2014, din conținutul căruia reiese că, de la xxx a fost ridicată o bancnotă cu nominalul 100 Dolari SUA (f.d.33);
- ordonanța de ridicare a cartușelor de la xxx din 25 11 2014 (f.d.34);

- procesul-verbal de ridicare din 25.11.2014, din conținutul căruia reiese că, de la xxx au fost ridicate patru cartușe de calibru mic (f.d.35);
- ordonanță de ridicare a flash-ului din 21.11.2014 (f.d.36);
- procesul-verbal de ridicare din 21.11.2014, din conținutul căruia reiese că, de la xxx a fost ridicat un stic (USB flash), ce conține înregistrările comunicărilor dintre acesta și Țimbur Igor (f.d.37);
- procesul-verbal de cercetare a obiectului din 21.11.2014, potrivit căruia a fost examinat sticul (USB flash), ridicat de la xxx (f.d.38-39);
- anexă la procesul-verbal de examinare a stenogramei discuției purtate între xxx și Țimbur Gheorghe din 21.11.2014 (f.d.40);
- ordonanță de recunoaștere și anexare la dosar a corpurilor delictive din 19.01.2015 (f.d.41);
- ordonanța de ridicare din 18.11.2014 (f.d.42);
- procesul-verbal de ridicare din 18.11.2014, potrivit căruia de la Inspectoratul de poliție Nisporeni a fost ridicat dosarul contravențional nr.1655 din anul 2014 (f.d.43);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.11.2015, potrivit căruia a fost examinat dosarul contravențional nr.1655 din anul 2014, ridicat de la Inspectoratul de poliție Nisporeni, din conținutul căruia reiese că, xxx a fost sancționat contravențional în baza art.361 alin.(4) Cod contravențional (f.d.44);
- ordonanță de recunoaștere a documentelor drept mijloc material de probă și anexarea acestora la materialele cauzei penale din 19.11.2015 (f.d.45);
- raportul de expertiză nr.290 din 21.11.2014, potrivit căruia bancnota cu nominalul 100 Dolari SUA cu seria și nr.LB17281662K B2, corespunde după calitate și metoda imprimării recuzitelor bancnotelor autentice (f.d.57-62);
- ordonanță de recunoaștere și anexare la dosar a corpurilor delictive din 19.01.2015 (f.d.65);
- raportul de expertiză nr.297 din 23.12.2014 și planșele demonstrative anexe, din conținutul căruia reiese că cele patru cartușe de calibru mic, ridicate de la xxx, sunt muniții și sunt valabile pentru tragere (f.d.71-73);
- planșă fotografică la raportul de expertiză nr.297 din 23.12.2014 (f.d.74-75);
- raportul de expertiză nr.315 din 20.12.2014 și planșele demonstrative anexe, din conținutul căruia reiese că, pe suprafețele celor patru cartușe de calibru mic, ridicate de la xxx, nu au fost depistate urme papilare valabile pentru identificarea cărorva persoane (f.d.76-80);
- ordonanță de recunoaștere și anexare la dosar a corpurilor delictive din 19.01.2015 (f.d.83);
- procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 19.11.2014 și stenogramele comunicărilor interceptate anexe, din conținutul carora reiese că, xxx i-a dat inculpatului 500 euro (f.d.93-103);
- ordonanța de recunoaștere și anexare la dosar a corpurilor delictive din 19.01.2015 (f.d.110).

9. Astfel, Colegiul penal reține că, vinovăția inculpaților a fost dovedită pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond și instanța de apel, prin cumulul de probe administrate. Totodată corect fiind apreciate critic declarațiile inculpaților Croitoru Gheorghii Ivan și Țimbur Igor Ion.

Inculpatul Croitoru Gheorghii Ivan în ședința instanței de apel a susținut declarațiile date anterior, prin care vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut și a declarat că, la 08 iulie 2014, el a fost anunțat de către șeful Secției investigații al Inspectoratului de poliție Nisporeni, xxx, pentru a participa împreună cu inculpatul Țimbur Igor la o percheziție în satul Iurceni raionul Nisporeni. Aproximativ la ora 10:00, au ajuns la poarta gospodăriei unei persoane pe care el nu o cunoștea, unde urmau să efectueze percheziția. După ce au strigat, la poartă a ieșit dl.xxx, căruia i s-a comunicat că, în gospodăria sa urmează să fie efectuată percheziția și i s-a adus la cunoștință ordonanța de percheziție. În continuare, xxx a fost întrebat dacă deține arme și/sau muniții ilegal. Atunci, ultimul a prezentat două arme de vânătoare, pe care la una deținea acte, iar la alta nu. Deși, xxx fiind întrebat repetat dacă mai deține arme ilegal și acesta a răspuns că nu deține, totuși ei au efectuat percheziția în domiciliul acestuia, din motivul că aveau informație că, acesta mai deține și o a treia armă. În urma percheziției o altă armă și/sau muniții ei nu au depistat. În continuare, în camera unde era safeul în care se păstrau armele menționate supra, au fost întocmite toate actele necesare percheziției, iar arma deținută ilegal a fost pusă într-un sac, care a fost sigilat și dusă la Inspectoratul de poliție Nisporeni. Afirmă că, el nu a văzut ca cineva să ceară, să ofere sau să primească careva bani și nu a auzit ca cineva să discute despre bani. Totodată, a menționat că, când inculpatul Țimbur Igor a întocmit procesul-verbal de percheziție, el a ieșit afară la un scrânciob.

Adăugător în instanța de apel fiind audiat a declarat: nu a auzit să fi transmis careva bani și nici nu a văzut momentul transmiterii banilor dintre Țimbur și xxx. El era prezent, dar era la o distanță de câteva metri, fiind prezent în gospodăria lui xxx. Însă, nu a văzut și nu a auzit nimic. Nu cunoaște din ce motiv xxx a depus așa declarații. A fost anunțat de către șef să efectueze percheziția, însă actele au fost întocmite de către Țimbur. A avut indicații de a efectua percheziția împreună cu Țimbur, pe care le-a realizat. A plecat în calitate de ofițer de investigații, fiind coleg cu Țimbur, și au efectuat percheziția împreună.

Inculpatul Țimbur Igor Ion fiind audiat în instanța de apel a susținut declarațiile date anterior prin care vina și-a recunoscut-o parțial și a declarat: la 08 iulie 2014, el împreună cu inculpatul Croitoru Gheorghii, s-au deplasat în satul Iurceni raionul Nisporeni, pentru a efectua percheziția la domiciliul Telean Valentin, care din informația parvenită de la un informator, deținea ilegal o armă de vânătoare. Aproximativ la ora 10:00, au ajuns la poarta gospodăriei lui Telean Valentin. După ce au strigat, la poartă a ieșit ultimul, căruia i s-a comunicat că, în gospodăria sa urmează să fie efectuată percheziția și i s-a adus la cunoștință încheierea judecătoarei de instrucție și ordonanța de efectuare a percheziției. În continuare, xxx a fost întrebat dacă deține arme și/sau muniții ilegal. Atunci, ultimul a prezentat două arme de vânătoare, pe care la una deținea acte, iar la alta nu. Văzând că, arma deținută ilegal nu seamănă cu arma despre care aveau informație că, xxx o deține ilegal, ei totuși au efectuat percheziția. În urma percheziției o altă armă nu au depistat, însă au depistat patru cartușe care erau pentru arma de vânătoare deținută ilegal. În continuare, în timpul când întocmea procesul-verbal de percheziție, de el s-a apropiat xxx, care insista ca după ridicarea armei să-i fie întoarsă arma înapoi, pentru a o înregistra în mod legal, totodată întrebându-l „dacă cinci sute este de ajuns?”. El, necunoscând legislația cu privire la arme, și neștiind că după efectuarea expertizei arma deținută ilegal nu se întoarce persoanei de la care a fost ridicată, s-a gândit că este posibil să-l ajute pe xxx să-i fie restituită arma. Atunci, xxx, a ieșit din casă și s-a dus în garaj, iar când a revenit, i-a propus cinci sute de lei, însă el i-a comunicat că, în schimbul la această sumă nu este posibil să-l ajute. Auzind aceasta, xxx s-a dus și a adus suma de 500 euro. Văzând banii, și deoarece avea nevoie de surse financiare pentru a-și repara automobilul, care era accidentat, el s-a lăsat dus de val și a acceptat această sumă de bani, gândindu-se că va putea influența persoana responsabilă de arme din cadrul Inspectoratului de poliție Nisporeni, pentru a-l putea ajuta pe xxx să-și

înregistreze arma. În continuare, au împachetat arma și cartușele deținute ilegal și le-au dus la Inspectoratul de poliție Nisporeni. Ulterior, citind legea, și-a dat seama că, nu este posibil de a i se restitui arma lui xxx și din care motiv nu a mai încercat să influențeze persoana responsabilă de arme din cadrul Inspectoratului de poliție Nisporeni și a decis să restituie suma de 500 euro. De asemenea, inculpatul a declarat că, când xxx s-a apropiat de el și i-a propus banii, inculpatul Croitoru Gheorghii nu era în cameră, ci se afla pe balcon și nu este sigur dacă ultimul a auzit discuția lor. La fel, a menționat că, la poartă ei nu au discutat despre bani. Se căiește sincer de cele săvârșite.

Adăugător în ședința instanței de apel a declarat: după recalificarea faptei în art.326 Cod penal de către procuror, și-a recunoscut vina. A întocmit proces-verbal de percheziție fiind indicat despre faptul ridicării armei. Croitoru se afla la distanță când xxx i-a propus suma de 500 lei. Croitoru posibil a auzit, însă nu cunoaște faptul dat concret, chiar dacă a auzit ceva, nu au discutat despre acest moment. Când i-a fost transmis suma de 500 euro, ei se aflau pe același loc.

10. Colegiul Penal, auzind participanții la proces, verificând prin prisma art.101 Cod de procedură penală probele administrate la etapa de urmărire penală, a cercetării judecătorești în prima instanță și verificate în instanța de apel, constată că, se demonstrează cert vinovăția inculpaților Croitoru Gheorghii Ivan și Timbur Igor Ion în comiterea infracțiunii de trafic de influență comisă de două persoane.

Colegiul penal instituie, că acuzatorul de stat initial prin rechizitoriul a calificat acțiunile inculpaților Croitoru Gheorghii Ivan și Timbur Igor Ion în prevederile art.324 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, dar ulterior în dezbaterile judiciare a solicitat ca inculpații Croitoru Gheorghii Ivan și Timbur Igor Ion să fie recunoscuți vinoveți de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal, menționând că *circumstanțele comiterii faptei sunt corect descrise în ordonanța de punere sub învinuire, însă din considerentul că aceștea nu urmau a întreprinde careva acțiuni ce țin de atribuțiile lor de serviciu ci urmau să influențeze persoanele publice din cadrul IP Nisporeni ( f.d.103).*

Reieșind din probele administrate și menționate, Colegiul vine la concluzia că vinovăția inculpaților **Croitoru Gheorghii Ivan și Timbur Igor Ion** este pe deplin dovedită și astfel, în baza acestor probe, Colegiul în fapt a constatat:

**Croitoru Gheorghii Ivan** deținând funcția de ofițer de investigație în cadrul Inspectoratului de poliție Nisporeni în baza ordinului nr.255 din 28 iunie 2013, adică fiind o persoană publică, acționând prin înțelegere prealabilă cu Timbur Igor, a comis infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

La data de 08 iulie 2014, aproximativ la orele 09:30 - 10:00, acționând în comun acord cu Timbur Igor, în temeiul Hotărârii de efectuare a percheziției și încheierii judecătorului de instrucție din 04.07.2014, au efectuat o percheziție la domiciliu cet.xxx din satul Iurcenii, raionul Nisporeni, unde au depistat o armă de vânătoare păstrată ilegal de către xxx și patru cartușe de calibru mic, care conform raportului de expertiză nr.297 din 23.12.2014 sunt muniții, cartușe valabile pentru tragere pentru arme de vânătoare și pistoale, revolvere și arme de producție al altor state.

Tot atunci, în cadrul discuțiilor purtate cu xxx, Timbur Igor Ion i-a comunicat primului că, urmează a fi tras la răspundere conform legislației pentru faptul păstrării ilegale a armei și munițiilor depistate, iar fapta comisă se pedepsește cu închisoare de la 3 la 6 ani.

În continuarea intențiilor sale criminale orientate spre primirea ilegală a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, Croitoru Gheorghii acționând prin înțelegere prealabilă cu inculpatul Timbur Igor, au pretins și au primit de la xxx suma de 500 euro, ceia ce constituie echivalentul sumei de 9562 lei, conform cursului oficial stabilit de către Banca Națională a Moldovei pentru data de 08.07.2014, pentru a influența persoane publice din cadrul Inspectoratului de poliție Nisporeni ca ultimul să nu fie tras la răspundere pentru faptul păstrării ilegale a armei de vânătoare și a munițiilor depistate în urma efectuării percheziției la domiciliul lui xxx.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța de apel reține că, *în drept*, fapta inculpatului **Croitoru Gheorghii Ivan** întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal după indicii calificativi: *traficul de influență manifestat prin pretinderea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție publică, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane.*

**Timbur Igor Ion** deținând funcția de ofițer de investigație în cadrul Inspectoratului de poliție Nisporeni în baza ordinului nr.188 din 31 mai 2013, adică fiind o persoană publică, acționând prin înțelegere prealabilă cu Croitoru Gheorghii, a comis infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

La data de 08 iulie 2014, aproximativ la orele 09:30 - 10:00, acționând în comun acord cu Timbur Igor, în temeiul Hotărârii de efectuare a percheziției și încheierii judecătorului de instrucție din 04.07.2014, au efectuat o percheziție la domiciliu cet.xxx din satul Iurcenii, raionul Nisporeni, unde au depistat o armă de vânătoare păstrată ilegal de către xxx și patru cartușe de calibru mic, care conform raportului de expertiză nr.297 din 23.12.2014 sunt muniții, cartușe valabile pentru tragere pentru arme de vânătoare și pistoale, revolvere și arme de producție al altor state.

Tot atunci, în cadrul discuțiilor purtate cu xxx, Timbur Igor Ion i-a comunicat primului că, urmează a fi tras la răspundere conform legislației pentru faptul păstrării ilegale a armei și munițiilor depistate, iar fapta comisă se pedepsește cu închisoare de la 3 la 6 ani.

În continuarea intențiilor sale criminale orientate spre primirea ilegală a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, Timbur Igor acționând prin înțelegere prealabilă cu inculpatul Croitoru Gheorghii, au pretins și au primit de la xxx suma de 500 euro, ceia ce constituie echivalentul sumei de 9562 lei, conform cursului oficial stabilit de către Banca Națională a Moldovei pentru data de 08.07.2014, pentru a influența persoane publice din cadrul Inspectoratului de poliție Nisporeni ca ultimul să nu fie tras la răspundere pentru faptul păstrării

ilegale a armei de vânătoare și a munițiilor depistate în urma efectuării percheziției la domiciliul lui xxx.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța de apel reține că, *în drept*, fapta inculpatului **Țimbur Igor Ion** întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal după indicii calificativi: *traficul de influență manifestat prin pretinderea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție publică, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane.*

**11.** Astfel, Colegiul penal analizând probele cercetate atât în instanța de fond cât și în instanța de apel, prin acțiunile sale intenționate Croitoru Gheorghii Ivan și Țimbur Igor Ion, fiind persoane publice, urmau să întreprindă careva acțiuni și anume să influențeze persoanele publice din cadrul IP Nisporeni, prin urmare a fost comisă infracțiunea de trafic de influență săvârșit de două persoane.

Colegiul Penal atestă că, declarațiile inculpatului Croitoru Gheorghii Ivan privind nevinovăția acestuia în comiterea faptei penale incriminate se combat prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în sesiunea de judecată, care coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului Croitoru Gheorghii Ivan în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal.

**12.** Nerecunoasterea vinei de către inculpatul Croitoru Gheorghii Ivan, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina, garantat de art.66 Cod de procedură penală și art.6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și acțiunile sale nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Colegiul Penal consideră întemeiat apelul procurorului precum că, în cadrul sesiunii de judecată au fost prezentate suficiente probe concludente și utile, care demonstrează pe deplin vinovăția inculpaților Croitoru Gheorghii Ivan și Țimbur Igor Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal și anume prin declarațiile martorului xxxn, care nemijlocit a fost audiat în instanța de apel, care și-a menținut declarațiile sale date anterior la urmărirea penală și în instanța de fond, prin care s-a constatat cu certitudine faptul pretinderii și primirii de mijloace bănești în cuantum de 500 Euro de către inculpați. Fapt confirmat și de martorii xxx.

Un alt moment este de menționat că martorii au confirmat că mijloacele bănești s-au transmis în prezența lui Croitoru Gheorghii, care auzea și înțelegea conținutul discuțiilor purtate dintre Țimbur I.și xxx.

Martorul xxx fiind audiat în instanța de apel a declarat cu certitudine că: *inculpatul Croitoru Gheorghii a văzut cum el i-a transmis lui Țimbur Igor banii... . Când Țimbur a cerut bani de la el, Croitoru era afară la balcon, iar el era în casa cea mare. Când a adus 500 lei, Țimbur era la balcon cu Croitoru. S-a dus în garaj și i-a adus banii lui Țimbur. Croitoru a văzut momentul când i-a fost propus lui Țimbur 500 lei, ambii se aflau la terasă. Când a adus 500 euro, Țimbur cu Croitoru erau la balcon și au văzut totul.*

Este de menționat și faptul că inculpatul Țimbur Igor fiind audiat în instanța de apel a declarat: *Când i-a fost transmis suma de 500 euro, ei se aflau pe același loc; prin ce se confirmă că mijloacele bănești s-au transmis în prezența lui Croitoru Gheorghii, care auzea și înțelegea conținutul discuțiilor purtate dintre Țimbur I.și xxx.*

Din probatoriul administrat și nominalizat în pct.8 al deciziei în cauză cu certitudine se probează faptul pretinderii de mijloace bănești pentru influențarea persoanelor publice din cadrul IP Nisporeni. Nu exista circumstanțe care ar pune la dubiu declarațiile martorilor, deoarece însăși inculpatul Țimbur Igor recunoaște vina.

**13.** Colegiul Penal consideră că, în acțiunile inculpaților Țimbur Igor Ion și Croitoru Gheorghii Ivan sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Colegiul reține că, **obiectul juridic** special al infracțiunii de trafic de influență îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu, care este incompatibilă cu bănuiala că funcționarii pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor. În cazul în care modalitatea de realizare a traficului de influență este cea de extorcare a foloaselor necuvenite, în plan secundar, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la libertatea psihică (morală) a persoanei.

**Obiectul material** sau imaterial al infracțiunii specificate la art.326 Cod penal RM îl reprezintă banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, bunurile sau avantajele necuvenite.

Foloasele - pretinse, primite, sau acceptate de către făptuitor - sunt necuvenite. Ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. De asemenea, aceasta înseamnă că făptuitorul nu-i achită terțului interesat valoarea banilor, titlurilor de valoare, a altor bunuri sau avantaje patrimoniale, a serviciilor, bunurilor sau a avantajelor primite, extorcate sau acceptate. În fine, mai rezultă că foloasele necuvenite constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă funcționar, pentru ca acesta din urmă să-și îndeplinească ori să nu-și îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu.

Latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care în varianta sa tip alin.(1) art.326 Cod penal vizează în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Infracțiunea prevăzută la alin.(1) art.326 Cod penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii în întregime a remunerației ilicite.

Infracțiunea prevăzută la alin.(1) art.326 Cod penal, se poate realiza și prin participare complexă, atunci când latura obiectivă este realizată prin intermediul persoanei interpușe (mijlocitor), cu condiția ca ultimul să acționeze în numele traficantului de influență și cu intenția de a-l ajuta. În asemenea circumstanțe, mijlocitorul îndeplinește rolul juridic de complice, faptele căruia vor fi încadrate în conformitate cu art.326 CP. Cel în numele căruia a acționat mijlocitorul va avea calitatea de autor al infracțiunii prevăzute la art.326 CP.

Infracțiunea prevăzută la alin.(1) art.326 CP se comite doar cu intenție directă. avînd la bază un scop calificat. și anume: 1)



scopul de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a-l face pe factorul de decizie să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a-l face pe factorul de decizie să întîrzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a-l face pe factorul de decizie să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Pentru reținerea la încadrare a alin.(1) art.326 CP nu este necesar ca unul dintre scopurile speciale să se realizeze efectiv.

Subiectul infracțiunii specificate la art.326 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. După cum reiese din art.326 Cod penal, subiectul trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar.

Ambii inculpați: **Croitoru Gheorghii** deține funcția de ofițer de investigație în cadrul Inspectoratului de poliție Nisporeni în baza ordinului nr.255 din 28 iunie 2013 și **Timbur Igor** deține funcția de ofițer de investigație în cadrul Inspectoratului de poliție Nisporeni în baza ordinului nr.188 din 31 mai 2013, adică sunt persoane publice, subiecți ai infracțiunii incriminate.

Colegiul Penal menționează că pentru calificarea faptei în baza art. 326 Cod penal RM, nu are importanță dacă a fost sau nu precizat numele funcționarului asupra căruia există o influențare reală sau presupusă. De asemenea, nu contează dacă numele atribuit de către făptuitor funcționarului este un nume real sau unul fictiv.

Analizînd circumstanțele cauzei, Colegiul Penal consideră că culpabilitatea inculpaților Croitoru Gheorghii Ivan și Timbur Igor Ion este cert demonstrată.

Astfel, prin înregistrările convorbirilor se dovedește fără îndoială prezența laturii obiective a infracțiunii de trafic de influență.

Colegiul Penal accentuează că potrivit pct.17.1 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție nr.11 din 22.12.2014, în contextul alin.(1) art.326 Cod penal, acțiunea prejudiciabilă manifestată prin pretindere are un conținut mai vast, aceasta întrucît, pe lîngă cererea, solicitarea insistentă ori pretenția vizînd obiectul remunerării ilicite, aceasta poate să se realizeze și prin modalitatea faptică de extorcare a remunerației ilicite. Acțiunea de pretindere, acceptare sau primire a remunerației ilicite trebuie să fie realizată nu mai tîrziu decît momentul în care factorul de decizie influențat își îndeplinește (nu-și îndeplinește; întîrzie; grăbește) acțiunile în exercitarea funcției sale.

Colegiul Penal reține că articolul 12 „Traficul de influență” al Convenției penale cu privire la corupție, adoptate la Strasbourg la 27.01.1999, stabilește: fiecare Parte adoptă măsuri legislative și alte măsuri care se manifestă necesare pentru a stabili drept infracțiune, în conformitate cu dreptul său intern, atunci cînd actul a fost comis intenționat, fapta de a propune, a oferi sau a da, direct sau indirect, orice avantaj nedatorat ca remunerare oricui care afirmă sau confirmă că este capabil să exercite o influență asupra luării deciziei de către oricare persoană vizată în articolele 2, 4-6 și 9-11 ale Convenției penale cu privire la corupție, fie că avantajul nedatorat este pentru el însuși sau pentru altcineva, precum și fapta de a solicita, a primi sau a accepta oferta sau promisiunea în calitate de remunerare pentru așa- numita influență, indiferent dacă influența a fost sau nu exercitată sau dacă influența presupusă a produs sau nu rezultatul scontat. De asemenea, în conformitate cu lit. a) art.18 „Traficul de influență” al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31.10.2003, fiecare Stat parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a atribui caracter de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvârșite cu intenție, faptei de a promite, a oferi ori a da unui agent public sau oricărei alte persoane, direct ori indirect, un folos necuvenit, cu scopul ca respectivul agent sau respectiva persoană să abuzeze de influența sa reală ori presupusă, în vederea obținerii de la o autoritate administrativă sau de la o autoritate publică a Statului parte a unui folos necuvenit pentru instigatorul inițial al actului sau pentru oricare altă persoană.

Colegiul penal, respinge argumentele invocate de către instanța de fond la emiterea sentinței de achitare în privința lui Croitoru Gheorghii, precum că nu a fost demonstrată exercitarea laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.326 Cod penal și anume pretinderea, acceptarea și primirea banilor întru influențarea asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni ce țin de exercitarea funcției sale... ", or banii care constituie obiectul examinării au fost restituiți de inculpatul Timbur Igor, prin urmare primirea pretinderea, a avut loc anterior, fapt obiectiv care nu trebuie demonstrat.

**14.** Colegiul penal în soluționarea apelului declarat de avocatul Vasile Foltea în interesele inculpatului Timbur Igor a constatat următoarele.

De fapt avocatul Vasile Foltea în interesele inculpatului Timbur Igor a solicitat să fie aplicată ultimului doar pedeapsa amenzii, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 an, invocînd că *instanța de fond a comis o eroare de drept prin aplicarea în privința inculpatului Timbur Igor a pedepsei individualizate contrar prevederilor legale. Nu a luat în considerație că ultimul se căiește sincer, a recunoscut vina...* de fapt fiind de acord cu constatările instanței de fond în latura învinuirii aduse în final, adică învinuirea adusă în baza art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Sunt lipsite de careva teme legal alegațiile avocatului aduse în apelul înaintat, deoarece nu putem vorbi despre recunoașterea vinei și căința sinceră din partea inculpatului Timbur Igor.

Colegiul penal analizînd comportamentul inculpatului Timbur Igor determină că acesta inițial neagă cu desăvîrșire primirea banilor în sumă de 500 Euro de la xxx și comiterea infracțiunii incriminate lui în baza art.324 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, însă după ce acuzarea în debaterile judiciare solicită atragerea inculpaților în baza art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal, inculpatul Timbur Igor recunoaște pretinderea și primirea sumei de 500 Euro, declarînd că recunoaște vina în cele incriminate, dar nu a avut careva înțelegere cu Croitoru Gheorghii.

De fapt nu se poate vorbi despre recunoașterea vinei și căința sinceră a inculpatului Timbur Igor, pe motivul că ultimul are o poziție neclară în partea ce ține de faptul că, nu a discutat cu Croitoru Gheorghii despre faptul primirii banilor, fapt ce este apreciat critic de instanța de apel, deoarece acest fapt nu reprezintă decît o tentativă de al exonera pe acesta de la răspundere penală.

De fapt, instanța de apel instituie că apelantul nu a invocat careva argumente noi și temeinice în acest sens, însă doar a relatat faptele conform viziunii sale sub formă de apărare și toate argumentele aduse în apel de către avocat au constituit deja obiect de studiu în instanța de fond, ori ansamblului de probe cercetate în instanța de fond și de apel și descrise în pct.8 a deciziei date, s-a dat o apreciere legală din punct de vedere a pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, fapt ce confirmă învinuirile aduse lui Timbur Igor în comiterea infracțiunii incriminate.

Din motivele date, Colegiul penal respinge apelul declarat de avocatul Vasile Foltea în interesele inculpatului Tîmbur Igor ca fiind nefondat.

**15.** Prin urmare, rejudecînd cauza, Colegiul consideră că argumentele aduse în apelul procurorului în Procuratura anticorupție Eugen Balan, sunt întemeiate și pot servi drept temei pentru casarea sentinței instanței de fond în latura penală și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță în privința lui **Tîmbur Igor Ion și Croitoru Gheorghii Ivan în baza art. 326 alin.(2) lit.b) Cod penal.**

Soluționînd chestiunea cu privire la vinovăția inculpaților, de jure și de facto, instanța de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-i supune pe inculpați răspunderii penale și decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a li se stabili.

Pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art.61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Colegiul penal remarcă că principalele elemente de care judecătorul, trebuie să țină seama de fiecare dată cînd soluționează cauza penală și cînd alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art.62-71 Cod penal, sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal. Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sînt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvîrșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvîrșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvîrșite, se stabilește avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvîrșirea infracțiunii.

Ulterior, după individualizarea pedepsei și stabilirea duratei și cuantumului acesteia, în cazul stabilirii închisorii, continuă operațiunea de individualizare, dar sub aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin soluționarea chestiunii dacă pedeapsa stabilită inculpatului trebuie să fie executată real ori, în perspectiva personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi formulată concluzia că scopul pedepsei se poate atinge și prin aplicarea suspendării executării pedepsei în privința vinovatului pe un termen de probă stabilit de instanța de judecată.

Sancțiunea art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal, prevedea la momentul săvîrșirii infracțiunii pedeapsa – amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Totodată instanța de apel va aplica și prevederile art.65 alin.(3) Cod penal,(3) *Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile cînd nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținînd cont de caracterul infracțiunii săvîrșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.*

Concluzionînd asupra vinovăției inculpaților Tîmbur Igor și Croitoru Gheorghii în săvîrșirea infracțiunii, prevăzute de art.326 alin. (2) lit.b) Cod penal și conducîndu-se de prevederile art.61, art.75 Cod penal, Colegiul consideră că inculpații pot fi corecți și reeducați în condițiile aplicării unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării ei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice și de demnitate publică, ca un mijloc de corectare și reeducare a inculpaților, fiind ajutați să se corecteze și să înțeleagă că trebuie să respecte legile și normele de conviețuire socială, avînd totodată și îndatoriri față de colectivitate și sunt supuși numai îngrădirilor stabilite de lege în scopul exclusiv al asigurării recunoașterii și respectului drepturilor și libertăților celorlalți și în vederea satisfacerii cerințelor juste ale moralei, ordinii publice și bunăstării generale într-o societate democratică.

**16.** Conform art.90 alin. (1) Cod penal, *la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvîrșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvîrșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, poate ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită și poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă.*

O condiție prevăzută expres în alin.(1) art.90 din Cod penal constituie concluzia instanței că nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia. În formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege. Deși legea nu îngrădește libertatea instanței de judecată de a-și forma convingerea cu privire la posibilitatea făptuitorului de a se îndrepta fără executarea efectivă a pedepsei, ea obligă instanța să-și motiveze hotărîrea de suspendare condiționată a executării pedepsei, indicînd precis acele motive pe care s-a întemeiat convingerea ei.

Prin urmare, în afară de motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, instanța trebuie să dea o motivare suplimentară, din care considerente a concluzionat că nu este rațional ca inculpatul să execute real termenul pedepsei stabilite. Analizînd condițiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei, rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

În speță, reieșind din prevederile art. 61 și 75 Cod penal, nu a ținut seama de circumstanțele reale ale cauzei, circumstanțe care fiind analizate, per ansamblu, permit instanței stabilirea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării ei.

**17.** Astfel, instanța de apel motivează dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei aplicate inculpaților, prin faptul că aceștea se pot îndrepta fără a executa real pedeapsa închisorii, reieșind din faptul că a fost restituit prejudiciul cauzat, xxx nu are careva pretenții și ambii inculpați sunt tineri și ambii sunt la început de cale a vieții lor, sunt la prima abatere și se caracterizează pozitiv .

În conformitate cu art.415 alin.(1) pct.2), art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

**DECIDE:**

Apelul declarat de avocatul Vasile Foltea în interesele inculpatului Tîmbur Igor se respinge ca nefondat.

Apelul procurorului în Procuratura anticorupție Eugen Balan, declarat împotriva sentinței Judecătorei Ungheni (sediul Nisporeni) din 13.03.2017 pe cauza penală în privința lui **Tîmbur Igor Ion** și **Croitoru Gheorghii Ivan** se admite în partea penală, cu casarea sentinței în cauză în latura dată și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță după cum urmează:

**Croitoru Gheorghii Ivan** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal și în baza acestei Legi i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu art.90 Cod penal se dispune neexecutarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui **Croitoru Gheorghii Ivan** dacă el, în termenul de probă de 3 (trei) ani, nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art.65 alin.(3) Cod penal, **Croitoru Gheorghii Ivan** se privează de dreptul de a exercita funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 5 (cinci) ani.

**Tîmbur Igor Ion** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal și în baza acestei Legi i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu art.90 Cod penal se dispune neexecutarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui **Tîmbur Igor Ion** dacă el, în termenul de probă de 3 (trei) ani, nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art.65 alin.(3) Cod penal, **Tîmbur Igor Ion** se privează de dreptul de a exercita funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 5 (cinci) ani.

Sentința Judecătorei Ungheni (sediul Nisporeni) din 13.03.2017 în latura corpurilor delictive se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la 17.01.2018.

Decizia motivată pronunțată și înmînată părților la 31.01.2018.

Președintele de ședință:

Judecătorii: