

Prima instanță: Judecătoria Vulcănești

Judecător C. Cașcaval

Dosarul nr. 05 – 1a – 1175 – 17102016

## DECIZIE

În numele Legii

02 martie 2017

or. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător Galina Vavrin

Judecătorii Ion Dănăilă Ruslan Petrov

Grefier I. Buguleț

Cu participarea:

Procurorul D. Calendari

Avocaților A. Chebac Gh. Malic

Interpretului M. Balan

A judecat în ședință de judecată publică în ordine de apel cauza penală privindu-l pe Hioară Alexandru Petru, născut la 04 iunie 1981, originar și domiciliat în s. Alexandru Ioan-Cuza, r-nul Cahul, anterior nejudecat, cetățean al R. Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 328 alin.(2) lit.a) Cod penal,

la apelul declarat de avocatul Malic Gheorghe în interesele lui Peșterean Victor împotriva sentinței Judecătoria Vulcănești din 15 iunie 2009.

Cauza penală s-a aflat în procedura Curții de Apel Cahul de la 17 octombrie 2016 până la 02 martie 2017.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar –

### C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoria Vulcănești din 15 iunie 2009 Hioară Alexandru a fost recunoscut vinovat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.328 alin.(2) lit.a) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept a Republicii Moldova pe un termen de 5 ani.

Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită inculpatului Hioară Alexandru a fost suspendată condiționat, fiindu-i stabilit un termen de probă de 3 ani.

Pentru a pronunța sentința prima instanță a reținut ca fiind constatată că, Hioară Alexandru, activând în calitate de inspector al poliției rutiere a CPR Vulcănești, numit în funcție conform ordinului MAI Găgăuzia nr.152 din 13 august 2004, fiind funcționar public, investit de o instituție publică cu atribuții de funcție publică, acționând împreună cu inspectorul poliției rutiere al CPR Vulcănești, Peșterean Victor, în încălcarea pct.14 și 15 din Legea nr.416 din 18.12.1990 cu privire la poliție, pct.1, 2 a Anexei II a hotărârii Parlamentului RM nr.1275 din 15.02.1993 cu privire la aprobarea mijloacelor speciale și a regulilor de aplicare a acestora de către colaboratorii organelor interne și militarii trupelor de carabinieri ale Ministerului Afacerilor Interne, care reglementează modul și limitele de aplicare a forței fizice, în cazurile stabilite de actele normative, a săvârșit excesul de putere, cu aplicarea violenței în privința unui minor, cetățean al Republicii Moldova. În rezultat acțiunilor sale, au fost cauzate prejudicii considerabile drepturilor și intereselor minorului Ivanoglo Alexandru.

Hioară Alexandru în noaptea din 21 spre 22 noiembrie 2005, fiind în exercițiul funcției, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică pe stradă la intrarea în barul "Orfei", situat în subsolul clădirii administrative a CPR Vulcănești pe str. Lenin 102, or. Vulcănești, a început a-l molesta pe minorul Ivanoglo Alexandru, născut la 29.12.1987, aflat în acel loc, invocându-i acestuia cerințe inventate privitor la comportamentul său neadecvat în locurile publice. În același timp inspectorul Hioară Alexandru a cerut de la minorul Ivanoglo Alexandru să plătească o amendă de 100 lei pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 208 alin. 1 Cod penal și să plătească o amendă de 100 lei pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 208 alin. 2 Cod penal.

Ivanoglo Alexandru procurarea de bauturi alcoolice pentru dansul pentru apianarea conflictului aparut intre ei, insa minorul a refuzat executarea cerințelor acestuia.

Atunci Hioară Alexandru, fiind frustrat de refuzul minorului Ivanoglo Alexandru de a-i cumpăra băuturi alcoolice, și dorința de a-l speria pe acesta cu reținerea administrativă pentru o presupusă faptă contravențională săvârșită de către Ivanoglo Alexandru, utilizând funcția de colaborator de poliție, investit cu atribuții de reținere și de aducere la poliție a persoanelor care au comis contravenții administrative, în lipsa temeiurilor legale l-a dus pe minorul Ivanoglo Alexandru în clădirea CPR Vulcănești, și anume în camera de serviciu, situată la primul etaj, și din nou a început să-l sperie cu reținerea administrativă.

Hioară Alexandru a aflat din cuvintele părții vătămate Ivanoglo Alexandru că este minor, ca o circumstanță ce împiedică aplicarea reținerii administrative, având intenția de a se răzbuna pe minorul Ivanoglo Alexandru pentru că nu i-a executat cerințele ilegale de a-i cumpăra băuturi alcoolice, l-a condus pe minorul Ivanoglo Alexandru în ograda din spatele clădirii CPR Vulcănești, în urma lor mergea și inspectorul poliției rutiere a CPR Vulcănești Peșterean Victor, care se afla în acel timp în clădirea poliției, și a cunoscut despre conflictul apărut spontan între Hioară Alexandru cu minorul Ivanoglo Alexandru, care până la acel timp împreună cu Hioară Alexandru, au consumat băuturi alcoolice.

La ieșirea inspectorului de poliție Hioară Alexandru și minorul Ivanoglo Alexandru, în ograda din spatele clădirii de poliție, inspectorul de poliție Peșterean Victor fiind de asemenea în stare de ebrietate alcoolică, susținând colegul său în acțiunile ilegale față de minorul Ivanoglo Alexandru, depășind limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, intenționat, în timp ce minorul se afla cu spatele la dânsul, i-a aplicat lui Ivanoglo Alexandru o lovitură cu pumnul în regiunea din spate a capului, cauzându-i astfel lui Ivanoglo Alexandru plagă contuză, de la care minorul și-a pierdut cunoștința și a căzut la pământ. După aceasta, inspectorul Peșterean Victor s-a întors în clădirea CPR Vulcănești, iar Hioară Alexandru, depășind limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, intenționat a continuat să-l bată pe minorul Ivanoglo Alexandru care era culcat pe pământ, aplicându-i multiple lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite regiuni ale corpului.

În rezultatul acțiunilor ilegale ale colaboratorilor de poliție a CPR Vulcănești Hioară Alexandru și Peșterean Victor, minorului Ivanoglo Alexandru i-au fost cauzate traumă cranio-cerebrală închisă, comoție cerebrală, plagă contuză pe partea piloasă a capului, excoriație în regiunea retroauriculară stângă, edeme posttraumatice în regiunea părții piloase a capului și a mandibulei, echimoză în regiunea hemitoracelui drept, eritem posttraumatic în regiunea coapsei drepte, care conform raportului de expertiză medico-legală nr.272/D din 21.02.2006, care se califică ca vătămări corporale medii, cu prejudicierea sănătății mai mult de 21 zile.

În dezacord cu sentința enunțată, la dat de 07 iulie 2009 procurorul în Procuratura Vulcănești, a declarat apel, solicitând casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei.

Cerere de apel împotriva sentinței enunțate, la data de 19 august 2009 a depus inculpatul Hioară Alexandru și avocatul Dumitran Ignat, prin care au solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 10 decembrie 2009 au fost respinse apelurile declarat de procurorul în Procuratura Vulcănești și a inculpatului Hioară Alexandru și avocatului Dumitran Ignat, cu menținerea sentinței Judecătoriei Vulcănești din 15 iunie 2009.

La data de 07 septembrie 2016 avocatul Malic Gheorghe în interesele lui Peșterean Victor a declarat apel împotriva sentinței Judecătoriei Vulcănești din 15 iunie 2009, solicitând repunerea în termen pentru declararea apelului, casarea sentinței, și excluderea constatărilor ce se referă la Peșterean Victor.

În motivarea apelului s-a indicat că, în procedura Procuraturii UTA Găgăuzia se află cauza penală nr. 2008088010 de învinuire a cet. Peșterean Victor, care în complicitate cu Hioară Alexandru ar fi comis infracțiunea prevăzută de alin. (2) lit. a) art. 328 Cod penal. Despre care învinuitul a aflat doar recent, deoarece din anul 2007 se afla legal peste hotarele Republicii Moldova și doar acum când a expirat termenul de valabilitate a pașaportului, în ambasada Republicii Moldova a fost pus în fața faptului că are o cauză penală. Urmare a cererii părții apărării, s-a reluat procesul penal, iar la data de 02 septembrie 2016, părții apărării i-au fost prezentate un set de acte procedurale, despre care la fel nu cunoșteau anterior, inclusiv sentința judecătoriei Vulcănești din 15 iunie 2009 în cauza penală nr. 1-2/09 în privința cet. Hioară Alexandru, care conține un șir de „constatări”, referitoare și la personalitatea lui Peșterean Victor și careva pretinse acțiuni ale lui.

Menționează apelantul că, fără a pune la îndoială constatările instanței în privința persoanei condamnate, consideră că sentința în referință grav afectează drepturile și libertățile lui Peșterean Victor, inclusiv dreptul la un proces echitabil, prezumția de nevinovăție, precum și prevederile alin. (1) art. 325 Cod procedură penală, or în această cauză, instanța de fond a ieșit din limitele judecării cauzei, s-a pronunțat asupra acțiunilor persoanei care nu a fost trimisă în judecată prin rechizitoriu și fără ca acestuia să i se acorde posibilitate de a prezenta probe în apărarea sa.

În viziunea apelantului, nu este exclus că acestea constituie erori materiale evidente, care verosimil s-au strecurat datorită faptului că a fost scanată și transcrisă în mod automat învinuirea adusă inculpatului Hioară Alexandru, de altfel Peșterean Victor și pretinsele acțiuni ale lui, inclusiv învinuirea formulată lui, nu putea fi obiectul dezbaterilor judiciare, fiind necesar a prezuma, că instanța a fost una obiectivă și imparțială, care ar fi procedat în limitele legii, și nu putea să se pronunțe asupra unor pretinse constatări și acțiuni ale cet. Peșterean Victor, făcute în prealabil de către organul de urmărire penală, or aceasta ar contravine dreptului la un proces echitabil, prezumției de nevinovăție, precum și limitelor judecării cauzei garantate de alin. (1) art. 325 Cod procedură penală, conform căroră, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. De aceea în scopul corectării mai puțin prejudiciabile a erorilor materiale evidente, fără a le numi ca fiind grave încălcări de procedură, ce afectează sentința în întregime și obiectivitatea instanței ce a emis-o, consideră apelantul că are dreptul de a depune o cerere în ordinea art. 249 Cod procedură penală, urmând ca instanța de fond, la cererea persoanei interesate, avocatului lui Peșterean Victor, să emită o încheiere despre corectarea efectuată, făcându-se mențiune și la sfârșitul actului corectat.



Notează apelantul că, este evident și fără nici un dubiu, că până la momentul actual, lui Peșterean Victor nu i-a fost adusă o învinuire oficială, cu atât mai mult un rechizitoriu, el nu a fost trimis în judecată și în genere, nu i sa întocmit un oarecare rechizitoriu, respectiv el ca si persoană nu a avut calitatea de acuzat, si preținsele acțiuni ale lui nu puteau fi obiectul dezbatărilor judiciare și probabil nici nu au fost, fiind strecurata doar o eroare materială evidentă.

În aceeași ordine de idei subliniază apelantul că în conținutul sentinței, în prima pagină a părții descriptive ca fiind un fapt constatat, este expus, că Hioara Alexandru acționând de comun acord cu inspectorul poliției rutiere a CPR Vulcănești Peșterean Victor. De asemenea, în conținutul sentinței mai sus și alte constatări privitor la acțiunile săvârșite de Peșterean Victor, incluse în învinuirea adusă lui Hioară Alexandru. Astfel fiind constatate fapte juridice, care sunt calificate ca infracțiuni, adică faptul comiterii de către Hioară Alexandru împreună cu Peșterean Victor a infracțiunii incriminate prevăzute de alin. (2) lit. a) art. 328 Cod penal, prin ce grav a fost afectat dreptul la un proces echitabil, dreptul la apărare și prezumția de nevinovăție.

Din aceste considerente, susține apelantul că sentința primei instanțe, în forma expusă nu poate fi menținută, deoarece încalcă drepturile lui Peșterean Victor.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Apelantul Peșterean Victor și inculpatul Hioară Alexandru în ședința instanței de apel nu s-au prezentat, fiind legal citați despre locul, data și ora ședinței, nu au comunicat motivele imposibilității de a se prezenta și nici nu au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor.

Având în vedere că conform art. 412 CPP, neprezentarea părților legal citate în instanța de apel nu împiedică examinarea cauzei și că drepturile și interesele atât a apelantului Peșterean Victor, cât și a inculpatului Hioară Alexandru sunt apărate de avocați împuterniciți în modul stabilit, Colegiul judiciar a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Avocatul Malic Gheorghe, în baza mandatului, în ședința instanței de apel a susținut apelul și a solicitat excluderea din sentința primei instanțe constatările privitor la vinovăția lui Peșterean Victor în săvârșirea infracțiunii imputate lui Hioara Alexandru, invocând admiterea erorilor de procedură la examinarea cauzei penale în instanța de fond, care afectează drepturile persoanei Peșterean Victor.

Avocatul Chebac Alla, apărător numit din oficiu, pentru apărarea intereselor inculpatului Hioară Alexandru, în ședința instanței de apel a susținut apelul depus de avocatul Malic Gheorghe, deoarece acesta nu aduce atingere drepturilor inculpatului Hioară Alexandru, ci se referă la erori de procedură.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Calendari Dumitru, în ședința instanței de apel, a solicitat respingerea apelului ca fiind inadmisibil, depus de o persoană care nu este parte în proces.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, analizând sentința primei instanțe prin prisma motivelor invocate în cererea de apel, Colegiul judiciar conchide admiterea apelului, casarea integrală a sentinței primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Conform art. 401 alin.(1) pct.6) CPP, pot declara apel orice persoană ale cărei interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței.

Colegiul judiciar constată că, avocatul Malic Gheorghe în interesele lui Peșterean Victor a declarat apel împotriva sentinței primei instanțe, invocând încălcări de procedură, exprimate prin faptul că instanța de judecată în sentința adoptată în privința inculpatului Hioară Alexandru, a constatat în acțiunile lui Peșterean Victor săvârșirea unor fapte prejudiciabile de comun acord cu inculpatului Hioară Alexandru, pentru care ultimul a fost pus sub învinuire și cauza împreună cu rechizitoriu trimisă în judecată. Astfel, sentința în forma în care este adoptată îi încalcă lui Peșterean Victor dreptul la un proces echitabil, prezumția de nevinovăție, cât și dreptul la apărare.

Reieșind din contextul argumentelor invocate de avocatul Malic Gheorghe la depunerea apelului în interesele lui Peșterean Victor și având în vedere că potrivit art. 401 alin.(1) pct.6) CPP, pot declara apel orice persoană ale cărei interese legitime au fost prejudiciate printr-un act al instanței, Colegiul judiciar constată că acesta este în drept de a contesta cu apel sentința primei instanțe.

Argumentele procurorului că apelul este inadmisibil depus de o persoană care nu este participat la proces, urmează a fi respinse, din raționamentele expuse mai sus, or, sentința contestată îi atinge drepturile și interesele legitime ale lui Peșterean Victor în temeiul faptului că instanța de fond în sentință a constatat săvârșirea unor fapte de către acesta de comun acord cu inculpatul Hioară Alexandru.

Potrivit art. 402 alin.(1) CPP, (în vigoare la data pronunțării sentinței), termenul de apel este de 15 zile de la data redactării sau a pronunțării sentinței integral, dacă legea nu dispune altfel.

Având în vedere că Peșterean Victor nu este participant pe cauza penală în privința lui Hioară Alexandru în baza prevederilor art. 328 alin.(2) lit.a) Cod penal, în temeiul faptului că cauza în privința acestuia a fost disjungată la faza de urmărire penală, și că nu a cunoscut despre conținutul sentinței până la 02 septembrie 2016, când părții apărării i-a fost înmănată sentința, iar apelul este depus la 07 septembrie 2016, Colegiul judiciar consideră că apelul a fost depus cu respectarea termenului de 15 zile, respectiv, nefiind necesară soluționarea chestiunii privitor la repunerea în termen a cererii de apel.

Colegiul judiciar, studiind materialele cauzei, analizând probele din dosar, constată :

Hioară Alexandru, activând în calitate de inspector al poliției rutiere a CPR Vulcănești, numit în funcție conform ordinului MAI Găgăuzia nr.152 din 13 august 2004, fiind funcționar public, investit de o instituție publică cu atribuții de funcție publică, în încălcarea art. 14 și 15 din Legea nr.416 din 18.12.1990 cu privire la poliție, pct.1, 2 a Anexei II a hotărârii Parlamentului RM nr.1275 din

pct.17 și 18 din Legea nr.710 din 10.12.1998 cu privire la poliție, pct.1, 2 și 3 din Legea nr. a hotărârii Parlamentului nr.1273 din 15.02.1993 cu privire la aprobarea mijloacelor speciale și a regulilor de aplicare a acestora de către colaboratorii organelor interne și militarii trupelor de carabinieri ale Ministerului Afacerilor Interne, care reglementează modul și limitele de aplicare a forței fizice, în cazurile stabilite de actele normative, a săvârșit excesul de putere, cu aplicarea violenței în privința unui minor, în circumstanțele ce urmează.

Hioară Alexandru în noaptea din 21 spre 22 noiembrie 2005, fiind în exercițiul funcției, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică pe stradă la intrarea în barul "Orfel", situat în subsolul clădirii administrative a CPR Vulcănești pe str. Lenin 102, or. Vulcănești, a început a-l molesta pe minorul Ivanoglo Alexandru, născut la 29.12.1987, aflat în acel loc, invocându-i acestuia cerințe inventate privitor la comportamentul său neadecvat în locurile publice. În același timp inspectorul Hioară Alexandru a cerut de la minorul Ivanoglo Alexandru procurarea de băuturi alcoolice pentru dânsul pentru aplanarea conflictului apărut între ei, însă minorul a refuzat executarea cerințelor acestuia.

Atunci Hioară Alexandru, fiind frustrat de refuzul minorului Ivanoglo Alexandru de a-i cumpăra băuturi alcoolice, și dorința de a-l speria pe acesta cu reținerea administrativă pentru o presupusă faptă contravențională săvârșită de către Ivanoglo Alexandru, utilizând funcția de colaborator de poliție, investit cu atribuții de reținere și de aducere la poliție a persoanelor care au comis contravenții administrative, în lipsa temeiurilor legale l-a dus pe minorul Ivanoglo Alexandru în clădirea CPR Vulcănești, și anume în camera de serviciu, situată la primul etaj, și din nou a început să-l sperie cu reținerea administrativă.

Hioară Alexandru a aflat din cuvintele părții vătămate Ivanoglo Alexandru că este minor, ca o circumstanță ce împiedică aplicarea reținerii administrative, având intenția de a se răzbuna pe minorul Ivanoglo Alexandru pentru că nu i-a executat cerințele ilegale de a-i cumpăra băuturi alcoolice, l-a condus pe minorul Ivanoglo Alexandru în ograda din spatele clădirii CPR Vulcănești, în urma lor mergea o persoană- colaborator al CPR Vulcănești, urmărirea penală în privința căruia a fost disjunctă într-o procedură separată, care se afla în acel timp în clădirea poliției, și a cunoscut despre conflictul apărut spontan între Hioară Alexandru cu minorul Ivanoglo Alexandru, și care până la acel timp împreună cu Hioară Alexandru, au consumat băuturi alcoolice.

La ieșirea inspectorului de poliție Hioară Alexandru și minorul Ivanoglo Alexandru, în ograda din spatele clădirii de poliție, persoana colaboratorului al CPR Vulcănești sus menționat, urmărirea penală în privința căruia a fost disjunctă într-o procedură separată, fiind de asemenea în stare de ebrietate alcoolică, susținând colegul său în acțiunile ilegale față de minorul Ivanoglo Alexandru, depășind limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, intenționat, în timp ce minorul se afla cu spatele la dânsul, i-a aplicat lui Ivanoglo Alexandru o lovitură cu pumnul în regiunea din spate a capului, cauzându-i astfel lui Ivanoglo Alexandru plagă contuză, de la care minorul și-a pierdut cunoștința și a căzut la pământ, dar acesta, s-a întors în clădirea CPR Vulcănești, iar Hioară Alexandru, depășind limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, intenționat a continuat să-l lovească pe minorul Ivanoglo Alexandru, care era culcat pe pământ, aplicându-i multiple lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite regiuni ale corpului.

În rezultatul acțiunilor ilegale ale colaboratorilor de poliție a CPR Vulcănești Hioară Alexandru și a persoanei, urmărirea penală în privința căruia a fost disjunctă într-o procedură separată, minorului Ivanoglo Alexandru i-au fost cauzate traumă cranio-cerebrală închisă, comoție cerebrală, plagă contuză pe partea piloasă a capului, excoriație în regiunea retroauriculară stângă, edeme posttraumatice în regiunea părții piloase a capului și a mandibulei, echimoză în regiunea hemitoracelui drept, eritem posttraumatic în regiunea coapsei drepte, care conform raportului de expertiză medico-legală nr.272/D din 21.02.2006, care se califică ca vătămări corporale medii, cu prejudicierea sănătății mai mult de 21 zile.

Colegiul judiciar menționează că, sentința primei instanțe nu este contestată în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Hioară Alexandru și nici în cea ce privește vinovăția acestuia, din care motiv instanța de apel nu va supune aprecierii probele în baza cărora instanța de judecată a emis sentința de condamnare, or, calea de atac ordinară împotriva sentinței este utilizată de către o persoană ale cărei interesele legitime au fost prejudiciate prin sentința judecătorească.

La fel, este notabil că apelantul nu aduce critici sentinței nici în partea ce privește individualizarea pedepsei penale aplicate inculpatului Hioară Alexandru.

În același timp, Colegiul judiciar analizând sentința primei instanțe prin prisma materialelor dosarului, consideră că instanța de fond la adoptarea sentinței a încălcat normele procesual-penale, din următoarele considerente.

Potrivit art. 296 alin.(2) CPP, rechizitoriu se compune din două părți: expunerea și dispozitivul. Expunerea cuprinde informații despre fapta și persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, analiza probelor care confirmă fapta și vinovăția învinutului, argumentele invocate de învinuire în apărarea sa și rezultatele verificării acestor argumente, circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea învinutului, precum și temeiurile pentru liberarea de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din codul penal dacă constată asemenea temeiuri. Dispozitivul cuprinde date cu privire la persoana învinutului și formularea învinuirii care i se incriminează cu încadrarea juridică a acțiunilor lui și mențiunea despre trimiterea dosarului în instanța judecătorească competentă.

Cauza se trimite în judecată de către procurorul care a întocmit rechizitoriu, potrivit art. 297 alin.(1) CPP.

Conform art. 325 alin.(1) CPP, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Potrivit art. 382 alin.(1) CPP, completul de judecată sau judecătorul, când judecă singur cauza, deliberează mai întâi asupra chestiunilor de fapt și apoi asupra chestiunilor de drept.

În conformitate cu prevederilor art. 394 alin.(1) pct.1) CPP, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă: descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție,



motivele și consecințele infracțiunii.

Din actele dosarului penal se constată că, prin ordonanța procurorului din 31 iulie 2008 cauza penală în privința lui Peșterean Victor în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 328 alin.(2) lit.a) Cod penal, a fost disjunsă din cauza penală cu nr. 2006088002, împreună cu materialele administrate în privința acestuia (f.d.45).

Tot, din materialele dosarului urmează că, rechizitoriul întocmit în privința lui Hioară Alexandru în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 328 alin.(2) lit.a) CP, împreună cu cauza penală a fost expediată în instanța de judecată pentru examinare în fond.

Potrivit rechizitoriului lui Hioară Alexandru îi este incriminată săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 328 alin.(2) lit.a) Cod penal (f.d.176-181, vol.1).

Lecturând partea descriptivă a sentinței pe segmentul descrierii faptei prejudiciabile, considerată ca fiind dovedită, în acțiunile inculpatului Hioară Alexandru, Colegiul judiciar reține că instanța de judecată la descrierea faptei criminale săvârșită de inculpat, constatată în urma cercetării directe și nemijlocite a probelor în ședința de judecată, menționează de rând cu acțiunile inculpatului Hioară Alexandru și acțiunile comise de către Peșterean Victor, persoană în a cărei privință cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată la faza de urmărire penală.

Colegiul judiciar consideră că indicarea în sentință a acțiunilor săvârșite de Peșterean Victor pe lângă acțiunile săvârșite și constatate în sarcina inculpatului Hioară Alexandru, constituie o încălcare a principiului prezumției de nevinovăție a apelantului Peșterean Victor, or, în privința acestui partea acuzării nu a întocmit un rechizitoriu în care să-i fie formulată învinuirea care i se incriminează cu încadrarea juridică a acțiunilor sale, ca ulterior, rechizitoriul împreună cu materialele cauzei penale să fie remis instanței de judecată.

De asemenea, la materialele dosarului este anexată ordonanța procurorului prin care cauza penală în privința lui Peșterean Victor este disjunsă într-o procedură separată, iar la dosarul penal în temeiul căruia inculpatul Hioară Alexandru a fost trimis în judecată, nu sunt administrate probe privitor la faptele săvârșite de Peșterean Victor. În astfel de circumstanțe, instanța de judecată la constatarea faptei considerate ca fiind dovedită în acțiunile inculpatului Hioară Alexandru urma să indice că infracțiunea a fost săvârșită de către inculpat împreună cu alte persoane, în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată.

În aceeași ordine de idei se notează că, prima instanță judecă cauza numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, reieșind din sensul art. 325 alin.(1) CPP, pe când la caz se constată că rechizitoriul expediat instanței de judecată cu materialele cauzei penale conține formularea învinuirii și încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Hioară Alexandru, dar nu și în privința lui Peșterean Victor.

Drept urmare, se reține că instanța de fond la adoptarea sentinței prin indicarea lui Peșterean Victor ca participant a infracțiunii imputate inculpatului, a depășit limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Aici se reține că, un singur fapt că în rechizitoriu partea acuzării a indicat pe apelantul Peșterean Victor ca participant a infracțiunii pentru care inculpatul Hioară Alexandru a fost trimis în judecată, nu poate servi drept temei pentru a indica numele și prenumele lui Peșterean Victor ca participant la săvârșirea infracțiunii imputate inculpatului Hioară Alexandru, or, art. 24 alin.(2) CPP stipulează că, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii, iar potrivit art. 325 alin.(1) CPP, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Mai mult, prin sentința judecătorească, se încalcă și dreptul apelantului Peșterean Victor la un proces echitabil, care presupune că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărâri asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Or, instanța judecătorească nu poate constata săvârșirea unor acțiuni de către o persoană cu indicarea acestora în sentință, fără ca persoană în cauză să fie deferită judecării și fără ca acele acțiuni să fie obiectul cercetării judecătorești, și ulterior, a dezbaterilor judiciare.

În acest context, instanța de apel, consideră că prima instanță la adoptarea sentinței a admis încălcarea normelor de drept procesual-penal exprimate prin indicarea în partea descriptivă a sentinței constatări legate de acțiunile săvârșite de Peșterean Victor împreună cu inculpatul Hioară Alexandru față de partea vătămată minoră Ivanoglo Alexandru, considerente din care mențiunile ce se referă la Peșterean Victor în textul sentinței primei instanțe, urmează a fi excluse din conținutul acesteia.

Având în vedere cele enunțate mai sus, Colegiul judiciar consideră că apelul depus de avocatul Malic Gheorghe în interesele lui Peșterean Victor este întemeiat din care considerente acesta urmează a fi admis cu casarea integrală a sentinței primei instanțe.

Cât privește pedeapsa aplicată inculpatului Hioară Alexandru reieșind din faptul că această parte a sentinței nu se contestă, instanța de apel, nu se va expune. Cu toate acestea pedeapsa stabilită de prima instanță nu se pune în executare, deoarece aceasta este deja executată, potrivit înscrisurilor anexate la materialele dosarului.

Corpurile delictive – cartea medicală nr.2992 pe numele lui Ivancioglo Alexandru și scurta, ridicată de la Ivancioglo Alexandru se restituit proprietarului Ivancioglo Alexandru.

Călăuzindu-se de prevederile art. art. 415 pct.2), 417 – 418 CPP, Colegiul judiciar –

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de avocatul Malic Gheorghe în interesele lui Peșterean Victor.

Se casează integral sentința Judecătorei Vulcănești din 15 iunie 2009 în cauza penală privindu-l pe Hioară Alexandru în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 328 alin.(2) lit.a) Cod penal, și pronunță o nouă hotărâre, după cum urmează:

Hioară Alexandru Petru se declară vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 328 alin.(2) lit.a) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 5 ani.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, de suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare, aplicată lui Hioară Alexandru, stabilindu-i un termen de probă de 3 ani.

Corpurile delictive – cartea medicală nr.2992 pe numele lui Ivancioglo Alexandru și scurta, ridicată de la Ivancioglo Alexandru se restituit proprietarului Ivancioglo Alexandru.

Pedeapsa stabilită lui Hioară Alexandru nu se pune în executare, fiind deja executată.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare și poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei integrale.

Decizia integrală este pronunțată în ședință publică, azi pe data de 03 aprilie 2017, ora 12.30.

Președintele ședinței

Galina Vavrin

Judecătorii

Ion Dănăilă

Ruslan Petrov