

dosarul nr. 1-213/2024 (1-24095318-38-1-23082024) (2024970331)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

26 septembrie 2024
Moldova

mun. *****, R.

Judecătoria *****, Sediul Central
instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător
Grefier

Viorica Severin
Rodica Popa

Cu participarea:

procurorului
apărătorul inculpatului, avocatul
inculpatului

Alexandru Morgun
Dorin Melinteanu
Vitalie Cotruța

judecând în ședință de judecată *publică*, în procedura articolului 364¹ Cod de procedură penală al RM pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a inculpatului,

Cotruța Vitalie Serghei, născut la *****, IDNP *****, originar ***** și domiciliat *****, studii medii, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, angajat în câmpul muncii, invalid nu este, cetățean al RM, anterior nu a fost judecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal al RM,

Procurorul, **Alexandru Morgun**, în dezbaterile judiciare a solicitat ca **Cotruța Vitalie** să fie recunoscut vinovat în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ din Codul penal, să îi fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 u.c.

Apărătorul inculpatului, avocatul **Melinteanu Dorin** a pledat pentru stabilirea în privința inculpatului, a unei pedepse sub formă de amendă minimă.

Inculpatul **Cotruța Vitalie** în ultimul cuvânt și-a recunoscut vina integral, căindu-se de cele comise, a susținut poziția apărătorului său, solicitând stabilirea unei pedepse minim prevăzută de lege.

Termenul examinării cauzei penale: 23 august 2024 – 26 septembrie 2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

c o n s t a ț ă:

Cotruța Vitalie, la 28.05.2024, aproximativ ora 23:55, conducând automobilul de model „Fiat Scudo” cu numărul de înmatriculare TXC 829, pe str. 31 August, mun. *****, a fost stopat de către angajații Inspectoratului de poliție ***** al IGP al MAI, Dionisie Cebotarenco și Mihail Garbatovschi, iar în cadrul controlului s-a constatat că, vehiculul nu a fost supus reviziei tehnice, iar șoferul nu deține polița de asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto.

În cadrul documentării acțiunilor privind comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional, Cotruța Vitalie, cunoscând cu certitudine că angajatul Inspectoratului de poliție Dionisie Cebotarenco, deține calitatea de funcționar public cu statut special, adică este persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) din Codul penal, realizând că orice promisiune, oferire personal sau prin mijlocitor, unor persoane publice a unor bunuri ce nu li se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției lor sau contrar acesteia, constituie infracțiune, urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale, acționând premeditat, din proprie inițiativă, intenționând să modeleze comportamentul angajatului Inspectoratului de poliție în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute și pentru a-l determina să ignore obligațiile funcționale și să nu îl documenteze și sancționeze pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional, a oferit suma de 200 lei angajatului de poliție Dionisie Cebotarenco, pe care i-a plasat-o între permisul său de conducere și certificatul de înmatriculare a vehiculului, actele respective și banii fiind transmiși de acesta angajatului de poliție.

Privind procedura.

În ședința de judecată preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul *Cotruța Vitalie*, a înaintat personal o cerere scrisă autentică, contrasemnată de *apărătorul acestuia, avocat Dorin Melinteanu* prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu întocmit și că nu are obiecții asupra faptelor indicate, nu solicită administrarea altor probe și că îi sunt cunoscute consecințele admiterii cererii date.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

(1¹) Judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

(2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că faptele incriminate există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea unor drepturi procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

Totodată, instanța a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364¹ Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, și explicînd inculpatului consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată în art.364¹ Cod de procedură penală, cererea sus enunțată a fost acceptată.

De asemenea, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar putea fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

Argumentele inculpatului.

Fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Cotruță Vitalie, a declarat că susține declarațiile date la urmărirea penală.

Recunoaște învinuirea așa cum a fost formulată de către domnul procuror. Deține permis de conducere categoria A, B, C și deține mașina de model „Fiat” cu nr. de înmatriculare TXC 829. La data de 29.05.2024, s-a urcat în mașină din cartierul Nistreana, pentru a se deplasat pe strada 31 August, unde a fost oprit de către agentul de poliție, Cebotarenco Dionisie, unde i s-au cerut actele la control, permis de conducere, revizia tehnică și asigurare. De revizia tehnică și asigurare nu dispune.

Concretizează că, polițistul Cebotarenco Dionise sa apropiat de mașină sa, dar în automobilul de poliție, mai era încă un colaborator de poliție. El a dat permisul și pașaportul tehnic al mașinii în care a pus bancnota de 200 lei pentru ca să nu fie documentat pe faptul ca nu deține asigurare și revizie tehnică. Colaboratorul de poliție a luat actele și a observat bancnota de 200 lei și la întrebarea pentru ce sunt banii el i-a răspuns că aceasta este revizia tahnică și asigurarea. Polițistul l-a întrebat dacă cunoaște că oferirea de mită, se soldează cu o cauză penală, la ce el i-

a răspuns că da. Polițistul a sunat la 112, actele le-a încuita în mașina de poliție, iar ei au rămas la fața locului pînă a venit alt echipaj de poliție care a documentat cazul.

Îi pare rău pentru fapta comisă și regretă cele făcute. Solicită sa îi fie aplicată pedeapsa care este în vigoare la momentul examinării cauzei și anume amendă, conform legii noi.

Cu privire la analiza probelor.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Cotruța Vitalie a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. *La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale*, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul Cotruța Vitalie și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat și anume:

- **Prin declarațiile martorului Cebotarenco Dionisie**, care a declarat că, la data de 28-29.05.2024, aflându-se în exercițiul funcției, împreună cu colegul Garbatovschi Mihail, în echipajul de patrulare și reacționare operativă al IP *****, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu n/î MAI 5042, aflându-se în mun. *****, str. 31 August, data de 28.05.2024, orele 23:55, a observat un automobil de model „Fiat Scudo”, cu n/î TXC 829, care nu s-a stopat la indicatorul „STOP”, astfel au fost pornite luminile de semnalizare pentru a stopa autovehiculul dat. În urma stopării a autovehiculul dat el a pornit „Body camera” pentru înregistrarea video și s-a apropiat de șoferul auto dat, care a prezentat pentru verificare actele necesare, astfel a fost identificat ca Cotruța Vitalie, locuitor al mun. *****. Fiind examinat permisul de conducere și certificatul de înmatriculare, între ele s-a observat o bancnotă cu nominalul de 200 lei. El văzând cele întâmplare, că se încercă de către șoferul pe nume Cotruța Vitalie, pentru a nu fi atras la răspundere contravențională, personal să fie corupt, i-a explicat șoferului Cotruța Vitalie, despre faptul că acțiunile ultimului cad sub incidența legii penale, la ce a primit un răspuns că este informat despre răspunderea dată. Văzând cele întâmplare a luat actele cu bancnota de nominalul 200 lei, s-a deplasat la automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu n/î MAI 5042, unde a plasat actele și bancnota pe torpedoul automobilului, a solicitat colegului Gorbatovschi

Mihail, să coboare din automobil și ieșind afară a încuiat automobilul. Totodată, prin intermediul telefonului a solicitat grupul de urmărire penală la fața locului pentru documentarea cazului dat. Peste ceva timp, la fața locului s-au prezentat membrii grupului de urmărire penală, care au documentat cazul de corupere activă săvârșită de către șoferul Cotruța Vitalie, cu ridicare bancnotei sus nominalizate. Ulterior de către dânsul a fost întocmit un proces contravențional pe numele lui Cotruța Vitalie, conform art. 229 alin. (2) și (3) Cod Contravențional. Momentul coruperii active a fost fixat video, cu „Body camera” personală. (f.d. 19)

- **Prin declarațiile suplimentare ale martorului Cebotarenco Dionisie** care a declarat că, după ce a stopat mijlocul de transport, ce era condus de Cotruța Vitalie, s-a apropiat de portiera șoferului și i-a comunicat să prezinte permisul de conducere, iar acesta a prezentat permisul de conducere și certificatul de înmatriculare, comunicând ca este asigurarea. Atunci a observat că între aceste două acte se afla o bancnotă de 200 lei. Văzând că conducătorul încearcă să dea mită, l-a întrebat ce este, la care conducătorul auto din nou a repetat că este asigurarea, apoi iar l-a întrebat repetat, la ce a spus că este asigurarea și revizia tehnică și că alte acte nu are. Astfel, a înțeles că conducătorul auto nu avea asigurarea auto și revizia tehnică pentru că a transmis doar permisul de conducere și certificatul de înmatriculare și bancnota de 200 lei, comunicând că alte acte nu are și că asta e asigurarea adică banii care îi transmitea fiind pentru neîntocmirea procesului - verbal contravențional pe faptul că nu deținea asigurarea auto și revizia tehnică a automobilului. Menționează faptul că conducătorului auto nu i-a fost întocmit proces verbal pe faptul că a stopat la semnalul „STOP” pentru că nu a reușit să înregistreze încălcarea dată și alte probe nu erau și deja conducătorul auto a dat mită, fiind documentat pe cazul dat cât și a fost întocmit proces verbal contravențional în baza art. 229 alin. (2) și (3) Cod mtravențional. (f.d 21-22)

- **Prin declarațiile martorului Gorbatovschi Mihail**, care a declarat că, la data de 28-29.05.2024, aflându-se în exercițiul funcției împreună cu colegul Cebotarenco Dionisie, în echipajul patrulare și reacționare operativă al IP *****, aflându-se în mun. *****, str. 31 August, observat un automobil de model „Fiat Scudo”, cu n/î TXC 829, care nu s-a stopat la indicatorul „STOP”, în urmă la ce a fost pornit luminile de semnalizare pentru a stopa autovehicolul dat. În urma stopării a autovehicolului dat, colegul Cebotarenco Dionisie s-a apropiat de șoferul auto, care în urma la mai multe discuții a prezentat actele de identitate și pe automobil. În scurt timp de automobilul de serviciu s-a apropiat colegul Cebotarenco Dionisie, care pe torpedou a plasat actele lui Cotruța Vitalie, locuitor al mun. ***** și i-a comunicat să coboare din automobil. Ulterior, peste aproximativ 2 minute colegul Cebotarenco Dionisie, a coborât din auto de serviciu, la încuiat și i-a comunicat că a fost corupt de către șoferul auto Cotruța Vitalie, cu mijloace bănești pe care nu le-a acceptat, pentru nu a fi documentat. Prin

intermediul telefonului colegul Dionisie, a solicitat la fața locului prezența grupului de urmărire penală al IP *****. Peste ceva timp la fața locului s-au prezentat angajații grupului de urmărire penală care au documentat cazul de corupere activă al colegului Cebotarenco Dionisie, cu ridicarea a bancnotei cu nominalul de 200 lei din automobilul de serviciu MAI 5042. Totodată, colegul Cebotarenco Dionisie, a întocmit un proces contravențional pe numele lui Cotruța Vitalie, conform art. 229 alin. (2) și (3) CC. Momentul coruperii active a fost fixat video, cu „Bodycamul”, de către colegul Cebotarenco Dionisie.(f.d.19);

- Prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29,05,2024, potrivit căruia a fost supus cercetării automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 5042, a colaboratorilor IP *****, Gorbatovschi Mihail și Cebotarenco Dionisie, iar pe torpedou a fost depistată o bancnotă cu nominalul de 200 Lei. (f.d. 13-18);

- Prin procesul-verbal de examinare din 25.06.2024, a suportului optic DVD-R, potrivit căruia a fost supusă cercetării suportul material de informații de tip DVD-R pe care a fost transcrisă înregistrarea video efectuată de subofițerul Secției securitate publică a Inspectoratului de poliției *****, Dionisie Cebotarenco la 29.05.2024 în mun. *****, str. 31 August în momentul documentării acțiunilor lui Cotruța Vitalie.

Din stenograma discuțiilor rezultă că Cotruța Vitalie propune de mai multe ori angajatului IP ***** Dionisie Cebotarenco, mijloace bănești pentru a nu fi documentat. În final, în automobil, pe torpedou se observă o bancnotă de 200 Lei. (f.d 29-30);

Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpatului.

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 16.08.2024 (f.d.82-83), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Cotruța Vitalie a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Reieșind din prevederile art. 8 Cod de procedură penală, precum și din art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Instanța evidențiază că vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii aparține părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Totodată, Curtea europeană a drepturilor omului, în jurisprudența sa, statuează că, principiul prezumției de nevinovăție impune, între altele, ca, în îndeplinirea funcțiilor lor, membrii completului de judecată să nu pornească de la ideea preconcepută că inculpatul a săvârșit fapta incriminată; sarcina probei revine acuzării și orice îndoială este în avantajul persoanei acuzate. În plus, acuzarea are obligația de a-i preciza persoanei în cauză ce acuzații i se aduc – pentru a-i oferi ocazia să își pregătească și să își prezinte apărarea în mod corespunzător – și de a oferi probe suficiente pentru a întemeia o declarație de vinovăție (Barberà, Messegué și Jabardo împotriva Spaniei, pct. 77; Janosevic împotriva Suediei, pct. 97). Prezumția de nevinovăție este încălcată în cazul în care sarcina probei este transferată de la acuzare apărării (Telfner împotriva Austriei, pct. 15).

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Articolul 325 alin.(1) din Codul penal, (la momentul comiterii infracțiunii) stabilește răspunderea penală pentru coruperea activă, care constă în promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Instanța de judecată reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului, este plasată de către legiuitor în Capitolul XV „Infracțiuni contra bunei desfășurări a activității în sfera publică”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.325 alin. (1) Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la activitatea legală a instituțiilor de stat.

În speță, instanța de judecată apreciază că, **inculpatul Cotruța Vitalie, prin faptul că a oferit angajaților IP *****, care în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, au calitate de persoană publică, mijloace bănești pentru ai determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-l documenteze, sancționeze pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art.229 alin. (2) și (3) Cod contravențional, faptă efectuată expres, ce a atentat la relațiile sociale cu privire la activitatea legală a instituțiilor de stat.**

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 325 Cod penal, constă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei

persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

*Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art.325 alin. (1) Cod penal, cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: promisiunea, **oferirea**, darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.*

Raportând la caz, instanța de judecată notează că Cotruța Vitalie a operat cu modalitatea faptică operată de legiuitor, și anume: „oferirea”.

Instanța de judecată conchide că „**oferirea**” în sensul art. 325 alin. (1) Cod Penal, reprezintă etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje în orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Oferirea trebuie să aibă un caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă la bază inițiativa corupătorului.

Oferirea este un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform alin. (1) art. 325 CP, nu importă dacă destinatarul oferii o acceptă sau o respinge, este suficient realizarea oferii de către corupător.

Infrațiunea specificată la art.325 Cod penal este o infrațiune formală. **În speță, se consideră consumată din momentul în care inculpatul Cotruța Vitalie a oferit suma de 200 lei.**

Latura obiectivă a infrațiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, în varianta imputată inculpatului, **a fost realizată prin acțiunea de oferire de bani, angajaților IP *****, care în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, au calitate de persoană publică**, pentru a-i determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-l documenteze, sancționeze pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art.229 alin. (2) și (3) Cod pcontravențional.

Latura subiectivă a infrațiunii specificate la art.325 alin. (1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale.

Instanța de judecată apreciază că inculpatul Cotruța Vitalie a comis infrațiunea imputată cu intenție directă, **or, însăși inculpatul a recunoscut acest fapt în cadrul ședinței de judecată, și din probele administrate rezultă în mod cert că inculpatul, cunoștea că oferă remunerație ilicită unei persoanei publice – angajați al IP *****, pentru a-i determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-l documenteze, sancționeze pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art.229 alin. (2) și (3) Cod contravențional.**

Subiectul infrațiunii prevăzute la art.325 alin. (1) Cod penal, potrivit art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

La momentul consumării infracțiunii și anume 29.05.2024, inculpatul Cotruța Vitalie avea vârsta de 37 de ani, și era responsabil.

Respectiv, acesta întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.325 alin. (1) din Codul penal.

Reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, în ședință de judecată **s-a stabilit cu certitudine, vinovăția inculpatului Cotruța Vitalie**, dincolo de orice dubiu rezonabil în comiterea infracțiunii de corupere activă, adică oferirea personală, unei persoane publice, de bani, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu, ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, **care a fost just încadrată în baza art.325 alin.(1) Cod penal.**

Prin urmare, inculpatul Cotruța Vitalie urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzute **art. 325 alin. (1) din Codul penal**, în totalitatea elementelor componentei incriminate.

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Corespunzător cu art. 100 alin. (4) din același cod, toate probele administrate în cauza penală urmează a fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În lumina prevederilor citate, instanța subliniază că sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

Prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) *dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul*; 2) *dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat*; 3) *dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea*; 4) *dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni*.

Așadar, în contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reiterează și prevederile art. 101 al.(3); (4) Cod de procedură penală, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și suficienței acestora în coroborare cu declarațiile inculpatului administrate în ședința de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina lui Cotruța Vitalie pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în ședința de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

În ceea ce privește incidența probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanța concluzionează, *că acțiunile inculpatului Cotruța Vitalie, întrunesc pe deplin semnele faptei infracționale încadrate în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, (la momentul comiterii infracțiunii), coruperea activă, adică oferirea personală, unei persoane publice, de bani, pentru acesta, pentru a îndeplini sau nu, ori a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*.

Astfel, instanța conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii și enumerate mai sus, dovedește vinovăția inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obținute cu respectarea normelor de procedură penală și în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate.

Instanța a reținut o stare de fapt conformă cu realitatea și sprijinită pe interpretarea și analiza judicioasă a unui probatoriu complet administrat atât în faza de urmărire penală, cât și în fața primei instanțe.

Astfel, acțiunile inculpatului Cotruța Vitalie sunt susținute de materialul probator administrat în dosar, constituind un lanț deductiv, fără discontinuitate.

Din toate probele administrate în cauză instanța reține că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reținerea săvârșirii infracțiunii în sarcina inculpatului Cotruța Vitalie, atrage pe cale de consecință răspunderea penală a acestuia și necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptelor incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale amenințate.

Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, sunt întrunite toate elementele componente de infracțiune prevăzute la art. 325 alin.(1) din Codul penal, iar vinovăția inculpatului Cotruța Vitalie a fost demonstrată „dincolo de oricare dubii rezonabile”, de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunile comise.

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale.

Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Ca urmare, instanța indică că,

pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către aceasta este una ușoară.

În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Instanța reține că, inculpatul Cotruța Vitalie, prin declarațiile date în ședința de judecată a menționat că, este de acord cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă amendă minimă, pedeapsă pentru care a pledat și apărătorul Dorin Melinteanu.

La caz, componenta de infracțiune prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal, (***la momentul comiterii infracțiunii***) de către inculpatul Cotruța Vitalie prevedea o pedeapsă cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Instanța de judecată, stabilește că ulterior, prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, publicată în Monitorul Oficial la 07.09.2024, pentru modificarea unor acte legislative, ***s-au efectuat modificări la sancțiunea prevăzută la art. 325 Cod penal***, și anume: se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

În acest context, instanța reține că în condițiile prevederilor 10 Cod penal, la stabilirea pedepsei, instanța se va conduce de dispozițiile prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, ce țin de stabilirea pedepsei, la data examinării cauzei.

În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, infracțiunea comisă de către Cotruța Vitalie, face parte din categoria infracțiunilor *ușoare*, inculpatul a recunoscut vina în totalitate, cauza fiind examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Drept circumstanțe atenuante, conform art.76 din Codul penal, instanța v-a reține căința sinceră.

Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe agravante în conformitate cu art.77 din Codul penal, săvârșirea unei infracțiuni de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

În conformitate cu prevederile art.80¹ alin. (1) din Codul penal, aplicarea pedepsei în cazul judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, **324–335¹**, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta **beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială** a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel, inculpatul Cotruța Vitalie beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă sub prevăzute de lege, în temeiul art.80¹ Cod penal.

Respectiv, noile limite ale pedepsei care sunt pasibile aplicării față de inculpatul Cotruța Vitalie pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, determinate potrivit art.80¹ alin. (2) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: amendă de la 500 pînă la 1125 de unități convenționale.

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului, de poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, **reieșind din prevederile art. 80¹ Codul penal**, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului, Cotruța Vitalie, a unei pedepse penale sub formă de amendă în mărime de 700 (*șapte sute*) u.c., ce constituie suma de 35 000 (*treizeci și cinci mii*) lei.

În context, instanța explică inculpatului că, potrivit art. 64 alin. (3/1) din Codul penal, acesta este în drept să achite achite jumătate din amenda stabilită dacă

o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Instanța de judecată constată că, la caz, nu au fost identificate careva circumstanțe excepționale care ar constitui temei de ne aplicare inculpatului a pedepsei complementare obligatorii, în condițiile art. 79 Cod penal.

ACȚIUNEA CIVILĂ

În conformitate cu art. 220 alin. (3) din Codul procedură penală RM, hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil

Potrivit materialelor cauzei penale și a informației la rechizitoriu acțiune civilă nu a fost înaintată.

CORPURI DELICTE

Conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delict.

În conformitate cu prevederile articolul 162 Cod de procedură penală, hotărârea cu privire la corpurile delict adoptată la soluționarea cauzei penale

(1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau **în cazul soluționării cauzei în fond**, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz:

4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală *sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale* se restituie proprietarului sau, *după caz, se trec în venitul statului*. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. *Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat;*

În acest sens, se atestă că, prin ordonanța privind recunoașterea și anexarea corpurilor delict la cauza penală din 12.07.2024 (f.d.58) a fost recunoscut în calitate de corp delict: *bancnota cu nominalul 200 (două sute) lei, cu nr. și seria G.0161 189496, și care se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat, la definitivarea prezentei sentințe urmează a fi trecute în venitul statului.*

Totodată, conform articolului 157 din Codul de procedură penală, (1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, *la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv*. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Documentele se prezintă de către persoanele fizice și juridice la demersul organului de urmărire penală făcut din oficiu sau la cererea altor participanți la proces ori la demersul instanței făcut la cererea părților, precum și de către părți în cadrul urmăririi penale sau în procesul judecării cauzei.

În cazurile în care documentele conțin cel puțin unul din elementele menționate în art.158, acestea se recunosc drept corpuri delictive.

*Astfel, instanța atestă că prin ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 25.06.2024 (f.d.31), a fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă: support electronic DVD-R de model Freestyle pe care se află un fișier, ridicat la 29.05.2024 de la angajatul SP al SSP al IP *****, Cebotarencu Dionisie.*

Prin ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 24.06.2024 (f.d.36), a fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă: copia autenticată a procesului-verbal contravențional nr. MAI06372808 din 29.05.2024.

*Prin ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 26.06.2024 (f.d.48), a fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă: extrasul din ordin nr. 504ef din 26.09.2023, cu privire la angajarea lui Cebotarencu Dionisie în funcția de subofițer superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a IP *****, fișele postului a angajatului Cebotarencu Dionisie, extrasul din ordinul nr. 431ef din 22.08.2023, cu privire la angajarea lui Gorbatovschi Mihail în funcția de subofițer superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a IP *****, fișele postului a angajatului Gorbatovschi Mihail, graficul de serviciu al EPRO 112 al IP ***** pentru luna mai 2024, care este aprobat de șef al IP *****, graficul de dislocare resurse și reacționare operative în limita sectorului administrative deservit de IP ***** din 28.05.2024.*

Astfel, soluționând soarta mijloacelor materiale de probă, instanța concluzionează că, acesta urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

CHELTUIELI JUDICIARE

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În cadrul examinării cauzei, acuzatorul de stat, nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a cărorva cheltuieli de judecată.

MĂSURA PREVENTIVĂ

Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Corespunzător materialelor cauzei penale, în privința lui Cotruța Vitalie, nu au fost aplicate careva măsuri preventive.

Avînd în vedere că instanța de judecată a concluzionat asupra stabilirii unei pedepse pe prezenta sentință în formă de amendă, nu consideră necesar a aplica vreo măsură preventivă în privința inculpatului, Cotruța Vitalie.

În conformitate cu art. art. 364¹, 382, 384, 385 Cod de procedură penală, art. 80¹ din Codul penal, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Cotruța Vitalie Serghei se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal al RM, și cu aplicarea art. 80¹ Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) u.c., ce constituie suma de 35 000 (treizeci și cinci mii) lei.

Se explică lui **Cotruța Vitalie Serghei** prevederile art. 64 alin. (3/1) din Codul penal, că acesta este în drept să achite achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictelor: *bancnota cu nominalul 200 (două sute) Lei, cu nr. și seria G.0161 189496, care se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat, la definitivarea prezentei sentințe urmează a fi trecute în venitul statului.*

Mijloacele materiale de probă, recunoscute prin ordonanțele de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 24.06.2024, 25.06.2024 și 26.06.2024, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Măsură preventivă nu a fost aplicată.

Cheltuieli judiciare nu au fost solicitate.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Sentința poate fi atacată la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei ***** , în termen de 15 zile de la pronunțare.

Președintele ședinței, judecător
Severin

(semnătura)

Viorica

Copia corespunde originalului
Severin

Viorica