

Dosarul nr. 1-69/25
1-25043739-21-1-02042025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

20 mai 2025

or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia,
în componența:

Președintelui ședinței de judecată, judecător – Alexandru Ciorba
Grefier – Maia Strogoteanu

Cu participarea:

Procurorului – Igor Garaba

Apărătorul inculpatului – Iurie Cușnir

Inculpatului – Scripcari Raduș

a judecat în ședință publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Scripcari Raduș *****, născut la *****, IDNP – *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat or. *****, str. *****, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, celibatar, fără grad de dezabilitate, nu se află la evidența medicului psihiatru, nefiind reținut în prezenta cauză, anterior judecat prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 23.08.2019, în baza art. 287 alin.(2) lit. b) din Codul penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni. În baza art. 90 din Codul penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei pe un termen de 2 ani,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei penale: 02 aprilie 2025 – 20 mai 2025.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat, care au fost administrate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Scripcari Raduș *****, la data de 29.04.2024, aproximativ la orele 11:04, aflându-se pe str. Fântânilor, s. Sadaclia, r-nul Basarabeasca, fiind stopat de către angajații poliției, la conducerea mijlocului de transport de model „*****” cu numere de înmatriculare *****, fără permis de conducere, acționând cu intenție directă în scopul ca Ciorbă Petru, ofițer de patrulare al Direcției de patrulare SUD a INSP al IGP, care este un funcționar public cu statut special (persoană publică în sensul art. 123 alin.(2) din Codul penal), să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție pentru conducerea vehiculului de către o persoană care nu are asupra sa permis de conducere ori dovadă înlocuitoare cu drept de circulație, contrar cerințelor încălcând flagrant prevederile art. 10 p.(1) lit. a), b) și p. (2) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia (conducătorul de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul fără permis de conducere), s-a apropiat de portbagajul mijlocului de transport de serviciu al poliției de model „Ford Kuga”, cu numere de înmatriculare MAI 8875 și fiind conștient de faptul că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, i-a promis ofițerului de patrulare Ciorbă Petru oferirea mijloacelor bănești pentru a-l determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-l documenteze, sancționeze pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 232 alin.(1) din Codul contravențional, promisiunea vociferată expres, iar fiind avertizat de către ultimul că propunerea sa constituie un act de corupere ce se pedepsește conform Codului penal, și-a continuat acțiunile sale infracționale și i-a oferit personal ofițerului de patrulare o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria și numărul VC8074935198 confecționate din hârtie specială realizată la întreprinderea emitentă (raport de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2013 din 10.06.2024), plasându-le în portbagajul automobilului de serviciu.

Prin acțiunile sale manifestate cu intenție directă, Scripcari Raduș a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, coruperea activă, manifestată prin promisiunea și oferirea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru aceasta, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Scripcari Raduș, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, nu a solicitat administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a

solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului, avocat Iurie Cușnir, procurorul Igor Garaba au susținut cererea înaintată de inculpat, menționând că acesta este un drept al inculpatului, iar impedimente la admiterea cererii acestuia nu sunt.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său și ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară, parte componentă a procesului-verbal, a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

În cadrul cercetării judecătorești inculpatul Scripcari Ivan, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor, a declarat în esență că învinuirea îi este clară, vina o recunoaște integral. Astfel, la data de 29.04.2024, aproximativ la orele 11:04, era în s. Sadaclia, r-nul Basarabeasca, str. Fântânilor, a fost stopat de către angajații poliției, conducea mijlocul de transport Mercedes Bus, cu numere de înmatriculare VXi 247, a fost stopat de poliție și i-au solicitat să prezinte actele, actele la mașină li-a prezentat dar permisul de conducere nu deținea. S-a apropiat de colaboratorii de poliție, deoarece ei întocmeau procesul-verbal cu privire la contravenție, li-a dat bani, în portbagajul mașinii a pus 50 euro, ca să nu-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenție, pentru cafea li-a dat, în portbagajul poliției li-a pus bani. Recunoaște vina. Îi pare rău de cele comise, mai mult nu va mai face așa ceva.

Vina inculpatului Scripcari Raduș în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, s-a confirmat deplin și prin totalitatea probelor anexate la dosar și cercetate în ședința de judecată, și anume:

- informația înregistrată în R-II sub nr. 531 din 29.04.2024, ora 11:25, prin care angajatul poliției Ciorbă Petru a sesizat serviciul 112, precum la data de 29.04.2024, ora 11:25, în s. Sadaclia, conducătorul Scripcari Radu a dat mită (f.d.5);

- proces-verbal privind constatarea faptului de refuz de testare sau eschivare de la testarea alcoolică din 10.06.2024, potrivit căruia s-a înregistrat faptul refuzului conducătorului mijlocului de transport de model „*****” cu numere de înmatriculare*****, Cojocari Mihail de la testarea alcoolică, fapt care a avut loc la data de 10 iunie 2024, ora 00:20 pe str. L. Tolstoi, or. Basarabeasca (f.d. 11);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 29 aprilie 2024 cu planșă ilustrativă, prin care a fost cercetată unitatea de transport de serviciu de model Ford

Kuga, cu numere de înmatriculare MAI 8875, parcată pe str. Fântânilor, s. Sadaclia, r-nul Basarabeasca, în portbagajul căreia a fost constatat și ridicat o bancnotă (valută) cu nominalul de 50 euro. În cadrul cercetării participând Scripcari Raduș (f.d. 15);

- raport de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2013 din 10.06.2024 potrivit căreia bancnota cu nominalul 50 (cincizeci) Euro cu seria și numărul VC8074935198, anul de emisie 2017, este confecționată din hârtie specială, cu fibre de poliester, cu folosirea formelor de tipar metalografic (cifra cupiurii, elementele de design major (fereastra) de pe fața bancnotei), tipar plan- offset (desenul de fond, microtexte, cifre, desene) și tipar înalt (seria și numărul), și corespunde după metodă de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu specimentul (modelul-tip anului de emitere 2017) realizat, la întreprinderea emitentă (f.d. 22-24);

- ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict și anexare la cauza penală din 08.07.2024 prin care a fost recunoscut în calitate de corp delict „bacnotă cu nominalul 50 (cincizeci) Euro cu seria și numărul VC8074935198, anul de emisie 2017 (f.d. 30);

- actul nr. 122 din 23 iulie 2024, coletul nr. 1180 de primire-predare la păstrare temporară de către Serviciul Fiscal de Stat a bunurilor recunoscute drept corpuri delictive și/sau a bunurilor puse sub sechestru de la inspectoratul de Poliție Basarabeasca, Secția urmărire penală, a fost transmisă la păstrarea temporară la SFS (f.d. 36);

- ordonanță și proces-verbal de ridicare din 29.04.2024 prin care a fost ridicat de la Ciorbă Petru fișierul „IMG_5851” în care a fost fixat acțiunile lui Scripcari Raduș în timpul oferirii mitei și anume o bancnotă cu nominalul 50 Euro angajaților poliției (f.d. 37-39);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 30.04.2024, prin care a fost cercetat suportul electronic cu fișierele video „IMG_5851” cu o durată de 03:25, potrivit căruia s-a constatat că, la deschiderea fișierului cu inscripția „IMG 5851” se vede că acțiunile se petrec pe timp de zi. În raza camerei se vede că în apropierea automobilului de poliție, se află angajatul de poliție recunoscut ca Artur Rotari și discută cu o persoană de gen masculin în limba rusă. În discuție aduce la cunoștință că el este obligat să achite amenda în timp de 3 zile. La ce acea persoană întreabă „Нельзя было поменьше?”. Iar angajatul de poliție comunică că așa prevede legea. La întrebarea angajatului de poliție dacă el deține permis de conducere, ultimul răspunde: „Да есть Украинские”. După care, angajatul de poliție Ciorbă Petru comunică că trebuie originalul. La timpul 01:10 se aude glasul persoanei de sex masculin care întreabă: „А что нельзя было поменьше?”. Iar, angajatul de poliție, comunice că așa prevede legea Republicii Moldova, și iară întreabă aceiași întrebare. La timpul 01:50 se vede un automobil de model

Mercedes de culoare albastră, în care pe locul de pasager se află o persoană de sex feminin. La timpul 02:00 min, aceeași persoană de gen masculin, întreabă: „Так вы составили или еще нет?”. La ce a parvenit răspuns că, „Вот сотрудник уже составляет вам протокол”. După care, tot aceeași persoană cere angajatului de poliție: „А можете не составлять, а решить вопрос?”. La ce angajatul de poliție Rotari Artur, comunică că „Будете документированы по статье 325 Уголовного Кодекса?”. După care persoana întreabă din nou: „Так что? Можно или нельзя?”, la ce Rotari Artur spune: „Я вам сказал, вы решаете”. După ce la timpul 02:50 această persoană se apropie de portbagajul automobilului și spune ceva neclar. La timpul 03:02 se vede cum angajatul de poliție, închide portbagajul automobilul. La timpul 03:07 Rotari Artur comunică: „Вы были предупреждены за ответственность согласно уголовного кодексу, и будете привлечены как по административному наказанию, так и по уголовному наказанию”. Durata secvenței video fiind de 03:26 min (f.d. 41);

- ordonanță de recunoaștere și anexare corpurilor delictе la cauza penală din 30.04.2024 prin care au fost recunoscute și anexate în calitate de corp delict fișierul video „IMG_5851”, care se află pe suportul electronic DVD-R, în care este fixat acțiunile lui Scripcari Raduș în timpul oferirii mitei și anume o bancnotă cu nominalul 50 EURO angajaților poliție (f.d. 42);

- proces-verbal cu privire la contravenție nr. 202444359 din 29.04.2024 prin care a fost sancționat Scripcari Raduș de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 232 alin. (1) din Codul contravențional (f.d. 44);

- prin declarațiile martorului Petru Ciorbă, care a menționat că, conform dislocării efectuând patrulare mobilă împreună cu colegul meu Rotari Artur subofițer superior al SP a CM-BS al DP SUD a INSP. La data de 29.04.2024 aflându-se în sat. Sadaclia pe str. Fîntînelor în apropierea Centrului de Sănătatea Sadaclia, a fost stopată o unitatea de transport de model *****cu număr de înmatriculare „*****”, la volanul căruia se afla o persoană de gen masculin identificat ca cet. Scripcari Raduș. În urma efectuării controlului asupra actelor conducătorul Scripcari Raduș a.n. *****, a prezentat buletin de identitate provizoriu, și certificat de înmatriculare pe automobil. La cerințele de a prezenta permis de conducere ultimul necomunicând nimic, a arătat numai o fotografie (poză) de pe telefonul său cu permis de conducere emis de un alt stat Ucraina. După care conducătorul a fost verificat în bază de date s-a constatat, cet. Scripcari Raduș este cetățean al Republicii Moldova, și nu deține permis de conducere. În timpul documentării, conducătorului Scripcari Raduș, în baza art. 232 alin. (1) din Codul contravențional și anume conducerea mijlocului de transport fără permis de conducere asupra sa. Ulterior, aflându-se în spatele automobilului de serviciu și anume întocmirea procesului verbal conducătorul a propus ca să nu fie documentat, a propus mijloace bănești necomunicând suma. La ce colegul lui

Rotari Artur deodată a avertizat pe conducătorul asupra răspunderii pentru darea de mită, iar conducătorul nu a reacționat, după care a pus în portbagajul automobilului o bancnotă bănească neidentificată sub scurtă. La acțiunile lui, deodată a închis portbagajul și am apelat la 112 pentru înregistrarea faptului dat, și solicitarea la fața locului a grupei de operative de urmărire penală. Ulterior după sosirea GOUP, care au efectuat cercetarea la fața locului, au constatat faptul cet. Scripcari Raduș a pus bancnotă cu nominalul de 50 de Euro, care ulterior a fost ridicată, în prezența sa și conducătorului Scripcari Raduș. Toate acțiunile lui au fost filmate pe telefonul mobil personal. Iar a continuat documentarea conducătorului auto în baza art. 232 alin.(1) din Codul contravențional, a întocmit proces verbal cu privire la contravenție, cu care ultimul fiind de acord și a fost contrasemnat de către conducător Scripcari Raduș (f.d. 48);

- prin declarațiile martorului Rotari Artur, care a menționat că, la data de 29.04.2024 aproximativ la orele 11:15, aflându-se în sat. Sadaclia pe str. Fântânelor și anume în apropierea CS Sadaclia, a fost stopat un automobil de model Mercedes de culoare albastră, cu număr de înmatriculare „*****”. După stopare s-a constatat că la volan se afla o persoană de gen masculin identificat ca cet. Scripcari Raduș. În urma efectuării controlului asupra actelor, a constatat că conducătorul Scripcari Raduș a.n. *****, a prezentat buletin de identitate provizoriu și certificat de înmatriculare pe automobilul care era pe numele Rădiță Adela care tot era cu dânsul în automobil ca pasager. La cerințele de a prezenta permis de conducere ultimul necomunicând nimic, a arătat numai o imagine de pe telefonul său personal cu permis de conducere emis de Ucraina. După care conducătorul a fost verificat în bază de date E-data și s-a constatat cet. Scripcari Raduș este cetățean al Republicii Moldova, și nu deține permis de conducere. Ceea ce a fost motiv pentru întocmirea unui proces verbal de contravenție. În timpul documentării, conducătorului Scripcari Raduș, de către colegul său, în baza art. 232 alin. (1) din Codul contravențional și anume conducerea mijlocului de transport fără permis de conducere asupra s-a pentru, care ar fi atras la răspunderea contravențională, aflându-se în spatele automobilului de serviciu de model Fort Kuga, cu n/î MAI 8875, și anume în întocmirea procesului verbal conducătorul a propus ca să nu fie documentat, i-a propus mijloace bănești suma nu a comunicat. La ce imediat l-a avertizat pe conducătorul asupra răspunderii pentru darea de mită conform legislației, iar conducătorul nu a reacționat, după care a scos din buzunarul o bancnotă și a pus în portbagajul automobilului sub scurta. Văzând aceasta colegul său deodată a închis portbagajul și a apelat la 112 pentru înregistrarea cazului dat, și solicitarea la fața locului a grupei operative de urmărire penală. Ulterior după sosirea GOUP, care au efectuat cercetarea la fața locului, au constatat faptul cet. Scripcari Raduș. a pus bancnotă cu nominalul de 50 de Euro, care a fost ridicată, în prezența Ciorbă Petru și conducătorului Scripcari Raduș, la ce ultimul a

contrasemnat plicul în care a fost pusă bancnota, comunicând că bancnotă întâmplător a căzut din mână (f.d. 51).

Analizând declarațiile inculpatului Scripcari Raduș oferite în cadrul cercetării judecătorești în coroborare cu cele oferite la etapa de urmărire penală, instanța de judecată conchide că, acestea sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt a cauzei, fiind veridice și consecvente pe tot parcursul procesului penal.

Instanța de judecată consideră că, probele administrate în faza de urmărire penală și care au fost recunoscute și acceptate de către inculpat, confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

Prin justificarea probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată determină corect încadrarea juridică a infracțiunii comise de inculpatul Scripcari Raduș în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal (în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024) – coruperea activă, adică oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Instanța de judecată constată că, probele administrate în prezenta cauză respectă exigențele stabilite de art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, acestea fiind pertinente, concludente, utile și veridice, iar toate probele examinate în ansamblu, coroborează între ele și confirmă învinuirea adusă inculpatului.

Conform art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 364¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul

pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

La stabilirea pedepsei, instanța în conformitate cu prevederile art. 61, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, la stabilirea pedepsei inculpatului Scripcari Raduș, instanța ține cont de prevederile art. 75 din Codul penal, adică de gradul prejudiciabil al faptei săvârșite, inculpatul a săvârșit infracțiune ușoară, conform art. 16 alin. (2) din Codul penal, de persoana celui vinovat, inculpatul anterior a fost tras la răspundere penală, la locul de trai și de muncă se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, sincer se căiește de cele comise.

Instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 din Codul penal, în privința inculpatului, a fost stabilită săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată.

În continuare, instanța de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Articolul 8 al Codului penal prevede că caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În continuare instanța de judecată notează că fapta comisă de inculpatul Scripcari Raduș prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal, conform art. 16 alin. (4) din Codul penal, se atribuia la categoria celor grave pentru care legislatorul prevedea pentru persoana fizică aplicarea unei pedepse cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Totodată art.10 alin.(1) din Codul penal prevede că, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

În corespundere cu art. 16 alin. (2) din Codul penal, infracțiunea comisă de inculpatul Scripcari Raduș prevăzută la art. 325 alin.(1) din Codul penal, conform

modificărilor operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, face parte deja din categoria celor ușoare și pentru persoana fizică legislatorul a prevăzut aplicarea unei pedepse cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Instanța de judecată concluzionează că, inculpatului Scripcari Raduș urmează a fi stabilită pedeapsă sub formă de amendă, aceasta fiind întemeiată în raport cu gradul și riscul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, astfel încât stabilirea pedepsei are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța constată că, sancțiunea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal (în vigoare după modificările operate prin legea nr. 136 din 06.06.24, în vigoare din 07.09.24), stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale și, aplicând prevederile art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, noile limite ale pedepsei vor fi amendă de la 500 la 1125 unități convenționale.

Raportând cele supra menționate, precum și reieșind din circumstanțele cazului, ținând cont de scopul pedepsei penale, care are scopul de reeducare socială a inculpatului, de recunoașterea vinovăției de către inculpat, acesta se caracterizează pozitiv, se căiește sincer de cele comise, de gradul prejudiciabil al faptei săvârșite, de persoana celui vinovat, este caracterizat pozitiv, de starea materială a inculpatului, de faptul că anterior a fost judecat, astfel instanța de judecată consideră rezonabil de aplicat în privința lui Scripcari Raduș, ținând cont de prevederile art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale.

Conform art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cu privire la măsura preventivă.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Cu referire la prevederile art. 176 din Codul de procedură penală, în vederea asigurării executării sentinței, instanța de judecată consideră necesar aplicarea în privința lui Scripcari Raduș a măsurii preventive, obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la definitivarea sentinței.

Cu privire la cheltuielile judiciare.

În cadrul examinării cauzei s-a constatat că, pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal statul a suportat cheltuieli judiciare pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2013 din 10.06.2024, în sumă de 2100 de lei (f.d. 22-28).

Pentru a reține concluzia în cauză, instanța de judecată pornește de la premisa că, potrivit art. 227 alin. (2) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele:

- 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali;
- 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delict;
- 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat;
- 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei;
- 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

După cum rezultă din norma art. 229 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

La caz, analizând natura juridică a cheltuielilor arătate de către acuzatorul de stat, instanța de judecată constată că, acestea deși reprezintă cheltuieli obișnuite și absolut necesare, suportate în cadrul constatării infracțiunii incriminate, fiind generate inclusiv de caracterul stabilirii vinovăției imputate, iar odată cu

constatarea vinovăției inculpatului, revendicarea acestora este reglementată de conduita procesuală penală.

Or, chiar și în ipoteza în care statului îi revine obligația pozitivă de a administra probe pentru a demonstra vinovăția unei persoane, iar potrivit art. 100 alin. (2) din Codul de procedură penală și art. 6 par. 2 CEDO, sarcina probațiunii este pusă în seama organului de urmărire penală, persoana acuzată de un delict beneficiind de „prezumția nevinovăției”, stipulată la art. 8 din Codul de procedură penală, după constatarea vinovăției acestuia, această prezumție este înlăturată, iar responsabilitatea de a recupera cheltuielile judiciare cade exclusiv pe seama celui vinovat.

Partea apărări a recunoscut aceste cheltuieli judiciare, iar ca urmare a reglementărilor expuse supra, instanța de judecată vine să constate necesitatea admiterii cerinței de încasare a cheltuielilor judiciare. Așa cum la caz nu au fost reținute circumstanțe reglementate de art. 229 alin. (3) din Codul de procedură penală, or, acestea nici nu au fost invocate de inculpat și avocatul acestuia, instanța consideră necesar a dispune recuperarea acestor cheltuieli din contul inculpatului.

Mijloacele materiale de probă: un suport de stocare a informației de tip CD, format DVD-R cu fișier video „IMG_5851” și care este anexat la materialele cauzei penale, instanța găsește de cuviință de a fi lăsate spre păstrare la materialele cauzei penale.

La soluționarea chestiunii cu privire la corpurile delictelor instanța ține cont de prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, astfel corpurile delictelor: 1 (una) bancnotă cu nominalul 50 (cincizeci) Euro, cu seria și numărul VC8074935198, anul emisiei 2017, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 08.07.2024 și transmisă pentru păstrare la Serviciului Fiscal de Stat și primită prin actul nr. 122 din 23 iulie 2024, coletul nr. 1180, se trece în venitul statului (f.d. 30, 36).

În conformitate cu prevederile art. 80¹ din Codul penal, art. art. 175, 176, 364¹, 384-385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Scripcari Raduș se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal (în vigoare după modificările operate prin legea nr. 136 din 06.06.24, în vigoare din 07.09.24) și în temeiul acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 35000 (treizeci și cinci de mii) de lei.

A informa inculpatul, că conform prevederilor art. 64 alin. (3¹), (5) din Codul penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Se aplică în privința inculpatului Scripcari Raduș măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi menținută până când sentința va deveni definitivă.

Mijloacele materiale de probă: un suport de stocare a informației de tip CD, format DVD-R cu fișier video „IMG_5851” - urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului.

Conform art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, corpul delict: 1 (una) bancnotă cu nominalul 50 (cincizeci) Euro, cu seria și numărul VC8074935198, anul emisiei 2017, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 08.07.2024 și transmisă pentru păstrare la Serviciului Fiscal de Stat și primită prin actul nr. 122 din 23 iulie 2024, coletul nr. 1180, se trece în venitul statului.

Se încasează de la Scripcari Raduș în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 2100 (două mii una sută) de lei.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței,
Judecător

Alexandru Ciorba