

Dosarul nr.1-107/2022
1-22056393-26-1-21042022

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

17 iunie 2022

or.Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător
Grefier

Victoria Robu
Vlad Cotic

cu participarea procurorului
în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție
avocatului

Dorin Burlacu
Veaceslav Pascari

examinând în ședință publică, în limba de stat, în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform art.364¹ Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui:

Alistari Gheorghe *****, a.n.*****, IDNP*****,
originar din ***** și domiciliat în *****
domiciliat în *****
cetățenia MDA, studii medii incomplete, nesupus
militar, neangajat, concubinaj, trei copii minori la
întreținere, anterior condamnat:

- prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din
26.10.2020 în baza art.264¹ alin.(4) CP la 160 ore muncă
neremunerată în folosul comunității (f.d.93-98)
(antecedentul stins la 16.02.2021);

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Codul Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 26 aprilie 2022 – 17 iunie 2022.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor cercetate în ședința de judecată,
instanța,

C O N S T A T Ă:

1. Alistari Gheorghe la data de 03.02.2022 aproximativ în jurul orelor 14:42, în timpul documentării acțiunilor conducătorului mijlocului de transport de model „Ford Tranzit” cu numărul de înmatriculare *****
Banu Petru ***** an.*****,

care în perioada respectivă a fost stopat pe str. Șoseaua Sorocii or. Drochia, lângă marketul „Family”, de către subofițerul superior de patrulare al Serviciului Patrulare Rîșcani, Dondușeni, Drochia, al Secției patrulare „Nord” a Direcției patrulare „Nord” al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Cușnir Vasile ***** și subofițerul de patrulare din aceeași subdiviziune Puiu Dumitru *****, ambii aflați în exercițiul funcției conform dislocației pentru ziua respectivă, care în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) Cod penal sunt persoane publice, iar în conformitate cu prevederile art. art. 385, 400 Cod Contravențional au calitate de agenți constatatori fiind în drept să întocmească procese verbale cu privire la contravenție de competența acestora, astfel în cadrul documentării acțiunilor conducătorului mijlocului de transport Banu Petru ***** an.*****, (socrul lui Alistari Gheorghe *****) pentru încălcarea regulilor de transportare a mărfurilor fără dovada originii și a provenienței lor prin prisma prevederilor art.265 Cod contravențional, fapt confirmat prin procesul verbal cu privire la contravenție întocmit la 03.02.2022 în privința lui Banu Petru ***** de către subofițerul superior de patrulare al Serviciului Patrulare Rîșcani, Dondușeni, Drochia, al Secției patrulare „Nord” al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Cușnir Vasile *****, în cadrul verificării actelor solicitate la control de către agentul constator și întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, în pofida faptului că atât șoferul Banu Petru cât și pasagerul acestuia Alistari Gheorghe ***** de multiple ori au fost avertizați verbal de către colaboratorii de poliție menționați supra despre răspunderea penală pe care o poartă corupătorul pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, în continuare Alistari Gheorghe ***** aflându-se lângă ușa pasagerului din față a automobilul de model „Škoda Rapid” cu n/î MAI 9759, ignorând cerințele legale din partea colaboratorilor de poliție de a nu oferi careva recompense ilicite acestora, urmărind scopul mituirii colaboratorilor poliției de patrulare, acționând cu intenție directă, a promis după care a oferit și a dat personal subofițerilor de patrulare mijloace bănești ce nu i se cuvin acestora sub formă de o bancnotă cu nominalul de 100 lei, bani pe care ultimul i-a pus personal în buzunarul torpedoului din față de lângă cutia de viteze unde la acel moment se afla colaboratorul de poliție Cușnir Vasile ***** și întocmea procesul verbal cu privire la contravenție, bani care erau destinați ultimului, pentru ca agentul de constatare să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să nu acționeze în vederea documentării lui Banu Petru ***** de transportarea mărfurilor fără dovada originii și a provenienței lor prin întocmirea unui proces verbal cu privire la contravenție conform art. 265 Cod contravențional.

2. În ședință de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Alistari Gheorghe a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra căroră nu are obiecții.

3. Avocatul Veaceslav Pascari și procurorul Dorin Burlacu au susținut cererea înaintată de inculpat.

4. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

5. Inculpatul Alistari Gheorghe în ședință de judecată, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat, că se deplasa cu automobilul împreună cu socrul său Banu Petru, duceau fier uzat. Pe drum au fost stopați de agenții de patrulare, le-au cerut actele pe fierul uzat. Ca să nu fie întocmit proces verbal și sancționat cu 4000 lei, a oferit subofițerului de patrulare 100 de lei, care i-a pus personal în buzunarul torpedoului din față de lângă cutia de viteze a automobilului poliției. Nu a avut surse financiare ca să facă masă de pomenire și de aceea a strâns metal uzat. Are trei copii, cel mai mic are 5 luni. Cel mai mare copil are probleme de sănătate. Soția nu lucrează, el este apt de muncă. Sincer se căiește de cele comise. Vina recunoaște integral.

6. Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, condiderându-le veridice și convingătoare.

7. Vinovăția inculpatului Alistari Gheorghe în comiterea infracțiunii de corupere activă, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală:

- procesul verbal de audiere a martorului Banu Petru (f.d.19);
- procesul verbal de audiere a martorului Rădiță Lidia (f.d.20);
- procesul verbal de audiere a martorului Cușnir Vasile (f.d.67-69);
- procesul verbal de audiere a martorului Puiu Dumitru (f.d.85-87);
- procesul-verbal cercetare la fața locului din data de 03.02.2022, prin care a fost cercetat automobilul de serviciu „Skoda Rapid” cu numerele de înmatriculare MAI 9759, unde au fost depistate și ridicate mijloacele bănești 100 lei, cu fototabelul anexat/f.d.8-12/;
- procesul verbal de ridicare a obiectului din 03.02.2022 prin care de la subofițerul de patrulare Vasile Cușnir a fost ridicat un CD-R cu imagini audio/video din 03.02.2022 /f.d.22/;

-procesul verbal de examinare a obiectului din 21.02.2022, prin care a fost examinată bancnota cu nominalul de 100 lei, ridicată la 03.02.2022, seria F.0144 nr.285972 cu ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și anexarea acesteia la materialele cauzei penale din 21.02.2022 /f.d.46-47/;

-procesul verbal de examinare a obiectului din 21.02.2022, prin care a fost examinat purtătorul de informații CD-R cu capacitatea de 700 MB împreună cu stenograma discuțiilor (anexa nr.1 pe 02 file) dintre cet.Cușnir Vasile, Alistari Gheorghe *****, Banu Petru, Puiu Petru și Radiță Lidia./f.d.48-50/;

-ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloace material de probă și atașarea acestora la cauza penale din 21.02.2022 prin care au fost recunoscute mijloace materiale de probă: un CD-R cu înregistrările video din 03.02.2022 ridicate de la Cușnir Vasile /f.d.51/.

-procesul verbal de examinare a obiectului din 11.03.2022, cu fototabelul anexat, prin care cu acordul lui Vasile Cușnir a fost examinat telefonul acestuia și ridicate imaginile video din 03.02.2022 pertinente pentru cauza penală nominalizată prin care se probează vinovăția lui Alistari Gheorghe *****/f.d.70-77/;

-procesul verbal de examinare a obiectului din 11.03.2022, prin care a fost examinat purtătorul de informații DVD-R de model „Omega” împreună cu stenograma discuțiilor (anexa nr. 1 pe 02 file) dintre Cușnir Vasile, Alistari Gheorghe *****, Banu Petru, Puiu Petru și Radiță Lidia./f.d.79-81/;

-ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloace material de probă și atașarea acestora la cauza penală din 11.03.2022 prin care au fost recunoscute mijloace materiale de probă: un DVD-R cu înregistrările video din 03.02.2022 ridicate de la Cușnir Vasile /f.d.82/.

8. Instanța de judecată consideră că, prin totalitatea probelor prezentate și examinate în cadrul ședinței de judecată, cu respectarea prevederilor art.101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității probelor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, s-a constatat cu certitudine că, inculpatul Alistari ***** la data de 03.02.2022 aproximativ în jurul orelor 14:42, în timpul documentării acțiunilor conducătorului mijlocului de transport de model „Ford Tranzit” cu numărul de înmatriculare *****, Banu Petru ***** an.*****, care în perioada respectivă a fost stopat pe str. Șoseaua Sorocii or. Drochia, lângă marketul „Family”, de către subofițerul superior de patrulare al Serviciului Patrulare Rîșcani, Dondușeni, Drochia, al Secției patrulare „Nord” a Direcției patrulare „Nord” al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Cușnir Vasile ***** și subofițerul de patrulare din aceeași subdiviziune Puiu Dumitru *****, ambii aflați în exercițiul funcțiunii conform dislocației pentru ziua respectivă, care în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) Cod penal sunt

persoane publice, iar în conformitate cu prevederile art. art. 385, 400 Cod Contravențional au calitate de agenți constatatori fiind în drept să întocmească procese verbale cu privire la contravenție de competența acestora, astfel în cadrul documentării acțiunilor conducătorului mijlocului de transport Banu Petru ***** an.*****, (socrul lui Alistari Gheorghe *****) pentru încălcarea regulilor de transportare a mărfurilor fără dovada originii și a provenienței lor prin prisma prevederilor art.265 Cod contravențional, fapt confirmat prin procesul verbal cu privire la contravenție întocmit la 03.02.2022 în privința lui Banu Petru ***** de către subofițerul superior de patrulare al Serviciului Patrulare Rîșcani, Dondușeni, Drochia, al Secției patrulare „Nord” al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Cușnir Vasile ***** , în cadrul verificării actelor solicitate la control de către agentul constator și întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, în pofida faptului că atât șoferul Banu Petru cât și pasagerul acestuia Alistari Gheorghe ***** de multiple ori au fost avertizați verbal de către colaboratorii de poliție menționați supra despre răspunderea penală pe care o poartă corupătorul pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, în continuare Alistari Gheorghe ***** aflându-se lângă ușa pasagerului din față a automobilul de model „Škoda Rapid” cu n/î MAI 9759, ignorînd cerințele legale din partea colaboratorilor de poliție de a nu oferi careva recompense ilicite acestora, urmărind scopul mituirii colaboratorilor poliției de patrulare, acționînd cu intenție directă, a promis după care a oferit și a dat personal subofițerilor de patrulare mijloace bănești ce nu i se cuvin acestora sub formă de o bancnotă cu nominalul de 100 lei, bani pe care ultimul i-a pus personal în buzunarul torpedoului din față de lângă cutia de viteze unde la acel moment se afla colaboratorul de poliție Cușnir Vasile ***** și întocmea procesul verbal cu privire la contravenție, bani care erau destinați ultimului, pentru ca agentul de constatare să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să nu acționeze în vederea documentării lui Banu Petru ***** de transportarea mărfurilor fără dovada originii și a provenienței lor prin întocmirea unui proces verbal cu privire la contravenție conform art. 265 Cod contravențional.

9. Astfel, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Alistari Gheorghe au fost corect încadrate în prevederile art.325 alin.(1) Cod Penal, cu semnele de calificare, coruperea activă, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

10. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința inculpatului Alistari Gheorghe urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

11. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art.7, 75 – 88 ale Codului penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea.

12. Conform art.16 alin.(4) Cod penal, infracțiune imputată lui Alistari Gheorghe prevăzută de art.325 alin.(1) Cod Penal este una gravă, care se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, însă conform art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, inculpatul Alistari Gheorghe beneficiază de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă sub formă de închisoare și cu o pătrime a limitelor de pedeapsă sub formă de amendă.

13. Materialele cauzei atestă că persoana inculpatului Alistari Gheorghe, se caracterizează pozitiv la locul de trai/f.d.113/, nu se află la evidența medicului psihiatru/f.d.109/, anterior a fost atras la răspundere contravențională/f.d.62-63/, conform informației STI MAI din Forma 246, anterior a fost tras la răspundere penală, fiind condamnat prin sentința Judecătorei Drochia, sediul Central din 26.10.2020 în baza art.264¹ alin.(4) CP la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității (f.d.93-98). Potrivit certificatului nr.20/871 din 15.04.2022 eliberat de șeful biroului probațiune Drochia Dorin Marcu, la 16.02.2021 Alistari Gheorghe a fost exclus de la evidența Biroului de probațiune Drochia în legătură cu executarea orelor de muncă neremunerată în folosul comunității. La 30.12.021 prin ordonanța procurorului a fost încetată urmărirea penală în cauza penală nr.2021120505 în privința lui Alistari Gheorghe în baza art.186 alin. (2) litb), d) Cod penal, pe temeiul împăcării părților (f.d.102-103).

14. Circumstanțe atenuante ale gradului de vinovăție ale inculpatului Alistari Gheorghe, conform art.76 Cod penal, instanța nu a constatat. Referitor la recunoașterea vinovăției, invocată de acuzatorul de stat în rechizitoriu, instanța nu reține acest fapt drept circumstanță atenuantă, așa cum potrivit pct.35 al Hotărârii Plenului CSJ nr.13 din 16.12.13 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364/1 CPP de către instanțele judecătorești”, recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

15. Totodată, în detrimentul inculpatului Alistari Gheorghe conform art.77 Cod penal, instanța nu a constatat careva circumstanțe agravante.

16. Condițiile de viață ale familiei inculpatului Alistari Gheorghe atestă că el concubinează, are trei copii minori la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii.

17. Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art.61 alin.(2) Codul penal conform cărora pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, precum și că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, instanța constată că la momentul în privința lui Alistari Gheorghe, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Codul penal, este echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani 6(șase) luni cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale ce constituie 75000 lei.

18. Potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave săvârșite cu intenție. Prin urmare, pedeapsa închisorii stabilite inculpatului Alistari Gheorghe, urmează să fie executată în penitenciar de tip semiînchis.

19. Potrivit prevederilor alin.(1) art.90 Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de câțiva în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Totodată instanța de judecată va obliga pe Alistari Gheorghe ca în perioada termenului de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

20. Astfel, având în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, ținând cont de circumstanțele cauzei și persoana celui vinovat, care se caracterizează pozitiv la locul de trai, are 3 copii minori la întreținere, fiind unicul întreținător al familiei, de solicitarea acuzatorului de stat și a apărătorului, instanța consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, de aceea

constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.90 Cod penal și instanța urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de inculpatul Alistari Gheorghe, fixând pentru el un termen de probațiune pe o durată de 2 (doi) ani.

21. Solicitarea avocatului de a nu aplica inculpatului pedeapsa complementară sub formă de amendă prin prisma art.79 Cod penal, instanța nu o va admite. În favoarea soluției date, instanța menționează că în ședința de judecată nu s-a constat prezența circumstanțelor excepționale legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care să micșoreze esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei și care să permită neaplicarea pedepsei complementare obligatorii prin prisma art.79 Cod penal. În consecință, careva temeiuri pentru aplicarea unei pedepse mai blânde, conform prevederilor art.79 alin.(1) Cod penal nu sunt.

22. Corpul delict - o bancnotă cu nominal de 100 lei cu seria F.0144 nr.285972, recunoscută prin ordonanța din 21.02.2022 /f.d.47/ care potrivit foii de însoțire a cauzei penale de expediere a cauzei în Judecătoria Drochia nu a fost transmisă cu cauza penală în instanța de judecată, rămânând la procuratura anticorupție Oficiul Nord, se confiscă în folosul statului.

23. Corpul delict – un suport material de informație de tip CD-R de model ”M4-Media”, recunoscut prin ordonanța din 21.02.2022/f.d.51/ care se află anexat la cauza penală, după intrarea sentinței în vigoare, urmează de păstrat la cauza penală.

24. Corpul delict – un suport material de informație de tip DVD-R de model ”Omega”, recunoscut prin ordonanța din 11.03.2022/f.d.82/ care se află anexat la cauza penală, după intrarea sentinței în vigoare, urmează de păstrat la cauza penală.

25. În scopul asigurării executării sentinței, instanța va aplica în privința lui Alistari Gheorghe măsura preventivă obligațiunea de nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

26. Pentru aceste motive și în conformitate cu art.364¹, 384-385 și 397 ale Codului de procedură penală, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat Alistari Gheorghe ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani 6 luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale ce constituie 75000,00(șaptezeci și cinic mii lei,00)lei.

În baza art.90 Cod penal al Republicii Moldova, executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui Alistari Gheorghe ***** se suspendă condiționat, dacă în perioada de probațiune de 2/ doi/ ani, condamnatul nu va săvârși o nouă

infrațiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se obligă Alistari Gheorghe ***** în perioada termenului de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Controlul asupra comportării condamnatului Alistari Gheorghe ***** se exercită de Biroul de Probațiune de la domiciliul condamnatului.

Se confiscă în folosul statului suma de 100 (una sută) lei, constituită din una bancnotă cu nominal de 100 lei cu seria F.0144 nr.285972, recunoscută corp delict și care se află la păstrare la Procuratura Anticorupție Oficiul Nord.

Corpul delict – un suport material de informație de tip CD-R de model ”M4-Media”, un suport material de informație de tip DVD-R de model ”Omega”, care se află anexat la cauza penală, după intrarea sentinței în vigoare, de păstrat la cauza penală.

Se aplică în privința lui Alistari Gheorghe ***** măsura preventivă–obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de atac cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Drochia, sediul Central.

**Președintele ședinței,
judecător**

Victoria Robu