

DECIZIE

În numele Legii

20 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

| | |
|-----------------------|---------------------------|
| Președintele ședinței | X. Ulianoschi |
| Judecătorii | E. Cobzac și S. Vrabii |
| Grefierul | C. Buzu |
| Cu participarea: | |
| Procurorului | S. Ciobanu și I. Neguriță |
| Avocatului | L. Maliga |
| Inculpatului | A. Ciubotaru |
| Părții vătămate | V. Batura |

Judecând în ședință deschisă în ordine de apel cauza penală de acuzare a lui

Ciubotaru Andrei Nicolae, născut la 23.08.1983. originar din r-nul. Hîncești, s. Sarata-Galbenă, domiciliat în mun. Chișinău, str. A. Russo 24/1 ap. 4, cetățean al R. Moldova. moldovean, studii superioare, căsătorit, la întreținere un copil minor, angajat în calitate de ofițer de urmărire penală al SUPIP DEUP a DUP MAI, fără antecedente penale -

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(1) Codul Penal, -

la apelul procurorului I. Neguriță, declarat împotriva sentinței Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 20 iunie 2014, în privința lui Ciubotaru Andrei Nicolae, -

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 20 iunie 2014, Ciubotaru Andrei Nicolae a fost achitat pe art.324 alin.(1) Cod Penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Măsura preventivă în privința Ciubotaru Andrei Nicolae a fost încetată de drept.

Corpurile delictive: mijloacele bănești în sumă de 20 000 (douăzeci mii) și anume 45 bancnote cu nominalul de 200 lei, 12 bancnote cu nominalul de 500 lei și 5 bancnote cu nominalul de 1000 lei marcate cu substanță fluorescentă invizibilă – s-a dispus a le trece în venitul statului, un plic de culoare albă în care s-au aflat mijloacele financiare, înregistrările audio și video conținute pe purtătorii de informație magnetici: 6 discuri CD-R și 3 casete mini-DV - s-a dispus de a se vor păstra la dosar pe tot termenul legal de depozitare al acestuia.

Cauza s-a aflat în procedura:

Instanței de fond din 28.06.2012 – până la 20.06.2014;

Instanței de apel din 17.07.2014 – până la 20.03.2015;

Prin sentința nominalizată s-a reținut următoarele:

Ciubotaru Andrei Nicolae se învinuiește de către organul de urmărire penală în faptul, că el deținând funcția de ofițer superior al Secției Urmărire Penală pe Infracțiuni Patrimoniale a Direcției Exercițare a Urmăririi Penale pe Cazuri Excepționale a Departamentului de Urmărire Penală al MAI, prin urmare fiind persoană publică adică funcționar public cu statut special, căruia prin stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar acestora, a pretins și a primit mijloace financiare ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini unele acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, în următoarele circumstanțe: la 10.04.2012, de către grupul de reținere, în componența căruia era și Ciubotaru Andrei Nicolae în calitate de ofițer de urmărire penală, în

regiunea Postului Vamal Palanca a fost reținut cet. Batura Victor, ultimul fiind suspectat de comiterea infracțiunii de contrabandă. După documentarea infracțiunii la fața locului, în timpul deplasării cet. Batura Victor împreună cu ofițerul de urmărire penală al SUP IP DEUP a DUP MAI Ciubotaru Andrei Nicolae spre mun. Chișinău. care în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90-XVI din 25.04.2008 acceptând benevol restricțiile impuse de acele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, acționând contrar art. 3. 5 alin. (1)-(4) a Legii privind statutul ofițerului de urmărire penală și nr. 333-XVI din 10.11.2006. contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, folosindu-se de situația aflării acestora în automobilul cet. Batura Victor de marca „Toyota Avensis” cu ni C LH 341. Ciubotaru Andrei Nicolae. a pretins de la Batura Victor 1500 euro (o mie cinci sute) pentru ca ultimul să nu fie reținut pe un termen de 72 de ore în conformitate cu art. 166-167 Cod de procedură penală în cadrul cauzei penale nr. 2012990126. Continuându-și acțiunile sale criminale, la 11.04.2012, aproximativ la 10:00, ofițerul de urmărire penală al SUP IP DEUP a DUP MAI Ciubotaru Andrei Nicolae, aflându-se în biroul de serviciu aflat în incinta DUP MAI din str. Columna 130 mun. Chișinău, a acceptat primirea de la cet. Batura Victor mijloacele financiare pretinse anterior, în sumă de 20 000 (douăzeci mii) lei, care au fost plasate de către ultimul la indicația lui Ciubotaru Andrei pe dulapul de lângă masa din birou, pentru faptul neîntocmirii procesului-verbal de reținere pe o perioadă de 72 ore în privința sa.

Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

Nefiind de acord cu sentința, procurorul în Procuratura Anticorupție I. Neguriță, termenii legali a declarat apel împotriva sentinței Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 20 iunie 2014, prin care solicită să fie casată sentința nominalizată, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care al recunoaște culpabil pe cet. Ciubotaru Andrei Nicolae de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.324 alin.(1) Cod Penal al RM și ai aplica acestuia în calitate de pedeapsă 5 ani privațiune de libertate în penitenciar de tip semiînchis, amendă în mărime de 2000 u.c. și cu privarea de a ocupa funcții în organele de ocrotire a normelor de drept, pe un termen de 5 ani.

În argumentarea apelului, procurorul a invocat că instanța de fond neîntemeiat a ajuns la concluzia că vinovăția lui Ciubotaru Andrei Nicolae nu este dovedită, pe motiv că nu fapta comisă nu întrunește elementele infracțiunii.

Acuzarea își reiterează poziția că în instanța de fond nu s-a stabilit faptul că Egorov Ivan este un agent sub acoperire iar ansamblul de probe prezentate de către procuror demonstrează direct și incontestabil comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal de către Ciubotaru Andrei.

Cu referire la stabilirea de către instanța de fond a pretinselor încălcări în decizia privind controlul transmiterii banilor, acuzarea consideră că aceste așa numitele încălcări sunt încălcări inventate, or în drept se face trimitere la articolul care reglementează această acțiune operativă de investigație și în decizia respectivă a fost indicate circumstanțele relevante într-un asemenea act.

La fel, acuzarea consideră că toate argumentele aduse de către instanța de judecată, întru argumentarea poziției cu referire la încălcările normelor de procedură penală în procesul interceptării și înregistrării comunicărilor sunt lipsite de temei și nu pot fi luate în considerație de instanța de apel.

În cadrul ședinței instanței de apel procurorul participant S. Ciobanu și partea vătămată V. Batura au pledat pentru admiterea apelului acuzatorului de stat în sensul declarat, iar inculpatul A. Ciubotaru și avocatul său L. Maliga s-au pronunțat pentru respingerea apelului acuzatorului de stat cu menținerea în vigoare a sentinței atacate.

Colegiul penal audiind părțile, examinând materialele dosarului penal, consideră necesar de a admite apelul acuzatorului de stat I. Neguriță, declarat împotriva sentinței Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 20 iunie 2014, în privința lui Ciubotaru Andrei Nicolae, casează această sentință și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

De recunoscut vinovat pe Ciubotaru Andrei Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(1) Codul Penal (redacția Legii din 18.12.2008) și de numit pedeapsa, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 3 (trei) luni, cu amendă în mărime de 1100 unități convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciare de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și publice pe un termen de 3 (trei) ani, din următoarele considerente:

Colegiul penal, analizând și apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 CPP, conform cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor,

constată următoarele:

Ciubotaru Andrei Nicolae, deținând funcția de ofițer superior al Secției Urmărire Penală pe Infracțiuni Patrimoniale a Direcției Exercițare a Urmăririi Penale pe Cazuri Excepționale a Departamentului de Urmărire Penală al MAI, prin urmare fiind persoană publică adică funcționar public cu statut special, căruia prin stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar acestora, a pretins și a primit mijloace financiare ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini unele acțiuni ce sînt de obligațiile sale de serviciu, în următoarele circumstanțe: la 10.04.2012, de către grupul de reținere, în componența căruia era și Ciubotaru Andrei Nicolae în calitate de ofițer de urmărire penală, în regiunea Postului Vamal Palanca a fost reținut cet. Batura Victor, ultimul fiind suspectat de comiterea infracțiunii de contrabandă. După documentarea infracțiunii la fața locului, în timpul deplasării cet. Batura Victor împreună cu ofițerul de urmărire penală al SUP IP DEUP a DUP MAI Ciubotaru Andrei Nicolae spre mun. Chișinău. care în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90-XVI din 25.04.2008 acceptând benevol restricțiile impuse de acele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, acționând contrar art. 3. 5 alin. (1)-(4) a

Legii privind statutul ofițerului de urmărire penală și nr. 333-XVI din 10.11.2006. contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, folosindu-se de situația aflării acestora în automobilul cet. Batura Victor de marca „Toyota Avensis” cu ni C LH 341. Ciubotaru Andrei Nicolae, a pretins de la Batura Victor 1500 euro (o mie cinci sute) pentru ca ultimul să nu fie reținut pe un termen de 72 de ore în conformitate cu art. 166-167 Cod de procedură penală în cadrul cauzei penale nr. 2012990126. Continuându-și acțiunile sale criminale, la 11.04.2012, aproximativ la 10:00, ofițerul de urmărire penală al SUP IP DEUP a DUP MAI Ciubotaru Andrei Nicolae, aflându-se în biroul de serviciu aflat în incinta DUP MAI din str. Columba 130 mun. Chișinău, a acceptat primirea de la cet. Batura Victor mijloacele financiare pretinse anterior, în sumă de 20 000 (douăzeci mii) lei, care au fost plasate de către ultimul la indicația lui Ciubotaru Andrei pe dulapul de lângă masa din birou, pentru faptul neîntocmirii procesului-verbal de reținere pe o perioadă de 72 ore în privința sa.

Colegiul penal consideră că prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Ciubotaru Andrei Nicolae, a comis infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(1) Cod Penal, corupere pasivă, caracterizată prin fapta persoanei publice care pretinde bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile ei de serviciu.

Astfel, necătând la faptul că inculpatul Ciubotaru Andrei Nicolae nu-și recunoaște vina, vinovăția lui în comiterea coruperii pasive este dovedită prin următoarea sistemă de probe veridice, concludente, pertinente și utile, care coroborează între ele, cum ar fi:

Declarațiile părții vătămate Batura Victor, care fiind audiat la urmărirea penală a declarat că pe cet. Ciugureanu Ghenadie (Egorov Ivan) îl cunoaște aproximativ din anul 2006 în urma încheierii cu acesta a unui contract de asigurare și pînă la moment aveau relații bune cu acesta. Totodată acesta a declarat că consideră că tot ce s-a petrecut în data de 10-11.04.2012 a fost o provocare din partea cet. Ciugureanu Ghenadie (Egorov Ivan) cu implicarea organelor de drept. La 10.04.2012 cet. Ciugureanu Ghenadie (Egorov Ivan) i-a solicitat lui să se deplaseze din Ucraina în Republica Moldova, unde ultimul se afla. Totodată Ciugureanu Ghenadie (Egorov Ivan) cunoștea faptul că el va trece peste frontiera vamală a R.M. lingouri din aur și anume 350 gr. cet. Ciugureanu Ghenadie (Egorov Ivan) insista ca el să treacă frontiera vamală anume prin postul vamal Palanca, totodată comunicându-i la ce oră și cînd să treacă controlul vamal. **După trecerea controlului vamal, lângă bara de protecție acesta a fost reținut de către colaboratorii organelor de drept, în componența grupului fiind și ofițerul de urmărire penală Ciubotaru Andrei, pe care l-a cunoscut pe parcursul urmăririi penale pe faptul documentării infracțiunii de contrabandă.** După efectuarea acțiunilor de urmărire penală, de la acesta au fost ridicate 350 gr. de aur. După aceasta, toți s-au deplasat în mun. Chișinău, cu el în automobilul său de marca “Toyota Avensis” cu n/î CLH 341 s-a deplasat colaboratorul Ciubotaru Andrei. **Pe parcursul deplasării, în cadrul discuțiilor cu Ciubotaru Andrei, ultimul i-a comunicat despre gravitatea infracțiunii săvîrșite și că este necesar să sechestreze automobilul și să-l rețină pe el, însă comunicându-i că situația nu este dezastruoasă. Totodată l-a întrebat pe Ciubotaru Andrei cum este posibil de “hotărît întrebarea” respectivă, la ce A. Ciubotaru i-a spus că acesta doua oară întreabă cum se poate de hotărît întrebarea însă nimic concret nu propune, comunicându-i că la moment are o stare materială dificilă și poate să-i dea 1000 euro, la ce Ciubotaru Andrei i-a comunicat că este puțin, totodată i-a comunicat că suma maximă pe care poate să i-o dea este de 1500 euro, la ce Ciubotaru Andrei a căzut de acord. Banii menționați urmau să fie transmiși pentru ca Ciubotaru Andrei să nu-l rețină pentru 72 de ore. În continuare Ciubotaru Andrei i-a comunicat lui să sune și să găsească banii pîna ca aceștia să ajungă în mun. Chișinău. L-a contactat pe cet. Ciugureanu Ghenadie (Egorov Ivan) și l-a rugat să găsească în mod de urgență suma de 1500 euro pentru ași rezolva problemele apărute în legătură cu reținerea acestuia, la ce cet. Ciugureanu Ghenadie (Egorov Ivan) i-a comunicat că se va strădui să găsească suma respectivă. Pe parcursul deplasării acestora în mun. Chișinău, de cîteva ori l-a mai contactat pe cet. Ciugureanu Ghenadie (Egorov Ivan), întrebându-l dacă a găsit banii, ultimul i-a comunicat că caută suma solicitată. În mun. Chișinău aceștia au ajuns aproximativ la ora 23:00, după care OUP Ciubotaru Andrei i-a sigilat automobilul și a dorit să-l audieze, însă avocatul acestuia i-a comunicat că este oră tîrzie și audierea nu poate fi petrecută, cu ce ofițerul de poliție a fost de acord. Aflîndu-se în biroul ofițerului de urmărire penală Ciubotaru Andrei, acesta i-a comunicat că nu-l va reține însă a doua zi dimineață să aducă banii pe care i-a solicitat. Totodată acesta i-a explicat lui că a doua zi, după ce din birou va pleca avocatul, acesta de asemenea va ieși și în acel moment va trebui să pună suma de bani pe dulapul care se afla în birou, după un calendar. După aceasta, OUP A. Ciubotaru i-a ridicat cheile de la automobil, actele și eliberîndu-i o citație, i-a comunicat că este liber pînă a doua zi. Ieșind din sediul DUP MAI, l-a contactat telefonic pe cet. Ciugureanu Ghenadie (Egorov Ivan), cu care s-au înțeles să se întîlnească lângă cinematograful “Patria Loteanu”. Întîlnindu-se cu acesta, Batura Victor l-a întrebat dacă a găsit banii, la ce cet. Ciugureanu Ghenadie (Egorov Ivan) a menționat că banii i-a găsit însă este necesar să plece să-i ea. Totodată, i-a comunicat că a avut o înțelegere cu ofițerul de urmărire penală, comunicându-i că la indicația acestuia, el va pune banii solicitați pe dulap după un calendar. În cadrul acestei discuții aceștia s-au înțeles ca a doua zi să se întîlnească și cet. Ciugureanu Ghenadie (Egorov Ivan) să-i transmită banii. La 11.04.2012, aproximativ la ora 08:15, s-a întîlnit cu cet. Ciugureanu Ghenadie (Egorov Ivan) în apropierea DUP MAI, în cadrul acestei întîlniri ultimul i-a transmis un plic cu mijloace financiare, comunicându-i că în total sunt 20 000 (douăzeci mii) lei, după care a plecat. Apoi l-a așteptat pe OUP Ciubotaru Andrei, în acel moment a fost contactat telefonic de către cet. Ciugureanu Ghenadie (Egorov Ivan) care l-a întrebat dacă a intrat în birou ofițerului de urmărire penală, la ce i-a comunicat că încă nu, deoarece A. Ciubotaru este ocupat încă 30 min. După acesta cet. Ciugureanu Ghenadie (Egorov Ivan) iarăși s-a întîlnit cu el și a luat plicul cu bani, motivînd că merge să schimbe suma respectivă în euro. Pînă într-un final acesta nu a schimbat suma respectivă și i-a adus banii în plic așa cum i-a luat. Aproximativ la orele 09:00, împreună cu avocatul a intrat în biroul ofițerului de urmărire penală Ciubotaru Andrei și după ce a făcut cunoștință cu actele prezentate de către ofițerul de urmărire penală, apoi s-a amînat audierea lîta în legătura cu stresul pe care l-a suportat. **După ce din birou a ieșit avocatul, Ciubotaru Andrei l-a întrebat dacă a adus banii, la ce dînsul i-a răspuns că a adus, la ce OUP Ciubotaru Andrei i-a comunicat că va ieși din birou iar el să pună suma de bani pe dulap după calendar, conform înțelegerii avute anterior, totodată făcînd un gest spre dulap. După ce A. Ciubotaru a ieșit din birou, a pus banii în locul convenit. Peste cîteva minute în birou s-a întors Ciubotaru Andrei, întrebându-l dacă a pus banii, la ce i-a răspuns că a pus, însă acolo sunt nu 1500 euro dar 20 000 lei, motivînd că nu a dovedit să-i schimbe în euro. După ce a ieșit din sediul DUP MAI, s-a întîlnit cu Ciubotaru Andrei, comunicându-i că i-a transmis banii lui Ciubotaru Andrei (f. d. 143, 144, vol. I);****

Astfel. Colegiul penal constată că aceste declarații indică direct la inculpatul Ciubotaru Andrei ca la persoana care a pretins

și a primit mijloace financiare ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini unele acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, în împrejurările sus-indicate.

Colegiul penal consideră că aceste declarații, date de către partea vătămată Batura Victor, la urmărirea penală și citite atât în ședința de judecată a instanței de fond, cât și a celei de apel, sunt utile, veridice, consecutive și coroborează cu celelalte probe pe care le vom analiza în continuare și demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului Ciubotaru Andrei în comiterea infracțiunii imputate.

Declarațiile martorului Ciugureanu Ghenadie (Egorov Ivan), care fiind audiat în instanța de fond a declarat că nu-l cunoaște pe Ciubotaru Andrei. La 10 aprilie 2012 în jurul orelor 10:00 ziua a discutat la telefon cu Victor Batura, care i-a comunicat că la trecerea de frontiera Palanca a fost reținut de către serviciul de frontiera în legătură cu trecerea prin contrabanda a unei cantități de aur și l-a rugat să-i găsească un avocat. **Pe la orele 22.00 iarăși l-a telefonat pe Victor Batura și ultimul i-a comunicat ca are nevoie de 1500 euro pentru a-si rezolva problemele in legătura cu contrabanda. Pe la orele 23:30 - 24:00 Victor Batura iarăși l-a sunat si a solicitat o întâlnire în regiunea cinematografului Patria de pe bd. Ștefan cel Mare. Astfel s-a întâlnit cu Victor Batura și l-a întrebat pentru ce îi trebuie banii, el i-a spus ca ofițerul de urmărire penală pe nume Andrei i-a solicitat suma respectiva pentru a nu-l închide si de a-i rezolva întrebările care au apărut. L-a rugat ca pîna dimineața la orele 08.00 să-i caute banii. El i-a spus ca se va strădui, că la moment nu dispune de așa bani. Considerând ca este o tentativa de estorcare de bani s-a adresat la organele de drept unde a depus o plângere. Pentru a doua zi la 08:00 colaboratorii au pregătit suma de 20 000 lei pe care i-a transmis lui Victor Batura în fața sediului Departamentului Urmărire Penală din str. Columna 130 mun. Chișinău și ultimul a intrat în sediu. Pe la orele 10.00 Batura iarăși l-a telefonat si a solicitat întâlnire. S-au întâlnit la cinematograful Patria de pe str. Ștefan cel Mare, și V. Batura i-a relatat ca preventiv anchetatorul Andrei i-a comunicat că trebuie sa pună banii după un calendar care era afișat pe dulap in biroul acestuia. Batura Victor i-a comunicat ca banii i-a transmis lui Andrei, punându-i la locul indicat de ultimul, si anchetatorul i-a promis ca va rezolva întrebările si a mai solicitat sa mai facă rost încă de 200 euro care nu se ajungea la suma ceruta. Banii erau marcați de colaboratori și se aflau într-un plic alb. A considerat ca urmează se adreseze la MAI. Nu cunoștea că Batura trebuia sa vina cu aur din Ucraina și el nu urma sa-l întimpe în vamă. El i-a comunicat ca acesta singur sa-și rezolve problema. A mai indicat că el se prezenta lui Batura Victor ca Ciugureanu Ghenadie inca din 2006. A participat la sediul Departamentul de Fraude unde s-au marcat banii și i-au fost transmiși lui pentru a-i înmîna lui Batura Victor in fata Departamentului de Urmărire Penală. Banii i-a retras prima dată de la Batura din motiv ca anchetatorul nu era pe loc si i-a retras sub pretextul ca sa-i schimb el in euro. Cind i-a spus ca anchetatorul este pe loc s-a întors si i-a dat tot același plic. A discutat cu el care este situația, s-a urcat într-un taxi cu el si l-a petrecut la un prieten din sec. Râșcani unde a rămas sa doarmă. Pe drum acesta l-a rugat sa-i facă rost de bani. Plângerea a depus-o la orele 22.00. L-a lăsat pe el cu taxiul si s-a întors înapoi la Departamentul Infracțiuni si Fraude. Înainte de se întâlni cu Batura Victor a sunat colaboratorilor si le-a spus ca se va întâlni cu Batura care are nevoie de 1500 euro pentru a-si rezolva întrebările cu anchetatorul. (f. d. 246-247, vol. I);**

În cadrul instanței de apel martorul Ciugureanu Ghenadie (Egorov Ivan) și-a susținut declarațiile sale date anterior.

Colegiul penal consideră că aceste declarații sunt utile, veridice, consecutive, date de către martorul Ciugureanu Ghenadie (Egorov Ivan), la urmărirea penală și în ședințele de judecată a instanței de fond și apel, declarații care coroborează cu declarațiile părții vătămate Batura Victor și celelalte probe pe care le vom analiza în continuare și demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului Ciubotaru Andrei în comiterea infracțiunii imputate.

Declarațiile martorului Rufanda Vitalie, care fiind audiat în instanța de fond a declarat că pe Ciubotaru Andrei Nicolae îl cunoaște deoarece este subalternul său și se află în relații de serviciu. La 10 aprilie 2012 aflându-se în biroul de serviciu a intrat șeful Departamentului de Urmărire Penale Gheorghe Malic împreună cu un colaborator al DIF Roman Moraru. Gh. Malic i-a dat indicația de organiza urgent ieșirea la fața locului unui ofițer de urmărire penală împreună cu colaboratorii DIF. Dat fiind faptul ca era ora mesei și totodată conform graficului de serviciu la acea zi era de serviciu ofițerul Roșu care la moment se afla în concediu, l-a contactat pe Ciubotaru Andrei, care era cel mai aproape de departament. A întrebat colaboratorul DIF-lui unde urmează să se deplaseze și dacă este înregistrat pe cazul dat vreun material și care este genul infracțiunii care urmează a fi examinat. El i-a spus ca este material în registrul 2, urmează sa se deplaseze în raionul Căușeni, dar referitor la genul infracțiunii nu poate sa-i comunice. După ce s-a prezentat A. Ciubotaru împreună cu colaboratorul DIF aceștia s-au deplasat la fata locului, și deja după orele 15.00 a fost contactat de A. Ciubotaru care i-a comunicat ca în realitate s-au deplasat în raionul Ștefan Vodă și anume la postul de frontieră localitatea Palanca unde urmează să examineze un automobil în care se bănuiește că sunt transportate ilegal obiecte de aur. Ulterior peste vreo 2 ore a fost telefonat din nou de A. Ciubotaru care i-a comunicat ca în urma examinării automobilului au fost depistate 5 lingouri din metal de culoare galbena asemănătoare cu aurul. Apoi în jurul orelor 19:00 din nou a fost contactat si i-a comunicat ca unul din șefii DIF îl presează în vederea reținerii persoanei care se afla la volanul automobilului. La 11.04.2012 pe la orele 07.40 a fost contactat de A. Ciubotaru care l-a informat că se reține deoarece noaptea i-au fost sparse roțile la automobil. Aproximativ pe la 08,00 prezentându-se la serviciu A. Ciubotaru s-a cerut de la ședință deoarece trebuie sa pregătească ordonanța de urmărire pentru a pleca la procuror pentru confirmare, totodată urma sa se prezinte învinuitul cu apărătorul pentru a fi audiat. Pe la orele 08.30-09.00 a fost telefonat de procurorul Eremciuc care l-a întrebat de ce se reține Ciubotaru și nu vine pentru confirmarea urmării penale, comunicându-i că imediat se va prezenta și l-a întrebat referitor la momentul dacă cu dînsul a fost coordonata reținerea sau nereținerea persoanei, la ce el i-a confirmat ca i-a interzis lui A. Ciubotaru sa rețină persoana deoarece la acel moment nu exista vreo constatare care ar adevăra faptul ca lingourile sunt din aur și totodată nu este clara greutatea acestora, care poate juca un rol la calificarea infracțiunii. Raportul acesta doar din cuvinte a fost spus ca a fost înregistrat în R1 de către Ciubaciuc. Materialul a fost înregistrat la 11.04.2012. (f. d. 243-244, vol. I);

Declarațiile martorului Eremciuc Roman, care fiind audiat în instanța de fond a declarat că în sala de ședință îl cunoaște, în legătură cu serviciul, pe inculpatul A. Ciubotaru. La 10 aprilie 2012 aproximativ orele 20.00, a fost telefonat de către Șeful secției Conducere a Urmării penale în organele centrale MAI și SV a PG Valeriu Bodeanu care i-a comunicat ca dînsul a fost desemnat procuror de serviciu și dacă va fi necesitate urmează să se prezinte la serviciu pentru a emite careva acte procedurale în legătura cu instrumentarea unui caz de delict fiscal de către colaboratorii de urmărire penală. Cu detaliile instrumentării nu a fost telefonat de către șeful

instrumentarea unui caz de deținut răgănit de către colaboratori de urmărirea penala. Cu deținut supunerea v-a n telefonat de către șeful secției Vitalie Rufanda în cadrul DUP MAI. Aproximativ peste 10 min l-a telefonat Vitalie Rufanda și i-a comunicat ca ofițerul A. Ciubotaru împreună cu colaboratorii DIF la postul vamal Palanca au reținut o persoană care au introdus pe teritoriul RM, marfa, - contrabanda și anume lingouri de aur. L-a telefonat pentru a coordona reținerea persoanei. L-a întrebat pe V. Rufanda anumite detalii însă acesta nu cunoștea. Peste vreo 5 min l-a telefonat A. Ciubotaru și i-a raportat ca un domn a intrat pe teritoriul RM și a tănuit de la controlul vamal 5 lingouri de aur din care motiv dorește sa-l rețină. L-a întrebat pe A. Ciubotaru dacă este sigur că obiectele depistate sunt din aur și dacă depășesc valoarea de 50 000 lei, ca sa fie componenta de infracțiune a contrabandei la care i-a spus ca nu este sigur însă sunt careva înscrisuri pe ele și totodată nu cunoaște valoarea obiectelor. Atunci i-a comunicat ca să nu fie reținută persoana, întrucât trebuie să fie efectuate măsurile necesare și a doua zi trebuia să se prezinte la orele 8:00 pentru a verifica acțiunile efectuate. Conform unei înțelegeri, orice reținere se coordonează cu procurorul de serviciu. (f. d. 245);

Declarațiile martorului Postolachi Viorel, care, fiind audiat în instanța de fond, a declarat că activează în calitate de șef adjunct al Direcției Securitate Interne la Serviciul Vamal și a comunicat că îl cunoaște pe Ciubotaru Andrei în legătura cu serviciu, în primăvara anului 2012 nu-și amintește data cu precizie, după orele mesei, aflându-se la serviciu în urma unei colaborări cu MAI de stopare a unei tentative de trecere ilegală peste frontiera vamala a unor bunuri, s-au deplasat la biroul vamal Bender, postul vamal Palanca în comun cu angajatul MAI Ciubaciuc Maxim și Ciubotaru Andrei. La intrare în post a fost stopată o unitate de transport de model Toyota Corola. În urma stopării în zona de control vamal și efectuării unui control în comun cu organele MAI și ale Serviciului Vamal, în unitatea de transport care intenționa sa traverseze frontiera au fost depistate 5 lingouri de aur cu greutatea totală de 350 grame. După depistarea bunurilor date au fost întocmite actele procesuale și s-au deplasat înapoi la Chișinău. Anchetatorul Ciubotaru Andrei a audiat bănuitul pe loc în post. Ulterior el s-a urcat în automobil de marca Lada cu angajatul MAI Ciubaciuc Maxim, iar Ciubotaru Andrei împreună cu persoana care traversa frontiera s-au deplasat la Chișinău. (f. d. 241-242, vol. I);

Declarațiile martorului Moga Grigore, care fiind audiat în instanța de fond a declarat că pe inculpatul Ciubotaru Andrei îl cunoaște în legătura cu faptul că se află în relație de serviciu, deținând funcția de șef adjunct de Departament, fiind șeful Direcției cercetare urmărire penală în cazurile excepționale a DUP al MAI. A relatat că cunoaște următoarele circumstanțe: cu o zi înainte de a fi reținut A. Ciubotaru, între orele 12:00-13:00 a fost telefonat de către Vitalie Rufanda, care la cel moment deținea funcția de șef al direcției, care i-a raportat ca în DUP s-au prezentat colaboratorii Direcției de Investigare a Fraudelor și care au solicitat delegarea unui ofițer de urmărire penală din cadrul departamentului pentru efectuarea anumitor acțiuni în afara mun. Chișinău. El i-a întrebat dacă a fost prezentat careva material operativ de investigație la cel moment, însoțit de un raport al colaboratorilor nominalizați, în forma obligatorie. Rufanda i-a raportat că un astfel de material nu a fost raportat însă situația a fost coordonată cu șeful departamentului Gheorghe Malic, și, în continuare, a acceptat detașarea ofițerului.

Aproximativ pe la orele 16:00, aflându - se în bir.7 din str. Columna 130, la el în birou a intrat Rufanda, care i-a raportat ca A. Ciubotaru a ajuns împreună cu colaboratorii la trecerea vamala Palanca unde va efectua cercetarea la fata locului și anume cercetarea unui autoturism de model Toyota, drept urmare acțiunilor efectuate în autoturism au fost depistate unele obiecte asemănătoare obiectelor confecționate din aur sau alte metale prețioase. Totodată Rufanda a raportat ca între Ciubotaru și lucrătorii operativi au apărut careva disensiuni în ceea ce privește reținerea persoanei suspecte la acel moment, necătând la faptul că conform prevederilor art.56 alin. 1 CPP, atribuțiile sunt exercitate de către ofițerii de urmărire penală. În același timp i-a dat indicație sa facă legătură cu secția nr.16 în cadrul Procuraturii Generale și să stabilească cine este procurorul de serviciu și cu acesta nemijlocit sa coordoneze începerea urmăririi propriu-zise și a cercetării persoanei. A doua zi aproximativ la orele 09:00-10:00 s-a deplasat la secția nr.16 a Procuraturii Generale. Peste 40-50 min., a fost telefonat de șeful Departamentului care i-a comunicat ca biroul lui Ciubotaru a fost perchezitionat și ultimul a fost reținut. (f. d. 39-40, vol. II);

Declarațiile martorului Batcu Vladimir, care fiind audiat în instanța de fond a declarat că îl cunoaște pe inculpatul Ciubotaru Andrei și se află în relații colegiale de serviciu. Aproximativ în luna aprilie 2012, nu-și amintește data concretă, era ora mesei se afla în incinta biroului, când a auzit careva pași și vorbe în coridor. Ieșind în antreu a observat un colaborator al securității interne pe nume Alexandru și pe un procuror, persoanele nominalizate s-au apropiat de biroul lui Ciubotaru Andrei și au intrat în interior. (f. d. 41, vol. II);

Astfel, Colegiul penal constată că cu toate că declarațiile martorilor Rufanda Vitalie, Eremciuc Roman, Postolachi Viorel, Moga Grigore, Batcu Vladimir, nu indică direct la inculpatul Ciubotaru Andrei ca la persoanele care la 10.04.2012 a pretins și a primit mijloace financiare ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini unele acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu aceste declarații sunt utile, veridice, consecutive, date de către acești martori în ședința de judecată a instanței de fond, declarații care coroborează cu declarațiile părții vătămate Batura Victor, declarațiile martorului Ciugureanu Ghenadie (Egorov Ivan) și celelalte probe pe care le v-om analiza în continuare și demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului Ciubotaru Andrei în comiterea infracțiunii imputate.

De asemenea, Colegiul penal constată că vina inculpatului Ciubotaru Andrei în comiterea infracțiunii imputate, se mai dovedește pe deplin de următoarele probe scrise și documente, care coroborează cu sistema de probe analizată mai sus, cum ar fi:

- procesul-verbal de marcare și examinare a bancnotelor prin care au fost marcate cu substanță fluorescentă invizibilă 20 000 (douăzeci mii) lei și anume 45 bancnote cu nominalul de 200 lei, 12 bancnote cu nominalul de 500 lei și 5 bancnote cu nominalul de 1000 lei. (f. d. 8-21, vol. I);

- procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor dintre cet. Batura Victor și Egorov Ivan care au avut loc la 11.04.2012, în care se constată că cet. Batura Victor intenționează să transmită suma de 20 000 (douăzeci mii), ofițerului de urmărire penală din cadrul DUP, Ciubotaru Andrei (f. d. 37-41, vol. I);

- procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor dintre cet. Batura Victor și Egorov Ivan care au avut loc la 11.04.2012, în care se constată că cet. Batura Victor intenționează să transmită suma de 20 000 (douăzeci mii), ofițerului de urmărire penală din cadrul DUP, Ciubotaru Andrei (f. d. 42-44, vol. I);

- procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor dintre cet. Batura Victor și Egorov Ivan care au avut loc la 11.04.2012, în care se constată că cet. Batura Victor intenționează să transmită suma de 20 000 (douăzeci mii), ofițerului de urmărire penală din cadrul DUP, Ciubotaru Andrei. (f. d. 45-48, vol. I);

- procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor dintre cet. Batura Victor și Egorov Ivan care au avut loc la 11.04.2012, în care se constată că cet. Batura Victor intenționează să transmită suma de 20 000 (douăzeci mii), ofițerului de urmărire penală din cadrul DUP, Ciubotaru Andrei. (f. d. 49-51, vol. I);

- procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor dintre cet. Batura Victor și Egorov Ivan care au avut loc la 11.04.2012, în care, din nou se constată că cet. Batura Victor intenționează să transmită suma de 20 000 (douăzeci mii), ofițerului de urmărire penală din cadrul DUP, Ciubotaru Andrei. (f. d. 52-54, vol. I);

- procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor dintre cet. Batura Victor și Egorov Ivan care au avut loc la 11.04.2012, în care din nou se constată că cet. Batura Victor intenționează să transmită suma de 20 000 (douăzeci mii), ofițerului de urmărire penală din cadrul DUP, Ciubotaru Andrei. (f. d. 55-63, vol. I);

- procesul-verbal de percheziție a biroului de serviciu nr. 14 a ofițerului de urmărire penală din cadrul DUP MAI din str. Columna 130, care era biroul de serviciu al lui Ciubotaru Andrei, în rezultatul căruia pe dulapul amplasat în partea dreaptă a biroului din partea ușii, în spatele unui calendar a fost depistat un plic sigilat de culoare albă, iar în plic au fost depistate mijloace financiare în sumă de 20 000 (douăzeci mii) și anume 45 bancnote cu nominalul de 200 lei, 12 bancnote cu nominalul de 500 lei și 5 bancnote cu nominalul de 1000 lei. (f. d. 66-68, vol. I);

- procesul-verbal de ridicare în rezultatul căruia din cadrul cauzei penale nr. 2012978055 a fost ridicat procesul-verbal de reconstituirea faptei și caseta video care conține imaginile video a acțiunii nominalizate. (f. d. 149-155, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului în rezultatul căruia s-a examinat procesul-verbal de reconstituirea faptei. Deasemenea a fost supusă examinării și caseta video care conține imagini video de la acțiunea de urmărire penală reconstituirea faptei. La reproducerea casetei se stabilește înregistrarea video a acțiunii de urmărire penală de reconstituirea faptei prin care se constată că Batura Victor a arătat cum la 11.04.2012 a intrat în incinta DUP MAI din str. Columna 130 mun. Chișinău în biroul ofițerului de urmărire penală Ciubotaru Andrei și a pus un plic în care se aflau suma de 20 000 lei în diferite bancnote, la indicația acestuia, pe dulap, după un calendar (f. d. 156, vol. I);

- raportul de expertiză nr. 902-903 din 27.04.2012 prin care s-a constatat că pe suprafața celor 62 de bancnote, prezentate spre examinare sunt depuneri de substanță specială fluoriscentă. Pe tamponurile de vată cu care au fost prelucrate mâinile cet. Ciubotaru Andrei, depuneri de substanță fluoriscentă nu au fost depistate. Pe suprafața exterioară și interioară a plicului, în care au fost depistați banii, sunt depuneri de substanță specială ultravioletă. Depunerile de pe bancnote coincid cu depunerile depistate pe/și în interiorul plicului în care au fost depistați banii. (f. d. 87-99, vol. I);

Corpurile delictive - 20 000 (douăzeci mii) și anume 45 bancnote cu nominalul de 200 lei, 12 bancnote cu nominalul de 500 lei și 5 bancnote cu nominalul de 1000 lei, plicul de culoare albă în care au fost depistate mijloacele financiare.

Documentele - procesul-verbal de reconstituirea faptei și caseta video care conține imagini video de la acțiunea de urmărire penală reconstituirea faptei.

Astfel, Colegiul penal consideră că aceste probe scrise și documentele examinate, coroborează cu declarațiile părții vătămate Batura Victor, declarațiile martorilor Ciugureanu Ghenadie (Egorov Ivan), Rufanda Vitalie, Eremciuc Roman, Postolachi Viorel, Moga Grigore și Batcu Vladimir și combat argumentele părții apărării inclusiv și a inculpatului Ciubotaru Andrei precum că dânsul n-a săvârșit infracțiunea imputată lui, și confirmă faptul că, anume **Ciubotaru Andrei Nicolae, deținând funcția de ofițer superior al Secției Urmărire Penală pe Infracțiuni Patrimoniale a Direcției Exercițiere a Urmăririi Penale pe Cazuri Excepționale a Departamentului de Urmărire Penală al MAI, prin urmare fiind persoană publică adică funcționar public cu statut special, căruia prin stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar acestora, a pretins și a primit mijloace financiare ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini unele acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, în următoarele circumstanțe: la 10.04.2012, de către grupul de reținere, în componența căruia era și Ciubotaru Andrei Nicolae în calitate de ofițer de urmărire penală, în regiunea Postului Vamal Palanca a fost reținut cet. Batura Victor, ultimul fiind suspectat de comiterea infracțiunii de contrabandă. După documentarea infracțiunii la fața locului, în timpul deplasării cet. Batura Victor împreună cu ofițerul de urmărire penală al SUP IP DEUP a DUP MAI Ciubotaru Andrei Nicolae spre mun. Chișinău, care în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90-XVI din 25.04.2008 acceptând benevol restricțiile impuse de acele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, acționând contrar art. 3. 5 alin. (1)-(4) a Legii privind statutul ofițerului de urmărire penală și nr. 333-XVI din 10.11.2006. contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, folosindu-se de situația aflării acestora în automobilul cet. Batura Victor de marca „Toyota Avensis” cu ni C LH 341. Ciubotaru Andrei Nicolae, a pretins de la Batura Victor 1500 euro (o mie cinci sute) pentru ca ultimul să nu fie reținut pe un termen de 72 de ore în conformitate cu art. 166-167 Cod de procedură penală în cadrul cauzei penale nr. 2012990126. Continuându-și acțiunile sale criminale, la 11.04.2012, aproximativ la 10:00, ofițerul de urmărire penală al SUP IP DEUP a DUP MAI Ciubotaru Andrei Nicolae, aflându-se în biroul de serviciu aflat în incinta DUP MAI din str. Columna 130 mun. Chișinău, a acceptat primirea de la cet. Batura Victor mijloacele financiare pretinse anterior, în sumă de 20 000 (douăzeci mii) lei, care au fost plasate de către ultimul la indicația lui Ciubotaru Andrei pe dulapul de lângă masa din birou, pentru faptul neîntocmirii procesului-verbal de reținere pe o perioadă de 72 ore în privința sa, demonstrând pe deplin vinovăția inculpatului Ciubotaru Andrei Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod Penal (în redacția Legii din 18.12.2008), corupere pasivă, caracterizată prin fapta persoanei publice care primește bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu.**

puince care premide ban ce nu i se cuviri, penru a nu inderpini acziun ce iue de obngajme ei de serviciu.

Fiind audiat în cadrul instanței de fond inculpatul **Ciubotaru Andrei Nicolae**, vina în comiterea infracțiunii imputate n-a recunoscut-o și a declarat că, la 10.04.2012 activând în calitate de ofițer superior de urmărire penală din cadrul DGUP al IGP al MAI, aproximativ la orele 13:00 a fost apelat telefonic de către șeful secției IP Vitalie Rufanda care i-a comunicat ca este necesar de urgentă sa se prezinte la sediul DGUP în vederea deplasării la un presupus loc de comitere a infracțiunii. La scurt timp ajungând la serviciu în biroul acestuia unde se mai afla la acel moment persoana necunoscută pentru el pe nume Roman Moraru, ofițer din cadrul DIF al MAI. Șeful i-a comunicat sa-și ia rechizitele necesare pentru sigilarea unor mijloace de transport în afara mun. Chișinău și sa plece împreună cu colaboratorul în cauză. La indicația șefului a plecat în direcția Aeroportului Chișinău și împreună cu Roman Moraru deplasându-se cu autoturismul personal al acestuia. La benzinăria LUKOIL a urcat la solicitarea lui în alt mijloc de transport în care se afla Maxim Ciubaciuc, un colaborator DIF al MAI, la fel în acel moment persoana necunoscută pentru el și Viorel Postolachi colaborator din cadrul Securității Interne al Serviciului Vamal. Astfel s-au deplasat cu mijlocul de transport până în localitatea Palanca, r-1 Ștefan Vodă. Nu cunoștea care a fost cauza necesității prezenței lui în acea localitate. Maxim Ciubaciuc primind un apel telefonic s-a deplasat și a fost stopat la ieșirea din terminalul vamal a unui autoturism de model TOYOTA Avenis cu n/î CLH 341, la volanul caruia se afla o persoana necunoscută pentru el pe nume Victor Batura. Mijlocul de transport a fost întors înapoi pentru examinare suplimentară deja de către ei, după care cu acordul și permisiunea lui Victor Batura s-a efectuat cercetarea la fața locului în decursul a câteva ore, în urma cărui fapt au fost depistate 5 lingouri din metal strălucitor asemănător cu aurul care au fost ridicate și împachetate. De către colaboratorii serviciului vamal au fost efectuată percheziția corporală în urma cărui fapt cineva din conducerea postului vamal au solicitat ca materialele acumulate și obiectele ridicate să fie lăsate în vama pentru examinare conform art.274 CPP. Totodată fiind pe teritoriul terminalului vamal de către Maxim Ciubaciuc, Gheorghe Cavaliuc și Sergiu Gheciu se solicita deosebit de insistent de la el reținerea persoanei în conformitate cu art.166 CPP. Despre acest fapt a înștiințat conducerea DGUP și anume pe Vitalie Rufanda, Grigore Moga și Gheorghe Malic. Ultimii i-au comunicat să stabilească cine este procurorul de serviciu din cadrul Procuraturii Generale pentru a coordona cu el reținerea sau nereținerea persoanei. Procurorul de serviciu s-a dovedit a fi Roman Eremciuc, telefonându-l pe acesta i-a comunicat în decursul de 5 min aproximativ toate circumstanțele cazului constatate de fapt și de iure în terminalul vamal. În urma discuției date acesta i-a comunicat că luând în considerație faptul că nu dispune de o expertiză concretă sau careva acte care certifica dacă metalele respective sânt prețioase (aur) din care motiv i-a spus că cet. Victor Batura nu trebuie să fie reținut, ceea ce și s-a confirmat prin declarațiile acestuia în instanța de judecată. Despre nereținerea lui V. Batura au cunoscut toți începând cu colaboratorii vamali, V. Batura, colaboratorii DIF, Procuratura Generală și DGUP. Din postul vamal Palanca și până în mun. Chișinău, ei s-au deplasat în două mijloace de transport. El împreună cu V. Batura în autoturismul TOYOTA, iar Viorel Postolachi și Maxim Ciubaciuc în autoturismul de model Lada. Pe tot parcursul drumului V. Batura discuta doar în limba rusă prin căști telefonului mobil cu diferite persoane. Ajungând în mun. Chișinău la DGUP la ora 23.22 min V. Batura repetat fiind cu tel mobil în discuție cu avocatul sau a concretizat dacă în aceasta seară îl reține. La ce i s-a comunicat repetat că nu-l reține. Mijlocul de transport a fost sigilat pe teritoriul DGUP, el și-a luat obiectele personale din mașina și împreună cu Maxim Ciubaciuc au urcat în biroul lui personal de serviciu pentru a-i înmăna citație în vederea prezentării împreună cu apărătorul pentru ziua următoare la orele 08:00. De câteva ori Maxim Ciubaciuc îl chema în coridor și îl ruga să aștepte puțin pînă ce se va apropia un alt colaborator din cadrul DIF să vorbească cu el, deoarece în acea zi ei au mai reținut o persoană care transporta metale prețioase și în vederea stabilirii legăturii între ei doresc să examineze telefoanele mobile ale acestuia. Aproximativ pe la orele 01:30 a venit cetățeanul Sergiu Gheciu care a solicitat în mod expres să-l rețină pe V. Batura, la ce el i-a comunicat că aceasta situație deja a fost clarificată în vama cu procurorul care a respins solicitarea în cauză. S. Gheciu evident s-a supărat și a plecat din sediul DGUP. Astfel i-a înmănat citație lui V. Batura contrasemnătura și acesta a plecat într-o direcție necunoscută. El i-a comunicat lui Maxim Ciubaciuc că sa-i prezinte toate rapoartele și materialele acumulate în cadrul examinării situației de contrabandă, informație înregistrată în Registrul 2 al DGSO al DP al MAI, aceasta este ordinea legală prevăzută de ordinul intern departamental nr.254, la ce el i-a comunicat că nu posedă nici un raport și nici un act pînă la ziua de astăzi acumulate de către el. Deși conducerea DGUP al MAI a fost informată că cazul dat deja se examinează fiind înregistrat în Registrul 2. Raportul de înregistrare în Registrul 1 cu privire la infracțiuni a fost dactilografiat de către el personal în biroul de serviciu și contrasemnat de către Maxim Ciubaciuc care a doua zi a fost înregistrat în ordine legală. Apoi a plecat la domiciliu. A doua zi dimineața aproximativ pe la orele 07:35 a constat că roata din spate dreapta a mijlocului de transport ce-i aparține a fost intenționat deteriorată prin găurirea cu un obiect ascuțit de 8 ori. Din care motiv nu a putut să se deplaseze la serviciu în termen. A informat șeful secției despre acest fapt și a luat o mașina de ocazie. Ajungând la serviciu raportul semnat de către Maxim Ciubaciuc a fost înregistrat de către el personal aproximativ pe la orele 08:45 min în Registrul 1 de evidența a infracțiunilor al DGSO al MAI. Intorcându-se în birou a emis ordonanța de pornire a cauzei penale nr.2012990126 pornita la 10.04.2012 conform semnelor componente de infracțiune prevăzută de art.248 alin.(5) din CP pe faptul comiterii infracțiunii de contrabandă în proporții deosebit de mari de către Victor Batura. Aproximativ pe la orele 10:00 Victor Batura împreună cu apărătorul său s-au prezentat la sediul DGUP conform citației. Intrând în biroul de serviciu avocatul pe nume Plămădeală a solicitat întrevvedere cu clientul sau. După care avocatul l-a întrebat dacă îl va reține astăzi pe V. Batura la care el i-a comunicat că temeiurile prevăzute de art.167 CPP lipsesc, totodată mijlocul de transport al acestuia este ridicat și sigilat pe teritoriul DGUP, pașaportul de uz extern, permisul de conducere, pașaportul tehnic, cheile automobilului sînt ridicate și se află la el, iar potrivit citației la data indicată s-a prezentat. Atunci avocatul l-a întrebat dacă în cazul în care ei refuza să dea declarații se va aplica careva măsuri de constrângere în privința acestuia la care i-a răspuns negativ. Prin ordonanța emisă de către el din 11.04.2012 înmănarea procesului-verbal contrasemnătură a drepturilor și obligațiilor bănuitului emiterea procesului-verbal de audiere în calitate de bănuit al lui V. Batura a fost recunoscut în calitate de bănuit. După care el, avocatul și bănuitul s-au îndreptat spre ieșirea din birou în acel timp V. Batura l-a întrebat cînd poate să se apropie pentru comunicarea ulterioară a acțiunilor de urmărire penală, el i-a răspuns că peste o ora împreună cu apărătorul poate să se prezinte pentru a lua cunoștință cu ordonanța privind dispunerea efectuării expertizei a obiectelor ridicate din autoturismul acestuia. El a coborît la veceu, iar V. Batura împreună cu avocatul au plecat sau separat au plecat, nu-și amintește precis. Peste aproximativ 5 min a fost apelat telefonic de către Maxim Ciubaciuc care l-a întrebat unde se află, el i-a spus că intenționează imediat să plece la Procuratura în scopul confirmării și fixării termenului de urmărire penală, el l-a rugat să aștepte puțin căci are nevoie ceva urgent să-i comunice, la ce el i-a reproșat din ce cauza la ora indicată și anume 08:00 nu a venit la el în birou. Acesta a menționat că în decursul a 3 min se apropie. Peste aproximativ 5 min colaboratorii DIF împreună cu colaboratorii CCCEC și colaboratorii Procuraturii Anticorupție au intrat în biroul personal și i-au făcut percheziție, în decurs de aproximativ 2 ore. În urma cărui fapt de pe dulap au fost ridicate mijloace bănești dintr-un plic de culoare albă pe care nu l-a văzut niciodată. Inițiativa de a se deplasa în ordinea respectivă și anume el cu V. Batura într-un autoturism și colaboratorul vamal împreună cu Ciubaciuc Maxim în alta mașina a fost luată de comun acord, spontan și nepremeditat. V. Batura cunoștea despre faptul nereținerii sale încă din terminalul vamal confirmat ulterior prin anelurile telefonice efectuate de către el cu conducerea DGUP al IGP al MAI. A înțeles din discuție că Batura

vorbea în limba rusă la telefon prin casti cu aproximativ 3 persoane, însă nu cunoaște cu cine anume. Când se deplasa cu V. Batura în direcția mun. Chișinău, acesta discuta cu careva persoane necunoscute referitor la solicitarea unui ajutor privind necesitatea prezentării la DGUP a unui avocat, o cunoștință de-a prietenului sau care nu putea fi găsită însă pînă la urma și-a găsit apărător. Prezența avocatului la sediul DGUP este necesară nu doar pentru reținerea persoanei ci și pentru audierea acestuia în calitate de bănuț. La sediul urma să fie de la orele 08:00 pînă la 17:00 care este programul standard însă activează și extraprogram. La 11.04.2012 ora 01:00 noaptea i-a înmănat citație lui Batura pentru 11.04.2012 ora 08:00. Cînd s-a prezentat la sediul DGUP, V Batura nu se afla la sediu, la birou, acesta s-a prezentat mult mai tîrziu și anume aproximativ la orele 10:00, informație concretă este indicată în procesul-verbal de audiere a bănuțului V. Batura din 11.04.2012. Toți trei au ieșit în coridor, ei discutau în trei, iar el a plecat jos la baie. Cînd a venit Batura era de unul singur fara avocat la geam în coridor, la care l-a întrebat ce urmează să aibă loc, la care i-a comunicat ca peste o ora urmează să se prezinte cu avocatul pentru a lua cunoștință cu ordonanța privind dispunerea efectuării expertizei și apoi aplecat. Aceasta discuție putea avea loc atît în birou cit și pe coridor. În permanență biroul de serviciu este închis, dar descuiat, materiale cauzelor penale și proceselor penale se aflau în safeu. La baie s-a aflat nu mai mult de 30 sec, lipsa lui în birou era de 30 sec. Nu a solicitat mijloace financiare și nu a primit de la V. Batura mijloace bănești și nici nu i s-a propus mijloace bănești. (f. d. 160-168, vol. V);

În cadrul instanței de apel inculpatul Ciubotaru Andrei și-a susținut declarațiile sale date anterior.

Colegiul penal apreciază critic afirmațiile lui Ciubotaru Andrei precum că nu a solicitat mijloace financiare și nu a primit de la V. Batura mijloace bănești și nici nu i s-a propus mijloace bănești, deoarece ele nu corespund adevărului și sunt date de către inculpat în scopul de a se eschiva de la răspunderea penală, deoarece sunt combătute integral de celelalte probe analizate mai sus și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod Procedură Penală, și care demonstrează cu certitudine vinovăția lui în comiterea infracțiunii imputate.

La examinarea cauzei penale, Colegiul Penal a reținut că, la pronunțarea sentinței de achitare în privința inculpatului Ciubotaru Andrei instanța de fond eronat a concluzionat că declarațiile martorului Egorov Ivan Ivan, nu sunt credibile deoarece în ședință au fost prezentate probe care atestă că ultimul deține dubla identitate ca Egorov Ivan Ivan și Ciugureanu Ghenadie Vasile, fapt confirmat prin raportul de constatare tehnico-științifică nr.2537 din 25.04.2013, precum că acesta a depus declarații false prezentându-se în cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată cu acte codificate.

Colegiul Penal conchide că aceste argumente invocate de către instanța de fond sunt eronate, or declarațiile martorului Egorov Ivan Ivan referitor la obiectul investigației în cadrul cauzei penale nr.2012978053 cu referire la circumstanțele săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal de către Ciubotaru Andrei, sunt veridice, acest fapt ne fiind infirmat absolut de nici o altă probă, iar privitor la aceia că ultimul deține dubla identitate, conform unui raport de constatare, la fel este o argumentare neîntemeiată, deoarece acest raport de constatare a fost efectuat în cadrul unei alte proceduri, nefiind dispus nici de către organul de urmărire penală atît și de către instanța de judecată în cadrul cauze penale de învinuire a lui Ciubotaru Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal.

În aceste condiții, cînd nu este clar în ce circumstanțe a fost efectuat acest raport de constatare, în ce împrejurări a fost el administrat de către partea apărării și în circumstanțele în care acest raport nu a putut fi confirmat și prin alte probe și nu a fost verificată sursa provenienței acestui raport de constatare tehnico-științifică nr.2537, acest raport nu poate fi admis ca probă, or acesta cade sub incidența art.94 alin.(l) pct.6) și 9) Cod de procedură penală ca fiind date neadmise ca probe și este inacceptabil ca instanța să invoce acest raport ca probă și mai mult, să-l pună la baza unei sentințe fie ea de achitare sau de condamnare.

Mai mult ca atît, în conformitate cu art.1 a legii privind actele de identitate din sistemul național de pașapoarte nr.273-XIII din 09.11.94 actele de identitate din sistemul național de pașapoarte sunt: toate tipurile de pașapoarte, de buletine de identitate, permisele de ședere, documentele de călătorie ale apatrizilor și a beneficiarilor de protecție umanitară ”.

Astfel, argumentul instanței de fond precum că s-a constatat că Egorov Ivan are dublă identitate printr-un raport de constatare care cade sub incidența art.94 alin.(l) pct.6) și 9) Cod de procedură penală, este una total neîntemeiată, deoarece legea privind actele de identitate din sistemul național de pașapoarte menționează clar în baza căror documente se stabilește identitatea unei persoane pe teritoriul Republicii Moldova, care, cu siguranță nu se stabilește în baza unui raport de constatare tehnico-științifică efectuat în condiții necunoscute.

În aceste circumstanțe, argumentele instanței nu-și găsesc o argumentare plauzibilă, deoarece Egorov Ivan a depus declarații veridice, iar ceea ce ține de identitatea acestuia, instanța de fond nu a constatat dubla identitate.

Totodată, Colegiul penal mai reiterează și faptul că instanța de fond eronat a constatat precum că martorul Ghenadi Ciugureanu (Ivan Egorov) a fost avertizat pentru răspunderea ce o poartă conform prevederilor art. 312 din Codul penal, în cadrul ședinței de judecată din interese personale și a ofițerilor de poliție, a depus declarații false, prezentîndu-se în cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată cu acte codificate a căror utilizare a avut loc cu încălcarea prevederilor legale de către angajații Ministerului Afacerilor Interne, responsabili de ordinea de pregătire, solicitarea de perfectare a actelor codificate precum și cei responsabili de evidența de primire-predare, păstrare, modul de utilizare și nimicire a documentelor codificate, nu a sesizat printr-o încheiere interlocutorie, conform art. 218 alin.(l) Cod de procedură penală, despre aceste pretinse încălcări de lege nici conducerea Ministerului Afacerilor Interne, nici Centrul Național Anticorupție și nici procurorul care a reprezentat acuzatorul de stat.

Colegiul penal constată că Martorul Egorov Ivan a depus declarații fără a avea careva interes, e precum și fără a fi influențat de către terțe persoane, fapt confirmat de către acesta și în cadrul audierii în instanța de judecată.

Instanța de fond își mai motivează sentința de achitare prin faptul, că în cadrul cercetării judecătorești a constatat că Egorov Ivan/Ciugureanu Ghenadi/ fiind persoană care colaborează cu organele care exercită activitatea specială de investigații..., a utilizat contrar prevederilor legii, în mod abuziv acte de identitate și alte documente de acoperire eliberate pe numele acestuia în baza ordinului MAI și MDI nr. 0013/001 din 05.06.2006 la solicitarea DIF al MAI.

Astfel, Colegiul Penal consideră argumentele instanței de fond total nefondate deoarece în cadrul cercetării judecătorești nu a fost prezentată absolut nici o probă care să demonstreze că Egorov Ivan/Ciugureanu Ghenadi/ a folosit abuziv actele respective, ca în final instanța să constate că “demonstrătorul și martorul de bază este un

agent sub acoperire cu două identități, însă contrar prevederilor legale, el nu a fost autorizat în ordinea stabilită de lege, dar nici nu existau temeii pentru a realiza măsură operativă infiltrarea operativă în organizațiile criminale a colaboratorilor titulari din subdiviziunile operative și a persoanelor care colaborează în mod confidențial cu organele care exercită activitate operativă de investigații, utilizând acte de identitate și alte documente de acoperire, prevăzută la litera n) pct. 2) al.(2) art. 6 din Legea privind activitatea operativă de investigații nr. 45 din 12.04.1994, la acel moment în vigoare.

Colegiul Penal la fel consideră această argumentare lipsită de suport probatoriu, or Egorov Ivan a acționat ca o persoană care a depus un denunț în condițiile art.263 alin.(2) Cod de procedură penală, acesta ne fiind infiltrat în organizații criminale, acesta fiind autorizat să efectueze acțiunea operativă de investigație “Transmiterea controlată a banilor”, alte acțiuni operative de investigații Egorov Ivan nu a întreprins.

În argumentarea sentinței, instanța face trimitere la faptul că Egorov Ivan a fost infiltrat să descopere careva infracțiuni, iar infiltrarea se face numai la descoperirea infracțiunilor grave, deosebit de grave și excepțional de grave, inclusiv infiltrarea operativă poate avea loc în organizațiile criminale, iar în această situație instanța nu a constatat temeii pentru infiltrarea operativă nici a colaboratorilor titulari din subdiviziunile operative și nici a persoanelor care colaborează în mod confidențial cu organele care exercită activitate operativă de investigații. Din aceste considerente, în cazul dat nu exista nici temeii legal pentru a utiliza acte de identitate și alte documente de acoperire.

În motivarea acestui argument instanța stabilește cu certitudine că în cazul concret era vorba de o infracțiune unitară, prevăzută de alin. (1) art. 324 Cod penal, care prevedea pedeapsa pînă la 5 ani privațiune de libertate, respectiv, în baza art. 16 Cod penal, era vorba de o infracțiune mai puțin gravă.

Astfel, Colegiul Penal constată că instanța de fond a apreciat eronat faptul că infracțiune prevăzută de alin.(1) art.324 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, care, conform sancțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal, pedeapsa pentru această infracțiune este cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

În continuare instanța de fond își motivează sentința pe faptul că organul operativ de investigații a încălcat competența la documentarea acestui caz deoarece infracțiunea de contrabandă de comiterea căreia a fost condamnat Batura Victor este de competența Serviciului Vamal, în timp ce cazul lui Ciubotaru Andrei se referea la o infracțiune de competența Centrului Național Anticorupție.

Colegiul Penal apreciază aceste argumente ca fiind nefondate, deoarece în conformitate cu ar.273 alin.(2) Cod de procedură penală, *organele de constatare au dreptul, ... să efectueze orice alte acțiuni care nu suferă amănare, cu întocmirea proceselor-verbale în care se vor consemna acțiunile efectuate și circumstanțele constatate.*

Totodată, conform alin.(3) al aciuiași articol prevede că, *actele de constatare întocmite conform prevederilor alin.(2), împreună cu mijloacele materiale de probă, se predau, în termen de 24 ore, de către organele de constatare ... - organelor de urmărire penală corespunzătoare inclusiv procurorului, pentru începerea urmăririi penale,* lucru care a și fost întreprins de către angajații DIF MAI. După care, fiind începută urmărirea penală de către Procuraura Anticorupție, prin ordonanța Procurorului General din 11.04.2012, a fost format un grup de urmărire penală cu atribuirea competențelor de ofițeri de urmărire penală a colaboratorilor operativi din cadrul DIF MAI, conform prevederilor art.270 alin. (8) din Codul de procedură penală și art. 4 alin. (4) din Legea privind statutul ofițerului de urmărire penală și în această ordine de idei, competența de efectuare a acțiunilor de urmărire penală și operative de investigații, de către grupul de urmărire penală nu a fost încălcată.

Reieșind din argumentele menționate mai sus, Colegiul Penal conchide că acțiunile organului de urmărire penală și operativ de investigații au fost în strictă conformitate cu legislația, administrarea probelor în cadrul cauzei penale a fost efectuată fără încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Instanța de judecată mai constată precum că nu a existat temeii legal pentru a realiza măsuri operative specificate la pct. 1) și lit. o) pct.2) art. 6 a Legii privind activitatea operativă de investigații, adică interceptarea convorbirilor și controlul transmiterii banilor sau altor valori materiale extorcate, ... deoarece aceste măsuri sânt necesare pentru prevenirea sau descoperirea infracțiunilor grave, deosebit de grave și excepțional de grave și nu mai puțin gravă, așa cum este fapta, prevăzută de alineatul (1) art. 324 Cod penal, incriminată lui Ciubotaru Andrei și nu a existat în fapt elementul extorcării, nu a existat nici un temeii pentru a se realiza “controlul transmiterii banilor sau altor valori materiale extorcate.

Colegiul Penal menționează că interceptarea comunicărilor telefonice au fost dispuse și efectuate în cadrul urmăririi penale ca acțiune de urmărire penală în conformitate cu art. 135-136 Cod de procedură penală, norme în vigoare la acel moment și nu ca măsuri operative de investigații, iar acțiunea operativă controlul transmiterii banilor sau altor valori materiale extorcate de asemenea a avut temeii juridic or, la 11 aprilie 2012 a fost începută cauza penală nr. 2012978053 pe faptul coruperii pasive adică fapta persoanei publice care pretinde bani, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce ține de obligațiile ei de serviciu, prin extorcare, conform indicilor infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. c) din Codul Penal, adică la momentul începerii urmăririi penale, exista o bănuială rezonabilă că mijloacele financiare sunt extorcate de către Ciubotaru Andrei de la Batura Victor.

În context, Colegiul Penal menționează că acțiunile de urmărire penală și operative de investigații au fost efectuate în strictă conformitate cu legislația, deoarece se investiga o infracțiune care face parte din categoria celor grave, argumentele de rigoare ale acuzării fiind enunțate mai sus.

În continuare, instanța face referire la faptul că în cadrul documentării acestei infracțiuni, organul de urmărire penală a comis abuzuri, depășindu-și esențial limitele împuternicirilor legale, menționând că în mod ilicit a fost insinuat flagrantul, fără temeii a fost organizată și coordonată transmiterea bunurilor sub control, la fel cum contrar principiului egalității în fața legii, unul din coautorii pretinsei fapte, cel ce a transmis banii, în schimb la provocarea părții opuse, a fost abuziv liberat de răspunderea penală, fiindu-i fără temeii acordat statutul de parte vătămată.

Colegiul Penal consideră că, în conformitate cu art.325 alin.(1) Cod de procedură penală *Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriul.*

În această ordine de idei, conform rechizitoriului întocmit, nu se constată că infracțiunea ar fost săvârșită în coautorat precum nici

nu se constată că careva persoane au fost eliberate de răspundere penală sau scoase de sub urmărire penală, de asemenea nu se constată existența părții vătămate în cauza penală data, fapte la care instanța nu atrage atenția și constată la propria dorință, nebazându-se pe careva probe, infracțiune sevărită în couatorat, parte vătămată, persoane liberate de răspundere penală.

În continuarea motivării sentinței sale, instanța de fond constată că, în acțiunile organului de urmărire penală o provocare, or, daca cet. Ciugureanu Ghenadie (Egorov Ivan) Ivan, care acționa ca agent sub acoperire, nu i-ar fi sugerat lui V. Batura sa procure lingourile de aur și sa le transporte în Moldova, anume prin locul de trecere a frontierei de stat, desemnat de acesta, unde între timp deja era așteptat de organele de urmărire penală. Tot acesta ulterior, i-a sugerat lui V. Batura și ideea "de a se înțelege" cu ofițerul de urmărire penală, punându-i la dispoziția lui și mijloacele financiare, „pentru a-l corupe”.

Colegiul Penal consideră o asemenea motivare neîntemeiată pe motiv că cauza privind comiterea infracțiunii de contrabandă cu lingouri de aur a fost expediat în instanța de judecată, fiind emisă și o sentință de condamnare, nefiind constatate careva provocări din partea agenților statului (f.d. 54-55 vol. II).

Mai mult ca atât, Colegiul penal consideră demonstrată vina inculpatului A. Ciubotaru și prin sentința susindicată, or, prin această sentință Batura Victor a fost condamnat pe art. 325 alin.(1) Cod penal pentru faptul că a dat mită inculpatului A. Ciubotaru în sumă de 20 mii lei la 11.04.2012 (f.d. 54-55 vol. II).

Mai mult ca atât, instanța de fond se contrazice în constatări și anume declarațiile martorului Batura Victor care menționează că ...Pe parcursul deplasării, în cadrul discuțiilor cu Ciubotaru Andrei, ultimul i-a comunicat despre gravitatea infracțiunii săvârșite și că este necesar să sechestreze automobilul și să-l rețină pe Batura Victor însă comunicându-i că situația nu este dezastruoasă. Totodată Batura Victor l-a întrebat pe Ciubotaru Andrei cum este posibil de "hotărît întrebarea" respectivă, la ce A. Ciubotaru i-a spus că acesta a doua oară întreabă cum se poate de hotărît întrebarea însă nimic concret nu propune, V. Batura comunicându-i că la moment are o stare materială dificilă și poate să-i dea 1000 euro, la ce Ciubotaru Andrei i-a comunicat că este puțin, totodată Batura Victor i-a comunicat că suma maximă pe care poate să i-o dea este de 1500 euro, la ce Ciubotaru Andrei a căzut de acord. Totodată Batura Victor a menționat că banii menționați urmau să fie transmiși pentru ca Ciubotaru Andrei să nu-l rețină pentru 72 de ore. În continuare Ciubotaru Andrei i-a comunicat lui V. Batura să sune și să găsească banii pînă ca aceștia să ajungă în mun. Chișinău. V. Batura l-a contactat pe cet. Ciugureanu Ghenadie (Egorov Ivan) și l-a rugat să găsească în mod de urgență suma de 1500 euro pentru ași rezolva problemele apărute în legătură cu reținerea acestuia, la ce Ciugureanu Ghenadie (Egorov Ivan) i-a comunicat că se va strădui să găsească suma respectivă...

Declarații care confirmă cele menționate, a depus și Egorov Ivan și anume ...Pe la orele 22.00 iarăși l-a telefonat Victor Batura și i-a comunicat ca are nevoie de 1500 euro pentru a-si rezolva probleme în legătura cu contrabanda. El i-a relatat ca are nevoie de suma data, și pe la orele 23:30 -24:00 iarăși l-a sunat si a solicitat o întâlnire în regiunea cinematografului Patria de pe bd. Ștefan cel Mare...

În aceste condiții Colegiul Penal constată că în cazul dat nu a existat nici o provocare din partea lui Ciugureanu Ghenadie (Egorov Ivan) pentru a-l corupe pe Ciubotaru Andrei.

Instanța mai menționează că nu pot fi luate în considerație declarațiile martorului Ciugureanu Ghenadie (Egorov Ivan) Ivan, care acționa ca agent sub acoperire, deoarece procurorul nu a utilizat procedura de audiere a agentului în conformitate cu prevederile art. 110 alin. (3) din Codul de procedură penală.

Astfel, Egorov Ivan nu a avut statul de persoană infiltrată care acționa sub acoperire, în cadrul cauzei penale de învinuire a lui Ciubotaru Andrei, iar argumentele în susținerea acestei constatări au fost enunțate mai sus.

Instanța în sentință mai menționează că, nu pot fi luate în considerație nici declarațiile lui V. Batura, depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lui, deoarece conform alin. (2) art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupunerii sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale.

Astfel, art.371 alin.(1), pct.2) Cod de procedură penală, stipulează că citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorului depuse în cursul urmăririi penale, ... pot avea loc, la cererea părților, în cazurile... cînd martorul lipsește în ședință și absența lui este justificată fie prin imposibilitatea absolută de a se prezenta în instanță, ... cu condiția că audierea martorului a fost efectuată cu confruntarea dintre acest martor și bănuît, învinuit'.

În aceste condiții, prevederile legale au fost respectate, deoarece între învinuit și martor a fost petrecută o confruntare în cadrul urmăririi penale în cadrul căreia învinuitul și apărătorul acestuia au avut posibilitatea de a pune întrebări martorului, iar în cadrul cercetării judecătorești, instanța a admis cererea părții acuzării de a da citire declarațiilor martorului Batura Victor, iar reieșind din cele menționate, proba și anume declarațiile martorului Batura Victor, este una legală și care nu trezește careva dubii și urmează a fi pusă la baza unei sentințe de condamnare.

Argumentul instanței de fond precum că învinuitul nu a avut posibilitatea de a pune întrebări cheie, această posibilitate a apărut la luarea de cunoștință a materialelor cauzei penale, Colegiul Penal consideră o asemenea argumentare a sentinței de condamnare absolut neîntemeiată, or părțile implicate în confruntare cunoșteau declarațiile pe care le depuneau în cadrul acțiunii de urmărire penală, respectiv și aveau posibilitate să-și adreseze întrebări.

Un alt argument al instanței în motivarea sentinței de achitare este constatarea instanței că V. Batura a indicat în materialele cauzei penale că Ivan Egorov/Ghenadi Ciugureanu a vorbit cu OUP prin intermediul unei cunoștințe comune și el a acceptat primirea banilor pentru a nu-l reține pentru comiterea infracțiunii de contrabandă și că banii să fie plasați pe dulap la cerința lui, ceea ce nu s-a adevărit în cadrul cercetării judecătorești, V. Batura a fost dus în eroare, OUP nu-l cunoaște nici pe denunțator și nici pe V. Batura. Respectiv, colaboratorul codificat repetat a organizat, iar colaboratorii DIF au favorizat comiterea așa numitei infracțiuni de corupere.

Efectuînd acțiuni de urmărire penală și anume, audierea martorului Batura Victor, confruntarea dintre acesta și învinuit, citirea declarațiilor în instanța de judecată, însă în declarațiile acestuia nu s-a stabilit circumstanțele "constatate" de către instanță, Batura Victor, chiar și în declarațiile menționate în sentință declară cu totul alt ceva, este de înțeles de unde instanța de fond a stabilit că Ivan Egorov/Ghenadi Ciugureanu a vorbit cu OUP prin intermediul unei cunoștințe comune și el a acceptat primirea banilor pentru a nu-l reține pentru comiterea infracțiunii de contrabandă.

Instanța mai menționează că acuzarea nu a prezentat așa probe ca amprente digitale, înregistrări audio-video și unica probă pe care instanța o consideră că acuzarea a prezentat-o în instanța de judecată sunt declarațiile lui Egorov Ivan care, după părerea instanței, este un agent sub acoperire sau provocator și pot fi luate în considerație.

Instanța mai menționează că în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de fond la fel s-a stabilit cauze care înlătură caracterul penal al faptei și deci în

instanța mai menționează că în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de fond a fost stabilit că instanța care amână executarea penală în timpul și deci în consecință procesul penal poate fi încetat în cazul existenței cel puțin a unei condiții expres indicate. În prezenta cauză penală nr. 2012978053, a fost evident faptul (confirmat prin depozitiile martorilor Vitalie Rufanda, Vladimir Batcu, Grigore Moga și Roman Eremciuc) că, ofițerul superior de urmărire penală, adică Ciubotaru Andrei a executat ordinul/dispoziția superiorului.

Colegiul Penal consideră că fiind eronată o asemenea interpretare a respectivei norme în coraport cu învinuirea înaintată lui Ciubotaru Andrei și absolut inacceptabilă, or **conform ordonanței de punere sub învinuire, lui Ciubotaru Andrei i se incriminează pretinderea și primirea de bani, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce fine de obligațiile ei de serviciu**, superiorii acestuia nu i-au dat indicația să comită asemenea acțiuni, aceștia i-au dat indicația să se deplaseze la fața locului, să documenteze infracțiunea și să nu rețină persoana, toate aceste fapte fiind stabilite în cadrul cercetării judecătorești, însă infracțiunea propriu-zisă a fost săvârșită de către Ciubotaru Andrei, fără a primi indicații de la superiorii săi și fără a se consulta cu cineva.

În continuare, instanța mai constată careva așa numite neconcordanțe care duc la nulitatea absolută a actului, cum ar fi inițial întocmește procesul-verbal de consemnare a denunțului locotenent-colonelul de poliție S. Gheciu, iar mai departe a finalizat deja colonel de poliție S. Gheciu.

Colegiul Penal consideră un asemenea argument neîntemeiat, or indicarea gradelor speciale diferite nu duce la nulitatea absolută a actului întocmit.

Cu referire la data primirii denunțului verbal de către angajații MAI și expedierii acestuia în adresa Procuraturii Anticorupție pentru examinare, este de menționat că denunțul a fost depus la 10.04.2012, respectiv în ordonanța de începere a urmăririi penale a fost indicat corect că acesta a fost depus (înregistrat) la 10.04.2012, iar scrisoarea de însoțire în sine nu este un act de sesizare a organului de urmărire penală, actul de sesizare a fost denunțul care a fost depus la 10.04.2012 și respectiv în ordonanța de începere a urmăririi penale a fost indicată data corectă a înregistrării denunțului.

La fel instanța de fond stabilește drept dubioasă modalitatea de expediere a materialelor din DIF a DP al MAI în Procuratura Anticorupție și primirea/ridicarea acestuia spre executare de către procurorul șef.

Astfel este de menționat faptul că procedura de expediere a fost respectată conform art.273 Cod de procedură penală, argumentele de rigoare referitor la competență și legalitatea acțiunilor efectuate de către angajații DIF MAI au enunțate mai sus.

Instanța de fond mai menționează că în denunțul depus de către I. Egorov și consemnat de către S. Gheciu lipsesc acțiuni concrete care ar demonstra existența în acțiunile ofițerului de urmărire penală pe nume "Andrei" fapta de extorcare pentru a califica acțiunile acestuia conform art. 324 alin. (2) lit. c) CP, indicată în ordonanța de pornire a urmăririi penale de către procurorul I. Neguriță din 11.04.2012; Denunțul depus de către cet. I. Egorov și consemnat de către S. Gheciu potrivit prevederilor art. 263 alin. (3) Cod procedură penală, urma să cuprindă și mijloace de probă, în scopul denotării prezenței semnelor componente a infracțiunii de corupere pasivă comisă prin extorcare, sau să conțină alte materiale și mijloace de constatare, de probă.

Astfel este de menționat faptul că atât la depunerea denunțului cât și la începerea urmăririi penale au existat temeiuri pentru calificarea faptelor conform art.324 alin.(2), lit. c) Cod penal, iar conform art.263 Cod procedură penală, anexarea cărorva probe de către denunțător nu este o normă imperativă, este important faptul ca organul de urmărire penală, reieșind din circumstanțele stabilite să aibă o bănuială rezonabilă că are loc comiterea unei infracțiuni, cu toate că martorul Egorov Ivan a prezentat organului de urmărire penală probe în acest sens și anume înregistrarea dintre acesta și Batura Victor.

Cu referire la stabilirea de către instanță a pretinselor încălcări în decizia privind controlul transmiterii banilor, Colegiul Penal consideră că aceste așa numite încălcări sunt încălcări inventate, or în drept se face trimitere la articolul care reglementează această acțiune operativă de investigație și în decizia respectivă a fost indicate circumstanțele relevante într-un asemenea act.

Cu referire la constatările instanței de fond precum că procesul-verbal de examinare și marcarea a banilor a fost întocmit cu încălcări, Colegiul Penal de asemenea le consideră neîntemeiate, procesul-verbal respectiv fiind întocmit conform cerințelor legale menționate în art.260 CPP, iar cele menționate de către instanța de fond în susținerea acestei motivații sunt niște afirmații inventate care nu sunt exhaustiv menționate în art.260 CPP pentru a fi indicate, iar mențiunea instanței precum că lipsesc careva bancnote, Colegiul Penal le consideră la fel eronate, or în ședința de judecată și în raportul de expertiză a fost examinată fiecare bancnotă și exclusă varianta lipsei mijloacelor bănești.

Instanța de fond mai constată că la interceptarea și înregistrarea comunicărilor dintre Egorov Ivan și Batura Victor au avut loc cu încălcări a normelor prevăzute de art.135-137 și 260 Cod de procedură penală.

Colegiul Penal consideră că toate argumentele aduse de către instanța de fond întru argumentarea poziției cu referire la încălcările normelor de procedură penală în procesul interceptării și înregistrării comunicărilor sunt lipsite de temei și nu pot fi luate în considerație de instanța de apel, or aceste interceptări au avut loc în baza ordonanței procurorului, cu respectarea prevederilor art.135, 136 Cod de procedură penală, iar rezultatele acestor interceptări au fost prezentate judecătorului de instrucție, care printr-o încheiere motivată a confirmat legalitatea interceptării, încheiere, care, de alt fel, nu a fost anulată.

Totodată instanța apreciază procesele-verbale de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor și de apreciere a importanței informației culese din 12.04.2012 ora: 11:15- 11:25; 11:30- 11:40; 11:45- 11:55; 12:10-12:20; 12:20- 12:30; 12:50- 12:55, ..., fac parte din probatoriul acuzatorului de stat, care în mod vădit creează artificial probe false în folosul acestuia și respectiv agravează situația inculpatului, astfel din conținutul actelor procesual-penale reiese că acuzarea a luat cunoștință cu procesele-verbale de interceptare și înregistrare a comunicărilor și a apreciat importanța informației culese, a luat cunoștință cu stenogramele anexate, a audiat înregistrările audio de pe purtătorii de informație și le-a împachetat și sigilat în plicuri, în starea care au parvenit, la 12.04.2012, în termeni minimali cuprinși între 5 și 10 minute - ceea ce este imposibil, respectiv procesele-verbale întocmite de procuror nu corespund realității și respectiv cad" sub incidența prevederilor art. 251 Cod procedură penală.

Colegiul Penal menționează că procesele-verbale de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor și de apreciere a importanței informației culese, acuzarea nu le-a prezentat ca făcând parte din probatoriul acuzatorului, mijloacele de probă prezentate de către procuror, fiind procesele-verbale de interceptare și înregistrare a comunicărilor, iar toate procesele-verbale de interceptare și înregistrare a comunicărilor au fost întocmite cu respectarea prevederilor 135-136 CPP și nu cad sub incidența prevederilor art 251

înregistrare a comunicărilor au fost înocente cu respectarea prevederilor 155-156 CPP și nu cauză sub incidența prevederilor art.251 CPP.

Instanța de fond mai menționează că Ivan Egorov a fost persoana care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală folosind dictafonul de model OLIMPUS la înregistrarea comunicărilor dintre acesta și Batura Victor.

Colegiul penal constată că Egorov Ivan nu a fost persoana infiltrată, sau sub acoperire, acesta fiind înzestrat cu tehnică specială în vederea interceptării și înregistrării comunicărilor, care au fost dispuse prin ordonanța procurorului și legalizate prin încheierea judecătorului de instrucție.

Instanța mai constată că în procesul-verbal de reținere din 11.04.2012 (f. d. 69), procurorul I. Neguriță, a indicat că ora reținerii de facto ar fi ora 12:43 min, când s-a încheiat întocmirea procesului-verbal de percheziție în biroul de serviciu nr.14 amplasat în mun. Chișinău, str. Columna 130, respectiv termenul limită de 3 ore a fost omis, iar acțiunile de urmărire penală de mai departe întocmite conform prevederilor art. 260 CPP au fost ilicite, lezând drepturile și interesele legitime a inculpatului, care a fost reținut ilegal (art.308 Cod Penal).

Colegiul Penal consideră o asemenea argumentare a instanței de fond neîntemeiată și lipsită de suport probatoriu, or în conformitate cu art. 166 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală are dreptul să rețină persoana, dacă există o bănuială rezonabilă privind săvârșirea unei infracțiuni, pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de un an, numai în cazurile:... dacă pe corpul sau pe hainele persoanei, la domiciliul ei ori în unitatea de transport sunt descoperite urme evidente ale infracțiunii.

În această situație pînă la finisarea percheziției organul de urmărire penală nu avea temei să considere că Ciubotaru Andrei este reținut, mai mult, acesta participa la percheziție, în condițiile art. 128 Cod de procedură penală, iar după constatarea temeiurilor pentru a reține persoana, persoana a și fost considerată ca fiind reținută DE FACTO, adică după finisarea percheziției. Termenul de întocmire a procesului-verbal de reținere nu a fost omis, lucru pe care nu l-a constatat judecătorul de instrucție la aplicarea măsurii preventive-arestul la domiciliu, iar concluzia instanței de fond precum că procurorul a comis o infracțiune (art.308 Cod Penal), sunt nefondate și ca și în cazurile precedente, instanța nu a emis o încheiere interlocutorie în adresa Procurorului General sau Procurorului Anticorupție, fapt care pune la îndoială temeinicia constatării făcute de către instanța de fond.

Instanța mai constată că în momentul percheziției în biroul de serviciu a lui Ciubotaru Andrei, mai multe persoane aveau acces în biroul acestuia și este, nefondată constatarea instanței, precum cum că mijloacele financiare au fost puse de către lucrătorii operativi, adică instanța iarăși nu constată careva neajunsuri la administrarea probelor de către organul de urmărire penală.

Ca și în cazul interceptărilor convorbirilor telefonice, percheziția în biroul de serviciu a lui Ciubotaru Andrei a fost efectuată în baza ordonanței procurorului, după care, rezultatele percheziției au fost prezentate judecătorului de instrucție, care a legalizat percheziția efectuată, nefiind constatate careva încălcări.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal de reținere, Colegiul Penal menționează că acesta a fost întocmit în conformitate cu art. 167 Cod de procedură penală care stipulează modalitatea de întocmire a procesului-verbal de reținere, iar mențiunea instanței precum că acesta nu corespunde cerințelor impuse de art.260 Cod de procedură penală este una nefondată.

Astfel, art.260 CPP se referă la procesele-verbale a acțiunilor de urmărire penală, iar reținerea nu este acțiune de urmărire penală, aceasta este o acțiune procesual-penală și modalitatea de întocmire a procesului-verbal a acțiunii respective este reglementată de prevederile art. 167 Cod de procedură penală.

Cu referire la ordonanța de punere sub învinuire, Colegiul Penal conchide că acest act a fost emis conform art.281 Cod de procedură penală.

Totodată instanța de fond menționează că învinuirea adusă la cunoștință prin semnătură este una greșit interpretată de partea acuzării, dat fiind faptul că legiuitorul în normele procesual penale menționează că, acceptarea și primirea nu se pot produce decît în același timp, deoarece dacă ar fi avut loc o acceptare de bani anterior primirii, infracțiunea s-ar fi consumat din momentul acceptării.

Colegiul Penal conchide că instanța de fond eronat analizează fapta comisă de către Ciubotaru Andrei și formele alternative de comiterea a acesteia, prin prisma normelor procesual penale.

Totodată conform dispoziției art.324 Cod penal legiuitorul stipulează că **pretinderea**, acceptarea sau primirea personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Adică infracțiunea menționată poate fi comisă prin diferite forme alternative, care, de altfel, pot fi comise și separat, or sintagma sau, direct ne indică despre acest lucru, iar interpretarea instanței de fond precum că acceptarea și primirea nu se pot produce decît în același timp, este una eronată!

Mai mult, Colegiul penal menționează că în multe cazuri, pretinderea sau acceptarea sunt săvârșite anterior primirii mijloacelor...

Referitor la timpul depunerii demersului de aplicare a măsurii preventive față de învinuit, Colegiul Penal menționează că acesta a fost depus în termen, cu respectarea normelor procesual-penale care reglementează această procedură, mai mult, în cadrul examinării demersului de către judecătorul de instrucție privind aplicarea măsurii preventive, precum și la prelungirea acesteia, careva încălcări nu au fost constatate.

Instanța de fond mai invocă în sentința de achitare că în cadrul procesului-verbal de audiere a martorului Ivan Egorov nu au fost respectată modalitatea special de audiere a martorului și protecția lui, dacă acesta are o astfel de calitate, art. 110 CPP.

Colegiul Penal reiterează că Egorov Ivan nu avut careva calități speciale în cadrul cauzei penale și nu a fost necesar aplicarea

acestor modalități de audiere a martorului, acesta fiind audiat în condițiile art. 104-109 Cod de procedură penală.

Instanța de fond mai constată că procesul-verbal de ascultare a martorului Victor Batura din 22.05.2012 (f. d. 143-144, vol. I) nu corespunde cerințelor imperative prevăzute de art. 260 CPP, ascultarea s-a efectuat conform art. art. 138, 140, 59 CPP, a fost avertizat pentru răspunderea ce o poartă conform prevederilor art. 196, 197 Cod penal, astfel de prevederi au fost în normele procesual penale prevăzute în Codul penal și de procedură penală în red.1963 și precum că proba este ireparabilă și cade sub incidența art. 251 CPP.

Colegiul Penal consideră că motivul invocat de către instanță nu poate duce la nulitatea actului, martorul fiind audiat în condițiile art. 104-109 cu prîntîmpinarea acestuia de răspundere penală pentru declarații false, mai mult, martorul participînd și la confruntarea cu Ciubotaru Andrei unde și-a menținut declarațiile date anterior.

Instanța la fel mai constată printr-o sintagmă că la administrarea probelor de către organul de urmărire penală, au fost admise încălcări esențiale a legii procesuale penale, violate drepturile și libertățile constituționale personale, fapt care a influențat autenticitatea informației obținute, deci potrivit alin. (3) art. 94 CPP, „Datele administrate cu încălcările menționate la alin. (1) pot fi utilizate ca probe care confirmă faptul încălcărilor respective și vinovăția persoanelor care le-au admis”, adică a procurorului Ion Neguriță și membrilor grupului de urmărire penală investiți cu atribuții de ofițeri de urmărire penală, incluși prin ordonanța procurorului din 11.04.2012.

Colegiul Penal conchide că în cadrul procesului penal participanților nu le-au fost încălcate sau îngrădite careva drepturi și libertăți.

Mai mult ca atât Colegiul Penal reiterează și faptul că, instanța de fond în cazul dat n-avea nici un temei de a se expune referitor la încălcările organului de urmărire penală, pe motiv că, inculpatul Ciubotaru Andrei și avocatul său L. Maliga atât în cadrul urmăririi penale au înaintat mai multe cereri și demersuri împotriva pretinselor încălcări ale organului de urmărire penală (f. d. 161, 162, 171, 173-175, , Vol. I), iar plîngerile au fost examinate de organul de urmărire penală (f. d. 163, 164, 166, 176, 177, Vol. I).

Conform art.251 Cod Procedură Penală (1) **Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decît prin anularea aceluï act.**

(2) **Încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural.**

(3) **Nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei.**

(4) Încălcarea oricărei alte prevederi legale decît cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – cînd partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – cînd partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

În această ordine de idei, Colegiul Penal conchide că plîngerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organului care exercită activitate specială de investigații se examinează în ordinea art. 313 Cod Procedură Penală, adică la urmărirea penală și nu în cadrul examinării cauzei în instanța de fond apel sau recurs.

Totodată inculpatul Ciubotaru Andrei și avocatul său L. Maliga, au fost informați despre terminarea urmăririi penale, dînșii au făcut copii de documente, însă au refuzat să semneze procesul-verbal de finisare a urmăririi penale și procesul-verbal de prezentare a materialelor cauzei penale (f. d. 180, 181, vol. I), iar de către procurorul I. Negurița a fost întocmit și un raport în acest sens (f. d. 179).

Inculpatul Ciubotaru Andrei și avocatul său L. Maliga cunoșteau despre dreptul lor de a lua cunoștință cu toate materialele cauzei și să noteze din ele date necesare, să facă copii, să înainteze cereri de completare a urmăririi penale (f. d. 197), avînd posibilitatea de a contesta actele emise de organul de urmărire penală pînă la trimiterea cauzei în judecată.

Astfel, Colegiul Penal ajunge la concluzia că, organul de urmărire, în cazul dat a acționat corect, conform dispoziției art.19 alin.(3) și 254 CPP, potrivit cărora este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului, inclusiv de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuitului, învinutului, inculpatului, cît și cele care îl dezvinovătesc, precum și circumstanțele care îi atenuază sau agravează răspunderea.

Astfel, Colegiul penal conchide că întreaga sistemă de probe enumerate mai sus și apreciate de către instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 CPP, coroborează între ele și demonstrează, incontestabil, faptul comiterii de către inculpatul Ciubotaru Andrei Nicolae a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod Penal (în redacția Legii din 18.12.2008) – corupere pasivă, caracterizată prin fapta persoanei publice care pretinde bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce ține de obligațiile ei de serviciu.

La o așa concluzie Colegiul penal ajuns pe motiv că, conform art. 8 Cod penal caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.

Art. 10 alin.(1) Cod penal stipulează, că „legea penală, care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

(2) **Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect**

retroactiv".

Prin urmare, având în vedere că Legea nr. 252 din 08.11.12 nu conține careva prevederi, care ar înlătura caracterul infracțional al faptei, care ar ușura pedeapsa ori în alt mod ar ameliora situația persoanei care a comis infracțiunea, aceasta nu are efect retroactiv în speța dată, și acțiunile subiectului infracțiunii care cad sub incidența legii în cauză, urmează a fi calificate, potrivit prevederilor art. 8 Cod penal, în baza legii penale în vigoare la dată săvârșirii infracțiunii.

Astfel, urmează de menționat că în cazul în care s-a constatat vinovăția inculpatului, atunci aplicând prevederile art. art. 8 și 10 Cod penal, acțiunile lui urmează a fi încadrate în baza art. 324 alin.(1) Cod penal (în redacția Legii din 18.12.2008).

Colegiul penal, la numirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpatului Ciubotaru Andrei Nicolae, ține pe deplin cont de prevederile art. 6, 7, 61, 75 – 78 CP, gravitatea infracțiunii comise, motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de faptul că dânsul anterior n-a fost condamnat, de circumstanțele cauzei care atenuează pedeapsa, ori agravează răspunderea.

Colegiul penal conchide că circumstanțe atenuante și circumstanțe agravante nu sunt, că a comis o infracțiune gravă, cât și faptul, că inculpatul Ciubotaru Andrei Nicolae nu și-a recunoscut și nu și-a conștientizat vina, la nivelul de înțelegere a situației în care s-a pomenit, prin urmare nu se căiește și consideră că îndreptarea și reeducarea lui este posibilă cu aplicarea pedepsei închisorii prevăzute la art. 324 alin.(1) Cod Penal (în redacția Legii din 18.12.2008) – sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 3 (trei) luni, cu amendă în mărime de 1100 unități convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciare de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și publice pe un termen de 3 (trei) ani.

Executarea pedepsei închisorii în privința inculpatului de dispus în Penitenciare de tip semiînchis, deoarece în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) Codul Penal „*În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție*”.

Reieșind din cele sus-indicate, în baza art. art. 415 al. 1 p. 2, 417, 418 Cod procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Admite apelul acuzatorului de stat I. Neguriță, declarat împotriva sentinței Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 20 iunie 2014, în privința lui Ciubotaru Andrei Nicolae, casează această sentință și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

De recunoscut vinovat pe Ciubotaru Andrei Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(1) Codul Penal (redacția Legii din 18.12.2008) și de numit pedeapsa, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 3 (trei) luni, cu amendă în mărime de 1100 unități convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciare de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și publice pe un termen de 3 (trei) ani.

Termenul executării pedepsei de calculat din momentul reținerii inculpatului Ciubotaru Andrei Nicolae.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea deciziei integrale a avut loc la data de 28.04.2015, orele 14:00.

Președintele ședinței: /semnătura/

Judecătorii: /semnăturile/

Copia corespunde originalului

Judecător

Xenofon Ulianovschi