

Judecătoria Hîncești, sediul Central, judecător Natalia Berbec
Dosarul nr. 1a-2405/22
1-21191749-02-1a-27122022

D E C I Z I E
În numele Legii
(dispozitiv)

05 iulie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Alexandru Spoială

Judecători

Denis Băbălău și Silvia Gîrbu

Grefier

Daniela Papuc

Cu participarea:

Procurorul

Alexnadru Casir

Avocatul inculpatului

Vasile Albu

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Vasile Albu, în interesele inculpatului Bubuioc Vasile, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 07 decembrie 2022, în cauza penală privind condamnarea lui:

Bubuioc Vasile *****, născut la ***** , originar și domiciliat în sat. Lăpușna, r-nul Hîncești, cetățean al R. Moldova, pensionar, supus militar, căsătorit, studii superioare, anterior judecat,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal,

Termenii de examinare a cauzei:

Instanța de fond: 29.12.2021 – 07.12.2022;

Instanța de apel: 27.12.2022 – 05.07.2023.

Procedura de citare legală executată.

verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelant, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a –

În conformitate cu art. 415 al. (1) lit. c), art. 417-418 Codul procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E:

Se respinge, ca nefondat, apelul avocatului Vasile Albu, în interesele inculpatului Bubuioc Vasile și se menține sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 07 decembrie 2022, fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de

Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.
Decizia integrală va fi pronunțată public la 04 septembrie 2023, ora 14.00.
Președintele ședinței,

Judecător: Alexandru Spoială

Judecători: Denis Băbălău

Silvia Gîrbu

Judecătoria Hîncești, sediul Central, judecător Natalia Berbec

Dosarul nr. 1a-2405/22

1-21191749-02-1a-27122022

DECIZIE
În numele Legii

05 iulie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Alexandru Spoială

Judecători

Denis Băbălău și Silvia Gîrbu

Grefier

Daniela Papuc

Cu participarea:

Procurorul

Alexnadru Casir

Avocatul inculpatului

Vasile Albu

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Vasile Albu, în interesele inculpatului Bubuioc Vasile, declarat împotriva sentinței Judecătoria Hîncești, sediul Central din 07 decembrie 2022, în cauza penală privind condamnarea lui:

Bubuioc Vasile *****, născut la *****, originar și domiciliat în sat. Lăpușna, r-nul Hîncești, cetățean al R. Moldova, pensionar, supus militar, căsătorit, studii superioare, anterior judecat,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal,

Termenii de examinare a cauzei:

Instanța de fond: 29.12.2021 – 07.12.2022;

Instanța de apel: 27.12.2022 – 05.07.2023.

Procedura de citare legală executată.

verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelant, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

a –

C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. *Prin sentința Judecătorei Hîncești, sediul Central din 07 decembrie 2022, Bubuioc Vasile ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal și s-a încetat procesul penal intentat în privința acestuia, din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Mijlocele materiale de probă (document): proces-verbal nr. 08 al ședinței ordinare a Consiliului local Lăpușna din 18.08.2017 și deciziile acestuia, în total 45 file; Decizia Consiliului local Lăpușna nr. 8.7.14 din 18.08.2017 emisă în 6 (șase) exemplare, în baza cărora notarul Olga Murzac a autentificat contractele de vânzare-cumpărare cu nr. 387, 388, 389, 390, 391 și 411 din 10.01.2018, pe 6 file, anexate la dosar – s-au păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acestuia.*

2. *Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, Bubuioc Vasile ***** având calitatea de persoană publică, în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, activând în baza deciziei nr. 8/1 din 16.10.2009 cu privire la numire în funcție de secretar al Consiliului local Lăpușna al raionului Hîncești, fiind obligat, conform fișei de post, să exercite atribuțiile sale de serviciu în stricta conformitate cu legislația în vigoare și responsabil de veridicitatea informațiilor în baza cărora se adoptă decizii, precum și imputernicit să contrasemneze deciziile consiliului local, acționând în interesul SA „Agrolapprod”, administrator al căreia a fost până la 15.11.2017, începând cu data de 18.08.2017, a falsificat personal, în șase exemplare, Decizia Consiliului local Lăpușna nr. 8.7.14 din 18.08.2017 privitor la cumpărarea pământurilor aferente construcțiilor ce le are în proprietate documentară, modificând textul și completând conținutul acesteia cu o altă informație privitor la numerele cadastrale a imobilelor care lipsea în varianta inițială a deciziei emisă în rezultatul ședinței ordinare a Consiliului local Lăpușna în baza procesului-verbal nr. 8 din 18.08.2017, abrogată ulterior la 15.12.2017, în final semnându-le personal și aplicând amprenta ștampilei Consiliului Comunal Lăpușna, care, în continuare, la 10.01.2018, au fost utilizate la încheierea contractelor de vânzare-cumpărare în oficiul notarului privat Murzac Olga amplasat în mun. Hîncești, str. M. Hîncu a terenurilor cu nr. cadastrale 5337104.349, 5337203.157, 5337203.153, 5337203.152, 5337205.019 și 5337308.029 între primarul satului și noul administrator al SA „Agrolapprod”. Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 23 din 05.02.2021, semnătură din rubrica „Secretarul Consiliului Local...Bubuioc Vasile” din deciziile nr. 8.7.14 din 18.08.2017 „cu privire la precăutarea cererilor” s. Lăpușna în 6 exemplare, au fost executate de către însuși titularul Vasile Bubuioc.*

3. Prin acțiunile sale, Bubuioc Vasile ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal - falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale.

Solicitările apelantului:

4. *Nefiind de acord cu sentința în cauză, avocatul Vasile Albu, în interesele inculpatului Bubuioc Vasile, a depus în termen apel prin care solicită admiterea cererii de apel, cu desființarea ca vădit ilegale a sentinței Judecătoreiei Hîncești, sediul Central nr. 1-435/2021 din 07 decembrie 2022, în cauza penală de condamnarea lui Bubuioc Vasile în baza alin. (1) art. 332 CP RM, prin care acesta a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii incriminate și s-a dispus încetarea procesului penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru tragerea la răspunderea penală. Rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care în conformitate cu p. 1, 3 alin. 1, art. 390 CPP RM, de achitare a lui Bubuioc Vasile, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, iar acțiunile lui nu întrunesc elementele infracțiunii imputate. A audia în ședința de judecare a apelului două CD cu înregistrările ședinței CL Lăpușna din 18.08.2017 și a dialogului Primarului cu polițistul de sector Lăpușna, anexate la dosar. A recunoaște pornirea și instrumentarea dosarului penal în cauză drept un dosar cu conotație politică, fabricat la comandă.*

5. În motivarea apelului avocatul a invocat că, Urmărirea penală a fost efectuată cu gravă încălcare a competenței, deoarece conform lit. a), pct. 1), alin. (1), art. 270 (prim) CPP RM, Procuratura Anticorupție exercită urmărirea penală în cazul infracțiunilor prevăzute la art. 181¹- 181³, 242¹, 242², 324-329, 332-335 din Codul penal și în cazul infracțiunilor comise cu folosirea situației de serviciu, prevăzute la art. 190 și 191 din Codul penal, dacă au fost săvârșite de persoane cu funcții de demnitate publică în sensul art. 123 alin. (3) din Codul penal, *cu excepția primarilor și viceprimarilor satelor și comunelor, consilierilor locali ai satelor și comunelor.*

6. Urmărirea penală în viziunea apărării apelantului s-a efectuat superficial, unilateral, la un jos nivel profesional cu încălcarea legislației penale și procesual-penale în vigoare, preponderent elucidând doar aspectul vinovăției mai mult ca atât materialului acumulat nu i s-a dat o apreciere juridică.

7. Careva probe incontestabile, precum că Bubuioc Vasile a săvârșit infracțiunea imputată lipsesc cu desăvârșire.

8. Prin urmare consideră, că învinuirea înaintată lui Bubuioc Vasile este una neclară și neconcretă, adică este una dubioasă, bazată pe presupuneri și declarații neverificate ori imposibil de verificat.

9. Totul a început după denunțul de corupție a liderului mafiot al satului Vasile Munteanu, denunț ticluit de un înaintaș competent al satului Lăpușna, Viceprimarul Vasile Bubuioc, semnat de mai bine de trei sute de locuitori ai satului și contrasemnat inclusiv de Primarul Ion Chiosa. Denunțul fiind adresat și înregistrat la cancelariile Procuraturii Generale, Procuraturii Anticorupție, PCCOCS, CNA și SIS la data de 18 mai a. 2020, dar care și până la moment au rămas neexaminat și fără răspunsuri, adică negate și puse pe linia de așteptare.

10. Având la cheremul său organele locale și raionale Vasile Munteanu a pormit masiv mașina de reprimare și constrângere a tuturor celor răzvrățiți și în special a viceprimarului Vasile Bubuioc. Astfel prin complicitățile săi, consilieri locali Munteanu organizează la 30 mai 2020 adunarea CL Lăpușna cu diferite probleme și în special problema demiterii lui Bubuioc Vasile din funcție.

11. Din materialele cauzei ca un fir roșu este vădită și vizibilă tenta politică a condamnării lui V. Bubuioc și asta se confirmă prin aceea, că dosarul a fost pornit în baza unei autosesizări oarbe și goale, la comandă a unui ofițer de UP a CNA, Victor Frumusachi, autosesizare făcută la solicitarea unui coleg și apropiat al grupării mafioate din s. Lăpușna, asta fiind drept un element de răzbunare a actualului primar de Lăpușna și Zinaida Emilian, veșnică pretendentă la șefia primăriei cu nereușite repetate la concurs își manifestă dezacordul său prin răzbunare pe Bubuioc V., toți dintre ei având într-aceasta un viu interes.

12. Aduce la cunoștința instanței de apel, că aceleași persoane, în aceleași scopuri meschine anterior au mai pornit împotriva lui Bubuioc o cauză penală în baza alin. 4 art. 324 CP RM, pe care până la urmă s-a dispus încetarea procesului penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru tragerea la răspunderea penală. Acest fapt era cunoscut cu certitudine de ofițerul ce s-a autosesizat V. Frumusachi.

13. În viziunea apărării toate patru motive enumerate sunt pasibile aplicării în cauza penală dată în privința lui Vasile Bubuioc, iar cea mai veridică din ele este inexistența faptului infracțiunii și sub formă de teze am argumentat situația.

14. Din înregistrările video a ședinței CL Lăpușna mai puțin reiese învinuiri pentru Vasile Bubuioc și mai multe pasaje neglijate de procuror și instanța de fond denotă faptul chemării acestei ședințe cu scop unic și ferm de a-l denigra și defăima pe viceprimarul Bubuioc Vasile și a-l destitui din funcție. Aici sunt specifice spicuirile ce reiese din luările de cuvânt la ședința CL Lăpușna a:

15. Secretarei Emilian Zinaida, care declară ca a primit ordin de la primarul Chiosa Ion ca împreună cu Bubuioc Ion - (CÎRNAȚ) - omul socialiștilor din sat, pentru al ponegri pe Viceprimarul Bubuioc Vasile și ca rezultat să fie demis din funcție.

16. Consilierului Raional, Podoleanu Ion, care confirmă faptul că

eliberarea Viceprimarului este o comandă politica venită de la conducerea socialiștilor de la raion pentru a soluționa problema repunerii în lucru a feciorului primarului Chiosa Gh., ca șef de Vama Aeroportului Internațional Chișinău cu condiția de a scimba viceprimarul Bubuioc Vasile cu reprezentantul socialiștilor Bubuioc Ion (Cîmaț).

17. Avocatului Eremia Vitalie care a fost adus special de consilierul Baraș Boris pentru a turna zoi precum, ca Bubuioc Vasile ar fi pretins de la el careva servicii și din pricina ca nu-și face bine serviciul primăria a plătit sume mari la judecată, care sunt niște invenții din partea acestuia.

18. Antreprenorul Bubuioc Octavian, care pentru producerea din afacerea sa sustrage energie electrică din contul consumatorilor satului și achitată de aceștea.

19. Consilierul Baraș Boris, având misiunea directă de la conducerea socialiștilor de la raion de a-1 face viceprimar pe cuscrul său, consilierul Bubuioc Ion.

20. La urmărirea penală și în prima instanță a solicitat încetarea UP, însă a primit un răspuns formal, ilegal și chiar cu tenă criminală atât de la procurorul de caz PA Ivanov, cât și de la șefa PA. Apărarea consideră, că procurorul, doar a constatat cronologic unele acțiuni, a transcris unele pasaje din materialele, convenabile lui, pentru a-și justifica hotărârea adoptată, aceasta fiind doar o simplă constatare de fapte fără a face o analiză și o apreciere a coroborării probelor, comparării depozițiilor părților.

21. Cercetarea sub toate aspectele, multilaterală, obiectivă și imparțială a materialului și a plângerii apărării, privind încetarea dosarului în stadiu incipientă a rămas departe de scopul și rezultatul final al investigației procurorului. Pentru examinarea cauzei s-au cheltuit nejustificat imense resurse umane și materiale, dar cu toate acestea ei și-au atins scopul murdar de a podegri o persoană notorie.

22. Din conținutul răspunsului (ordonanță) conchid, că plângerea în genere nu a fost obiectul de studiu, ori persoana înputernicită cu examinarea ei trezește o bănuială rezonabilă, că s-a contopit și a intrat în cârdășie cu organul de urmărire penală CNA Frumusachi și fostul angajat al CNA Stoian, care este în relații de amicie și rudenie cu persoanele ce au pornit masiv complot și acțiuni de denigrare a unui funcționar public cinstit din Primăria Lăpușna, Bubuioc Vasile.

23. Astfel acestuia i-au pomint neîntemeiat dosare penale și contravenționale, cusute cu ațe roșii și la comandă pentru faptul, că acesta a stat în fruntea locuitorilor satului, răzvrățiți de acțiunile criminale și mafiote ale liderilor și totodată consilieri locali, care și-au însușit toate bunurile (cota valorică) fostei gospodării, inclusiv sediul Primăriei și drumurile din sat.

24. Prin hotărârea adoptată, ordonanța din 15 decembrie a. 2021, privind refuzul încetării urmăririi penale în privința lui Bubuioc Vasile ***** s-a săvârșit o

crimă iar acestuia i-au fost încălcate în mod grosolan drepturile ocrotite de codul de procedură penală, precum și de Legea de bază a țării Constituția R. Moldova și anume: dreptul la viață și la integritate fizică și psihică (art 24); la libertatea individuală și siguranța persoanei (art 25); la apărare (art 26); la un proces echitabil, inviolabilitatea persoanei, accesul la justiție, dreptul la proprietate ș.a.

25. În susținerea poziției sale apărarea învinutului Bubuioc Vasile consideră, că decizia nr. 8.7.14 „Cu privire la precăutarea cererilor” din 18.08.2017, elaborată de persoane incompetente și adoptată (votată) de CL Lăpușna era una vagă, sterilă, juridic agramată și neântemeiată într-o redacție arhaică, motiv pentru care OT Hîncești al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova, care are atribuția controlului obligatoriu a deciziilor APL și concret a verificat decizia mai sus numită, prin notificarea sa nr. 1304/OT-317 din 13.10.2017 a solicitat CL Lăpușna abrogarea necondiționată a acesteia cu informarea OT Hîncești.

26. Astfel, rămânând nesoluționată problema abordată în decizie, Bubuioc Vasile, ca secretar al CL Lăpușna și persoană competentă a fost însărcinat cu elaborarea unei noi decizii legale și juridic întemeiate cu indicarea concretă a obiectelor supuse înstrăinării, ca aceste obiecte să fie identificabile cu nr. cadastral și locul amplasării, precum și alte calități ale lor. Indiferent de cine ar elaborat proiectul deciziei concretizate ea ar fi fost adoptată, deoarece vânzarea terenurilor adiacente obiectivelor proprietate privată era legală, necesară și solicitată de proprietari.

27. Ținând cont de notificarea OT Hîncești al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova, precum și de faptul că el preconiza absența sa de la servici Bubuioc a decis elaborarea anticipată a deciziei în forma în care a fost ridicată. Consiliul Local se face vinovat în votarea unei Decizii falsificate, în viziunea CNA.

28. Prin emiterea de către Bubuioc a șase exemplare de Decizii acesta nici într-un fel nu a falsificat nici un act ori document oficial, ci cinstit și simplu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu, elaborând o decizie, care ulterior urma a fi întărită prin ședința CL Lăpușna, el doar a dat actului o haină firească de lege.

29. Pe motivul absenței sale planificate și incertitudinea zilei în care se va pune în discuție decizia dată de CL Lăpușna acesta a semnat decizia și nu a consemnat data adoptării, fără a intui că persoanele căror el le-a lăsat le vor pune la dispoziția terților cointersați și corupți.

30. Conform certificatului eliberat de către ASP, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept, care deține date învechite, neactualizate și necorespunzătoare adevărului, deoarece administrația totalmente a neglijat prezentarea furnizării informației la ASP, Bubuioc Vasile figurează drept administrator (director) al SA „Agropapprod”.

31. Totodată ASP concretizează, că drept administrator (director) al SA „Agropapprod” acesta a fost ales în funcție la adunarea de constituire la 21.12.2000 și că conform Statutului (p. 9.3) el se numește pe un termen de doi ani, adică ar fi putut activa maximum până la sfârșitul a. 2002, dar ținând cont de inactivitatea firmei Bubuioc cu nimic nu a contribuit societății în cauză.

32. Este necesar de notificat, că firma în cauză practic nu a activat și toate contractele aveau un caracter fictiv, iar agentul economic SA „Agropapprod” de la constituire și până la moment practic nu a achitat Primăriei Lăpușna careva impozite și devedente, adică nu și-a onorat obligațiunile contractuale. În materialele cauzei se găsește demersul (cererea) lui Bubuioc făcută de el în cadrul litigiului asociațiilor cu Munteanu a. 2017, prin care declară detașarea sa anterioară, completă de la activitatea SA „Agropapprod”.

33. Considerându-se șef și proprietar unipersonal Vasile Munteanu și-a activat în instanță companionii săi imaginari de firmă și prin hotărârea ilegală nr. 2-1132/16 din 30.01.2017, pretențiile lui au fost satisfăcute și ca rezultat zece cofondatori (asociați), inclusiv bănuitul Vasile Bubuioc au fost excluși din rândul asociaților. Prin aceeași hotărâre Vasile Munteanu a fost recunoscut ca unic fondator al SA „Agropapprod”, obligată CÎS să opereze modificările de rigoare în Registrul de stat al persoanelor juridice.

34. În acest mod Bubuioc se consideră dublu oponent al lui Munteanu și a firmei lui și nicidecum la momentul exercitării atribuțiilor de serviciu și adoptării deciziei pentru care e inculpat, că ar fi săvârșit o infracțiune de fals în perioada 18.08.2017-10.01.2018 nu a putut activa în folosul SA „Agropapprod” și nu avea careva interes ca asociat cu acțiuni în această unitate economică nici măcar nefiind în careva fel angajat și neavând aici acțiuni, iar hotărârea de judecată fiind definitivă și irevocabilă din martie a. 2017.

35. Din extrasul din cont a lui Vasile Bubuioc al CNAS nr. 13002824628 este vădit faptul, că acesta din a. 1999 până la moment nu a fost angajat și nu a activat în cadrul SA „Agropapprod” și nu a fost remunerat din contul finanțelor acestei societăți, precum și nu s-au achitat impozite și alte rețineri pentru el.

36. Din înscrierile în cărticica de muncă a lui Bubuioc Vasile, ridicată din CTAS Hîncești reiese, că acesta pe parcursul întregii sale activități de muncă nu a fost angajat în careva calitate în cadrul SA ”Agrolaprod”, fapt ce denotă lipsa tangenței sale cu această firmă.

37. Este o presupunere aberantă afirmația OUP în ordonanțele de recunoaștere în calitate de învinuit și de pornire a urmăririi penale, ultima din care părții apărării și bănuitolui nici nu le-au fost aduse la cunoștință, precum că Bubuioc Vasile ar fi fost membru și angajat ca administrator al SA „Agrolaprod”, proprietar unilateral și unic a cărei era controversatul lider și oponent economic și politic al tuturor locațiilor comunei Lăpușna, care a acaparat prin metode raider,

banditești cotele valorice ale sătenilor, răposatul Vasile Munteanu.

38. Sunt la fel de neconvingătoare și afirmațiile din ordonanțele OUP precum, că Bubuioc îndeplinindu-și onest atribuțiile de serviciu ar fi activat în interesele SA „Agrolaprod”, afirmații care în opinia apărării lui Bubuioc sunt aberante și necorespunzătoare adevărului pe motiv, că șeful acestei firme l-a prejudiciat personal pe funcționarul Primăriei (ca persoană fizică) de mai multe ori și de sume impunătoare, fapt ce l-a determinat de a se alătura sătenilor săi și de a lupta împotriva lui V. Munteanu.

39. Drept metodă de luptă a locuitorilor, sub steagul Primăriei a fost nenumăratele denunțuri adresate mai multor instituții înalte din stat cum ar fi CNA, PA, PG, Parlamentul și Președenția, care au fost solicitate de a se implica în vederea restituirii averii satului acapărată de Munteanu prin organele puterii și judecată.

40. Ca o reacție analogică legii bumerangului este specific și trebuie de notificat, că dezvoltată fiind ideia necesității sancționării chiar și pe nedrept, pe criterii politice și de putere a celor răzvrățiți la comanda politică a lui Munteanu Vasile, prin superiorii din IP Hîncești, un detașament întreg de polițiști au mers de la casă la casă și au activat întreg potențialul de metode murdare de al compromite pe Bubuioc. Astfel lui i s-a pornit o cauză penală, privind activitatea lui în primărie în calitate de ofițer de stare civilă, care deja a fost încetată de instanță, dar ca nefondată atacată de părți.

41. Având la cheremul său organele locale și raionale Vasile Munteanu a pormit masiv mașina de reprimare și constrângere a tuturor celor răzvrățiți și în special a viceprimarului Vasile Bubuioc. Astfel prin complicități săi, consilieri locali Munteanu organizează la 30 mai 2020 adunarea CL Lăpușna cu diferite probleme și în special problema demiterii lui Bubuioc Vasile din funcție.

42. Atât din înregistrările adunării CL Lăpușna din 30.05.2020, cât și din înregistrările efectuate de Bubuioc în biroul său de serviciu, ca un fir roșu reiese comanda politică de exterminare a carierei acestuia, pentru a elibera postul pentru un reprezentant al Partidului Socialiștilor și respectiv angajarea fiului actualului primar I. Ciosa ca șef al vămii Aeroportului Internațional Chișinău.

43. Prin urmare consideră, că bănuiala impusă lui Bubuioc Vasile este una neclară și neconcretă, adică este una dubioasă, bazată pe presupuneri și declarații neverificate ori imposibil de verificat. În deosebi este neprobată obținerea de către acesta a cărorva facilități ori activitatea lui în interesele SA „Agrolaprod”, precum și faptul, că acesta a activat drept administrator al societății și respectiv avea interese meschine.

44. Merită de accentuat, că în activitatea sa funcționarii Primăriilor se conduc strict de legea nr. 436 din 28.12.2006, *privind administrația publică locală*, alte legi și Regulamente, inclusiv de legea nr. 116 din 19.07.2018- Codul

administrativ al Republicii Moldova.

45. Circumstanțele mai sus indicate sunt tratate de instanță în detrimentul intereselor învinutului Bubuioc Vasile, ignorând astfel prescripțiile art. 8 CPP RM, adică prezumția nevinovăției prin care persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu îi va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.

Argumentele părților.

46. În ședința instanței de apel, avocatul Vasile Albu, în interesele inculpatului Bubuioc Vasile, a solicitat admiterea apelului, cu casarea sentinței instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care inculpatul Bubuioc Vasile să fie achitat, pe motiv că în acțiunile ultimului nu se conțin elementele constitutive ale infracțiunii.

47. Inculpatul Bubuioc Vasile, în ședința de judecată a instanței de apel a susținut apelul avocatului, solicită să fie achitet pe motiv că și-a făcut datoria de secretar.

48. Procurorul Alexandru Casir, a solicitat respingerea apelului, cu menținerea în vigoare a sentinței instanței de fond, ca fiind legală și întemeiată, întrucât instanța de fond corect a constatat vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, fiind dispusă încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Aprecierea instanței de apel.

49. Colegiul penal, examinând materialele cauzei penale, consideră că apelul avocatului Vasile Albu a fost depus în termenii legali, deoarece sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central a fost pronunțată la 07 decembrie 2022, iar *apelul nemotivat l-a depus la 13 decembrie 2022*, în termen de 15 zile, fiind completat ulterior la 03 iulie 2023.

50. Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale, a ajuns la concluzia că, apelul avocatului Vasile Albu, în interesele inculpatului Bubuioc Vasile, urmează a fi respins ca nefondat și de a menține fără modificări sentința primei instanțe, ca fiind legală și întemeiată.

51. Conform art. 414 alin. (1) CPP instanța de apel judecând apelul verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel, alin. (2) prevede că, instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Alin. (5) prevede că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

52. În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

53. Colegiul consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just a adoptat o sentință de încetare a procesului penal în privința inculpatului Bubuioc Vasile în baza art. 332 alin. (1) Cod penal.

54. Instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

55. Astfel, în cadrul cercetării judecătorești, întru constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției, au fost administrate următoarele mijloace de probă incluse în rechizitoriu, apreciate în cadrul cercetării judecătorești și verificate în ședința instanței de apel:

- ***Așa, în cadrul ședinței în instanța de fond, inculpatul Bubuioc Vasile*** nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate și a relatat că în 2000, când s-a desființat gospodăria agricolă, a fost formată o întreprindere „Agrolaprod”. Aceasta era o întreprindere formată din persoane fizice, de tip închis și unde fondatorii erau 11 membri. Acești fondatori reprezentau acțiuni în aceasta societate, fondatorul fiind Vasile Munteanu cu 51%, 9 persoane a câte 5% și o persoană 4%. Conform procesului verbal din 21.12.2000, dânsul a fost ales de către Adunarea generală administrator pe 2 ani. Chiar din primele zile, a înțeles de la Munteanu Vasile că a făcut aceasta, pentru a putea acapara din bunurile fostei gospodării. L-a întrebat de ce el are 51%, la ce Munteanu i-a răspuns, că el va achita capitalul. Dânsul, văzând aceasta, a scris cerere să fie eliberat, însă nu a fost convocată nicio adunare, până când urma să efectueze modificări. I-au scos, deoarece nu au achitat contribuția. ASP a prezentat act ca dânsul a fost fondator până în noiembrie 2017 ceea ce este un fals. Dânșii au fost eliberați, adică toți fondatorii ai acestei întreprinderi și a rămas doar fondatorul majoritar. Cei care erau în comisie, când au fost ascultați ca martori, cele 4 persoane audiate, a vorbit mai mult Bucur ca el, Bubuioc, ar fi fost persoana cointereseată că era administrator. Dânsul a declarat încă din anul 2009, când a fost admis printr-un concurs la funcția publică de secretar. Din 2009-2019 a lucrat secretar la Primăria Lăpușna. Nu a încălcat Legea administrației publice niciodată, însă procuratura spune ca a încălcat legislația. În activitatea efectuată, poate menționa, că în ședința din august 2017, Munteanu Vasile a înaintat cerere să i se vândă terenurile aferente la acele 7 obiecte ce îi aparțin, neprezentând documentele corespunzătoare. El, Bubuioc Vasile, a prezentat la Cancelaria de Stat decizia formată de inginerul cadastral Bucur ***** și comisia funciară în care intrau 5

persoane împreună cu Baras Boris. Dânsul a insistat să fie primită decizia așa. Ulterior, în octombrie a fost abrogată. Dl Bucur menționează că decizia a pregătit-o el, Bubuioc, conform legii 457, proiectele deciziilor sunt făcute de consilieri înainte la consiliu, însă nu se găsesc de secretar și nu a pregătit-o el. Deci reieșind din cele menționate dânsul spune, că până nu vede care ar fi fost încălcările, dânsul s-a condus până acum de legislația în vigoare. Ulterior, după această ședință și după notificarea din luna octombrie, în noiembrie, a fost ales primarul. Atunci, în decembrie, a fost înaintată întrebarea de a fi precăutate deciziile abrogate de Cancelaria de Stat, inclusiv și decizia cu pricina. Erau 18 decizii, pentru a fi văzute în cadrul ședinței ordinare și luate deciziile corespunzătoare. În cazul ședinței din 15 decembrie, a fost luată decizia de abrogare și modificare la toate 18, de către inginerul cadastral Bucur *****. Pe Bucur l-a ajutat să citească notificarea concret, deoarece acesta nu știe să se folosească de lege, iar dânsul l-a ajutat să citească legea. Când a fost audiat aici, Bucur a spus, că el, Bubuioc, a pregătit decizia, însă dânsul nu are dreptul și nu a pregătit-o el. Pe înregistrarea audio se vede acest lucru. Dânsul, având decizia consiliului modificată, a semnat cele 6 obiecte, a semnat proiectul de decizie prezentat, atâtea obiecte s-au cerut atunci. Ei au pus 7 obiecte, însă s-a dus la notar fără clădirea administrativă, pe motiv că provoacă o gălăgie mare. Aici când s-a discutat cu notarul, acesta a menționat că s-a prezentat primarul și administratorul. În baza semnăturii sale, au făcut documentele de vânzare-cumpărare, cu toate că dânsul a scris cerere atunci și a rugat vice-primarul să semneze președintele, ceea ce el nu a făcut și din această cauză dânsul nu a știut, a aflat doar în anul 2019. Mai apoi i-a spus primarul că au fost semnate deciziile. A spus că conform legislației se poate de făcut modificări și probabil s-a modificat, iar astăzi este în fața instanței ca vinovat. Nu a scris cerere abaterii acolo, a solicitat doar să fie pus numărul cadastral și era nevoie de prezentat și alte obiecte care nu au fost prezentate. În urma acestor lucruri în consiliu sunt persoane care nu cunosc legea și este foarte greu de lucrat. La asociația lui Munteanu, a adăugat răspuns de la CNAS ce salariu a avut, nu a avut nici un ban de la ei, din acest motiv a scris cerere. Cererea a scris în 2001, după o lună de activitate în cadrul acestei întreprinderi. I-a spus lui Munteanu, după care a scris pe la toate instanțele după care a avut de suferit, poate ridica aceste materiale. Relațiile cu dl Munteanu erau ca o legătură de șef-subaltern, la început. Dânsul, la început, nu cunoștea toate nuanțele, însă să umble la averea gospodăriei - nu a fost niciodată, din contra clădirea administrativă i-a spus să se ducă să o dea la sat, căci este clădirea care a fost pentru întoarcerea banilor la cetățenii rămași fără salariu. A rămas fără avere și fără acțiuni, în urma hotărârii judecătorești din 31 ianuarie 2017. I-a spus și primarului că dorește să folosească. Tot primarul eliberează. De când a scris la CNA, PCCOCS, procuratura, a fost trimisă o echipă de la poliția raională pentru a-l verifica dacă nu i-a mita, chiar i-a fost oferită și bani pentru verificare. Nu a avut

interes de a-l favoriza pe Munteanu. Nu a avut beneficii în rezultat. A fost la ședințele din august din 2017. Aceasta presupune ca înainte de consiliu cererile înaintate sunt discutate în comisiile de specialitate care trebuie să facă, însă nu fac un proces verbal care cereri au fost susținute și care respinse și acele la care proiecte au fost prezentate. Care au fost avizate pozitiv, se pregătesc proiectele și se înaintează la fiecare consilier materialele pentru a avea în ședința următoare pregătit. Comisiile lucrează, ei pregătesc, el, Bubuioc, le i-a și le multiplică, și le dă setul de materiale. Conținutul deciziei este pregătit de secretarul dactilograf. Decizia finală și procesul verbal le tapează el, Bubuioc. Le contrasemnează președintele ședinței și el, Bubuioc. Raportul de expertiză și semnătura făcută – le recunoaște. La ședință era prezent și el. Aleg președintele și după, acesta își face datoria. Iși amintește când s-a discutat abrogarea deciziei, toți erau prezenți, s-a votat abrogarea și după modificările. Materialele de bază semnate, dacă nu sunt concrete, se abrogă total. Și baza notificării se abrogă. Se scrie în ea și se prezintă la documentarea cu abrogarea scrisa pe ea. Extrasele votate din nou se întorc în procesul verbal și cu decizie se anexează la proces, unul rămâne la primărie și unul la cancelarie. Originalele sunt în procesul-verbal, ele așa și rămân. Dânsul a făcut 6 exemplare cu semnătura sa. La acele abrogate s-au făcut modificări și s-a numit obiectul, suprafața și numărul cadastral. Deciziile care le prezenta, nu intra în vigoare până nu are avizul cancelariei de stat. Ei au repartizat la comisie pentru a fi discutată pentru noua ședință. Decizia trebuia să fie cu data din decembrie, însă aceasta nu este cu data din decembrie, deoarece dânsul s-a uitat mai mult la partea decisivă ce intra și nu atrăsese atenția, că nu este schimbată data. Dânsul face extras din procesul verbal al ședinței, în partea din spate scrie ca este conform hotărârii în cauză și se semnează. Ei, secretarii, au niște drepturi notariale la acest capitol, au dreptul să autentifice semnătura în document. Dânsul nu a făcut 24 de extrase. Dânsul a semnat doar 6. El a dat această întrebare însă nu i-a răspuns notarul cum a făcut. Pe data de 15 a fost ședința și pe 16 el a plecat, din acest motiv nu a atras atenție la dată. Decizia consiliului este, dânsul a făcut în baza deciziei consiliului, nu este un interes al său aici. Actualmente este publicat pe internet ca este administrator și lichidator la SA „Agrolapprod”. Inițial, întreprinderea nu avea proprietăți, urma să fie trecute proprietățile de la fosta gospodărie. A fost numit administrator de Adunare generală a acționarilor, conform punctului 9-3 din statut, pe un termen de doi ani. După o luna de zile, văzând că nu i se achită salariul și acționarul majoritar Munteanu Vasile are alte intenții, a cerut să fie eliberat. A vorbit cu acționarii fondatori că nu mai dorește să fie administrator. Este în stadiu de insolvență. Patrimoniul întreprinderii, la acel moment, practic nu era, trebuia să fie făcut de întreprinderile de prelucrare. Dânsul a fost numit ca administrator la Adunarea generală în 2001 la 9 ianuarie, la prima ședință cu acționarii. Ulterior, când a văzut că acționarul principal avea cu totul alte intenții

față de activitatea întreprinderii, a cerut să fie eliberat. A început să ceară să fie eliberat, cam peste o luna de zile. Nu era mulțumit ca nu i se achita salariu și a solicitat să fie schimbat. A vorbit cu acționarii, că nu mai dorește să fie administrator, însă acționarii spuneau, că Munteanu are 51% și să vorbească cu el. Munteanu i-a spus, că trebuie să facă acest lucru la următoarea Adunare a acționarilor pe care nu a mai convocat-o. El, Bubuioc, și-a găsit de lucru în altă parte, iar în 2009 a înaintat cerere în legătură că a câștigat concursul la funcția publică de secretar. Munteanu a luat cererea și a spus că va hotărî. Ulterior, Munteanu nu a mai lucrat cu acționarii, iar proprietățile fostei gospodării le-a obținut prin hotărâri de judecată. Oficial el, Bubuioc, a fost revocat din funcție în baza unei hotărâri de judecată, însă cu mult mai târziu, când deja Munteanu își hotărâse întrebările cu proprietățile. În ianuarie 2017, în baza hotărârii, dl Vasile Munteanu a depus cerere în judecată. Poate demonstra acest fapt, că nu a avut salariu toată această perioadă, nu a activat și nu a avut venituri de la această întreprindere. A fost numit de consiliul local în 2009 în funcție publică incompatibilă cu activitatea de administrator. În 2017 a fost lipsit de acțiuni în fosta întreprindere, la rând cu toți fondatorii, cu excepția lui Munteanu. Careva acțiuni în societatea data nu a avut, i le-a scris pe hârtie, l-a numit ca acționar. Cât a activat ca administrator, societatea nu făcea rapoarte.

- ***Fiind audiat suplimentar în instanța de apel inculpatul Bubuioc Vasile a declarat că,*** susține apelul depus de avocat. Declarațiile depuse în prima instanță le susține. Dorește să fie achitat, deoarece și-a făcut datoria de secretar. Din 2001 până în 2021 a activat în cadrul SA „Agro Lapprod” a fost numit în funcție de către adunare. La momentul acțiunilor incriminate nu activa în SA „Agro Lapprod”. Remunerare de la asociație nu a avut. Cu Munteanu Vasile nu a avut nici o înțelegere.

56. Colegiul penal reține că, chiar dacă inculpatul Bubuioc Vasile a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 al. (1) Cod penal, vinovăția inculpatului se mai dovedește prin intermediul următoarelor mijloace de probă:

- ***Declarațiile martorului Bucur ***** care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că*** nu este rudă cu nimeni din sală. Pe Bubuioc Vasile îl cunoaște din sat. Cu acesta este în relații normale. Cunoaște cu ce ocazie este invitat în judecată. În anii 2016-2017 a lucrat la cadastru, probabil, dar nu ține minte precis. Serviciul cadastru din primăria Lăpușna în funcție de inginer cadastral. În serviciile sale intra să conducă cont cu cadastrul de la Hîncești, să rezolve cererile de la cetățeni și să le rezolve. Ca inginer cadastral participa la toate ședințele consiliului. Parvine cerere fie la el, fie la secretar. Uneori, le îngrămădea și le dădea la comisia agrară care dădea aviz fie pozitiv fie negativ. Cu 3-4 zile înainte de ședință, se adună ședința și se pune în discuție, după care se ia o decizie.

La ședința respectivă se discuta că lui „Agrolapprod” primăria să-i dea mai multe terenuri. Consiliul a luat decizia să i le vândă aceste 7 terenuri „Agrolapprod”. Din comisia agrară făcea parte dl Baraș, Vasile Rusu, Moraru. De toți erau 5. În cadrul comisiei nu era și directorul „Agrolapprod”, el era consilier. Acele decizii s-au abrogat, deoarece nu erau toate numerele cadastrale înregistrate sau nu coincideau numerele. Adică, în realitate erau alte numere, iar în decizie erau greșite. Deciziile sunt semnate de președintele ședinței și secretarul consiliului. Materialul primar a fost întocmit de altcineva, nu de el. Se lua decizia de consilier și se scrie în decizie că terenul respectiv cu numărul cadastral se vinde. Era obligatoriu de scris numerele cadastrale. Acolo unde a participat și el, erau scrise numerele greșite. Precis nu poate spune de ce s-a solicitat de cancelarie abrogarea deciziei, fie că au fost incluse numerele cadastrale greșite fie că în genere nu au fost stipulate. Notificarea de la cancelaria de stat trebuia să fie pusă în discuție la consiliu și a fost pusă în discuție. S-a luat decizia de a fi abrogată. Munteanu dorea să cumpere aceste terenuri, el era interesat de ele. După acele vechi, a corectat decizia care trebuia să fie. Cererea cetățeanului se adresează fie secretarului consiliului fie în secția cadastrului din secția primăriei. El personal făcea lista la toate cererile recepționate de el, după care la lista respectivă se adăugau persoanele. Cu 3-4 zile înainte de ședință le dădea la comisia agrară pentru discuție. Ei discută și i-au o decizie dacă este primită sau nu, după care se introduce în ordinea zi și se pune în discuție la ședință. Decizia consiliului se ia în conformitate cu comisia agrară. Persoanele cointeresate trebuie să participe la comisia agrară. Comisia agrară ia o decizie, însă însăși hotărârea aceasta este întocmită de un aviz. Proiectul deciziei consiliului îl face secretarul consiliului. Ei dădeau cererea și ei luau o decizie, se hotăra după comisia agrară. Declarațiile depuse la urmărirea penală vizavi de interesul personal pe care îl avea, declară că fiind solicitate extrasul, nu i-a fost prezentat acel extras sa vadă cine este administrator și să vadă ce modificări au survenit. Urma să fie prezentate de către Munteanu Vasile. La întrebarea sa și a primarului, acesta spunea că nu este director la „Agrolapprod”. Nu ține minte precis, dar era cam prin anul 2000. Nu cunoaște care este interesul lui Bubuic Vasile. Munteanu Vasile hotăra întrebările. Dânsul își amintește, că Bubuic Vasile era, însă el spune că doar 2 ani a fost, după care a fost Munteanu. Nu cunoaște, că prin hotărâre judecătorească, Munteanu ar fi exclus toți asociații, el rămânând unicul.

- ***Declarațiile martorului Rotaru Vasile care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că*** nu este rudă cu nimeni din sala de judecată. Cu inculpatul este în relații bune. Cunoaște cu ce ocazie este chemat în judecată. Activează la gospodăria silvică - maistru silvic. În perioada anului 2017 a activat la SRL „Rotlux”. În această perioadă nu a avut tangența cu Consiliul local Lăpușna. A avut cu comisia agrară. A avut calitatea de consilier. Cu doi ani jumătate în

urma, aproximativ în anul 2017, era consilier. La deciziile date, care se examinează în cauza dată, a fost consilier și în comisia agrară a fost. În comisia agrară președinte era Boris Baras, iar el era membru al comisiei agrare. Membri mai erau: Moraru Ion, Rusu Vasile, Boris Baras și el. În atribuții intra examinarea cererilor care veneau de la consiliul local, iar ei emiteau decizii, ca să fie legal atribuit pământul. Actele veneau la secretar, consiliu, la comisie și care erau aprobate de comisie, erau transmise mai departe. Care erau contra, nu se mai duceau nicăieri, nu erau acceptate. În anul 2017 secretarul consiliului era Bubioc Vasile. Despre ședința cu privire la examinare, cunoștea ca obiectele date erau examinate în instanță. Construcțiile se vând cu tot cu teren și ei nu erau corecți. La el a parvenit setul de acte. La obiecte au fost hotărârea judecătii, că aparțin „Agrolapprod”. Erau probleme cu numere cadastrale ale pământului. Comisia a comunicat, că dacă vor fi numerele cadastrale corecte, vor lua decizia. După câte ține minte, erau numere cadastrale la terenul aferent. Atunci participa la ședințele consiliului, după cum ține minte. Dacă comisia agrară lua decizia corectă, se votau. Poate mai erau câteva persoane, însă majoritatea votau. Dâșii ieșeau la fața locului și verificau acest teren, nu luau așa decizii. După câte ține minte, aceste 7 obiecte nu erau în stare bună, însă erau. În august 2017 a fost aprobată decizia să fie atribuit teren aferent. Procesul verbal și deciziile erau întocmite de secretarul comisiei. Dânsul făcea cunoștința cu acestea înainte de ședință. La toți consilierii venea proiectul. În cursul ședinței era totul clar. Așa cazuri erau nenumărate ori. Era un cetățean care dorea să procure teren, primarul era împotriva. Cancelaria de stat a abrogat decizia cu „Agrolapprod”. Nu ține minte, dacă a fost la acea ședință. La comisie ei toate actele le primeau de la secretarul consiliului. Ei atunci au verificat. La comisie au primit numai cu indicarea ca totul să fie în regulă. Aceasta s-a examinat la comisie. La comisie a fost abrogată decizia. Nu ține minte dacă i s-a adus la cunoștința ca decizia vizavi de „Agrolapprod” este neconformă. Secretarul comisiei este Bubioc Vasile care a muncit pentru sat, este secretarul consiliului local. Din auzite cunoaște, că cândva Bubioc Vasile a fost administrator la „Agrolapprod”, dar nu cunoaște cu exactitate. Nu cunoaște, când Holban Ion a devenit administrator. Anii de formare a „Agrolapprod” nu cunoaște. Nu cunoaște, când a obținut dreptul asupra acelor obiecte „Agrolapprod”. Aceste obiective erau ale satului Lăpușna. Fiecare domeniu era aparte și erau pregătite de către secretarul consiliului, după ce ei votau, tot acesta o pregătea. Știau, că acele active aparțineau „Agrolapprod”, însă care decizie a fost luată ulterior – ei nu știu. Ei toți au trăit bine în acea perioadă. La moment s-au schimbat partidele, s-a schimbat și primarul. Bubioc Vasile este secretarul consiliului primăriei. În comisia agrară era președinte și, după caz, alegeau secretarul. Bubioc Vasile nu a fost secretarul comisiei agrare. La ședințele comisiei agrare nu era obligat de a se prezenta Bubioc Vasile, era la dorință. Inginerul cadastral le transmitea secretarului

comisiei. Proiectele funciare le aduce inginerul cadastral, dar au fost cazuri ca și Bubuioc Vasile să le prezinte. Ședința din 18 cu referire la vânzare-cumpărare, nu ține minte cine a fost inginer cadastral. Nu ține minte la care ședințe a participat.

- ***Declarațiile martorului Murzac Olga care în ședința de judecată a declarat că*** nu este rudă cu nimeni din sală. Pe Bubuioc Vasile îl cunoaște. Nu sunt în niciun fel de relații cu acesta. Îl cunoaște ca client. Cunoaște cu ce ocazie este invitată în judecată. Nu poate spune exact cine a adus actele, deoarece a trecut foarte mult timp. Câteodată actele le aduce fie clientul, fie secretarul consiliului, fie chiar primarul. I s-a adus, ca de obicei, câte un set la fiecare teren cu fiecare contract. La fiecare contract era nevoie de 4 decizii contrasemnate de secretarul consiliului primăriei, 4 borderouri de calcul și 4 planuri cadastrale, extras din registrul bunurilor imobile și documentul de proprietate în baza cărui aparține terenul primăriei. După ce au fost perfectate contractele, fiecare contract a fost semnat de primar și administratorul „Agrolapprod”. Dacă nu se greșește, la semnare a fost Holban Ivan - administratorul „Agrolapprod” și dl primar Bubuioc. Toate actele au fost perfectate, altfel nu puteau fi semnate. Deciziile consiliului sunt obligatorii. Deciziile sunt contrasemnate de secretarul consiliului local. Se prezintă extrasul din decizie vizavi de terenul respectiv sau puteau fi extrasul cu toate terenurile vizavi de vânzare – cumpărare care este contrasemnat și aplicată ștampila umedă. E normal ca decizia să fie luată inițial după care să fie luat contractul. Se permite vânzarea terenului aferent cu numărul cadastral, ceea ce înseamnă terenul. Prin decizie sau procură se indică cine se împuternicește semnarea contractului. Sunt 4 acte și toate originale. Extrasul este un document prin care se prezintă ce s-a hotărât la decizia consiliului, însă doar ceea ce o privește pe ea. Extrasul nu este o copie. Este doar un punct din toate punctele care s-au hotărât la consiliul dat. Au fost toate extrasele cu semnătură și cred că și semnătura lui Bubuioc Vasile. Ele au fost ridicate și duse la expertiză. Toate 28 erau cu ștampila umedă. Administratorul a prezentat act prin care se confirmă că el este administrator și care sunt împuternicirile lui. Erau câte 4 acte și toate în original, unul la cadastru, unul la ea, unul la primărie și unul la client.

- ***Declarațiile martorului Baraș Boris care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că*** nu este ruda cu nimeni din sală. Cu Bubuioc Vasile nu este în nici-o relație. Dânsul este director la ÎI „Baraș Boris”. În perioada anului 2017, nu ține minte exact, a fost președintele comisiei agrare. Membrii comisiei era și Moraru Ion. Nu ține minte, câți precis erau. A fost mai multe mandate ca consilier. Vasile Munteanu făcea partea din comisia agrară în perioada anului 2017, însă cu exactitate nu ține minte. La comisie nu cunoștea că acela este fondatorul „Agrolapprod”, însă cunoștea că director este Bubuioc Vasile. Funcțiile de baza a comisiei era: când venea o cerere la primărie cu privire la procurarea terenului, se discuta la comisia agrară, dacă ceva nu era clar îl implicau pe inginerul cadastral,

ulterior ieșeau la fața locului, dădeau aviz pozitiv sau negativ, ulterior cererile se examinau și se votau, deoarece cererile se supuneau examinării iar decizia o lua Consiliul. Despre cererea depusă de „Agrolapprod” poate spune, că a fost o cerere mai deosebită, deoarece erau 7 obiecte și au cerut să se vândă terenurile aferente, iar consilierii au votat pozitiv. După cum ține minte, documentele erau în ordine, se vota conform legii. Informația o prezintă secretarul consiliului. Dânsul participa la ședințele comisiei. Secretarul scrie, indică ce se votează și cine votează, după care se trimite la Cancelaria de Stat. Nu ține minte despre abrogarea deciziei de către Cancelaria de stat, ține minte doar că s-a votat. Nu ține minte, dacă a participat la ședința în cadrul căreia a fost abrogată această decizie. Dacă se abrogă o decizie, se votează să fie emisă o decizie corectă. În acest caz nu ține minte, data a fost o altă decizie. De către secretarul consiliului se aduce la cunoștință modificarea deciziei. Dacă de la Cancelaria de Stat vine decizia, iar se pune în discuție la consiliu și la ulterioara ședință se pune în discuție informația parvenită de la Cancelaria de Stat. Nu ține minte, dacă cu „Agrolapprod” a fost abrogată decizia. Nu ține minte că să se lucreze pe această decizie ulterior. Nu ține minte că s-a votat pentru 7 obiecte. Nu a fost admis al 7-lea obiect,. S-a votat pentru 7 obiecte și al 7-lea obiect nu era. A observat lipsa a obiectului 7. A observat la CNA prin anul 2020. Nu cunoaște în ce an a fost fondat „Agrolapprod”. Nu cunoaște cine era fondator, dar director era Bubiuc Vasile, dar din ce perioadă și până când, nu cunoaște. În afara de Bubiuc Vasile, nu știe cine a fost. Cunoaște așa persoană ca Holban Ion. Nu, nu cunoaște cine l-a ales. Nu cunoaște nici despre Munteanu Vasile, dacă a fost administrator la „Agrplapprod”, deoarece nu a citit actele. Aceste 7 obiecte aparțineau „Agrolapprog”. Era garajul, magazinul de construcții, prisaca. Nu cunoaște în ce temei a devenit proprietar. Cunoaște, că a fost hotărâre de judecată, dar poate nu pe toate obiectele. Prima decizie a fost abrogată de către Cancelaria de stat, decizie votată la data de 18 august, despre care știa la acel moment. Bucur *****, în perioada anului 2017, a fost viceprimar, în anul 2007-2011 a fost și inginer cadastral. Nu putea inginerul cadastral să perfecteze decizia. Chiar dacă perfectează ceva, ulterior se adresează la consiliul local și ei urmează să abroge decizia și să emită una corectă. Nu poate spune, dacă Bucur a greșit și ce anume a greșit. Toate deciziile și proiectele se întocmesc de către secretarul consiliului ulterior se expediază Cancelariei de stat. Nu poate spune, dacă erau în careva relații Bubiuc Vasile cu Munteanu Vasile. Nu era prezent Bubiuc Vasile la toate comisiile agrare. Foarte rar se întâmplă să fie. Ședința comisiei agrare se convoca, secretatul telefona președintelui comisiei agrare la cerere și, înainte de ședința consiliului, secretarul anunța președinții comisiilor agrare. Înainte de ședință se înmânează documentele pe 10-15 file poate 30 zile ca totuși să fie pregătiți pentru ședința consiliului. Cererea cu cele 7 obiecte, nu cunoaște de cine a fost înaintată, dar consideră, că de „Agrolapprod” și au fost precăutate 6 obiecte. Nu

tine minte precis, dar aceasta a fost prin anul 2017. Dacă au fost anexate actele pentru aceste 7 obiecte, nu tine minte. Cererea nu se primește, dace nu sunt documentele necesare. Secretarul urmeaza sa primeasca actele în ordine. În anul 2017, nu tine minte, dacă a fost președinte sau membru a comisiei agrare. Conform regulamentului urma a fi prezentat avizul pozitiv sau negativ, daca a fost votat era pozitiv, consiliul finisează dacă este pozitivă sau nu. În luna august el a fost la ședință, când s-a votat de a vinde terenurile aferente sub construcția la 7 obiecte. Nu tine minte, daca a mai fost înca o ședință. S-a votata de a vinde pământurile aferente a celor 7 obiecte lui „Agrolapprod”. Dacă decizia se abroga de către Cancelariei de Stat, secretarul este obligat să anunțe despre abrogarea deciziei. Nu ține minte, dacă a fost anunțat despre abrogarea deciziei de către Cancelaria de stat. Secretarul consiliului urma să-i anunțe. Decizia se abrogă, după care din nou se votează. Când se procura un obiect, se prezintă actele de confirmare a acestui obiect. Când cumpărătorul și vânzătorul se duc cu actele înregistrate, notarul perfectează contractul de vânzare cumpărare. Nu poate spune, dacă inculpatul era prieten cu Munteanu Vasile.

- ***Declarațiile martorului Moraru Ion care în ședința de judecată a declarat că*** nu este rudă cu nimeni din sală, cu inculpatul este în relații bune, au lucrat împreună. Cunoaște cu ce ocazie este invitat în judecată. În anul 2017 era la pensie, era ca consilier și membru al comisiei agrare. Membri mai erau: Rotaru, Baras, Munteanu și Rusu Vasile. Atunci se cunoștea că Munteanu Vasile este fondatorul la S.A „Agrolapprod”. Ține minte, că la consiliu a fost ridicată întrebarea de către Munteanu ca sa fie vândut pământul aferent de sub construcție că sunt ale lui. Ei, consilierii, nu sunt obligați, însă urma sa prezinte toate actele necesare. Ține minte ca deciziile care veneau de la Cancelaria de Stat, Bubuioc Vasile le facea cunoștința. Au fost foarte multe decizii care s-au întors și care ei într-adevăr le-a votata. Erau abrogate și urmau a fi luate corect. Nu ține minte, multe discuții au fost în privința la „Agrolapprod”, dar anume cu terenurile acestea 7 nu își aduce aminte. Despre decizia de abrogare a deciziei de atribuire, nu-și aduce aminte. Deciziile care erau, cu o zi doua înainte faceau cunoștința și acestea erau prezentate de secretar. După luarea deciziei, președintele comisie le întocmea, ceilalți membri făceau cunoștință, adică și după abrogare, ca să fie corecte. Secretarul comisiei îndeplinea toate funcțiile, el le pregătea împreună cu primarul. Mapa cu toate documentele, beneficiarul le ducea la secretar, ulterior veneau la comisie. Membrii comisiei ieșeau și la fața locului. Pe acest caz, nu-și aduce aminte, dacă au ieșit la fața locului. Da, a auzit de „Agrolapprod”, a cărui fondator a fost Munteanu, iar administratori au fost mai mulți și el tot a fost. Toate bunurile aparțineau lui Munteanu, iar oamenii aveau cota valorică. Cota valorica, majoritatea care au lucrat în gospodărie, i-au dat-o lui Munteanu Vasile. Nu ține minte, cât timp Bubuioc Vasile a fost director. A fost numit și a mers așa. În anul

2017, când s-a cerut vinderea pământurilor lui „Agrolapprod”, nu ține minte cine era administrator. Nu cunoaște, dacă Holban Ion a fost administrator, și nici la moment nu cunoaște cine este administrator. O perioada, Bubuioc Vasile activa și ca director la „Agrolapprod” și secretarul consiliului local. Nu-l interesează prietenia dintre Munteanu și Bubuioc Vasile. Munteanu Vasile avea 51% ca acționar la „Agrolapprod”.

- ***Potrivit procesului-verbal de autosesizare, în gestiunea organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție*** se află cauza penală nr. 2020208009, pornită la 19.06.2020 de Procuratura raionului Hîncești, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal. La 17.08.2020, la cauza penală nr. 2020208009, a fost conexată cauza penală nr. 2020970324, începută la 13.08.2020 de către organul de urmărire penală al CNA, în baza indicilor infracțiunii prevăzute la art. 352¹ alin.(1) din Codul penal. Potrivit materialelor cauzei penale, s-a stabilit că, la 18.08.2017, Consiliului local Lăpușna, a emis Decizia nr. 8.7.14, privind înstrăinarea terenurilor aferente cu următoarele numere cadastrale: 5337205.019, 5337203.157, 5337104.349, 5337203.153, 5337203.152, 5337308.029 amplasate în s. Lăpușna, r-nul Hîncești. Fiind verificată Decizia Consiliului local Lăpușna nr. 8.7.14 din 18.08.2017, de către Oficiul teritorial Hîncești al Cancelarie de Stat, a fost emisă notificarea ПГ.1304/OT-317 din 13.10.2017, prin care s-a solicitat abrogarea deciziei respective. La ședința ordinară a Consiliului local Lăpușna din 15.12.2017, la care a fost prezent primarul comunei Lăpușna din r-nul Hîncești, Ion Bubuioc, s-a decis abrogarea Deciziei Consiliului local Lăpușna nr. 8.7.14 din 18.08.2017, fiind emisă în acest sens Decizia Consiliului local Lăpușna nr. 12.7 din 18.08.2017. În pofida faptului, la 10.01.2018, primarul comunei Lăpușna din r-nul Hîncești, Ion Bubuioc și administratorul „Agrolapprod” SA, Ion Holban s-au prezentat la biroul notarial Olga Murzac, amplasat în mun. Hîncești, str. Hîncu 132, întru autentificarea contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor cu numele cadastrale: 5337205.019, 5337203.157, 5337104.349, 5337203.153, 5337203.152 și 5337308.029. Astfel, primarul comunei Lăpușna din r-nul Hîncești, Ion Bubuioc, cunoscând cu certitudine despre faptul că Decizia Consiliului local Lăpușna nr.8.7.14 din 18.08.2017, a fost abrogată, acționând în interesele persoanei juridice „Agrolapprod” SA, care avea ca scop dobândirea dreptului de proprietate asupra terenurilor aflate în proprietatea administrației publice locale Lăpușna cu numerele cadastrale indicate mai sus, a declarat notarului Olga Murzac că acționează în temeiul Deciziei Consiliului local Lăpușna nr.8.7.14 din 18.08.2017 întru înstrăinarea terenurilor cu numere cadastrale: 5337205.019, 5337203.157, 5337104.349, 5337203.153, 5337203.152, 5337308.029, iar ca rezultat notarul Olga Murzac, la 10.01.2018 a autentificat șase contracte de vânzare-cumpărare a terenurilor, fiind înregistrate cu numerele 387, 388,389, 390, 391 și 411 în

Registrul actelor notariale a notarului Olga Murzac. Ulterior, în temeiul contractelor de vânzare-cumpărare cu nr. 387, 388, 389, 390, 391 și 411 din 10.01.2018, autentificate de către notarul Olga Murzac, persoana juridică „Agrolaprod” SA și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra terenurilor cu numerele cadastrale: 5337205.019, 5337203.157, 5337104.349, 5337203.153, 5337203.152, 5337308.029 în Registrul bunurilor imobile a Republicii Moldova. De asemenea, în cadrul urmăririi penale s-a stabilit, că textul Deciziei nr. 8.7.14 din 18.08.2017, în baza căreia notarul Olga Murzac a autentificat contractele de vânzare-cumpărare cu nr. 387, 388, 389, 390, 391 și 411 din 10.01.2018, diferă cu textul Deciziei nr. 8.7.14 din 18.08.2017, care a fost expediată în adresa Oficiului teritorial Hîncești al Cancelarie de Stat pentru verificarea legalității acesteia și totodată care se află în cadrul Primăriei com. Lăpușna. La 01.02.2020, a fost dispusă efectuarea constatării tehnico-științifice, iar în acest sens la 05.02.2021 a fost întocmit Raportul de constatare tehnico-științifică nr.23, conform căruia, semnăturile din rubrica „Secretarul Consiliului Local Bubuioc Vasile” din deciziile nr. 8.7.17 din 18.08.2017 „cu privire la recăutarea cererilor”, s. Lăpușna, în 6 exemplare, (care au fost prezentate notarului Olga Murzac, pentru autentificarea contractelor de vânzare-cumpărare cu nr. 387, 388, 389, 390, 391 și 411 din 10.01.2018), au fost executate de către însuși titularul Vasile Bubuioc (f.d. 17, vol. I);

- **Proces-verbal de ridicare din 17.02.2021**, prin care s-a consemnat ridicarea din cadrul cauzei penale nr.2020208009, a următoarelor documente: Raportul de constatare tehnico - științifică nr.23 din 05.02.2021; Decizia Consiliului local Lăpușna nr.8.7.14 din 18.08.2017, emisă în șase exemplare, în baza cărora notarul Olga Murzac a autentificat contractele de vânzare-cumpărare cu nr.387, 388, 389, 390, 391 și 411 din 10.01.2018; Dosarul, ce conține procesele-verbale ale ședințelor Consiliului local Lăpușna de la nr.8 până la nr.12 din anul 2017 și anexele acestora (f.d. 19, vol. I).

- **Raport de constatare tehnico-științifică nr. 23 din 05.02.2021**, potrivit căruia în concluzie - semnăturile din rubrica „Secretarul Consiliului local Bubuioc Vasile” din deciziile nr. 8.7.17 din 18.08.2017 „cu privire la precăutarea cererilor”, s. Lăpușna, în 6 (șase) exemplare (care au fost prezentate notarului Olga Murzac, pentru autentificarea contractelor de vânzare-cumpărare cu nr. 387, 388, 389, 390, 391 și 411 din 10.01.2018, conform ordonanței) au fost executate de către însuși titularul Vasile Bubuioc. Anexată planșa ilustrativă (f.d. 20-27, vol. I).

- **Decizia Consiliului local Lăpușna nr.8.7.14 din 18.08.2017**, falsă în șase exemplare, în baza cărora notarul Olga Murzac a autentificat contractele de vânzare-cumpărare cu nr. 387, 388, 389, 390, 391 și 411 din 10.01.2018, în total pe 6 file (f.d. 29-34, vol. I).

- **Procesul-verbal nr. 08 al ședinței ordinare a consiliului local Lăpușna din 18.08.2017** și deciziile acestuia, în total pe 45 file (f.d. 35-79).

- **Proces-verbal de examinare din 26.11.2021**, prin care s-a consemnat examinarea documentelor ridicate din cauza penală nr.2020208009, prin care s-a stabilit că: 1. Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 23 din 05.02.2021, este imprimat pe 8 file de format A4. Conform acestuia, s-a concluzionat că **semnăturile** din rubrica „Secretarul Consiliului Local Bubuioc Vasile” din Deciziile nr. 8.7.17 din 18.08.2017 „cu privire la precăutarea cererilor”, s. Lăpușna, în șase exemplare, (care au fost prezentate notarului Olga Murzac, pentru autentificarea contractelor de vânzare-cumpărare cu nr. 387, 388, 389, 390, 391 și 411 din 10.01.2018) **au fost executate de către însuși titularul Vasile Bubuioc.** 2. Decizia Consiliului local Lăpușna nr. 8.7.14 din 18.08.2017 emisă în șase exemplare, în baza căroră notarul Olga Murzac a autentificat contractele de vânzare- cumpărare cu nr. 387, 388, 389, 390,391 și 411 din 10.01.2018, sunt imprimate în total pe 6 file. Decizia Consiliului local Lăpușna nr. 8.7.14 din 18.08.2017, emisă în șase exemplare, are următorul text: „In temeiul art. 14, alin.2, lit.(e) al Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006 și cererea SA „Agrolapprod” privitor la cumpărarea pământurilor aferente construcțiilor ce le are în proprietate documentară (7 - obiecte). Garaj, ghereta, toc, magazin de construcții, extrada de vara, prisaca, clădirea administrativă, Consiliul local a decis: De a permite cumpărarea pământurilor aferente construcțiilor ce le are în proprietate documentară. 1. Imobilele garajului auto- 2.1804 ha nr. cadastral 5337205019; 2. Imobilele magazinului de construcții 0.4113 nr. cadastral 5337203157; 3. Imobilele Prisăcii- 0.7783 ha nr. cadastral 5337104349; 4. Imobilele clădirii admin.- 0.1233 ha nr. cadastral 5337203153; 5. Imobilul gheretei de legume - 0.0396 ha nr. cadastral 5337203152; 6. Extrada de vară - 0.031 ha nr. cadastral 5337203156; 7. Imobilele ariei de pâine - 3.1078 ha nr. cadastral 5337308029. Responsabil de îndeplinirea deciziei se numește specialistul pe probleme funciare și primarul”. De asemenea, s-a stabilit, că în partea de jos a deciziei, sunt prezente rubrici pentru semnături și anume destinate pentru Președintelui ședinței Blendarencu Radu și Secretarului Consiliului Local Bubuioc Vasile, dar **fiind aplicată doar o semnătură în rubrica secretarului și aplicată amprenta umedă a ștampilei Consiliului comunal Lăpușna.** 3. Dosar ce conține Procesele-verbale ale ședințelor Consiliului local Lăpușna de la nr.8 până la nr.12 din anul 2017 și anexele acestora, cusut și numerotat pe 223 file. Începând cu fila nr.2 până la fila nr.14 se află Procesul-verbal nr.08 al ședinței ordinare a consiliului local Lăpușna din 18.08.2017, conform acestuia, la ședința Consiliului local Lăpușna din 18.08.2017, în calitate de președinte a figurat Radu Blendarencu, iar în calitate de secretar al Consiliului local a figurat Vasile Bubuioc. De asemenea, la punctul 7 intitulat „Precăutarea cererilor”, este prezent subpunctul 14 cu următorul

text: „Cererea SA „Agrolapprod” privitor la cumpărarea pământurilor aferente construcțiilor ce le are în proprietate documentară (7 - obiecte) Consiliul local a decis: De a permite cumpărarea pământurilor aferente construcțiilor ce le are în proprietate documentară (7 - obiecte) Garaj, ghereta, toc, magazin de construcții, piața centru”. La fila nr.35 este prezentă Decizia Consiliului Local Lăpușna nr.8.7.14 din 18.08.2017, cu următorul text: „In temeiul art. 14, alin.2, lit.(e) al Legii privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006 și cererea SA „Agrolapprod” privitor la cumpărarea pământurilor aferente construcțiilor ce le are în proprietate documentară (7 - obiecte). Consiliul local a decis: De a permite cumpărarea pământurilor aferente construcțiilor ce le are în proprietate documentară (7 - obiecte). Garaj, ghereta, toc, magazin de construcții, piața centru, prisaca ”. **De asemenea, s-a stabilit, că în partea de jos a deciziei, fiind prezente** două semnături - o semnătură în rubrica destinată Președintelui ședinței Blendarencu Radu și o semnătură în rubrica destinată Secretarului Consiliului Local Bubuioc Vasile, totodată fiind aplicată amprenta umedă a ștampilei Consiliului comunal Lăpușna (f.d. 80-81, vol. I).

- ***Ordonanța de recunoaște în calitate de mijloc material de probă și anexare la materialele cauzei penale din 26.11.2021***, potrivit căruia au fost recunoscute drept mijloc de probă (document) la cauza penală: procesul-verbal nr. 08 al ședinței ordinare a consiliului local Lăpușna din 18.08.2017 și deciziile acestuia, în total 45 file (f.d. 82-83).

- ***Răspunsul Agenției Servicii Publice nr. 01/3441 din 07.04.2021*** pe 1 filă, potrivit căruia Bubuioc Vasile a figurat în calitate de administrator la SA „Agrolapprod” (înregistrată la data de 09.01.2001) din momentul înregistrării entității menționate până la data de 15.11.2017 (f.d. 90).

- ***Răspunsul actualului Secretar al Consiliului Comunal Lăpușna, Zinaida Emilian***, conform art.39 alin.(1) lit.m) al Legii nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală cu modificările și completările ulterioare, secretarul Consiliului local păstrează și aplică, după caz, ștampila Consiliului local. În perioada 18.08.2017-10.01.2018, *responsabil de păstrarea și aplicarea ștampilei Consiliului comunal Lăpușna a fost secretarul Consiliului comunal Lăpușna, Bubuioc Vasile*, care în perioada menționată își exercita atribuțiile în baza Deciziei Consiliului comunal Lăpușna nr.8/1 din 16.10.2009 (f.d. 218, vol. I).

57. Reieșind din cele relatate, Colegiul consideră că, instanța de fond corect a constatat că, prin acțiunile sale inculpatul Bubuioc Vasile a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal.

58. De asemenea, Colegiul judiciar menționează că, instanța de fond a argumentat deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât și din punct de vedere a prevederilor legale.

59. Cercetând materialele cauzei, audiind participanții la proces, Colegiul judiciar reține că, Bubuioc Vasile, având calitatea de persoană publică, în virtutea prevederilor Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04.07.2008, Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, dar și art. 123 Cod penal, activând în baza deciziei nr. 8/1 din 16.10.2009 cu privire la numire în funcție de secretar al Consiliului local Lăpușna al raionului Hîncești, fiind obligat să exercite atribuțiile sale de serviciu în stricta conformitate cu legislația în vigoare și responsabil de veridicitatea informațiilor în baza cărora se adoptă decizii, precum și imputernicit să contrasemneze deciziile consiliului local, acționând în interesul SA „Agrolapprod”, administrator al căreia a fost până la 15.11.2017, a falsificat personal, în 6 (șase) exemplare Decizia Consiliului local Lăpușna nr. 8.7.14 din 18.08.2017 privitor la cumpărarea pământurilor aferente construcțiilor ce le are în proprietate documentară, modificând textul și completând conținutul acesteia cu o altă informație privitor la numerele cadastrale a imobilelor care lipsea în varianta inițială a deciziei emisă în rezultatul ședinței ordinare a Consiliului local Lăpușna în baza procesului-verbal nr. 8 din 18.08.2017, abrogată ulterior la 15.12.2017, în final semnându-le personal și aplicând amprenta ștampilei Consiliului Comunal Lăpușna, care, în continuare, la 10.01.2018, au fost utilizate la încheierea contractelor de vânzare-cumpărare în oficiul notarului privat Murzac Olga amplasat în mun. Hîncești, str. M. Hîncu a terenurilor cu nr. cadastrale 5337104.349, 5337203.157, 5337203.153, 5337203.152, 5337205.019 și 5337308.029 între primarul satului și noul administrator al SA „Agrolapprod”.

60. Astfel, prin acțiunile sale intenționate cet. Obertînschii Mihail, a comis o infracțiune prevăzută la art. 362 alin.(1) Cod penal, falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale.

61. Prin urmare, nu pot fi reținute argumentele avocatului Vasile Albu, invocate în apel precum că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, or, instanța de fond anume din totalitatea semnelor constitutive ale infracțiunii a reținut în seama inculpatului vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 al. (1) CP și anume *latura obiectivă* a infracțiunii examinate constă în acțiuni active de falsificare în 6 (șase) exemplare Decizia Consiliului local Lăpușna nr. 8.7.14 din 18.08.2017 privitor la cumpărarea pământurilor aferente construcțiilor ce le are în proprietate documentară, modificând textul și completând conținutul acesteia cu o altă informație privitor la numerele cadastrale a imobilelor care lipsea în varianta inițială a deciziei emisă în rezultatul ședinței ordinare a Consiliului local Lăpușna în baza procesului-verbal nr. 8 din 18.08.2017, abrogată ulterior la

15.12.2017, în final semnându-le personal și aplicând amprenta ștampilei Consiliului Comunal Lăpușna.

62. Deci infracțiunea comisă de Bubuioc Vasile a fost comisă cu intenție directă, ceea ce confirmă realizarea laturii subiective a componentei de infracțiune comise. Or, Bubuioc Vasile a săvârșit infracțiunii din alte interese personale.

63. Prin urmare se constată și legătura cauzală dintre falsificarea deciziei cu modificarea textului și completându-i conținutul acesteia cu o altă informație privitor la numerele cadastrale a imobilelor care lipsea în varianta inițială a deciziei emisă în rezultatul ședinței ordinare a Consiliului local Lăpușna în baza procesului-verbal nr. 8 din 18.08.2017, abrogată ulterior la 15.12.2017, în final semnându-le personal și aplicând amprenta ștampilei Consiliului Comunal Lăpușna, or, Decizia Consiliului local Lăpușna nr. 8.7.14 din 18.08.2017, abrogată ulterior la 15.12.2017 în continuare la 10.01.2018, a fost utilizată la încheierea contractelor de vânzare-cumpărare în oficiul notarului privat Murzac Olga amplasat în mun. Hîncești, str. M. Hîncu a terenurilor cu nr. cadastrale 5337104.349, 5337203.157, 5337203.153, 5337203.152, 5337205.019 și 5337308.029 între primarul satului și noul administrator al SA „Agrolapprod”.

64. Colegiul reține că, partea apărării critică sentința instanței de fond, invocând că, inculpatul Bubuioc Vasile urmează a fi achitat, însă, această poziție nu a fost susținută prin apel, or, în apelul declarat sunt descrise relațiile dintre consilierii locali ai comunei Lăpușna, însă nu s-a adus argumente întemeiate care ar motiva soluția de achitare a inculpatului Bubuioc Vasile de falsul în acte publice, odată ce partea apărării nu a prezentat careva probe în susținerea poziției de achitare, iar potrivit procesului-verbal de examinare din 26.11.2021 s-a stabilit că: 1. Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 23 din 05.02.2021, este imprimat pe 8 file de format A4. Conform acestuia, s-a concluzionat că *semnăturile* din rubrica „Secretarul Consiliului Local Bubuioc Vasile” din Deciziile nr. 8.7.17 din 18.08.2017 „cu privire la precăutarea cererilor”, s. Lăpușna, în șase exemplare, (care au fost prezentate notarului Olga Murzac, pentru autentificarea contractelor de vânzare-cumpărare cu nr. 387, 388, 389, 390, 391 și 411 din 10.01.2018) *au fost executate de către însuși titularul Vasile Bubuioc*. Decizia Consiliului local Lăpușna nr. 8.7.14 din 18.08.2017 emisă în șase exemplare, în baza cărora notarul Olga Murzac a autentificat contractele de vânzare-cumpărare cu nr. 387, 388, 389, 390, 391 și 411 din 10.01.2018, sunt imprimate în total pe 6 file. Decizia Consiliului local Lăpușna nr. 8.7.14 din 18.08.2017, emisă în șase exemplare, are următorul text: „In temeiul art. 14, alin.2, lit.(e) al Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006 și cererea SA „Agrolapprod” privitor la cumpărarea pământurilor aferente construcțiilor ce le are în proprietate documentară (7 - obiecte). Garaj, ghereta, toc, magazin de construcții, extrada de vara, prisaca, clădirea administrativă, Consiliul

local a decis: De a permite cumpărarea pământurilor aferente construcțiilor ce le are în proprietate documentară. 1. Imobilele garajului auto- 2.1804 ha nr. cadastral 5337205019; 2. Imobilele magazinului de construcții 0.4113 nr. cadastral 5337203157; 3. Imobilele Prisăcii- 0.7783 ha nr. cadastral 5337104349; 4. Imobilele clădirii admin.- 0.1233 ha nr. cadastral 5337203153; 5. Imobilul gheretei de legume - 0.0396 ha nr. cadastral 5337203152; 6. Extrada de vară - 0.031 ha nr. cadastral 5337203156; 7. Imobilele ariei de pâine - 3.1078 ha nr. cadastral 5337308029. Responsabil de îndeplinirea deciziei se numește specialistul pe probleme funciare și primarul”. De asemenea, s-a stabilit, că în partea de jos a deciziei, sunt prezente rubrici pentru semnături și anume destinate pentru Președintelui ședinței Blendarencu Radu și Secretarului Consiliului Local Bubuio Vasile, dar *fiind aplicată doar o semnătură în rubrica secretarului și aplicată amprenta umedă a ștampilei Consiliului comunal Lăpușna*. 3. Dosar ce conține Procesele-verbale ale ședințelor Consiliului local Lăpușna de la nr.8 până la nr.12 din anul 2017 și anexele acestora, cusut și numerotat pe 223 file. Începând cu fila nr.2 până la fila nr.14 se află Procesul-verbal nr.08 al ședinței ordinare a consiliului local Lăpușna din 18.08.2017, conform acestuia, la ședința Consiliului local Lăpușna din 18.08.2017, în calitate de președinte a figurat Radu Blendarencu, iar în calitate de secretar al Consiliului local a figurat Vasile Bubuio. De asemenea, la punctul 7 intitulat „Precăutarea cererilor”, este prezent subpunctul 14 cu următorul text: „Cererea SA „Agrolapprod” privitor la cumpărarea pământurilor aferente construcțiilor ce le are în proprietate documentară (7 - obiecte) Consiliul local a decis: De a permite cumpărarea pământurilor aferente construcțiilor ce le are în proprietate documentară (7 - obiecte) Garaj, ghereta, toc, magazin de construcții, piața centru”. La fila nr.35 este prezentă Decizia Consiliului Local Lăpușna nr.8.7.14 din 18.08.2017, cu următorul text: „In temeiul art. 14, alin.2, lit.(e) al Legii privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006 și cererea SA „Agrolapprod” privitor la cumpărarea pământurilor aferente construcțiilor ce le are în proprietate documentară (7- obiecte). Consiliul local a decis: De a permite cumpărarea pământurilor aferente construcțiilor ce le are în proprietate documentară (7 - obiecte). Garaj, ghereta, toc, magazin de construcții, piața centru, prisaca”. De asemenea, *s-a stabilit, că în partea de jos a deciziei, fiind prezente două semnături - o semnătură în rubrica destinată Președintelui ședinței Blendarencu Radu și o semnătură în rubrica destinată Secretarului Consiliului Local Bubuio Vasile, totodată fiind aplicată amprenta umedă a ștampilei Consiliului comunal Lăpușna* (f.d. 80-81, vol. I).

65. Mai mult ca atât, potrivit art. 24 Cod procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au

avut acces în egală măsură. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

66. Potrivit art. 14 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

67. Instanța de apel reține că, argumentele apărării în numele inculpatului Bubuioc Vasile, expuse în cererea de apel, nu echivalează cu achitarea acestuia de vreme ce există probe pertinente și concludente care, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, dovedesc vinovăția ultimului în săvârșirea infracțiunii incriminate.

68. Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală.

69. Instanța de apel va respinge și celelalte argumente expuse de către partea apărării în susținerea apelului înaintat, or, Colegiul judiciar atestă că, instanțele nu sunt obligate să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument avansat de părți, iar extinderea la care se aplică această obligație de a prezenta motive poate să varieze în dependență de caracterul deciziei și circumstanțele cauzei.

70. Totodată, Colegiul penal consideră că, deși Bubuioc Vasile este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, instanța de fond corect a dispus încetarea procesului penal în privința acestuia din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, or, potrivit art. 332 alin. (1) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

71. Deci, infracțiunea a fost comisă de inculpatul Bubuioc Vasile în perioada 18.08.2017-15.12.2017 și din interpretarea sistemică a art. 332 al. (1) Cod penal și art. 16 al. (2) Cod penal, această infracțiune face parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar potrivit art. 60 alin.(1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

72. În atare situație, starea de fapt și de drept constatată de prima instanță concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relevate în cuprinsul sentinței.

73. În deplin acord cu cele enunțate supra, Colegiul penal reiterează că, nu pot fi reținute ca fiind plauzibile argumentele apărării privind achitarea inculpatului, ori de către instanța de fond au fost cercetare în ansamblu probele, verificate în ședința instanței de apel, fiind analizate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al coroborării lor. Astfel, instanța de fond a argumentat deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât și din punct de vedere a prevederilor legale.

74. În general, argumentele aduse de către avocatul Vasile Albu în cererea de apel au făcut obiectul cercetării în instanța de fond și nu și-au găsit confirmarea, sentința fiind una legală, motivată și întemeiată.

75. Așa dar, luând în considerație cele expuse, Colegiul penal a ajuns la concluzia că, apelul declarat de avocatul Vasile Albu, în interesele inculpatului Bubuioc Vasile, urmează a fi respins, ca nefondat și menținută, fără modificări, sentința primei instanțe.

76. În conformitate cu art. 415 al. (1), pct. 1), lit. c), art. 417-418 Codul procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E:

Se respinge, ca nefondat, apelul avocatului Vasile Albu, în interesele inculpatului Bubuioc Vasile și se menține sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 07 decembrie 2022, fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia integrală va fi pronunțată public la 04 septembrie 2023, ora 14.00.

Președintele ședinței,
Judecător:

Alexandru Spoială

Judecători:

Denis Băbălău

Silvia Gîrbu

