

S E N T I N Ţ Ă

în numele Legii

20 iunie 2016

or. Ungheni

Judecătoria Ungheni

Instanță compusă din:

Președinte: Valentina Stratulat

Grefier: Victoria Nichita

Cu participarea:

Procurorului: XXXXXXXXXX

Avocatului: Fetcu Andrian, Bosii Constantin

juducînd în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuirea lui:

Rusu Valentin Vladimir, născut la 22 aprilie 1986, IDNP XXXXXXXXXX, originar din sat. Blîndești, r-1 Ungheni, domiciliat în sat. Sculeni, r-1 Ungheni, cetățean al R. Moldova, de naționalitate moldovean, angajat în funcția de inspector inferior de patrulare rutieră al Plutonului Ungheni, Nisporeni, Călărași al Batalionului nr. 3 al subdiviziunii mobile a Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al XXXXXXXXXX al MAI, supus militar, aflat la evidența militară specială, studii medii, necăsătorit, concubinaj, are un copil în vîrstă de 10 ani, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, reținut și arestat în prezenta cauză nu a fost, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 al (1) Cod Penal .

Termenul de examinare a cauzei: 09 octombrie 2015 – 20 iunie 2016

Procedura de citare legal executată.

C O N S T A T Ă :

Inculpatul Rusu Valentin activînd în funcția de inspector inferior de patrulare rutieră al Plutonului Ungheni, Nisporeni, Călărași al Batalionului nr.3 al subdiviziunii mobile a Brigăzii de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al XXXXXXXXXX al MAI, fiind numit în funcția respectivă prin transfer în baza ordinului nr. 52 ef din 11.03.2013 al Inspectorului Genral-șef al XXXXXXXXXX și în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, a săvârșit infracțiunea de fals în acte publice în următoarele circumstanțe: la data de 28.10.2013 în jurul orelor 16:30 min. a întocmit în privința cet. Baci Gheorghe un proces verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI02 285724, pe faptul conducerii de către ultimul a autocamionului de model "Kamaz", cu numărul de înmatriculare C PB 995, cu depășirea restricțiilor de tonaj astfel incriminându-i lui Baci Gheorghe comiterea contravenției prevăzute la art.224 alin.(2) din Codul contravențional. Primind, refuzul cet. Baci Gheorghe de a contrasemna proces-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI02 285724, nu a adevărit, în conformitate cu prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional, faptul dat prin semnăturile a cel puțin a doi martori, inclusiv nici nu a indicat în rubrica "mijloacelor tehnice speciale de constatare" și "anexe", informația cu privire la mijloacele de cîntărire utilizate și documentele anexate ce confirmă depășirea restricțiilor de tonaj. Ulterior într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală a perioadei de timp cuprinse între 03.06.2014-04.072014, XXXXXXXXXX, identificînd faptul că la data de 23.06.2014 cet. Baci Gheorghe a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI02 285724, acționînd în mod intenționat și în interes personal, exprimat prin necesitatea camuflării încălcărilor sale procesuale, admise în activitatea sa ca agent constator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI02 285724 întocmit la data de 28.10.2013 în privința cet. Baci Gheorghe, a inclus în rubrica "martorilor oculari/asistenți" a procesului-verbal contravențional nominalizat pe cet. Poia Valentin și cet. Pișlari Iurii, falsificînd totodată în acesta și semnătura ultimului, prin care se confirma faptul că martorii nominalizați atestă refuzul cet. Baci Gheorghe de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI02 285724, inclusiv incluzînd și în rubrica "mijloacele tehnice speciale de constatare" faptul că în calitate de mijloc de cîntărire a fost utilizată Balanța cu nr. 005, iar în rubrica "anexelor" a indicat Bonul de cîntărire cu nr. 5172.

În asemenea circumstanțe Rusu Valentin a inclus date false în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI02 285724 din 28.10.2013, care este un document oficial și care potrivit art.442 alin.(l) din Codul contravențional constituie un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Rusu Valentin, vina nu a recunoscut-o precizînd că la data de 28.10.2013, se afla în serviciu în cadrul echipajului de cîntărire privind stabilirea greutății pe osie. Aproximativ pe la orele 16-00 a fost stopat un camion la volanul căruia se afla cet. Baci Gheorghe, căruia i-a cerut să treacă controlul pe osie. După cîntărire a constatat că unitatea de transport avea tonaj mai mare decît îi permite caracteristica tehnică a unității de transport. Ulterior i-a întocmit procesul verbal conducătorului auto Baci Gheorghe în baza art. 224 Cod contravențional, la care, rugîndu-l pe acesta să semneze procesul verbal ultimul a refuzat, avînd un comportament agresiv. Deoarece a refuzat să semneze, a indicat doi martori pe numele Poia Valentin și Pișlari Iurie după care la orele 16-00 a predat procesul verbal. Mai menționează faptul că martorii s-au semnat la fața locului în prezența cet. Baci Gheorghe. Nu știe de unde s-a luat procesul verbal nesemnat și fără indicarea martorilor. Copiile proceselor-verbale și toate materialele le-a eliberat cancelaria. În cancelarie a predat procesul-verbal cu martorii indicați, iar acces la procese-verbale nu a avut. La întrebarea instanței a menționat că în procesul verbal unde sunt indicați martorii dînsul personal i-a indicat, deoarece e scriul său.(fd. 205-206)

Deși inculpatul nu și-a recunoscut vinovăția, vina acestuia în comiterea infracțiunii incriminate se dovedește pe deplin prin următoarele circumstanțe:

În ședința judiciară martorul Baci Gheorghe a declarat sub jurămînt că, activînd calitate de șofer, venea cu automobilul spre Ungheni și automobilul era încărcat cu mere. La intrarea în Ungheni a fost stopat de colaboratorii poliției rutiere, care i-au cerut actele la control și totodată să pună camionul la cîntar privind stabilirea greutății pe osie. Pe urmă a aflat că a fost oprit de colaboratorul poliției rutiere pe nume Rusu Valentin. Lîngă cîntar se mai afla o mașină de echipaj de culoare

albă în care se aflau două persoane. Persoanele din mașina dată i-a dirijat cum să cîntărească stabilirea greutății pe osie a camionului. Rusu Valentin nu a participat la cîntărirea camionului privind stabilirea greutății pe osie. După cîntărirea camionului privind stabilirea greutății pe osie, Rusu Valentin i-a comunicat că greutatea camionului este depășită decât se permite. Bonul de la cîntar nu mi-a fost arătat. Rusu Valentin l-a întrebat dacă și întocmească proces verbal sau să-i achite. Nu a fost de acord să-i achite, deoarece și așa achită pentru tonajul din camion. Rusu Valentin a întocmit procesul-verbal, la ce el nu a fost de acord și nici nu i s-a prezentat procesul verbal pentru a face cunoștință. Atunci a sunat la linia ferbinte și acolo i s-a spus să-l mai țină de vorbă. Rusu Valentin văzînd că a sunat la linia ferbinte i-a restituit actele și a urcat într-un automobil de culoare albă. Totodată s-a apropiat de echipajul de la cîntar și a solicitat bonul. A observat că în bonul de cîntărire privind stabilirea greutății pe osie a camionului greutatea nu era depășită. I-a fost propus de către Rusu Valentin să semneze procesul verbal, însă a refuzat deoarece nu cunoștea ce semnează. Cînd a refuzat să semneze procesul verbal, nu era în prezența martorilor. În primăvara anului 2015 a primit procesul verbal și decizia de sancționare prin care trebuia să achite amendă în mărime de 2000 lei. În baza acestui proces a depus contestație în instanța de judecată. Mai atenționează că primul proces verbal la primit prin poștă, nu era semnat de el și nici nu erau indicații martorii. Ulterior a mai primit un proces verbal în care deja erau indicații martorii. Contestația înaintată a fost admisă deoarece procesul verbal nu era valabil. Suplimentar a mai precizat că prima dată procesul-verbal care nu era semnat i-a fost expediat de către executorul judecătoresc, iar a doua oară a primit procesul-verbal deja semnat cu martorii indicații la solicitarea sa și a avocatului său de a fi exădiată copia pentru contestarea procesului-verbal. Au fost date citire f.d. 194-195 din vol.I, la întrebarea procurorului a menționat că susține explicațiile date la urmărirea penală. (f.d. 178-180).

În ședința judiciară martorul Șleahova (Fortuna) Ludmila a declarat sub jurământ că pe Rusu Valentin îl cunoaște deoarece sunt colegi de serviciu. Referitor la cazul dat comunică că Rusu Valentin în acea perioadă activa în cadrul Batalionului de patrulare și după întocmirea proceselor verbale cu privire la contravenție de obicei el prezenta blanchete completate. Una din blanchete a fost a lui Baciuc Gheorghe. Conform ordinului ce reglementează activitatea ei, nr. 347, a stocat procesul verbal din baza de date, după care l-a pus în mapa de acumulare. Nu își aduce aminte care a fost consecutivitatea, dar au fost două solicitări de eliberarea a copiei procesului verbal, printre care odată pentru contestare, apoi copiile acestora le expediază prin poștă. Ea aplică ștampila și scrie copia corespunde originalului. Nu cunoaște cine a indicat martorii în procesul-verbal, dar copiile de procesele verbale dînsa le-a eliberat și tot ea a scris că corespunde cu originalul. Colaboratorii de poliție nu au acces liber la procesele-verbale, fără permisiunea ei nimeni nu le poate lua. Dar se întîmplă ca în birou să fie aglomerație și să nu observe ce fac colaboratorii de poliție cînd vizualizează procesele-verbale. La caz nu a observat ca V. Rusu să facă careva modificări în procesul-verbal. Fiind date citire f.d. 109-110 vol. II, la întrebarea acuzatorului dînsa a precizat că susține explicațiile date la urmărirea penală (f.d. 181-183).

În ședința judiciară martorul Pîslaru Iurie a declarat sub jurământ că, pe Rusu Valentin îl cunoaște, deoarece a activat șofer pe automobilul cu cîntar privind stabilirea greutății pe osie. Rusu Valentin era angajat în cadrul Poliției Rutiere și dînsu stopa mașini și le conducea la cîntar. Pe Baciuc Gheorghe nu îl cunoaște, în fiecare zi erau multe automobile. Foarte multe cazuri erau cînd șoferii camioanelor refuzau să semneze procesele verbale. La urmărirea penală i s-a prezentat un proces-verbal chipurile semnat de către dînsul (f.d. 81, 85 vol II). Semnătura de pe acesta nu-i aparține și nici nu seamănă cu a sa. Niciodată nu a fost rugat de Rusu Valentin să semneze în calitate de martor pe procese verbale. Nu cunoaște cine a semnat procesul-verbal. Susține cele declarate la urmărirea penală. (f.d. 184-185).

În ședința judiciară martorul Poia Valentin a declarat sub jurământ că, a activat în calitate de șef de echipă în echipa mobilă cu cîntar privind stabilirea greutății pe osie, dar Rusu Valentin era angajat al IP Ungheni și se afla și el în acest serviciu. În perioada anilor 2013 șofer la echipă ce ține de stabilirea greutății pe osie era Pîslaru Iurie, operator era Său Andrei, în total erau patru persoane în echipă. La stabilirea greutății mărite pe osie, procesul verbal era întocmit de XXXXXXXXXX „Drumuri Ungheni, dacă era pe linia lor, alte cazuri dacă era pe linia colaboratorilor de poliție atunci procesele verbale se întocmeau de dînsii. Erau cazuri cînd șoferii camioanelor refuzau să semneze procesele verbale întocmite. Pe linia colaboratorilor de poliție la procesele verbale în rubrica „refuz, deseori ne semnam ca martori. Pe Baciuc Gheorghe posibil că-l cunoaște. Prezentînd f.d. 81 vol. II, a recunoscut că semnătura aplicată pe procesul verbal din 28.10.2013 la rubrica „martor, este a lui. Această semnătură a aplicat-o din motiv că șoferul avea încălcări pe linia rutieră. La Baciuc Gheorghe era depășită masa în raport cu cea indicată în pașaportul tehnic. Nu își amintește în ce circumstanțe a semnat procesul-verbal, dar își amintește că l-a semnat la serviciu. Este convins că semnătura este a sa. Fiind date citire f.d. 10-105, a precizat că susține declarațiile date la urmărirea penală. (f.d. 186-188).

Comiterea de către Rusu Valentin a infracțiunii ce i se învinovățește se confirmă și prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și care au fost obiect de discuție în cadrul ședinței de judecată. Astfel la examinarea cauzei au fost cercetate și următoarele materiale acumulate în cadrul urmăririi penale:

Raportul de constatare tehnico-științifică nr.302 din 15.12.2014, conform căruia manuscrisele din procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI02 285724 din 28.10.2013, inclusiv semnătura plasată la rubrica "SEMNĂTURA agent constatator", au fost executate de către însuși titular - Rusu Valentin; semnătura plasată la rubrica "martor 1" în procesul-verbal menționat, probabil a fost executată de către însuși titular - Poia Valentin, iar semnătura plasată la rubrica "martor 2", probabil nu a fost executată de către însuși titular - Pîslaru Iuri (vol. I, f.d. 189-193).

Raportul de expertiză nr. 41, 42, 54 din 29.07.2015, conform căruia copia autenticată de către reprezentantul IP Ungheni a procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI02 285724 din 28.10.2013, care a fost expediată prin scrisoarea de însoțire cu număr de ieșire B-36/14 din 03.06.2014 și copia autenticată de către reprezentantul IP Ungheni a procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI02 285724 din 28.10.2013, care a fost expediată prin scrisoarea de însoțire cu număr de ieșire 10299 din XXXXXXXXXX, reprezintă copii ale aceluiași document, și anume ale procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI02 285724 din 28.10.2013, doar că au fost executate în timp diferit, anume: prima copie - până a fi depuse în actul dat manuscrisele la rubrica „Martori (oculari/asistenți)": pct. 1 și 2 și la rubrica „Mijloace tehnice" și „Anexe" și a semnăturilor de la rubricile „martor 1" și „martor 2", iar a doua copie - după ce acestea au fost depuse (adică este o copie a actului în starea actuală). Totodată s-a constatat că înscrisurile suplimentare care sunt absente în prima copie eliberată dar sunt prezente în a doua copie au fost executate cu instrumente de scris diferit. (vol. II, f.d. 62-78).

Procesul-verbal de ridicare din 26.11.2014, prin care a fost ridicat exemplarul original al procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI02 285724 din 28.10.2013 (vol. I, f.d. 60);

Procesul-verbal de examinare a documentului din 23.12.2014, prin care a fost examinat exemplarul original al procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI02 285724 din 28.10.2013 (vol. I, f.d. 87);

Procesul-verbal de ridicare din 30.01.2015, prin care au fost ridicate copiile autentificate ale procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI02 285724 din 28.10.2013, expediate prin scrisorile de însoțire cu numerele de ieșire B-36/14 din 03.06.2014 și 10299 din XXXXXXXXXX (vol. II, f.d. 8);

Procesul-verbal de examinare a documentelor din 02.02.2015, prin care au fost examinate copiile autentificate ale procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI02 285724 din 28.10.2013, expediate prin scrisorile de însoțire cu numerele de ieșire B-36/14 din 03.06.2014 și 10299 din XXXXXXXXXX (Vol. II, f.d. 12-13).

Procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI02 285724 din 28.10.2013, întocmit de către cet. Rusu Valentin în privința XXXXXXXXXX (vol. II, f.d. 81).

Copia autenticată a procesului verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI02 285724 din 28.10.2013, expediată prin scrisoarea de însoțire cu nr. de ieșire B-36/14 din 03.06.2014 (vol. II, f.d. 82-83).

Copia autenticată a procesului verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI02 285724 din 28.10.2013, expediată prin scrisoarea de

însoțire cu nr. de ieșire 10299 din XXXXXXXXXX (vol. II, f.d. 84-85).

Copia Hotărârii Judecătorei Ungheni din 04 noiembrie 2014, prin care Contestația lui Baciu Gheorghe asupra procesului-verbal cu privire la contravenție din 28.10.2013 a fost admisă, iar procesul verbal anulat, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Baciu Gheorghe. (f.d. 85-86, vol.I)

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) CPP al R. Moldova – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată consideră că vinovăția lui Rusu Valentin a fost dovedită pe deplin, iar acțiunile lui corect au fost calificate potrivit art. 332 alin. (1) Cod penal al R.Moldova – falsul în actele publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interes personal.

În acest sens instanța relevă faptul că acțiunea prejudiciabilă săvârșită de către inculpat constă în includerea de date false în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI02 285724 din 28.10.2013, care este un document oficial și care potrivit art.442 alin.(I) din Codul contravențional constituie un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Deci inculpatul Rusu Valentin, într-o zi nestabilă de către organul de urmărire penală a perioadei de timp cuprinse între 03.06.2014-04.072014, a inclus în rubrica "martorilor oculari/asistenți" a procesului-verbal contravențional nominalizat pe cet. Poia Valentin și cet. Pîslari Iurie, falsificând totodată în acesta și semnătura ultimului, prin care se confirmă faptul că martorii nominalizați atestă refuzul cet. Baciu Gheorghe de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI02 285724, inclusiv a inclus și în rubrica "mijloacelor tehnice speciale de constatare" faptul că în calitate de mijloc de cântărire a fost utilizată Balanța cu nr. 005, iar în rubrica "anexelor" a indicat Bonul de cântărire cu nr. 5172.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că aceste acțiuni de falsificare au fost săvârșite de către inculpat în mod intenționat și din interes personal, deoarece dînsul a identificat faptul că la data de 23.06.2014 cet. Baciu Gheorghe a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI02 285724 și a dorit camuflarea încălcărilor sale procesuale, admise în activitatea sa ca agent constator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI02 285724 întocmit la data de 28.10.2013 în privința cet. Baciu Gheorghe. Astfel argumentele apărării precum că interesul personal al inculpatului în situația speței nu este demonstrat instanța le apreciază critic, deoarece în cadrul ședinței de judecată s-a constatat contrariul.

De asemenea instanța relevă la caz și faptul că prin Hotărârea Judecătorei Ungheni din 04 noiembrie 2014, s-a constatat că „în adresa contravenientului Baciu Gh. au fost expediate două copii ale procesului verbal cu privire la contravenție. Analizînd procesul verbal cu privire la contravenție expediat contravenientului la data de 03.06.2014..., instanța a constatat că la rubrica „martori” nu este indicat nici un martor și nici semnăturile acestora... Examînd procesul verbal cu privire la contravenție expediat contravenientului, Baciu Gh. la XXXXXXXXXX... instanța constată că la rubric „martori, figurează Poia Valentin și Pîslari Iurie și semnăturile acestora. Agentul constator a admis adăugiri în procesul verbal cu privire la contravenție, nerespectînd prevederile art. 443 alin. (7) din Codul Contravențional”. (f.d. 86 verso, Vol. I)

Instanța de judecată mai reține că Hotărârea Judecătorei Ungheni din 04 noiembrie 2014 nu a fost contestată de către agentul constator Rusu Valentin. Din spusele sale în cadrul ședinței de judecată dînsul nu a contestat decizia din lipsă de timp, adică nu a avut timp pentru a contesta (f.d. 205, verso și 206, Vol II)

Astfel, instanța apreciază critic argumentul apărării privind lipsa componenței de infracțiune prevăzute la art. 332 alin (1) CP, deoarece chiar în ședința de judecată însuși inculpatul a menționat că din a doua copie a procesului verbal cu privire la contravenție este scrisul său și personal a indicat cei doi martori. Poziția că nu cunoaște de unde este prima copie a procesului verbal, care nu este completată, instanța de asemenea o apreciază critic ca fiind o poziție expusă în scop de apărare. Deci achitarea inculpatului în situația speței este imposibilă și neîntemeiată, deoarece această poziție se combate cu ansamblul probelor administrate în faza urmăririi penale și în ședința de judecată, care dovedesc vina inculpatului incontestabil.

Cu privire la expirarea termenului de prescripție invocat de către partea apărării instanța reține că Rusu Valentin a săvârșit fapta prejudiciabilă într-o zi nestabilă de către organul de urmărire penală a perioadei de timp cuprinse între 03.06.2014-04.072014. Această perioadă de timp în coroborare cu art. 16 alin. (2) CP și art. 60 alit. (1) lit. a) CP, la data pronunțării sentinței motivate 20 iunie 2016, termenul de prescripție nu a expirat.

Pentru individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal al RM.

Așadar, potrivit art. 7 alin. (1) Cod Penal *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform art. 75 Cod Penal, *la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Conform art. 16 Cod Penal, infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod Penal, se consideră ca infracțiune ușoară.

Sanctiunea articolului imputat inculpatului prevede ca sanctiune pedeapsă cu amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

La aplicarea pedepsei, instanța va ține cont că inculpatul a comis o infracțiune din categoria celor ușoare, are la întreținerea sa un copil minor. Conform caracteristicii de serviciu Rusu Valentin s-a manifestat drept un colaborator bine pregătit din punct de vedere teoretic, disciplinat și conștiincios. Actele interne și cele normative le cunoaște și le aplică corect. Este comunicabil, liniștit și corect (f.d. 31, vol. II), fără antecedente penale (f.d. 6 vol. II).

Circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului nu au fost stabilite.

Ca circumstanțe atenuante instanța de judecată atribuie săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

În conformitate cu art. 61 alin.(2) Cod Penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

În baza celor expuse, reieșind din scopul Legii penale și a pedepsei penale, instanța conchide că corectarea și reeducarea inculpatului se va realiza prin stabilirea unei pedepse principale sub formă de amendă care va asigura pe deplin corectarea și reeducarea inculpatului și realizarea scopului pedepsei penale ce ține de prevenirea comiterii altor infracțiuni atît de către inculpat, cît și de către alte persoane. Aplicarea unei pedepse sub formă de închisoarea instanța o consideră inoportună

și prea aspră în situația speței.

Având în vedere gradul și caracterul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, fapta săvârșită prezentînd un grad avansat de pericol și se încadrează în categoria infracțiunilor din domeniul bunei desfășurări a activității în sfera publică, instanța va aplica inculpatului și pedeapsa complementară obligatorie sub forma privării de dreptul de a ocupa o anumită funcție sau de a exercita o anumită activitate.

Luînd în considerație că măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 30 de zile, aplicată inculpatului prin ordonanța procurorului din 22 septembrie 2015 (f.d.119, vol. II) a expirat de drept, instanța de judecată va aplica inculpatului aceeași măsură preventivă (obligarea de a nu părăsi țara) pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Suarta corpurilor delictive se va hotărî în conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI02 285724 din 28.10.2013, întocmit de către cet. XXXXXXXXXXXX în privința cet. XXXXXXXXXXXX (vol. II, f.d. 81); copia autenticată a procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI02 285724 din 28.10.2013, expediată prin scrisoarea de însoțire cu număr de ieșire B-36/14 din 03.06.2014 (vol. II, f.d. 82-83); copia autenticată a procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI02 285724 din 28.10.2013, expediată prin scrisoarea de însoțire cu număr de ieșire 10299 din XXXXXXXXXXXX (vol. II, f.d. 84-85), rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

În conformitate cu prevederile art.art.7, 61, 75, 332 alin. (1) Cod Penal și art. art. 162, 382, 384, 385, 389, 392-395, 397 CPP al RM, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal și conform Legii a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale – echivalent a 10 000 (zece mii) lei în beneficiul statului, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

Amenda se va achita de către condamnat în mod benevol în termen de 30 de zile de la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătorești, în caz contrar instanța va trimite oficiului de executare titlul executoriu pentru încasarea silită a amenzii.

Se explică condamnatului că potrivit prevederilor art. 64 alin. (3¹) din Codul Penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică condamnatului că în caz de eschivare cu rea voință de la achitarea amenzii instanța de judecată conform art. 64 CP RM poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 50 unități convenționale.

Se aplică în privința lui Rusu Valentin măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, menținînd-o pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delicate și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI02 285724 din 28.10.2013, întocmit de către cet. XXXXXXXXXXXX în privința cet. XXXXXXXXXXXX; copia autenticată a procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI02 285724 din 28.10.2013, expediată prin scrisoarea de însoțire cu număr de ieșire B-36/14 din 03.06.2014; copia autenticată a procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI02 285724 din 28.10.2013, expediată prin scrisoarea de însoțire cu număr de ieșire 10299 din XXXXXXXXXXXX, rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința poate fi atacată cu apel Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței

Judecătorul

Valentina Stratulat