

Dosarul nr. 1a-656/24
/1-17110365-03-1a-18122024/
Buzu

Judecătoria Orhei sediul Central
Judecător: Ecaterina

DECIZIE
În numele Legii

17 aprilie 2025
Bălți

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:

Președintele ședinței de judecată
Judecători
Grefieri

Ion Talpa
Ecaterina Arseni și Oxana Mironov
Inna Rădăuță, Marina Cazacu

Cu participarea:

Procurorului:

Liliana Pasat

Avocatului:

Serghei Șteliman

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul **avocatului Serghei Șteliman în comun cu inculpatul Gozian Ian**, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 31.10.2023, prin care:

Gozian Ian ***, IDNP-*****,** născut la *****,
originar din *****, cetățean al RM, studii superioare,
divorțat, 2 copii minori la întreținere, supus militar,
neangajat în câmpul muncii, fără distincții de stat și grade
speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se
află, anterior nu a fost judecat;

A fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.
(2) lit. b) din Codul penal.

Cauza s-a examinat în procedură generală și s-a aflat în examinare:

Instanța de fond: 15.07.2022- 31.10.2023;

Instanța de apel: 18.12.2024-17.04.2025.

Pentru a se expune asupra apelului, în baza materialelor din dosar și
argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

CONSTATĂ:

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat, că Gozian Ian *****, activând în baza ordinului șefului IGP a MAI nr. 414 ef din 11 iulie 2014, în funcția de*****, având gradul special de locotenent de poliție și fiind astfel, conform art.123 alin. (2) din Codul penal - persoană publică, dat fiind faptul că era funcționar public cu statut special care deține grad special și fiind investit cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar art.3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, adoptată la Roma la 04.11.1950, la care Republica Moldova a aderat la 12.09.1997, alin. (2) art. 24 din Constituția Republicii Moldova, art. 1-4, 18 alin. (1), art. 21 lit. a), art. 25 alin.(5), pct. 20), art. 26 alin. (1) lit. a), b), n) din Legea cu privire la activitatea poliției și Statutul polițistului din 27.12.2012, pct. 15 lit. m), pct.16 lit. a), b) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.481 din 10.05.2006, cât și atribuțiilor stipulate în fișa postului a funcției deținute, care îl obligau să acționeze în executarea legii, în interesul persoanei, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, să nu aplice și nu tolereze tortura, tratamentul inuman sau degradant, să admită aplicarea armei de foc doar în strictă conformitate cu legea și în cazul în care metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea atribuțiilor Poliției, să poarte asupra sa arma din dotare și muniția necesară, precum și să aplice arma din dotare numai în modul și în cazurile prevăzute de lege, în cazul aplicării unor măsuri de natură să restrângă drepturile și libertățile persoanei, să aducă la cunoștința acesteia cauza și temeiurile de aplicare a măsurilor de rigoare, precum și drepturile și obligațiile apărute în aceste condiții, să nu recurgă la forță cu excepția cazurilor de necesitate absolută și numai în măsura necesară atingerii unui obiectiv legitim, a săvârșit infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe.

Astfel, Gozian Ian *****, la 06 martie 2016, în jurul orei 03.00, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, provocată de consumul băuturilor spirtoase, fapt confirmat prin rezultatele analizei probei biologice pentru stabilirea alcoolemiei din 12 martie 2016, în rezultatul căreia s-a stabilit o concentrație de alcool egală cu 1,67 grame la un litru, fiind în afara orelor de serviciu, circumstanță care nu determina suspendarea lui din funcție deoarece a acționat sub incidența prevederilor art. 24 alin. (4) al Legii cu privire la activitatea poliției și Statutul polițistului din 27 decembrie 2012, care vizează că fiecare polițist, pe tot teritoriul țării, indiferent de funcția pe care o deține, de locul în care se află în timpul sau în

afara orelor de program, în cazul în care sesizează existența unor circumstanțe sau fapte care periclitează ordinea de drept, viața sau sănătatea persoanelor ori alte valori sociale, este obligat să comunice despre aceasta celei mai apropiate subdiviziuni de poliție și să întreprindă măsurile posibile pentru prevenirea și curmarea infracțiunii sau contravenției, aflându-se în apropierea localului barului „Celebrity” de pe adresa *****, în cadrul unui conflict în care a fost agresat fizic de către ***** și *****, fiind persoană care acționează cu titlu oficial, care este obligat să îndeplinească corect și conștiincios obligațiile de serviciu, din motiv de răzbunare, fără temei și necesitate, intenționat, în mod ilegal, pentru a-și demonstra supremația, știind cu certitudine condițiile și temeiurile aplicării armei de foc prevăzute de lege, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, contrar prevederilor art. art. 4 , 9, 10 și 11 al Legii nr. 218 din 19.10.2012 „privind modul de aplicare a forței fizice, a mijloacelor speciale și a armelor de foc”, conform căroră: „subiecții legii au dreptul să aplice armele de foc în caz de legitimă apărare, în stare de extremă necesitate sau de reținere a persoanelor în condițiile și în situațiile prevăzute de prezenta lege, cu respectarea principiului proporționalității, urmează să avertizeze despre intenția de a recurge la ele, acordând timp suficient pentru îndeplinirea cerințelor lor legale, să evite utilizarea arbitrară sau abuzivă a armei de foc, să acționeze proporțional cu gravitatea atacului și cu obiectivele legitime ce se urmăresc a fi atinse, să aplice armele de foc, ca măsură extremă, în situațiile concrete prevăzute de lege, pentru autoapărare ori pentru apărarea oamenilor împotriva unor atacuri ce prezintă un pericol real pentru viața și sănătatea acestora, în caz de atentat la securitatea personală sau pentru prevenirea capturării prin violență a armei de foc”, în lipsa unui atentat la securitatea sa personală sau a altor situații extreme prevăzute de lege, fără a se legitima și a denumi autoritatea pe care o reprezintă, subit a îndreptat pistolul din dotare de model PM seria AH nr. 8870, care era încărcat, în direcția Veverița Daniel *****, care s-a apropiat de locul conflictului în scopul aplanării acestuia, lipind pistolul de pieptul acestuia, acțiune care nu era necesară în vederea atingerii unui obiectiv legitim, nefiind determinată de comportamentul lui Veverița Daniel, dat fiind faptul că acesta nu comitea careva acțiuni ilegale, creând astfel un pericol real de realizare a acestei amenințări și insuflându-i victimei Veverița Daniel ***** o teama că-i va fi provocată o vătămare gravă a sănătății sau că va fi lipsit de viață în cazul punerii armei în aplicare, ca urmare a acestor acțiuni, a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor fundamentale la viață, sănătate și integritate corporală ocrotite de lege ale cet. Veverița Daniel ***** și totodată a lezat prin aceste acțiuni imaginea poliției, ca organ de drept al autorităților publice, chemat să apere, pe baza respectării stricte a legilor, ordinea publică și interesele societății și ale statului.

Prin acțiunile sale intenționate, Gozian Ian *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM pe semnele: *săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, acțiuni însoțite de aplicarea armei.*

Prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 31.10.2023, a fost recunoscut vinovat, Gozian Ian *****, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM, în baza acestei norme, i s-a stabilit pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (ani) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele de drept și funcții care permit deținerea armelor de foc pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova, i-a fost suspendată condiționat lui Gozian Ian ***** executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani dacă, în termenul de probă fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea acordată.

Termenul de executare a pedepsei lui Gozian Ian ***** s-a dispus a fi calculat din data rămânerii definitive a sentinței.

În privința lui Gozian Ian ***** până la intrarea sentinței în vigoare, i s-a aplicat măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara. În temeiul art. 261 din Codul de executare al RM, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei, inclusiv respectarea stricteții stabilite de instanța de judecată pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul lui Gozian Ian *****.

Instanța de fond s-a expus și asupra sorții corpurilor delictive.

Nefiind de acord cu sentința judecătoriei Orhei sediul Central din 31.10.2023, inculpatul Gozian Ian în comun cu apărătorul său, au contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului declarat, casarea sentinței instanței de fond, pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat din motivul lipsei în acțiunile acestuia a elementelor constitutive ale infracțiunii.

În motivarea apelului declarat atât inculpatul cât și apărătorul și-au manifestat dezacordul cu sentința pronunțată de instanța de fond considerând-o ilegală, neîntemeiată și necesară de a fi casată, cu pronunțarea unei sentințe noi, prin care inculpatul va fi achitat.

Menționează, că nimeni, în afară de partea vătămată, nu a declarat că ar fi văzut că Gozian Ian să îndrepte arma înspre partea vătămată. Totodată în instanța au fost audiați un număr mare de martori, atât al acuzării, cât și al apărării, care se

aflau în imediata apropiere, au văzut toate cele întâmplate și, în caz dacă Gozian ar fi îndreptat arma înspre partea vătămată, nu puteau să nu vadă acest lucru.

La fel, apelanții conchid că martorul *****, pe declarațiile căreia instanța de fond și-a bazat concluzia despre vinovăția inculpatului, a declarat că nu văzut ca cineva să amenințe pe cineva cu arma.

De asemenea, susțin că după ce a fost sustrasă arma lui Gozian, chiar în dimineața de 06.03.2016, toți martorii acuzării și partea vătămată au fost aduși la poliție (după ce la domiciliul lor a fost efectuată percheziția pentru a găsi arma), însă nu au relatat îndată despre pretinsul fapt că arma ar fi fost îndreptată spre Veveriță de către Gozian, acesta versiune a apărut abia pe la amiază. Faptul dat se confirmă prin ora de pe procesul-verbal de cercetare la fața locului, când a fost depistată arma, iar locul depistării ei aflându-se la o distanță foarte mică de clădirea IP Orhei. Or, dacă admitem că martorii și partea vătămată (care inițial în genere negau faptul că ar fi văzut vreo armă), au declarat despre aceasta îndată cum au fost aduși la poliție, ar rezulta că organul de urmărire penală manifestând o neglijență totală și cunoscând unde se află arma, câteva ore nu au ridicat-o, creând pericol ca în acest răstimp ea putea fi de cineva găsită.

În context, apărarea constată că nici acuzarea, nici instanța de fond nu a dat nici o explicație plauzibilă, iar martorii acuzării nu au putut explica, de ce, dacă totul a avut loc așa au declarat ei, la sosirea poliției, în loc să apeleze la ea și să predea arma cu care se pretinde că ar fi fost amenințată partea vătămată, au fugit de la locul faptei cu tot cu arma.

Astfel, indică că nu este întemeiată concluzia instanței de fond că Gozian nu ar fi avut dreptul să aplice arme, deoarece persoanele ce l-au atacat nu aveau asupra sa arme, deoarece legea, reglementând situația când polițistul este în drept să aplice arma, evidențiază atacul în grup și atacul armat în două temeuri separate, indicând că fiecare din ele permite polițistului de a aplica arma. Astfel atacul în grup permite polițistului de a aplica arma, chiar dacă acest atac nu este unul armat. Totodată faptul atacului în grup este constatat printr-o sentință penală irevocabilă.

La fel nu este întemeiată concluzia instanței de fond că Gozian ar fi îndreptat neîntemeiat arma spre Veveriță, care nu la atacat.

La fel indică că materialele cauzei lipsește vre-un raport de expertiză psihologică sau evaluare psihologică, din care ar reieși că partea vătămată ar fi avut vre-un stres sau careva suferințe psihice.

De asemenea, conchide că procesul penal urmează a fi încetat ca urmare a faptului că de către organul de urmărire penală a fost încălcat termenul de trei luni de ținere a persoanei în calitate de bănuít, iar în caz de necesitate aceste termen urma a fi prelungit până la 6 luni cu acordul Procurorului General.

Așadar consideră că instanța de fond, încălcând o hotărâre prin care se sistematizează și se unifică practica judiciară, a admis o jurisprudență selectivă și a făcut ca procesul în privința lui Gozian Ian să nu fie unul echitabil.

Procedura citării legale în instanța de apel a fost efectuată.

În ședința instanței de apel, *avocatul Serghei Șteliman în interesele inculpatului Gozian Ian* a solicitat admiterea apelului declarat în interesele inculpatului pe motivele invocate în acesta. Drept urmare, consideră că inculpatul urmează a fi achitat, or, Gozian Ian nu a comis fapta în care a fost acuzat și nu a îndreptat pistolul spre partea vătămată. De asemenea, consideră că procesul penal urmează a fi încetat ca urmare a faptului că de către organul de urmărire penală a fost încălcat termenul de trei luni de ținere a persoanei în calitate de bănuît, iar în caz de necesitate acest termen urma a fi prelungit până la 6 luni cu acordul Procurorului General. Așadar, solicită casarea sentinței judecătorei Orhei sediul Central din 31 octombrie 2023, rejudecarea cauzei după regulile prevăzute pentru prima instanță cu pronunțarea unei sentinței noi, prin care Gozian Ian să fie achitat pe motivul lipsei în acțiunile acestuia a elementelor constitutive ale infracțiunii.

În ședința instanței de apel, *inculpatul Gozian Ian* susține pe deplin apelul declarat de către partea apărării. A mai adăugat faptul că prezenta cauză a fost tergiversată de către instanță și de către procurori.

În ședința instanței de apel, *procurorul participant Liliana Pasat* a solicitat respingerea apelului declarat de către avocatul Serghei Șteliman în interesele inculpatului Gozian Ian cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări. Consideră că vinovăția acestuia a fost demonstrată pe deplin în instanța de judecată prin probele acumulate la faza de urmărire penală și cercetate în instanța de fond. Ce ține de invocarea apărării despre încălcarea calității de bănuît a inculpatului or, pe cauza respectivă inculpatul nu a fost reținut nefiind aplicat față de acesta a unei măsuri preventive neprivative de libertate și nu fost recunoscută acesta calitate prin ordonanță, doar la data de 07.06.20217 a fost pus sub învinuire astfel consideră că nu a fost încălcat calitatea acestuia de bănuît acordat lui Gozian Ian.

Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale date, a ajuns la concluzia de a respinge apelul avocatului Serghei Șteliman în comun cu inculpatul Gozian Ian, ca fiind nefondat și de a menține fără modificări sentința primei instanțe, ca fiind legală și întemeiată.

Conform art. 414 alin. (1) CPP instanța de apel judecând apelul verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel, alin. (2) prevede că, instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Alin. (5) prevede că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, *instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Cu titlu preliminar, se constată că, prin apelul declarat de avocatul Serghei Șteliman în comun cu inculpatul Gozian Ian, se contestă sentința instanței de fond sub aspect penal, vizând condamnarea acestuia pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. b) din Codul penal. Partea apărării susține că inculpatul urmează a fi achitat, întrucât învinuirea adusă prin rechizitoriu nu se confirmă.

Totodată, în susținerea apelului, se invocă pretinsa încălcare a termenului legal de trei luni în care o persoană poate fi menținută în calitate de bănuît, termen care, în opinia apărării, nu a fost respectat în prezenta cauză, iar în lipsa unei prelungiri legale până la șase luni cu acordul Procurorului General, procesul penal ar fi trebuit încetat.

Această susținere a apărării, însă, urmează a fi respinsă ca nefondată din următoarele considerente:

Astfel, conform art. 63 alin. (1) din Codul de procedură penală al RM, bănuîtul este persoana fizică față de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune până la punerea ei sub învinuire. Persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuît prin unul din următoarele acte procedurale, după caz: 1) procesul-verbal de reținere; 2) ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate; 3) ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuît.

În cauza deferită justiției, prin ordonanța de începere a urmăririi penale din 9 martie 2016, procedura a fost declanșată pe fapt, nu în raport cu o anumită persoană. Inculpatului Gozian Ian nu i-a fost atribuită calitatea de bănuît în această etapă, iar recunoașterea sa formală ca învinuit s-a realizat abia la data de 7 iunie 2017.

Prin urmare, instanța de fond a reținut în mod corect că în această cauză nu a fost depășit niciun termen procesual relevant și nu s-a produs vreo încălcare care să atragă încetarea procesului penal.

Totodată, trebuie avut în vedere faptul că dispozițiile art. 63 alin. (1) din Codul de procedură penală vizează prima componentă a noțiunii de „acuzatie în materie penală”, în sensul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, și anume momentul notificării oficiale din partea autorităților competente cu privire la suspiciunea comiterii unei infracțiuni. În absența unei astfel de notificări, nu se poate considera că persoana avea calitatea de bănuît, iar termenul invocat de apărare nu poate produce efectele juridice susținute în apel.

În continuare, pentru dezbateră argumentului privind achitarea inculpatului Gozian Ian, fiind respectate normele de procedură penală, participanților la proces

li s-a acordat dreptul de a face referire la probele scrise în baza art. 373 Cod de procedură penală.

În fapt, concluzia Colegiului rezultă din examinarea amplă și obiectivă a cauzei penale, cu cercetarea multilaterală de către instanța de fond a probatoriului administrat, iar ca rezultat verificarea și stabilirea certă a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa ei soluționare.

În acest context Colegiul reține, corectitudinea aplicării cazului din speță a normelor procesual-penale ce se referă la examinarea obiectivă, multilaterală și completă a cauzei, cu respectarea principiului nemijlocirii, oralității și contradictorialității procesului penal (art. 314 Cod pr. penală); în limita învinuirii formulate în rechizitoriu (art. 325 alin. (1) Cod pr. penală); cu verificarea tuturor împrejurărilor de fapt și constatarea certă a aspectelor de drept importante pentru justa ei soluționare, printr-o cercetare amplă a probelor administrate la faza urmăririi penale ce au servit obiect de cercetare judecătorească, primind o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinentei, utilității, veridicității, concludenței și coroborării reciproce (art. 100-101 Cod pr. penală).

Astfel, concluzionând temeinicia sentinței adoptată pe caz, rezultată dintr-o apreciere obiectivă a probatoriului administrat, ce a servit obiect de cercetare judiciară, Colegiul va dispune respingerea ca neîntemeiată a cerințelor din apelul declarat de către avocatul Serghei Șteliman în comun cu inculpatul Gozian Ian.

În motivarea acestei concluzii, Colegiul reține aprecierea corectă oferită de instanță probatoriului administrat pe caz, care confirmă integral acuzațiile aduse inculpatului descrise în actul de sesizare a instanței.

Colegiul Penal reține că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

În pofida faptului, că prezenta cauză s-a examinat în procedură generală și inculpatul Gozian Ian nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. b) Cod penal, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată de către instanța de fond, și verificate prin citire în instanța de apel, și anume:

Declarațiile *părții vătămate Veverița Daniel*, date în ședința de judecată, care a declarat că până la caz pe Gozian Ian nu l-a cunoscut. La 05-06 martie 2016, nu își amintește exact, deoarece a trecut mult timp. Se afla cu mai mulți cunoscuți în

localul „Celebrity” din mun. Orhei, str. V. Lupu, numărul nu îl cunoaște. Din cunoștinții săi era *****. La un moment dat, a ieșit afară de unul singur, afară a văzut că era o altercație între mai multe persoane, numărul nu îl cunoaște. S-a apropiat să vadă dacă poate fi ameliorată situația sau dacă sunt ceva cunoștinți de-ai săi. Când s-a apropiat l-a văzut pe Gozian Ian care a îndreptat pistolul spre el. Distanța între ei era de 1,5-2 m, a văzut pistolul, dar nu cunoștea modelul armei, dar era de culoare gri spre negru. Gozian Ian a îndreptat pistolul spre el și l-a numit cu cuvinte necenzurate. S-a speriat și a fugit în direcția monumentului lui Vasile Lupu. Gozian Ian nu a văzut ce a făcut ulterior, deoarece el era în șoc. Până a îndrepta Gozian Ian pistolul spre el nu a avut cu acesta careva conflicte. Când Gozian Ian a îndreptat pistolul spre el a perceput ca o acțiune ce îi va lua viața, fiind o amenințare reală. Pe ***** și ***** îi cunoaște, s-au întâlnit în local dar nu a coordonat să se întâlnească în local, a fost o întâlnire spontană. După ce a fost îndreptat pistolul spre el altercația continua, erau mai multe persoane care se certau. Pe ***** și ***** nu a reușit să îi vadă implicați în cearta respectivă. Până a se apropia de altercație nu a reușit să observe ce făcea Gozian Ian. Pistolul a fost îndreptat în direcția sa, Gozian Ian nu s-a apropiat, iar el a fugit (f.d.66, vol. II).

Declarațiile *martorului* *****, date în ședința de judecată, care a declarat că până la caz pe Gozian Ian nu l-a cunoscut, pe Veverița Daniel l-a cunoscut din copilărie fiind din același oraș. Data nu și-o amintește, în primăvara anului 2016, posibil luna martie. În incinta localului „Celebrity” nu poate spune cât timp s-a aflat. Până la orele 22.00 a fost la un alt local, iar după orele 22.00 a mers la localul „Celebrity”. Fiind la masă s-a întâmplat un conflict între el și Gozian Ian. Inițial conflictul a fost în interiorul localului, el fiind la platoul de dans sau posibil în coridorul localului. Nu își amintește cauza din care s-a iscat conflictul, pentru prima dată îl văzuse pe Gozian Ian, până la momentul dat nu îl cunoscuseră. Conflictul a fost cu încăierare, s-au împins și lovit reciproc. Gozian Ian a dispărut pe moment, după care când au ieșit toți afară l-a văzut din nou. După încăierarea lor a ieșit afară, deoarece erau multe persoane în încăpere au ieșit mai mulți pentru a privi conflictul. Nu își amintește cine primul a ieșit din incinta localului, posibil a ieșit ambii afară. A prelungit încăierarea afară pentru a nu crea probleme în incinta localului. S-au lovit reciproc în stradă, după care Gozian Ian a plecat undeva. El a rămas pe loc puțin timp, ulterior a intrat în incinta localului unde a mai dansat, nu își amintește cât timp a stat. Când era el prezent afară Gozian Ian a avut conflict doar cu el, nu a văzut un alt conflict, ulterior peste 2-3 zile a auzit de la Veverița Daniel că a avut și el personal un conflict cu Gozian Ian. El personal nu a văzut conflictul, nici nu a întrebat în ce concret a constatat conflictul. În acea seară nu a observat la Gozian Ian vreo armă, a auzit că Gozian Ian a avut o armă. A doua zi, fiind pe teritoriul terenului de sport din sat. Mitoc, r-nul Orhei, s-au prezentat colaboratorii poliției, nu își amintește cum se numeau, i-a văzut atunci pentru prima dată.

Colaboratorii poliției au întrebat unde este pistolul, nu au relatat a cui pistol, a întrebat care pistol și ce s-a întâmplat. I s-a făcut percheziție acasă, nu s-a depistat nimic, deoarece el nu cunoștea despre ce armă merge vorba. A doua zi la IP Orhei i s-a povestit de colaboratorii poliției despre cele întâmplate, s-a constatat că nu cunoștea nimic despre cazul cu arma, personal nu o văzusem. Veverița Dan i-a spus a doua zi că Gozian Ian avea un pistol. Pe ***** îl cunoaște. Când discuta cu Veverița Daniel era prezent și *****, care a spus că în acea seară a luat pistolul, ori de jos ori din mâna lui Gozian Ian, și l-a ascuns pentru a evita careva consecințe neplăcute sau tragice. ***** nu i-a povestit dacă a fost îndreptată arma spre cineva, doar a spus că a luat arma (f.d.140, vol. I; f.d.86, vol. II).

Declarațiile *martorului* *****, date în ședința de judecată, care a declarat că în 2016, data nu și-o amintește, activa în calitate de colaborator operativ al companiei de pază SRL „Bercut Grup”. A primit chemare de la butonul de alarmă la cafeneaua „Celebrity” din *****. A ajuns la fața locului împreună cu colegul, Alexandru Mardari, cu automobilul de serviciu. Ajungând la fața locului administratorul le-a comunicat că este nevoie să intervină într-un conflict. A plecat de la fața locului, peste ceva timp a primit din nou buton de alarmă de la cafeneaua „Celebrity”. În prezența lor, prima dată când a venit, era un conflict verbal între persoane, dar la rugămintea lor de a părăsi localul s-au conformat. A primit chemare repetată, când a ajuns la fața locului, erau mai multe persoane afară care strigau, Pojar era cu mașina lui la fața locului și a plecat cu viteză mare. S-a solicitat intervenția poliției la fața locului. Careva arme când a fost la prima chemare nu a văzut, la a doua chemare cineva din grupul persoanelor care se certau cineva striga că este armă, el personal nu a văzut nici o armă. Nu a văzut nici o husă portarmă în grupul persoanelor care se certau, nu își amintește, deoarece erau multe persoane și a trecut mult timp. Toate persoanele implicate în conflict erau servite, dar nu poate să spună cât alcool au servit, erau semne vizibile și miros specific de alcool de la fiecare. Cele date citire de procuror la fila dosarului nr. 84, începând cu abzațul 2, corespund realității, deoarece când a fost interogat informația era proaspătă, și dacă atunci a declarat corespunde adevărului. Toate declarațiile depuse la faza de urmărire penală le susține, deoarece între timp s-au mai uitat careva lucruri. La moment nu își amintește toate detaliile, cineva din colegii lui Gozian Ian, care activa în poliție a întrebat de ce poartă tocul pentru armă. Acum își amintește că a văzut și el tocul pentru armă la brâul lui Gozian Ian (f.d. 188-189, vol. I; f.d. 86, vol. II).

Declarațiile *martorului* *****, date în ședința de judecată, care a declarat că pe Gozian Ian îl cunoaște de aproximativ 9 ani, când a avut niște conflicte și l-a cunoscut pe marginea activității dumnealui în cadrul Inspectoratului de poliție. Relațiile au rămas tangente cu serviciu acestuia, alte relații nu a avut. Aproximativ 6-7 ani în urmă, posibil în martie 2016, era la discoteca „Celebrity” din mun.

Orhei, lângă hotelul „Codru”. Din mașină au coborât persoanele care erau anterior în local împreună cu Gozian Ian. Când au ieșit băieții din automobil, băieții care erau afară au sărit la Gozian Ian, l-a lovit pe Gozian Ian cu pumnii, ulterior l-au pus la pământ și îl loveau cu picioarele. Două persoane au aplicat lovituri, celelalte persoane stăteau și se uitau și vorbeau prostii în adresa lui Gozian Ian. A văzut conflictul de la început până la venirea poliției, s-a aflat în afara localului 30 minute și vorbea la telefon. De la locul unde se afla ea până la locul unde era conflictul era distanța de aproximativ 100 m. Ea era la terasa alături de ieșirea din local, nu poate spune concret în metri ce distanță era (f.d.233-235, vol. I).

Declarațiile *martorului* *****, date în ședința de judecată, care a declarat că până la caz pe Gozian Ian îl cunoștea, deoarece a fost polițist de sector în *****. Nu a avut relații de prietenie sau relații ostile. Aproximativ 6-7 ani în urmă, era cald dar nu poate concretiza ce anotimp sau lună era. Veniseră cu prietenii din ***** și *****. Ora nu și-o amintește, dar a venit în la localul „Celebrity” din mun. Orhei. Până a intra în local servise alcool și el și prietenii, au intrat în local pentru a mai servi câte o bere. Când s-a iscat scandalul cu Gozian Ian a ieșit cu bere în mână afară. Cum a început să deruleze scandalul nu cunoaște. A ieșit din local împreună cu prietenii care a venit, a văzut pe scările localului „Celebrity” un conflict, erau mai multe persoane de gen masculin și feminin. Din persoanele care erau afară a recunoscut pe Gozian Ian, ***** și *****. Gozian Ian s-a bătut cu băieții care erau acolo, vizual îi cunoaște, numele nu și-l amintește. După jumătate de oră a venit poliția și căutau acolo o armă. Ulterior el a plecat acasă, la orele 04.00, la orele 06.00 a venit poliția și l-a luat de acasă. El în acea seară nu a observat careva arme, doar când au venit polițiștii căutau careva arme, din acest motiv și știe. La urmărirea penală a dat declarații a doua zi după caz, după ce l-au luat de acasă. Era după o noapte grea, a dormit vreo oră, dar au trecut mulți ani și nu își amintește. A povestit ceea ce a văzut la caz și ce și-a amintit în starea care era, nu a fost influențat sau menționat ceva ce nu a fost declarat. A fost audiat de mai multe ori la poliție, a fost audiat a doua oară fiind deja treaz. Cele date citire la foaia dosarului 85 corespund realității referitor la conflictul cu *****. La moment nu își amintește dacă real a văzut arma în acea seară, doar își amintește că au venit polițiștii și căutau arma. Nu a văzut ca cineva să amenințe pe cineva cu arma. Doar cunoaște că au venit polițiștii și căutau arma lui Gozian Ian. A auzit cuvântul armă, referitor la modelul armei nu a auzit. Conflictul era în stradă, nu la intrarea în localul „Celebrity” (f.d.25, vol. II).

Declarațiile *martorului* *****, date în ședința de judecată, care a declarat că până la caz pe Gozian Ian l-a cunoscut, a fost în relații de prietenie, în prezent la fel sunt prieteni. Posibil în martie 2016, era în ***** la domiciliul soției, *****, cu care la caz nu erau căsătoriți. Ulterior, la orele 17.00-18.00 a venit Gozian Ian împreună cu soția sa. El a fost la volan și nu a servit alcool în acea seară, Gozian

Ian la fel nu a servit alcool, doamnele nu își amintește dacă au servit. S-au deplasat în mun. Orhei cu automobilul său, el fiind la volan. A ajuns la barul „Celebrity” din centrul mun. Orhei, au stat la tejgheaua barului, deoarece nu erau locuri libere, a servit câte un cocktail sau apă, nu își amintește concret. Atât el cât și Gozian Ian a servit cocktail fără alcool, doamnele nu își amintește. A observat că soția lui Gozian Ian și soția sa, ***** dansau și s-au apropiat niște băieți de ele. El împreună cu Gozian Ian se aflau la tejgheaua barului. Băieții care s-au apropiat a atins-o pe soția lui Gozian Ian, a lovit-o cu palma în partea de jos a corpului. S-au apropiat de fete 2-3 băieți care dansau alături, și unul dintre ei a lovit-o pe soția lui Gozian Ian. Gozian Ian s-a apropiat pentru a le face observație, ulterior au ieșit afară. Au ieșit afară băieții care s-au apropiat de fete, și cei care erau la masă în aceeași companie, masa era de 5-6 locuri, dintre care 2-3 dansau, iar ceilalți au stat la masă. Gozian Ian a ieșit cu toți 6 afară, el nu a ieșit imediat, a ieșit doar peste 5 minute. Gozian Ian a intrat în conflict cu persoanele care au atins-o pe *****. Erau mai multe persoane din mun. Orhei afară, cineva a telefonat și veneau mai multe mașini din care coborau persoane. Persoanele care veneau, de gen masculin, doreau să îl lovească pe Gozian Ian, iar el s-a implicat să îi despartă. Nu a văzut să fie aplicate careva lovituri, doar se certau, iar el s-a pus între ei pentru a-l proteja pe Gozian Ian. Era afară el, Gozian Ian și mai multe persoane, peste 20 persoane. După ce a ieșit el din bar au ieșit și alte persoane de gen masculin, care erau în interior. Au venit câteva mașini, posibil 2 mașini, și 10 persoane în afară de cele care au fost în bar. De la colaboratorii poliției a aflat că lui Gozian Ian i-a fost sustrasă arma din dotare, a fost întrebat și de colaboratorii poliției dacă nu a văzut arma, și a spus că nu a văzut nici o armă. El nu a servit alcool, deoarece era la volan, dar nu își amintește, dacă Gozian Ian sau soțiile lor au servit careva băuturi alcoolice (f.d.88, vol. II).

Declarațiile *martorului* *****, date în ședința de judecată, care a declarat că la data de 06.03.2016 se afla la barul „Celebrity”, era aproximativ orele 20.00-21.00, fiind împreună cu prietenul său Veveriță Daniel, *****, ***** și ***** . Era în local și la un moment dat barmănu s-a uitat pe monitor și a văzut că afară este un conflict, atunci a ieșit afară fiindcă prietenii lui nu erau cu el. A ieșit afară din bar și a văzut cum prietenul său i-a fost pus pistolul la piept de către Gozian Ian. Pistolul era orientat în regiunea pieptului lui Veveriță Daniel, însă Gozian Ian se afla de acesta la o distanță de aproximativ un metru. Nu a observat ca aceștia ceva să discute, doar a văzut cum Veveriță Daniel a lovit peste mîna în care se afla arma și a fugit. Veveriță Daniel era foarte speriat (f.d.176-177, vol. I).

Pe lângă declarațiile admise de instanță în calitate de probe pertinente, concludente și utile, instanța de apel admite drept probe concludente și utile în confirmarea vinovăției inculpatului Gozian Ian de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. b) Cod penal și probele scrise și anume: procesul-verbal de

constatare a infracțiunii din 09.03.2016, potrivit căruia se constată că din materialele acumulate rezultă o bănuială rezonabilă cu privire la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. b) Cod penal și nu există circumstanțe care exclud urmărirea penală (f.d.9, vol. I); extrasul din ordinul din data de 01.11.2023 cu privire la angajarea lui Gozian Ian în funcția de șef de post, ofițer superior de sector interimar al postului de poliție Bolohan al Sectorului de Poliție nr. 4 al IP Orhei al IGP al MAI, cu acordarea gradului special „Locotent de poliție” cu anexele la acest ordin (f.d. 51, vol. I); ordonanța de ridicare din 23.03.2016 și procesul-verbal de ridicare din 23 martie 2016, prin care a fost ridicat pistolul de model PM seria AH nr. 8870 și încărcătorul nr. 8301 (f.d.53-54 vol. I); ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 23.03.2016 (f.d.55, vol. I) și mijloacele materiale de probă anexate la materialele cauzei penale: copiile actelor procesuale din cauza penală nr. 2016270120, extrasul din ordinul de angajare în funcție a lui Gozian Ian, fișa personală și fișa de post a lui Gozian Ian, copia raportului lui Gozian Ian și a actului de verificare a condițiilor de păstrare a armei din dotare, copia ordinului nr. 22 din 01.04.2015 cu privire la repartizarea armelor din dotare angajaților IP Orhei, etc. (f. d. 40-51, 59-79, Vol. I).

Colegiul penal analizând și apreciind probele în ansamblul lor după cum au fost prezentate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile părților vătămate și a martorilor din care rezultă vinovăția inculpatului Gozian Ian de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Argumentele prezentate de către partea apărării sunt o încercare de sustragere de la răspunderea penală a inculpatului pentru infracțiunea săvârșită, or s-a stabilit cert și fără careva dubii, că faptele expuse în învinuire își regăsesc confirmare în probele administrate și cercetate în ședința de judecată, suplimentar Colegiul penal constată, că nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpaților, de vreme ce declarațiile părților vătămate și a martorilor, coroborate la celelalte probe analizate în cadrul ședinței de judecată, demonstrează cu certitudine comiterea de către acesta a infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. b) Cod penal.

În asemenea circumstanțe, Colegiul judiciar nu va susține argumentele părții apărării, or instanța de fond a argumentat pe deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât și din punct de vedere a prevederilor legale.

Colegiul penal, în susținerea concluziei menționate reține că obiectul juridic nemijlocit al infracțiunii prevăzută la art. 328 alin. (1) Cod Penal îl constituie

relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept și a altor organe de stat.

Drept obiect material al infracțiunii apare corpul uman în cazul lovirilor și actelor de violență aplicate sau proprietatea persoanei fizice sau juridice.

Latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin acțiunile sau inacțiunile făptuitorului care întrebuițează expresii jignitoare față de o persoană, insulta, calomnia, actele de violență împotriva persoanei, alte acțiuni care depășesc vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă acestea au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite prin lege ale persoanelor fizice sau juridice.

O condiție obligatorie de răspundere penală pentru excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu constă în faptul că trebuie să existe legătura directă între acțiunile făptuitorului, ca persoană cu funcții de răspundere, competențele ei, date prin lege sau printr-un act subordonat legii, și urmările survenite. Dacă urmările survenite au fost cauzate de acțiuni care nu au fost legate de atribuțiile de serviciu, aceste acțiuni pot fi încadrate după obiect și intenție respectiv (art.150-157, 162 CP etc.).

Drept daune demnității și sănătății persoanei sau legate de încălcarea drepturilor constituționale se consideră acțiunile ce depășesc vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

Latura subiectivă se realizează prin intenție directă sau indirectă. În ambele cazuri făptuitorul își dă seama că acțiunea atinge atât interesul public, cât și drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice și juridice și creează o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității autorităților publice și a administrației publice în care activează persoana cu funcții de răspundere.

Consumarea infracțiunii în cazul excesului de putere sau al depășirii atribuțiilor de serviciu se consideră din momentul în care făptuitorul a întrebuițat expresii jignitoare față de o persoană cu care se află în legătură în virtutea exercițiului funcției, iar în cazul acțiunilor repetate infracțiunea se consideră consumată în momentul săvârșirii ultimei acțiuni de violență, dacă acestea au cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

Subiectul infracțiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană cu funcție de răspundere, calitate pe care Gozian Ian o deținea la momentul comiterii infracțiunii acesta deținea funcția de Șef de post, ofițer superior de sector, al postului de poliție Bolohan al sectorului de poliție nr.4 (Susleni) al Inspectoratului de poliție Orhei al IGP a MAI.

Drept urmare, la caz se constată cu certitudine că Gozian Ian *****, la 06 martie 2016, în jurul orei 03.00, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad

avansat, provocată de consumul băuturilor spirtoase, fapt confirmat prin rezultatele analizei probei biologice pentru stabilirea alcoolemiei din 12.03.2016, în rezultatul căreia s-a stabilit o concentrație de alcool egală cu 1,67 grame la un litru, fiind în afara orelor de serviciu, aflându-se în apropierea localului barului „Celebrity” de pe adresa *****, în cadrul unui conflict în care a fost agresat fizic de către ***** și *****, fiind persoană care acționează cu titlu oficial, care este obligat să îndeplinească corect și conștiincios obligațiile de serviciu, din motiv de răzbunare, fără temei și necesitate, intenționat, în mod ilegal, pentru a-și demonstra supremația, știind cu certitudine condițiile și temeiurile aplicării armei de foc prevăzute de lege, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, fără a se legitima și a denumi autoritatea pe care o reprezintă, subit a îndreptat pistolul din dotare de model PM seria AH nr. 8870, care era încărcat, în direcția lui. Veverița Daniel *****, care s-a apropiat de locul conflictului în scopul aplanării acestuia, lipind pistolul de pieptul acestuia, acțiune care nu era necesară în vederea atingerii unui obiectiv legitim, nefiind determinată de comportamentul lui Veverița Daniel, ca urmare a acestor acțiuni, a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor fundamentale la viață, sănătate și integritate corporală ocrotite de lege ale lui Veverița Daniel ***** și totodată a lezat prin aceste acțiuni imaginea poliției, ca organ de drept al autorităților publice, chemat să apere, pe baza respectării stricte a legilor, ordinea publică și interesele societății și ale statului.

În confirmarea celor reținute supra, Colegiul va reține declarațiile părții vătămate, care fiind audiată sub jurământ a declarat că: „în momentul când a ieșit afară din bar s-a apropiat și l-a văzut pe *Gozian Ian care a îndreptat pistolul spre el*. Distanța între ei era de 1,5-2 m, a văzut pistolul, dar nu cunoștea modelul armei, dar era de culoare gri spre negru. Gozian Ian a îndreptat pistolul spre el și l-a numit cu cuvinte necenzurate. S-a speriat și a fugit în direcția monumentului lui Vasile Lupu. Gozian Ian nu a văzut ce a făcut ulterior, deoarece el *era în șoc*. Până a îndrepta Gozian Ian pistolul spre el nu a avut cu acesta careva conflicte. *Când Gozian Ian a îndreptat pistolul spre el a perceput ca o acțiune ce îi va lua viața, fiind o amenințare reală...*”.

Declarațiile părții vătămate Veverița Daniel sunt susținute de cele ale martorului *****, care a precizat că: „...*Cât era el prezent afară Gozian Ian a avut conflict doar cu el, nu a văzut un alt conflict, ulterior peste 2-3 zile a auzit de la Veverița Daniel că a avut și el personal un conflict cu Gozian Ian. El personal nu a văzut conflictul, nici nu a întrebat în ce concret a constatat conflictul. În aceea seară nu a observat la Gozian Ian vreo armă, a auzit că Gozian Ian a avut o armă... Veverița Dan i-a spus a doua zi că Gozian Ian avea un pistol. Pe ***** îl cunoaște. Când discuta cu Veverița Daniel era prezent și ******, care a spus că în

acea seară a luat pistolul, ori de jos ori din mâna lui Gozian Ian, și l-a ascuns pentru a evita careva consecințe neplăcute sau tragice... ”.

Drept urmare, cele relatate de partea vătămată și de martorul ***** sunt coroborate în mod concludent cu declarațiile martorului ***** , care a declarat că: *„...se afla la barul „Celebrity”, era aproximativ orele 20.00-21.00, fiind împreună cu prietenul său Veveriță Daniel, ***** , ***** și ***** . Era în local și la un moment dat barmanul s-a uitat pe monitor și a văzut că afară este un conflict, atunci a ieșit afară fiindcă prietenii lui nu erau cu ei. A ieșit afară din bar și a văzut cum prietenul său i-a fost pus pistolul la piept de către Gozian Ian. Pistolul era orientat în regiunea pieptului lui Veveriță Daniel, însă Gozian Ian se afla de acesta la o distanță de aproximativ un metru. Nu a observat ca aceștia ceva să discute, doar a văzut cum Veveriță Daniel a lovit peste mâna în care se afla arma și a fugit. Veveriță Daniel era foarte speriat”.*

În raport cu cele menționate supra și ținând cont de consecutivitatea circumstanțelor cauzei, Colegiul penal atestă că incidentul prezent în speță a debutat ca un conflict verbal și fizic între inculpatul Gozian Ian și martorul ***** , în care ulterior au intervenit și alte persoane. Cu toate acestea, nicio altă persoană implicată nu a utilizat și nici nu a avut asupra sa arme sau obiecte periculoase pe parcursul desfășurării conflictului.

Prin urmare, instanța, analizând ansamblul materialului probator administrat în cauză, reține că inculpatul Gozian Ian a făcut uz de armă de foc în mod nejustificat și cu încălcarea flagrantă a principiului proporționalității, întrucât partea vătămată nu manifesta niciun comportament agresiv, nu era înarmată și nu reprezenta un pericol real sau iminent pentru inculpat.

În consecință, acțiunea de îndreptare a armei înspre partea vătămată constituie o depășire vădită a limitelor atribuțiilor conferite de lege și nu se justifică în niciunul dintre cazurile prevăzute de cadrul legal incident.

Or, potrivit Legii nr. 218 din 19 octombrie 2012 cu privire la modul de aplicare a forței fizice, a mijloacelor speciale și a armelor de foc, prevede la art. 4 că subiecții legii au dreptul să aplice forța fizică, mijloacele speciale și armele de foc în caz de legitimă apărare, în stare de extremă necesitate sau de reținere a persoanelor în condițiile și în situațiile prevăzute de prezenta lege.

În baza celor expuse, instanța constată că fapta inculpatului Gozian Ian întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. b) Cod penal, întrucât acesta, în calitate de persoană publică, a depășit în mod vădit limitele competențelor legale ce îi erau conferite, recurgând la utilizarea armei de foc într-un context lipsit de temei juridic.

În cauză, nu s-a reținut existența niciunei circumstanțe care să justifice aplicarea armamentului, nefiind întrunite condițiile de legitimă apărare, stare de necesitate sau necesitate profesională imperativă, astfel cum sunt prevăzute de

legislația specială în materie. Dimpotrivă, acțiunea inculpatului a generat panică, a pus în pericol viața și integritatea unei persoane care nu manifesta un comportament ostil și nu se afla în conflict direct cu acesta.

Prin urmare, folosirea armei de foc în aceste condiții se dovedește a fi nu doar nejustificată, ci și contrară obligațiilor funcționale ale inculpatului, care, în loc să contribuie la prevenirea sau aplanarea conflictului, a escaladat starea de pericol printr-un gest abuziv și disproportionat.

Această conduită, reținută și confirmată de ansamblul probelor administrate în cauză, denotă o gravă încălcare a normelor de conduită profesională și a regimului juridic al folosirii mijloacelor speciale de către persoanele cu atribuții în menținerea ordinii publice sau cu statut special.

În acest context, fapta inculpatului se încadrează pe deplin în dispozițiile art. 328 alin. (2) lit. b) Cod penal, întrucât a implicat utilizarea armei de foc cu depășirea atribuțiilor de serviciu, producând o vătămare gravă a încrederii publice în autoritatea legii și generând o stare de pericol obiectiv pentru viața unei persoane.

Așadar, Colegiul conchide, că în acțiunile inculpatului Gozian Ian se regăsesc, în mod rezonabil, elementele infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (2) lit. b) CP cu semnele de calificare: *„săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, acțiuni însoțite de aplicarea armei”*.

În continuare, conform prevederilor art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Art. 75 alin. (1) din Codul penal, pledează că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit

alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 din Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Pedepsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La caz, circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal al RM nu s-au stabilit.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, circumstanțe care agravează răspunderea, nu s-au stabilit.

Prin urmare, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Gozian Ian, instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod Penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, or, anterior acesta nu a fost condamnat, a comis o infracțiune gravă, are doi copii minori la întreținere.

Reieșind din circumstanțele cauzei, Colegiul consideră că instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia de a-i stabili inculpatului pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei și stabilirea unui termen de probațiune de 2 (doi) ani, or în opinia instanței această pedeapsă este proporțională faptei comise și echitabilă.

De asemenea, cu referire la solicitarea părții apărării privind revocarea măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara în privința inculpatului Gozian Ian, Colegiul penal reține că aceasta este neîntemeiată. Or, măsura respectivă a fost stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei – sediul Central din 31.10.2023, pentru ce instanța menționează despre necesitatea ulterioară a soluționării obligațiilor legate de părăsire a țării a acestuia, de către biroul de probațiune.

În baza celor sus expuse și în temeiul de art. 415 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Apelul **avocatului Serghei Șteliman și inculpatului Gozian Ian**, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 31.10.2023, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 17.04.2025.

Președintele ședinței, judecător:

Judecători: