

DECIZIE
în numele Legii
(DISPOZITIV)

18 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Ouș Ludmila

Judecători:

Brînza Liubovi și Moscalciuc Galina

Grefier:

Ustroi Dina

Cu participarea:

Procurorului:

Scutelnic Cătălin

Avocatului :

Canțer Oleg

Inculpatului:

Nuca Nicolae

A examinat în ședință publică, apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție - XXXXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 02 noiembrie 2017 în cauza penală de învinuire a lui:

Nuca Nicolae Petru, născut la domiciliat în orș4, studii superioare, căsătorit, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: XXXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXXX;

Instanța de apel: XXXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX

Instanța de recurs: XXXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXXX

Procedura de citare a fost legal executată.

În conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.2), art.417-418 Cod procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE:

Se admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție - XXXXXXXXXXXX.

Se casează, parțial, sentința Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 02 noiembrie 2017 în cauza penală în privința lui **Nuca Nicolae Petru** în partea confiscării speciale, și se pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Se supune confiscări speciale de la **Nuca Nicolae Petru** în folosul statului, contravaloarea în lei MD a sumei de 260 (două sute șazeci) euro, rezultate din infracțiune.

În rest dispozițiile sentinței Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 02 noiembrie 2017 în cauza penală de învinuire a lui **Nuca Nicolae Petru** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal - se mențin fără modificări.

Decizia este executorie de la adoptare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în termen de 30 de zile de la pronunțarea motivată a acesteia.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședință publică la 15 noiembrie 2018, ora 14.00.

Președintele ședinței, judecător:

Ouș Ludmila

Judecător :

Brînza Liubovi

Judecător :

Moscalciuc Galina

DECIZIE
în numele Legii

18 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător: Ouș Ludmila
Judecători: Brînza Liubovi și Moscalciuc Galina
Grefier: Ustroi Dina
Cu participarea:
Procurorului: Scutelnic Cătălin
Avocatului : Canțer Oleg
Inculpatului: Nuca Nicolae

A examinat în ședință publică, apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție - XXXXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău sediul Buiucani din 02 noiembrie 2017 în cauza penală de învinuire a lui:

Nuca Nicolae Petru, născut la x, domiciliat în x studii superioare, căsătorit, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: XXXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXXX;

Instanța de apel: XXXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX

Instanța de recurs: XXXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXXX

Procedura de citare a fost legal executată.

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelurilor, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău , -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriai Chisinău (sediul Buiucani) nr.1-883/2017 din 02 noiembrie 2017, Nuca Nicolae Petru a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ce constituie 40000 lei, în beneficiul statului, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

Corpurile delictive: 2 bancnote cu valoarea nominală de 20 euro fiecare, cu seria XA0596112642 și seria UF1 141010377 care se păstrează la materialele cauzei urmează a fi transmise în contul statului după intrarea în vigoare a sentinței; valuta străină în sumă de 200 Euro, 2 bancnote cu valoarea nominală de 100 Euro fiecare, cu seriile X 09910243469 , N 27126152103 depistate și ridicate în cadrul percheziției corporale și la domiciliu din 09 decembrie 2016 de la Nuca Nicolae, după înțrarea sentinței în vigoare, urmează a fi supusă confiscării speciale și transmise în beneficiul statului; corpurile delictive: trei foi cu fonnatul A4, care reprezintă copiile Xerox a pașapoartelor cetățenilor Republicii Irac, Muaamar Anwer Abdullah, Talib Abdulhasan Thani și Adnan Mohammed Salih care se păstrează la materialele cauzei, a le păstra la cauza penală.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că Nuca Nicolae, în perioada de timp a lunii octombrie 2016, data exactă nefiind stabilită, aflându-se în restaurantul „La Sarkis”, amplasat în mun.Chișinău, str.Alexei Mateevici 113, acționând din intenție directă, prevalându-se de funcția de șef al Direcției relații cu publicul din cadrul Direcției generale afaceri consulare a Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene, pentru a oferi credibilitate, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Biroului Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne (în continuare - BMA), personal a pretins pentru sine de la cetățeanul Republicii Siria, Alhounaidyalsulaiman Khalid Suleiman, valută străină care nu i se cuvine în sumă de 1500 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 31201 lei, în schimbul căreia susținea că va influența persoanele publice din cadrul BMA să elibereze în termen de 10 zile, cetățenilor Republicii Irak Muaamar Anwer Abdullah, a.n. x Alowaini Talib Abdulhasa Thani, a.n. x0 și Adnan Mohammed Salih, a.n. 0x, invitații, document obligatoriu pentru obținerea ulterioară a vizei de intrare pe teritoriul Republicii Moldova.

Ulterior, peste două sau trei zile de la pretinderea valutei străine, data exactă nefiind stabilită, Nuca Nicolae, aflându-se în biroul de serviciu din sediul Direcției generale afaceri consulare a Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene, amplasat în mun. Chișinău, str. Alexei Mateevici 80, acționând din intenție directă, a primit personal pentru sine de la cetățeanul Republicii Siria, Alhounaidyalsulaiman Khalid Suleiman, valută străină ce nu i se cuvine în sumă de 500 euro, care reprezintă o parte din valuta străină aholderului pretinsă și constituie echivalentul sumei de 10500 lei, în schimbul căreia a susținut că va influența persoanele publice din cadrul BMA să elibereze în termen de 10 zile invitații cetățenilor străini, document obligatoriu pentru obținerea ulterioară a vizei de intrare pe teritoriul Republicii Moldova, cetățenilor Republicii Irak Muaamar Anwer Abdullah, a.x. Alowaini Talib Abdulhasa Thani, a.n.x și Adnan Mohammed Salih, a.n.x.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

3.1. - procuror, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului N.Nuca în baza art.326 alin.(1) Cod penal să-i fie stabilită pedeapsa de 2 ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 5 ani, cu confiscarea specială a contravalorii valutei străine în sumă de 260 euro, rezultată din săvârșirea infracțiunii, care nu a fost recuperată, invocând că prima instanță, apreciind critic declarațiile inculpatului de nerecunoaștere a vinovăției, eronat a considerat că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă fără izolarea lui de societate; - în cadrul audierii sale și a ultimului cuvând inculpatul nu și-a recunoscut vinovăția ceea ce îl caracterizează negativ și reprezintă o manifestare a unui comportament antisocial, care la rândul său denotă că nu a conștientizat și nu regretă săvârșirea faptei infracționale, astfel fiind predispus de a săvârși alte infracțiuni în viitor, astfel reeducarea inculpatului poate fi atinsă doar prin stabilirea unei pedepse cu închisoare; - în motivarea individualizării pedepsei, instanța s-a axat doar pe aspectul corectării și reeducării inculpatului, neluând în considerație prevederile art.61 Cod penal; - în virtutea deținerii anterioare a unor funcții diplomatice de rang înalt, inculpatul este cunoscut publicului larg, iar aplicarea unei pedepse mai blânde din rândul celor prevăzute de sancțiune creează impresia unei justiții ineficiente, în cadrul căreia persoanelor care săvârșesc infracțiuni prevalându-se de funcția deținută li se stabilesc pedepse mai blânde decât persoanelor care nu dispun de careva funcții; - luând în considerație că inculpatul a fost condamnat pentru obținerea sumei de 500 euro în rezultatul infracțiunii săvârșite, prima instanță urma să dispună confiscarea specială, pe lângă suma de 240 euro, a sumei de 260 euro care nu a fost recuperată;

3.2. - avocatul V.Ciobanu-Nițuleac în numele inculpatului, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care N.Nuca să fie liberat de răspundere penală pentru renunțarea de bunăvoie la săvârșirea infracțiunii, invocând că între constatările primei instanțe și declarațiile martorului K.S.Alhounaidyalsulaiman există contradicții esențiale, or ultimul, în ședința de judecată, nu a relatat că inculpatul i-ar fi zis că cunoaște pe cineva de la BMA sau alte autorități și că va soluționa problema sa, iar ulterior, când martorul a solicitat restituirea sumei de 500 euro, inculpatul i-a comunicat că va încerca contactarea unei persoane din cadrul SA „Ascom Grup”, pentru dobândirea invitației; - organul de urmărire a administrat în calitate de probă interceptările convorbirilor inculpatului cu martorul dat, anterior urmăririi penale, în prezența faptului că acest martor l-a denunțat; - știind cu certitudine că atât martorul dat, cât și N.Nuca săvârșeau o presupusă faptă penală, organul de urmărire penală a admis ca primul să fie martor în cauză și declarațiile sale să constituie unica probă acuzatorie, iar N.Nuca să fie învinuit și ulterior condamnat, ceea ce denotă că în cauză s-a dat dovadă de lipsă de imparțialitate și obiectivitate, fiind prezentă o evidentă provocare a inculpatului din partea martorului nominalizat și a organului de urmărire penală; - din declarațiile martorilor M.Ududovici și D.Ududovici reiese că situația descrisă de martorul principal al acuzării este identică cu cea în privința inculpatului; - martorul E.Caliușca a declarat că nu-l cunoaște pe inculpat; - prima instanță nu a apreciat în mod corespunzător declarațiile martorului N.Belei, care a confirmat declarațiile inculpatului, precum că el s-a adresat cu copiile de pe pașapoartele cetățenilor străini, iar ea nu a identificat persoanele care să întocmească invitații și i-a comunicat inculpatului, peste o perioadă de timp, că nu-l poate ajuta; - careva alte probe precum că N.Nuca a influențat pe cineva sau a întreprins acțiuni de corupere în raport cu factori de decizie nu au fost prezentate, totodată nefiind prezentate probe ce adevăresc pretinderea de către inculpat a sumei de 1500 euro, cu atât mai mult că martorul K.S.Alhounaidyalsulaiman singur i-a propus această sumă inculpatului; - reieșind din insistența martorului K.S.Alhounaidyalsulaiman și din încercările provocatoare ale acestuia, inculpatul de fiecare dată i-a declarat că îi va restitui suma de 500 euro, ceea ce a și început să facă când a fost reținut, restituind suma de 40 euro, circumstanță care denotă că N.Nuca a renunțat de bunăvoie la săvârșirea infracțiunii; - din toate interceptările efectuate în privința inculpatului, reiese că ultimul a declarat că nu poate identifica persoanele care să întocmească invitații și că urmează să restituie suma primită; - în discuțiile sale cu inculpatul, declarantul niciodată nu a menționat că a transmis cuiva careva sume de bani și așteaptă restituirea lor; - privarea de dreptul de a exercita funcții publice a fost arbitrar stabilită față de inculpat, or fapta incriminată lui nu are nimic în comun cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, iar prima instanță nu a motivat în nici un fel necesitatea absolută de aplicare a pedepsei date.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2018, apelurile declarate au fost respinse, al procurorului ca nefondat, iar al avocatului în numele inculpatului ca depus peste termen, cu menținerea sentinței.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a considerat că prima instanță, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, corect a aplicat prevederile legale pertinente și, conducându-se de dispozițiile art.7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de scopul pedepsei stabilite asupra corectării și reeducării vinovatului, astfel întemeiat și echitabil stabilind inculpatului pedeapsa sub formă de amendă, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani. Suplimentar, instanța de apel a reținut prezența circumstanței atenuante în cauză - săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni grave, lipsind circumstanțe agravante. În prezența acestor constatări, instanța de apel a considerat că argumentele invocate de procuror nu și-au găsit confirmare.

Referindu-se la apelul declarat de avocat în numele inculpatului, instanța de apel a ținut să constate că sentința a fost emisă și pronunțată la XXXXXXXXXXXX (f.d.79-88, v.3), fiind primită de către avocat în aceeași zi (f.d.89, v.3). Ulterior, cererea de apel în cauză a fost înregistrată la XXXXXXXXXXXX (f.d.99-103, v.3), fiind expediată prin intermediul serviciului poștal, care a aplicat ștampila pe plic datată cu XXXXXXXXXXXX (f.d.104, v.3).

Instanța de apel a reținut că termenul depunerii apelului a început să curgă din 03.11.2017 și expira la 20.11.2017. În prezența circumstanțelor expuse, constatând inclusiv că nu a fost solicitată repunerea în termenul de declarare a apelului, instanța de apel a constatat că acesta a fost depus în a 20-a zi de la pronunțarea integrală a sentinței, cu depășirea termenului prevăzut de art.402 Cod de procedură penală. În acest context, instanța de apel a constatat că termenul de declarare a apelului a fost omis din circumstanțe imputabile doar apelantului și nicidecum instanței de judecată.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către:

5.1. - procuror care, în temeiul art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a acesteia, în partea stabilirii pedepsei și neaplicării confiscării speciale, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către instanța de apel, în alt complet de judecată, invocând că soluțiile adoptate în partea individualizării pedepsei și neaplicării confiscării speciale nu cuprind careva motive pe care se întemeiază; - instanțele de fond nu au acordat deplină eficiență prevederilor art.61, 75 Cod penal și eronat au concluzionat asupra stabilirii față de inculpat a pedepsei neprivative de libertate, or concluziile expuse de instanțe în raport cu persoana inculpatului nu pot substitui acel fapt că ultimul nu și-a recunoscut vinovăția, în pofida demonstrării acesteia prin probe; - în virtutea deținerii anterioare a unor funcții diplomatice de rang înalt, inculpatul este cunoscut publicului larg, iar aplicarea unei pedepse mai blânde din rândul celor prevăzute de sancțiune creează impresia unei justiții ineficiente, în cadrul căreia persoanelor care săvârșesc infracțiuni prevalându-se de funcția deținută li se stabilesc pedepse mai blânde decât persoanelor care nu dispun de careva funcții; - instanța de apel nu s-a expus asupra solicitării procurorului apelant, de aplicare a confiscării speciale în cauză a 260 euro, ceea ce echivalează cu nerezolvarea fondului apelului;

5.2. - avocatul V.Ciobanu-Nițuleac în numele inculpatului care, în temeiul art.427 alin.(1) pct. 6), 10), 16) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a acestora, în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei în partea dată și pronunțarea unei hotărâri, prin care să fie exclusă stabilirea pedepsei complementare, sau dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, invocând că apelul a fost depus la data de XXXXXXXXXX la serviciul poștal, care din motive necunoscute părții apărării a înregistrat cererea de apel pe XXXXXXXXXX, din motive neimputabile apărătorului inculpatului; - dat fiind faptul că apărătorul nu a cunoscut despre omisiunea serviciului poștal de a înregistra cererea de apel la XXXXXXXXXX, nu a fost solicitată repunerea acestuia în termenul de declarare; - instanței de apel nu a atras atenția părții apărării că cererea de apel a fost depusă peste termen, astfel lipsindu-l de posibilitatea explicării situației create și solicitării repunerii în termen a apelului, dar l-a respins ca fiind depus peste termen; - stabilirea pedepsei complementare sub forma privării de dreptul de a ocupa funcții publice contravine unei hotărâri de aplicare a aceleași norme, adoptate de Curtea Supremă de Justiție în cauza penală nr.1ra-88/2018; - instanțele de fond eronat au aplicat prevederile art.65 alin.(3) Cod penal, or în comiterea faptei inculpatul nu a făcut uz, în nici un fel, de situația de serviciu, aspect ce rezultă din faptul că materialele cauzei nu conțin careva date sau probe în acest sens; - judecând apelurile declarate, instanța de apel nu a examinat cauza sub toate aspectele și a pronunțat o hotărâre nemotivată, lezând dreptul inculpatului de a dispune de o hotărâre motivată în privința sa.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 05 iunie 2018, a fost respins, ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de avocatul Ciobanu-Nițuleac Vladislav în numele inculpatului Nuca Nicolae, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2018.

A fost admis recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta, casând parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2018, în cauza penală în privința lui Nuca Nicolae, în partea confiscării speciale și dispune rejudecarea cauzei în această parte în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Celelalte dispoziții ale hotărârii contestate sunt menținute.

6.1. În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a reținut că, instanța de apel just a constatat că sentința a fost emisă și pronunțată la 02.11.2017 (f.d.79-88, v.3), fiind primită de către avocat și inculpat în aceeași zi contra semnătură (f.d.89, v.3), iar cererea de apel în cauză a fost înregistrată la 24.11.2017 (f.d.99-103, v.3), fiind expediată prin intermediul serviciului poștal, care a aplicat ștampila pe plic datată cu XXXXXXXXXX (f.d.104, v.3).

Instanța de recurs a constatat că, instanța de apel s-a expus asupra motivelor invocate de procuror în partea individualizării pedepsei și a statuat asupra acestora prin concluzii legale și întemeiate, pe care instanța de recurs le însușește, în ansamblu pedepsa stabilită inculpatului fiind legală, echitabilă și proporțională gravității infracțiunii săvârșite.

Totodată, Colegiul penal a mai constatat că și-a găsit confirmare argumentul recurentului, prin care se invocă că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra solicitării procurorului apelant, de aplicare a confiscării speciale în cauză.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de constatările expuse în prezenta decizie, să dea răspuns la motivele invocate de procuror în susținerea solicitării de aplicare a confiscării speciale în cauză și, judecând apelul procurorului în partea respectivă, să adopte o soluție legală și întemeiată, care să cuprindă motivele pe care se bazează.

7. Poziția părților în instanța de apel:

-

7.1. În ședința instanței de apel, **acuzatorul de stat Scutelnic Cătălin** a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi decizii în partea confiscării speciale și de dispus confiscarea specială a sumei de 260 euro în contul statului.

7.2. În ședința instanței de apel, **avocatul Canțer Oleg și inculpatul Nuca Nicolae**, au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat ca fiind neîntemeiat. |

Aprecierea instanței de apel:

8. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și

temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție - XXXXXXXXXX și a supune confiscări speciale de la Nuca Nicolae Petru în folosul statului, contravaloarea în lei MD a sumei de 260 (două sute șazeci) euro, rezultate din infracțiune, din următoarele considerente.

9. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Potrivit prevederilor art. 409 Cod de procedură penală (1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. **(2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.**

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, **judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.** (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (2) Cod de procedură penală, (1) **Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.**

Potrivit art.436 Cod procedură penală **procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului. Când hotărârea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau civilă, instanța de rejudecare se pronunță în limitele în care hotărârea a fost casată. La rejudecarea cauzei este interzisă aplicarea unei pedepse mai aspre sau aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă decât numai dacă hotărârea inițială a fost casată în baza recursului declarat de procuror sau în interesul părții vătămate din motivul că pedeapsa fixată era prea blândă, sau în baza recursului procurorului care a solicitat aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă.**

10. Colegiul penal reține, că prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 05 iunie 2018, a fost admis recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djuljeta, casând parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2018, în cauza penală în privința lui Nuca Nicolae, în partea confiscării speciale și dispune rejudecarea cauzei în această parte în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Conform prevederilor art.436 Cod procedură penală, Colegiul penal se va pronunța în limitele în care hotărârea a fost casată, judecând apelul acuzatorului de stat, procuror în Procuratura Anticorupție - XXXXXXXXXX or, decizia a fost casată parțial.

11. Instanța de apel a reținut că legalitatea și temeinicia sentinței Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 02 noiembrie 2017 este contestată cu apel de către acuzatorul de stat în partea confiscării speciale, solicitând în acest sens confiscarea de la Nuca Nicolae Petru în folosul statului contravaloarea, în lei, a sumei de 260 (două sute șazeci) euro, rezultate din infracțiune.

La acest capitol, instanța de fond a admis parțial solicitarea acuzatorului de stat privind confiscarea de la Nuca Nicolae Petru în beneficiul statului a sumei de 500 Euro, rezultate din infracțiune, încasând numai suma de 200 Euro, adică 2 bancnote cu valoarea nominală de 100 Euro fiecare, cu seriile X 09910243469 , N 27126152103 depistate și ridicate în cadrul percheziției corporale și la domiciliu la 09 decembrie 2016 și a corpurilor delictive 2 bancnote cu valoarea nominală de 20 euro fiecare, cu seria XA0596112642 și seria UF1141010377, însă instanța de fond nu s-a expus asupra sumei de 260 euro, or Nuca Nicolae Petru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal, precum că aflându-se în biroul de serviciu din sediul Direcției generale afaceri consulare a Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene, amplasat în mun.Chișinău, str.Alexei Mateevici 80, acționând din intenție directă, a primit personal pentru sine de la cetățeanul Republicii Siria, Alhounaidyalsulaiman Khalid Suleiman, valută străină ce nu i se cuvine în sumă de **500 euro**, care reprezintă o parte din valuta străină anterior pretinsă și constituie echivalentul sumei de 10500 lei.

În conformitate cu art. 106 Cod Penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Conform art. 158 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, (1) Corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. (2) Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

Instanța de apel notează că confiscarea averii este o pedeapsă complementară care constă în trecerea forțată și gratuită în

proprietatea statului a tuturor sau a unei părți din bunurile care se află în proprietatea condamnatului și care au fost destinate, folosite sau rezultate din infracțiune prin una din următoarele modalități: a) destinate și folosite la săvârșirea infracțiunii; b) dobândite de condamnat ca urmare a săvârșirii infracțiunii; c) venituri obținute prin folosirea bunurilor și valorilor dobândite pe cale criminală; d) banii și cadourile primite nelegitim; e) valoarea serviciilor primite nelegitim.

Prin bunuri rezultate din săvârșirea infracțiunii se înțeleg bunurile obținute prin efectuarea acțiunii care formează elementul material al infracțiunii săvârșite.

Bunuri rezultate din infracțiune constituie orice avantaj economic obținut în urma săvârșirii infracțiunilor penale. Avantajul economic poate consta într-un bun de orice natură, corporal sau incorporeal, mobil sau imobil, precum și acte juridice sau documente care atestă un titlu sau un drept asupra unui bun.

Instanța de apel găsește neîntemeiată soluția instanței de fond privind respingerea solicitării acuzatorului de stat referitor la confiscarea în beneficiul statului contravaloarea sumei de 260 (două sute șaiszeci) euro, rezultate din infracțiune, deoarece sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri, astfel după cum prevede lit. b) alin. (2) art. 106 Cod Penal.

Colegiul Penal consideră neîntemeiată poziția apărătorului că la materialele cauzei nu sunt probe care ar confirma primirea sumei de 500 euro, or reieșind din probele scrise cercetate de instanța de fond și verificate suplimentar de instanța de apel și anume prin declarațiile martorului Alhounaidyalsulaiman Khalid Suleiman care menționează că i-a transmis inculpatului Nuca Nicolae suma de 500 euro (Vol.III, f.d.60-61), fapt care se confirmă și prin procesul-verbal din 23 decembrie 2016, privind efectuarea interceptării comunicărilor telefonice purtate de Nuca Nicolae, (Vol I f.d.51-69) și procesul-verbal din 09 decembrie 2016, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a întâlnirilor și convorbirilor (Vol. I f.d. 20-23).

Așadar, Colegiul Penal în temeiul art. 106 alin. (2), lit. b) Cod Penal va dispune confiscarea de la Nuca Nicolae Petru în beneficiul statului contravaloarea în lei a mijloacelor bănești utilizate pentru săvârșirea infracțiunii în mărime de 260 (două sute șaiszeci) euro.

12. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, Colegiul Penal va admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție - XXXXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 02 noiembrie 2017, casând parțial hotărârea atacată, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

13. În conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.2), art.417-418 Cod procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE:

Se admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție - XXXXXXXXXXXX.

Se casează, parțial, sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 02 noiembrie 2017 în cauza penală în privința lui **Nuca Nicolae Petru** în partea confiscării speciale, și se pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Se supune confiscării speciale de la **Nuca Nicolae Petru** în folosul statului, contravaloarea în lei MD a sumei de 260 (două sute șaiszeci) euro, rezultate din infracțiune.

În rest dispozițiile sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 02 noiembrie 2017 în cauza penală de învinuire a lui **Nuca Nicolae Petru** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal - se mențin fără modificări.

Decizia este executorie de la adoptare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în termen de 30 de zile de la pronunțarea motivată a acesteia.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședință publică la 15 noiembrie 2018, ora 14.00.

Președintele ședinței, judecător:

Ouș Ludmila

Judecător :

Brînză Liubovi

Judecător :

Moscalciuc Galina

