

**SENTINȚA**

ÎN NUMELE LEGII

**06 martie 2017**

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana),

Instanța în componența

Președinte de ședințe, judecătorul S.Daguța

Grefierii C.Bodrug, L.Bîrliba, M.Gîrleanu

cu participarea

procurorului O.Iachimovschi,

apărătorului inculpatului A. XXXXXXXXXXX, avocatului O. Babără

apărătorului inculpatului T. XXXXXXXXXXX, avocatului M. Balaban

interpretului instanței N.Parfeni,

a judecat în ședința publică în procedura generală în termen de 12.11.2015 - 06.03.2017 cauza penală de învinuirea lui

**XXXXXXXXXXXXXXXX**, născut la xxxxxxxxxxxx, IDNP xxxxxxxxxxxx, cet.RM., moldovean, originar or.Drochia, domiciliu înregistrat în mun.Chișinău, str.xxxxxxxxxxxxxxxxxx, domiciliat de fapt în mun.Chișinău, str. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, studii superioare, căsătorit, are la întreținere doi copii minori, nu este invalid, supus militar, la momentul judecării cauzei penale nu este angajat în câmpul muncii, limba de stat posedă, anterior nu a fost judecat, la urmărirea penală a fost reținut și s-a aflat în arest preventiv și arest la domiciliu de la data de XXXXXXXXXXX până la data de 08.10.2015,

și

**XXXXXXXXXXXXXXXX**, născut la xxxxxxxxxxxx, IDNP xxxxxxxxxxxx, cet.RM., moldovean, originar mun.Chișinău, domiciliu înregistrat în mun.Chișinău, str.xxxxxxxxxxxxxxxxxx, locuiește de fapt în mun. Chișinău, str. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, studii superioare, căsătorit, are la întreținere trei copii minori, nu este invalid, supus militar, la momentul judecării cauzei penale nu este angajat în câmpul muncii, limba de stat posedă, anterior nu a fost judecat, la urmărirea penală și în instanța de judecată nu s-a aflat în stare de reținere și arest preventiv,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.,art.44, 324 alin.(2) lit.,lit. b), c), alin.(3) lit.b) Cod Penal al RM, și

**a c o n s t a t a t .**

La data de 09.07.2015 inculpații cccccccccc și mmmmmmmmmmm, activînd în calitate de ofițeri de investigații în cadrul Serviciului Investigarea Fraudelor Economice a Inspectoratului de Poliție Ciocana mun. Chișinău a Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor de Interne al Republicii Moldova, fiind persoane publice, aflîndu-se la sediul SRL „Molinart Grup” situat în mun.Chișinău, str.Transnistriei, 10/2, efectuînd percheziția încăperilor întreprinderii menționate, în cadrul unui proces contravențional inițiat în privința SRL „Molinart Grup”, au extorcat de la administratorul SRL „Molinart Grup”, Ppppppppp bani, fără a concretiza suma exactă, pentru a restitui computerele ridicate de către aceștea în cadrul percheziției și pentru a nu crea impedimente în activitatea acesteia.

Ulterior, în aceeași zi Cccccccccc și Mmmmmmm, aflîndu-se în curtea blocului din mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 62, au restituit Pppppppp unul din computerele ridicate în cadrul percheziției efectuate la sediul SRL „Molinart Grup”, concomitent insistînd asupra necesității transmiterii banilor de către ultima și condiționînd restituirea celorlalte computere ridicate.

În continuare, la data de 13.07.2015, Cccccccccc, acționînd în temeiul unei înțelegeri prealabile avute cu Mmmmmmm, aflîndu-se la sediul SRL „Molinart Grup”, mun.Chișinău str.Transnistriei, 10/2, a extorcat de la Ppppppp 3000 euro, pentru a restitui computerele ridicate de către aceștea în cadrul percheziției și pentru a nu crea impedimente în activitatea SRL „Molinart Grup”, comunicînd însă, că suma de bani ce urmează a fi transmisă poate fi mai mare, fapt despre care Ppppppppp va fi informată.

În aceeași zi, Cccccccccc, acționînd în temeiul unei înțelegeri prealabile avute cu Mmmmmmm, a contactat-o telefonic pe Pppppppp și a extorcat de la aceasta 5000 euro (bani care potrivit cursului oficial stabilit de către BNM pentru data de 13.07.2015 constituiau echivalentul a 106676,5 lei), pentru a restitui computerele ridicate de către aceștea în cadrul percheziției și pentru a nu crea impedimente în activitatea SRL „Molinart Grup”, condiționînd transmiterea banilor extorcați pentru data de XXXXXXXXXX, orele 10:00.

La data de XXXXXXXXXX, Cccccccccc, acționînd în temeiul unei înțelegeri prealabile avute cu Mmmmmmm, avînd scopul primirii unor bunuri ce nu li se cuvin, aflîndu-se la sediul SRL „Molinart Grup”, mun.Chișinău str.Transnistriei, 10/2, a extorcat de la Pppppppp 5000 euro (bani care potrivit cursului oficial stabilit de către BNM pentru data de XXXXXXXXXX constituiau echivalentul a 104406,5 lei), pentru a restitui computerele ridicate de către aceștea în cadrul percheziției și pentru a nu crea impedimente în activitatea SRL „Molinart Grup”.

Ulterior, la data de XXXXXXXXXX, aproximativ la ora 11:00, fiind convins despre faptul că banii extorcați îi vor fi transmiși de către Pppppppp, Cccccccc a distrus în prezența acesteia procesul verbal cu privire la percheziție din 09.07.2015, iar după primirea banilor a restituit acesteia două computere ridicate în cadrul percheziției la SRL „Molinart Grup”.

**Inculpatul Cccccccc**, în ședința de judecată a refuzat să facă declarații cu privire la circumstanțele comiterii infracțiunii, folosindu-se de dreptul său procesual prevăzut de art.66 alin.(2) pct.8) CPP al RM (f.d. 31, Vol.IV).

**Inculpatul Mmmmmmm**, în ședința de judecată a refuzat să facă declarații cu privire la circumstanțele comiterii infracțiunii, folosindu-se de dreptul său procesual prevăzut de art.66 alin.(2) pct.8) CPP al RM (f.d. 32, Vol.IV).

**Martorul Pppppppp**, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, cu inculpații nu este rudă, îi cunoaște în legătură cu evenimentele prezentei cauze penale.

La sfîrșitul lunii iulie a anului 2015, polițiștii Cccccccc, Mmmmmmm și LLLLLLL, s-au prezentat la sediul SRL „Molinart Grup” situat în mun.Chișinău, str.Transnistriei, 10/2, unde ea este administratorul firmei, și i-au prezentat o încheiere a judecătorului de instrucție a Judecătorei Ciocana mun.Chișinău privind efectuarea percheziției. Ea le-a comunicat că, are dreptul la un avocat și în jur de 40 minute au venit avocații solicitați de ea, iar apoi polițiștii au efectuat percheziția la sediul firmei. Avocații ei au insistat ca Mmmmmmm, nefiind indicat ca participant la percheziție, să părăsească sediul SRL „Molinart Grup”, însă acesta a refuzat.

Percheziția nemijlocit a fost efectuată de către Cccccccccc, deoarece numele său figura în încheierea instanței. S-a efectuat percheziția minuțios în biroul ei de serviciu în calitate de administratorul SRL „Molinart Grup” și au fost solcitate documentele de la contabilitate, registrul de vânzări, registrul facturilor și registrul de achiziții. Toată această informație urma a fi printată pe aproximativ 600 pagini, la care contabilitatea a propus să fie prezentată în formă electronică. După foarte multe negocieri, peste 3-4 ore, s-a acceptat de către polițiștii prezentarea informației în formă electronică pe un stik de memorie.

Percheziția propriu zisă a început la orele 11-12:00 și s-a finisat aproximativ la orele 19:00.

Pe parcursul efectuării percheziției Mmmmmmm i-a cerut mijloace bănești pentru a înceta percheziția și a nu ridica calculatoarele de la eduil firmei, comunicîndu-i că controlul calculatoarelor va dura aproximativ 2 luni și activitatea SRL „Molinart Grup” va fi sistată, însă nu a numit suma concretă de bani, deoarece suma urma a fi stabilită împreună cu șefii săi. Negocierile cu privire la acordarea mijloacelor bănești le-a inițiat Mmmmmmm.

În timpul percheziției, cînd s-au cerut mijloacele bănești, ea a chemat jurnaliștii de la posturile de televiziune PRO-TV și Jurnal TV. După ce a venit presa, inculpatul Mmmmmmm a insistat ca avocații chemați de ea să plece.

Martorul a mai explicat că, în cadrul efectuării percheziției Mmmmmmm i-a spus că nu poate pleca fără nimic, că trebuie să ridice măcar ceva din bunurile SRL „Molinart Grup”. Astfel, din oficiu SRL „Molinart Grup” situat în mun. Chișinău, str.Transnistriei, 10/2, a fost ridicat un laptop, iar din oficiu situat în mun. Chișinău, str. Transnistriei, 4, au fost ridicate două calculatoare, fiind sistată în acest mod activitatea SRL „Molinart Grup” în perioada premergătoare sezonului vinicol.

A mai declarat martorul că, procesele verbale de percheziție au fost întocmite de către inculpatul Cccccccc, ce era scris în procesele verbale nu a putut citi, deoarece nu înțelegea scrisul acestuia, ea doar le-a semnat și a scris că, refuză de asistența juridică, deoarece acestea au fost condițiile puse de inculpatul Mmmmmmm.

Procesele verbale le-a semnat după finalizarea percheziției, după ce au plecat avocații și presa, era seara.

Martorul a mai declarat că, după efectuarea percheziției, la insistența lui cccccccc și mmmmmmm, a mers la sediu ProTV și a solicitat ca să nu fie publicat materialul video filmat la sediul firmei în cadrul percheziției. Inculpații Cccccccc și Mmmmmmm cu automobilul lor, chiar s-au deplasat în urma automobilului ei ca să se asigure că ea merge la sediul ProTV.

În acea seară, ea nu a mers acasă, și a plecat la domiciliul surorii sale în Chișinău. În jurul orelor 21:00-22:00 a fost contactată telefonic de către Mmmmmmm ca să negocieze restituirea calculatoarelor. La solicitarea lui a ieșit afară și s-au întîlnit la intersecția str.Ștefan cel Mare și Fînt cu str.V.Alecsandri, mun.Chișinău. Erau prezenți ambii inculpați, și Mmmmmmm și Cccccccccc, și ea le-a explicat că firma are nevoie de calculatoare. Ei au acceptat ca să-i returneze un calculator cu condiția că a doua zi revenin la întrebarea transmiterii mijloacelor financiare pentru eliberarea celorlalte calculatoare ridicate la percheziția.

Martorul a comunicat că, în momentul discuției cu inculpați l-a înregistrat această cu telefonul său personal.

A doua zi, în prima jumătate a zilei, inculpatul Cccccccc s-a prezentat personal la sediul SRL „Molinart Grup” și i-a spus că taxa

este de 5000 euro, dupa care, peste aproximativ o ora a contactat-o telefonic și i-a comunicat ca a discutat cu conducerea și ca trebuie să le transmită suma de 5000 euro.

A mai declarat martorul că după efectuarea percheziției Mmmmmmm a mai telefonat-o ca să-i amintească că trebuie să achite banii. Ulterior a înregistrat toate convorbirile avute cu Cccccc și Mmmmmmm cu telefonul său personal, iar când nu putea, înregistra cu telefonul mobil al contabilei de la firmă.

Deoarece știa că, firma ei nu a încălcat nimic, iar problemele sunt desenate de polițiști, s-a adresat cu o cerere la Centrul Național Anticorupție. Reprezentanții CNA au venit la sediul SRL „Molinart Grup” și au instalat camera de luat vederi și i-au transmis suma de 5000 euro.

Ulterior, după 4-5 zile de la efectuarea percheziției, Cccccc a venit la sediul SRL „Molinart Grup” și i-a explicat că are calculatoarele în portbagajul automobilului cu care a venit și i-a explicat că trebuie să rupă procesul-verbal de percheziție completat și semnat anterior, iar în locul acestuia trebuie să întocmească un proces-verbal nou, fictiv, potrivit căruia SRL „Molinart Grup” ar fi transportat marfă fără acte de proveniență, explicându-i că, aceasta este o procedură standardă și prin procesul verbal cu privire la contravenție a aplicat SRL „Molinart Grup” amendă în mărime de 6000 lei. Primul proces-verbal de percheziție inculpatul Cccccc l-a rupt față de ea în biroul ei de serviciu, bucățile căruia posibil să fi rămas în biroul SRL „Molinart Grup”. După distrugerea de către cccccc procesului-verbal de percheziție și întocmirea unui nou proces verbal dar cu privire la contravenție, ea a încuiat ușa biroului ei de serviciu și i-a transmis lui Cccccc suma de 5000 euro. Inculpatul i-a numărat și a pus la el în geantă, după care ambii au ieșit din birou și au coborât afară unde Cccccc din portbagajul automobilului lui i-a transmis ei calculatoarele ridicate anterior de la firmă.

Martorul a mai comunicat că, înainte de a transmite banii în sumă de 5000 euro lui Cccccc în biroul ei de serviciu, a insistat ca să fie apelat telefonic Mmmmmmm, pentru a auzi de la acesta personal că, firma ei nu va mai avea probleme după ce va achita suma de 5000 euro.

A mai declarat martorul că, convorbirile telefonice le-a înregistrat cu telefonul mobil a său, al contabilei firmei, sssssss și al surorii sale, Ppppppp. Toate acestea telefoane a prezentat la CNA, unde în prezența lor au fost copiate înregistrările de pe telefoane prezentate pe suporturi de flash USB, dar aceste înregistrări le-a expediat și personal pe e-mail la CNA.

După aceasta cu inculpații Cccccc și Mmmmmmm nu s-a mai văzut, și alte cazuri de transmitere a banilor inculpaților nu a mai avut (f.d. 244-247, Vol.III).

**Martorul Ppppppp**, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, cu inculpații Cccccc și Mmmmmmm nu este rudă. Îi cunoaște pe aceștia în legătură cu efectuarea percheziției la sediul SRL „Molinart Grup” la care administrator este sora sa Ppppppp.

Cu referire la învinuirea adusă inculpaților martorul a declarat că cunoaște că în luna iulie a anului 2015 inculpații au efectuat o percheziție la SRL „Molinart Grup”. Când ea a ajuns la fața locului unde se făcea percheziția, Cccccc, Mmmmmmm și o persoană cu numele Lungu erau pe loc. Ei verificau careva dosare ale firmei, probabil legate de contabilitate, mai puțin se implica în control Mmmmmmm, el ducea tratative când cu Pppppp, când la telefon cu cine-va, ieșind în coridor.

Ea personal nu a asistat nemijlocit la discuțiile dintre Mmmmmmm și Pppppp, deoarece ea se afla în birou, iar Mmmmmmm a solicitat ca Pppppp să iasă în hol și să discute cu ea nu de față cu toți.

În ziua percheziției la sediul SRL „Molinart Grup” ea s-a aflat aproximativ până la orele 21:00. Din discuții nimic nu era clar ce anume nu era în regulă la SRL „Molinart Grup”. Din birou de la sediul SRL „Molinart Grup” situat în mun.Chișinău, str.Transnistriei, 10/2, a fost ridicat un laptop și niște dosare. Dacă au fost ridicate și alte calculatoare din oficiul din str.Transnistriei, 4, mun.Chișinău, ea nu cunoaște.

După finisarea percheziției, ea a plecat acasă împreună cu sora sa, pe str. Ștefan cel Mare, 126, mun. Chișinău. În aceeași seară, aproximativ pe la orele 21:30, Mmmmmmm a telefonat-o pe Ppppppp ca să-i ceară bani în jur de 3000 - 5000 euro, pentru a întoarce calculatoarele ridicate în cadrul percheziției de la SRL „Molinart Grup” și pentru a stopa controlul la fabrică. Conversația dintre cei doi a fost înregistrată cu telefonul mobil a ei, deoarece se afla alături cu sora. Mmmmmmm a atenționat că nu trebuie mult să discute la telefon și că trebuie să se întâlnească.

După 40 minute de la conversația telefonică, Mmmmmmm și Cccccc au venit la intersecția str.Ștefan cel Mare cu str.V.Alecsandri, mun.Chișinău, despre aceasta cunoaște de la sora sa Ppppppp, deoarece sora a ieșit din apartament afară la întâlnirea cu inculpații. Când sora a revenit în apartament i-a povestit că, Mmmmmmm i-a cerut mită, însă nu i-a spus suma exactă, aceasta fiind între sima de 3000 și 5000 euro, pentru ai întoarce calculatoarele ridicate de la fabrică și ulterior pentru a nu mai efectua controale (f.d.2-3, Vol.IV).

**Martorul sssssssss**, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, cu inculpații nu este rudă.

Cu referire la învinuirea adusă inculpaților, martorul a declarat că în luna iulie a anului 2015, la sediul SRL „Molinart Grup”, unde ea activează în calitate de contabilă, s-au apropiat inculpații și i-au comunicat că au venit în legătură cu efectuarea unui control. Ea a anunțat directorul firmei, Pppppppp. Inculpații s-au apropiat de ultima și au rămas ca să discute ceva cu ea. Ulterior, inculpatul Cccccc s-a apropiat la contabilitate și a solicitat ca să fie prezentate toate actele contabile. Martorul i-a comunicat că volumul de acte contabile este foarte mare și va lua foarte mult timp ca să fie printate. Cccccc i-a dat adresa sa de e-mail pentru ai expedia actele contabile în format electronică.

Deasemenea s-a discutat despre faptul ca să fie prezentate actele ce confirmă că la calculatoarele firmei programul operațional „windows” este licențiat, în acest timp prezentându-se și avocații companiei. Percheziția a durat până seară. Cunoaște că de la secția producere, în timpul percheziției a fost ridicat un calculator. Procesul-verbal cu privire la percheziție ea nu l-a semnat.

Peste două zile de la efectuarea percheziției, Ppppppp a solicitat de la ea telefonul mobil pentru a înregistra o convorbire telefonică. Cu telefonul ei mobil a înregistrat două convorbiri telefonice între ppppppp și care-va persoane. Ce discuții au fost înregistrate, ea nu cunoaște, deoarece nu le-a ascultat. Înregistrările de pe telefon au fost copiate de către procuror în momentul când a fost audiată de acesta în calitate de martor la sediul SRL „Molinart Grup”.

Cunoaște din cuvintele pppppppp că, aceasta a discutat cu superiorii lui Cccccc și Mmmmm despre faptul cum să amplaneze problema, însă nu cunoaște dacă a fost identificată soluția.

După cinci zile de la efectuarea percheziției, a aflat de la Ppppp că i s-au cerut mulți bani pentru stoparea controlului și că nu vor putea lucra pînă nu se vor înțelege la suma de bani care trebuie să o achite.

Audiind martorii, studiind materialele cauzei penale, cercetînd probele și apreciînd acesta în conformitate cu art.101 CPP, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăția inculpaților în comiterea faptei prejudiciabile descrise mai sus, este devedită integral și se confirmă prin ansamblul de probe concludente.

Deși în ședința de judecată, inculpații au refuzat să facă declarații cu privire la circumstanțele infracțiunii imputate, folosindu-se de dreptul lor procesual prevăzut de art.66 alin.(2) pct.8) CPP al RM, vinovăția acestora este dovedită prin declarațiile martorilor Ppppppppp, Pppppp și ssssssss date consecutiv atît la urmărire penală cît și în ședința de judecată. Declarațiile martorilor se completează reciproc, se coroborează între ele și în comun cu materialele dosarului penal formează ansamblul de probe pertinente și concludente, care pot fi puse la baza sentinței de condamnare.

Vinovăția inculpaților se mai confirmă și prin materialele cauzei penale, și anume prin:

- procesul-verbal de ridicare din 22.07.2015, prin care a fost ridicat de la martorul Pppppp un purtător de informație electronică USB-flash de model „Verbatim” ce conține 5 înregistrări audio a discuțiilor dintre aceasta, Cccccc și Mmmmmmm la data de 09.07.2015 și la data de 13.07.2015 (f.d. 10, vol.I);

- procesul-verbal de examinare din 27.07.2015, potrivit căruia a fost examinat supotrul USB-flash de model „Verbatim” ridicat de la martorul Ppppppppp, care conține cinci fișiere cu denumirile Police, Police 2, Голос 001, Голос 002, Voce 023(1), cu stenograma comunicărilor (f.d. 11-19, Vol.I);

Conform înregistrărilor audio convorbirii telefonice între inculpatul mmmmm și martorul Ppppppp, exteriorizate prin extrasul din stenograma comunicărilor - fișier audio „Voce 023(1)”, urmează că, martorul Pppppp cere inculpatului Mmmmm restituirea măcar unui calculator, iar acesta se interesează care anume procesor, iar din stenograma comunicărilor telefonice exteriorizate prin fișier audio „Голос 001”, urmează că, în discuție purtată între martorul Ppppppp și inculpatul Mmmmmmm, ultimul se interesează ce se aude la martor, iar această comunică că are nevoie de restituirea calculatoarelor, la ce inculpatul mmmmmmm, propune să se întâlnească cu martorul în a doua jumătatea zilei pentru a discuta.

Conform înregistrărilor audio convorbirii telefonice între inculpatul Cccccc și martorul Pppppp, inculpatul comunică martorului despre varianta ”a două”, iar pentru așa caz ultima solicită termen mai mult cu o zi pentru că urmează să acumuleze mai mulți bani și anume bani în sumă de 5000 euro, dar nu în sumă de 3000 euro, la ce inculpatul Cccccc reproșează și amintește că aceasta vorbește la telefon, și ambii stabilesc preventiv întâlnirea pentru ziua de ”poimîne la ora 10:00”.

- procesul-verbal de ridicare din 24.07.2015, potrivit căruia a fost ridicat de la „Pro Digital” SRL un suport electronic DVD-R Maxell cu înregistrări audio-video efectuate la data de 09.07.2015, la sediul SRL „Molinart Grup”, situat în mun.Chișinău, str.Transnistriei, 10/2 (f.d. 24, vol.I);

- procesul-verbal de examinare din 29.07.2015, potrivit căruia a fost examinat suportul electronic DVD-R Maxell ce conține un fișier cu înregistrări audio-video cu denumirea „percheziții Ciocana”, ridicate de la ”Pro Digital” SRL (f.d. 25, Vol.I);

- procesul-verbal din XXXXXXXXXX privind percheziția efectuată în automobilul de model BMW525, utilizat de inculpatul Cccccc, potrivit căreia din automobil au fost ridicate materialele aferente procesului contravențional în privința SRL „Molinart Grup” pe 146 file, nefiind cusute și numerotate, un pachet de polietilenă de culoare albă de care sunt atașate trei sigilii improvizate din file, pe care sunt aplicate semnături olografice ilizibile, precum și executate texte scurte ce indică asupra presupusului conținut „Notebook” ridicat de la SRL „Molinart Grup”, 64 bucăți de filă (file) ruptă (rupte) cu texte executate de mîna (f.d. 31, Vol.I);

- procesul-verbal de examinare din 21.07.2015, potrivit căruia au fost examinate obiectele ridicate în cadrul percheziției efectuate în automobilul de model BMW525, utilizat de inculpatul Cccccc (f.d. 37-43, Vol.I);

- procesul-verbal cu privire la contravenție din XXXXXXXXXX nr. MAI03036355, potrivit căruia SRL „Molinart Grup” situat în mun. Chișinău, str. Transnistriei, 10/2, a fost atras la răspundere contravențională în baza art.18 al Legii nr.231 din 23.09.2010, precum că, ”la data de 09.07.2015, orele 13:30 a admis transportarea mărfurilor în lipsa actelor ce atestă proveniența acestora”; procesul-verbal din XXXXXXXXXX cu privire la audierea contravenientului Ppppppppp; procesul-verbal din 09.07.2015 privind efectuarea percheziției la SRL „Molinart Grup”, pe adresa mun. Chișinău, str. Transnistria, 4, potrivit căruia în timpul percheziției careva bunuri sau obiecte nu au fost descoperite și ridicate; procesul-verbal din 09.07.2015 privind efectuarea percheziției la SRL „Molinart Grup” pe adresa mun. Chișinău, str. Transnistria, 10/2, potrivit căruia în timpul percheziției careva bunuri sau obiecte nu au fost descoperite și ridicate (f.d. 44-48, Vol.I);

- materialele înregistrate în R-2 al IP Ciocana cu nr.6856, aferente investigării activității SRL „Molinart Grup” ridicate în cadrul percheziției efectuate la XXXXXXXXXX în automobilul de model BMW utilizat de către Cccccc (f.d. 49-87, Vol.I);

- procesul-verbal din XXXXXXXXXX, început la orele 12:20 și încheiat la orele 12:44, privind percheziția corporală efectuată inculpatului Ccccccccc, potrivit căruia de la Cccccccc au fost ridicați bani în sumă de 5000 euro, și anume o bancnotă cu nominalul 500 euro, 5 bancnote cu nominalul 200 euro, 35 bancnote cu nominalul 100 euro, precum și un telefon mobil de model „Lenovo P 780”, un telefon mobil de model „Nokia E52” și un telefon mobil de model „Samsung” (f.d. 99, Vol. I);
- procesul-verbal de examinare din 21.07.2015 prin care au fost examinate telefoanele mobile ridicate de la inculpatul Cccccccc în cadrul percheziției corporale din XXXXXXXXXX (f.d. 105-113, Vol.I);
- banii în sumă de 5000 euro ridicați de la inculpatul Ccccccccc în cadrul percheziției corporale din XXXXXXXXXX, și anume: 35 bancnote a câte 100 euro cu seriile și numerele: N44091569946; X09850553066; S19131386965; S27784986856; S14088252058; X09905969549; X05335583942; X11160696809; X09555580172; S26855259514; X08950569014; S09524770828; S08771168806; S20180177269; X09311867183; X11224597358; S16546322932; S24785322136; S25534690396; X09284825027; S24258285475; X11706667967; S12630278329; X09887807855; S15308767528; S27972314944; S20123015542; S12632872273; S25168903405; X14591672453; S16722441007; X11479590776; S12480410905; X11570980484; S19018940299, cinci bancnote a câte 200 euro cu seriile și numerele L05920602359; X04581305102; X01777307591; X03124996121; X04506707279, o bancnotă a câte 500 euro cu seria și numărul N57042286995 (anexate și păstrate la cauza penală în pachetul nr.1P);
- raportul de expertiză din 14.07.2015, potrivit căruia fiecare din bancnotele examinate, și anume o bancnotă cu nominalul a câte 500 euro, 5 bancnote cu nominalul a câte 200 euro și 35 bancnote cu nominalul a câte 100 euro, coresund după calitatea și metoda executării elementelor de bază, bancnotelor autentice (f.d. 131-139, Vol.I);
- 64 fragmente de hîrtie ridicate la XXXXXXXXXX în cadrul percheziției efectuate în automobilul de model BMW-525 utilizat de către Cccccccc (anexate și păstrate la cauza penală în pachetul nr. 4A);
- raportul de expertiză nr.271 din 29.07.2015 potrivit căruia cele 64 fragmente de hîrtie, ridicate în cadrul percheziției din XXXXXXXXXX, efectuate în automobilul inculpatului Ccccccccc (...), anterior au constituit: - a câte 32 de fragmente - un tot întreg, ce se prezintă prin două procese verbale de percheziție, cu rubricile completate cu manuscrise și semnături executate cu colorant violet (f.d. 152-157, Vol.I);
- raportul de expertiză nr. 8237 din 29-30.09.2015 (f.d. 170-176, Vol.I);
- raportul de expertiză nr. 8238 din 29.09-02.10.2015 (f.d. 178-182, Vol.I);
- raportul de expertiză nr. 8239 din 29.09-01.10.2015 (f.d. 185-190, Vol.I);
- raportul de expertiză nr. 8240 din 30.09-01.10.2015 (f.d. 193-198, Vol.I);
- procesul-verbal de ridicare din 20.08.2015, potrivit căruia a fost ridicată de la SA „Moldtelecom” informația privind convorbirile telefonice efectuate în perioada 01.06.2015 - 22.07.2015 de la numărul de telefon mobil 067208800 ce a fost utilizat de către inculpatul Mmmmmmm (f.d. 4, 5 - 28, Vol.II);
- procesul-verbal de examinare din 20.08.2015 și informația privind convorbirile telefonice efectuate, potrivit căruia a fost examinată informația privind convorbirile telefonice efectuate de la numărul de telefon mobil 067208800 ce a fost utilizat de către Mmmmmmm. Potrivit procesului verbal în cauză la data de 10.07.2015, de la numărul de telefon 067208800 s-au efectuat trei apeluri telefonice la numărul de telefon 069644040 ce este utilizat de martorul Ppppppp (orele 09:26 - cu durata de 31 secunde, ora 09:27 - cu durata de 68 secunde, ora 12:55 - cu durata 0 secunde) (f.d. 5-29,30, Vol.II);
- procesul-verbal de ridicare din 04.08.2015, potrivit căruia a fost ridicată de la SA „Moldcell” informația privind convorbirile telefonice efectuate în perioada 01.06.2015-22.07.2015 de la numerele de telefoane mobile 079515120, 079090008, 078833360. Informația se conține pe suportul CD-ul de model „Verbatim” (f.d. 35,36 Vol.II);
- procesul-verbal de ridicare din 05.08.2015, potrivit căruia a fost ridicată de la SA „Moldcell” informația privind convorbirile telefonice efectuate în perioada 01.06.2015 -22.07.2015 de la numerele de telefon mobil 069403334, 068200304, 060471835, 068296892, 068574632. Informația se conține pe suportul CD-ul de model „OMEGA” (f.d. 40, 41, Vol.II);
- procesul-verbal de examinare din 31.07.2015, potrivit căruia se constată că numerele de telefon 079515120 și 069403334 sunt utilizate de către Cccccccc, iar numărul de telefon 079090008, este utilizat de către Mmmmmmm. Astfel, de la numărul de telefon 069403334 au fost efectuate apeluri telefonice la numărul de telefon 069644040 ce aparține martorului Pmmmm la data de 13.07.2015, orele 16:55 - apel de ieșire cu durata de 209 secunde; ora 16:59 - apel de ieșire cu durata de 46 secunde; ora 17:18 - apel de ieșire cu durata de 14 secunde; ora 17:23 - apel de ieșire cu durata de 22 secunde; ora 19:03 - apel de ieșire cu durata de 106 secunde; ora 19:06 - apel de ieșire cu durata de 169 secunde. La data de 14.07.2015 orele 19:07 - apel de intrare cu durata de 66 secunde. La data de XXXXXXXXXX, orele 10:18 - apel de ieșire cu durata de 16 secunde.

De asemenea, conform acestui proces-verbal, la data de 13.07.2015, orele 17:16 Cccccccc a apelat abonatul cu nr. 079090008 utilizat de către Mmmmmmm, durata apelului fiind 66 secunde, iar la orele 17:25 la nr. de telefon 069403334 a fost recepționat un mesaj scurt SMS de la abonatul 079090008 utilizat de Mmmmmmm.

De asemenea, conform procesului-verbal menționat, de la numărul de telefon 079090008, utilizat de către Mmmmmmm, au avut loc convorbiri telefonice cu martorul Ppppppp la nr. 069644040 și anume: la data de 09.07.2015, orele 19:37 - apel de ieșire cu durata de 15 secunde; orele 20:58 - apel de ieșire cu durata de 15 secunde; ora 21:08 - încercare apel de ieșire; ora 21:14 - apel de ieșire cu durata de 34 secunde; ora 21:33 - apel de ieșire cu durata de 34 secunde; ora 21:55 - apel de ieșire cu durata de 14 secunde. La data

de 13.07.2015 orele 10:52 - încercare apel de ieșire; orele 11:14 - apel de intrare cu durata de 89 secunde; ora 11:35 - apel de ieșire cu durata de 188 secunde; ora 14:52 - apel de intrare cu durata de 19 secunde; ora 16:47 - apel de intrare cu durata de 200 secunde. La data de XXXXXXXXXX, orele 10:36 - apel de intrare cu durata de 116 secunde.

Fiind analizată poziționarea postrurilor mobile utilizate de către Cccccc în vederea verificării declarațiilor martorului aferent întâlnirii avute de către aceasta cu Cccccc și Mmmmm la data de 09.07.2015 s-a stabilit că, la data indicată, în perioada orelor 20:30 - 22:00, telefonul mobil utilizat de Cccccc (069403334), începând cu orele 21:41 se afla în celula cu denumirea „Moldenergo” (denumirea fostei ÎS „Moldenergo” care la moment reprezintă instituția ÎS „Moldtranselectro” cu sediul în mun. Chișinău, str. V. Alecsandri, 78) până la orele 22:02.

La fel în perioada de timp indicată în perimetrul adresei indicate (str. V. Alecsandri, 78) s-a aflat postul mobil cu nr. 079090008 - utilizat de către Mmmmm, începând cu ora 21:33 până la 21:55 (f.d. 42-86, Vol.II);

- procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor extorcați din 16.07.2015 și procesul-verbal de examinare a mijloacelor bănești din XXXXXXXXXX (f.d. 90-92, Vol.II);

- procesul-verbal din 31.07.2015 potrivit căruia Cccccc a fost documentat cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice la data de XXXXXXXXXX, fiind urmărit vizual, la ora 10:27 autoturismul în care se deplasa Cccccc a staționat în curtea adresei mun. Chișinău, str. Transnistriei, 10/4, iar la ora 11:16 Cccccc a fost fixat ieșind de pe teritoriul adresei indicate. (...) La ora 12:48, în legătură cu demararea măsurilor procesuale de percheziție în privința lui Cccccc, filajul asupra obiectivului a fost încetat (f.d. 100-103, Vol.II);

- procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice din 13.08.2015, cu anexele care conțin stenogramele convorbirilor telefonice purtate între Cccccc și martorul Pppppp (f.d. 114-120, Vol.II);

Potrivit stenogramei convorbirilor telefonice anexate la f.d. 119, Vol.II, s-a stabilit că la data de 14.07.2015, orele 19:07:22 - 19:08:49, Pppppp (nr. de tel. 069644040) a apelat nr. 069403334, număr utilizat de către Cccccc, și în cadrul convorbiri telefonice inculpatul Cccccc s-a interesat la Pppppp, dacă rămâne în vigoare înțelegerea lor cu privire la întâlnire pentru a doua zi la ora 10:00, iar Pppppp a afirmat că a rezolvat problema cu banca referitor la obținerea banilor și a expus dorința ca să se petreacă tot mai repede, și inculpatul Cccccc a asigurat afirmativ.

Potrivit stenogramei convorbirilor telefonice anexate, la data de XXXXXXXXXX, orele 10:18:25 - 10:18:50, de la nr. de telefon 069403334, utilizat de către Cccccc a fost efectuat un apel telefonic la nr. 069644040 utilizat de Pppppp, și în cadrul convorbirilor telefonice inculpatul Cccccc s-a interesat dacă poate să se apropie imediat la biroul de serviciu martorului Pppppp, iar ultima a afirmat pozitiv (f.d. 119-120, Vol.II).

- procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice din 13.08.2015, cu anexele care conțin stenogramele convorbirilor telefonice purtate inclusiv între Mmmmm și martorul Pppppp (f.d. 133-147, Vol.II);

Potrivit stenogramei convorbirilor telefonice anexate la f.d. 138-139, Vol.II, s-a stabilit că la data de XXXXXXXXXX, orele 10:36:03 - 10:30:09, Pppppp (nr. de tel. 069644040) a apelat nr. 079090008, utilizat de către Mmmmm, și în cadrul convorbirii telefonice Pppppp, fiind în birou său de serviciu împreună cu inculpatul Cccccc, s-a interesat la Mmmmm dacă după transmiterea sumei de 5000 euro, nu va mai fi deranjată, iar inculpatul Mmmmm nici nu s-a interesat referitor la titlul, destinația și ocazia de plată a sumei numite de Pppppp, ci se interesează la ultima dacă nu cum-va este înregistrată convorbirea lor, iar în continuarea convorbirii telefonice îi oferă răspuns că în mod normal nu mai urma a fi deranjată.

- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 13.08.2015 cu stenogramele din XXXXXXXXXX (f.d. 161-169, Vol.II).

Vinovăția inculpaților se mai confirmă și prin corpurile delictelor anexate la materialele cauzei penale, după cum urmează:

- suportul electronic USB-flash de model „Verbatim” ridicat la 22.07.2015 de la martorul Pppppp, care conține înregistrările audio cu denumirile Police, Police 2, Голос 001, Голос 002, Voce 023(1), conținutul cărora a fost redat în sentința mai sus, recunoscute și anexate la cauza penală drept corpurile delictelor prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictelor din 30.07.2015, (f.d. 21, Vol.I);

- suportul electronic DVD-R Maxell ridicat la 24.07.2015 de la „Pro Digital” SRL, care conține fișierul cu înregistrări audio-video cu denumirea „percheziții Ciocana”, recunoscut și anexat la cauza penală drept corpurile delictelor prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictelor din 30.07.2015 (f.d. 27-28, Vol.I);

- procesul-verbal datat cu 09.07.2015 privind efectuarea percheziției pe adresa mun. Chișinău, str. Transnistria, 4, procesul-verbal datat cu 09.07.2015 privind efectuarea percheziției pe adresa mun. Chișinău, str. Transnistria, 10/2, procesul verbal cu privire la contravenție din XXXXXXXXXX nr. MAI03036355, procesul verbal din XXXXXXXXXX cu privire la audierea contravenientului Pppppp, întocmite de inculpatul Cccccc la data de XXXXXXXXXX și ridicate de la acesta în cadrul percheziției efectuate la XXXXXXXXXX, recunoscute și anexate la cauza penală drept corpurile delictelor prin ordonanța de recunoaștere și anexarea corpurilor delictelor din 21.08.2015 (f.d. 94-95, Vol.I);

- bani în sumă de 5000 euro, și anume 35 bancnote a câte 100 euro cu seriile și numerele: N44091569946; X09850553066; S19131386965; S27784986856; S14088252058; X09905969549; X05335583942; X11160696809; X09555580172; S26855259514; X08950569014; S09524770828; S08771168806; S20180177269; X09311867183; X11224597358; S16546322932; S24785322136; S25534690396; X09284825027; S24258285475; X11706667967; S12630278329; X09887807855; S15308767528; S27972314944; S20123015542; S12632872273; S25168903405; X14591672453; S16722441007; X11479590776; S12480410905; X11570980484; S19018940299. cinci bancnote a câte 200 euro cu seriile și numerele: I.05920602359; X04581305102; X01777307591; X03124996121;

X04506707279, o bancnotă a cîte 500 euro cu seria și numărul N57042286995 depistate și ridicate de la inculpatul Cccccc în cadrul percheziției efectuate la XXXXXXXXX, fiind aceiași bancnote de bani înmîinate anterior de organul de urmărire penală martorului Ppppppp pentru documentarea faptului transmiterii-predării banilor, recunoscute și anexate la cauza penală drept corpul delict prin ordonanța privind recunoașterea și anexarea corpurilor delictate din 23.07.2015 (f.d 143-144, Vol.I).

Instanța de judecată respinge argumentele părții apărării, și în special a inculpatului Mmmmm că, nu s-a confirmat vinovăția lui, ori acesta nici nu a avut calitatea de agentul constatat în cauza contravențională inițiată în privința la SRL "Molinar Grup", deoarece probele acumulate de organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată combat versiunea apărării, dincolo de ori și ce dubii rezonabile referitor la nevinovăția inculpatului Mmmmm.

Din probele părții acuzării menționate mai sus s-a stabilit cu certitudine faptul că, în seară la data de 09.07.2015, cînd a avut loc percheziția la sediul SRL "Molinar Grup", în timp ce Ppppppp se afla la sora sa, pppppppp, în jurul orelor 21:00-22:00, Ppppppp a fost contactată telefonic de către Mmmmmmm ca să negocieze restituirea calculatoarelor ridicate. La solicitarea lui, Ppppppp a ieșit afară, la intersecția str.Ștefan cel Mare cu str.V.Alecsandri, mun.Chișinău, unde erau prezenți ambii inculpați, și Mmmmmmm și Cccccc. Ei au acceptat ca să-i returneze un calculator cu condiția că a doua zi revin la întrebarea transmiterii mijloacelor financiare pentru eliberarea celorlalte calculatoare. Acest fapt se confirmă și prin procesul-verbal de examinare din 31.07.2015, potrivit căruia de la numărul de telefon 079090008 -utilizat de către Mmmmmmm au avut loc convorbiri telefonice cu martorul Pppppppp la nr. 069644040 și anume: la data de 09.07.2015, orele 19:37-apel de ieșire cu durata de 15 secunde; orele 20:58-apel de ieșire cu durata de 15 secunde; ora 21:08-încercare apel de ieșire; ora 21:14- apel de ieșire cu durata de 34 secunde; ora 21:33-apel de ieșire cu durata de 34 secunde; ora 21:55-apel de ieșire cu durata de 14 secunde.

Fiind analizată poziționarea postrurilor mobile utilizate de către Cccccc în vederea verificării declarațiilor martorului aferent întîlnirii avute de către aceasta cu Cccccc și Mmmmmmm la data de 09.07.2015 s-a stabilit că la data indicată, în perioada orelor 20:30-22:00, telefonul mobil utilizat de Cccccc (069403334), începînd cu orele 21:41 se afla în celula cu denumirea „Moldenergo” (denumirea fostei ÎS „Moldenergo” care la moment reprezintă instituția ÎS „Moldtranselectro” cu sediul în mun. Chișinău, str.V.Alecsandri 78) pînă la orele 22:02.

La fel în prioada de timp indicată în perimetrul adresei indicate (str.V. Alecsandri, 78) s-a aflat postul mobil 079090008 -utilizat de către Mmmmmmm începînd cu ora 21:33 pînă la 21:55 (f.d. 42-86, Vol.II).

Astfel, se confirmă faptul înțelegerii prealabile între Mmmmm și Cccccc și acționarea lor împreună privind extorcarea banilor de la Ppppppp, or potrivit procesului-verbal menționat anterior urmează că, la data de 09.07.2015, după efectuarea percheziției la sediul SRL „Molinar Grup” inculpații au avut o întîlnire cu Pppppp în cadrul căreia i-au restituit, fără a întocmi careva acte oficiale în acest sens, un computer ridicat în cadrul percheziției. În acest context se reține și faptul că la aceeași dată 09.07.2015, la solicitarea inculpaților, martorul Ppppppp a renunțat la difuzarea pe postul de televiziune Pro TV a faptului efectuării percheziției, or faptul prezenței reporterilor televiziunii Pro TV la 09.07.2015 la sediul SRL „Molinar Grup” se confirmă prin procesul-verbal de examinare din 29.07.2015, potrivit căruia a fost examinat suportul electronic DVD-R Maxell ce conține un fișier cu înregistrări audio-video cu denumirea „percheziții Ciocana”, ridicate de la Pro Digital” SRL (f.d. 25, Vol.I).

Deasemenea din declarațiile martorului Ppppppp date în ședința de judecată, instanța reține că, a doua zi, în prima jumătate a zilei, inculpatul Cccccc s-a prezentat personal la sediul SRL „Molinar Grup” și i-a pretins suma de 3000 euro pentru ai restitui restul calculatoarelor, după care, peste apoximativ o oră a contactat-o telefonic și i-a comunicat că suma este de 5000 euro.

Astfel, declarațiile martorului Ppppppp și probele administrate relevă date incontestabile aferente pretinderii banilor de către ambii inculpați împreună și a condiționării transmiterii acestora, precum și a caracterului de constrîngere care este exprimat prin crearea unor situații speciale pentru ca banii să fie transmiși și anume restituirea computerelor pentru a preîntîmpina producerea efectelor nefaste la SRL „Molinar Grup” în legătură cu stoparea activității întreprinderi și efectuarea iluzorică a expertizei sistemelor operaționale "windous" instalate la calculatoarele ridicate de la firma.

Mai mult ca atît, în cazul în care inculpatul Mmmmm nu a fost desemnat și nu a avut nici o atribuție legală la cauza contravențională inițiată la IP Ciocana în privința SRL "Molinar Grup", faptul prezenței lui Mmmmm în timpul și la locul efectuării percheziției la data de 09.07.2015 la sediul SRL "Molinar Grup", iar ulterior apelurile lui telefonice de ieșire și de intrare către și de la martorul Pppppp, care conțin discuții referitor la restituirea calculatoarelor ridicate de Cccccc în cadrul percheziției la 09.07.2015, acordul tăcit a lui Cccccc la data de XXXXXXXXX de a fi apelat telefonic Mmmmm de către Ppppppp pentru a fi confirmat faptul că, după achitarea la XXXXXXXXX sumei de 5000 euro SRL "Molinar Grup" nu va mai avea probleme și controale, dincolo de dubii rezonabile reflectă că, inculpatul Mmmmm a acționat intenționat și împreună cu inculpatul Cccccc referitor la extorcarea și primirea banilor de la administratorul acestei societăți comerciale, Pppppp.

Instanța de judecată respinge ca neîntemeiată cererea părții apărării inculpatului Mmmmm, referitor la inadmisibilitatea probelor acuzării ce reprezintă înregistrările discuțiilor audio și telefonice, ce se conțin pe suport de păstrarea informației electronice USB-flash de model "Verbatim" ce conține 5 înregistrări audio efectuate de martorul Ppppppp și recunoscut drept corp delict în prezenta cauza penală, procesului verbal de ridicare din 22.07.2015 și procesului verbal de examinare din 27.05.2015, deoarece argumentele părții apărării nu se încadrează în prevederile art.94 alin.(1) pct.,pct.6), 8) CPP, care stabilesc cazurile în care proba nu poate fi admisă în procesul penal.

În ședința de judecată s-a constatat cert că, înregistrările audio au fost efectuate nemijlocit de martorul Pppppp, care și a relatat despre această organului de urmărire penală și în ședința de judecată, înregistrările fiind prezentate de ea însuși organului de urmărire penală. Astfel, critica părții apărării referitor la obținerea acestor probe dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată, nu este întemeiată, întru-cît în ședința de judecată atît martorul Ppppppp, cît și martorii Pppppp și Sssssssss au relatat circumstanțele în care au fost efectuate înregistrări audio de către Pppppp, la care ultima a participat personal, fiind impusă prin acțiunile nreindiciabile a inculpatilor

Mai mult ca atât, organul de urmărire penală și partea acuzării nu s-a limitat doar la acestea probe și în cadrul urmăririi penale a verificat și a completat acestea prin alte probe acumulate în cadrul urmăririi penale, inclusiv în modul prevăzut pentru acțiuni speciale de investigații.

În atare circumstanțe nu se constată încălcarea art.8 CEDO, invocată de partea apărării.

Cît privește obiecțiile părții apărării a inculpatului Cccccc, precum că nu s-a constatat faptul infracțiunii și acesta urmează a fi achitat, instanța de judecată respinge acestea ca neîntemeiate și lipsite de suport factual, ori prin probele acumulate de partea acuzării și cercetate în ședința de judecată, dincolo de dubii rezonabile s-a confirmat vinovăția lui Cccccc, acesta fiind documentat legal de organul de urmărire penală la nimicirea actelor procesuale întocmite în cauza contravențională inițiată artificial, întocmirea unor alte acte procesuale în aceeași cauză contravențională, cît și la extorcarea, iar în final și la primirea mijloacelor bănești în sumă de 5000 euro pretinse ilegal.

Instanța de judecată reține că, infracțiunea prevăzută la lit.c) alin.(2) art.324 CP este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul extorcării în întregime a remunerației ilicite, fapt ce a avut loc la data de 09.07.2015, în momentul efectuării percheziției și întocmirii proceselor-verbale de percheziție iluzorie.

Ulterior, la data de XXXXXXXXX, Cccccc aflându-se în oficiul SRL „Molinart Grup” situat în mun.Chișinău, str.Transnistriei, 10/2, a rupt actele procesuale anterior întocmite (ambele exemplare a procesului-verbal cu privire la percheziție din 09.07.2015 cu ridicarea de calculatoare) și a întocmit un alt proces-verbal cu privire la percheziție la fel din 09.07.2015, însă deja fără ridicarea careva bunuri în timpul percheziției date, a întocmit și procesul-verbal cu privire la contravenție în privința SRL „Molinart Grup”, care după conținut este fals, a primit suma de 5000 euro de la administratorul acestei societăți comerciale, Pppppp, precum și a fost fixat momentul restituirii computerelor în ograda SRL „Molinart Grup”, fapt confirmat prin rezultatele măsurilor speciale de investigații și anume interceptarea comunicărilor audio și înregistrării imaginilor video de la data de XXXXXXXXX, care acționau concomitent și se completează reciproc.

Totodată instanța reține că, anterior predării banilor inculpatului Cccccc, Pppppppp l-a contactat telefonic pe inculpatul Mmmmmm solicitându-i garanție, că dacă Cccccc primește suma agreată de 5000 de euro ei nu se mai întîlnesc, la ce inculpatul Mmmmmm i-a răspuns : „în mod normal îi da”. Astfel, prin discuția inculpatul Mmmmmm confirmă declarațiile martorului Ppppppp aferente pretinderii banilor de către ambii inculpați.

Instanța de judecată va respinge argumentele părții apărării precum că martorul denunțator Pppppppp împreună cu organul de urmărire penală ar fi instigat și provocat inculpații la primirea banilor, or urmărirea penală pe cauza dată a început la data de 14.07.2015, pe cînd percheziția iluzorie efectuată de Cccccc în prezența lui Mmmmmm la sediul SRL „Molinart Grup” a avut loc și procesele verbale de percheziție (care au fost rupte de către inculpatul Cccccc la data de XXXXXXXXX) au fost întocmite la data de 09.07.2015, dată la care inculpații au extorcat de la Pppppppp bani, deși suma concretă încă nu fusese numită. Totodată din materialele cauzei penale urmează că, potrivit descifrărilor telefonice și la data de 13.07.2015 au existat comunicări telefonice între Pppppppp și inculpații Mmmmmm și Cccccc (deasemenea anterior pornirii urmăririi penale), convorbiri înregistrate cu ajutorul telefoanelor mobile ale martorilor Ppppppp și sssssss.

Activitatea de provocare la acte de corupere trebuie să implice forme concrete de instigare, susceptibile de a genera sub aspect intelectual luarea unei decizii de a comite infracțiunea, însă ce în prezenta cauza penală nu a avut loc.

Instanța de judecată menționează că, există provocării la acte de corupere, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative:

- acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau cînd există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțator;
- lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost savîrșită fără această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atât, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului);
- nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.

Asemenea condiții cumulative în prezenta cauza penală nu au avut loc și nu s-au constatat.

Astfel, după cum s-a menționat și anterior, inculpații au extorcat bani de la XXXXXXXXX anterior începerii urmăririi penale, iar fapta infracțională ar fi fost savîrșită și fără intervenția agenților statului, deoarece inculpații erau dispuși să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului.

Pornind de la circumstanțele factice a cauzei penale constatate în ședința de judecată și pornind de la calitatea inculpaților Mmmmmm și Cccccc, care la data comiterii infracțiunii erau angajați în calitate de ofițeri de investigații în cadrul Serviciului Investigarea Fraudelor Economice a Inspectoratului de Poliție Ciocana mun. Chișinău a IGP al MAI, în conformitate cu art.123 alin.(2) Cod penal, ultimii au întrunit calitatea de persoană publică, adică subiect special al infracțiunii imputate.

În prezenta cauza penală organul de urmărire penală a învinuit inculpatul XXXXXXXXX Andrei și inculpatul XXXXXXXXX Teodor în comiterea infracțiunii prevăzute de art., art. 44, 324 alin. (2) lit., lit. b), c), alin.(3) lit.b) Cod penal al RM, - coautorat la coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale, acțiuni săvîrșite de două sau mai multe persoane cu



extorcarea de bunuri în proporții deosebit de mari.

În fapt, inculpații au fost învinuiți că, la data de 09.07.2015, activînd în calitate de ofițeri de investigații în cadrul Serviciului Investigarea Fraudelor Economice a Inspectoratului de Poliție Ciocana mun. Chișinău a IGP al MAI, fiind persoane publice, aflîndu-se la sediul SRL „Molinart Grup” situat în mun. Chișinău, str. Transnistriei, 10/2, efectuînd percheziția încăperilor întreprinderii menționate în cadrul unui proces contravențional în privința SRL „Molinart Grup”, au extorcat de la administratorul SRL „Molinart Grup”, Ppppppp bani, fără a concretiza suma exactă, pentru a restitui computerele ridicate de către aceștea în cadrul percheziției și pentru a nu crea impedimente în activitatea acesteia.

Ulterior, în aceeași zi Cccccc și Mmmmmmm, aflîndu-se în curtea blocului din mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 62, au restituit Ppppppp unul din computerele ridicate în cadrul percheziției efectuate la sediul SRL „Molinart Grup”, concomitent insistînd asupra necesității transmiterii banilor de către ultima și condiționînd restituirea celorlalte computere ridicate.

În continuare, la 13.07.2015, Cccccccc, acționînd în temeiul unei înțelegeri prealabile avute cu Mmmmmmm, aflîndu-se la sediul SRL „Molinart Grup”, a extorcat de la Pppppppp 3000 euro, pentru a restitui computerele ridicate de către aceștea în cadrul percheziției și pentru a nu crea impedimente în activitatea SRL „Molinart Grup”, comunicînd însă că suma de bani ce urmează a fi transmisă poate fi mai mare, fapt despre care Pppppppp va fi informată.

În aceeași zi, Cccccccc, acționînd în temeiul unei înțelegeri prealabile avute cu Mmmmmmm, a contactat-o telefonic pe Ppppppp și a extorcat de la aceasta 5000 euro (bani care potrivit cursului oficial stabilit de către BNM pentru data de 13.07.2015 constituiau echivalentul a 106676,5 lei), pentru a restitui computerele ridicate de către aceștea în cadrul percheziției și pentru a nu crea impedimente în activitatea SRL „Molinart Grup”, condiționînd transmiterea banilor extorcați pentru data de XXXXXXXXX, orele 10:00.

La data de XXXXXXXXX, Cccccccc, acționînd în temeiul unei înțelegeri prealabile avute cu Mmmmmmm, avînd scopul primirii unor bunuri ce nu li se cuvin, aflîndu-se la sediul SRL „Molinart Grup”, a extorcat de la Ppppppp 5000 euro (bani care potrivit cursului oficial stabilit de către BNM pentru data de XXXXXXXXX constituiau echivalentul a 104406,5 lei), pentru a restitui computerele ridicate de către aceștea în cadrul percheziției și pentru a nu crea impedimente în activitatea SRL „Molinart Grup”.

Ulterior, fiind convins despre faptul că banii extorcați îi vor fi transmiși de către Ppppppp, Cccccccc a distrus în prezența acesteia procesul verbal cu privire la percheziție din 09.07.2015, iar după primirea banilor a restituit acesteia două computere ridicate în cadrul percheziției la SRL „Molinart Grup”.

Potrivit învinuirii aduse inculpaților, ultimii prin acțiunile lor intenționate, personal, fiind persoane publice au pretins, acceptat și primit bani ce nu li se cuvin, pentru ei, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției lor cu extorcarea de bunuri în proporții deosebit de mari.

În conformitate cu art.8 Codului penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru această se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.

În temeiul art.10 alin.(1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrșit faptele respective pînă la intrare în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au precedente penale.

În conformitate cu art.126 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal al RM, (în redacția modificată prin Legea nr.207 din 29.07.2016, în vigoare 07.11.2016, Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.369-378, art.751 din 28.10.2016), se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor sustrase, dobîndite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.

Potrivit prevederilor Hotărîrii nr.974 04.12.2014 a Guvernului RM (în vigoare 09.12.2014, Monitorul Oficial nr. 364-365 art.1056 din 09.12.2014), a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2015, în mărime de 4500 lei.

Raportînd prevederile legii penale citate mai sus, la circumstanțele faptice a cauzei penale, constatate în ședința, cît și la salariu mediu lunar pe economie prognozat de Guvernul RM pentru anul 2015, anul în care inculpații au comis fapta prejudiciabilă, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile prejudiciabile a inculpaților constatate în ședința de judecată și descrise mai sus, urmează a fi recalificate la prevederile art., art. 44, 324 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal al RM, deoarece, conform prevederilor art.126 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal (modificări introduse prin Legea nr.207 din 29.07.2016, în vigoare 07.11.2016) proporții deosebit de mari a bunurilor extorcați pentru anul 2015 constituie valoarea bunurilor ce depășește suma de 180000 lei (4500 lei x 40).

Astfel, avînd în vedere că, potrivit materialelor cauzei penale și învinuirii aduse inculpaților de organul de urmărire penală, inculpații Ccccccccccc și Mmmmmmm au extorcat bani în echivalentul cu suma de **104406,5 lei**, iar potrivit art.126 alin.(1<sup>1</sup>) Codului penal, aplicat corespunzător cu prevederile Hotărîrii nr.974 04.12.2014 a Guvernului RM (Monitorul Oficial nr.364-365 art.1056 din 09.12.2014) privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2015, daune în proporții deosebit de mari se consideră valoarea pagubei pricinuite, care la momentul săvîrșirii infracțiunii, a depășit suma de 180000 lei (4500 lei x 40), instanța de judecată reține că, valoarea totală a banilor extorcați de inculpați la data comiterii infracțiunii, nu depășește suma de 180000 lei, și prin urmare nu constituie daune în proporții deosebit de mari stabilite de art.126 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal (în vigoare 07.11.2016, Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.369-378, art.751 din 28.10.2016).

de la data de 07.11.2016), pentru anul 2015, însă care în temeiul art.10 alin.(1) Cod penal, are efect retroactiv, deoarece "în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea", fiind majorată de legiuitor suma de la care se consideră cauzarea de daune în proporții mari și deosebit de mari.

Pe cale de consecință, aplicînd efectul retroactivității al legii penale care în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea, **instanța de judecată recalifică acțiunile inculpaților (după cum în ședința de judecată în susțineri orale și a solicitat acuzatorul de stat) și încadrează acțiunile acestora conform art., art. 44, 324 alin.(2) lit.,lit. b), c), d) Cod penal al RM, - coautorat la coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane cu extorcarea de bunuri în proporții mari.**

Potrivit art.44 Codului penal, infracțiunea se consideră săvârșită cu participare simplă dacă la săvârșirea ei au participat în comun, în calitate de coautori, două sau mai multe persoane, fiecare realizînd latura obiectivă a infracțiunii.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, instanța de judecată ține cont de prevederile art., art. 7, 61, 75-78 CP, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de forma vinovăției, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpaților.

Instanța de judecată menționează că, conform art.16 CP, infracțiunea comisă de inculpați se clasifică ca infracțiunea gravă.

Instanța de judecată ține cont că, pedeapsa care necesită a fi numită inculpaților nu urmează să cauzeze suferințe fizice, precum că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpaților, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atît din partea inculpaților cît și altor persoane, fiind totodată echitabilă, proporțională gradului prejudiciabil a infracțiunii comise pentru restabilirea echității sociale.

Din materialele cauzei penale urmează că, **inculpatul Ccccccccc** în ședința de judecată a refuzat să dea declarații folosindu-se de dreptul său procesual prevăzut de art.66 alin.(2) pct.8) CPP al RM, se caracterizează pozitiv, anterior nu a comis infracțiuni și nu a fost judecat, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, are la întreținere doi copii minori, nu mai activează în organele MAI.

Avînd în vedere persoana inculpatului Ccccccc, faptul că pentru prima dată a comis infracțiune intenționată, ținînd cont de gravitatea infracțiunii comise, de scopul pedepsei penale, de faptul influențării pedepsei asupra corectării și reeducării inculpatului Ccccccc instanța de judecată ajunge la concluzie că, inculpatului Ccccccc urmează a fi aplicată pedeapsa privativă de libertate cu izolarea reală a acestuia de societate.

Deasemenea, din materialele cauzei penale urmează că, **inculpatul Mmmmmmm** în ședința de judecată a refuzat să dea declarații folosindu-se de dreptul său procesual prevăzut de art.66 alin.(2) pct.8) CPP al RM, se caracterizează pozitiv, anterior nu a comis infracțiuni și nu a fost judecat, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, are la întreținere trei copii minori, nu mai activează în organele MAI.

Avînd în vedere persoana inculpatului Mmmmmmm, faptul că pentru prima dată a comis infracțiune intenționată, ținînd cont de gravitatea infracțiunii comise, de scopul pedepsei penale, de faptul influențării pedepsei asupra corectării și reeducării inculpatului Mmmmmmm instanța de judecată ajunge la concluzie că inculpatului Mmmmmmm urmează a fi aplicată pedeapsa privativă de libertate cu izolarea reală a acestuia de societate.

Totodată, ambilor inculpați urmează a fi aplicate pedepse complementare obligatorie în formă de amendă și privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen anumit.

Circumstanțe ce atenuează gradul de vinovăție a inculpatului Ccccccc în conformitate cu prevederile art.76 CP RM, în ședința de judecată nu s-au stabilit.

Circumstanțele care conform art.77 CP, agravează răspunderea inculpatului Ccccccc, în ședința de judecată nu au fost invocate de procuror și nu s-au constatat.

Circumstanțe ce atenuează gradul de vinovăție a inculpatului Mmmmmmm în conformitate cu prevederile art.76 CP RM, în ședința de judecată nu s-au stabilit.

Circumstanțele care conform art.77 CP, agravează răspunderea inculpatului Mmmmmmm, în ședința de judecată nu au fost invocate de procuror și nu s-au constatat.

Soarta corpurilor delictive se va hotărî în conformitate cu art.162 Cod de procedură penală al Republicii Moldova.

În baza celor expuse, conducîndu-se de prevederile art., art. 382, 384, 385, 389, 392 – 395, CPP, instanța de judecată adoptă următoarea

#### SENTINȚĂ:

**Ccccccccccc**, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.,art. 44, 324 alin. (2) lit.,lit. b), c), d) Cod Penal al Republicii Moldova, și în baza acestei Legi, a-i aplica pedeapsa cu **închisoare** pe un termen de **6 (șase) ani** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu **amendă** în mărime de **7000 (șapte mii) unități convenționale**, ceia ce constituie **suma de 140000 (una sută patruzeci mii) lei**, cu **privarea de dreptul de a ocupa funcții publice** pe un termen de **8 (opt) ani**.

**Termenul executării nedensei inculpatului CccccccccC a-l calcula din momentul reținerii**

În termenul pedepsei cu închisoare executate a include perioada aflării în stare de rețineră, arest preventiv și arest la domiciliu de la data de XXXXXXXXXX până la data de 08.10.2015.

Se explică condamnatului CcccccccccccC, că în conformitate cu art.64 alin.(3<sup>1</sup>) CP RM, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

**Mmmmmmmmmmm**, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.,art. 44, 324 alin.(2) lit.,lit. b), c), d) Cod Penal al Republicii Moldova, și în baza acestei Legi, a-i aplica pedeapsa cu **închisoare** pe un termen de **6 (șase) ani** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu **amendă** în mărime de **6500 (șase mii cinci sute) unități convenționale**, ceia ce constituie **sumă de 130000 (una sută treizeci mii) lei**, cu **privarea de dreptul de a ocupa funcții publice** pe un termen de **8 (opt) ani**.

Termenul executării pedepsei inculpatului **Mmmmmmm** a-l calcula din momentul reținerii.

Se explică condamnatului **Mmmmmmmmm**, că în conformitate cu art.64 alin.(3<sup>1</sup>) CP RM, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictive: -supotul electronic USB-flash de model „Verbatim”, suportul electronic DVD-R Maxell ridicat la 24.07.2015 de la Pro Digital” SRL, care conține fișierul cu înregistrări audio-video cu denumirea „percheziții Ciocana”, procesul-verbal din 09.07.2015 privind efectuarea percheziției pe adresa mun. Chișinău, str. Transnistria, 4, procesul-verbal din 09.07.2015 privind efectuarea percheziției pe adresa mun. Chișinău, str. Transnistria, 10/2, procesul verbal cu privire la contravenție din XXXXXXXXXX nr. MAI03036355, procesul verbal din XXXXXXXXXX cu privire la audierea contravenientului Pppppppp; 64 fragmente de hîrtie ridicate la XXXXXXXXXX în cadrul percheziției efectuate în automobilul de model BMW utilizat de către Cccccccc (pachetul nr. 4A, de păstrat la materialele cauzei penale pe durata păstrării dosarului penal.

Corpurile delictive: bani în sumă de 5000 euro, și anume 35 bancnote a câte 100 euro cu seriile și numerele: N44091569946; X09850553066; S19131386965; S27784986856; S14088252058; X09905969549; X05335583942; X11160696809; X09555580172; S26855259514; X08950569014; S09524770828; S08771168806; S20180177269; X09311867183; X11224597358; S16546322932; S24785322136; S25534690396; X09284825027; S24258285475; X11706667967; S12630278329; X09887807855; S15308767528; S27972314944; S20123015542; S12632872273; S25168903405; X14591672453; S16722441007; X11479590776; S12480410905; X11570980484; S19018940299, cinci bancnote a câte 200 euro cu seriile și numerele L05920602359; X04581305102; X01777307591; X03124996121; X04506707279, o bancnotă a câte 500 euro cu seria și numărul N57042286995, anexate și păstrate la materialele cauzei penale în pachetul nr.1P, se trec în venitul statului.

Sentința poate fi atacată cu apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana).

**Președintele ședinței,**

**Judecător**

**S.Daguța**