

S E N T I N Ț A

În numele Legii

02 martie 2018

mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul central), instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
Grefier

Igor Mozgovoi
Mihaela Galbur

Cu participarea:

Acuzatorului de stat

XXXXXXXXXX

Apărătorului

XXXXXXXXXX

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

XXXXXXXXXX, a.n. 24 noiembrie 1968, originar și domiciliat r-lui Fălești s. Pîrlița, supus militar, angajat oficial în câmpul muncii director S.A. „Mioara”, studii medii speciale, căsătorit, la întreținere soția invalid de gr. II, anterior necondamnat, naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, posesor al buletinului de identitate B nr.37000622 eliberat la 03 aprilie 2013, număr de identitate XXXXXXXXXXXX.

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 08 noiembrie 2017 - 02 martie 2018.

Cauză judecată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța

C O N S T A T Ă :

1. Inculpatul Nicolae Crulicovschi, activând în calitate de director al Societății pe Acțiuni „Mioara” mun. Bălți, începând cu 12 septembrie 2017, acționând intenționat și din interes material, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul comisiei de specializare din cadrul Primăriei mun. Bălți, în competența cărora intră adoptarea deciziilor de privatizare a spațiilor locative din fondul de locuințe al Primăriei mun. Bălți, în cadrul unor discuții cu cet. Raisa Tcaciuc care au avut loc la 12 septembrie 2017, aproximativ la ora 12.00, în biroul său de serviciu situat în incinta sediului Societății pe Acțiuni „Mioara” (Combinatul de Producere Articolelor din Blănuți) amplasat pe adresa mun. Bălți, str. Vasile Alecsandri, 2, a pretins personal pentru sine de la cet. Raisa Tcaciuc mijloace bănești în sumă de 1 000 euro, în vederea adoptării unei decizii prin care să permită privatizarea fără crearea impedimentelor de către Raisa Tcaciuc a apartamentului nr. 28, amplasat pe adresa mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, 48, și pentru a elibera acordul pozitiv al întreprinderii pentru privatizarea apartamentului în cauză, mijloace bănești pe care Nicolae Crulicovschi în scopurile indicate mai sus i-a primit personal de la denunțător la 02 octombrie 2017, aproximativ la ora 14.10 în automobilul model „Opel Vectra”, n/î XBD 536, aflat în propria folosință, care la moment staționa la parcare din fața bisericii „Sfântul Nicolae”, str. Ștefan cel Mare, mun. Bălți, bani ce conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională a Moldovei pentru 02 octombrie 2017 constituie 20 803,7 lei, după care a fost reținut în flagrant de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție.

2. Inculpatul Nicolae Crulicovschi, fiind audiat în cadrul examinării cauzei și chestionat sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364¹ Cod de procedură penală, vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin și a explicat că, a pretins personal pentru sine de la Tcaciuc Raisa mijloace bănești în sumă de 1 000 euro, în vederea acordării ajutorului în privatizarea fără careva impedimente de către Raisa Tcaciuc a apartamentului nr. 28, amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, 48, mun. Bălți și de a elibera acordul pozitiv al întreprinderii pentru privatizarea apartamentului în cauză.

3. I.a fel. vina în săvârșirea infracțiunii inculpatul Nicolae Crulicovschi a recunoscut-o integral, solicitând prin cerere semnată

personal cu conținutul expres și nechivoc și cu renunțarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.

În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanților la proces.

Acuzatorul de stat nu a invocat obiecții cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.

Apărătorul a susținut poziția inculpatului.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului și ascultând opiniile participanților la proces, ținând cont de recunoașterea totală și necondiționată a vinovăției, a găsit posibilă admiterea cererii inculpatului, dat fiind că, din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite aplicarea unei pedepse.

4. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate de către urmărirea penală.

Inculpatul Nicolae Crulicovschi a recunoscut și nu a contestat probele prezentate.

Astfel, vinovăția inculpatului este demonstrată prin următoarele probe:

- Procesul-verbal de primire a denunțului depus de către Raisa Tcaciuc la 18 septembrie 2017 (vol. I, f. d. 7);
- Procesul-verbal de reținere a cet. Nicolae Crulicovschi din 02 octombrie 2017 (vol. I, f. d. 90-91);
- Procesul-verbal de percheziție a automobilului model „Opel Vectra” de culoare gri, anul fabricării 2004, n/î XBD 536, aflat în propria folosință a lui Nicolae Crulicovschi din 02 octombrie 2017, prin care s-a depistat și au fost ridicate mijloacele bănești în sumă de 1000 euro, primiți ilegal sub controlul CNA (vol. I, f. d. 94-95);
- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare a documentelor de la cet. Raisa Tcaciuc din 18 septembrie 2017 (vol. I, f. d. 16-17);
- Procesul-verbal de examinare a documentelor cu anexe din 18 septembrie 2017, prin care se confirmă faptul examinării documentelor ridicate de la cet. Raisa Tcaciuc la 18 septembrie 2017 (vol. I, f. d. 18-34);
- Ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictate (cu anexe), și anume: documentele în xerocopie ridicate de la cet. Raisa Tcaciuc la 18 septembrie 2017 (vol. I, f. d. 35);
- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare a telefonului mobil model „Samsung” de la cet. Raisa Tcaciuc din 18 septembrie 2017 (vol. I, f. d. 36-37);
- Procesul-verbal de examinare a obiectelor, cu anexe din 18 septembrie 2017, prin care se confirmă faptul examinării telefonului mobil model „Samsung” ridicat de la cet. Raisa Tcaciuc la 18 septembrie 2017 (vol. I, f. d. 38-47);
- Ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictate (cu anexe), și anume: suportul de informație de tip CD-RW model „VS” ce conține înregistrarea audio a discuțiilor telefonice dintre Raisa Tcaciuc și Nicolae Crulicovschi din 14-15 septembrie 2017 (vol. I, f. d. 48);
- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare a suportului de informație de tip CD model „Artex” de la cet. Raisa Tcaciuc din 18 septembrie 2017 (vol. I, f. d. 50-51);
- Procesul-verbal de examinare a obiectelor, cu anexe din 18 septembrie 2017, prin care se confirmă faptul examinării suportului de informație de tip CD model „Artex” ce conține înregistrări audio a discuției dintre Raisa Tcaciuc și Nicolae Crulicovschi din 15 septembrie 2017, ridicat de la cet. Raisa Tcaciuc la 18 septembrie 2017 (vol. I, f. d. 52-55);
- Ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictate (cu anexe), și anume: suportul de informație de tip CD model „Artex” ce conține înregistrări audio a discuției dintre Raisa Tcaciuc și Nicolae Crulicovschi din 15 septembrie 2017, ridicat de la cet. Raisa Tcaciuc la 18 septembrie 2017 (vol. I, f. d. 56);
- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare a obiectului de la cet. Raisa Tcaciuc din 02 octombrie 2017 (vol. I, f. d. 75-76);
- Procesul-verbal de examinare a obiectului, cu anexe din 02 octombrie 2017, prin care se confirmă faptul examinării telefonului mobil model „Samsung” de la cet. Tcaciuc Raisa la 02 octombrie 2017 (vol. I, f. d. 77-80);
- Ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictate (cu anexe), și anume: suportul de informație de tip CD-RW de model „Artex” ce conține înregistrări audio a discuției dintre Raisa Tcaciuc și Crulicovschi Nicolae din 28 septembrie 2017 (vol. I, f. d. 81);
- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare a documentelor de la cet. Raisa Tcaciuc din 03 octombrie 2017 (vol. I, f. d. 109-110);
- Procesul-verbal de examinare a documentelor, cu anexe din 03 octombrie 2017, prin care se confirmă faptul examinării adeverinței nr. 33/8 din 28 august 2017 primite de Raisa Tcaciuc de la Nicolae Crulicovschi la 02 octombrie 2017 (vol. I, f. d. 111-112);
- Ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictate (cu anexe), și anume: adeverinței nr. 33/8 din 28 august 2017 primite de Raisa Tcaciuc de la Nicolae Crulicovschi la 02 octombrie 2017 (vol. I, f.d. 113);
- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare a documentelor de la OCT Bălți din 16 octombrie 2017 (vol. I, f.d. 195-196);
- Procesul-verbal de examinare a documentelor, cu anexe din 16 octombrie 2017, prin care se confirmă faptul examinării Dosarului cadastral al bunurilor imobile cu nr. 0300205.029.01.028 – ce reprezintă apartamentul nr. 28 amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare nr. 48 din mun. Bălți (vol. I, f.d. 197-203);
- Procesul-verbal privind controlul transmițerii banilor din data de 02 octombrie 2017 (vol. I, f.d. 115);
- Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 02 octombrie 2017, cu anexe (vol. I, f. d. 122-124);
- Procesul-verbal de efectuare a măsurilor speciale de investigație (interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice), cu anexe (vol. I, f. d. 136-138);

Ordonanța de recunoaștere și atașarea la dosar a corpurilor delictate și anume: mijloacele bănești în sumă de 1000 euro, ridicate în

- Ordonanța de recunoaștere și atașare la dosar a corpului denete și anume. mijloace bănești în suma de 1000 euro, puse în cadrul percheziției automobilului din folosința cet. Crulicovschi Nicolae din 02 octombrie 2017 (vol. I, f.d. 186);
- Informația cu nr. 13/2706-08 din 11 octombrie 2017 prezentată în cadrul procesului penal de către Î.M. Gospodăria Locativ Comunală Bălți (vol. I, f. d. 217);
- Informația cu nr. p-03-19/4108 din 18 octombrie 2017 prezentată în cadrul procesului penal de către Primăria mun. Bălți (vol. I, f. d. 225);
- Informația cu nr. 10/2090 din 17 octombrie 2017 prezentată în cadrul procesului penal de către Serviciul de Arhivă Bălți (vol. I, f. d. 229-243);
- Informația cu nr. 35/10 din 18 octombrie 2017 prezentată în cadrul procesului penal de către S.A. „Mioara” din mun. Bălți (vol. I, f. d. 246);
- Copia Deciziei nr. 8/9 din 27 octombrie 2005 și actele anexate (vol. II, f. d. 3-149).

Corpurile delictive:

- Un plic de culoare albă, cu inscripția: „Cauza penală nr.2017970615, Plicul nr. 2 ce conține mijloace bănești în sumă de 1000 euro, ridicate la 02 octombrie 2017 în cadrul percheziției automobilului model „Opel Vectra”, n/î XBD 536 ce aparține lui Crulicovschi Nicolae, semnat și sigilat de ofițerul de urmărire penală cu amprenta ștampilei „pentru pachete a DGT Nord a CNA”;
- Un plic de culoare alb, cu inscripția: „Cauza penală nr. 2017970615, Plic nr. 1/1 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Barges” pe care sunt înscrise înregistrările operative video din 02 octombrie 2017”, semnat și sigilat de ofițerul de urmărire penală cu amprenta ștampilei „pentru pachete a DGT Nord a CNA”;
- Un suport electronic de tip disc CD-R model „Verbatim”, căruia a fost atribuit numărul de inventar al DAO a CNA: CD-R - „3543/17”, ce conține înregistrările audio a convorbirilor telefonice din perioada 19 septembrie 2017-04 octombrie 2017 efectuate de la telefonul celular cu numărul 069420200, din posesia cet. Crulicovschi Nicolae, care sunt pertinente pentru prezenta cauză penală, împachetat într-un plic de culoare albă care a fost sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete a DGT Nord a CNA”;
- Un plic de culoare albă, cu inscripția: „Cauza penală nr. 2017970615, Plic nr. 3 ce conține două suporturi de informații de tip DVD-R model „Verbatim”, ce conțin înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală din 02 octombrie 2017”, semnat și sigilat de ofițerul de urmărire penală cu amprenta ștampilei „pentru pachete a DGT Nord a CNA”;
- Un plic de culoare albă, cu inscripția: „Procesul penal nr. 20170460207, Plic ce conține un suport de informație de tip CD-RW model „VS” cu înregistrările audio a apelurilor telefonice dintre Raisa Tcaciuc și Nicolae Crulicovschi din 14-15 septembrie 2017”, semnat și sigilat de ofițerul de urmărire penală cu amprenta ștampilei „pentru pachete a DGT Nord a CNA”;
- Un plic de culoare albă, cu inscripția: „Plic pe procesul penal nr. 20170460207, ce conține un purtător de informație de tip CD-R model „ARTEX”, ce conține înregistrări audio din 15 septembrie 2017”, semnat și sigilat de ofițerul de urmărire penală cu amprenta ștampilei „pentru pachete a DGT Nord a CNA”;
- Un plic de culoare albă, cu inscripția: „Cauza penală nr. 2017970615, Plic ce conține un suport de informație de tip CD-RW model „Artex” cu înregistrarea audio a apelului telefonic dintre Raisa Tcaciuc și Nicolae Crulicovschi din 28 septembrie 2017”, semnat și sigilat de ofițerul de urmărire penală cu amprenta ștampilei „pentru pachete a DGT Nord a CNA”.

Probele enunțate supra, precum și alte documente ale cauzei penale, care coroborate cu declarațiile inculpatului formează un ansamblu probator ce pe deplin dovedesc vinovăția inculpatului în cele incriminate și recunoscute de acesta.

5. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Nicolae Crulicovschi au fost corect încadrate în baza art. 326 alin. (1) Cod penal - pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

6. Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, fiind stabilite săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui Nicolae Crulicovschi nu au fost stabilite.

Instanța de judecată nu poate recunoaște în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției, întrucât aceasta în speța discutată atrage incidența procedurii simplificate și nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea imputată lui Nicolae Crulicovschi face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Reieșind din prevederea precitată, limitele pedepselor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, pentru inculpat vor constitui:

- amendă în mărime de la 1500 la 2250 unități convenționale;
- închisoare de la 3 luni la 3 ani și 4 luni.

Auczatorul de stat a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale, iar în temeiul art. 65 Cod penal, având în vedere faptul că la momentul săvârșirii infracțiunii inculpatul deținea funcția de director al Societății pe Acțiuni „Mioara” a solicitat ca Nicolae Crulicovschi să fie privat de dreptul de a ocupa funcții de conducere pe un termen de 3 ani.

Apărătorul și inculpatul au solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în condițiile prevăzute de art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, iar în temeiul art. 79 Cod penal să nu fie aplicată pedeapsa complementară.

Având în vedere cele menționate și prevederile legii penale, de recunoașterea vinovăției inculpatului în cele comise, ținând cont de prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, de faptul că inculpatul a comis o infracțiune mai puțin gravă, acesta se caracterizează pozitiv la locul de trai și de muncă, este fără antecedente penale, are la întreținere soție invalid de gradul II, instanța de judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, consideră oportună stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale.

Totodată, instanța menționează că potrivit art. 65 alin. (3) Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Astfel, relevanță în speță prezintă și recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 61 din 14 decembrie 2013, în care Colegiul penal a explicat că „condamnând persoanele pentru infracțiunile de corupție, instanțele trebuie să asigure aplicarea pedepsei prevăzute expres de sancțiune, inclusiv cu aplicarea pedepselor complementare care sunt obligatorii.

Același principiu urmează să fie aplicat la stabilirea pedepsei și atunci când cauzele de corupție se examinează în procedurile speciale - acordul de recunoaștere a vinovăției (art. 509 Cod de procedură penală) sau recunoașterea faptelor săvârșite (art. 364¹ Cod de procedură penală) [...].

Infractorul care a utilizat statutul funcției, drepturile și avantajele pe care le acordă aceasta pentru facilitarea infracțiunii de corupție trebuie să fie privat de dreptul de a ocupa această funcție, or, anume astfel va fi atins scopul pedepsei penale aplicate față de condamnat”.

Astfel, chiar dacă sancțiunea articolului respectiv nu prevede în mod expres cu titlu de sancțiune pedeapsa complementară, instanța consideră ca fiind de neconceput ca o persoană care este condamnată pentru o infracțiune de corupție să poată exercita în viitorul apropiat vreo funcție publică.

Or, asupra acestora va exista factori de risc, iar încrederea în acestea va fi diminuată semnificativ, planând dubii de integritate.

Prin urmare, alegațiile apărării în vederea aplicării la caz a prevederilor art. 79 Cod penal, având în vedere circumstanțele atenuante specificate se resping, iar instanța, în conformitate cu art. 65 alin. (3) Cod penal, urmează să-i aplice inculpatului o pedeapsă complementară sub forma de a-i interzice de a ocupa funcții publice de conducere pe o perioadă de 1 an.

De asemenea, instanța consideră necesar de a-i explica inculpatului Nicolae Crulicovschi că, potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

6. Cu referire la corpurile delict, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. art. 106, 106¹ Cod penal, art. 162 Cod de procedură penală.

Corpul delict - un plic de culoare albă, cu inscripția: „Cauza penală nr. 2017970615, Plicul nr.2 ce conține mijloace bănești în sumă de 1000 euro, ridicate la 02 octombrie 2017 în cadrul percheziției automobilului mode „Opel Vectra”, n/î XBD 536 ce aparține lui Crulicovschi Nicolae, semnat și sigilat de ofițerul de urmărire penală cu amprenta ștampilei „pentru pachete a DGT Nord a CNA”, recunoscut prin Ordonanța din 02 octombrie 2017, care se păstrează în cancelaria penală a Judecătoriei Bălți (sediul central), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de a le trece în venitul statului.

Corpul delict - un plic de culoare alb, cu inscripția: „Cauza penală nr. 2017970615, plic nr. 1/1 ce conține un purtător de informație de tip CD-R model „Barges” pe care sunt înscrise înregistrările operative video din 02 octombrie 2017”, semnat și sigilat de ofițerul de urmărire penală cu amprenta ștampilei „pentru pachete a DGT Nord a CNA”, recunoscut prin Ordonanța din 04 octombrie 2017 - de a le păstra în continuare la materialele cauzei nominalizate;

Corpul delict - un plic de culoare albă, cu inscripția: „Cauza penală nr. 2017970615, plic nr. 3 ce conține două suporturi de informație de tip DVD-R model „Verbatim”, ce conțin înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală din 02 octombrie 2017”, semnat și sigilat de ofițerul de urmărire penală cu amprenta ștampilei „pentru pachete a DGT Nord a CNA”, recunoscut prin Ordonanța din 03 octombrie 2017 - de a le păstra în continuare la materialele cauzei nominalizate.

Corpul delict - un suport electronic de tip disc CD-R model „Verbatim”, căruia a fost atribuit numărul de inventar al DAO a CNA: CD-R „-3543/17”, ce conține înregistrările audio a convorbirilor telefonice din perioada 19 septembrie 2017- 04 octombrie 2017 efectuate de la telefonul celular cu numărul 069420200, din posesia cet. Crulicovschi Nicolae, care sunt pertinente pentru prezenta cauză penală, împachetat într-un plic de culoare albă care a fost sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete a DGT Nord a CNA”, recunoscut prin Ordonanța din 04 octombrie 2017 - de a le păstra în continuare la materialele cauzei nominalizate.

Corpul delict - un plic de culoare albă, cu inscripția: „Procesul penal nr. 20170460207, Plic ce conține un suport de informație de tip CD-RW model „VS” cu înregistrările audio a apelurilor telefonice dintre Raisa Tcaciuc și Nicolae Crulicovschi din 14-15 septembrie 2017”, semnat și sigilat de ofițerul de urmărire penală cu amprenta ștampilei „pentru pachete a DGT Nord a CNA”,

recunoscut prin Ordonanța din 18 septembrie 2017 - a le păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate.

Corpul delict - un plic de culoare albă, cu inscripția: „Plic pe procesul penal nr. 20170460207, ce conține un purtător de informație de tip CD-R model „ARTEX”, ce conține înregistrări audio din 15 septembrie 2017”, semnat și sigilat de ofițerul de urmărire penală cu amprenta ștampilei „pentru pachete a DGT Nord a CNA” - recunoscut prin Ordonanța din 18 septembrie 2017 - a le păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate.

Corpul delict - un plic de culoare albă, cu inscripția: „Cauza penală nr. 2017970615, Plic ce conține un suport de informație de tip CD-RW model „Artext” cu înregistrarea audio a apelului telefonic dintre Raisa Tcaciuc și Nicolae Crulicovschi din 28 septembrie 2017”, semnat și sigilat de ofițerul de urmărire penală cu amprenta ștampilei „pentru pachete a DGT Nord a CNA” - recunoscut prin Ordonanța din 02 octombrie 2017 - a le păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate.

Corpul delict - copia adeverinței nr. 33/8 din 28 august 2017 eliberată de către directorul S.A. „Mioara” Nicolae Crulicovschi lui Raisa Tcaciuc la 02 octombrie 2017, vol. I f.d 112 - recunoscut prin Ordonanța din 03 octombrie 2017 - a le păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate.

Corpul delict - copia documentelor acumulate de cet. Raisa Tcaciuc în cadrul inițierii procedurii de excludere a apartamentului nr. 28 amplasat pe str. Ștefan cel Mare 48 mun. Bălți, din categoria locuințelor de serviciu și includerea acestuia în categoria locuințelor de stat, pentru ulterioara privatizare a acestuia, ridicate de la Raisa Tcaciuc la 18 septembrie 2017, recunoscut prin Ordonanța din 18 septembrie 2017 - a le păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate.

În privința corpurilor delictelor care se păstrează în încăperea special amenajată a DGT Nord a CNA pe adresa mun. Bălți, str. Dostoevski, nr. 12 și anume:

Corpurile delictelor - două suporturi de informație de tip DVD-R model „Verbatim” cu capacitatea memoriei de 4,7GB, ce conține copia înregistrărilor video ale acțiunilor de urmărire penală din 02 octombrie 2017, reținerea cet. Crulicovschi Nicolae și percheziția automobilului model „Opel Vectra”, n/i XBD 536, împachetate într-un pachet de culoare albă, numerotat cu nr. 3/1, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, recunoscute prin Ordonanța din 03 septembrie 2017 - de nimicit la intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict - un suport de informație de tip CD-R model „Barges” cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține copia înregistrărilor video ale acțiunilor de urmărire penală din 02 octombrie 2017, împachetat într-un pachet de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” cu inscripția „Cauza penală nr.2017970615, Plic nr.2/1 ce conține un purtător de informație de tip CD-R model „Barges” pe care este înscrisă copia înregistrărilor operative video din 02 octombrie 2017”, recunoscut prin Ordonanța din 04 septembrie 2017 - de nimicit la intrarea sentinței în vigoare.

7. Cheltuielile judiciare din partea acuzării urmează a fi respinse.

Or, instanța de judecată constată că procurorul a solicitat încasarea sumei de 5184 lei, cu titlul de salariul procurorului, ofițerului de urmărire penală, ofițerului de investigație și cheltuieli pentru birotică.

În acest sens, referitor la cerința cu privire la restituirea cheltuielilor judiciare compuse din salariul procurorului, ofițerului de urmărire penală, ofițerului de investigație instanța de judecată consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, deoarece nu cad sub incidența art. 227 Cod de procedură penală.

Or, în conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

În conformitate cu art. 227 alin. (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictelor; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Or, sub incidența art. 227 alin. (2) pct. 5 Cod de procedură penală nu cad cheltuielile judiciare compuse din salariul procurorului, care este remunerat din contul statului. Cheltuielile în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală pot fi suportate spre exemplu în legătură cu exhumarea cadavrului, ieșirea la fața locului, etc., și nicidecum salariul procurorului, ofițerului de urmărire penală, ofițerului de investigație.

La fel, nu poate fi admisă nici cerința cu privire la restituirea cheltuielilor pentru birotică din contul inculpatului, deoarece în cazul dat aceste cheltuieli au fost suportate din contul Procuraturii Anticorupție, cheltuieli prevăzute în bugetul acesteia.

Mai mult, normele procesual-penale nu prevăd încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare necesare pentru realizarea acțiunilor ce vin să confirme vinovăția acestuia.

8. Din materialele cauzei rezultă că acțiune civilă nu a fost depusă, precum nu sunt față de inculpat și pretenții materiale sau morale.

9. În baza art. art. 364¹, 384-385, 395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat **XXXXXXXXXX** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cincisute) unități convenționale, ceea ce constituie – 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului, cu privarea inculpatului, potrivit art. 65 alin. (3) Cod penal, de dreptul de a ocupa funcții publice de conducere pe termen de 1 (unu) an.

Potrivit art. 64 alin. (3)¹ Cod penal se explică lui **XXXXXXXXXX**, că acesta este în drept, în termen de 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict - un plic de culoare albă, cu inscripția: „Cauza penală nr.2017970615, Plicul nr. 2 ce conține mijloace bănești în sumă de 1000 euro, ridicate la 02 octombrie 2017 în cadrul percheziției automobilului model „Opel Vectra”, n/i XBD 536 ce aparține lui Crulicovschi Nicolae, semnat și sigilat de ofițerul de urmărire penală cu amprenta ștampilei „pentru pachete a DGT Nord a CNA”, recunoscut prin Ordonanța din 02 octombrie 2017, care se păstrează în cancelaria penală a Judecătoriai Bălți (sediul central), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de a le trece în venitul statului.

Corpul delict - un plic de culoare albă, cu inscripția: „Cauza penală nr. 2017970615, plic nr. 1/1 ce conține un purtător de informație de tip CD-R model „Barges” pe care sunt înscrise înregistrările operative video din 02 octombrie 2017”, semnat și sigilat de ofițerul de urmărire penală cu amprenta ștampilei „pentru pachete a DGT Nord a CNA”, recunoscut prin Ordonanța din 04 octombrie 2017 - de a le păstra în continuare la materialele cauzei nominalizate;

Corpul delict - un plic de culoare albă, cu inscripția: „Cauza penală nr. 2017970615, plic nr. 3 ce conține două suporturi de informație de tip DVD-R model „Verbatim”, ce conțin înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală din 02 octombrie 2017”, semnat și sigilat de ofițerul de urmărire penală cu amprenta ștampilei „pentru pachete a DGT Nord a CNA”, recunoscut prin Ordonanța din 03 octombrie 2017 - de a le păstra în continuare la materialele cauzei nominalizate.

Corpul delict - un suport electronic de tip disc CD-R model „Verbatim”, căruia a fost atribuit numărul de inventar al DAO a CNA: CD-R - „3543/17”, ce conține înregistrările audio a convorbirilor telefonice din perioada 19 septembrie 2017- 04 octombrie 2017 efectuate de la telefonul celular cu numărul 069420200, din posesia cet. Crulicovschi Nicolae, care sunt pertinente pentru prezenta cauză penală, împachetat într-un plic de culoare albă care a fost sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete a DGT Nord a CNA”, recunoscut prin Ordonanța din 04 octombrie 2017 - de a le păstra în continuare la materialele cauzei nominalizate.

Corpul delict - un plic de culoare albă, cu inscripția: „Procesul penal nr. 20170460207, Plic ce conține un suport de informație de tip CD-RW model „VS” cu înregistrările audio a apelurilor telefonice dintre Raisa Tcaciuc și Nicolae Crulicovschi din 14-15 septembrie 2017”, semnat și sigilat de ofițerul de urmărire penală cu amprenta ștampilei „pentru pachete a DGT Nord a CNA”, recunoscut prin Ordonanța din 18 septembrie 2017 - a le păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate.

Corpul delict - un plic de culoare albă, cu inscripția: „Plic pe procesul penal nr. 20170460207, ce conține un purtător de informație de tip CD-R model „ARTEX”, ce conține înregistrări audio din 15 septembrie 2017”, semnat și sigilat de ofițerul de urmărire penală cu amprenta ștampilei „pentru pachete a DGT Nord a CNA” - recunoscut prin Ordonanța din 18 septembrie 2017 - a le păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate.

Corpul delict - un plic de culoare albă, cu inscripția: „Cauza penală nr. 2017970615, Plic ce conține un suport de informație de tip CD-RW model „Artex” cu înregistrarea audio a apelului telefonic dintre Raisa Tcaciuc și Nicolae Crulicovschi din 28 septembrie 2017”, semnat și sigilat de ofițerul de urmărire penală cu amprenta ștampilei „pentru pachete a DGT Nord a CNA” - recunoscut prin Ordonanța din 02 octombrie 2017 - a le păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate.

Corpul delict - copia adeverinței nr. 33/8 din 28 august 2017 eliberată de către directorul S.A. „Mioara” Nicolae Crulicovschi lui Raisa Tcaci la 02 octombrie 2017, vol. I f.d 112 - recunoscut prin Ordonanța din 03 octombrie 2017 - a le păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate.

Corpul delict - copia documentelor acumulate de cet. Raisa Tcaciuc în cadrul inițierii procedurii de excludere a apartamentului nr. 28 amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, 48, mun. Bălți, din categoria locuințelor de serviciu și includerea acestuia în categoria locuințelor de stat, pentru ulterioara privatizare a acestuia, ridicate de la Raisa Tcaciuc la 18 septembrie 2017, recunoscut prin Ordonanța din 18 septembrie 2017 - a le păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate.

Corpurile delict care se păstrează în încăperea special amenajată a DGT Nord a CNA pe adresa mun. Bălți, str. Dostoevski, nr. 12 și anume:

- două suporturi de informație de tip DVD-R model „Verbatim” cu capacitatea memoriei de 4,7GB, ce conține copia înregistrărilor video ale acțiunilor de urmărire penală din 02 octombrie 2017, reținerea cet. Crulicovschi Nicolae și percheziția automobilului model „Opel Vectra”, n/î XBD 536, împachetate într-un pachet de culoare albă, numerotat cu nr. 3/1, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, recunoscute prin Ordonanța din 03 septembrie 2017 - de nimic la intrarea sentinței în vigoare.

- un suport de informație de tip CD-R model „Barges” cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține copia înregistrărilor video ale acțiunilor de urmărire penală din 02 octombrie 2017, împachetat într-un pachet de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” cu inscripția „Cauza penală nr.2017970615, Plic nr.2/1 ce conține un purtător de informație de tip CD-R model „Barges” pe care este înscrisă copia înregistrărilor operative video din 02 octombrie 2017”, recunoscut prin Ordonanța din 04 septembrie 2017 - de nimic la intrarea sentinței în vigoare.

Solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 5184 lei, se respinge ca neîntemeiată.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Președintele ședinței,

judcătorul: /semnătura/ **Igor Mozgvoi**

Copia corespunde originalului Judecător: **I. Mozgvoi**