

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-507/19

Judecătoria Glodeni
Judecător V.Nogai

DECIZIE În numele Legii

14 septembrie 2020

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată Ion Talpa
Judecătorii Svetlana Șleahțișki și Aurelia Toderaș
Grefier Valeria Brumari

Cu participarea:

Procurorului Valentina Gavdiuc
Avocatului Gligor Vadim

a judecat în ședință publică în instanța de apel, apelul procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, Ion Pripa declarat împotriva sentinței Judecătoria Glodeni din 21.02.2014, pe cauza penală în privința lui:

Conac Sergiu *****, născut la ***** , originar din ***** , domiciliat în ***** , studii superioare, supus militar, căsătorit, la întreținere doi copii minori, angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, cetățean al R. Moldova;

- Învinit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c), art.328 alin.(1) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:

1. *Instanța de fond: 04.05.2012 – 21.02.2014;*
2. *Instanța de apel: 18.03.2014 – 28.09.2016;*
3. *Instanța de recurs: 23.12.2016 – 07.03.2017;*
4. *Instanța de apel: 05.04.2017 – 08.10.2018;*
5. *Instanța de recurs: 20.12.2018 – 09.04.2019;*
6. *Instanța de apel: 03.06.2019 – 14.09.2020.*

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținîndu-se cont de argumentele apelului, opiniile participanților la proces, materialele cauzei pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătorei Glodeni din 21 februarie 2014, Conac Sergiu a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Prin aceeași sentință Conac Sergiu a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *in fapt*, a constatat că, Conac Sergiu se învinuiește că, activând conform ordinului nr.196 „ef” din 09.07.2010, în funcția de ofițer de urmărire penală al Secției Urmărire Penală a CPR Glodeni, iar conform ordinului MAI nr.162 f „ef” din 29.04.2011 în funcția de șef adjunct al Secției Urmărire Penală a CPR Glodeni, fiind antrenat în exercițiul funcției deținute, deci fiind persoană publică înzestrată în virtutea legii cu funcții de efectuare nemijlocită a urmăririi penale în cauze penale, a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice, precum drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice în următoarele circumstanțe.

Astfel, conform învinuirii aduse, Conac Sergiu, activând în funcția susmenționată, la 08.09.2010 a pornit urmărirea penală pe cauza penală nr.2010090312 în baza art.186 alin. (2) lit. b), c), d) CP, pe faptul sustragerii de la cet.Bogdan Maria a unei biciclete de model „CITY”, de către persoane necunoscute, pricinuind proprietarului o daună considerabilă în sumă de 1800 lei. La data de 28.12.2010, ofițerul de urmărire penală al SUP a CPR Glodeni Conac Sergiu, a înaintat procurorului conducător al urmăririi penale un raport privind suspendarea urmăririi penale pe cauza penală nr.2010090312 datorită faptului, că nu a fost stabilită persoana care urmează a fi pusă sub învinuire. Prin ordonanța procurorului conducător din 29.12.2010, a fost acceptată propunerea ofițerului de urmărire penală Conac Sergiu și urmărirea penală a fost suspendată în baza art.287/1 alin. (1) pct. 2), datorită neidentificării persoanei care urmează a fi pusă sub învinuire.

La data de 21.02.2011, Conac Sergiu a primit spre examinare materialul parvenit în baza raportului Inspectorului SPC a CPR Glodeni, Cușnir Iurie, înregistrat la intrare sub nr. 964 din 21.02.2011, conform căruia pe cauza penală nr.2010090312 pornită la 08.09.2010 în baza art.186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal privind furtul unei biciclete de la cet.M. Bogdan, a fost depistat infractorul Banu I., la materialele în cauză fiind anexate fișa personală pe numele lui Banu I., datele caracteristice pe numele ultimului (certIFICATELE psihiatrului, narcologului, caracteristica de la locul de trai) și explicația lui Banu I., în care ultimul recunoaște faptul sustragerii bicicletei menționate.

Necătând la acest fapt, Conac Sergiu, în scopul camuflării propriei incompetențe legată de tergiversarea urmăririi penale pe această cauză penală și

liberării ilegale a lui Banu I. de răspundere penală pentru comiterea unei infracțiuni mai puțin grave, știind cu certitudine că au dispărut motivele suspendării și este stabilit făptuitorul, în mod intenționat depășind atribuțiile sale de serviciu, contrar prevederilor Legii privind statutul ofițerului de urmărire penală nr.333- XVI din 10.11.2006 și anume art.13 conform căruia: alin. (1) - „Ofițerul de urmărire penală este obligat: b) ...să efectueze acțiuni de urmărire penală în vederea descoperirii infracțiunii și fixării probelor care confirmă sau infirmă săvârșirea ei, să ia măsuri de asigurare a acțiunii civile sau a unei eventuale confiscări de bunuri dobândite ilicit”, prevederilor Codului de procedură penală nr. 122 - XV din 14.03.2003 art. 57 conform căruia: alin. (2) - „Ofițerul de urmărire penală are următoarele atribuții: 3) poartă răspundere pentru efectuarea legală și la timp a urmăririi penale, alin. (4) - în exercitarea funcțiilor sale, ofițerul de urmărire penală este independent se supune prevederilor prezentului cod...”, art.287/3 alin.(1) Cod de procedură penală, conform căruia: „Urmărirea penală poate fi reluată printr-o ordonanță motivată, de către procuror, la propunerea organului de urmărire penală sau din acțiuni de urmărire penală, stabilindu-se și termenul urmăririi penale”, nu a întreprins acțiuni de reluare a urmăririi penale și atragerii la răspundere penală a cet.Banu I., dar din contra în detrimentul intereselor părții vătămate Bogdan M. și cet.Cebotari I., contrar prevederilor art.1 alin.(2) CPP, conform căruia: „Procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, ...astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale...”, nu a anexat la materialele cauzei penale informația parvenită, ci ilegal a tănuit acest material în portbagajul automobilului ce se află în folosința sa, de model „HYUNDAI SANTAMO”, n.î.*****, unde acesta s-a aflat până ce a fost depistat la 22.03.2012 de către colaboratorii DGT Nord a CCCEC în procesul percheziției automobilului dat, în baza cauzei penale nr.2012046044.

În urma acțiunilor lui Conac Sergiu în viziunea procurorului au fost aduse atingeri scopului procesului penal potrivit căruia orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale, principiului legalității procesului penal conform căruia, acesta se desfășoară în strictă conformitate cu Codul de procedură penală, discreditată grav autoritatea funcției deținute și imaginea organelor MAI al R. Moldova, astfel fiind cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice, precum cauzate daune în proporții considerabile drepturilor și în intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice, lui Bogdan Maria fiindu-i cauzat un prejudiciu în sumă de 1800 lei și lui Cebotari Ion, fiindu-i cauzat un prejudiciu în sumă de 350 lei.

Astfel, se învinuiește că prin acțiunile sale intenționate, Conac Sergiu a comis infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(1) Cod penal, cu semnele calificative: *săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzare de daune în*

proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Tot el, se învinuiește că, activând conform ordinului MAI nr. 162 „ef” din 29.04.2011 în funcția de șef adjunct al Secției Urmărire Penală a CPR Glodeni, fiind antrenat în exercițiul funcției deținute, deci fiind persoană publică, având în gestiune cauza penală nr.2012090077 pornită la 02.03.2012 în baza art.27, 171 alin.(1) Cod penal, pe faptul tentativei de viol comise de către cet.Sergiu Bețișor în privința cet.Elena Tabaran, în perioada de timp începând cu 20.02.2012, în scopul îndeplinirii unor acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu exprimate în neatragerea la răspundere penală a lui Bețișor Sergiu și contribuirea la încetarea urmăririi penale pe cauza penală dată, exprimată în înaintarea către procurorul conducător al urmăririi penale a unui raport cu propunerea de încetare a urmăririi penale, prin extorcare a pretins de la ultimul bani ce nu i se cuvin, iar la 22.03.2012 în jurul orei 13:14, a primit de la Bețișor Sergiu în același scop 15000 lei, fapt după care a fost reținut în flagrant delict, pe teritoriul stației de alimentare „Lukoil”, la intrarea în or.Glodeni.

Astfel, se învinuiește că, prin acțiunile sale intenționate, Conac Sergiu a comis infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, cu semnele calificative: *pretinderea și primirea prin extorcare de către o persoană publică a banilor ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unor acțiuni contrar obligațiilor ei de serviciu.*

3. Sentința instanței de fond a fost atacată de către procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, Pripa Ion, prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art.324 alin. (2) lit. c), 328 alin.(1), 84 alin. (1) Cod penal la 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în organele MAI pe un termen de 5 ani.

Apelantul a invocat că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate a fost dovedită integral prin probele administrate, și anume:

- declarațiile martorilor Bețișor Sergiu și Tabaran Elena;
- denunțul lui Bețișor S., prin care solicită atragerea la răspundere penală a colaboratorului de poliție a CPR Glodeni Conac S., pentru acțiuni de corupere pasivă;
- ordonanța și procesul-verbal de ridicare la 22.03.2012 de la Bețișor S. a purtătorului electronic de model CD-R „Esperanza”, cu înscrisurile audio a discuției lui Conac S. și Bețișor S. din 21.03.2012;
- actele procesuale de autorizare a măsurilor operative de investigație și a acțiunilor de urmărire penale;
- procesul-verbal de percheziție corporală a lui Conac S. pe 22.03.2012, în cursul cărei de pe mâinile ultimului au fost ridicate urme de substanță fluorescentă;

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare la 22.03.2012 de la Bețișor S. a tehnicii speciale cu care ultimul a fost înzestrat;

- procesul-verbal de examinare a purtătorului electronic de model CD-R „Esperanza”, care conține înregistrările audio a convorbirilor dintre Conac S. și Bețișor S. din 21.03.2012;

- procesele-verbale de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor și de apreciere a informațiilor ce au importanță pentru cauza penală;

- raportul de expertiză nr. 883 din 20.04.2012, conform cărui pe tampoanele de vată cu care au fost preluate mostre de pe mâinile învinuitului Conac S. sunt depuneri de substanță specială. Pe mănușile prezentate la examinare sunt urme de substanță specială. Pe vata nefolosită prezentată la examinare urme de substanțe speciale nu sunt. Substanța specială cu care a fost prelucrată bancnota cu nominalul 1 leu BNM și substanța specială de pe tampoanele de vată cu care s-au colectat mostre de pe mâinile învinuitului Conac S. corespunde după fluorescență și conținutul chimic;

- depozițiile părții vătămate Cebotari Ion, martorilor Cușnir Iurie, Noroc Eduard, Bogdan Mihail și Bogdan Maria;

- procesul-verbal din 22.03.2012, de percheziție a automobilului „HYUNDAI SANTAMO”, n.î *****, aflat în posesia colaboratorului de poliție a CPR Glodeni, Conac S., în cadrul cărei a fost ridicată sacoșa de polietilenă în care se aflau documente legate de activitatea profesională a colaboratorului de poliție a CPR Glodeni, Conac S., printre care s-a depistat materialul în baza raportului Inspectorului SPC a CPR Glodeni, Cușnir I., înregistrat la intrare sub nr. 964 din 21.02.2011;

- explicația lui Banu I., executată cu un colorant de culoare negru pe o filă de hârtie formatul A4, semnată de către ultimul pe verso și de către inspectorul superior SPC a CPR Glodeni, Cușnir I., fără dată, în care primul a recunoscut furtul bicicletei de model „CITY”;

- procesul-verbal din 04.05.2012 și tabelul foto anexat, de examinare a bicicletei de model „CITY”.

În pofida acestor argumente, instanța de judecată a neglijat valoarea probantă a tuturor probelor acușării. Inculpatul nu și-a recunoscut vina, poziție ce poartă un caracter de apărare și declarativ, scopul fiind eschivarea de la răspunderea penală. Instanța de fond a evitat să intre în esența învinuirilor incriminate, interpretându-le în favoarea inculpatului, care a acționat cu încălcarea normelor de procedură penală, Instanța nu a apreciat rezultatul obținut ca urmare a acțiunilor de urmărire penală petrecute în cauză, nu a ținut cont de discuțiile avute între martorul Bețișor S. și inculpat, atât la 21.03.2012, cât și pe 22.03.2012, conform căror se confirmă faptul extorcării și primirii de către inculpat a banilor în sumă de 15.000 lei de la Bețișor S.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28.09.2016 a fost admis apelul procurorului, casată total sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care fapta incriminată lui Conac Sergiu de către organul de urmărire penală în baza art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal a fost recalificată în baza art.326 alin.(1) Cod penal și inculpatul Conac Sergiu a fost recunoscut vinovat în comiterea acestei infracțiuni, fiindu-i aplicată amenda în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale.

Prin aceeași decizie, Conac Sergiu a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.328 alin.(1) Cod penal, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice în organele MAI pe termen de 3 ani.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Conac Sergiu i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 1200 (una mie două sute) unități convenționale, ceea ce constituie 24000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice în organele MAI pe un termen de 3 ani.

5. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs avocatul Vadim Gligor în interesele inculpatului, solicitând casarea acesteia și menținerea sentinței instanței de fond.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 07.03.2017, a fost admis recursul, casată decizia în partea condamnării inculpatului în baza art.326 alin.(1) Cod penal și aplicării prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal și dispusă rejudecarea cauzei în partea vizată de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată. În rest decizia a fost menținută.

În motivarea soluției sale, instanța de recurs a indicat că, rejudecând cauza potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, nu respectat prescripțiile de drept, deoarece, potrivit descriptivului deciziei contestate, cât și a procesului verbal al ședinței judiciare:

a) nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, nu a indicat motivele pentru care a respins versiunile și probele apărării, inclusiv cele indicate în sentință și invocate în recursul ordinar.

Totodată, doar remarca instanței că: *„...pretinsa provocare nu și-a găsit confirmare prin datele obiective ale cauzei, deoarece probele supuse cercetării de și apreciate din punct de vedere al veridicității, utilității, concludenței, pertinentei și coroborării reciproce, denotă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii de trafic de influență”*, nu reprezintă o pronunțare legal argumentată a instanței de apel în aspectul vizat, și nu corespunde criteriilor de apreciere a probelor administrate pe caz, prescrise în art.101 alin.(1) și (4) Cod de procedură penală;

b) și-a întemeiat concluziile pe probe neverificate în ședința de judecată a instanței de apel și neconsemnate în procesul-verbal, cum ar fi: înregistrarea între Bețșor Sergiu și Conac Sergiu, făcută de pe telefonul mobil, stenograma înregistrărilor de imagini a comunicărilor din 22.03.2012, purtătorul de informație cu înregistrările convorbirilor din 21.03.2012;

c) schimbând încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului în baza art.326 alin.(1) Cod penal, în deliberare, instanța de apel nu a pus în discuția părților noua învinuire și nu i-a oferit inculpatului posibilitatea de a se apăra în sensul dat, nefiindu-i respectat, astfel, dreptul la un proces echitabil (Hotărârea CțEDO din 12.04.2011, Adrian Constantin vs. România). Mai mult, instanța a constatat că inculpatul a comis fapta: *„susținând că are influență asupra procurorului conducător al urmării penale”*, dar ulterior s-a contrazis, deoarece a încadrând acțiunile lui în baza art.326 alin.(1) Cod penal, a stabilit deja că este: *„o persoană care are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică”*.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08.10.2018, apelul procurorului a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței în partea achitării inculpatului pe art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal.

8. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Andrei Formusatii, solicitându-se casarea deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

9. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 09.04.2019, a fost admis recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Andrei Formusatii, casată decizia total și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Instanța de recurs a obiectat în privința concluziilor divergente a instanței de apel, care pe de o parte a reținut că probele administrate nu confirmă comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, iar pe de altă parte invocându-se provocarea și instigarea inculpatului la săvârșirea infracțiunii.

Imediat următor acestor concluzii, instanța de recurs a distins prin prisma aprecierilor CtEDO acțiunile agenților provocatori și cazurile în care reclamantul avea deja predispoziția de a comite infracțiuni.

La fel, a obiectat în privința neaprecierii de către instanța de apel a tuturor probelor administrate de acuzare în raport cu celelalte invocate.

O altă eroare depistată se referă la faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei nu s-a expus referitor la art.326 alin.(1) Cod penal în raport cu acțiunile inculpatului, ținând cont de faptul că, prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 28.09.2016, Conac Sergiu a fost condamnat în baza art.326 alin.(1) Cod penal, iar procurorul nu a contestat cu recurs încadrarea juridică a acțiunilor

inculpatului. Astfel că, în ordine de apel acuzarea nu mai putea susține condamnarea acestuia în baza art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal.

10. Dat fiind faptul, că prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 07.03.2017, a fost admis recursul, casată decizia în partea condamnării inculpatului în baza art.326 alin.(1) Cod penal și aplicării prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal și dispusă rejudecarea cauzei în partea vizată de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată. În rest decizia a fost menținută și anume în partea prin care Conac Sergiu a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.328 alin.(1) Cod penal, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice în organele MAI pe termen de 3 ani.

Colegiul penal la punctul dat reține, că actuala judecare a apelului procurorului împotriva sentinței Judecătorei Glodeni din 21.02.2014 are a fi efectuată doar în partea achitării inculpatului Conac Sergiu pe învinuirea adusă în baza art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal.

11. La ședința instanței de apel din 23.12.2019, procurorul Valentina Gavdiuc a prezentat ordonanța din 23.12.2019 de modificare a învinuirii în ședința de judecată, incriminându-i lui Conac Sergiu ***** infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal, prin care:

Conac Sergiu ***** activînd conform ordinului MAI nr. 162 ”ef” din 29.04.2011 în funcția de șef adjunct al Secției Urmărire Penală a CPR Glodeni, antrenat în exercițiul funcției deținute, deci fiind persoană publică, avînd în gestiune cauza penală nr.2012090077 pornită la 02.03.2012 conform elementelor componente de infracțiune prevăzută de art. 27, 171 alin.(1) CP pe faptul tentativei de viol comise de către cet.Sergiu Bețișor în privința cet. Elena Tabaran, acționînd intenționat și din interes material, susținînd că are influență asupra unui procuror din cadrul procuraturii raionului Glodeni, desemnat ca conducător cu urmărirea penală pe cauza penală nominalizată, în scopul de a-l determina pe acesta la adoptarea unei decizii favorabile, manifestate prin încetarea cauzei penale în privința lui Bețișor Sergiu, acțiuni ce intră în obligațiile acestuia de serviciu, în perioada de timp începînd cu 20.02.2012 pînă la 22.03.2012 inclusiv, în cadrul întîlnirilor și discuțiilor avute cu cet.Bețișor Sergiu, a pretins de la ultimul bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 15 000 lei, mijloace bănești pe care le-a primit personal de la Bețișor Sergiu la 22.03.2012, în jurul orei 13:14, în or.Glodeni, fapt după care a fost reținut în flagrant delict, pe teritoriul stației de alimentare „Lukoil” la intrarea în or.Glodeni.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, acuzarea, *în drept*, a calificat acțiunile lui Conac Sergiu ***** în baza art.326 alin.(1) Cod penal – *traficul de influență*, cu indicii calificativi: *pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care are influența sau*

care susține că are influența asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

12. În ședința instanței de apel procurorul participant la proces, Valentina Gavdiuc a pledat pentru admiterea parțială a apelului declarat de procuror, casarea sentinței Judecătorei Glodeni și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Conac Sergiu să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal și în baza art.60 Cod penal să fie liberat de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție, iar mijloacele bănești în sumă de 15000 lei să fie confiscate în beneficiul statului.

Avocatul Vadim Gligor în apărarea drepturilor și intereselor inculpatului Conac Sergiu a obiectat în privința apelului declarat de procuror împotriva sentinței instanței de fond, apreciindu-l ca fiind unul nefondat, motivînd că procurorul participant la proces a susținut acest apel parțial. Totodată a invocat că modificarea învinuirii în instanța de apel este contrară prevederilor art.326 CPP. În susținerea acestei poziții a făcut referire și la opinia separată a judecătorului Timofti Nicolae la adoptarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 09.04.2019. Consideră că martorul Bețișor Sergiu s-a adresat la CNA doar pentru a se răzbuna.

În ședința instanței de apel Conac Sergiu a solicitat respingerea apelului declarat de procuror și a solicitat menținerea sentinței instanței de fond.

13. Verificînd argumentele apelului declarat pe caz, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținînd cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia că, apelul procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, Ion Pripa declarat împotriva sentinței Judecătorei Glodeni din 21.02.2014, în partea ce ține de infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond în această parte, fără modificări.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul penal reține dispoziția art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală conform căruia *(1) Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.*

Potrivit dispoziției art.414 alin.(1, 2) Cod de procedură penală, *Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*

Dispoziția art.414 alin.(4) Cod de procedură penală, prevede – *În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor.*

Totodată, Colegiul penal la examinarea cauzei penale în apel reține prevederile art.436 alin.(1), (2), (3) CPP, *(1) Procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărîrii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei.(2) Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sînt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului.(3) Cînd hotărîrea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau civilă, instanța de rejudecare se pronunță în limitele în care hotărîrea a fost casată.*

14. Astfel, pentru a se pronunța în sensul celor constatate, Colegiul reține, că în corespundere cu pct.14.2 a Hotărîrii Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel, completată prin hotărîrea nr.10 din 24.12.2010, apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmînd să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunînd, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, potrivit pct.14.7 a hotărîrii nominalizate chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvîrșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sînt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărîrea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

15. Prin urmare, potrivit prevederilor art.389 alin.(1) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

Reluînd cercetarea judecătorească pe caz potrivit modului stabilit pentru prima instanță, s-a dispus audierea martorilor Bețișor Sergiu și Elena Tabaran,

reproducerea înregistrării audio, cu audierea inculpatului Conac Sergiu și cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi prezentate de părți – de apelant în susținerea apelului sau de părțile opuse în dezbaterile argumentelor apelului.

Ulterior, pe motivul imposibilității de a asigura prezența martorului Elena Tabaran în ședința instanței de apel, din considerent că martorul se află în afara țării, acuzarea nu a mai susținut poziția sa privind audierea martorului în cauză.

15.1. Martorul Bețisor Sergiu ***,** fiind audiat în ședința de judecată a instanței de apel a susținut declarațiile sale date în instanța de fond, prin care a relatat: *”în luna decembrie a anului 2011 a fost anunțat de șeful de post a satului Cuhnești, Oleg Conac, fratele lui Sergiu Conac că trebuie să se prezinte la etajul 3 la CPR Glodeni în birou la Sergiu Conac, unde acesta i-a spus că este bănuț și cercetat de tentativă de viol asupra lui Tabaran Elena, după care i-a spus că este liber, dar i-a dat un sfat ca să se clarifice repede cu organele de drept. Iar în luna ianuarie 2012 din nou prin intermediul fratelui lui Sergiu Conac, a fost anunțat ca să se prezinte la poliție în birou la Sergiu Conac unde a fost invitat și martorul Rusu *****, Bucătari Sergiu, Bucătari Cristina. Martorii au fost audiați primii, după care a fost anunțat că este intentat dosar penal pe numele său, pe faptul tentativă de viol. El a așteptat în jur de 2 ore după aceia Conac Sergiu a chemat un avocat pe care nu îl cunoaște a fost interogată a dat explicație la toate întrebările și după aceia a plecat acasă. În una din zile a fost chemat la primărie și Conac Sergiu în mod forțat a cerut bani pentru benzină. La o perioadă de timp din nou prin intermediul fratelui lui Conac Sergiu a fost chemat la CPR Glodeni, la Conac Sergiu în birou la dosarul care era deschis pe numele său pe prima foaie era o fișuică albă aproximativ de mărimea 6X6 unde era indicat suma de 30 000 lei, în cabinet se mai afla o persoană, atunci Conac Sergiu la luat pe coridor unde la lămurit că această este suma de bani pe care trebuie să o achite pentru a nu avea alte bătăi de cap, în acea zi, așteptându-l pînă seara a negociat cu el suma de 15 000 lei în loc de suma de 30 000 lei. Conac S. i-a spus că va discuta cu superiorii săi de suma de 15 000 lei și dacă vor fi de acord o să-l anunțe. A doua zi pe la sfîrșitul zilei Conac S. l-a telefonat și s-au întîlnit în centrul or. Glodeni în fața restaurantului Bistro, spunîndu-i să urce la el în mașină. Conac S. conducea automobilul dar el stătea pe scaunul din față unde i-a explicat că suma de 15 000 lei a fost acceptată cu condiția de a aduce diseară suma, însă el i-a spus că nu are acum bani și îi va aduce mîine a doua zi, știind că nu este vinovat și neavînd de unde lua bani sa adresat la Centrul Anticorupție unde a fost înregistrat prin intermediul organelor competente și de unde i sa dat suma de 15 000 lei. Fiecare bancnotă numerotată cu seria ei, toate bancnotele erau prelucrate cu soluție specială, după aceia a plecat în or. Glodeni, pentru a se întîlni cu Conac S. Urcînd*

în mașina lui unde a fost chemat de el personal unde i-a făcut semn și a înțeles că toate convorbiri vor fi prin semne, a urcat în automobil în centru în or.Glodeni și au continuat pe traseul Judecătoria Glodeni, apoi Cimitirul, apoi ajungând la școala auto a plecat în afara or.Glodeni pe drumul ocolirii or.Glodeni. Când au intrat pe drumul ocolirii or.Glodeni, Conac S. s-a asigurat ca să nu fie nici o mașină pe acel traseu și i-a spus ca să-i dea banii. Conac S. a deschis capacul de la torpedou unde a pus banii, Conac S. i-a scos o mănușă de piele neagră și i-a făcut semn ca să pună banii în mănușă, când introducea banii în mănușă câteva bancnote au căzut jos, după care s-a aplecat și i-a luat și i-a pus în mănușă. Întorcându-se pe traseul Bălți-Glodeni au intrat în or.Glodeni după care i-a anunțat pe ofițerii de la Centru Anticorupție că banii sunt la Conac S. A coborât din mașină, după ce a coborât din mașină Conac S. A plecat în direcția Judecătoriei, dar pe el l-a lăsat la automobilul său, care era parcat în fața barului Millenium. Martorul a mai adăugat că Conac S. i-a lămurit că cauza rămîne să fie clasată și Tabaran Elena a depus anterior o cerere la procuratură pentru retragerea cererii anterioare. A mai declarat că, Tabara Elena locuiește în comuna Cuhnești. Ea a depus plîngerea de a fi tras la răspundere penală. El cu Tabaran Elena nu a încercat să se întâlnească deoarece nu este vinovat. Pînă a se adresa cu plîngere la Centru Anticorupție a înregistrat toate convorbirile cu Conac S. pe telefonul său mobil.Telefonul mobil împreună cu sticul la prezentat la Centrul Anticorupție, a prezentat în ziua cînd a depus cerere la data de 21.03.2012. La centru s-a adresat la anchetator unde a depus o cerere, a fost interogat, banii i-au fost dați a doua zi. Banii i-au fost transmiși în birou la centru a doua zi, banii erau marcați și erau bancnote mari cîte 200 și 500 lei în sumă totală de 15 000 lei. Fiecare bancnotă a fost scanată și s-a întocmit proces verbal, la centru a fost înzestrat cu tehnică specială, cameră video și audio. Banii i-a pus în scurtă în partea dinăuntru și a venit la Glodeni. Venind la Glodeni la contactat pe Conac S. și i-a spus că vine la Glodeni. Cînd s-a urcat în automobil era orele 13:00 sau 14:00. Conac S. i-a spus că vede că nu este vinovat și de aceea cere acești bani ca să nu mai aibă alte cheltuieli, nu cunoaște soarta dosarului său de mai departe. După cazul cu Conac S.,a fost chemat de către procurorul Pavel Cebotari la procuratură și i-a spus că trebuie să se împace cu Elena Tabaran, deoarece este unica ieșire din situație și trebuie să scrie cerere de împăcare precum că sa împăcat cu Elena Tabaran. I-a dat 1000 lei pentru ca să încheie dosarul penal și i-a lămurit că pe drum o să piardă mai mult. Banii nu erau să-i transmită dar să-i lase pentru dînsul după ce hotăra întrebarea cu dosarul. De pe telefonul său s-a înregistrat pe compact disc, care a fost anexat la materialele cauzei. În luna decembrie 2011 a fost telefonat de o prietenă de a lui Tabaran Elena și a vorbit cu tatăl său și i-a spus că a violat-o, i-a spart capul (f.d.10-18, Vol.3);

Suplimentar la 09.01.2014 a mai declarat că: prima înscriere, din discuția între el și Conac S. a făcut-o pe telefonul său. De pe telefonul său la Centrul Anticorupție Bălți s-a înregistrat pe disc discuția dată, pentru ce și s-a semnat. Înregistrarea pe disc a fost făcută de către ofițeri, ei l-au ajutat să înregistreze și le-a predat discul. Acasă nu a avut posibilitatea de a înregistra de pe telefon pe CD. Discuția respectivă a avut loc în or. Glodeni în centru. Conac S. l-a sunat urgent ca să vină la Glodeni, i-a spus unde să vină, și s-a urcat în mașina lui Conac S., automobilul era de culoare întunecată de marcă Japoneză, cu număr de înmatriculare Ialoveni pe mașină era numărul de telefon *****. A mai adăugat că, pe înregistrarea audio se recunoaște că este el, cealaltă persoană cu care discută este Sergiu Conac, discuția care a purtat-o în centrul or. Glodeni corespunde cu ce a ascultat pe disc, în timpul discuției alte careva persoane nu au intervenit. Suma de bani solicitată de Conac S. urma ca să fie împărțită cu cineva, cu cine anume nu a i-a fost concretizat. Din suma dată a înțeles că nu avea să fie transmiși careva bani lui Tabaran Elena. Din discuția cu Conac S. reiese că a dat de înțeles că suma urma să fie împărțită între el și Canila R. La întrebarea ce va urma cu Tabaran Elena, Conac S. i-a răspuns că nu este întrebarea sa, cu ea el se va lămuri. La întrebarea cine se va clarifica cu „mujerea Tabaran” a dat-o în această înregistrare audio. A mai declarat că, la cuvintele cu teiul este vocea sa, iar la cuvintele lămuresc cărei treaba este vocea lui Conac S., conversația a fost numai în doi. în momentul când s-a întâlnit cu Conac S. când a fost reținut în flagrant, s-a întâlnit în fața pieței, a fost telefonat de Conac S. să se urce la el în automobil de marca Hiundai, a plecat cu Conșc S. cu automobilul înspre direcția cimitir, după aceea au luat direcția școala auto, au ieșit din or. Glodeni, au plecat înspre stația de petrol „Lukoil,, apoi au ocolit spre dreapta și au intrat în oraș, a fost adus de către Conac S. pînă la automobilul său de marca Dacia Logan. Conac S. a plecat dinspre piață spre direcția Judecătoriei. Suma de 15 000 lei a transmis-o pe drumul de ocolire dinspre or. Glodeni de la stația de cărbune înspre stația de petrol „Lukoil,, la cîteva sute de metri Conac S. a staționat timp de 1 minut, iar banii i-a pus în torpedo. Toate convorbirile erau prin semne. Conac S. a scos o mînușă din piele din torpedo, l-a ajutat să pună banii și apoi a pus mînușa în torpedou, era pe scaunul din partea dreaptă a automobilului, pe scaunul pasagerului. În afară de ei doi, nu mai era nimeni în automobil. A fost instruit de Conac S. ca să vorbească prin semne, ajungînd lîngă stația de petrol Lukoil, Conac S. a staționat și i-a făcut semn ca se achite cu el si să-i transmită suma de 15 000 lei, iar Conac S. a văzut banii. A pus banii în mînușă fiind ajutat de el, iar mînușa a fost pusă în torpedo. De la momentul când a transmis banii și pînă la coborîrea sa din automobil mînușa se afla în torpedo, iar Conac S. nu i-a schimbat locul. În momentul transmiterii banilor era dotat cu cameră video și microfon și toate momentele acestea au fost fixate și trebuie să fie arătate. El a

mai adăugat că fiind dotat cu camera de înregistrare și microfon dar instructaj cum să le folosească nu i s-a făcut. Dar crede că camera lucra și înregistra toate momentele de transmitere a banilor. A mai adăugat că, la momentul când au căzut câteva bancnote jos el s-a aplecat și le-a ridicat și i-a pus în mânășă, iar Conac S. l-a ajutat. Din filmările care s-au făcut se vede mânășă, vede cum se urcă în automobil și se vede fața lui Conac S. Pe imagine nu se văd bine numerele de înmatriculare a automobilului, dar confirmă că numerele de înmatriculare sunt Ialoveni. În imaginile video unde se vede mânășă, în acel moment a avut loc transmiterea banilor, iar în torpedo erao singură mânășă. Banii transmiși erau în bancnote mari de 200 și 500 lei. Nu erau bani în bancnote mici. A mai adăugat că, pe ușa din partea dreaptă a automobilului lui Conac S. este scris numărul acestuia de telefon *****. Cunoaște acest număr de telefon deoarece Conac S. la sunat de multe ori. Banii ce i-a primit la centru au fost numărați în prezența sa și au fost puși banii în buzunar fără nici un pachet, fără nimic. Pe înregistrarea video nu se vede transmiterea banilor, deoarece camera filma într-o direcție, dar se vede mânășă și după volumul mânășii se vede că sunt bani în ea. Banii în sumă de 15 000 lei erau pentru Conac S. În înregistrarea audio nu se discută că acești bani se vor duce pentru prejudiciu la Tabaran Elena. El a mai declarat că, când a depus plîngere la Centrul Anticorupție nu a fost influențat de nimeni, a fost din dorință proprie. Cu Svistun Valeriu a învățat într-o clasă. Svistun Ion este fratele lui Svistun Valeriu, iar tatăl lor este Svistun Valeriu. Cunoaște că Svistun Valeriu lucrează în poliție la Chișinău. Nu a fost rugat de Svistun Valeriu ca să se ducă să scrie plîngere la Centrul Anticorupție. Nu cunoaște dacă Svistun Ion a fost la reținere la Conac S. Nu cunoaște cine a fost la reținere la Conac S. Cauza penală la procuratură între el și Tabaran Elena a fost încetată. Cauza penală a fost încetată în ianuarie 2013, deoarece nu s-au găsit motive de a face dosar penal, nu i s-a aplicat amendă” (f.d.62-66 Vol.3).

Suplimentar în ședința instanței de apel la 23 decembrie 2019, martorul Bețișor Sergiu ***** a declarat: în anul 2016, după o perioadă de zile, se deplasa din s.Cuhnești spre or.Sankt-Peterburg, Federația Rusă. Fiind la o distanță de 10 km de casă, l-a telefonat o persoană a cărei voce a recunoscut-o ca fiind a lui Conac *****, acestea au avut loc la data de 03 februarie 2016. Ultimul a spus că trebuie să discute pe marginea dosarului care se afla la Curtea de Apel. I-a explicat lui Conac ***** că se deplasează spre Glodeni. Astfel, ultimul i-a propus să se întâlnească lângă Red Nord. Acesta a venit cu propunerea de a nu se prezenta la judecată, de altfel o să fie condamnat la 7 ani de pușcărie. Când a revenit, a aflat despre soarta dosarului. A concretizat că, dacă refuza să transmită banii, era să aibă mai multe cheltuieli, timp și era să fie pătat dosarul. Când a revenit din Federația Rusă a aflat că a fost chemat pe cauza dată.

15.2. Inculpatul Conac Sergiu *****, folosindu-se de drepturile garantate acestuia în procesul penal, a refuzat să depună declarații.

16. Procurorul participant la proces a prezentat următoarele probe în confirmarea învinuirii aduse inculpatului:

Volumul 1

- proces verbal din 21.03.2012 de primire a plîngerii (denunțului) (f.d.5);
 - ordonanță de ridicare din 22.03.2012 (f.d.10);
 - proces-verbal de ridicare din 22.03.2012 (f.d.11);
 - proces-verbal privind marcarea bancnotelor din 22.03.2012 (f.d.19);
 - proces-verbal de percheziție corporală din 22.03.2012 (f.d.29-30);
 - proces-verbal de percheziție din 22.03.2012 (f.d.31-32);
 - ordonanță de ridicare din 22.03.2012 (f.d.51);
 - proces-verbal de ridicare din 22.03.2012 (f.d.52);
 - proces-verbal de examinare a obiectului din 22.03.2012
 - proces-verbal de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor audio din 23.03.2012 (f.d.58-60);
 - proces-verbal privind aprecierea informațiilor care au importanță pentru cauza penală din 23.02.2012 (f.d.61-63);
 - proces-verbal de efectuare a înregistrării de imagini (f.d.64-66);
 - proces-verbal privind aprecierea informațiilor care au importanță pentru cauza penală din 23.02.2012 (f.d.67-69);
 - fișa postului a șefului-adjunct al Secției urmărire penală din cadrul Comisariatului de Poliție Raional Glodeni al MAI (f.d.81-84);
 - raport de expertiză nr.883 din 20.04.2012, cu următoarele concluzii:
 1. *Pe tamponale de vată cu care au fost preluate mostre de pe mâinele învinuitului Conac Sergiu sunt depuneri de substanță specială.*
 2. *Pe mănușile prezentate la examinare sunt urme de substanță specială.*
 3. *Pe vata nefolosită prezentată la examinare urme de substanțe speciale nu sunt.*
 4. *Substanța specială, cu care a fost prelucrată bancnota cu nominalul 1 (unu) lei BNM și substanța specială de pe tamponale de vată cu care s-au colectat mostre de pe mâinele învinuitului Conac Sergiu corespunde după fluorescență și conținut chimic.*
- Raportul de expertiză nr.883 din 20.04.2012 este însoțit de planșă fotografică (f.d.103-108);
- proces-verbal de percheziție din 19.03.2012 (f.d.110-111);
 - ordonanță din 20.03.2012 de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictale la cauza penală (f.d.113);
 - ordonanță din 19.03.2012 de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictale la cauza penală (f.d.114);
 - proces-verbal de ridicare din 19.03.2012 (f.d.115-116);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 20.04.2012 (f.d.122);
- ordonanță privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delictive și atașarea lor la cauza penală (f.d.123-124);
- proces-verbal de audiere a martorului Tabaran Elena din 26.04.2012 (f.d.132-133);

Volumul 3

- declarațiile martorului Bețișor Sergiu depuse în ședința instanței de fond din 22.10.2012 (f.d.10-18);
- declarațiile martorului Tabaran Elena depuse în ședința instanței de fond din 15.01.2013, potrivit cărora martorul audiat a declarat că: *îl cunoaște pe Conac S., deoarece s-a adresat cu o plîngere la polițistul de sector din s. Cuhnești pe nume Oleg Conac. În luna decembrie 2011, a fost invitată la o vecină unde a fost maltrată de Bețișor Sergiu. Pe cazul dat a depus o plîngere. A fost chemată la Sergiu Conac pînă la urmărirea penală pe cazul dat, dar nu s-a luat nici o măsură, peste ceva timp au venit rudele lui Bețișor S. la ea ca să-l ierte și să-i achite tratamentul și foaia de boală. Apoi după aceea a fost chemată la Centrul Anticorupție la Bălți. Din partea lui Oleg Conac și Sergiu Conac nu a fost amenințată ca să se împace cu Bețișor S., dar a fost amenințată din partea vecinilor săi. A fost la audiere la procuror cu cererea de retragere în privința lui Bețișor S. a plîngerii. Cererea a fost scrisă în prezența lui Bețișor S. și a procurorului P. Cebotari. În cerere a fost scris ca să-i plătească pagubă de 1 000 lei, cu condiția împăcării și retragerii cererii. Nu a solicitat suma de 30 000 lei de la Bețișor. La audiență la procurorul Cebotari Pavel o dată a fost singură cu cererea de împăcare, iar a doua oară cu Bețișor S. După discuția cu procurorul Cebotari alt procuror nu a chemat-o ca să discute cu ea. Prima oară cînd a fost la P. Cebotari a fost trimisă de S. Conac și a discutat de suma de 1 000 lei și S. Bețișor a fost de acord cu suma de 1 000 lei, de altă sumă nu a discutat. Pe S. Conac nu l-a rugat pentru recuperarea prejudiciului nici pentru suma de 1 000 lei, nici pe altă careva sumă. La ea la domiciliu a venit o persoană de la Corupție și i-a spus ca să se prezinte la Bălți. S. Conac a asistat la convorbirea dintre Cebotari și ea. Cebotari P. i-a spus lui S. Conac, dacă Bețișor se achită cu ea, atunci ea își va retrage cererea. S. Bețișor nu și-a recunoscut vina și nu a fost de acord să-i restituie 1000 lei. Svistun I. nu a influențat-o ca să-l ponegrească pe S. Conac, cunoaște faptul că S. Bețișor a depus plîngerea că S. Conac cere de la el bani (f.d.39-42);*
- declarațiile martorului Svistun Ion depuse în ședința instanței de fond din 15.01.2013, potrivit cărora martorul audiat a declarat că: *îl cunoaște pe S. Conac de cînd a participat la reținerea sa, dar îl cunoaște mai bine pe fratele său, care a lucrat polițist de sector în sat. La moment nu sunt în nici-o relație. Svistun Valeriu Mihail este tatăl său și lucrează pădurar la Rezervația Pădurea Domnească.*

Cunoaște despre dosarul tatălui său de când a fost anunțat de procurorul Anticorupție. A mai adăugat că, s-a dus la Procuratura Glodeni și a aflat că în anul 2010 pe numele tatălui său a fost pornită cauză penală și s-a încetat cu împăcarea părților. Din spusele procurorului Cebotari a aflat că cauza penală a fost exercitată de S. Conac, pe timpul cît a fost exercitată cauza penală, nu s-a adresat la S. Conac cu nici o rugămintă, deoarece nu a știut de această cauză penală. Despre această cauză a discutat cu tatăl său și i-a spus că s-au împăcat cu părțile. Nu cunoaște de ce S. Conac a declarat că sunt în relații foarte rele, în urma acestei cauze penale. Pe Bețișor Sergiu îl cunoaște, a fost coleg de clasă cu fratele său, sunt consăteni și se află în relații bune cu acesta. A aflat de problema lui S. Bețișor cu S. Conac după ce a fost reținut S. Conac în luna martie 2012, pînă atunci nu a știut. În grupa de reținere a lui S. Conac a fost inclus, a participat la reținere, la ținut puțin de mîină, la reținere l-a văzut pe S. Conac, pe S. Bețișor nu l-a văzut. S. Bețișor nu cunoaște unde lucrează, deoarece abia avea 2-3 luni de cînd s-a angajat. Pe Elena Tabaran o cunoaște, sunt consăteni, careva acțiuni pe cauza penală cu S. Conac nu a întreprins. (f.d.55-56);

– declarațiile martorului Bețișor Sergiu depuse în ședința instanței de fond din 09.01.2014 (f.d.62-66).

Volumul 4

– declarațiile martorului Bețișor Sergiu ***** depuse în ședința instanței de apel din 07.08.2014 la momentul examinării aceleiași cauze penale, pe marginea căreia a fost emisă decizia Curții de Apel Bălți din 28.09.2016. Potrivit declarațiilor martorul audiat a declarat că: *pe inculpat îl cunoaște în legătură cu cazul dat. Nu sunt în relații de rudenie sau prietenie. Totodată a indicat, că a asistat la ședință în Judecătoria Glodeni, cînd s-au ascultat convorbirile telefonice și confirmă că discuțiile telefonice sunt între el și Conac Sergiu. A ascultat toate dicuțiile și toate corespund adevărului. Camera video instalată de colaboratorii Centrului Anticorupție era la mijlocul pieptului. Era prezent și la vizionarea filmărilor video. A fost înzestrat cu tehnică, dar nu i s-a explicat cum să o folosească. în momentul cînd s-a așezat în mașină, camera s-a acoperit cu haina. Acolo se văd mișcările toate, în momentul cînd s-a oprit mașina cînd i s-au făcut semnele. Conac inițial a pretins suma de 30000 lei. Acești bani au fost pentru ca Conac să claseze cauza penală. Nu se recunoaște vinovat. Procurorul Cebotari i-a dictat cuvînt cu cuvînt o cerere de împăcare cu Tabaran Elena. Neștiind ce este aceasta, era bucuros ca să nu aibă dureri de cap. A scris cererea ca să nu umble pe drumuri. Nu a fost chemat de procuror. Procurorul i-a spus să nu scrie plîngere pe Conac, că are și el copii. De la procuratură a fost dat în căutare. A fost chemat la procuror ca să scrie cerere de împăcare. Cererea l-a pus să scrie procurorul raionului. Dacă Conac era închis dosarul era să fie transmis la altcineva. Pînă la reținerea lui Conac nu era gonit pe drumuri. A fost dat în căutare de un procuror*

de la Glodeni, nu ține minte numele. El a activat la Bălți. De Guida e vorba. Dar într-adevăr nu a fost dat în căutare. Fictiv îi trimeteau acasă scrisori. Guida l-a chemat și i-a spus că este dat în căutare și a trimis poliția să-l aducă la procuratură. După el a venit Vitiuc Vădim, s-a prezentat la procuratură după cazul reținerii lui Conac. A fost informat că trebuie să se dezică ca martor pe cauza lui Conac. O cunoaște pe Bucatari Cristina. Nu cunoaște dacă a influențat rudele. Pe Svistun Ion îl cunoaște, a învățat la școală cu el. La momentul reținerii lui Conac nu cunoștea unde el lucra. A aflat de la avocat cine este el. Colaboratorii care l-au echipat erau pe civil. La momentul reținerii lui Conac cunoaște că el activa în organele de drept. Nu cunoaște dacă Svistun a participat ca ofițer de urmărire penală pe cauza dată. Nu cunoaște cine a dus-o pe Tabaran să scrie cerere la CNA. Nu s-a adresat la CNA sau la altcineva ca să scape de dosarul cu violul. În ziua transmiterii banior, Conac era cu un auto-minivan, nu-și aduce aminte marca, pe parbrizul din spate era indicat numărul personal, 946 la urmă. Peste tot și în fîmări este acest număr. În ziua cînd s-a întîlnit a fost contactat de pe acest număr. (f.d.11-13);

– declarațiile martorului Tabaran Elena ***** depuse în ședința instanței de apel din 16.10.2014 la momentul examinării aceleiași cauze penale, pe marginea căreia a fost emisă decizia Curții de Apel Bălți din 28.09.2016. Potrivit declarațiilor martorul audiat a declarat că: *pe inculpat î-l cunoaște, nu sunt în nici un fel de relație. Confirmă, că în luna decembrie s-a adresat cu plîngere la Glodeni în legătură cu cazul lui Bețișor Serghei. A adresat plîngerea lui Conac Oleg, care activa ca polițist de sector la Cuhnești. A chemat expertul după care dosarul a fost dat lui Conac Sergiu. Cu privire la împăcare cu Bețișor a fost Svistun Ion, Bucatari Serghei și Cristina, dar pe al doilea nu a reținut cum îl cheamă. I-au propus că îi vor achita medicamentele și vor recupera paguba. A fost la Conac și a scris cerere de retragere, la care cu Bețișor au fost la Procuratura Glodeni, unde a semnat că își retrage plîngerea, iar el îi achită medicamentele, dar pînă acum nu i s-a achitat nimic. Pînă la urmă a depus cerere de împăcare și de retragere. Toate persoanele indicate că au fost la ea la poartă au fost pînă a merge la Procuratură. La Glodeni nu a declarat că Svistun cu Bețișor au influențat-o. A mai declarat, că au influențat-o vecinii Bucatari Cristina și Serghei, la fel și Bețișor Serghei. Conac Oleg nu a influențat-o. A sunat-o să-i spună să se prezinte la Glodeni la poliție la audiere. Nu a fost impusă de Conac Oleg să-l ierte pe Bețișor. La discuția cu privire la împăcare era Cebotari, dar nu-i cunoaște numele. Cînd au fost la Cebotari, Conac a venit să-l sune pe Bețișor să se împace. La procuratură a fost de două ori, o dată singură și o dată cu Bețișor. Prima dată nu a depus cerere deoarece nu era Bețișor. A cerut să i se restituie banii pentru cheltuieli. La prima vizită la procuratură era Cebotari și Conac Sergiu. Bețișor nu era. La întîlnirea dată discuție despre bani nu a fost. A spus că-și retrage plîngerea dacă Bețișor îi*

achită medicamentele. Conac nu i-a spus să-și retragă plîngerea pentru că Bețișor îi va achita medicamentele. Cu privire la discuția dată la fel a declarat și la Judecătoria Glodeni. Nu a dorit să retragă cererea din inițiativă proprie, a fost impusă. A treia persoană cu Svistun era de la Bălți. Cînd a fost audiată era cu Svistun și Bețișor, ei au adus-o la audiere. Ca să depună cerere de împăcare, prima dată a venit la Conac Sergiu. S-a dus la el să retragă plîngerea deoarece a fost audiată de el. Conac Sergiu i-a spus să se ducă la procuror să depună cerere ca să poată retrage plîngerea. Acțiunile lui Svistun și celei de-a 3-a persoană erau de a-și retrage plîngerea ca să-l ierte pe Bețișor. Svistun și a 3-a persoană erau prieteni cu Bețișor.(f.d.17-20);

– declarațiile martorului Tabaran Elena depuse ședința instanței de apel din 26.02.2018 la momentul examinării aceleiași cauze penale, pe marginea căreia a fost emisă decizia Curții de Apel Bălți din 08.10.2018. Potrivit declarațiilor martorul audiat a declarat că: *nu are nimic împotriva lui Conac Sergiu. A mai declarat că Svistun Ion de la corupție a fost la ea acasă cu o persoană și i-au spus că trebuie să-l ierte pe Bețișor Sergiu, pentru că va fi totul bine. A venit cu Svistun Ion de la Centrul Anticorupție, unde a fost audiată. La audiere a fost scris totul cum aveau nevoie. Colaboratorii de la Anticorupție au scris precum că ea l-a iertat pe Bețișor, însă nu este corect. A fost impusă să-și retragă cererea în privința lui Bețișor Sergiu, sub amenințările că dacă nu o va face, atunci copilul ei va avea probleme. I-au spus că va primi ceva bani și bani pentru tratament. Apoi a auzit cum ei discutau și Bețișor a spus lui Svistun ca să facă în așa mod ca Conac Sergiu să-și piardă serviciul. A fost amenințată de către Bețișor Sergiu ca să-și retragă plîngerea. Din prejudiciu nu a fost recuperat nimic. Nu a recepționat careva hotărîre de la judecată în privința lui Bețișor Sergiu. Nu s-a adresat la Svistun cu cerere, ultimul a venit cu Bețișor la ea și a fost amenințată că în caz de refuz de a se împăca cu Bețișor, va avea probleme. La Centrul Anticorupție a fost audiată de către Svistun și Bețișor și a fost influențată. Conac Oleg a sunat-o de 2-3 ori pentru a se prezenta la audieri la Conac Sergiu. Acesta nu a influențat-o și nici nu a indicat ce trebuie să declare la audiere. La Conac Sergiu a fost de 3-4 ori, a fost audiată, a mai fost cu Rotari Valentina, care a fost audiată și ea în calitate de martor. La procurorul Cebotari a fost cu Bețișor Sergiu pentru a-și retrage plîngerea., fiind impusă în acest sens. A fost la Conac Sergiu și i-a spus că vrea să-și retragă plîngerea în privința lui Bețișor Sergiu, apoi el a spus că trebuie să meargă la procuror, unde a și plecat cu Bețișor Sergiu pentru a-și retrage plîngerea. Cauza penală se afla la Conac Sergiu, dar totuși nu cunoaște unde era cauza penală. Conac Sergiu a spus să meargă la procuror pentru a retrage cererea, nu a concretizat unde era cauza penală. Procurorul Cebotari a spus că are dreptul să solicite de la Bețișor Sergiu prejudiciul material. Alte persoane în acel moment nu erau în birou. Suma prejudiciului nu a fost indicată de nimeni.*

Bețișor i-a spus să indice în cerere suma de 1000 lei, cu titlu de prejudiciu. Cu referire la suma de 30000 lei i-a fost comunicat de către Svistun că-i va fi achitată de către Bețișor, dacă își va retrage plîngerea. Se cunoaște cu Svistun, deoarece sunt consăteni, dar prima dată a discutat cu el în momentul cînd s-a prezentat cu Bețișor. Sergiu. A aflat unde Svistun lucrează după ce a fost la Bălți. Persoana care era cu Svistun o chema Ion și este de la corupție. Svistun și Ion erau prieteni cu Bețișor Sergiu și au venit ca să-l ajute, determinînd-o să-și retragă plîngerea. A concretizat că a fost preîntîmpinată referitor la probleme cu care are să se confrunte, dacă nu-și va retrage plîngerea. (f.d.182-188).

– declarațiile martorului Bețișor Sergiu ***** depuse în ședința instanței de apel din 02.02.2018 la momentul examinării aceleiași cauze penale, pe marginea căreia a fost emisă decizia Curții de Apel Bălți din 08.10.2018. (f.d.189-192);

17. Avocatul Vadim Gligor în respingerea argumentelor procurorului și în susținerea argumentelor declarate a prezentat spre cercetare următoarele probe:

Volumul 1

– ordonanță din 22.03.2012 (f.d.2);

– ordonanță cu privire la desemnarea inspectorilor operativi cu atribuții de ofițer de urmărire penală (f.d.4);

– proces-verbal privind marcarea bancnotelor (f.d.19);

– informație din registrul de intentare a dosarelor în privința lui Bețișor Sergiu (f.d.188);

Volumul 3

– declarațiile martorului Canila Ruslan depuse în ședința instanței de fond din 15.01.2013, potrivit cărora martorul a declarat că:*il cunoaște pe inculpat, au activat împreună și sunt în relații bune. A mai declarat că a fost conducător a urmăririi penale pe cauza penală pe faptul de tentativă de viol comis de către Sergiu Bețișor în privința lui Elena Tabaran. Domnul Conac exercita urmărirea penală pe cauza dată. Urmărirea penală a fost pornită și peste ceva timp a fost chemat la procurorul Cebotari, unde se afla partea vătămată pe cazul dat și a fost întrebat de P. Cebotari cine exercită urmărirea penală, i-a spus că dosarul se află la S. Conac și tot atunci a fost întrebat dacă articolul prevede împăcarea părților și el i-a spus că prevede. P. Cebotari i-a spus că partea vătămată vrea să se împace cu condiția că bănuitul la acel moment să-i achite suma de 30 000 lei. Tot atunci P. Cebotari a spus să-i spună lui S. Conac să vină cu dosarul la dumnealui, i-a sunat lui S. Conac și ia transmis să vină cu dosarul și să intre la procurorul P. Cebotari. În acea zi la el în birou a intrat S. Conac și i-a spus că partea vătămată vrea să se împace și să-i fie achitați ca prejudiciu suma de 30 mii lei și domnul Cebotari l-a rugat pe S. Conac ca acesta să-i transmită solicitarea părții vătămate bănuितului. După care peste o săptămînă de zile a auzit că S. Conac a fost reținut de luare de mită pe cazul dat. După reținerea lui S. Conac au fost invitați partea*

vătămată și bănuitul la domnul Cebotari.Ce au discutat nu cunoaște.După plecarea lor, P. Cebotari l-a anunțat ca să se ducă în cancelarie fiindcă este cerere de împăcare de la partea vătămată.După primirea cererii la telefonat pe V. Junghină care a adus dosarul și a încetat urmărirea penală. Din partea lui S. Conac nu a fost propunere de a înceta urmărirea penală, sau de a mulțumi pe cauza dată. Dacă bănuitul nu recunoaște vina nu se poate de încetat urmărirea penală.(f.d.36-38);

– declarațiile martorului Cebotari Pavel depuse în ședința instanței de fond din 04.04.2013, potrivit cărora martorul a declarat că: *îl cunoaște pe Conac S, acesta este fostul ofițer de urmărire penală a CPR Glodeni cu care sunt în relații colegiale de serviciu. Pe data de 19.03.2013 a ridicat registru de audiență a cetățenilor în care a fost înregistrat și își aduce aminte că la el la audiență personal s-a prezentat Tabaran Elena.Tarbaran era indignată și cu pretenții că cineva vrea s-o influențeze astfel încât cauza penală să fie încetată pe motivul împăcării părților. Conform acțiunilor de serviciu, procurorul este obligat să verifice legalitatea încetării cauzei pe motivul împăcării părților. Primul lucru care l-a făcut, l-a chemat pe S. Conac să raporteze situația și să stabilească care parte vătămată a imputernicit-o să scrie că se împacă cu partea vătămată. Martorul a mai declarat că, S. Conac nu era la curent că partea vătămată a spus că se împacă dacă învinuitul îi restituie paguba morală în sumă de 30 000 lei, fapt care Tabaran Elena a declarat în cabinetul dumnealui. La moment învinuitul a recunoscut vina, dorea să se împace cu partea vătămată, dar nu cu condiția ca să întoarcă prejudiciul moral solicitat de partea vătămată. El a mai adăugat că pe cauza dată nu poate spune dacă părțile au convenit sa facă o tranzacție de împăcare între ei. În timpul discuției lui cu Tabaran Elena, S. Conac a părăsit benevol biroul său și a plecat la serviciu. A mai adăugat că ofițerul de urmărire penală nu poate înceta urmărirea penală, numai procurorul poate înceta urmărirea penală. Cauza penală e la control la Procuratura Generală. Nu poate spune ce decizie a fost luată.Este o tranzacție între partea vătămată și învinuit. Din partea lui S. Conac nu a mers nici o discuție și învinuitul nu a comunicat nimic despre faptul că S. Conac pretinde de la el bani. Cauza penală în privința lui Bețișor S. a fost încetată din motivul împăcării părților, la cererea depusă de partea vătămată și de învinuit. A mai declarat că, după reținerea lui S. Conac, nu l-a chemat pe partea vătămată la dumnealui sau pe învinuit, dar a fost S. Bețișor din inițiativă proprie. (f.d.43-45);*

– declarațiile martorului Bumbu Ștefan depuse în ședința instanței de fond din 09.01.2013, potrivit cărora martorul a declarat că:*pe inculpatul S. Conac îl cunoaște și sunt în relații colegiale, pe parcursula 3-4 ani au activat împreună, mai precis din septembrie 2008 și pînă în martie 2012.Au lucrat împreună în același birou.Cunoaște că în anul 2010 S. Conac a avut în procedură un dosar*

de examinare, unde ca bănuț era Svistun Valeriu, dar nu cunoaște cum s-a finisat cauza dată. A mai declarat, că a văzut că la S. Conac a venit o persoană care era feciorul lui Svistun Valeriu și îl cunoaște doar vizual. Cînd a venit în birou, el a ieșit. Ce au discutat nu cunoaște. După aceea, S. Conac i-a povestit că a venit feciorul lui I. Svistun și i-a pus ca să hotărască cauza pozitiv. Cu ce s-a finisat cauza nu cunoaște. Cauza penală a lui I. Svistun a fost în procedură la S. Conac cu mult mai înainte de cauza penală a lui S. Conac. A mai declarat că, nu cunoaște relația între S. Conac și S. Bețișor. Îl cunoaște pe Bețișor, deoarece lucrînd în poliția economică a avut o cauză de contrabandă pe el. S. Conac despre careva surse financiare cînd l-a audiat pe S. Bețișor nu a auzit ca să fie vorba sau să fi cerut. (f.d.59-60).

18. Colegiul Penal, remarcă asupra faptului că procurorul participant la proces, făcînd referire la probele prezentate, a susținut poziție de învinuire a lui Conac Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal.

Deși acuzarea consideră că acțiunile lui Conac Sergiu urmează a fi recalificate în baza art.326 alin.(1) Cod penal, totuși acuzația faptică rămîne a fi aceeași ca și în învinuirea adusă în baza art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, pe marginea căreia instanța de fond a dedus ca nefiind dovedită.

Colegiul penal reiterează că, potrivit ordonanței din 23 decembrie 2019 de modificare a învinuirii în ședința de judecată, acuzarea incriminează lui Conac Sergiu ***** comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal în circumstanțele absolut identice celor expuse în acuzația formulată în rechizitoriu pe învinuirea în baza art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Schimbarea încadrării juridice a pretinselor acțiuni ilegale a lui Conac Sergiu atrage totodată schimbări în poziția de apărare creînd o pseudo-sarcină a inculpatului de a combate prin probe noua acuzație.

19. Dedicînd un moment chestiunii cu privire la modificarea învinuirii în ședința de judecată din 23.12.2019, Colegiul penal adoptă o atitudine sceptică față de corectitudinea acesteia, or, modificarea învinuirii după o perioadă mai mare de 7 ani ridică semne de întrebare privitor la respectarea predictibilității procesului penal. Mai cu seamă că la modificarea învinuirii nu au contribuit careva împrejurări noi, aflate ulterior înaintării învinuirii în baza art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal. Se crează impresia că, învinuirea nou adusă este dictată de conștientizarea existenței unor lacune în partea învinuirii inițiale a lui Conac Sergiu în baza art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, în privința căreia prin sentința din 21.02.2014 instanța de fond a conchis ca fiind lipsită de susținere probatorie, nefiind constatat faptul infracțiunii. Tentativa acuzării de a pune aceleași fapte imputate lui Conac Sergiu în lumina prevederilor legale de incriminare a traficului de influență în baza art.326 alin.(1) Cod penal, nu determină instanța să conchidă în privința casării verdictului

judecătorească contestată. Mai cu seamă că acuzarea nu a prezentat suplimentar probe și își menține poziția în baza probelor deja administrate anterior.

În context, relevanță au cele statuate în jurisprudența CEDO, care implicit susțin concluziile la care a ajuns instanța de apel în procesul judecării prezentei cauze. Astfel, Curtea a stabilit, că se poate considera că reîncadrarea infracțiunii este suficient de previzibilă pentru inculpat dacă se referă la un element intrinsec al acuzației (*cauzele Salvador Torres împotriva Spaniei, pct. 33; Sadak și alții împotriva Turciei (nr. 1), pct. 52 și 56; Juha Nuutinen împotriva Finlandei, pct. 32*).

La caz, reîncadrarea acțiunilor lui Conac Sergiu ar depăși limita unei previzibilități, or, cauza contributivă rezidă în chestiunea de încadrare eronată a acțiunilor inculpatului la înaintarea învinuirii inițiale. Astfel că, inculpatul nu a prevăzut faptul dat și nici nu era obligat să-l prevadă, fiind în drept să pledeze nevinovat pe orice acuzație.

Conform prevederilor alin.(2) al art.325 CPP, *modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.*

20. Subsidiar prevederilor legale a art.325 alin.(2) CPP, Colegiul penal reține raționamentele Curții, care a statuat în privința faptului că adesea dreptul la apărare trebuie să fie examinat împreună cu dreptul la un proces echitabil consacrat la art.6 §1 al Convenției (T. c. Austriei, §§68-72).

Schimbarea încadrării juridice a acuzațiilor aduse inculpatului într-o cauză penală, care a parcurs de mai multe ori jurisdicția instanțelor de apel și recurs, este în detrimentul garanției inculpatului la un proces echitabil.

Inculpatul este în drept să-și formeze și să susțină o poziție de apărare în corespundere cu principiul contradictorialității, cunoscând precis despre natura și cauza acuzației. Or, o eventuală schimbare a învinuirii, deși în sensul atenuării acesteia, pe alte motive decât intervenirea unor circumstanțe noi necunoscute organului de urmărire penală este periclitantă în raport cu dreptul la un proces echitabil, respectiv și cu dreptul la apărare. Caracterul primejdios a unei atare schimbări este evaluat în dependență de durata timpului scurs din momentul înaintării învinuirii inițiale și momentul modificării acesteia, de natura noii infracțiuni imputate și afinitatea de gen în raport cu infracțiunea incriminată anterior modificării acuzațiilor.

Astfel, instanța de apel nu admite ingerința acuzatorului în măsura în care se atentează la respectarea unui proces echitabil. Recalificarea faptelor inculpatului Conac Sergiu în baza art.326 alin.(1) Cod penal constituie o intervenție contrarie garanțiilor procesuale a inculpatului.

21. Conform prevederilor art.24 alin.(1)-(2) CPP, (1) *Urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sînt separate și se efectuează de diferite organe și persoane.* (2) *Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decît interesele legii.*

Prin urmare, instanța este nepărtinitoare și nu are atribuția de a se manifesta în favoarea acuzării sau al apărării. Instanța de judecată în nici un mod nu se poate manifesta în favoarea sau defavoarea uneia dintre părțile în proces, or, unicul interes promovat de instanță este interesul Legii.

În consecutivitatea celor reținute mai sus, ținînd cont și de faptul că procurorul nu mai susține acuzațiile împotriva lui Conac Sergiu de comitere a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, iar apelul declarat împotriva sentinței instanței de fond din 21.02.2014 invocă obiecții anume în partea achitării lui Conac Sergiu pe învinuirea de comiterea acestei infracțiuni, Colegiul penal respinge apelul declarat.

Ca reper în procesul deducerii acestei concluzii, sunt reținute inclusiv indicațiile Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție formulate în decizia din 07.03.2017. Or, acuzarea nu a exercitat dreptul de atac împotriva deciziei instanței de apel din 28.09.2016 în partea în care acțiunilor imputate lui Conac Sergiu, conform art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, li s-a atribuit o altă calificare. Faptul dat prezumă că partea acuzării în mod tacit nu mai susține învinuirea lui Conac Sergiu de comitere a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Potrivit art.6§2 CEDO, orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată pînă ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

Esența prevederilor art.24 CPP coroborată cu art.6 §2 CEDO crează temeii de drept de a respinge apelul procurorului nesusținut în cadrul examinării prezentei cauze deduse judecării în instanța de apel. Or, o contestație lipsită de sprijin nu transferă în sarcina instanței de judecată susținerea acesteia din oficiu.

În jurisprudența CEDO nu o singură dată s-a statuat în privința obligației instanțelor de judecată de a se manifesta în mod imparțial la judecarea cauzelor, mai cu seamă neacceptîndu-se susținerea *ex officio* de către autoritatea judiciară a unor învinuiri care de regulă și exclusiv constituie o sarcină a părții acuzării. În cauzele *Kyprianou împotriva Ciprului (MC)*, pct. 118; *Micallef împotriva Maltei (MC)*, pct. 93, Curtea a reiterat faptul că art.6 §1 se impune oricărei instanțe care intră sub incidența domeniului său de aplicare. Imparțialitatea se definește, de regulă, prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudinii părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri.

22. Din aceste considerente, Colegiul penal instituie că, apelul declarat de procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, Ion Pripa împotriva

sentinței Judecătorei Glodeni din 21.02.2014 în partea ce ține de infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, ca nefondat, urmează a fi respins.

În conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), art.417, 418 Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelul procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, Ion Pripa declarat împotriva sentinței Judecătorei Glodeni din 21.02.2014 în cauza penală de învinuire a lui **Conac Sergiu ******* în partea ce ține de infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond în această parte, fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la 14.09.2020.

Decizia motivată pronunțată și înmînată părților la 27.10.2020.

Președinte de ședință, judecător

Judecătorii