

S E N T I N Ț Ă

în numele Legii

23 iunie 2018

or. Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul - Victoria Railean

Grefier - Nina Varaniță

Cu participarea:

Procurorului - Constantin Popa

Avocatului - XXXXXXXXXXX

examinând în ședință publică cauza penală parvenită la 06.03.2018, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, de învinuire a lui,

**XXXXXXXXXX**, născută la 29.08.1975, originară din s. Răscăieți, r-ul Ștefan Vodă, domiciliată în or. Ștefan Vodă, str. Libertății, 6, ap.31, studii superioare juridice, nesupusă militar, fără antecedente penale, văduvă, un copil la întreținere, avocat în cadrul BIA „Cotelea Parascovia”, cetățeană a Republicii Moldova, nu dispune de titlurilor speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, fără antecedente penale, IDNP XXXXXXXXXXX,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal, cu respectarea procedurii de citare legală, analizând materialele dosarului, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

**XXXXXXXXXX**, acționînd în calitate de avocat în BIA „Parascovia Cotelea”, contrar prevederilor art.9, 54 alin.(1) lit.d) și k) din Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002, conform cărora asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă; fiind obligată să aplice, în exercitarea profesiei sale, mijloacele și metodele prevăzute de lege pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale clientului; să respecte normele Codului deontologic al avocatului și prevederile statutului profesiei de avocat;

contrar pct.1 alin.(3) și alin.(1) al Capitalului VII al Codului deontologic al avocaților din Republica Moldova, adoptat de Congresul Avocaților din 20.12.2002, cu modificările și completările adoptate de Congresul Avocaților la 23.03.2007 și la 01.07.2016, conform cărora, în exercitarea profesiei, avocatul este obligat să acționeze pentru a asigura accesul liber la justiție și dreptul persoanei la un proces echitabil, să contribuie, prin toate mijloacele legale, la protejarea profesiei, demnității și onoarei corpului de avocați; avocatul va avea un comportament demn care să nu prejudicieze imaginea profesiei în societate;

contrar art.10 alin.(1), 57 alin.(13) și (28) al Statutului profesiei de avocat nr.302 din 08.04.2011 adoptat de Congresul Uniunii Avocaților din 29.01.2011 conform căreia asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională corectă; avocatul este obligat să se abțină de la asistarea și sfătuirea conștientă a unui client în activități infracționale; fiind obligat să își exercite activitatea cu bună-credință, a comis traficul de influență în următoarele circumstanțe:

În intervalul de timp 15-19 noiembrie 2015, avocata Cotelea Parascovia reprezentînd interesele lui Cotelnic Valentin conform contractului de asistență juridică nr.30/15 din 10.11.2015, susținînd că are influență asupra reprezentanților organului de urmărire penală, procurorului precum și judecătorului de instrucție a pretins, acceptat și primit de la rudele lui Cotelnic Valentin, soția Cotelnic Tamara suma de 350 euro și mama acestuia Osoianu Valentina suma de 100 euro, în total suma de 450 euro, care potrivit ratei oficiale medii de schimb al BNM constituia suma de 9585 lei, pentru eliberarea lui Cotelnic Valentin care era în arest preventiv pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.164 alin.(2) lit.e) din Codul penal.

În consecință, prin încheierea Judecătoria Ștefan Vodă din 20.11.2015 s-a respins demersul procurorului cu privire la prelungirea în privința lui Cotelnic Valentin a termenului măsurii preventive arestul preventiv, fiindu-i aplicată în privința acestuia măsura preventivă-obligarea de nepărăsire a localității pe un termen de 30 zile.

Ulterior, la 08.06.2016 după una din ședințele de judecată care a avut loc în Judecătoria Ștefan Vodă de examinare a cauzei penale în care Cotelnic Valentin are statutul de inculpat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.164 alin.(2) lit.e) și 179 alin.(1) din Codul Penal, avocata Cotelea Parascovia, care a acordat în continuare, asistență juridică conform contractului nominalizat încheiat cu Cotelnic Valentin, a pretins de la acesta suma de 2000 euro, susținînd că poate influența judecătorul care examinează cauza vizată în sensul emiterii de către acesta a unei sentințe de achitare în privința lui Cotelnic Valentin.

Subsidiar, la 29.06.2016 și respectiv la 01.12.2016 avocata Cotelea Parascovia, continuîndu-și acțiunile sale infracționale, i-a dat asigurări lui Cotelnic Valentin asupra faptului că deține influență asupra procurorului cît și judecătorului ce examinează cauza penală în privința ultimului, întru emiterea unei sentințe de achitare în privința acestuia.

Ulterior, la 19.12.2016 avocata Cotelea Parascovia întru realizarea planului său infracțional, a pretins, acceptat de la Cotelnic Valentin suma de 3000 euro, care potrivit cursului oficial de schimb al BNM constituie suma de 63084 lei, susținînd că are influență asupra procurorului raionului Ștefan Vodă, Tofan Detru precum și asupra judecătorului Judecătoria Ștefan Vodă, Turcan Mihail ce



procurorul raional Ștefan Vodă, Ștefan Vodă precum și asupra judecătorului judecătorești Ștefan Vodă, Ștefan Vodă să examinează cauza penală de acuzare a lui Cotelnic Valentin, în sensul recalificării învinuirii și adoptării unei sentințe favorabile ultimului. În continuare, la 27.12.2016 în jurul orei 10:00 în cadrul discuției telefonice Cotelea Parascovia a convenit cu Cotelnic Valentin ca să-i transmită mijloacele bănești anterior pretinse în mărime de 3000 euro în or.Ștefan Vodă, iar în jurul orei 14:35 în aceeași zi, i-a indicat ca transmiterea să fie efectuată feciorului său, Cotelea Ion.

Astfel, la 27.12.2016 în jurul orei 14:50 Cotelea Ion, feciorul lui Cotelea Parascovia la indicația acesteia a primit de la Cotelnic Valentin 3000 de euro, bani anterior pretinși și acceptați de către Cotelea Parascovia.

Prin încheierea instanței din 30 mai 2018, instanța de judecată, a admis cererea inculpatei privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

**Fiind audiat în ședința de judecată inculpata XXXXXXXXXX**, vina în cele comise a recunoscut integral și a declarat că, începând cu anul 2015 din luna noiembrie Cotelnic Valentin se afla în stare de arest la IP Ștefan-Vodă. Prin intermediul Ofițerului de serviciu a fost solicitată de către Cotelnic Valentin în izolator unde a decis încheierea unui contract de asistență juridică. După încheierea contractului a fost contactată de rudele lui Cotelnic Valentin atât soția cât și mama lui, după care ulterior a primit suma de 450 de euro, ea motivând că nu îi va fi prelungit arestul. Demersul procurorului a fost respins doar pe motivul poziției că nu erau motive pentru a-i fi prelungit arestul. Ulterior, deja când se afla cauza penală spre examinare în judecată a fost de acord și a acceptat 2000 de euro, ulterior suma de 3000 de euro pentru adoptarea unei hotărâri în favoarea lui Cotelnic Valentin. La data de 27 decembrie 2016 nu se afla în or.Ștefan Vodă și a trimis feciorul pentru a se întâlni cu Cotelnic Valentin care i-a transmis suma de bani pretinsă. Ulterior la aceeași dată a fost reținută. În cadrul urmăririi penale a recunoscut vina inițial, regretă sincer de cele comise și îi pare rău.

**Cu toate că inculpata Cotelea Parascovia, a recunoscut vina integral în cadrul ședinței de judecată, vina ultimei, se confirmă nu doar prin declarațiile sale, dar și prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală și recunoscute pe deplin de către inculpată în ședința de judecată, precum ar fi:**

**declarațiile martorului XXXXXXXXXX, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că**, pe parcursul anului 2015 a fost implicat în lucrări de construcție a unui complex bifamilial în mun.Chișinău, str.Simion Murav 17, antrenând în activitatea de construcție pe Dumitru Plăcintă, Iurie Cravciuc, Petru Fiodorov și Anatol Cojocar. Aproximativ la finele lunii octombrie a anului 2015, a sesizat dispariția de pe șantier a unor instrumente și cablu, în valoare de aproximativ 35 mii lei. În acel moment, nu a depus plîngere la organul de poliție, avînd în vedere faptul că suspecta pe Iurie Cravciuc, Petru Fiodorov și Anatol Cojocar în săvîrșirea furtului și dorea clarificarea situației pe cale amiabilă, cu restituirea de către aceștia a bunurilor sustrase. Pe aceștia îi cunoaște de aproximativ doi ani. Telefonîndu-i, aceștia i-au comunicat inițial că nu au sustras bunurile menționate, însă ulterior au recunoscut că ei le-au sustras. Totodată, a fost telefonat de către fratele lui Iurie Cravciuc, care l-a rugat să nu depună careva plîngere la organul de poliție. În acest sens, la 07.11.2015, s-a deplasat cu prietenul său Dumitru Plăcintă în satul Cioburciu, raionul Ștefan Vodă, unde domiciliu persoanele nominalizate, pentru a-i întoarce bunurile furate. Totodată, în calitate de pasageri a luat pe Gheorghe Paladi și Andrei Habravan, cunoștințe de ale sale care locuiesc la fel în satul Cioburciu, care i-au însoțit pînă în localitatea nominalizată.

Ajungînd la fața locului, s-au deplasat în regiunea unde trăiește Cravciuc Iurie și Fiodorov Petru, unde s-a întîlnit cu mama ultimului. Aceasta l-a rugat să nu depună plîngere la poliție, dar să soluționeze tot conflictul pe cale amiabilă, iar cei care au sustras bunurile să le întoarcă integral. Ulterior, la propunerea lui Cravciuc Iurie, urmau să se deplaseze spre domiciliul lui Cojocar Anatolie, astfel urcînd în automobilul său, unde se mai aflau Plăcintă Dumitru, Paladi Gheorghe și Andrei Habravan. Petru Fiodorov nu a mers cu ei, motivînd că are a face careva chestii. Ajungînd la casa lui Cojocar Anatolie, Iurie Cravciuc a ieșit din automobil și a strigat la poarta primului. Din motiv că nu a răspuns nimeni, a urcat în automobil și s-au deplasat spre stadion, însă nici acolo nu l-au găsit pe Anatolie Cojocar. Acolo s-au despărțit de Andrei Habravan și la inițiativa lui Gheorghe Paladi au mers în satul Răscăieți, la prietena sa, care putea cunoaște unde se află Anatolie Cojocar. Deplasîndu-se în satul vizat, între cet.Dumitru Plăcintă și Iurie Cravciuc s-a iscat un mic conflict, urmare a căruia cei doi și-au adresat cuvinte necenzurate și și-au aplicat reciproc lovituri cu pumnii, fără cauzarea de vătămări corporale sau leziuni. Tot atunci, Iurie Cravciuc a comunicat că bunurile au fost înstrăinate, însă va munci la șantier în contul costului acestora pînă la repararea prejudiciului ce i-a fost cauzat. Respectiv, acesta și-a cerut scuze și i-a invitat să cîneze la el acasă. Ajunși în satul Cioburciu, la domiciliul lui Iurie Cravciuc, acesta a intrat în casă pentru a-și lua lucrurile personale, urmînd să-i însoțească în Chișinău. Așteptîndu-l pe Iurie, mama acestuia, cunoscînd cele întîmplătoare, a început să-i cîneze cu voce tare. În continuare, din motive necunoscute, tatăl lui Petru Fiodorov i-a sustras din salon cheia automobilului și nu dorea să i-o restituie, iar fiul acestuia, Petru Fiodorov, manifesta un comportament violent, avînd intenția să-l lovească cu un obiect contondent.

Astfel, a apelat la serviciul de poliție 902, iar după apariția reprezentanților organului de poliție, după aproximativ două ore de lămuriri la fața locului li s-a solicitat să se deplaseze la sectorul de poliție, ce se afla în incinta primăriei din localitate, unde au mers împreună cu Cravciuc Iurie, Plăcintă Dumitru și Fiodorov Petru pentru a da explicații asupra incidentului produs. Între timp, Cravciuc Iurie a început a simula dureri, fiind solicitată intervenția unei echipe mobile de asistență urgentă (903), după care a fost însoțit la serviciul medical.

După aproximativ 3 ore de aflare la sectorul de poliție unde a dat lămuriri, s-au deplasat cu Dumitru Plăcintă spre Chișinău. După ce au plecat, au fost telefonați de către ofițerul de sector cu prenumele Andrei, al cărui nume nu-l cunoaște, și i-a zis să revină la sectorul de poliție, deoarece trebuie să mai semneze ceva. Fiind deja aproape de orașul Căușeni, nu a dorit să se întoarcă, deplasîndu-se mai departe.

În localitatea Anenii Noi au fost stopați de către un echipaj al Inspectoratului Național de Patrulare, fără a-i ține minte numerele de identificare și numele colaboratorilor de poliție, care pe un ton ridicat și agresiv le-au comunicat că au fost stopați în temeiul sesizării parvenite de la Inspectoratul de Poliție Ștefan Vodă și că sunt informați că au în posesie careva arme. Totodată, aceștia le-au comunicat că urmează să aștepte sosirea grupe operative a IP Ștefan Vodă, fără a le comunica motivul. La sosirea grupe operative, în care se afla și ofițerul de urmărire penală Vadim Ceban, li s-a reproșat că au plecat de la sectorul de poliție fără înștiințare, iar colaboratorul de poliție Andrei Tinchevici i-a spus că la acel moment trebuia să ofer ceva bani ofițerului de sector și totul se rezolva de la sine. Fără să li se aducă la cunoștință motivul, au fost escortați la Inspectoratul de Poliție Ștefan Vodă, unde s-a deplasat la volanul propriei mașini model BMW X5 împreună cu cet.Dumitru Plăcintă.

Ajungînd la Inspectoratul de Poliție Ștefan Vodă, a fost condus în biroul de serviciu al ofițerului de urmărire penală Vadim Ceban, care a întocmit procesul-verbal de reținere, după care, timp de aproape o oră a așteptat sosirea unui avocat din oficiu. Avocata, Durguz Olesea, a sesizat un șir de greșeli la întocmirea procesului-verbal de reținere, însă ofițerul i-a solicitat să înainteze reclamațiile



procurorului. Totodată, indicase în procesul-verbal de reținere că manifestă dezacord față de acesta și se obligă să se prezinte la fiecare citare a reprezentantului organului de urmărire penală. Toate evenimentele menționate supra au avut loc la data de 07.11.2015.

La 09.11.2015, în zi de luni, s-a prezentat alt avocat, la recomandarea unui prieten, Cotelea Parascovia, pe care, pînă la venirea ei în izolator, nu a cunoscut-o și nu s-a aflat cu ea în nici un fel de relații. Aceasta i-a propus încheierea unui contract de asistență juridică, pentru care urma să-i achite suma de 4500 lei, aceasta comunicîndu-i că în temeiul contractului vizat îi va presta asistență juridică în cauza dată pînă la adoptarea hotărîrii de către instanța de judecată, fără a-i achita și alte onorarii pentru participarea acesteia la acțiuni de urmărire penală separate sau pentru participarea eventuală a acesteia la ședințele de judecată. La fel, avocata Parascovia Cotelea i-a comunicat că dacă dorește să fie eliberat și să nu i se aplice arestul preventiv, este nevoie să-i transmită ei suma de 500 euro, cu care aceasta va influența decizia judecătorului și a procurorului pe caz. În aceeași zi a transmis avocatei Parascovia Cotelea suma de aproximativ 2000 lei și 150 euro, aceștia constituind o parte din cei 500 euro solicitați de avocata Parascovia Cotelea pentru clarificarea situației. Suma nominalizată de 2000 lei și 150 euro o avea în portofelul personal, accesul la acesta fiindu-i asigurat sub semnătură de către colaboratorii izolatorului. Cotelea Parascovia a spus că este puțin și ar mai fi nevoie de 300 euro pentru a rezolva situația, la ce i-a dat acesteia numărul de apel al soției sale, Tamara Cotelnic (067233723), care urma să-i transmită aceste mijloace bănești. În ziua următoare, la 10.11.2015, a fost escortat cu Dumitru Plăcintă la Judecătoria Ștefan Vodă, unde s-a examinat demersul procurorului privind aplicarea în privința lor a măsurii preventive arestul preventiv. Urmare a examinării demersului, în privința lor a fost aplicat arestul preventiv pentru o perioadă de 15 zile, deși avocata Parascovia Cotelea l-a asigurat că va fi eliberat contra sumei pe care i-a predat-o anterior. La întrebarea sa adresată procurorului din ce cauză li s-a dat arest preventiv dacă nu sunt vinovați, aceasta i-a răspuns că nu a reușit să „hotărască întrebarea”.

La ieșirea din Judecătoria raională Ștefan Vodă, a fost întâmpinat de soția sa, Tamara Cotelnic, și sora sa, Tatiana Doroftei, care au aflat de sine stătător despre reținerea sa și s-au deplasat în orașul Ștefan Vodă. În scurta convorbire pe care a avut-o cu acestea, le-a comunicat să-l contacteze pe prietenul său, Simion Cesmedji, care este colaborator de poliție în mun.Chișinău, și pe moșul său, Casapov Serghei, pentru a le explica situația în care se află și să-l consulte cum să procedeze în astfel de caz.

După cîteva zile de la aplicarea la 10.11.2015 în privința sa a arestului preventiv, a fost escortat în biroul șefului-adjunct al Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, Ion Caraman, unde se mai aflau Simion Cesmedji, Valentin Nicolae, care este tot colaborator de poliție în mun.Chișinău, și moșul său, Sergiu Casapov. La rugămintea lui Simion Cesmedji, biroul a fost părăsit de către Ion Caraman și Valentin Nicolae. În discuția cu Simion, i-a explicat care a fost situația care a precedat reținerii sale.

Acesta i-a comunicat că astfel de cazuri sunt minore și se rezolvă ușor, în medie contra sumei ce variază între 1 000 și 3 000 de euro. La revenirea în birou a cet.Ion Caraman și Valentin Nicolae, Ion Caraman, personal, direct, în glas, a zis că în cazul său „va vrea să mănince și ofițerul, și procurorul”, și că pentru a soluționa situația în favoarea sa, pentru a fi eliberat și pentru încetarea urmăririi penale este necesar să dea suma de 2500 euro.

Din cele relatate lui de către sora Tatiana Doroftei și soția Tamara Cotelnic, acestea, în ziua arestării sale, s-au deplasat în Chișinău, unde au discutat cu cet.Simion Cesmedji și Valentin Nicolae despre situația în care a fost implicat și în discuție aceștia au menționat că nu este rezonabil de contestat acțiunile organului de urmărire penală, astfel va fi mai dificilă situația. Aceștia au comunicat că se vor deplasa personal în Ștefan Vodă pentru a avea o întrevedere cu el și a afla cum poate fi soluționată situația în privința sa, ceea ce s-a și întîmplat, în biroul șefului-adjunct al Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, Ion Caraman. Ulterior, suma de 2500 euro a fost transmisă personal de către sora sa, Doroftei Tatiana, cet. Valentin Nicolae (care poate fi contactat la numerele de apel 068680280 sau 079742952), care a luat suma respectivă pretinzînd că o va transmite persoanelor publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă pentru eliberarea sa din arest și încetarea urmăririi penale.

La 20.11.2015, a fost escortat din nou la Judecătoria Ștefan Vodă, fiindu-i schimbată de către instanță măsura preventivă în obligarea în scris de nepărăsire a localității pentru un termen de 30 zile.

Ulterior, cauza penală intentată în privința sa și a cet.Dumitru Plăcintă, incriminîndu-le săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.164 și art.179 din Codul penal, a fost transmisă în instanța de judecată pentru examinare.

Totodată, a comunicat că pînă la momentul de față interesele și drepturile sale în cadrul judecării cauzei sunt apărute de avocata Parascovia Cotelea (cu care contactează telefonic la postul de telefonie mobilă cu numărul de apel 069359356), care, după ședința de judecată din 08 iunie 2016, i-a comunicat că poate influența judecătorul în vederea emiterii unei sentințe de achitare în privința sa, pentru ce a pretins să-i transmită ei suma de 2 000 euro. Anterior, în luna noiembrie 2015, soția sa, Tamara Cotelnic, la insistența avocatei Parascovia Cotelea, i-a transmis acesteia suma de 350 euro, iar mama sa, Maria Osoianu, în aceeași zi, i-a transmis suma de 100 euro, avocata susținînd că are influență asupra reprezentanților organului de urmărire penală și îi va determina în vederea adoptării unei soluții favorabile în privința sa.

Deși inițial a intenționat să sesizeze organul de urmărire penală privind acțiunile ilegale ale cet.Cotelea Parascovia, a fost consultat de unii cunoscuți de a-i săi să nu facă acest lucru, deoarece își va înrăutăți situația. Ulterior, sesizînd că Cotelea Parascovia continuă să pretindă de la el mijloace bănești ce nu i se cuvin, a sesizat organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție.

Următoarea ședință de judecată în cauza în care are statut de inculpat urma să aibă loc la 04 iulie 2016, procurorul care susține învinuirea în numele statului fiind același care a condus urmărirea penală, și anume Diana Cernomorenco, judecător fiind Țurcan Mihail.

Nu cunoaște dacă de la celălalt inculpat, Dumitru Plăcintă, au fost sau nu pretinse sau extorcate careva sume de bani în cadrul urmăririi penale sau judecării cauzei în vederea adoptării unei decizii favorabile lui și dacă acesta a transmis careva mijloace bănești în acest scop (f.d.8-12);

**Declarațiile suplimentare date de martorul Cotelnic Valentin la data de 30.06.2016**, prin care a declarat că, la 29 iunie 2016, aproximativ la ora 14:20, a telefonat-o pe avocata Parascovia Cotelea prin intermediul telefonului mobil, de la numărul 067360969 la



numărul de apel pe care aceasta îl utilizează (069359356), întrebînd-o dacă pot să se întâlnească, avînd în vedere faptul că la ultima ședință de judecată care a avut loc la 08 iunie 2016 la Judecătoria Ștefan Vodă de examinare a cauzei penale în care are statut de inculpat, încriminîndu-i-se comiterea infracțiunilor prevăzute de art.164 alin.(2) lit.e) și art.179 alin.(1) din Codul penal, au convenit cu aceasta să aibă o întrevedere în cadrul căreia să planifice poziția apărării, precum și să decidă asupra faptului dacă urmează să transmită mijloacele bănești pretinse de ea anterior, și anume suma de 2 000 euro, susținînd că poate influența judecătorul care examinează cauza penală nominalizată în vederea emiterii unei sentințe de achitare în privința sa. Cotelea Parascovia i-a comunicat că se află la Curtea de Apel Chișinău, situată pe str.Teilor, unde s-a și deplasat, întîlnindu-se cu ea nemijlocit pe scările de la intrarea în Curtea de Apel. Aceasta i-a comunicat că a vorbit cu procurorul Diana Cernomorcenco, care prezintă acuizarea de stat în judecată și care a condus urmărirea penală în cauza penală în care i se incrimina comiterea infracțiunilor menționate și că în privința părții vătămate Iurie Cravciuc va fi începută urmărirea penală pentru prezentarea declarațiilor false, în temeiul cărora și i-a fost formulată învinuirea. A întreat de avocata Parascovia Cotelea dacă e posibil ca procurorul pe caz să nu conteste o eventuală sentință de achitare adoptată în privința sa, la ce i-a răspuns că procurorii sunt obligați să conteste sentințele de achitare. Parascovia Cotelea i-a comunicat că ar putea să vorbească cu procurorul Diana Cernomorcenco să nu conteste sentința de achitare în privința sa, însă trebuie să vină cu o propunere concretă, zicînd „trebuie să am ce să-i propun”, probabil sugerîndu-i că urmează să-i numească sau să-i predea o anumită sumă de bani ce urmează a fi transmisă procurorului. La întrebarea dacă ar putea să vorbească personal cu procuror despre aceasta, Parascovia Cotelea i-a zis că procurorul nu va discuta niciodată astfel de lucruri tet-a-tet cu un inculpat, menționînd că „întrebarea trebuia hotărîtă” în faza urmăririi penale. I-a spus avocatei Parascovia Cotelea că la acel moment era convins că urmărirea penală pornită în privința sa va fi încetată, avînd în vedere faptul că îi transmisese la acel moment personal și prin intermediul membrilor familiei sale mijloace bănești în sumă ce depășea 500 euro, la ce Cotelea Parascovia i-a răspuns că acești bani erau destinați pentru a „rezolva” eliberarea sa din arest și că persoanele nu scapă de urmărire penală nici contra sumei de 5000 euro.

Ulterior, avocata Parascovia Cotelea i-a comunicat că va vorbi cu procurorul Diana Cernomorcenco și-i va spune decizia acesteia în ziua de 4 iulie 2016, cînd urma să aibă loc următoarea ședință în cadrul Judecătoriei Ștefan Vodă de examinare a cauzei penale în care este inculpat.

Nu ține minte conținutul integral al convorbirii cu Parascovia Cotelea, dar aceasta a înregistrat-o cu ajutorul aplicației de înregistrare a vocii de pe telefonul mobil (dictafon) marca iPhone. Telefonul aparține prietenului său Nicolae Senciuc, care îl însoțea, dar care n-a asistat la discuția sa cu avocata Parascovia Cotelea, așteptîndu-l în automobilul parcat în apropiere. Avînd în vedere că avea telefonul personal defectat, a transmis ulterior înregistrarea audio efectuată cu telefonul prietenului său pe propriul e-mail, și este dispus s-o transmită organului de urmărire penală. Înregistrarea audio a efectuat-o din proprie inițiativă, fără înștiințarea organului de urmărire penală, dat fiind faptul că nu cunoștea că acest fapt urmează a fi consemnat procesual (f.d.21-22 v-1);

**Declarațiile suplimentare date de martorul Cotelnic Valentin din 22.12.2016**, prin care a declarat că, la 19.12.2016, s-a deplasat personal în or.Ștefan Vodă, la judecătoria din localitatea vizată, unde urma să aibă loc o nouă ședință de judecată privind examinarea cauzei penale în care are statut de inculpat și i se incriminează comiterea infracțiunilor prevăzute de art.164 alin.(2) și art.179 alin.(1) din Codul penal. Învinuirea în instanța de judecată este reprezentată de procurorul în Procuratura Ștefan Vodă, Diana Cernomorcenco. Drepturile și interesele sale legale în cadrul ședințelor vizate sunt apărute de același avocat care i-a acordat asistență juridică și în cadrul urmăririi penale în cauza nominalizată, și anume Parascovia Cotelea, cu care a încheiat contract de asistență juridică.

Pînă la ședința de judecată din 19.12.2016, a vorbit cu avocata Parascovia Cotelea la intrarea în instanța de judecată. Aceasta i-a comunicat că la ședința din acea zi urma a fi audiat cet.Plăcintă Dumitru, căruia la fel i se incrimina comiterea infracțiunilor prevăzute de art.164 alin.(2) și art.179 alin.(1) din Codul penal. Totodată, aceasta i-a comunicat că nu este posibil să fie adoptată o sentință de achitare în privința sa, avînd în vedere gravitatea faptelor ce i se impută, precum și din cauza atitudinii procurorului care susține învinuirea în instanță. Totodată, Parascovia Cotelea i-a comunicat că a discutat cu procurorul Diana Cernomorcenco posibilitatea abordării de către aceasta a unei atitudini mai loiale, în vederea abținerii acesteia de la susținerea învinuirii și necontestării de către ea, ulterior, a unei eventuale sentințe de achitare adoptate în privința sa. Astfel, Parascovia Cotelea a declarat că din cele comunicate de Diana Cernomorcenco, ultima va susține în continuare învinuirea, nefiind posibil adoptarea sentinței de achitare. Totodată, Parascovia Cotelea i-a comunicat că este posibilă crearea unui astfel de scenariu, în care el, ca inculpat, să recunoască fapta săvîrșită și să se căiască de comiterea ei, iar ulterior învinuirea să fie modificată, astfel să fie învinuit în comiterea samavolniciei, ca ulterior să fie posibilă împăcarea părților și aplicarea prevederilor amnistiei. Aceleași circumstanțe i-au fost comunicate de Parascovia Cotelea în cadrul discuției pe care a avut-o cu aceasta la 01.12.2016, în apropiere de sediul Judecătoriei Ștefan Vodă, dată la care s-a desfășurat o altă ședință de examinare a cauzei în care avea statut de inculpat.

În sensul celor comunicate lui de Parascovia Cotelea, aceasta a mai declarat că poate discuta direct și cu procurorul raionului Ștefan Vodă, Petru Tofan, care o poate influența pe Diana Cernomorcenco în vederea acționării acesteia în instanța de judecată în sensul favorabil lui, însă pentru aceasta urmează să-i predea avocatei Parascovia Cotelea o anumită sumă de bani pe care ultima să i-o propună procurorului Petru Tofan. La cele declarate de către Parascovia Cotelea, i-a adresat întrebarea dacă este posibilă încetarea cauzei penale și tragerea lui la răspundere contravențională, la ce Parascovia Cotelea i-a comunicat repetat că o astfel de situație este imposibilă. Totodată, aceasta i-a comunicat că pentru a interveni pe lîngă procurorul Petru Tofan, care exercită funcția de procuror al raionului Ștefan Vodă, aceasta urmează să cunoască posibilitățile sale financiare, în sensul sumei mijloacelor bănești pe care poate să i-o transmită în vederea influențării de către ea a procurorului nominalizat.

I-a zis Parascoviei Cotelea că nu a avut astfel de situații și nu propune niciodată mijloace bănești, la ce aceasta a declara că nici ea, în calitate de avocat, nu solicită prima. La indicarea de către el a sumei de 3 000 euro, aceasta a declarat că suma dată ar fi suficientă, după părerea ei, pentru a influența atît procurorul, cît și judecătorul, dar nu poate spune cu certitudine, urmînd ca suma să fie concretizată doar după ce va discuta cu procurorul raionului Ștefan Vodă, Petru Tofan.

Din discuția cu avocata Parascovia Cotelea, a sesizat și faptul că aceasta avusese discuție cu judecătorul care examinează cauza sa în instanța de judecată, care i-ar fi comunicat că poate accepta crearea unei situații favorabile lui doar în cazul în care va accepta și procurorul pe caz, or acesta nu vrea ca sentința adoptată de el să fie ulterior contestată de procuror și anulată de instanța ierarhic superioară. Despre faptul că a discutat cu judecătorul nominalizat, avocata Parascovia Cotelea i-a comunicat și la 01.12.2016, după ședința de judecată care a avut loc în cadrul Judecătoriei Ștefan Vodă. Din spusele Parascoviei Cotelea, judecătorul ar fi indicat asupra



faptului că este imposibilă adoptarea unei sentințe de achitare, urmînd să accepte doar o recalificare a faptelor care i se incriminează.

Tot înainte de începerea ședinței de judecată din 19.12.2016, Parascovia Cotelea i-a comunicat că după audierea învinutului Dumitru Plăcintă, urmează să solicite amînarea desfășurării dezbaterilor judiciare, cu invocarea faptului că are nevoie să studieze unele materiale ale cauzei penale și să se pregătească pentru etapa dată a procesului penal, între timp creîndu-și astfel posibilitatea de a interveni pe lîngă procurorul Petru Tofan și a discuta cu el despre modificarea învinuirii în instanța de judecată, fapt pentru care a și pretins de la el suma de 3000 euro.

În sensul celor declarate, a comunicat că după finisarea ședinței de judecată din 19.12.2016, a discutat din nou cu avocata Parascovia Cotelea, care i-a comunicat că la 21.12.2016 se va deplasa în or. Chișinău, unde urmează să participe la o ședință de judecată la Curtea de Apel Chișinău. Acesta urma să-l telefoneze anticipat pentru a se întîlni în vederea comunicării de către ultima a rezultatului convorbirii sale cu procurorul Petru Tofan și a sumei de bani pe care urmează să i-o transmită în vederea influențării ultimului. Astfel, la 21.12.2016, aproximativ la ora 14:20, a telefonat-o pe Parascovia Cotelea la numărul de apel utilizat de aceasta și pe care o contactează de fiecare dată, și anume 069359356, acesta comunicîndu-i că s-a deplasat în ziua vizată în mun. Chișinău, dar nu l-a contactat dat fiind faptul că nu are răspuns concret de la procuror, fiind necesar timp suplimentar. Totodată, în cadrul aceleiași discuții telefonice, Parascovia Cotelea i-a comunicat că în cazul în care va avea informații suplimentare, îl va contacta ea personal. Următoarea ședință de judecată în cadrul Judecătoriai Ștefan Vodă, în care urma să se examineze cauza penală de învinuire a lui și a cet. Dumitru Plăcintă, urma să aibă loc la 16.01.2017, ora 13:30 (f.d.23-25 v-I);

**Declarațiile suplimentare a martorului Cotelnic Valentin din 05.01.2017, prin care a declarat că, la 27.12.2016, a telefonat-o pe Parascovia Cotelea la numărul de apel utilizat de ea, și anume 069359356, pentru a concretiza dacă aceasta a purtat sau nu careva discuții cu procurorul Diana Cernomorenco și judecătorul care examinează în instanța de judecată cauza penală în care are statut de inculpat, despre posibila recalificare a faptelor ce i-au fost incriminate, așa cum comunicase aceasta în cadrul discuțiilor pe care le-au avut la 19.12.2016 și 21.12.2016. Inițial, aceasta nu a răspuns la apelul său telefonic. Ulterior, Parascovia Cotelea a revenit cu un apel telefonic, de la același număr de apel, căreia i-a comunicat că în acea zi de 27.12.2016 urma să se deplaseze în afara hotarelor Republicii Moldova, și anume în Ucraina, urmînd să tranziteze și localitatea Ștefan Vodă. În discuție cu Cotelea Parascovia, aceasta i-a indicat să se deplaseze în localitatea vizată pe parcursul aceleiași zile, în intervalul de timp cuprins între orele 13:00-14:00, dat fiind faptul că nu dispune de timp. Totodată, aceasta i-a comunicat că la întrevvedere pe care urma să o aibă în ziua respectivă, să-i transmită și mijloacele bănești în sumă de 3 000 euro, pe care le-a pretins anterior, pentru a influența procurorul care prezintă învinuirea în instanța de judecată și judecătorul care examinează cauza penală în care are statut de inculpat în vederea acceptării de către aceștia a recalificării faptei care i se incrimina. A concretizat că Parascovia Cotelea i-a comunicat despre transmiterea mijloacelor bănești în mod disimulat, identificînd mijloacele bănești cu cuvîntul „documentele”.**

În același sens, a comunicat că în cadrul aceleiași convorbiri telefonice, Parascovia Cotelea i-a confirmat faptul că a vorbit cu procurorul și judecătorul care participă la examinarea cauzei penale în care are statut de inculpat și că aceștia ar fi acceptat propunerea ei de recalificare a faptei ce i se incriminează, motiv pentru care urmează să-i transmită ei suma de 3 000 euro, care a fost convenită cu aceasta în cadrul discuției din 19.12.2016.

Astfel, la 27.12.2016, deplasîndu-se în orașul Ștefan Vodă, a telefonat-o repetat pe Parascovia Cotelea, aceasta comunicîndu-i că nu dispune de timp pentru a se întîlni cu el, indicînd, totodată, să se deplaseze în centrul orașului Ștefan Vodă, în apropiere de monumentul lui Ștefan cel Mare, unde urmează să se prezinte fiul acesteia. În acest sens a comunicat că pe fiul cet. Cotelea Parascovia, ale cărui nume și prenume nu le cunoaște, l-a văzut anterior, la 01.12.2016, cînd la rugămintea acesteia l-a condus cu automobilul personal în orașul Căușeni, la școala auto unde se instruia acesta.

La indicația Parascoviei Cotelea, s-a deplasat în centrul orașului Ștefan Vodă, parcînd automobilul în imediata apropiere de Casa de Cultură din localitatea respectivă, unde deja îl aștepta fiul Parascoviei Cotelea. Acesta a urcat în automobilul pe care-l conducea, marca BMW, model X6, cu numărul de înmatriculare JUV 191. I-a comunicat acestuia că urmează să-i transmită mamei sale suma de 3 000 euro, pe care a și predat-o imediat lui.

Totodată, fiul Parascoviei Cotelea a luat de la el suma de 3 000 euro, numărînd bancnotele pe care i le-a transmis. Ulterior, acesta a telefonat-o pe mama sa, căreia i-a comunicat că a primit de la el ce trebuia să-i fie transmis. Totodată, fiul Parascoviei Cotelea a solicitat de la el un plic în care să plaseze mijloacele bănești în sumă de 3 000 euro pe care i le-a transmis.

După ce fiul Parascoviei Cotelea a ieșit din automobilul său personal, nu a mai comunicat cu acesta sau cu mama sa.

Totodată, a comunicat că în acea zi nu s-a mai deplasat în Ucraina, dat fiind faptul că a fost citat de reprezentantul organului de urmărire penală al CNA pentru a se prezenta la 28.12.2016 la sediul instituției vizate, în mun. Chișinău, pentru a participa la careva acțiuni procesuale ( f.d.26-28 v-I);

**declarațiile martorului Cotelnic Tamara, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, la începutul lunii noiembrie 2015, data exactă la moment nu și-o aduce aminte, a sesizat lipsa de la domiciliu a soțului său, Cotelnic Valentin, fiind alarmată și de faptul că acesta nu răspundea la apelurile sale telefonice, avînd telefonul deconectat. În acest sens, cunoscînd faptul că acesta urma să se deplaseze în raionul Ștefan Vodă, a apelat telefonic instituțiile medicale raionale și organele de poliție în vederea constatării faptului dacă soțul său nu a pățit ceva. Telefonînd la Inspectoratul de Poliție Ștefan Vodă, i s-a comunicat că într-adevăr cet. Cotelnic Valentin a fost reținut și se află în izolatorul de detenție preventivă al IP Ștefan Vodă, fără a i se oferi mai multe detalii cu privire la motivele reținerii lui. Ulterior, a telefonat-o pe sora lui Valentin, Doroftei Tatiana, și i-a comunicat cele aflate de către ea. Astfel, s-au deplasat cu Tatiana Doroftei în orașul Ștefan Vodă, mergînd direct la Judecătoria Ștefan Vodă, unde din întîmplare l-au întîlnit pe Cotelnic Valentin, care era escortat de colaboratorii de poliție. Acesta le-a comunicat că în privința sa urmează a fi examinat demersul cu privire la aplicarea măsurii preventive - arestul preventiv. Acesta mai era însoțit și de avocata care îi apăra interesele, Cotelea Parascovia. Aceasta se arăta revoltată de faptul că de ce nu au venit mai devreme și de ce nu au adus bani, fiindcă situația dată trebuia rezolvată pînă la examinarea demersului, însă le-a asigurat că lui Valentin nu-i va fi aplicat arestul și că acesta urmează să fie eliberat. După ședința de judecată care a avut loc, Valentin le-a comunicat că i-a fost aplicat arestul preventiv și că urmează să-l telefoneze pe un**



prieten de al său, Cesmedji Simion, care este colaborator de poliție, și pe care urma să-l întrebe ce urmează a fi întreprins în astfel de situații. După ce l-au escortat pe Valentin, au rămas cu Tatiana Doroftei și avocata Parascovia Cotelea în preajma judecătoriei, unde aceasta le-a comunicat că este nedumerită de decizia instanței, însă în cazul în care doresc ca Valentin să fie eliberat cât mai curînd și ca cazul său să fie rezolvat în favoarea lui, urmează să-i achite o sumă de bani, în termeni proximi, cu care va influența reprezentanții organului de urmărire penală, menționînd că aceasta are deja încheiat contract cu Valentin. În aceeași zi, s-au deplasat cu Tatiana Doroftei în mun.Chișinău, unde, contactîndu-l preventiv pe Cesmedji Simion la postul de telefonie mobilă cu numărul de apel 078000049, s-au întîlnit, spre seară, pe str.Muncești, în apropiere de centrul comercial „Bicomplex”, cu acesta și o altă persoană, Valentin Nicolae. Le-au comunicat acestora situația în care s-a pomenit Valentin, soțul său, întrebîndu-i dacă n-ar fi rezonabil să conteste acțiunile organului de urmărire penală. Aceștia i-au comunicat că în așa caz îi vor agrava situația lui Valentin, și că se vor deplasa personal în Ștefan Vodă și se vor interesa de soarta lui Valentin și vor afla motivele arestării sale. Aproximativ la data de 14 noiembrie, aceștia s-au deplasat în Ștefan Vodă. Despre acest fapt știe, dat fiind faptul că și ea cu Tatiana Doroftei, pentru a se asigura că aceștia într-adevăr vor întreprinde careva acțiuni pentru a afla despre starea lui Valentin, s-au deplasat în or.Ștefan Vodă, unde au văzut cum Simion Cesmedji și Valentin Nicolae au intrat în incinta Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă. Peste aproximativ 40 minute, a fost telefonată de către Simion Cesmedji, care i-a comunicat că urmează să se vadă și că au de discutat ceva. I-a spus că se află la momentul în Ștefan Vodă, la care Simion i-a indicat să se vadă la ieșirea din orașul Ștefan Vodă, lângă stația peco „Elita 5”. La fața locului, în discuția avută cu acesta, la care a participat și Nicolae Valentin și Tatiana Doroftei, comunicîndu-le că au vorbit cu soțul său, Valentin, și că situația sa este gravă, avînd în vedere că este învinuit de comiterea răpirii de persoane și de violare de domiciliu, iar pentru eliberarea sa va trebui să achite careva sume de bani, fără a indica suma concretă, menționînd că urmează să le spună în timpul apropiat. Totodată, a comunicat că în toată perioada aflării soțului său în arest, era telefonată de avocata Parascovia Cotelea, care direct îi spunea că este necesar să-i transmită bani pentru a urgenta eliberarea lui Valentin și-i reproșa faptul că se mișcă foarte încet și că nu doresc cu adevărat ca Valentin să fie eliberat din arest și că-i va transmite lui acest lucru. Ulterior, a fost telefonată de Simion Cesmedji care i-a comunicat că nu poate interveni în soluționarea cazului soțului său. În intervalul de timp 15-19 noiembrie 2015, data exactă nu o ține minte, aflîndu-se în orașul Ștefan Vodă, s-a întîlnit cu avocata Cotelea Parascovia, în biroul său. La insistența acesteia, i-a transmis suma de 350 euro, și a asigurat-o că merge „să rezolve cazul”, și în cazul în care Valentin nu va fi eliberat vineri, aceasta se va realiza cel tîrziu luni. În aceeași zi, avocatei Parascovia Cotelea i-a fost transmisă suma de 100 euro de către mama lui Valentin, Valentina Osoianu, care recent revenise din Federația Rusă, unde lucrează. Necătînd la acest fapt, Parascovia Cotelea a comunicat că vor mai fi necesari bani pentru a clarifica situația definitiv. În una din zilele din perioada menționată, Valentin Nicolae l-a telefonat pe moșul soțului său, Sergiu Casapov, cu care se cunosc, iar acesta a telefonat-o pe Valentina Osoianu, comunicîndu-i că pentru ca Valentin să fie eliberat, urmează să dea suma de 2500 euro. La această discuție telefonică a asistat și ea, dat fiind faptul că era împreună cu Osoianu Valentina în orașul Ștefan Vodă, unde i-a predat avocatei Parascovia Cotelea suma de 450 euro. Astfel, Osoianu Valentina a telefonat-o pe fiica sa, Tatiana Doroftei, care se afla în mun.Chișinău, și i-a comunicat să ia din casă suma de 2500 de euro, pentru că aceștia urmează a fi predați pentru eliberarea lui Valentin. Din cîte cunoaște, suma de 2500 euro a fost transmisă de Tatiana Doroftei lui Valentin Nicolae, iar la 20.11.2015, soțul său, Valentin Cotelnic, a fost eliberat din izolator, fiindu-i aplicată măsura preventivă arestul la domiciliu (f.d.15-17 v-I);

**declarațiile martorului Doroftei Tatiana, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că,** la începutul lunii noiembrie 2015, a fost telefonată de către cumnata sa, Cotelnic Tamara, care i-a comunicat că fratele său, Cotelnic Valentin, a fost reținut și se află în izolatorul de detenție preventivă al IP Ștefan Vodă, fără a-i oferi mai multe detalii cu privire la motivele reținerii lui.

Astfel, s-au deplasat cu Tatiana Doroftei în orașul Ștefan Vodă, mergînd direct la Judecătoria Ștefan Vodă, unde din întîmplare l-au întîlnit pe fratele Valentin, care era escortat de colaboratorii de poliție. Acesta le-a comunicat că în privința sa urmează a fi examinat demersul cu privire la aplicarea măsurii preventive arestul preventiv. Acesta mai era însoțit și de avocata care îi apăra interesele, Cotelea Parascovia. Aceasta le-a asigurat că lui Valentin nu-i va fi aplicat arestul și că acesta urmează să fie eliberat. După ședința de judecată care a avut loc, Valentin le-a comunicat că i-a fost aplicat arestul preventiv. După ce l-au escortat pe Valentin, au rămas cu Cotelnic Tamara și avocata Parascovia Cotelea în preajma judecătoriei, unde aceasta le-a comunicat că nu s-a așteptat la o astfel de decizie a instanței, însă în cazul în care doresc ca Valentin să fie eliberat cât mai curînd și ca cazul său să fie rezolvat în favoarea lui, urmează să-i achite acesteia o sumă de bani, cu care va influența reprezentanții organului de urmărire penală, menționînd că aceasta are deja încheiat contract cu Valentin.

În aceeași zi, s-au deplasat cu Tamara Cotelnic în mun.Chișinău, unde s-au întîlnit, spre seară, pe str.Muncești, în apropiere de centrul comercial „Bicomplex”, cu Cesmedji Simion (pe care Valentin le-a îndemnat să-l contacteze) și o altă persoană, Valentin Nicolae. Le-au comunicat acestora situația în care s-a pomenit Valentin, fratele său, întrebîndu-i dacă n-ar fi rezonabil să conteste acțiunile organului de urmărire penală. Aceștia le-au comunicat că în așa caz îi vor agrava situația lui Valentin, și că se vor deplasa personal în Ștefan Vodă și se vor interesa de soarta lui Valentin și vor afla motivele arestării sale.

Tot în luna noiembrie 2015, data exactă la moment nu și-o aduce aminte, Cesmedji Simion și Valentin Nicolae s-au deplasat în or.Ștefan Vodă. Despre acest fapt știe, dat fiind faptul că și ea cu Tamara Cotelnic, pentru a se asigura că aceștia într-adevăr vor întreprinde careva acțiuni pentru a afla despre starea lui Valentin, s-au deplasat în or.Ștefan Vodă, unde au văzut cum Simion Cesmedji și Valentin Nicolae au intrat în incinta Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă. Peste aproximativ 40 minute, Tamara Cotelnic a fost telefonată de către Simion Cesmedji, care i-a comunicat că urmează să se vadă și că au de discutat ceva. Aflîndu-se în orașul Ștefan Vodă, s-a convenit cu Simion să se vadă la ieșirea din orașul Ștefan Vodă, lângă stația peco „Elita 5”. La fața locului, în discuția avută cu acesta, la care a participat și Nicolae Valentin și Tamara Cotelnic, care le-au comunicat că au vorbit cu fratele său și că situația sa este gravă, avînd în vedere că el este învinuit de comiterea răpirii de persoane și de violare de domiciliu, iar pentru eliberarea sa va trebui să achite careva sume de bani, fără a indica suma concretă, menționînd că urmează să le spună în timpul apropiat.

Ulterior, tot în luna noiembrie 2015, a fost telefonată de către mama sa, Osoianu Valentina, care i-a comunicat că a fost telefonată de Casapov Sergiu, moșul său, căruia Valentin Nicolae i-a spus că urmează să-i transmită suma de 2500 euro pentru a-l elibera pe fratele său, Valentin Cotelnic, din arest și pentru a-i rezolva situația în care se află. La aceeași dată, conform înțelegerii prealabile, la adresa sa de domiciliu, mun.Chișinău, str.Așhabad 8B, în intervalul de timp 20:00-21:00, s-a deplasat Valentin Nicolae, fiind însoțit de moșul său, Casapov Sergiu, pe care l-a rugat să asiste la momentul transmiterii sumei de 2500 euro către Valentin Nicolae, avînd în vedere că este o sumă mare de bani și avea frică. După mica discuție dintre ei cu privire la situația în care se află fratele său, i-a transmis personal



o suma mare de bani și avea încredere. După aceea discutați cu mine cu privire la situația în care se află tatăl său, și a dat-mi personal, direct lui Valentin Nicolae, suma de 2500 euro, care era plasată într-un plic, acesta comunicându-i că Valentin nu este vinovat, dar urmează de clarificat situația.

Din câte își aduce aminte, peste o zi sau două de la momentul transmiterii banilor lui Valentin Nicolae, fratele său, Valentin Cotelnic, a fost eliberat din izolar, fiindu-i aplicată măsura preventivă arestul la domiciliu (f.d.18-20 v-I);

**declarațiile martorului Cernomorenco Diana, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că,** activează în funcția de procuror în Procuratura r-lui Ștefan Vodă începând cu 13.03.2013. În cadrul urmăririi penale pe cauza nr.2015340453 au fost puși sub învinuire cet.Cotelnic Valentin și Plăcinta Dumitru de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 164 alin.(2) lit.e) și 179 alin.(1) Cod penal. După remiterea cauzei penale în instanța de judecată începând cu 05.04.2016 a reprezentat acuzarea de stat. Drepturile și interesele lui Cotelnic Valentin au fost reprezentate de către apărătorul ales Cotelea Parascovia, începând cu înaintarea învinuirii și pînă la ședința precedentă, adică pînă la 19.12.2016. Pe Cotelea Parascovia o cunoaște aproximativ din anul 2011 perioadă în care activa în calitate de jurist al ÎM „DP Apă Canal” din or. Ștefan Vodă, avînd tangențe cu aceasta în cadrul ședințelor de judecată, în calitate de avocat. Cu aceasta nu se află în relații de rudenie, fiind în relații normale, colegiale. Atît în faza urmăririi penale cît și ulterior în cadrul examinării cauzei penale în instanța de judecată nu a fost influențată necorespunzător de către Cotelea Parascovia sau de alte persoane care ar fi acționat din numele acesteia în sensul determinării sale de a acționa contrar atribuțiilor sale de serviciu (f.d. 61-65 v-II);

**Procesul-verbal de consemnare a plîngerii orale a cet.Cotelnic Valentin, din 16.06.2016,** prin care solicită organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție tragerea la răspundere a cet.Cotelea Parascovia care este avocată și îi apără drepturile în instanța de judecată și pretinde de la el suma de 2000 euro, pentru influențarea Judecătorului care examinează cauza penală, în vederea emiterii de către acesta a unei sentințe de achitare.

Totodată comunicînd că, pe parcursul lunii octombrie 2015, avocata Cotelea Parascovia a primit personal suma de 350 euro de la soția sa, Cotelnic Tamara și 100 euro de la mama sa Osoianu Valentina, pentru influențarea procurorului și judecătorului în neaplicarea măsurii preventive arestul în privința sa (f.d.7 v-I);

**Procesul-verbal de cercetare și examinare a obiectelor din 01.07.2016 cu anexe,** prin care s-a examinat cutia poștală a cet. Cotelnic Valentin, în urma la ce a fost identificat prezența a 24 scrisori, primite în perioada lunilor februarie-iunie 2016, una dintre care cu denumirea convențională ”p”, fiind marcată ca nefiind citită de către destinatar. La accesarea prin clik a scrisorii vizate se atestă că aceasta are atașat ca conținut un fișier cu denumirea convențională ”p” cu mărimea de 8,1MB, cu extensia m4a, expeditat utilizatorului Senciuc Nicolai de pe adresa poștală [legalworksrl@gmail.com](mailto:legalworksrl@gmail.com) la 29.06.2016, totodată fiind constatată mențiunea ”Отправлено с iPhone” , care a fost ridicat prin extragere în calculatorul de serviciu și transcriere de către specialist pe suport optic de tip CD cu capacitatea de 700mb, de marca ”Artex”, fără a modifica extensia și conținutul propriu zis al fișierului, pe care a fost efectuată inscripția ”Discuția din 29.06.2016 Cotelea Parascovia c/p 2016970396 (f.d.77-81 v-I);

**Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 02.07.2016 cu anexă,** prin care s-a cercetat suportul optic marca „Artex”, cu capacitatea de 700 XXXXXXXXXX, cu seria constructivă ZDA105115826RC19, pe care a fost inscripționat executat manuscrisul „Discuția din 29.06.2016. Cotelea Parascovia c/p2016970396” și fișierul audio propriu-zis transcris pe acesta, cu denumirea convențională „p”, ce redă discuția purtată de Cotelnic Valentin cu Cotelea Parascovia la 29.06.2016 în imediata apropiere de sediul Curții de Apel Chișinău, în cadrul căreia Cotelea Parascovia a pretins în mod repetat de la Cotelnic Valentin mijloace bănești susținînd că are influență asupra procurorului din cadrul Procuraturii Ștefan Vodă care reprezenta acuzarea în instanța de judecată și a judecătorului care examina cauza penală în care Cotelnic Valentin are statut de inculpat și-i poate determina să acționeze în mod favorabil cet.Cotelnic Valentin. Fișierul audio a fost extras prin download-are în cadrul cercetării cutiei poștale a cet.Cotelnic Valentin din 01.07.2016 (f.d.83-91 v-1);

**Procesul-verbal de ridicare din 30.06.2016** prin care au fost ridicate de la Cotelnic Valentin copiile autentificate ale actelor procesuale ce se referă la statutul procesual al cet.Cotelnic Valentin, și anume ordonanțele de pornire a urmăririi penale în cauzele nr.2015340452 și 2015340453, precum și cea de conexare a cauzelor vizate, ordonanțele de punere sub învinuire, ordonanțele de refuz în satisfacerea cererii apărătorului, ordonanța privind modificarea învinuirii în instanța de judecată în vederea concretizării învinuirii și rechizitoriul la cauza penală nr.2015340453, anexate de procurorul Diana Cernomorenco la procesul-verbal de audiere a acesteia în calitate de martor la 13.01.2017 precum și alte acte (f.d.31-33 v-I);

**Procesul-verbal de cercetare din 18.07.2016 cu anexe,** prin care s-a examinat pagina web oficială a Judecătoriei Ștefan Vodă, parte componentă a portalului unic al instanțelor de judecată. Pentru accesarea și examinarea conținutului site-ului vizat, a fost accesată pagina web <http://instante.justice.md/ro>, cu readresarea ulterioară pe pagina web <http://www.jsv.instante.justice.md/>, prin care s-a stabilit identificarea informația cu privire la numărul dosarului (47-1-471-14032016), părțile dosarului (Cotelnic Valentin Timofei și Plăcinta Dumitru Mihail), tipul dosarului (penal), precum și categoria dosarului (Răpirea unei persoane, art.164) (f.d.94-106 v-I);

**Procesul-verbal de cercetare din 05.01.2017** a telefonului mobil marca Samsung, model comercial S6 Edge +, utilizat de Cotelnic Valentin, unde a fost depistat fișierul audio cu denumirea convențională „call\_09-58-45\_IN\_069359356.amr” înregistrat prin intermediul aplicației „Call recorder”, instalate în telefonul mobil de cet.Cotelnic Valentin, care redă conținutul convorbirii din 29.12.2016 dintre el și Parascovia Cotelea, în cadrul căreia ultima îi sugerează lui Cotelnic Valentin să-i transmită acesteia suma de 3000 euro, pretinsă anterior pentru influențarea procurorului și judecătorului care examinează cauza penală în care Cotelnic Valentin are statut de inculpat (f.d.33-34);

**Procesul-verbal de cercetare din 05.01.2017 cu anexă,** a suportului optic de tip CD-R, transcris în cadrul acțiunii de cercetare din 05.01.2017 a telefonului mobil utilizat de cet.Cotelnic Valentin Timofei, precum și conținutul suportului material de informații, și anume a fișierului audio cu denumirea convențională „call\_09-58-45\_IN\_069359356.amr” înregistrat prin intermediul aplicației „Call recorder”, instalate în telefonul mobil de cet.Cotelnic Valentin, care redă conținutul convorbirii din 29.12.2016 dintre el și Parascovia Cotelea, în cadrul căreia ultima i-a sugerat lui Cotelnic Valentin să-i transmită acesteia suma de 3000 euro, pretinsă anterior pentru influențarea procurorului și judecătorului care examinează cauza penală în care Cotelnic Valentin are statut de inculpat. Conținutul convorbirii înregistrate a fost stenografiat, cu anexare stenogramei la procesul-verbal de cercetare

În cadrul stenogramei cuvintele pronunțate de Cotelea Parascovia vor fi marcate convențional cu ”CP”, iar pronunțate de Cotelnic Valentin cu ”CV”

- CV – alo
- CP – da..da, Valentin
- CV – doamna Parascovia. eu azi mănornesc încolo. la Ucraina. si am să trec ne la Stefan Vodă. Voi dacă aveți...

- CP – la ce oră cam ai să treci prin Ștefan Vodă?
- CV – da eu ... amuș mă uit.. pe la vreo 11,12
- CP – aproximativ cam pe la ce oră ? ca eu să știu
- CV – pe la vreo 1, 2 am să fiu pe acolo am să tre;
- CP – la 1,2 ...tac, la 1 jumătate eu am ședință la judecată, acolo nu pe mult timp. Ai să intri prin orașel și ...adică când ajungi
- CV – da a să sun
- CP – aproape de Ștefan Vodă mă suni
- CV – a să te sun dinainte că-s cu familia și n-am să pot
- CP – eu acolo am vorbit...
- CV – aha
- CP – a?
- CV – am zis că am să te sun dinainte, că eu acolo am să fiu cu familia și n-am să pot sta mult... adică să nu steie în mașină
- CP – două minute...!!!
- CV – aha
- CP – eu am vorbit țe azi încă odată...nu știu, ai posibilitate să lași hîrțile șelea...sau...ca să...
- CV – eu de asta și am vrut să sun, că eu am vorghit...m-am întîlnit cu fratele lu...luliaista și ...
- CP – da,da,gat, nu-ni asta ia...
- CV – aha
- CP – dacă și li-o transmis , adă-le să șie la mine, ca lumea să șadă liniștită
- CV – aha
- CP – bun?
- CV – bun, bun
- CP – și acolo că...mai mult că a să șie pozitiv, cum am zis noi
- CV – vsio, am înțeleș, bun. Ne sunăm dar...Eu am să te sun cînd am să fiu
- CP – mă suni...eu îți spun, că eu pe la unu jumate... da...după asta , după ședință, eu după două am să plec la mămica, că e bolnavă, da înșearcă poate pînă la două reușești
- CV – bun, eu amuș mă pornesc, eu deamu cam gata, iaca string sumșili și ...
- CP – bun,bun. Înseamnă că mă suni cînd ajungi aproape de orașel și am să-ți spun unde-s, tu numai intră, repede am vorbit două cuvinte și so terminat vorba
- CV – harașo, bun (f.d.31-32);

**Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 30.12.2016**, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini a întîlnirilor care au avut loc între Cotelnic Valentin și bănuita Cotelea Parascovia, precum și între Cotelnic Valentin și Cotelea Ion și anume:

- Convorbirea purtată între cet.Cotelnic Valentin și bănuita Cotelea Parascovia la 01.12.2016 în jurul orelor 11.00, care a avut loc în incinta Judecătoria Ștefan Vodă din str.G.Vieru 6 or.Ștefan Vodă;
  - Convorbirea purtată între cet.Valentin Cotelnic și bănuita Cotelea Parascovia la 19.12.2016, în jurul orei 10.30, care a avut loc în imediată apropiere de sediul Judecătoria Ștefan Vodă din str.G.Vieru 6 or.Ștefan Vodă;
  - Convorbirea purtată între cet.Cotelnic Valentin și cet.Cotelea Ion la 27.12.2016 în jurul orelor 14.50, care a avut loc în automobilul personal al cet.Cotelnic Valentin de model BMW, model X6 cu număr de înmatriculare JUV 191, parcat în preajma Casei de Cultură amplasată în 6 or.Ștefan Vodă str.31 august 2;
- Astfel, discuțiile purtate între Cotelnic Valentin, Cotelea Parascovia și Cotelea Ion atestă faptul că Cotelea Parascovia a pretins, acceptat și primit mijloace bănești în sumă de 3 000 euro de la Cotelnic Valentin pentru influențarea persoanelor cu funcții de demnitate publică, în persoana procurorului în cadrul Procuraturii Ștefan Vodă, conducătorului instituției date și judecătorului în cadrul Judecătoria Ștefan Vodă întru determinare acestora de a accepta recalificarea faptelor imputate lui cotelnic Valentin, cu ulterioara aplicare a amnistiei (f.d.220-227);

**Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 30.12.2016**, cu anexarea stenogramelor comunicărilor și purtătorii de informații de tip CD-R marca "Esperanza", cu numerele de inventar ale DGAO a CAN "1907/1,, și "1909/1,, ce conțin fișierile audio-video: Rec1\_0001.avi, 004.wav și REC001 wav, ce constituie convorbirile purtate de Cotelnic Valentin cu Cotelea Ion, aceasta fiind apreciate ca pertinente pentru cauza penală.

Astfel, au fost interceptate și înregistrate comunicări purtate de Cotelnic Valentin cuvintele acestuia sunt marcate cu "1" cu Cotelea Parascovia, marcate cu "2", care au avut loc la:

1) 01.12.2016, în jurul orelor 11:00, în incinta Judecătoria Ștefan Vodă str.G.Vieru 6, or.Ștefan Vodă:

1.Două minute să stăm de vorbă.... (nedeslușit). D-na Parascovia, dă să închidem odată. Ai vorbit cu aista? Spune ce trebuie și am închis și gata.

2.Valentin, să-ți spun clar, odată și pentru totdeauna și nu ne mai întorcem la vorba asta. Dosarul ista no să se închidă așa pur și simplu.

1.Ce trebuie?

2.Nu trebuie nimic. Nu poate să fie încetat. Dosarul ista nu se primește ca să fii achitat.

1.Mie îmi trebuie să mă duc...

2.Tu auzi că nu se primește? Poți să spui tu milioane, dosarul ista n-o să se închidă așa cum zici tu. Poate să treacă la alt articol, să fie aplicată amnistia. Încă așa da.Dar cum vrei tu așa ceva nu-i posibil. Tu prea mult vrei.

1.Dar ce se poate de făcut?

2. Eu țiam spus. Dacă noi trecem la alt articol ne satisfacem, că tu țe-ai satisfacut și ai vrut să scoti banii tăi, dar poate nu trebuia



2. Eu ți-am spus. Dacă noi trecem la alt articol pe samovolnicie, ca tu te-ai samovolnic și ai vrut să scapi banii tăi, dai poate nu trebuia, trebuia la poliție. Putem să trecem la alt articol și-i mai bine, dar altceva mai bine decât atât nu-i posibil.

1. Darcînd...?

2. Ce?

1. Cînd?

2. Doamna Eudochia! (Se adresează altei persoane. Discuția nu are relevanță la caz) -----  
-----

Asta-i varianta cea mai bună care ți-am spus eu ție. Trecem la alt articol, la samovolnicie și acolo tu recunoști: da, eu samovolnic m-am dus, dar nu trebuia să mă duc. Trebuia la poliție. Îmi pare rău. Acolo merge pînă la 5 ani și acolo merge 3 amnistia și s-a terminat vorba. Iată ce vreau să-ți spun. Asta poți să-ți spun că se

primește, dar să fii achitat de tot nici într-un caz. Nici judecătorul nu merge la asta.

1. Dar, varianta asta a doua care mi-ai spus, cum s-o facem noi ca să-mi dai un răspuns. Ca să știu precis că se face că așa stau și eu în nedoumcă ca să pot și eu să-mi fac chestiile mele.

2. Trebuie să discut cu tine, dacă tu ești de acord să recunoști pe samovolnicie, că tu te-ai dus samovolnic și ai făcut și așa mai departe. Samovolnicie. Eu cel puțin pentru asta o să lupt. Asta o să meargă, procurorul să nu scrie mai departe și judecătorul să fie de acord. Eu, de acum, o să vorbesc cu dîșii dar prima trebuie să văd dacă tu ești de acord cu așa ceva. Înțelegi ce înseamnă, samovolnicie.

1. Eu sunt de acord, asta-i cea mai bună variantă?

2. Altfel n-o să se primească. Chiar dacă aici o să se primească la Curtea de Apel eu î-ți garantez 100% că pică. Eu eri am fost acolo să scriu cerere de amnistie și văd că vine 2 ani uslovno. Eu am rămas șocată. Acuma-i bardac ce se face acolo.

Fără cunoștință nu faci nimic. Eu nu știu cîți bani trebuie să dai acolo la Curtea de Apel. Eu știu că mai puțin de 10 000 Euro nu merge. Eu nu știu ce bani tu ai, cum ai. Eu nu vreau să te amăgesc să spun că iaca mi-a spus așa, mi-a spus așa. Achitarea nu merge nici într-un caz. Eu î-ți spun căci am vorbit cu judecătorul să fii achitat. În cel mai bun caz, a spus că dacă vrei să fie alt' articol și să te recunoască sub amnistie.

1. Dar dacă eu sunt de acord să facem, să spun că eu m-am dus...

2. Adică, nu trebuie să mă duc eu să-1 duc, nu-i problemă. Asta-i samovolnicie, asta-i tot încălcare, adică tu te-ai gîndit că ai dreptul să-ți cauți bunul tău. Asta tot nu-i încălcare. De acum atunci, eu î-ți spun, că asta merge de la 2 la 5 ani. Acolo merge amnistia.

1. Matale ai vorbit cu d-însul pe tema asta?

2. N-am vorbit. D-intîi trebuia să vorbesc cu tine dacă tu ești de acord. Cum să vorbesc?

1. Eu sunt de acord.

2. Dar vorbesc și pînă data viitoare eu o să-ți spun precis înainte de ședință, ca să știm cum să facem.

1. Da.

2. Știi că tot apar dubii. El crede că ești un tîlhar și jumătate.

1. —

2. Eu înțeleg dar nici voi n-ați fost corecți. Vseo.

1. Hai, o zi bună.

2. Hai.

2) 19.12.2016, în jurul orelor 10:30, în imediata apropiere de sediul Judecătoriei Ștefan Vodă:

1. Uite care-i situația la moment. Azi o să-1 ascultăm pe d-însul. O să mai citim din dosar. O să arătăm anume la ceea ce n-am fost de accord. Știi cum am scris eu cererea ceea că uite martorul a spus acolo așa iar în judecată altceva. O să analizăm probele ca să înțelegi. După asta o să fie dezbaterile. Procurorul o să vorbească și noi. O să-1 întrebe dacă-i gata. Eu nu știu. Eu săptămîna trecută am

vorbit cu d-însa și a spus că nici într-un caz nu vrea nimic dar merge pînă la urmă așa. Oleacă m-am înțepat cu d-însa și i-am zis, uite și singură real. Că 1-a amenințat, 1-a speriat și 1-a luat, răpire și măcari crăpi...(nedeslușit). Coroce, ea nu vrea să meargă la nimic, dar judecătorul a zis că dacă atacă procurorul el nu vrea să aibă hotărîre anulată. Eu uite ce propun, eu înțeleg că tu te grăbești...

2. Eu nu că mă grăbesc dar prosto eu vreau să dau la permis și să mă duc...

1. Eu oricum noi azi n-o să finisăm chiar dacă procurorul o să zică că-i gata, eu oricum trebuie să mă pregătesc să fac tot asta în scris. Că ce vorbesc eu unde unde eu unde dar cînd în scris se anulează la decizia asta o altceva. Oricum o să mă amănăm o dată pentru



Ca ce vorbesc eu unde aude unde nu aude dar cînd în scris se anexează la dosar asta e altceva. Uneori o să mai amînăm o dată pentru susținere, pentru să ceară procurorul ce vrea și noi ce vrem și eu acolo o să argumentez absolut tot asta. Dar de acum ce o să zică mai departe eu nu știu. Eu chiar o să încerc să vorbesc cu procurorul raionului care știu ar putea-o convinge pe aceasta. Eu nu pot vorbi cu d-însul așa numai știu cu cuvinte. De obicei cînd vorbești trebuie să-i spui băi, oamenii au, iată așa propun și așa mai departe.

2.....să vorbim ce spune.

1.Ei d-apoi eu nu pot vorbi așa: ce trebuie? Tu trebuie să-mi spui ce posibilitate ai reală și eu o să încep cu asta să vorbesc cu d-însul.

2.Eu am vorbit cu.... O să fie mai eficient și am zis băi o să dai și tu și eu (nedeslușit).

1.Valentin, eu cu contractul ista care l-am făcut cu tine de 5000 lei eu trebuia dosarul ista în 2 luni maximum să-1 termin. Eu vobșce pe degeaba lucrez. Hai să fim realiști, ce nu-i drept?

2.Hai că o să-ți mulțumesc.

1.Eu nu zic că nu-s mulțumită. Ce crezi că eu nu vreau să scăp. Eu trebuie să știu o posibilitate reală, ce posibilitate aveți voi ca eu să mă ocup să încep a grăi, băi uite ce au oamenii iștea. Numai să-mi spună merge așa, nu merge(nedeslușit) trebuie atîta... Bun. Măcar trebuie să știu de la ce începem, și apoi după asta știu te mai gîndești ce să discuți.

2.Cam cît...?

1....aproximativ...

2... Eu niciodată nu propun.

1.Dar noi avocații niciodată nu spunem noi prima.

2.Aștept eu tot timpul să propună, așa-i

1.Suma-i mare, eu nu știu de unde, cum... nu scrie măcar aicea . Eu î-ți spun în afară de uslovno eu nu știu cum

2...nedeslușit)

1.Să fii achitat cu totul n-o.să se primească

2...din partea mea î-mi spui ce trebuie dar să rezolve întrebarea așa ca eu să nu az: piedică să lucrez și să-mi fac chestiile mele.

1.Asta nu cred că o să se primească. Acuș o să-ți arăt codul și o să-ți spun la ce vre— noi să trecem. Adică ca să te achite cu totul, nici într-un caz.

2.Să treacă pe administrativ, nu de aista cu...

1.Pe administrativ nu... uite ce vreau să-ți arăt la 352, uite la articolul ista. El așa ir mîna și citește-1 numai că o să fie aliniatul

2. Uite așa atent ce scrie ai; Samovolnicie, adică dreptul legitim sau Tu ai crezut că ai dreptul, că el ți-a furat

2. Da dar pentru asta-i amendă.

1.Tu uite la aliniatul 2... de aplicare a violenței nepericuloase. La d-însul doar are leziuni corporale. De la 3 la 5 ani. Ascultă atent. Dacă mergem la articolul ista, recunoaștem că anume aista, în susțineri, în dezbateri. Pe aista merge amnistia..și merge împăcare. Mergem amnistia și s-o terminat vorba. Iată care-I propunerea mea cea mai bună.

2.Da dar noi trebuie să ne asigurăm că într-adevăr așa să fie.

1.D-apoi eu nu vorbesc așa din...

2.Că eu am mai dat 1500 Euro atunci cînd am ieșit. Ții minte atunci cînd am ieșit? 1. Nu știu cui i-ai dat. Tu mie știu ce bani mi-ai dat? Tu mie știu ce mi-ai dat.

2.E clar lucru noi tema ceea am închis-o deacuma.

1.Eu î-ți spun la ce vreau eu să ajung. Asta-i cea mai bună variantă. În afară de asta nu-I posibil. Dacă trecem noi la aista și î-ți ei amnistia s-o terminat vorba. ... 2.no să fie variante

1.D-apoi cum. I-ți spun că asta e cea mai bună variantă dar să văd ce vor ei pentru ista. Spune de la ce să încep. Hai că ești businessman, eu tot nu-s de ieri. Eu ca să mă duc să vorbesc, eu trebuie să am la mine. Eu pînă nu am nimic la mine nu vorbesc niciodată. Am vorbit, lumea mi-a promis da, lasă că o să fie, am vorbit, aceea au izolat aștea nu mi-au dat și eu a trebuit să pun de la mine bani.

2. 3000

1.De ce?

2. De Euro



1. Ca să înțelegem corect. Eu socot că o să ajungă. Eu tot asta mă gândeam să zic. Dacă o să ajungă și pentru procuror și pentru judecată, asta în total să fie. În total. Dacă ei o să înceapă, eu încep de la asta... eu să văd ce zic ei și.

2. Trebuie să îți dau, adică am în vedere că trebuie să te duci la ei cu dînșii.

1. Eu trebuie să-i am la mine ca să vorbesc. Eu așa din capul meu... țiam spus că am vorbit. Eu tot nu știam. Eu î-ți spun care-i cea mai bună situație pentru tine. Dacă ieșim la samovolnicie, voi recunoașteți amîndoi, da, ne pare rău. Nu trebuia așa să facem. Am vrut și noi să aflăm adevărul.

2. Eu trebuie să știu precis...

1. D-apoi eu ce-ți spun că noi asta nu azi o să facem. Azi noi î-i ascultăm pe dînșii și ascultăm probele. Lăsăm pentru dezbateri judiciare după Anul Nou. Eu mă pregătesc. Între timp eu vorbesc și-ți sun și-ți spun. S-a rezolvat și tu ai venit și mi-ai adus și s-a terminat vorba. Asta-i ceea ce-ți spun eu realitatea. N-am nici un interes să te amăgesc. Tu ce crezi că eu vreau. Înțeleg că-ți distrugi viața. Ce să . Ai înțeles?

2. Da.

1. Vseo, dar știi azi ce o să fie? O să-l ascultăm pe dînsul ... Studiem dosarul și cînd ajungem la dezbateri eu o să solicit întrerupere ca să mă pregătesc și să am timp să discut... Ai înțeles? ... I-ți spun că asta-i cea mai bună variantă, mai bună decît așa nu-i posibil.

2. Ai să vorbești acum de acum cu cine? Cu cel mai mare?

1. Daaa, dapo-i cu asta am încercat și nu vrea nici într-un caz.

2. Vorbește că asta nu rezolvă nimic.

1. Cîte odată rezolvi și cu asta dar și-a pus coarnele în gard măcar crăpi. î-ți spun că m-am înțepat cu d-însa vineri doamne ferește și nu trebuie să mă sfădesc c-apoi pe alte dosare nu rezolv nimic.

2... .dar cine? Cum î-i spune.

1. Tofan, Tofan.

2. Tofan.

1. Parcă atunci ț-am spus. Și el mai are aici încă oleacă nu știu pînă s-a duce de tot, el trebuie să se ducă și el acuma e bucuros să resolve...

2....(nedeslușit).

1. Gata, am înțeles, vseo. Dute și-i spune lui aista să vină să vorbească cu avocatul. Ce vorbim noi nu trebuie să știe toți. Vorbești cu fratele său prin telefon. Ea seama că se ascultă. Ea seama prin telefon cum vorbești.

2. Nu vorbesc. Eu știu de asta.

1. Ai grijă că telefonul meu tot timpul se ascultă, așa că ai grijă, bun?

2. D-apoi nu vezi că eu pe împrejur...

1. Așai, așai

De asemenea, a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor efectuate la întîlnirea dintre Cotelnic Valentin marcate cu „2” și Cotelea Ion marcate cu „1”, care au avut loc la 27 decembrie 2016 în jurul orei 14:50 min. în automobilul personal al cet. Cotelnic Valentin marca BMW, model X6, cu n/î JUV 191, parcat în preajma Casei de Cultură situată în or. Ștefan Vodă, str.31 August, 2.

1.(nedeslușit).

2. Spune-i că asta rămîne între noi.

1. Data trecută era....

2. Acea era a unui prieten de-al meu.

1.... (nedeslușit)

2.... (nedeslușit)... trei mii de Euro.... Trebuie s-o suni să-i spui.

1.(numără banii) Da.

2. Tot normal, da? Spune-i te rog lui doamna Parascovia că eu am încredere în ea și sper că o să fie tot normal.



1. Trebuia să-i pui într-un plic. N-ai un plic?

2. Stai că amuș. Mergi acasă să nu umbli pe drumuri cu d-înși.

1. Da, da.

2. La tine cum? Ai primit pravaua? Tot normal?

1. Da. Atunci am fost și am luat-o atunci eu o aveam, trebuia să iau numai plasticul.

2. O rămas numai mașină să-ți cumperi.

1. Da. O rămas numai asta.

2. Poți s-o suni să-i spui că tot e normal.

1. Da. (vorbește la telefon mobil)... Vseo eu am... mă duc acasă. Hai.

2. Noroc.

1. Noroc. Telefonul lui mama se ascultă și nu se poate de vorbit așa.

2. Am înțeles. Succes.

· **Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 30.12.2016, cu Anexa-1,3,6** privind efectuarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de cet.Cotelea Parascovia prin intermediul posturilor de telefonie mobilă cu nr. de apel 069359356 și 069999516 în perioada de timp autorizată, înregistrate pe suporturi electronice de tip CD-R, marca "Verbatim", purtate între Cotelnic Valentin și Cotelea Parascovia, precum și între ultima și Cotelea Ion atestă faptul că Cotelea Parascovia a pretins de la cet.Cotelnic Valentin, iar ulterior a primit de la acesta, prin intermediul fiului ei, Cotelea Ion, mijloace bănești în sumă de 3 000 euro, pentru realizarea influenței susținute de Cotelea Parascovia asupra persoanelor cu funcții de demnitate publică din cadrul Procuraturii Ștefan Vodă și Judecătoria Ștefan Vodă (f.d.16-20 v-II)

**procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigații (controlul transmiției banilor) din 28.12.2016**, privind controlul transmiției și primirii banilor preținși efectuat în scopul documentării faptului pretinderii și primirii de către avocata Cotelea Parascovia a sumei de 3000 euro de la cet.Cotelnic Valentin, prin intermediul cet.Cotelea Ion, pentru influențarea persoanelor cu funcții de demnitate publică din cadrul Procuraturii Ștefan Vodă și Judecătoria Ștefan Vodă în vederea determinării acestora de a accepta recalificarea acțiunilor imputate inculpatului Cotelnic Valentin.

Astfel, la 27 decembrie 2016 în jurul orelor 14:52-14:55, conform înțelegerii prealabile dintre Cotelnic Valentin și Cotelea Parascovia, a avut loc întâlnirea între cet.Cotelnic Valentin și cet.Cotelea Ion, în automobilul utilizat de cet.Cotelnic Valentin, marca BMW, model X6, cu n/î JUV 191, parcat în imediata apropiere de imobilul cu nr.2 din str.31 August din or.Ștefan Vodă.

În cadrul întâlnirii vizate, cet.Cotelnic Valentin a transmis personal cet.Cotelea Ion, care acționa din numele și la indicația cet.Cotelea Parascovia, suma de 3000 euro, pe care ultimul i-a numărat, iar ulterior a contactat-o telefonic pe Parascovia Cotelea, comunicându-i că a primit bunurile ce urmau a fi transmise și se îndreaptă spre domiciliu (f.d.38-40 v-II);

- **Procesul-verbal de cercetare din 27.12.2016 cu anexe**, prin care au fost examinate mijloacele bănești în sumă de 3000 (trei mii) euro, materializate în 60 (șaizeci) bancnote cu nominalul de 50 (cinzeci) euro fiecare, cu fixarea atributelor de identificare ale bancnotelor și consemnarea faptului predării mijloacelor bănești cercetate (transmise din contul mijloacelor bănești ale CNA destinate finanțării activității speciale de investigații) cet.Cotelnic Valentin în vederea transmiției acestora sub controlul colaboratorilor CNA întru documentarea faptului pretinderii și primirii de către Cotelea Parascovia a sumei menționate pentru realizarea influenței pretinse asupra persoanelor cu funcții de demnitate publică din cadrul Procuraturii raionului Ștefan Vodă și Judecătoria Ștefan Vodă în vederea determinării lor de a accepta recalificarea acțiunilor imputate inițial inculpatului Cotelnic Valentin (f.d.41-45 v-II);

- **Procesul-verbal de percheziție din 27.12.2016**, efectuat la locul transmiției banilor și în locul aflării banilor transmiși, în care a fost consemnat faptul predării benevole de către Cotelea Ion a sumei de 3000 euro primiți de la Cotelnic Valentin la 27.12.2016 sub controlul colaboratorilor CNA (f.d.53-54 v-II);

- **Procesul-verbal de cercetare din 09.02.2017**, prin care au fost examinate mijloacele bănești în sumă de 3000 (trei mii) euro, materializate în 60 (șaizeci) bancnote cu nominalul de 50 (cinzeci) euro fiecare, predate benevol de cet.Cotelea Ion în cadrul percheziției efectuate la 27.12.2016 la locul transmiției banilor preținși, cu fixarea atributelor de identificare ale bancnotelor și consemnarea faptului corespunderii acestora cu cele indicate în procesul-verbal de cercetare a bancnotelor din 27.12.2016 predate cet.Cotelnic Valentin în vederea transmiției acestora sub controlul colaboratorilor Centrului Național Anticorupție (f.d.57-58 v-II).

- **Copiile autentificate ale actelor procesuale ce se referă la statutul procesual al cet.Cotelnic Valentin**, și anume ordonanțele de pornire a urmăririi penale în cauzele nr.2015340452 și 2015340453, precum și cea de conexare a cauzelor vizate, ordonanțele de punere sub învinuire, ordonanțele de refuz în satisfacerea cererii apărătorului, ordonanța privind modificarea învinuirii în instanța de judecată în vederea concretizării învinuirii și rechizitoriul la cauza penală nr.2015340453, anexate de procurorul Diana Cernomorcenco la procesul-verbal de audiere a acesteia în calitate de martor la 13.01.2017(f.d.66-83 v-II);

- **Actele ridicate la 30.06.2016 de la Valentin Cotelnic aferent acțiunilor procesuale efectuate cu acesta în care i-au fost reprezentate interesele în calitate de apărător Cotelea Parascovia**, ceea ce atestă confirmarea declarațiilor lui V. Cotelnic privind implicarea lui Cotelea Parascovia, inclusiv și contractul de asistență juridică nr.30/15 din 10.11.2015 încheiat între Cotelea Parascovia și Cotelnic Valentin în care este indicat onorariul în mărime de 4500 lei (f.d.34-74 v-I)

- **Fișierul audio cu denumirea convențională „p” de tip MPEG-4 Audio File Format, cu mărimea de 8,10 XXXXXXXXXX, transcris pe CD de model „ARTEX”**. pe care a fost executat manuscrisul „Discuția din 29.06.2016. Cotelea



Parascovia.c/p2016970396", obținut și examinat prin procesele-verbale de cercetare din 01.07.2016 și 02.07.2016, fișierul audio redând conținutul convorbirii dintre Cotelea Parascovia și Cotelnic Valentin din 29.06.2017 în imediata apropiere de sediul Curții de Apel Chișinău.(Vol.I, f.d.82)

- **Înregistrările audio și video ce redau conținutul convorbirilor telefonice, și ambientale interceptate urmare a efectuării măsurilor speciale de investigații în cadrul cauzei penale nr.2016970396**, purtate între cet.Cotelnic Valentin și cet.Cotelea Parascovia, cet.Cotelea Parascovia și cet.Cotelea Ion și între cet.Cotelnic Valentin și cet.Cotelea Ion, precum și înregistrarea video a acțiunii de urmărire penală (percheziția) efectuate la 27.12.2016, toate fiind transcrise de către subdiviziunea specializată a Centrului Național Anticorupție pe suporturi optice (purători, material de informații) cărora le-au fost atribuite numerele de inventar 37/17,1907/1, 1909/1 și 1906. (Vol.2, f.d.30, 55)

- **Fișierul audio cu denumirea convențională „call\_09-58- 45\_IN\_069359356.amr”**, transcris pe CD de model „ELITEX”, pe care au fost înscrisă discuția telefonică avută la 27.12.2016 între Cotelea Parascovia și Cotelnic Valentin, ridicată și cercetată la 05.01.2017. (Vol.2, f.d.35).

De asemenea instanța de judecată menționează că, art.12 ”Traficul de influență” al Convenției penale cu privire la corupție, adoptate la Strasbourg la 27.01.1999, stabilește că, fiecare parte adoptă măsuri legislative și alte măsuri care se manifestă necesare pentru a stabili drept infracțiune, în conformitate cu dreptul său intern, atunci când actul a fost comis intenționat, fapta de a propune, a oferi, sau a da, direct sau indirect, a orice avantaj nedatorat ca remunerare oricui care afirmă sau confirmă că este capabil să exercite o influență asupra luării deciziei de către oricare persoană vizată în articolele 2, 4-6 și 9-11 ale Convenției penale cu privire la corupție, fie că avantajul nedatorat este pentru el însuși sau pentru altcineva, precum și fapta de a solicita, a primi sau a accepta oferta sau promisiunea în calitate de remunerare pentru așa-numita influență, indiferent dacă influența a fost sau nu exercitată sau dacă influența presupusă a produs sau nu rezultatul scontat.

De asemenea, în conformitate cu lit.a) art.18 „Traficul de influență” al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31.10.2003, fiecare Stat parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a i se atribui caracter de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvârșite cu intenție: a) faptei de a promite, de a oferi ori de a da unui agent public sau oricărei alte persoane, direct ori indirect, un folos necuvenit, cu scopul ca respectivul agent sau respectiva persoană să abuzeze de influența sa reală ori presupusă, în vederea obținerii de la o autoritate administrativă sau de la o autoritate publică a Statului parte a unui folos necuvenit pentru instigatorul inițial al actului sau pentru oricare altă persoană; b) faptei unui agent public sau a unei alte persoane de a solicita ori de a accepta, direct sau indirect, un folos necuvenit pentru sine sau pentru o altă persoană, cu scopul de a abuza de influența sa reală ori presupusă, în vederea obținerii unui folos necuvenit de la o autoritate administrativă sau de la o autoritate publică a Statului parte.

Prin urmare, în scopul realizării angajamentelor de implementare a acestor recomandări, asumate pe plan internațional de către Republica Moldova, la art.326 CP RM sunt incriminate faptele reunite sub denumirea marginală de trafic de influență.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin.(I) art.326 Codul penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străne sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la alin.(I) art.326 Codul penal, îl reprezintă remunerația ilicită.

**Latura obiectivă** a infracțiunii specificate la alin.(1) art.326 Codul Penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.

**Latura subiectivă** a infracțiunii specificate la art.326 alin.(1) Codul penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1) Codul penal, este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative:

- 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;
- 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;
- 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;
- 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

În sensul precitat supra, instanța de judecată va menționa că, în art.326 alin. (1) Codul penal, termenul „influență” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să i-a o decizie favorabilă. Evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la art.326 alin.(1) Codul penal. Astfel, influența la care se referă dispoziția în cauză nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii.

Drept urmare, în sensul prevederii de la art.326 alin.(1) Codul penal, termenul „influență” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii.

În conformitate cu prevederile art.54 alin.(1) lit.b), d), și k) al Legii nr.1260 din 19.07.2002, cu privire la avocatură, avocatul este obligat să acorde asistență juridică conform contractului încheiat cu clientul sau cu oficiile teritoriale ale Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, să aplice în exercitarea profesiei de avocat mijloacele și metodele prevăzute de lege, precum și să respecte normele Codului deontologic al avocatului și prevederile statutului profesiei de avocat.

Din esența acestor prevederi, reiese clar și exigent, că avocatul în exercitarea atribuțiilor funcționale, nu este în drept să depășească limitele obligațiilor acordate conform contractului de asistență juridică încheiat cu clientul său, dar și să respecte normele Codului deontologic al avocatului și prevederile statutului profesiei de avocat.

• **Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatei depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatei Cotelea Parascovia, corect și întemeiat a fost încadrată în baza art.326 alin.(1) Codul Penal. Traficul de influență adică acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau**



**Codul Penal – Trajicu de influență, adică, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijloc, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.**

- Conform art.7 Codul Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
- Conform art.75 alin.(1) Codul Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
- Conform art.61 alin.(2) Codul Penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.
- La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea.
- Drept circumstanță atenuantă în conformitate cu art.76 Codul penal, instanța reține: căința sinceră, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin gravă.
- Circumstanțe agravante în conformitate cu art.77 Codul penal, instanța de judecată n-a stabilit.
- În conformitate cu art.364<sup>1</sup> alin.(8) Codul de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.
- Instanța de judecată menționează, că sancțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod Penal, prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.
- Aplicând prevederile art.364<sup>1</sup> alin.(8) Codul de procedură penală, instanța de judecată stabilește noi limite ale pedepsei penale prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal.
- În atare circumstanțe, având în vedere circumstanțele cauzei, rolul inculpatei, personalitatea ultimei, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, se căiește sincer în cele comise a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, a săvârșit pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv, a contribuit la descoperirea infracțiunii, instanța de judecată, a ajuns la concluzia privind aplicarea pedepsei sub formă de amendă, ținând cont de prevederile art.364<sup>1</sup> alin.(8) Codul de procedură penală, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate și aplicarea în privința lui Cotelea Parascovia măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.
- Totodată, instanța menționează că conform art.65 alin.(3) Codul penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.
- Astfel, instanța va ține cont de Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr 61, unde se menționează că, “condamnând persoanele pentru infracțiunile de corupție, instanțele trebuie să asigure aplicarea pedepsei prevăzute expres de sancțiune, inclusiv cu aplicarea pedepselor complementare care sunt obligatorii”.
- Același principiu urmează să fie aplicat la stabilirea pedepsei și atunci când cauzele de corupție se examinează în procedurile speciale - acordul de recunoaștere a vinovăției (art. 509 CPP) sau recunoașterea faptelor comise (art. 364 CPP). [...] Infractorul care a utilizat statutul funcției, drepturile și avantajele pe care le acordă aceasta pentru facilitarea infracțiunii de corupție trebuie să fie privat de dreptul de a ocupa această funcție, or, anume astfel va fi atins scopul pedepsei penale aplicate față de condamnat.
- Astfel, chiar dacă sancțiunea articolului respectiv nu prevede în mod expres cu titlu de sancțiune pedeapsa complementară, instanța consideră ca fiind de neconceput ca o persoană care este condamnată pentru o infracțiune de corupție să poată exercita în viitorul apropiat vre o funcție publică. Or, asupra acesteia va exista factori de risc, iar încrederea în acesta va fi diminuată semnificativ, planând dubii de integritate.
- Prin urmare, având în vedere faptul că prin acțiunile sale, inculpata a neglijat și prevederile legii cu privire la avocatură, inclusiv jurământul, prevăzut de art.26 al Legii nr.1260 din 19.07.2002, instanța de judecată în conformitate cu art.65 alin. (3) Codul penal, urmează să-i aplice o pedeapsă complementară sub forma de a-i interzice de a ocupa funcții publice pe o perioadă de 1 an.
- Conform art.397 pct.3) în coraborare cu art.162 alin.(1) pct.4), pct.5) Codul de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictelor.
- Corpurile delictelor:** mijloacele bănești în sumă de 3000 (trei mii) euro, materializate în 60 (șaizeci) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) euro fiecare, cu următoarele atribute de identificare:  
X84648202805, X50733470342, X79138332848, X91992216458,  
Z66949604973, S55965381253, S38200316515, S76950816433,  
S54424057102, S11094471286, S54497094586, S76264711234,  
S56934032092, S76250434237, S50856285976, S44614888612,  
X79501195334, X48661924025, X89820377372, S58060921462,  
X63772529681, S76174877536, S51800494543, X5671658762,  
V5294182947, S44805843412, X75279597671, V54119814718,  
Z66830864841, S75880682953, S27441879595, S47249957023,  
S71534166694, S72549015613, S57679278442, Z72663611049,  
S39484465342, S451682533072, S57903275918,  
S57903275918, S57903275918, V46297794064, X82242836129,  
S44163560608, P28453832245, X73410336344,  
77777777777, S71611156665, S71611156665, S71611156665



Z/13/1266/2018, S/16111/0685, S/1810216431, S540651032/1, Z76920979617, Z76920979617, S37344751855, S54393110287, S73022044759, S73022044759, S54981893203, S54981893203, S56153319469, S37732019101, X86938902245, V4976310098,

X80156344574, care au fost plasate într-un plic de culoare albă, de mici dimensiuni, pe care va fi executată inscripția "mijloacele bănești" (șaizeci bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare), predate binevol la cet.Cotelea Ion (a.n.21.06.1997) în cadrul percheziției efectuate la 27.12.2016 în cauza penală nr.2016970396 și examinate prin procesul verbal de cercetare din XXXXXXXXXX, sigilat cu aplicarea filelor de hirtie cu impresiunea ștampilei "pentru pachete" a Direcției Generale Urmărire Penală a Centrului Național Anticorupție și executarea semnăturilor reprezentantului organului de urmărire penală care a efectuat cercetarea și a participantului la acțiunea procesuală și recunoscute în calitate de corp delict prin Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din XXXXXXXXXX care se păstrează la Procuratura Anticorupți, se trec în contul statului în conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.4 Codul de procedură penală.

. Cu referire la solicitarea procurorului privind păstrarea la materialele cauzei a corpurilor delictive;

- Un CD de model „ARTEX”, care conține fișier audio ce redă conținutul convorbirii dintre Cotelea Parascovia și Cotelnic Valentin din 29.06.2017 în imediata apropiere de sediul Curții de Apel Chișinău.

- Un CD cu nr.de inventar 37/17, 1907/1, 1909/1 și 1906 care conține fișierele audio-video a înregistrărilor purtate între cet.Cotelnic Valentin și cet.Cotelea Parascovia, cet.Cotelea Parascovia și cet.Cotelea Ion și între cet.Cotelnic Valentin și cet.Cotelea Ion, precum și înregistrarea video a acțiunii de urmărire penală (percheziția) efectuate la 27.12.2016.

- Un CD de model „ELITEX”, care conține fișier audio a discuțiilor purtate între Cotelea Parascovia și Cotelnic Valentin purtată la 27.12.2016, ridicată și cercetată la 05.01.2017, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale,

instanța de judecată nu se va expune deoarece reieșind din conținutul materialelor cauzei penale lipsesc Ordonanțele privind recunoașterea acestora în calitate de corp delict. Or, în conformitate cu art.158 alin.(1) și (2) corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

. În conformitate cu prevederile art.106 alin.(1) Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

. În conformitate cu prevederile art.106 alin.(2) Codul penal, sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni;

b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;

c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;

e) deținute contrar dispozițiilor legale;

f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri;

g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Reieșind din cele menționate și ținînd cont de faptul că, suma de 450 euro solicitată a fi confiscată nu a fost recunoscută ca corp delict, și avînd în vedere faptul că, suma utilizată pentru săvîrșirea infracțiunii constituie 3000 euro, reieșind din circumstanțele constatate în cadrul ședinței de judecată iar solicitarea procurorului privind aplicarea confiscării speciale a echivalentului sumei de 450 euro (care la momentul comiterii infracțiunii constituia suma de 9585 lei), nu întrunește condițiile prevăzute de art.106 Codul penal, instanța de judecată consideră necesar a o respinge ca neîntemeiată.

. În conformitate cu art. art.3641, 384-385, 389, 392-395, 397, 162 Codul de procedură penală, instanța de judecată,

#### c o n d a m n ă:

Se recunoaște **Cotelea Parascovia Ion**, vinovată în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal, și se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 600 ( una mie șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 80 000 (optzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat, pe un termen de 1 (unu) an.

Se explică lui **XXXXXXXXXX**, că conform art.64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod Penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore, din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, considerîndu-se, că pedeapsa amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui **Cotelea Parascovia Ion**, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la rămînerea definitivă a sentinței, apoi se anulează.

**Corpurile delictive:** mijloacele bănești în sumă de 3000 (trei mii) euro, materializate în 60 (șaizeci) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) euro fiecare, cu următoarele atribute de identificare:

X84648202805, X50733470342, X79138332848, X91992216458, Z66949604973, S55965381253, S38200316515, S76950816433, S54424057102, SI1094471286, S54497094586, S76264711234, S56934032092, S76250434237, S50856285976, S44614888612, X79501195334, X48661924025, X89820377372, S58060921462, X63772529681, S76174877536, S51800494543, X5671658762, V5294182947, S44805843412, X75279597671, V54119814718, Z66830864841, S75880682953, S27441879595, S47249957023, S71534166694, S72549015613, S57679278442, Z72663611049, S39484465342, S451682533072, S57903275918, S57903275918, S57903275918, V46297794064, X82242836129, S44163560608, P28453832245, X73410336344, Z73772667558, S71611170685, S71810216431, S54065103271,



Z76920979617, Z76920979617, S37344751855, S54393110287,  
S73022044759, S73022044759, S54981893203, S54981893203,  
S56153319469, S37732019101, X86938902245, V4976310098,

X80156344574, care au fost plasate într-un plic de culoare albă, de mici dimensiuni, pe care va fi executată inscripția "mijloacele bănești" (șaizeci bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare), predate binevol la cet.Cotelea Ion (a.n.21.06.1997) în cadrul percheziției efectuate la 27.12.2016 în cauza penală nr.2016970396 și examinate prin procesul verbal de cercetare din XXXXXXXXXX, sigilat cu aplicarea filelor de hîrtie cu impresiunea ștampilei "pentru pachete" a Direcției Generale Urmărire Penală a Centrului Național Anticorupție și executarea semnăturilor reprezentantului organului de urmărire penală care a efectuat cercetarea și a participantului la acțiunea procesuală și recunoscute în calitate de corp delict prin Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din XXXXXXXXXX care se păstrează la Procuratura Anticorupți, se trec în contul statului în conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.4 Codul de procedură penală.

Se respinge cerința procurorului cu privire la confiscarea special a echivalentului a 450 euro (care la momentul comiterii infracțiunii constituia suma de 9585 lei) ca și bunuri rezultate din infracțiune, de la inculpata Cotelea Parascovia în folosul statului, ca neîntemeiată.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședințe,  
Judecătorul

Victoria Railean