

29 iunie 2011

Or. xxxxORAS_SATxxxx

xxxxJUDECATORIAxxxx în componența
 președintelui ședinței de judecată, judecător xxx
 grefierului xxx
 cu participarea
 procurorului xxx
 avocaților xx

a judecat în ședință publică cauza penală privind învinuirea lui xxxNUMExxxx, născut la xxx, originar și domiciliat s. xx, r xxxxORAS_SATxxxx, moldovean, supus militar, lucrează în funcție de șef de post al postului de poliție Morozeni al C xxxxORAS_SATxxxx studii superioare, căsătorit, are la întreținere doi copii, fără antecedente penale, cetățean al R. Moldova învinuit săvârșirea infracțiunii prevăzută de articolul 328 alin. (2) lit. a) și b) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

A CONSTATAT:

Potrivit învinuirii în baza căreia învinuitul xxxNUMExxxx a fost trimis în judecată ultimul, potrivit ordinului MAI nr. 56 EF 15.02.2008, exercitând funcția de șef de post al postului de poliție Morozeni al sectorului de poliție nr. 5 „Puținței” al C xxxxORAS_SATxxxx, fiind persoană cu funcție de răspundere căruia, prin numire i s-a acordat permanent drepturi și obligații vederea exercitării funcțiilor poliției, prevăzute de art. 12 și 13 al Legii nr. 416 din 18.12.1990 „Cu privire la poliție, la 19.11.2009 în j orei 23-00, aflându-se în exercițiul funcției în sectorul „Budina” s. Isacova, r-nul xxxxORAS_SATxxxx, fiind în stare de ebrietate stopat automobilul „WV – Getta 2”, care se deplasa în direcția s. Morozeni, r-nul xxxxORAS_SATxxxx, în care se a xxxNUMExxxx, Druță Andrei Vasile, Corai Ion Vladimir, Hodoroștea xxxNUMExxxx și minorul Șișcan Victor Valeriu, căr ordonându-le de a coborî din autovehicul s-a apropiat de Hodoroștea xxxNUMExxxx și reproșându-i ceva incert, încălcând în n flagrant prevederile art. art. 14 și 15 al Legii nr. 416 din 18.12.1990 Cu privire la poliție, referitoare la condițiile și limitele aplicării fo mijloacele speciale și a armei de foc, dându-și seama de acțiunile sale prejudiciabile, din motive necunoscute, intenționat i-a apl acestui din urmă două lovituri cu pumnul în față, căuzându-i daune în proporții considerabile dreptului pătimitului Hodoroștea Anatoli integritatea fizică a persoanei. Tot el, în aceleași circumstanțe, dându-și seama de acțiunile sale prejudiciabile, l-a apucat de piept xxxNUMExxxx, care a încercat să curme acțiunile sale ilicite, intenționând să-l lovească cu pumnul în față, însă, fără ca acțiunile să-și fi produs efectul, deoarece pătimitul, apărându-se s-a rupt din mâinile lui și a fugit, fapt ce a generat furia cet. xxxNUMEx Semion, care intenționat, încălcând vădit prevederile art. 12 și 13 al Legii nr. 416 din 18.12.1990 Cu privire la poliție, ce reglemente drepturile și obligațiile acestuia, a încercat să scoată numărul de înmatriculare a automobilului de model „WV – Getta 2” ce aparține Hodoroștea xxxNUMExxxx, dispunând exces de zel în acțiuni a rupt bara de protecție din fața autovehiculului, iar apoi, scoțând teacă pistolul din dotare și îndreptându-l spre xxxNUMExxxx, a efectuat două împușcături în direcția acestuia, fără să fi atins ț grație faptului că, pătimitul s-a ascuns în arbuștii din marginea drumului, astfel xxxNUMExxxx, cauzând prin acțiunile sale da considerabile drepturilor pătimitului Hodoroștea xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx la integritatea fizică a persoanei și a propriet Astfel, xxxNUMExxxx Semion, fiind persoană cu funcție de răspundere, intenționat a depășit în mod vădit limitele drepturilor atribuțiilor acordate prin lege, acțiuni însoțite de violență și aplicarea armei, cauzând daune considerabile drepturilor ocrotite prin leș cetățenilor, adică a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (2) lit. (a și b) Codul penal „ Excesul de putere sau depăș atribuțiilor de serviciu”. Potrivit ordonanței de punere sub învinuire de la 12.11.2010, inculpatul xxxNUMExxxx, în acel circumstanțe, când l-a apucat de piept pe partea vătămată xxxNUMExxxx

Mihail, i-a rupt de la gât lăntșorul din aur cu greutatea de 16,5 gr prin ce i-a cauzat ultimului o daună considerabilă.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul xxxNUMExxxx vina în săvârșirea acestei infracțiuni nu și-a recunoscut-o, explicînd că data de 09.XI.2009 el ca colaborator de poliție se afla în s. Breanova, pentru menținerea ordinii publice, căci era hramul satului, fiind împre cu A. Gudima. Primind o comunicare după orele 21-00 pe faptul, că au fost furate 5 bovine de la ferma de vite din reg. Budina, s-au depl în direcția dată și, neajungând 300 metri de la fermă, văzând un automobil ce se cobora pe drumul dinspre fermă, l-au stopat, deoarece era târzie și aveau informația despre furt. De la volanul automobilului de model „W-Geta” de culoare albă s-a coborât A. Gorgos, apoi Ana Godoroja, cărora le-a cerut actele, la ce V. xxxNUMExxxx refuzat categoric să le prezinte, spunându-i că nu are nici un drept ca să-l verifi Atunci i-a cerut ca să se prezinte duoa zi la primărie, la ce el, folosind vorbe urâte, a refuzat, manifestând lipsă de respect și el în acel mon i-a spus că-i scoate numărul de înmatriculare, și aplecându-se spre parbrizul din fața automobilului d-l A. Gorgos i-a făcut o blandă și c nu cadă jos el s-a ținut de parbriz., iar când s-a ridicat de jos A. Gorgos nu mai era lângă dânsul. Atunci din automobilul lor a mai coborât ș Druță, care i-a explicat că, ei nu sunt implicați în furtul de bovine după ce ei au plecat înspre ferma de vite. A doua zi dimineața la dâns venit D. Croitoru, seful sectorului Morozeni, care i-a spus că, este un apel telefonic xxxxORAS_SATxxxx" w:st="on">la C xxxxORAS_SATxxxx pe faptul că, seara a folosit arma de foc, efectuând o împușcătură în legătură cu ce a predat arma și cartușel magazine a câte 8 cartușe. Alt cartuș nu putea fi pus în loc, deoarece conform Regulamentului, fiecare cartuș este numerotat cu 0,2 cu cali 9,00 mm. Cartușe de la arma „Baical” se pot folosi, dar ei nu fac acest lucru, deoarece le verifică arma. Verificând cine a făcut apelul, dovedit a fi Gorgos Veronica pe care a telefonat-o, spunându-i ca să vină la primărie. La primărie au venit A. Hodoroja și A. Gorgos, care declarat că, seara în timpul conflictului A. Gorgos și-a pierdut un lanț de aur. Concretizând împrejurările în care și-a pierdut lăntșorul promis că-i va ajuta ca să-l găsească, dându-i chiar și o recipisă, fără să-și dea seama, fiind după o noapte de serviciu și învinuit în câte și câte. Deplasându-se la fața locului pentru a căuta lăntșorul nu l-au găsit în legătură cu ce consideră că el nici nu l-a avut, fiindcă era frig toți erau îmbrăcați în haine groase și nu se simte vinovat pe faptul că, A. Gorgos și-a pierdut lanțul de aur. A dat și expli xxxxORAS_SATxxxx" w:st="on">la CPR xxxxORAS_SATxxxx, după ce a predat arma, și faptele că, el chipurile a folosit arma nu s-au adevărit și singu xxxNUMExxxx spus că, el a declarat astfel de ciudă. Peste vreo 4 – 5 zile pe A. Gorgos l-a văzut la discotecă, purtând un lanț de aur la gât. A mai adăugat că, A. Gc nu a fost angajat în câmpul muncii, respectiv nu-și poate permite ca să-și cumpere lanțuri de aur în fiecare săptămână, că nu i-a aplicat lovituri lui A. Gorgos și nici nu a aș arma de foc, că nu a fost A. Gorgos" w:st="on">la A. Gorgos acasă și nu l-a influențat ca să-și schimbe declarațiile, care ca parte vătămată are dreptul de a scri di plângeri, că Gudima stătea la 2 metri de la dânsul pentru a-i asigura siguranța lui, că nu-și aduce aminte dacă Druță a mers cu ei, deoarece u trecut deja 2 ani și că nu est acord cu înaintarea învinuirii suplimentare în legătură cu ce a solicitat instanța de judecată ca să fie achitat.

Partea vătămată Godoroja Anatolie a declarat că, pe data de 09.11.2009 el împreună cu A. Gorgos și soția au venit de la hram î Morozeni, unde vecinul lui Druță l-a rugat ca să-l ducă cu mașina la ferma din sectorul Budina, s. Isacova, r-nul xxxxORAS_SATx: spunându-i că i s-a furat ceva. Urcând în automobil împreună cu Druță, Corai, cu fiul său Victor și A. Gorgos, care s-a urcat la volar

ajungând la fața locului, Druță s-a clarificat cu paznicii timp de vreo jumate de oră, după ce a sunat la poliție, iar când se întorceau înapoi fost opriți de către inspectorii poliției A. Gudima și M. Gladcovschi, care erau îmbrăcați în uniformă, unde la cerința ultimului au ieșit cu afară. Ei, apropiindu-se de dânsii, inculpatul care era foarte tare în stare de ebrietate, căci se cunoștea după vorbă și mișcare l-a lovit în față când i-a întrebat pricina, iarăși a fost lovit în față, și când i-a adresat aceeași întrebare lui A. Gudima i s-a răspuns ca să închidă gura. Cîm apărarea lui a sărit A. xxxNUMExxxx fost și el lovit, după ce el s-a urcat în automobil în care erau Corai și Druță, Gorgos, rămânând afund unde era târât de către inculpat, iar Gudima nu s-a împușcat și numai cu vorbe îl susținea. Afară nu se vedea nimic, deoarece sticla era ridi și tonată, iar afară era întuneric. Inculpatul Gladcovchi a tras bamperul automobilului și l-a scos de tot, posibil a vrut ca să scoată nume: apoi s-au auzit niște pocnituri, parcă de bici. Gudima și inculpatul îl urcau pe Gorgos în automobilul său în care Gudima i-a cerut ca să se și Druță, după ce ei s-au pomit acasă. În acea seară soția lui a făcut apel la poliție, dar deoarece, așteptând 3 ore și nu a venit nimeni, el ime cu Gorgos s-au dus la Chișinău pentru a depune plângere și stînd în automobil pe la orele 08-00 a sunat inculpatul, cerându-i ca să vorbe: cu Gorgos, care i-a spus că trebuie ca să plece acasă și să se prezinte la primărie, unde ajungând împreună încă cu soția, I. Corai și Druță : dus la primărie. Acolo mai erau și alți colaboratori de poliție, care i-a scris o cerere, precum că îl iartă și se împacă cu inculpatul, iar inculpatu a cerut scuze, iar când împreună cu ultimul au ieșit la fumat, el i-a propus ca să termine totul cu bine, că el tot va rămâne polițist în. Inculpatul Gladcovschi a scris o recipisă pe faptul că, timp de o lună îi restituie lanțul de aur lui Gorgos, care posibil a căzut jos în tin când a fost apucat de gât și s-a rupt. A mai adăugat că, el la hram a servit 100 gr de coniac, că când au fost opriți, între ei nu a mers disc despre furtul bovinelor, că nici nu au reușit ca să le explice cauza aflării lor acolo, fiind luați la bătaie, că ei nu le-au răspuns cu cuv necenzurate, că-și susține învinuirea înaintată suplimentar și acțiunea civilă, deoarece timp de un an a circulat de la Chișinău și că inculpatu fie pedepsit conform legii.

Partea vătămată xxxNUMExxxx a declarat că, susține cele declarate de către partea vătămată Godoroja și a mai adăugat că, c inculpatul îl întindea și s-a zmcuncit din mâinile lui a simțit că ceva s-a rupt de la gât, că începând să fugă prin porumb, inculpatul se fug după dînsul, apoi se întorcea și nu-i dădea voie ca să se apropie de automobil, că văzând pistolul la inculpat a fugit printre spini, ultimul a de 2 ori, și stînd pe burta a așteptat până ce ei au plecat, că deplasându-se la fața locului credea că inculpatul caută lanțul, însă el c ghilzele, că acolo Gudima i-a arătat locul de unde a împușcat, și văzând un câine mort, a întrebat dacă el l-a împușcat, că inculpatul a venit acasă și l-a amenințat în caz că, dacă nu-și va retrage plângerea, îi va face dosare penale, apoi prin telefon l-a amenințat pe tatăl lui, pe Cor Druță, că la hram el nu a servit băuturi, fiindcă era la volan, că la fața locului el nu a înțeles în ce stare era inculpatul și ce se întâmplă, c susține învinuirea înaintată suplimentar, acțiunea civilă și că inculpatul să fie pedepsit conform legii.

Martorul Gudima Alexei a depus declarații analogice inculpatului și a mai adăugat că, el aflându-se în automobil a văzut în lumina faru aprinse cum A. Gorgos l-a îmbrăncit pe inculpat în legătură cu ce a coborât din automobil și le-a făcut observație, însă ei au început conflic că la fața locului au stat până a venit grupa operativă, că nu a fost prezent la ridicarea armei de la inculpat, că concluzia anchetei de servici i-a fost adusă la cunoștință, careva explicații nu a depus, că peste o săptămână văzând A. Gorgos "w:st="on">la A. Gorgos lanțul la gât, i-a cerut ca fie întorsă recipisa și că peste câteva zile bovinele s-au găsit în pădure.

Martorul Șișcan Victor a declarat că, pe data de 09.11.2009 el împreună cu tatăl său Godoroja, Corai, Gorgos și Druță s-au pomit la la rugămintea ultimului și după ce acolo Druță s-a clarificat, s-au pornit spre casă, însă sa-u întâlnit cu Gladcovschi și Gudima, care s-au jos și trăgeau de ușa șoferului și cea din spate. Gladcovschi l-a apucat pe Druță de scurtă și l-a data afară, ordonându-le ca să iasă toți mașină. Godoroja s-a dat jos ultimul și Gladcovschi l-a dat din urma mașinii, lovindu-l cu doi pumni, iar când Gorgos i-a făcut observație ce-l lovește, el i-a zis ca să vină la dînsul și a început ca să-l întindă de scurtă căci nu se ținea pe picioare. Atunci Gorgos s-a desprins mâinile lui și a fugit în tufari, iar Gladcovschi s-a fugărit după dînsul prin tufari, dar nu l-a putut prinde și s-a întors înapoi. Gorgos, ieșind tufari venea spre mașină și atunci xxxNUMExxxx început iarăși să-l întindă și mai tare, apoi Gladcovschi s-a apropiat de mașina lor și tr de bamper pe care, scoțându-l a căzut jos cu tot cu el în legătură cu ce Gorgos i-a făcut observație, iar Gladcovschi s-a fugărit iarăși dup Tatăl lui i-a zis lui Gudima ca să oprească toată fărădelegea aceasta, la ce el i-a zis ca să închidă boturile și să stea în mașină. Între t Gladcovschi, fugărindu-se după Gorgos și văzând că, nu-l poate prinde a scos pistolul, l-a îndreptat înainte și a efectuat două împușcături în sus, dar în direcția lui Gorgos. Văzând că, Gorgos nu vine mai mult timp Gladcovschi l-a luat pe Druță la ei în mașină și au pl împreună. A mai adăugat că, după vreo 30 minute a venit și Gorgos cu care au plecat acasă, că polițistul era în stare de ebrietate, că el a pl cu tatăl său pentru a se plimba cu mașina, că de la fermă se furase niște animale de-ale lui Druță.

Martorul Corai Ion a declarat că, el era kxxxNUMExxxx acasă când a venit Druță și i-a comunicat că i s-a furat niște vite de la Budina să-l ducă acolo, căci a sunat poliția în legătură cu ce s-a dus și el cu dânsii. Acolo poliția nu era venită. Întorcându-se înspre s. Breanova, r xxxORAS_SATxxxx s-au întâlnit cu polițiștii Gladcovschi și Gudima și s-au oprit, deoarece nu aveau cum să se ferească. A Gladcovschi le-a cerut la toți ca să se dea jos și a început ca să-l lovească pe Godoroja, dar nu poate spune de câte ori, după ce l-a observ lui Gorgos, Gladcovschi s-a dus ca să scoată numerele de la mașina lor, dar trăgând bamperul a căzut jos cu tot cu bamper, apoi l-a apuca piept pe Gorgos, care s-a rupt din mâinile lui și fugea prin tufari, iar Gladcovchi după dînsul, căutându-se la brâu. A mai adăugat că, a e două împușcături, că Gladcovschi era în stare de ebrietate și că Gudima le-a spus ca să închidă boturile și să urce în mașină.

Martorul Druță Andrei a declarat că, pe 09.11.2009 l-au sunat cumnații, comunicându-i că i s-au furat vitele de la fermă în legătură cu ce rugat pe vecinul său ca să-l ducă la fermă, deoarece suna-se la poliție, care le-au indicat ca să iasă la margină și să le arate drumul. În drum : întâlnit cu polițiștii Gladcovchi și Gudima, care fără ca să le spună ceva, i-au dat jos și Gladcovschi l-a lovit cu pumnul pe Godoroja, luân ca infractori, căci nu înțelegea ce se întâmplă. Godoroja nu spunea nimic și se supunea cerințelor. A mai adăugat că, nu a văzut ca să-l înti și pe Gorgos, căci era pe banca din spate, de asemenea nu a auzit nici împușcături ca să fie efectuate de cineva, că Gladcovschi stătea în mașinii, dar nu văzut dacă a smuls bamperul sau nu și că nu-i este frică de Gladcovschi căci spune ce a văzut.

Martora Godoroja Veronica a declarat că, este soția lui Godoroja și pe data de 09.11.2009, venind de la hram, vecinul Druță l-a rugat c plece cu el până la dealul Budina și pe la orele 10-30 noaptea s-au întors. Fiul ei era speriat, de la ușa a început a plînge, spunându-i că pe l-au bătut, iar după badea s-a împușcat, după ce au venit soțul și fratele și i - au povestit despre cele întâmplate în legătură cu ce a suna poliție și deoarec nu a venit nimeni ei chiar atunci au plecat la Chișinău pentru a depune plângere pe cazul dat. A doua zi Gladcovschi le-a s în legătură cu faptul că, au anunțat poliția precum că el era în stare de ebrietate și nu și-a dat seama, spunându-le ca să scrie cerere, că totuna va rămâne în sat să lucreze și că o să aibă probleme. A doua zi după cum le-a fost dictat așa și au dat explicații și au semnat de fi indicând că nu s-a aplicat arma de foc. A mai adăugat că Gladcovschi a venit acasă, spunându-le că o să fie chemați la judecată, dar să n teamă, că el o să rezolve, că a fost amendată și că fratele a scris plângere și la moment la fel persistă frica căci Gladcovschi continu lucreze în sat.

Martorul Șumov Veaceslav a declarat că, pe 09.11.2009 s-a întâlnit cu Gorgos Viorel în or. xxxORAS_SATxxxx, care seara l-a luat : casă. În sat a auzit că, xxxNUMExxxx avut conflicte cu cet. Gladcovschi și fiind prezent, unde mai era și inspectorul Gudima a e cuxxxxNUMExxxx îi zicea lui Gorgos ca să-și i-a cerera înapoi A mai adăugat că, în ziua hramului Gorgos era puțin servit, că peste câteva la discotecă a văzut că Gorgos purta la gât un lanț din aur, dar nu poate concretiza ce fel de lanț avea la gât, și anume mai gros sau mai sul

decat cei pe care-i poarta acum și ca nu a fost prezent în ziua conflictului între Gorgos și Gladcovschi.

Martorul Vascan Nicolae a declarat că, în luna noiembrie 2009 a fost informat de către ofițerul de poliție despre furtul vitelor din preajmă Morozeni în legătură cu ce a mobilizat grupa operativă pentru a se deplasa la fața locului, iar peste o oră i s-a comunicat că, șeful de poliție Gladcovschi, care a fost îndreptat tot la fața locului a avut câteva conflicte cu niște persoane. Deplasându-se la fața locului personal, dar nemijlocit la locul incidentului din start a înțeles că, persoana care avea grijă de bovine duce în eroare organele de drept despre dispașterea bovinelor, căci s-au făcut cercetări operative. La fața locului era Gladcovschi și alți colaboratori de poliție, unde au făcut investigații până la orele 02 – 03.00 de noapte. A doua zi la serviciu i s-a raportat despre conflictul apărut între șeful de post și persoanele care au apelat că : efectuat și împușcături în legătură cu ce i-a dispus lui Borș ca să efectueze ancheta de serviciu obiectiv, reieșind din toate circumstanțele respectiv să se deplaseze la domiciliul lui Gladcovschi pentru a ridica cartușele și arma. Croitor a ridicat arma și cartușele, iar Borș a raportat că, persoanele care au raportat, refuză să confirme cele spuse anterior și că se decid de declarații în legătură cu ce i-a cerut lui Borș ca să cheme persoanele xxxxORAS_SATxxxx" w:st="on">la CPR xxxxORAS_SATxxxx pentru ca personal să discute cu ele. Acele persoane au explicat că apelul a fost : incorect și probleme cu Gladcovschi nu au avut, respectiv careva pretenții față de dânsul nu au. Le-a explicat persoanelor personal despre consecințele apelului fals : pedeapsa cuvenită cu care ei au fost de acord să suporte orice pedeapsă. A mai adăugat că, persoanelor li s-a întocmit proces-verbal pentru apel fals și li s-a aplicat amendă contravențională, că nu poate recunoaște persoanele cu care a discutat atunci, astăzi în ședința de judecată, că nu este expert și nu poate confirma faptul dacă Gladcovschi în stare de ebrietate, că cartușele au fost prezentate toate, a fost examinată arma, că nu are dreptul poliștului să cumpere cartușe pentru armă, dar persoanele civile cumpăra cartușe în baza permisului, că ca comisar el poate să-l caracterizeze pe Gladcovschi pozitiv, își îndeplinește cerințele, că la orice cerință reacționează, se deplasează chiar și în timp de noapte și că în familie se caracterizează pozitiv.

Martorul Leahu Roman a depus declarații analogice martorului Vascan Nicolae și a mai adăugat că, în anul 2009 deținea funcția de șef de Secția Poliției Ordine Publică, că împușcătura s-a efectuat într-un câine care a decedat pe loc, că și el a ieșit la fața locului împreună cu Croitoru, unde era conducerea Comisariatului și o persoană minoră, de la care a înțeles că a fost comis un furt și stăpânii sunt plecați la căutarea bovinelor, în legătură cu ce ei au anunțat suplimentar toți colaboratorii poliției ca să blocheze satele Cișmea și Mîtoc, că la fața locului nu a văzut nici câine și nici tuburi de la cartușe, că de către dânsul s-a depus raportul în care a indicat ce au declarat părțile vătămate și arma ridicată de la Gladcovschi era curățită și nu avea miros.

Martorul Croitor Dumitru a depus declarații analogice martorilor N. Vascan, R. Leahu și a mai adăugat că, Gladcovschi i-a prezentat a și cartușele pe care le-a ridicat și le-a prezentat xxxxORAS_SATxxxx" w:st="on">la CPR xxxxORAS_SATxxxx, care nu avea urme de împușcătură, nu proaspăt curățită și erau toate 16 cartușe și că el a chestionat toate persoanele în parte la primărie.

Martorul Borș Eugen a depus declarații analogice martorilor N. Vascan, R. Leahu, D. Croitor și a mai adăugat că, în cadrul anchetei nu a dovedit faptul folosirii armei de foc de către Gladcovschi în legătură cu ce ultimul nu a fost sancționat și că conform regulamentului colaboratorul de poliție este dotat cu pistol de marca PM-Macarov, având 8 cartușe și respectiv 2 magazine.

Astfel, instanța de judecată, cercetând nemijlocit sub toate aspectele probele prezentate de părți, inclusiv documentele și procesele verbale ale acțiunilor de urmărire penală, propuse de partea acuzării și apărării și anume: că în baza plângerilor părților vătămate xxxxNUMEXxxx și xxxxNUMEXxxx de la 18 și respectiv 29 martie 2010 (f. d. 6, 7 și 10) prin ordonanța procurorului raionului xxxxORAS_SATxxxx din 19.05.2010 (f. d. 1) a fost pornită urmărirea penală în baza art. 328 al. (1) CP pe faptul comiterii unui acces ilegal în locuință de către xxxxNUMEXxxx, demerul Comisarului CPR xxxxORAS_SATxxxx O. Șoldan de la 02.03.2010 cu nr. 1712 (f. d. 16-17) privind înlocuirea amenzii stabilite cu o altă sancțiune în conformitate cu alin. (8) și al. (4) al art. 34 CC RM, executat de E. Borș din care rezultă că, Hodoroja Veronica a fost sancționată în baza art. 342 CC la data de 13.10.2009 la 20 de unități convenționale pentru chenaj intenționat falsă efectuată la data de 09.11.2009, decizie, care nu a fost contestată, cererile lui Hodoroja Veronica, xxxxNUMEXxxx și xxxxNUMEXxxx de la 10.11.2009 (f. d. 22 - 23) din care rezultă că, ei toți trei au solicitat încetarea examinării comunicării telefonice din 09.11.2009 referitor la acțiunile colaboratorilor de poliție M. Gladcovschi și A. Gudima din motiv că nu au pretenții și nu doresc ca să fie examinați mai departe cazul, încheierea pe ancheta de serviciu de la 13.11.2009, aprobată de către comisarul – adjunct al Comisariatului xxxxORAS_SATxxxx (f. d. 29) potrivit căreia în acțiunile șefului de post al postului de poliție Morozeni al Sectorului de poliție nr. 5 „Puținței” al CPR xxxxORAS_SATxxxx, maiorului de poliție xxxxNUMEXxxx nu au fost stabilite careva încălcări și nu este temei pentru sancționare a acestuia, care a fost anulat prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului xxxxORAS_SATxxxx S. Jumbei din 19.05.2010 procesele-verbale de audiere a părții vătămate xxxxNUMEXxxx de la 21.06.2010 (f. d. 37- 38) din care rezultă că aceste declarații nu corespund întocmai cu cele declarate de dânsul în ședința de judecată referitor la plecarea de la fața locului a martorului A. Dr. încheierea xxxxJUDECATORIEIxxxx de la 17 mai 2010 cu nr. 4d-275/2010 (f. d. 41) din care rezultă că a fost încetat procesul penal contravențional cu clasarea deciziei de sancționare de pe data de 13.11.2009 față de Hodoroja Veronica pe motivul neprezentării la judecată a agentului constatator Borș, recipisa eliberată de către inculpatul M. Gladcovschi la 10.11.09 (f. d. 51) din care rezultă că el se obligă să se întoarcă în timp de o lună de zile lui A. Gorgos suma de 16,5 grame de aur, fișa de post – tip semnată de către inculpat (f. d. 52-55) în care sunt descrise obligațiunile lui, caracteristica inculpatului eliberată de către primăria Morozeni la 30.09.2010 cu nr. 604, care este pozitivă caracteristicile eliberate de aceeași primărie pe numele lui A. Gorgos, I. Corai și A. Druță din care rezultă că, ei tustre se caracterizează negativ.

În rezultatul cercetării judecătorești a acestei cauze penale instanța de judecată conchide că, procesul penal pe cauza penală de învinuire a lui xxxxNUMEXxxx învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) și b) Cod Penal al R. Moldova trebuie să înceteze, deoarece în acțiunile lui xxxxNUMEXxxx nu există fapta infracțiunii imputate din următoarele considerente.

Conform art. 391 alin. (2) CPP RM sentința de încetare a procesului penal se adoptă în cazul prevăzut în art. 332 alin. (2), instanța încetează procesul penal cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în Codul contravențional.

Conform art. 332 alin. (1 și 2) CPP RM în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 2) – 9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53 – 60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă, iar în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii administrative.

Conform art. 275 pct. 1) CPP urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetat procesul penal în cazurile în care nu există fapta infracțiunii.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, xxxxNUMEXxxx Simion la data de 09.11.2009, exercitând funcția de șef de post al postului de poliție Morozeni al sectorului de poliție nr. 5 „Puținței” al CPR xxxxORAS_SATxxxx se afla în exercițiul funcțiilor de serviciu și primind informația referitor la sustragerea bovinelor în cauză s-a deplasat la fața locului împreună cu colaboratorul Comisariatului xxxxORAS_SATxxxx A. Gudima și pe drumul ce ducea de la sectorul „Budina” au stopat automobilul în care se aflau părțile vătămate Gorgos și A. Hodoroja împreună cu A. Druță, I. Corai și minorul V. Șișcan. La fața locului în situația creată inculpatul M. Gladcovschi aplicat două lovituri cu pumnii peste față părții vătămate A. Hodoroja și acest fapt negat de către inculpat se dovedește prin declarațiile părților vătămate A. Gorgos, A. Hodoroja și martorilor audiați A. Druță, I. Corai și minorului V. Șișcan, după cum a menționat și martorul A. Druță, ei fiind suspecți la acea oră de sustragerea bovinelor în cauză, însă atât în cadrul anchetei de serviciu în cauză, cât și în ca

cercetării judecătorești nu și-a găsit confirmare faptul, precum că xxxNUMExxxihai ar fi aplicat arma din dotare, și acest fapt se confirmă prin declarațiile inculpatului, martorilor de la fața locului A. Gudima și A. Druță, N. Vascan, R. Borș, D. Croitor și R. Leahu pe care aprecindu-le critic în comparație cu cele depuse de către părțile vătămate A. Gorgos și A. Hodoroja, I. Corai și minorul V. Șișcar în împrejurările săvârșirii infracțiunii imputate în cauză, fiindcă în luna noiembrie și la orele menționate, ei au putut să vadă și să dislușeze împușcăturile efectuate și direcția lor din arma dotată inculpatului le socoate mai reale și obiective. Tot odată atât în cadrul anchetei de serviciu cu ieșire la fața locului cât și în cadrul urmăririi penale nu a fost cercetat locul săvârșirii infracțiunii imputate pentru a demonstra fața aplicării armei din dotare de către inculpat, prin căutarea și găsirea tuburilor de la cartușe, căci în cadrul anchetei de serviciu s-a constatat că arma nu a fost folosită. A doua zi nu a fost examinat nici automobilul părții vătămate de la care a fost deteriorată bara de protecție, respectiv părțile vătămate nu au fost examinate de către medicul legist pentru depista și a califica leziunile corporale la părțile vătămate în cauză de loviturile inculpatului și rupere a lăntșorului de la gât, ținând cont de greutatea și grosimea lui după cum afirmă partea vătămată A. Gorgos respectiv și încadrarea acțiunilor inculpatului. Declarațiile părților vătămate și a lui V. Hodoroja precum că au fost influențați referitor la încetarea examinării cazului privind comunicarea telefonică și recipisa în cauză nu pot servi temei pentru atragerea la răspundere penală a inculpatului, deoarece ele nu sunt sprijinite prin alte probe, deoarece nu este clar la ce recipisă se referă în cauză în sumă de 16,5 gram aur, iar pe acest caz procesul contravențional a fost încetat din cauza neprezentării în ședința de judecată a agentului constator, care a fost legal citat în ședința de judecată și nu din cauza că nu a existat faptul contravenției, fiindcă să nu fi existat la fața locului nu se depune colaboratorii de poliție și vice comisarul CPR xxxORAS_SATxxxx, care pe urme proaspete împreună cu părțile vătămate, unde nu s-a găsit confirmare faptul ca, inculpatul să fi fost în stare de ebrietate.

Astfel, din considerentele expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia că, procesul penal pe cauza penală de învinuire a xxxNUMExxxx învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) și b) Cod Penal al R. Moldova urmează a fi încetat pentru că, în acțiunile lui xxxNUMExxxx nu există fapta infracțiunii imputate, în legătură cu ce corpurile delictive anexate la această cauză penală urmează a fi păstrate la ea până la intrarea în vigoare a acestei sentințe.

În conformitate cu art. 340, 384, 385, 391, 392 - 394, 396 și 397 Cod de procedură penală al R. Moldova, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procesul penal pe cauza penală de învinuire a lui xxxNUMExxxx învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) și b) Cod Penal al R. Moldova, pentru că în acțiunile lui xxxNUMExxxx nu există fapta infracțiunii imputate.

Acțiunea civilă a părții vătămate xxxNUMExxxx împotriva lui xxxNUMExxxx se lasă fără de soluționare.

Corpurile delictive anexate la această cauză penală urmează a fi păstrate la cauza dată până la intrarea în vigoare a acestei sentințe.

Sentința cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul xxxJUDECATORIEIxxxx.

Președintele ședinței

xxx