

Dosarul nr.1a-1121/25
Nr. PIGD: 1-20124414-02-1a-08122025

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător: Angela Catană

DECIZIE

23 iunie 2026

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru, în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Bulhac Ion

Judecătorii:

Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

Grefierului

Șeptelici Cristian și Cliovan Alina

Cu participarea:

Procurorului

Gladcov Cristina și Catan Irina

Apărătorului:

Tabarcea Alexandru

Apărătorului:

Criclivîi Sergiu

Apărătorului:

Guțan Marcel

Inculpatelor

Chitaica Elena și Cociorva Ana

Judecând în ședința judiciară publică, în ordine de apel, apelul declarat de acuzatorul de stat procurorul în Procuratura Anticorupție, Gladcov Cristina, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 4 iulie 2025, adoptată în cauza penală în cauza penală de învinuire a lui,-

Chitaica Elena *****, născută la *****, în raionul Glodeni, satul *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii superioare incomplete, supusă militar, căsătorită, domiciliată mun.Chișinău, str-la *****, 39, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 324 alin.(2) lit.c), art.42 alin.(5), 324 alin.(2) lit.c), art.42, 325 alin.(1), art.42, 325 alin.(1), art.325 alin.(1) din Codul penal,

și

Cociorva Ana *****, născută la *****, în or.Orhei, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii superioare, nesupusă militar, celibatară, domiciliată mun. Chișinău, str. *****, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 324 alin.(2) lit.c), art.42 alin.(5), 324 alin.(2) lit.c) din Codul penal,

Termenul de examinare a cauzei:

În instanța de fond: 7 octombrie 2020 – 14 iulie 2025;

În instanța de apel: 8 decembrie 2025 – 23 iunie 2026.

Procedura de citare legal executată.

Verificând materialele cauzei penale, în raport cu argumentele invocate în apel, ținând cont de opinia părților și participanților la proces, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

A C O N S T A T A T:

Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 4 iulie 2025, Chitaica Elena s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal, cu liberarea acesteia de pedeapsă, în temeiul art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Chitaica Elena s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal, cu liberarea acesteia de pedeapsă, în temeiul art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Chitaica Elena s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal, cu liberarea acesteia de pedeapsă, în temeiul art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Chitaica Elena s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal, cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Chitaica Elena s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal, cu liberarea acesteia de pedeapsă, în temeiul art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Cociorva Ana s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal, cu liberarea acesteia de pedeapsă, în temeiul art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Cociorva Ana s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal, cu liberarea acesteia de pedeapsă, în temeiul art.60

alin.(1) lit.a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

S-a aplicat confiscarea specială prin încasarea de la inculpata Chitaica Elena a sumei de 2700 lei în beneficiul statului, și încasarea din contul Anei Cociorva a sumei de 1200 lei.

Până la intrarea în vigoare a sentinței s-a aplicat față de inculpatele Chitaica Elena și Ana Cociorva măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului cauzei penale, de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestuia.

Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, potrivit rechizitoriului inculpata Chitaica Elena ***** se învinuiește în aceea că, deținând funcția de director adjunct al S.R.L. „Invest Capital Brok” și activînd în calitate de broker vamal în cadrul aceleiași companii, în complicitate cu administratorul companiei S.R.L. „Invest Capital Brok”, Cociorva Ana, și Bîlba Neli, șef al Postului Vamal Chișinău, nr.7 (PVI Petricani) din cadrul Biroului vamal Chișinău, angajată conform ordinului nr.94-p din 11 februarie 2016, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal persoană publică, a comis infracțiunea de complicitate la coruperea pasivă, cu extorcarea de bunuri, în următoarele circumstanțe: La data de 11.10.2016, directorul companiei SRL „Invest Capital Brok”, Cociorva Ana (broker vamal), a primit de la administratorul SRL „Lemn Select”, Ciobanu Ion, mijloace financiare în sumă de 400 lei, bani care erau extorcați de către șeful postului vamal intern nr.7 (PVI Petricani) din cadrul Biroului vamal Chișinău, pentru a nu crea impedimente la procedurile de vămuire, a aplica un coeficient tarifar preferințial și favorabil și a nu supune controlului fizic marfa importată de către SRL „Lemn Select”, conform declarațiilor vamale nr.3053I1629 și 3053I1630 din 11.10.2016. Ulterior, Cociorva Ana a transmis mijloacele financiare în sumă de 400 lei, primiți de la factorii de decizie ai SRL „Lemn Select”, brokerului vamal Chitaica Elena, care la 11.10.2026, aflîndu-se în Postul Vamal Chișinău nr.7, amplasat în mun. Chișinău, str. Petricani 21/3, a transmis această sumă de bani șefei Postului Vamal Chișinău nr.7 – Bîlba Neli.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Chitaica Elena, potrivit prevederilor art.42 alin.(5), 324 alin.(2) lit.c) din Codul penal, complicitate la corupere pasivă, săvârșită prin extorcarea, acceptarea și primirea de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, prin mijlocitor, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale.

Tot ea, inculpata Chitaica Elena, se învinuiește în aceea că deținând funcția de director adjunct al SRL „Invest Capital Brok” și activînd în calitate de broker vamal în cadrul aceleiași companii, în complicitate cu administratorul companiei SRL „Invest Capital Brok”, Cociorva Ana, și Bîlba Neli, șef al Postului Vamal Chișinău, nr.7 (PVI Petricani) din cadrul Biroului vamal Chișinău, conform

ordinului nr.94-p din 11 februarie 2016, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal persoană publică, a comis infracțiunea de complicitate la coruperea pasivă, cu extorcarea de bunuri, în următoarele circumstanțe: în urma unei înțelegeri prealabile cu șeful Postului Vamal Chișinău nr.7 din cadrul Biroului vamal Chișinău, Bîlba Neli, pentru a nu crea impedimente la procedurile de vămuire, a aplica un coeficient tarifar preferențial și favorabil și a nu supune controlului fizic marfa importată de către agentul economic SRL „Gold-Pin”, conform declarațiilor vamale nr.3030I15068 din 15.10.2016, nr.3030I15067 din 15.10.2016, nr.3030I15338 din 21.10.2016, nr.3030I15674 din 27.10.2016, nr.3030I15673 din 27.10.2016, nr.3030I15859 din 31.10.2016, nr.3030I16127 din 06.11.2016, nr.3030I16230 din 08.11.2016, nr.3030I16296 din 09.11.2016 și nr.3030I16406 din 11.11.2016, la data de 30.12.2016, aflîndu-se la intersecția bd.Traian cu bd.Dacia, mun.Chișinău, i-a transmis șefului postului vamal, Bîlba Neli, mijloace financiare în sumă totală de 2 000 lei, primite de la administratorul SRL „Gold-Pin”, Borodachi Victor, prin intermediul administratorului SRL „Invest Capital Brok”, Cociorva Ana.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Chitaica Elena, potrivit prevederilor art.42 alin.(5), 324 alin.(2) lit.c) din Codul penal, complicitate la corupere pasivă, săvârșită prin extorcarea, acceptarea și primirea de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, prin mijlocitor, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale.

Tot ea, inculpata Chitaica Elena, se învinuiește în aceea că a comis corupere activă, în următoarele circumstanțe: aceasta, deținînd funcția de director adjunct al SRL „Invest Capital Brok” și activînd în calitate de broker vamal în cadrul aceleiași companii, în urma unei înțelegeri prealabile cu inspectorul superior vamal din cadrul Postului vamal intern 2 Chișinău 3 (Petricani), Ganenco Stanislav, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, fiind angajat în baza ordinului nr.1508-p din 21.12.2016, avînd în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligațiuni, contrar prevederilor Codului Vamal pct.35 al Guvernului nr.1140 din 02.11.2015, Ordinului Serviciului Vamal nr.452-0 24 10 2012 cap.VI h. C și D al Normei Tehnice privind procedura de vămuire a mărfurilor în cadrul postului vamal Chișinău nr.3, anexă la Ordinul BV Chișinău al Serviciului vamal nr.111 din 02.11.2015, Ordinul Serviciului vamal nr.127-0 din 17.03.2014, precum și prin înțelegere cu managerul companiei SRL „Lemn Comerț”, Voicu Roman, acționînd în interesul acestuia și al agentului economic nominalizat, în perioada lunii ianuarie 2017 a promis și a dat, bani ce nu li se cuvin în sumă de 1000 lei, pentru ca ultimul să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să nu supună verificării fizice detaliate marfa importată de SRL „Lemn Comerț”, la 09.01.2017 și 30.01.2017, în următoarele circumstanțe: La 09.01.2017, inspectorului vamal superior, Ganenco Stanislav, aflîndu-se în

Serviciu la Postul vamal intern nr.3 (Petricani), i-a fost repartizată pentru examinarea declarația vamală de import nr. I 160 dm 09.01.2017, perfectată de către brokerul vamal SRL „Invest Capital Brok”, privind importul de către SRL „Lemn Comerț” din 09.01.2017, însoțit de Actul de suspiciune întocmit la postul vamal de frontieră, privind diferența de greutate depistată la postul vamal de frontieră de 2900 kg, cu prescripția efectuării controlului fizic detaliat a mărfii fizic și mijloacelor de transport, prin urmare, fiindu-i atribuit culoarul roșu de vămuire. În rezultatul faptului că la 11.01.2017, Ganenco Stanislav, inițiind procedura de control i-a dat de înțeles, în cadrul discuției telefonice, directorului-adjunct al SRL „Invest Capital Brok”, Chitaica Elena, că trebuie de inițiat un control fizic minuțios a mărfii ceea ce presupune verificarea fizică detaliată a mărfii cu cântărirea și măsurarea acesteia. La rândul său, Chitaica Elena l-a informat telefonic pe managerul SRL „Lemn Comerț”, Voicu Roman, despre acest fapt, și a pretins de la Voicu Roman, pentru neefectuarea acestei proceduri, cu vămuirea mărfii, importate de SRL „Lemn Comerț”, fără careva impedimente și în termeni restrânși, suma de 500 lei pentru a oferi și transmite inspectorului vamal, Ganenco Stanislav. Voicu Roman, conștientizând faptul că procedura este una de durată și că ca urmare a efectuării controlului, pot ieși la iveală unele nereguli i-a comunicat brokerului vamal pe telefon să-i ofere inspectorului vamal bani în sumă de 500 lei, pentru ca ultimul să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să nu efectueze controlul fizic prin cântărire al mărfurilor importate de către SRL „Lemn Comerț”. În aceeași zi brokerul vamal, Chitaica Elena, acționând la indicația managerului întreprinderii și în interesul întreprinderii SRL „Lemn Comerț”, aflându-se la postul vamal Chișinău intern 3, situat în mun.Chișinău, str.Petricani, 23/1, i-a dat de înțeles inspectorului vamal Ganenco Stanislav, că în cazul în care nu va efectua controlul fizic al mărfii, și va indica în actul privind controlul vamal corespunderea mărfii cu datele înscrise în declarația vamala de import nr I 160 din 09.01.2017 perfectată de către brokerul vamal SRL „Invest Capital Brok”, privind importul lemnului tivit - 30,005 m3 de către SRL „Lemn Comerț” din 09.01.2017 și actele de însoțire a mărfii, îi va transmite o sumă de bani. Ulterior, inspectorul vamal, Ganenco Stanislav, în scopul mimării procedurii de control fizic al mărfii, prin cântărire și fotografiere, adică în scopul voalării intenției sale criminale i-a remis prin sms brokerului vamal Chitaica Elena, datele care sunt necesare de a fi înscrise în chitanțele eliberate de către firma care prestează servicii de cântărire a mărfurilor. În acest sens, Chitaica Elena, acționând la indicația și cu acordul managerului SRL „Lemn 3 Comerț”, Voicu Roman, i-a prezentat inspectorului Ganenco Stanislav două chitanțe fictive de la cântar și i-a remis imagini cu lemn, pe care ultimul le-a înscris și anexat la actul de control întocmit. Tot la 11.01.2017, Ganenco Stanislav, cunoscând faptul că brokerul vamal, Chitaica Elena, urmează să-i transmită mijloace financiare ce nu i se cuvin,

a indicat fictiv în Actul de control fizic vamal nr 25 din 11.01.2017, că folosind metodele de control vizual prin cântărire a controlului fizic al camionului cu marfa importată de SRL „Lemn Comerț” lemnului tivit, a constatat că divergența de greutate este din cauza zăpezii și gheții, anexând ca confirmare înscrisuri cu date denaturate din numele SRL „Rutador”, cu masa a camionului și a mărfii menționată mai sus, primite de la Chitaica Elena și imagini foto primite în acest sens prin intermediul aplicației „Viber” tot de la reprezentantul vamal SRL „Invest Capital Brok”, Mustiață Mihaela, imagini cu lemn arbitrar, care la fel, le-a anexat la actul nominalizat, invocate fictiv ca efectuate de către Ganenco Stanislav în cadrul controlului fizic. Apoi, întru realizarea scopului infracțional, acționând în interesul agentului economic nominalizat, la 11.01.2017, Chitaica Elena i-a oferit și dat inspectorului vamal din cadrul Postului vamal intern Chișinău 3 (Petricani), Ganenco Stanislav, bani în sumă de 500 lei, ulterior recuperați de către ultima de la reprezentantul SRL „Lemn Comerț”, Voicu Roman, ce nu i se cuvin, pentru ca ultimul să nu efectueze controlul fizic minuțios al mărfii și anume: a nu efectua cântărirea mărfii, a nu efectua fotografierea acesteia și a accepta datele de la cântar prezentate de broker precum și imaginile foto pentru a elucida suspiciunile apărute la postul vamal de frontieră.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Chitaica Elena, potrivit prevederilor art.42, 325 alin.(1) din Codul penal, precum că, având rolul de autor și instigator, a oferit și a dat unei persoane publice, bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Tot ea, inculpata Chitaica Elena, se învinuiește în aceea că deținând funcția de director adjunct al S.R.L. „Invest Capital Brok” și activând în calitate de broker vamal în cadrul aceleiași companii, a comis corupere activă în următoarele circumstanțe: la data de 30.01.2017, inspectorul vamal, Ganenco Stanislav, aflându-se în serviciu la Postul vamal intern nr.3 (Petricani), i-a fost repartizată pentru examinare declarația vamală de import seria și nr.I 977 din 30.01.2017 perfectată de către brokerul vamal SRL „Invest Capital Brok”, Maria Cotelea, privind importul lemnului tivit de către SRL „Lemn Construct” la 30.01.2017, însoțit de Actul de suspiciune întocmit la postul vamal de frontieră, privind diferența de greutate depistată la postul vamal de frontieră de 3410 kg, cu prescripția efectuării controlului fizic detaliat a mărfii prin urmare, fiindu-i atribuit culoarul roșu de vămuire, despre care fapt i-a comunicat directorului -adjunct al SRL „Invest Capital Brok”, Chitaica Elena. Aceasta, la rîndul ei l-a informat telefonic pe managerul SRL „Lemn Comerț”, Voicu Roman, precum că marfa importată de „Lemn Comerț”, indicată în declarația vamală seria și nr.I 977 din 30.01.2017, este cu suspiciuni, ceea ce presupunea inițierea de inspectorul vamal a procedurii de control cu verificarea fizică detaliată a mărfii, cântărirea și măsurarea

acesteia. La rîndul său, Voicu Roman, conștientizând faptul că procedura este una de durată și că, ca urmare a efectuării controlului pot ieși la iveală unele nereguli, i-a comunicat brokerului pe telefon, prin întrebuintarea unui slang cifrat „hai dă să mergem pe varianta care a fost și ultima dată... dar vezi poate cu patru, nu cu cinci”, adică să-i ofere inspectorului vamal bani în sumă de 400 - 500 lei, pentru a face pe inspectorul vamal Ganenco Stanislav să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să nu efectueze controlul fizic prin cântărire al mărfurilor importate de către SRL „Lemn Comerț”. În aceeași zi, brokerul vamal Chitaica Elena, acționând la indicația managerului întreprinderii, Voicu Roman, și în interesul întreprinderii SRL „Lemn Comerț” i-a propus inspectorului vamal Ganenco Stanislav că, în cazul în care nu efectuează controlul minuțios fizic al mărfii, iar în actul privind controlul fizic vamal va indica corespunderea mărfii, îi va transmite o sumă de bani, iar Chitaica Elena la rîndul său urma să prezinte chitanțele eliberate de către o firmă care deține un cântar de mare tonaj, cu datele ce corespund cu greutatea indicată în declarația vamală și documentele de însoțire a mărfii. În scopul realizării acțiunilor sale infracționale, inspectorul vamal, Ganenco Stanislav, în Actul de control fizic vamal nr.102 din 30.01.2017, a indicat fictiv că folosind metodele de control vizual, prin cântărire a controlului fizic al camionului cu n/î CNL 360/CAU590, a constatat că „marfa corespunde cantitativ și calitativ cu actele depuse pentru vămuire”, anexând ca confirmare înscrisuri cu date denaturate din numele SRL „Vofruct”, cu masa camionului și a mărfii menționate mai sus, primite de la Chitaica Elena. Iar suspiciunile apărute la frontieră la greutatea mărfii au dispărut, fiind indicat în Actul de control fizic că în rezervorul camionul se afla 900 ltr. motorină și pe semiremorcă se aflau 2 roți de rezervă pe jante. Astfel, Chitaica Elena acționând în interesul agentului economic SRL „Lemn Comerț”, la 30.01.2017, i-a oferit și dat inspectorului vamal din cadrul Postului vamal intern Chișinău 3 (Petricani), Ganenco Stanislav, bani în sumă de 500 lei, ulterior recuperați de către ultima de la reprezentantul SRL „Lem Comerț”, Voicu Roman, ce nu i se cuvin, pentru ca ultimul să nu efectueze controlul fizic minuțios al mărfii și anume: a nu efectua cântărirea mărfii, și a accepta datele de la cântar prezentate de aceasta, pentru a elucida suspiciunile apărute la postul vamal de frontieră.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Chitaica Elena, potrivit prevederilor art.42, 325 alin.(1) din Codul penal RM, precum că, avînd rolul de autor și instigator, a oferit și a dat unei persoane publice, bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Tot ea, inculpata Chitaica Elena, se învinuiește în aceea că a comis corupere activă, în următoarele circumstanțe: aceasta, deținînd funcția de director adjunct al SRL „Invest Capital Brok” și activînd în calitate de broker vamal în cadrul aceleași companii, acționând în interesul agentului economic SRL „Coldor Com”, la

06.01.2017, aflându-se în Postul Vamal Intern Chișinău 3 (Petricani) al Biroului Vamal Chișinău, amplasat în mun.Chișinău, str.Petricani 21/3, a oferit și a dat inspectorului principal al Secției reglementări tarifare și netarifare a Biroului Vamal Centru, Adam Natalia Iosif, persoană publică în sensul art.123 din Codul penal, conform ordinului Directorului general al Serviciului Vamal cu nr.1489-p din 21.12.2016, mijloace financiare în sumă de 500 lei, ce nu i se cuvin, pentru ca ultima să nu creeze impedimente la procedurile de vămuire, în vederea acceptării valorii în vamă a mărfii importate de către SRL „ColdorCom” conform declarației vamale cu nr.2090I136 din 06.01.2017, în următoarele circumstanțe: La 06.01.2017, inspectorului vamal, Adam Natalia, aflându-se în serviciu la Postul vamal intern nr.3 (Petricani), i-a fost repartizată pentru verificarea valorii în vamă a mărfii importate de agentul economic SRL „Coldor Com”, declarația vamală de import seria și nr.2090 I 136 din 06.01.2017, perfectată de către brokerul vamal SRL „Invest Capital Brok”. Cu toate că declarația vamală nr.2090 I 136 din 06.01.2017, era pe coluar galben, ce presupune validarea declarației în decurs de două ore dacă nu sunt suspiciuni, 5 inspectorul vamal, Adam Natalia a tergiversat validarea declarației vamale depuse de agentul economic SRL „Coldor Com”, sub pretextul că avea dubii la valoarea reală (prețul) mărfii. Astfel în scopul urgentării validării declarației vamale nr. 2090 I 136 din 06.01.2017, în vederea acceptării valorii în vamă a mărfii importate de agentul economic SRL „Coldor Com”, directorul adjunct al SRL „Invest Capital Brok”, Chitaica Elena, aflându-se în Postul Vamal Intern Chișinău 3 (Petricani) al Biroului Vamal Chișinău, amplasat în mun.Chișinău, str.Petricani 21/3, preventiv, prin intermediul convorbirii telefonice, coordonând în prealabil acțiunile cu Bunescu Dorin-reprezentantul agentului economic SRL „Coldor Com”, a transmis inspectorului vamal, Adam Natalia, mijloace financiare în sumă de 500 lei, fapt cu ce Bunescu Dorin a fost de acord.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Chitaica Elena, potrivit prevederilor art.325 alin.(1) din Codul penal RM, precum că a promis și a dat unei persoane publice, bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini sau nu, ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Potrivit rechizitoriului inculpata Cociorva Ana *****, se învinuiește în aceea că deținând funcția de director al SRL „Invest Capital Brok” și activând în calitate de broker vamal în cadrul aceleași companii, în complicitate cu directorul adjunct, Chitaica Elena *****, și Bîlba Neli șef al Postului Vamal Chișinău, nr.7 (PVI Petricani) din cadrul Biroului vamal Chișinău, conform ordinului nr.94-p din 11 februarie 2016, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul Penal persoană publică, a comis infracțiunea de complicitate la coruperea pasivă, cu extorcarea de bunuri, în următoarele circumstanțe: La data de 11.10.2016,

directorul companiei SRL „Invest Capital Brok”, Cociorva Ana (broker vamal), a primit de la administratorul SRL „Lemn Select”, Ciobanu Ion, mijloace financiare în sumă de 400 lei, bani care erau estorcați de către șeful postului vamal intern nr.7 (PVI Petricani) din cadrul Biroului vamal Chișinău, pentru a nu crea impedimente la procedurile de vămuire, a aplica un coeficient tarifar preferențial și favorabil și a nu supune controlului fizic marfa importată de către SRL „Lemn Select”, conform declarațiilor vamale nr.3053I1629 și 3053I1630 din 11.10.2016. Ulterior, Cociorva Ana a transmis mijloacele financiare în sumă de 400 lei, primiți de la factorii de decizie ai SRL „Lemn Select”, brokerului vamal Chitaica Elena, care la 11.10.2016, aflându-se în Postul Vamal Chișinău nr.7, amplasat în mun.Chișinău, str.Petricani 21/3, a transmis această sumă de bani șefei Postului Vamal Chișinău nr. 7- Bîlba Neli.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Cociorva Ana, potrivit prevederilor art.42 alin.(5), 324 alin.(2) lit.c) din Codul penal, complicitate la corupere pasivă, săvârșită prin extorcarea, acceptarea și primirea de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, prin mijlocitor, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale.

Tot ea, inculpata Cociorva Ana, se învinuiește în aceea că deținând funcția de director al S.R.L. „Invest Capital Brok” și activînd în calitate de broker vamal în cadrul aceleiași companii, în complicitate cu Chitaica Elena *****, deținînd funcția de director adjunct al S.R.L. „Invest Capital Brok” și activînd în calitate de broker vamal în cadrul aceleiași companii, și Bîlba Neli, șef al Postului Vamal Chișinău, nr.7 (PVI Petricani) din cadrul Biroului vamal Chișinău, conform ordinului nr.94-p din 11 februarie 2016, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul Penal persoană publică, a comis infracțiunea de complicitate la coruperea pasivă, cu extorcarea de bunuri, în următoarele circumstanțe: în urma unei înțelegeri prealabile cu șeful Postului Vamal Chișinău nr.7 din 6 cadrul Biroului vamal Chișinău, Bîlba Neli, pentru a nu crea impedimente la procedurile de vămuire, a aplica un coeficient tarifar preferențial și favorabil și a nu supune controlului fizic marfa importată de către agentul economic SRL „Gold - Pin”, conform declarațiilor vamale nr.3030I15068 din 15.10.2016, nr.3030I15067 din 15.10.2016, nr.3030I15338 din 21.10.2016, nr.3030I15674 din 27.10.2016, nr.3030I15673 din 27.10.2016, nr.3030I15859 din 31.10.2016, nr.3030I16127 din 06.11.2016, nr.3030I16230 din 08.11.2016, nr. 3030I16296 din 09.11.2016 și nr. 3030I16406 din 11.11.2016, la data de 30.12.2016, aflându-se la intersecția bd.Traian cu bd.Dacia, mun.Chișinău, i-a transmis șefului postului vamal, Bîlba Neli, mijloace financiare în sumă totală de 2 000 lei, primite de la administratorul SRL „Gold-Pin”, Borodachi Victor, prin intermediul administratorului SRL „Invest Capital Brok”, Cociorva Ana.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Cociorva Ana, potrivit prevederilor art.42 alin.(5), 324 alin.(2) lit.c) din Codul penal, complicitate la corupere pasivă, săvârșită prin extorcarea, acceptarea și primirea de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, prin mijlocitor, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale.

Nefiind de acord cu sentința prime instanțe, acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Gladcov Cristina, a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Chitaica Elena să fie recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit.c) Cod penal (episodul SRL „Lemn Select”) și a-i stabili în baza art. 324 alin.(2) lit. c) Cod penal (episodul SRL „Lemn Select”) pedeapsa sub formă de închisoare 5 ani, cu amendă de 6000 unități convenționale ceea ce constituie suma de 300 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de broker vamal pe un termen de 10 ani, în baza art. 324 alin. (2)lit. c) Cod penal (episodul SRL „Gold-Pin”) a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare 5 ani, cu amendă de 6000 unități convenționale ceea ce constituie suma de 300 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de broker vamal pe un termen de 10 ani; în baza art. 42, art. 325 alin. (1) Cod penal (episodul Ganenco-Voicu Roman - 500 lei) conform prevederilor legii noi, a o recunoaște vinovată și a libera de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, în baza art. 60 Cod penal, în baza art. 42, art. 325 alin. (1) Cod penal (episodul Ganenco-Voicu Roman - 500 lei) conform prevederilor legii noi, a o recunoaște vinovată și a o libera de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, în baza art. 60 Cod penal, în baza art. 42, art. 325 alin. (1) Cod penal (episodul SRL „Coldor Com” - 500 lei) conform prevederilor legii noi, a o recunoaște vinovată și a o libera de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, în baza art. 60 Cod penal. Conform prevederilor art. 84 Cod penal, a aplica în privința inculpatei pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă de 11 000 unități convenționale ceea ce constituie suma de 550 000 lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de Broker Vamal în instituții publice și private din RM, pe un termen de 10 ani; a o recunoaște vinovată pe Cociorva Ana în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5) art. 324 alin. (2) lit c) Cod venal (episodul SRL „Lemn Select”) și a-i stabili o pedeapsă, după cum urmează: în baza art. 42 alin. (5) art. 324 alin. (2)lit. c) Cod penal (episodul SRL „Lemn Select”), pedeapsa sub formă de închisoare 5 ani, cu amendă de 6000 unități convenționale ceea ce constituie suma de 300 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de broker vamal pe un termen de 7 ani, a o recunoaște vinovată pe Cociorva Ana în

săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5) art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul SRL „Gold-Pin”) și a-i stabili pedeapsă în baza art. 42 alin. (5) art. 324 alin. (2) lit.c) Cod penal (episodul SRL „Gold-Pin”) sub formă de închisoare 5 ani, cu amendă de 6000 unități convenționale ceea ce constituie suma de 300 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de broker vamal pe un termen de 10 ani. Conform prevederilor art. 84 Cod penal, a stabili în privința inculpatei pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu amendă de 11.000 unități convenționale ceea ce constituie suma de 550 000 lei cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de Broker Vamal în instituții publice și private din RM, pe un termen de 10 ani; confiscarea specială a sumei de 5 400 lei, dintre care 2 400 lei, în mod solidar, de la ambele inculpate, în contul statului, în ordinea art. 106 din Codul penal.

În motivarea apelului s-a invocat că hotărârea adoptată este contrară stării de fapt stabilite în baza probelor anexate în cadrul cercetării judecătorești. Instanța de fond la deliberarea sentinței nu a analizat în cumul toate probele prezentate de către acuzare, dându-le o apreciere eronată și care nu corespund stării de fapt stabilite atât la faza urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești.

Acuzarea consideră că evenimentele descrise în actul de acuzare au avut loc, iar consecințele faptelor inculpaților s-au realizat în ordinea descrisă în rechizitoriul prezentat și se bazează pe probele pertinente, concludente și legal obținute din cadrul procesului penal, prin urmare sentința urmează a fi declarată parțial neîntemeiată și pe cale de consecință casată.

Conform sentinței din 04.07.2025, s-a constatat că, „... încadrarea acțiunilor Chitaica Elena și Cociorva Ana în temeiul art. art. 324 alin.2 lit.c) Cod penal constituie în sine o eroare gravă, deoarece însăși art. 42 alin. (6) Cod penal stabilește expres și direct că participanții trebuie să întrunească semnele subiectului infracțiunii. Astfel, concluziile acuzării cum ar fi complicitate la corupere pasivă, săvârșită prin extorcarea, acceptarea și primirea de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine pentru mijlocitor, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale constituie o eroare, deoarece răspunderea persoanei publice pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, nu poate fi imputată în aspectul complicității unei persoane ce nu deține funcție publică și nu are statut de subiect special, or răspunderea penală survine doar în condițiile când sunt întrunite toate elementele constitutive ale componenței de infracțiune, cum ar fi latura obiectivă, latura subiectivă, legătura de cauzalitate, obiectul infracțiunii și subiectul. De aici rezultă că sintagma formulată de acuzare „complicitate la corupere pasivă” nu poate fi reținută, deoarece în sine conține o interpretare greșită, deoarece răspunderea penală poate fi imputată doar subiectului infracțiunii, or doctrina penală stabilește că subiect al infracțiunii de corupere pasivă poate fi

numai persoana care cade sub incidența prevederilor art. 123 Cod penal. Prin probatoriul prezentat, prin acțiunile comise, ce reflectă latura obiectivă se subscriu acțiunile inculpatelor Chitaica Elena și Cociorva Ana în componența traficului de influență, prevăzut de art. 326 alin. (1) Cod penal și nu în acțiuni de corupere activă și pasivă.

Notează că din prevederile art.15, art.51 alin.(1) din Codul penal, se desprinde că de rând cu obiectul infracțiunii, latura obiectivă a infracțiunii și latura subiectivă a infracțiunii - subiectul infracțiunii constituie unul dintre elementele constitutive ale infracțiunii. În legătură cu înțelesul noțiunii „subiectul infracțiunii”, au fost exprimate puncte de vedere variate: „persoana fizică sau juridică ce săvârșește o faptă care constituie infracțiune” [1]; „persoana care a comis o faptă ce constituie infracțiune” [2]; „persoana fizică sau juridică care săvârșește o infracțiune și urmează să răspundă penal” [3]; „persoana care a comis o faptă prevăzută de legea penală și care, grație faptului că posedă toate semnele prevăzute de lege pentru această categorie de subiect, este pasibilă de răspundere penală” [4]; „persoana care a săvârșit o infracțiune și care posedă toate calitățile cerute de lege, astfel încât să poată suporta răspunderea penală” [5]; „persoana care este pasibilă de răspundere penală pentru fapta prevăzută de legea penală, săvârșită de ea cu intenție sau din imprudență” [6].

Sinteza acestor puncte de vedere denotă că subiectul infracțiunii este acea persoană care săvârșește o infracțiune, care posedă toate calitățile - generale și speciale - cerute de Partea Generală și de Partea Specială ale Codului penal și care, datorită acestui fapt, devine pasibilă de răspundere penală.

Din interpretarea sistemică a art.21 și art.42 rezultă că săvârșește infracțiunea doar autorul acesteia. Ceilalți participanți la infracțiune - complicele, instigatorul și organizatorul - contribuie la săvârșirea infracțiunii, însă nu o săvârșesc. Or, complicele, instigatorul și organizatorul nu pot să execute nici măcar parțial latura obiectivă a infracțiunii. Autor al infracțiunii poate fi doar persoana ce corespunde tuturor cerințelor înaintate față de subiectul infracțiunii concrete. În aceste cazuri este vorba nu doar despre trăsăturile subiectului general al infracțiunii, dar și despre trăsăturile înaintate față de subiectul special. Astfel, autor al unei infracțiuni militare poate fi numai un militar, adică persoana care îndeplinește serviciul militar în termen sau în bază de contract, trece pregătirea militară obligatorie sau este chemată la concentrări. Persoana care nu posedă aceste trăsături, chiar dacă împreună cu un militar, spre exemplu, a participat la săvârșirea unei infracțiuni militare, nu poate fi recunoscută autor al infracțiunii militare. În astfel de cazuri, o asemenea persoană poate purta răspundere doar în calitate de organizator, instigator sau complice. Într-o manieră asemănătoare se exprimă A.P. Kozlov: „Săvârșirea infracțiunii constă în aceea că, prin fapta sa, persoana aduce atingere relațiilor sociale; acțiunea sau inacțiunea acestei persoane produce sau poate

produce urmări prejudiciabile. Datorită conduitei autorului infracțiunii, fie apare rezultatul infracțional, fie acesta devine posibil. Numai fapta autorului infracțiunii face parte din conduita infracțională la etapa de executare a laturii obiective. Faptele altor participanți la infracțiune nu pot să declanșeze producerea rezultatului infracțional”.

Remarcă că fapta autorului infracțiunii este cea descrisă în normele din Partea Specială a Codului penal. Conform prevederilor alin.(6) art.42 din Codul penal, participanții trebuie să întrunească semnele subiectului infracțiunii, astfel, se afirmă că nu este obligatoriu ca organizatorul, instigatorul sau complicele la infracțiunile, prevăzute la art.324, 327, 328, 329, 330¹, 332, 333, 335 sau 335¹ din Codul penal, să dispună de calitățile speciale ale subiectului acestor infracțiuni. Este suficient ca organizatorul, instigatorul sau complicele la infracțiunile specificate mai sus să posede calitățile generale cerute de lege subiectului infracțiunii. Din cele menționate reiese că nu poate fi considerată subiect al infracțiunii persoana care nu posedă calitățile cerute de articolul din Partea Specială a Codului penal pentru infracțiunea săvârșită de acea persoană. O persoană particulară nu poate să săvârșească coruperea pasivă. Chiar dacă persoana particulară ia remunerația ilicită împreună cu o persoană cu funcție de răspundere, nu se poate afirma că această persoană particulară execută latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.324 Cod penal. O persoană particulară poate doar să contribuie la executarea laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art.324 Cod penal. Să contribuie pe calea complicității, organizării sau instigării la coruperea pasivă, în concluzie, subiect al infracțiunii, în general, și subiect special al infracțiunii, în special, nu poate fi considerată persoana care contribuie la săvârșirea infracțiunii în calitate de complice, instigator sau organizator. O asemenea persoană îndeplinește rolul de participant secundar la săvârșirea infracțiunii. Ea trebuie să îndeplinească condițiile generale pentru existența subiectului infracțiunii, condiții specificate în art.21 Cod penal. În același timp, participantul secundar la săvârșirea infracțiunii poate să nu posede calitățile speciale cerute de articolul din Partea Specială a Codului penal pentru infracțiunea la a cărei săvârșire participă (iar, chiar dacă le posedă, nu poate săvârși infracțiunea prevăzută de acel articol, nu poate executa latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de acel articol), întrucât nu posedă necesarmente toate calitățile - generale și speciale - cerute de lege, participantul secundar la săvârșirea infracțiunii nu este subiect al infracțiunii. Drept urmare, o persoană particulară nu poate fi coruptă, nu poate abuza de putere sau de serviciu, nu poate săvârși exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu, nu poate comite neglijența în serviciu etc.

Așadar, pentru a fi subiect al infracțiunii, persoana trebuie să posede toate calitățile - generale și speciale - cerute de Partea Generală și de Partea Specială ale Codului penal. Mai precis, pe calitățile generale cerute de Partea Generală a

Codului penal trebuie să se grefeze calitățile speciale cerute de Partea Specială a Codului penal. În orice caz, suportul normativ de bază al calităților cerute de legea penală subiectului infracțiunii este cel din art.21 Cod penal.

În confirmarea incorectitudinii aplicării și interpretării legii penale, se identifică și afirmația că brokerul vamal nu corespunde condițiilor art. 123 Cod penal, însă fără a oferi detalieri în ce manieră nu corespunde. Totodată, brokerul vamal, conform prevederilor art. 12 Codului Vamal este persoana juridică, înregistrată în conformitate cu legislația, care deține licență pentru activitatea de broker vamal eliberată de Agenția Servicii Publice și care declară mărfurile, le prezintă pentru vămuire, efectuează și alte operațiuni vamale.

La rândul său, art. 123 Cod penal stabilește că prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public. Astfel, brokerul vamal este persoană publică investită de stat să presteze servicii în numele acestuia servicii publice și să efectueze activități de interes public.

În latura constatării că „procurorul eronat a constatat că, inculpata Chitaica Elena ar fi recunoscut în parte vinovăția, deoarece dînsa a relatat că, declarațiile făcute la faza urmăririi penale nu le susține, acestea au fost scrise de procuror și semnate de inculpate. Prin urmare o sentință de condamnare nu poate fi bazată, în exclusivitate pe declarațiile inculpatelor date în cadrul urmăririi penale”, a menționat că, într-adevăr învinuitul, bănuitul, inculpatul, în cadrul audierii oferă declarații fără a purta răspundere penală, ori acesta nu poate fi impus să ofere declarații veridice contrar intereselor sale, însă, codul penal limitează declarațiile participanților dați pînă la „învinuirea unei persoane de comiterea unei infracțiuni, art. 311 Cod penal, ori, în declarațiile sale bănuitele/învinuitele au dat declarații de comiterea infracțiunilor de către alți funcționari publici (Bîlba Nelly, subiecții ce au dat mită). Faptul că declarațiile au fost tapate de procuror și citite, semnate, comunicate de către învinuită, nu trezește suspiciuni că acestea nu au fost declarate de către inculpate, în prezența apărătorului ales, care este obligatoriu pentru a asigura legalitatea și apărarea drepturilor învinuitelor.

Afirmația instanței că, „acuzatorul de stat, în marea sa majoritate, se bazează pe probele dobîndite în cadrul urmăririi penale”, constituie o gravă derogare de la normele procesual penale și nu corespunde realității în genere, ori în cadrul

discursului acuzatorului de stat a analizat și declarațiile, sentințele, ce au fost obținute după expedierea cauzei penale în instanța de judecată.

A opinat că instanța de judecată, nu a analizat, nu a combătut probele obținute și prezentate în instanța de judecată care demonstrează vinovăția inculpatelor în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin (5), art.324 alin. (2) lit. c), art.42 alin.(5), 324 alin. (2) lit. c), de art. 42, art.325 alin.(1), art. 42, art.325 alin.(1), de art.325 alin.(1) din Codul penal.

Pe de altă parte nu este explicabil faptul cum aceleași probe au fost admise ca încadrare juridică la trafic de influență, pe când în coraport cu corupere activă și pasivă, sunt decizii definitive și irevocabile de condamnare fie de obținere a statutului de martor în rezultatul denunțării acțiunii infracționale.

La fel, consideră neîntemeiată afirmația instanței că „declarațiile depuse de către Chitaica Elena și Cociorva Ana în calitate de bănuite învinuite, nici procese-verbale de audiere a martorului Cociorva Ana din 16.06.2017 și a lui Chitaica Elena din 16.07.2017 nu pot fi reținute ca probe de bază în confirmarea învinuirii, deoarece acuzatorul de stat a încălcat procedura de colectare a probelor sau folosirea de probe dintr-o cauză în alta contravine prevederilor art. 136 alin. (7) CPP, și anume că judecătorul de instrucție poate dispune, la demersul procurorului, prin încheiere motivată, folosirea rezultatelor obținute în urma efectuării unei măsuri speciale de investigații dintr-o cauză penală într-o altă cauză penală sau contravențională. Astfel, o încheiere motivată de utilizare a măsurilor speciale de investigații în cauza penală dată dintr-o altă cauză penală nu a fost adoptată”, Or, conform deciziei Curții Supreme de Justiție cu privire la recurs pe cauza penală Sergiu Moga (art. 324 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal) (Dosarul nr. lra-347/24 Nr. PIGD 1-19108629-01-lra-15032024) s-a stabilit că „Art.132⁵ alin. (9) Cod de procedură penală (a se vedea parag. 49) avea scopul de a preveni situațiile în care rezultatele măsurilor speciale de investigații sunt folosite abuziv în alte cauze penale. Conform acestei norme, folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații „dintr-o cauză penală în alta” poate avea loc doar cu autorizarea judecătorului de instrucție. Nimic din textul acestei norme nu sugerează că această autorizare era necesară și pentru cauzele disjuncte din cauza în care a fost efectuată măsura specială de investigație. Interpretarea instanțelor de fond și apel că o asemenea autorizare a judecătorului de instrucție este necesară nu rezultă nici din practica uniformă a Curții Supreme de Justiție. O asemenea interpretare nu rezultă nici din scopul art. 132⁵ alin.(9) din Codul de procedură penală și, dacă ar fii fost admisă, ar reprezenta o simplă formalitate.

La judecarea apelului, procurorii Gladcov Cristina și Catan Irina au pledat pentru admiterea apelului acuzării.

Avocatul Tabarcea Alexandru și inculpatele Chitaica Elena și Cociorva Ana, în ședința de judecată, au solicitat respingerea apelului acuzării și menținerea sentinței primei instanțe.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind procurorul, avocatul și cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a admite apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Gladcov Cristina, casează sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 4 iulie 2025 și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Iar, potrivit alin.(3) al aceleiași dispoziții legale, apelul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea sentinței.

De asemenea, instanța de apel relevă că potrivit art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

În suportul celor enunțate supra relevant este că, în sensul cerințelor art.414 Cod de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost săvârșită de către inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante sau agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova.

Conform art. 415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii admite apelul,

casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Art. 409 Cod de procedură penală stipulează că, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Subsecvent, Colegiul penal, analizând și apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, conform cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, constată următoarele:

Chitaica Elena ***** deținând funcția de director adjunct al S.R.L. „Invest Capital Brok” și activînd în calitate de broker vamal în cadrul aceleiași companii, în complicitate cu administratorul companiei S.R.L. „Invest Capital Brok”, Cociorva Ana, și Bîlba Neli, șef al Postului Vamal Chișinău, nr.7 (PVI Petricani) din cadrul Biroului vamal Chișinău, angajată conform ordinului nr.94-p din 11 februarie 2016, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal persoană publică, a comis infracțiunea de complicitate la coruperea pasivă, în următoarele circumstanțe: La data de 11.10.2016, directorul companiei SRL „Invest Capital Brok”, Cociorva Ana (broker vamal), a primit de la administratorul SRL „Lemn Select”, Ciobanu Ion, mijloace financiare în sumă de 400 lei, bani care urmau a fi transmiși către șeful postului vamal intern nr.7 (PVI Petricani) din cadrul Biroului vamal Chișinău, pentru a nu crea impedimente la procedurile de vămuire, a aplica un coeficient tarifar preferințial și favorabil și a nu supune controlului fizic marfa importată de către SRL „Lemn Select”, conform declarațiilor vamale nr.3053I1629 și 3053I1630 din 11.10.2016. Ulterior, Cociorva Ana a transmis mijloacele financiare în sumă de 400 lei, primiți de la factorii de decizie ai SRL „Lemn Select”, brokerului vamal Chitaica Elena, care la 11.10.2026, aflîndu-se în Postul Vamal Chișinău nr.7, amplasat în mun.Chișinău, str. Petricani 21/3, a transmis această sumă de bani șefei Postului Vamal Chișinău nr.7 – Bîlba Neli.

Astfel, Chitaica Elena a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin.(5), art.324 alin.(4) din Codul penal, (în redacția în vigoare la data comiterii faptei), complicitate la corupere pasivă, săvârșită prin acceptarea și primirea de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, prin mijlocitor, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Tot ea, inculpata Chitaica Elena, deținînd funcția de director adjunct al SRL „Invest Capital Brok” și activînd în calitate de broker vamal în cadrul aceleiași

companii, în complicitate cu administratorul companiei SRL „Invest Capital Brok”, Cociorva Ana, și Bîlba Neli, șef al Postului Vamal Chișinău, nr.7 (PVI Petricani) din cadrul Biroului vamal Chișinău, conform ordinului nr.94-p din 11 februarie 2016, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal persoană publică, a comis infracțiunea de complicitate la coruperea pasivă, cu extorcarea de bunuri, în următoarele circumstanțe: în urma unei înțelegeri prealabile cu șeful Postului Vamal Chișinău nr.7 din cadrul Biroului vamal Chișinău, Bîlba Neli, pentru a nu crea impedimente la procedurile de vămuire, a aplica un coeficient tarifar preferențial și favorabil și a nu supune controlului fizic marfa importată de către agentul economic SRL „Gold-Pin”, conform declarațiilor vamale nr.3030I15068 din 15.10.2016, nr.3030I15067 din 15.10.2016, nr.3030I15338 din 21.10.2016, nr.3030I15674 din 27.10.2016, nr.3030I15673 din 27.10.2016, nr.3030I15859 din 31.10.2016, nr.3030I16127 din 06.11.2016, nr.3030I16230 din 08.11.2016, nr.3030I16296 din 09.11.2016 și nr.3030I16406 din 11.11.2016, la data de 30.12.2016, aflîndu-se la intersecția bd.Traian cu bd.Dacia, mun.Chișinău, i-a transmis șefului postului vamal, Bîlba Neli, mijloace financiare în sumă totală de 2 000 lei, primite de la administratorul SRL „Gold-Pin”, Borodachi Victor, prin intermediul administratorului SRL „Invest Capital Brok”, Cociorva Ana.

Astfel, Chitaica Elena a comis infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(5), art.324 alin.(2) lit. c) din Codul penal, complicitate la corupere pasivă, săvârșită prin extorcarea, acceptarea și primirea de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, prin mijlocitor, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale.

Tot ea, inculpata Chitaica Elena a comis corupere activă, în următoarele circumstanțe: aceasta, deținînd funcția de director adjunct al SRL „Invest Capital Brok” și activînd în calitate de broker vamal în cadrul aceleiași companii, în urma unei înțelegeri prealabile cu inspectorul superior vamal din cadrul Postului vamal intern 2 Chișinău 3 (Petricani), Ganenco Stanislav, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, fiind angajat în baza ordinului nr.1508-p din 21.12.2016, avînd în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligațiuni, contrar prevederilor Codului Vamal pct.35 al Guvernului nr.1140 din 02.11.2015, Ordinului Serviciului Vamal nr.452-0 24 10 2012 cap.VI h. C și D al Normei Tehnice privind procedura de vămuire a mărfurilor în cadrul postului vamal Chișinău nr.3, anexă la Ordinul BV Chișinău al Serviciului vamal nr.111 din 02.11.2015, Ordinul Serviciului vamal nr.127-0 din 17.03.2014, precum și prin înțelegere cu managerul companiei SRL „Lemn Comerț”, Voicu Roman, acționînd în interesul acestuia și al agentului economic nominalizat, în perioada lunii ianuarie 2017 a promis și a dat, bani ce nu li se cuvin în sumă de 1000 lei, pentru ca ultimul să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume

să nu supună verificării fizice detaliate marfa importată de SRL „Lemn Comerț”, la 09.01.2017 și 30.01.2017, în următoarele circumstanțe: La 09.01.2017, inspectorului vamal superior, Ganenco Stanislav, aflându-se în Serviciu la Postul vamal intern nr.3 (Petricani), i-a fost repartizată pentru examinare declarația vamală de import nr. I 160 dm 09.01.2017, perfectată de către brokerul vamal SRL „Invest Capital Brok”, privind importul de către SRL „Lemn Comerț” din 09.01.2017, însoțit de Actul de suspiciune întocmit la postul vamal de frontieră, privind diferența de greutate depistată la postul vamal de frontieră de 2900 kg, cu prescripția efectuării controlului fizic detaliat a mărfii fizic și mijloacelor de transport, prin urmare, fiindu-i atribuit culoarul roșu de vămuire. În rezultatul faptului că la 11.01.2017, Ganenco Stanislav, inițiind procedura de control i-a dat de înțeles, în cadrul discuției telefonice, directorului-adjunct al SRL „Invest Capital Brok”, Chitaica Elena, că trebuie de inițiat un control fizic minuțios a mărfii ceea ce presupune verificarea fizică detaliată a mărfii cu cântărirea și măsurarea acesteia. La rândul său, Chitaica Elena l-a informat telefonic pe managerul SRL „Lemn Comerț”, Voicu Roman, despre acest fapt, și a pretins de la Voicu Roman, pentru neefectuarea acestei proceduri, cu vămuirea mărfii, importate de SRL „Lemn Comerț”, fără careva impedimente și în termeni restrânși, suma de 500 lei pentru a oferi și transmite inspectorului vamal, Ganenco Stanislav. Voicu Roman, conștientizând faptul că procedura este una de durată și că ca urmare a efectuării controlului, pot ieși la iveală unele nereguli i-a comunicat brokerului vamal pe telefon să-i ofere inspectorului vamal bani în sumă de 500 lei, pentru ca ultimul să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să nu efectueze controlul fizic prin cântărire al mărfurilor importate de către SRL „Lemn Comerț”. În aceeași zi brokerul vamal, Chitaica Elena, acționând la indicația managerului întreprinderii și în interesul întreprinderii SRL „Lemn Comerț”, aflându-se la postul vamal Chișinău intern 3, situat în mun.Chișinău, str.Petricani, 23/1, i-a dat de înțeles inspectorului vamal Ganenco Stanislav, că în cazul în care nu va efectua controlul fizic al mărfii, și va indica în actul privind controlul vamal corespunderea mărfii cu datele înscrise în declarația vamala de import nr I 160 din 09.01.2017 perfectată de către brokerul vamal SRL „Invest Capital Brok”, privind importul lemnului tivit - 30,005 m3 de către SRL „Lemn Comerț” din 09.01.2017 și actele de însoțire a mărfii, îi va transmite o sumă de bani. Ulterior, inspectorul vamal, Ganenco Stanislav, în scopul mimării procedurii de control fizic al mărfii, prin cântărire și fotografiere, adică în scopul voalării intenției sale criminale i-a remis prin sms brokerului vamal Chitaica Elena, datele care sunt necesare de a fi înscrise în chitanțele eliberate de către firma care prestează servicii de cântărire a mărfurilor. În acest sens, Chitaica Elena, acționând la indicația și cu acordul managerului SRL „Lemn 3 Comerț”, Voicu Roman, i-a prezentat inspectorului Ganenco Stanislav două chitanțe fictive de la cântar și i-a

remis imagini cu lemn, pe care ultimul le-a înscris și anexat la actul de control întocmit. Tot la 11.01.2017, Ganenco Stanislav, cunoscând faptul că brokerul vamal, Chitaica Elena, urmează să-i transmită mijloace financiare ce nu i se cuvin, a indicat fictiv în Actul de control fizic vamal nr 25 din 11.01.2017, că folosind metodele de control vizual prin cântărire a controlului fizic al camionului cu marfa importată de SRL „Lemn Comerț” lemnului tivit, a constatat că divergența de greutate este din cauza zăpezii și gheții, anexând ca confirmare înscrisuri cu date denaturate din numele SRL „Rutador”, cu masa a camionului și a mărfii menționată mai sus, primite de la Chitaica Elena și imagini foto primite în acest sens prin intermediul aplicației „Viber” tot de la reprezentantul vamal SRL „Invest Capital Brok”, Mustiață Mihaela, imagini cu lemn arbitrar, care la fel, le-a anexat la actul nominalizat, invocate fictiv ca efectuate de către Ganenco Stanislav în cadrul controlului fizic. Apoi, întru realizarea scopului infracțional, acționând în interesul agentului economic nominalizat, la 11.01.2017, Chitaica Elena i-a oferit și dat inspectorului vamal din cadrul Postului vamal intern Chișinău 3 (Petricani), Ganenco Stanislav, bani în sumă de 500 lei, ulterior recuperați de către ultima de la reprezentantul SRL „Lemn Comerț”, Voicu Roman, ce nu i se cuvin, pentru ca ultimul să nu efectueze controlul fizic minuțios al mărfii și anume: a nu efectua cântărirea mărfii, a nu efectua fotografierea acesteia și a accepta datele de la cântar prezentate de broker precum și imaginile foto pentru a elucida suspiciunile apărute la postul vamal de frontieră.

Astfel, Chitaica Elena a comis infracțiunea prevăzută de art.42, art.325 alin.(1) din Codul penal și anume, având rolul de autor și instigator, a oferit și a dat unei persoane publice, bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Tot ea, inculpata Chitaica Elena, deținând funcția de director adjunct al S.R.L. „Invest Capital Brok” și activând în calitate de broker vamal în cadrul aceleiași companii, a comis corupere activă în următoarele circumstanțe: la data de 30.01.2017, inspectorul vamal, Ganenco Stanislav, aflându-se în serviciu la Postul vamal intern nr.3 (Petricani), i-a fost repartizată pentru examinare declarația vamală de import seria și nr.I 977 din 30.01.2017 perfectată de către brokerul vamal SRL „Invest Capital Brok”, Maria Cotelea, privind importul lemnului tivit de către SRL „Lemn Construct” la 30.01.2017, însoțit de Actul de suspiciune întocmit la postul vamal de frontieră, privind diferența de greutate depistată la postul vamal de frontieră de 3410 kg, cu prescripția efectuării controlului fizic detaliat a mărfii prin urmare, fiindu-i atribuit culoarul roșu de vămuire, despre care fapt i-a comunicat directorului -adjunct al SRL „Invest Capital Brok”, Chitaica Elena. Aceasta, la rîndul ei l-a informat telefonic pe managerul SRL „Lemn Comerț”, Voicu Roman, precum că marfa importată de „Lemn Comerț”, indicată

în declarația vamală seria și nr.I 977 din 30.01.2017, este cu suspiciuni, ceea ce presupunea inițierea de inspectorul vamal a procedurii de control cu verificarea fizică detaliată a mărfii, cântărirea și măsurarea acesteia. La rândul său, Voicu Roman, conștientizând faptul că procedura este una de durată și că, ca urmare a efectuării controlului pot ieși la iveală unele nereguli, i-a comunicat brokerului pe telefon, prin întrebuintarea unui slang cifrat „hai dă să mergem pe varianta care a fost și ultima dată... dar vezi poate cu patru, nu cu cinci”, adică să-i ofere inspectorului vamal bani în sumă de 400 - 500 lei, pentru a face pe inspectorul vamal Ganenco Stanislav să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției 4 sale și anume să nu efectueze controlul fizic prin cântărire al mărfurilor importate de către SRL „Lemn Comerț”. În aceeași zi, brokerul vamal Chitaica Elena, acționând la indicația managerului întreprinderii, Voicu Roman, și în interesul întreprinderii SRL „Lemn Comerț” i-a propus inspectorului vamal Ganenco Stanislav că, în cazul în care nu efectuează controlul minuțios fizic al mărfii, iar în actul privind controlul fizic vamal va indica corespunderea mărfii, îi va transmite o sumă de bani, iar Chitaica Elena la rândul său urma să prezinte chitanțele eliberate de către o firmă care deține un cântar de mare tonaj, cu datele ce corespund cu greutatea indicată în declarația vamală și documentele de însoțire a mărfii. În scopul realizării acțiunilor sale infracționale, inspectorul vamal, Ganenco Stanislav, în Actul de control fizic vamal nr.102 din 30.01.2017, a indicat fictiv că folosind metodele de control vizual, prin cântărire a controlului fizic al camionului cu n/î CNL 360/CAU590, a constatat că „marfa corespunde cantitativ și calitativ cu actele depuse pentru vămuire”, anexând ca confirmare înscrisuri cu date denaturate din numele SRL „Vofruct”, cu masa camionului și a mărfii menționate mai sus, primite de la Chitaica Elena. Iar suspiciunile apărute la frontieră la greutatea mărfii au dispărut, fiind indicat în Actul de control fizic că în rezervorul camionul se afla 900 ltr. motorină și pe semiremorcă se aflau 2 roți de rezervă pe jante. Astfel, Chitaica Elena acționând în interesul agentului economic SRL „Lemn Comerț”, la 30.01.2017, i-a oferit și dat inspectorului vamal din cadrul Postului vamal intern Chișinău 3 (Petricani), Ganenco Stanislav, bani în sumă de 500 lei, ulterior recuperați de către ultima de la reprezentantul SRL „Lem Comerț”, Voicu Roman, ce nu i se cuvin, pentru ca ultimul să nu efectueze controlul fizic minuțios al mărfii și anume: a nu efectua cântărirea mărfii, și a accepta datele de la cântar prezentate de aceasta, pentru a elucida suspiciunile apărute la postul vamal de frontieră.

Astfel, Chitaica Elena a comis infracțiunea prevăzută de art.42, art.325 alin.(1) din Codul penal și anume, având rolul de autor și instigator, a oferit și a dat unei persoane publice, bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Tot ea, inculpata Chitaica Elena, a comis corupere activă, în următoarele circumstanțe: aceasta, deținând funcția de director adjunct al SRL „Invest Capital Brok” și activînd în calitate de broker vamal în cadrul aceleași companii, acționînd în interesul agentului economic SRL „Coldor Com”, la 06.01.2017, aflîndu-se în Postul Vamal Intern Chișinău 3 (Petricani) al Biroului Vamal Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, str.Petricani 21/3, a oferit și a dat inspectorului principal al Secției reglementări tarifare și netarifare a Biroului Vamal Centru, Adam Natalia Iosif, persoană publică în sensul art.123 din Codul penal, conform ordinului Directorului general al Serviciului Vamal cu nr.1489-p din 21.12.2016, mijloace financiare în sumă de 500 lei, ce nu i se cuvin, pentru ca ultima să nu creeze impedimente la procedurile de vămuire, în vederea acceptării valorii în vamă a mărfii importate de către SRL „ColdorCom” conform declarației vamale cu nr.2090I136 din 06.01.2017, în următoarele circumstanțe: La 06.01.2017, inspectorului vamal, Adam Natalia, aflîndu-se în serviciu la Postul vamal intern nr.3 (Petricani), i-a fost repartizată pentru verificarea valorii în vamă a mărfii importate de agentul economic SRL „Coldor Com”, declarația vamală de import seria și nr.2090 I 136 din 06.01.2017, perfectată de către brokerul vamal SRL „Invest Capital Brok”. Cu toate că declarația vamală nr.2090 I 136 din 06.01.2017, era pe coluar galben, ce presupune validarea declarației în decurs de două ore dacă nu sunt suspiciuni, 5 inspectorul vamal, Adam Natalia a tergiversat validarea declarației vamale depuse de agentul economic SRL „Coldor Com”, sub pretextul că avea dubii la valoarea reală (prețul) mărfii. Astfel în scopul urgentării validării declarației vamale nr. 2090 I 136 din 06.01.2017, în vederea acceptării valorii în vamă a mărfii importate de agentul economic SRL „Coldor Com”, directorul adjunct al SRL „Invest Capital Brok”, Chitaica Elena, aflîndu-se în Postul Vamal Intern Chișinău 3 (Petricani) al Biroului Vamal Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, str.Petricani 21/3, preventiv, prin intermediul convorbirii telefonice, coordonînd în prealabil acțiunile cu Bunescu Dorin-reprezentantul agentului economic SRL „Coldor Com”, a transmis inspectorului vamal, Adam Natalia, mijloace financiare în sumă de 500 lei, fapt cu ce Bunescu Dorin a fost de acord.

Astfel, Chitaica Elena a comis infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) din Codul penal și anume, a promis și a dat unei persoane publice, bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini sau nu, ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Cociorva Ana *****, deținînd funcția de director al SRL „Invest Capital Brok” și activînd în calitate de broker vamal în cadrul aceleași companii, în complicitate cu directorul adjunct, Chitaica Elena *****, și Bîlba Neli șef al Postului Vamal Chișinău, nr.7 (PVI Petricani) din cadrul Biroului vamal Chișinău, conform ordinului nr.94-p din 11 februarie 2016, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul Penal persoană publică, a comis infracțiunea

de complicitate la coruperea pasivă, în următoarele circumstanțe: La data de 11.10.2016, directorul companiei SRL „Invest Capital Brok”, Cociorva Ana (broker vamal), a primit de la administratorul SRL „Lemn Select”, Ciobanu Ion, mijloace financiare în sumă de 400 lei, bani care urmau a fi transmiși către șeful postului vamal intern nr.7 (PVI Petricani) din cadrul Biroului vamal Chișinău, pentru a nu crea impedimente la procedurile de vămuire, a aplica un coeficient tarifar preferențial și favorabil și a nu supune controlului fizic marfa importată de către SRL „Lemn Select”, conform declarațiilor vamale nr.3053I1629 și 3053I1630 din 11.10.2016. Ulterior, Cociorva Ana a transmis mijloacele financiare în sumă de 400 lei, primiți de la factorii de decizie ai SRL „Lemn Select”, brokerului vamal Chitaica Elena, care la 11.10.2016, aflându-se în Postul Vamal Chișinău nr.7, amplasat în mun.Chișinău, str.Petricani 21/3, a transmis această sumă de bani șefei Postului Vamal Chișinău nr. 7- Bîlba Neli.

Astfel, Cociorva Ana a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin.(5), art.324 alin.(4) din Codul penal, (în redacția în vigoare la data comiterii faptei), complicitate la corupere pasivă, săvârșită prin acceptarea și primirea de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, prin mijlocitor, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Tot ea, inculpata Cociorva Ana deținând funcția de director al S.R.L. „Invest Capital Brok” și activînd în calitate de broker vamal în cadrul aceleiași companii, în complicitate cu Chitaica Elena *****, deținînd funcția de director adjunct al S.R.L. „Invest Capital Brok” și activînd în calitate de broker vamal în cadrul aceleiași companii, și Bîlba Neli, șef al Postului Vamal Chișinău, nr.7 (PVI Petricani) din cadrul Biroului vamal Chișinău, conform ordinului nr.94-p din 11 februarie 2016, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul Penal persoană publică, a comis infracțiunea de complicitate la coruperea pasivă, cu extorcarea de bunuri, în următoarele circumstanțe: în urma unei înțelegeri prealabile cu șeful Postului Vamal Chișinău nr.7 din 6 cadrul Biroului vamal Chișinău, Bîlba Neli, pentru a nu crea impedimente la procedurile de vămuire, a aplica un coeficient tarifar preferențial și favorabil și a nu supune controlului fizic marfa importată de către agentul economic SRL „Gold - Pin”, conform declarațiilor vamale nr.3030I15068 din 15.10.2016, nr.3030I15067 din 15.10.2016, nr.3030I15338 din 21.10.2016, nr.3030I15674 din 27.10.2016, nr.3030I15673 din 27.10.2016, nr.3030I15859 din 31.10.2016, nr.3030I16127 din 06.11.2016, nr.3030I16230 din 08.11.2016, nr. 3030I16296 din 09.11.2016 și nr. 3030I16406 din 11.11.2016, la data de 30.12.2016, aflîndu-se la intersecția bd.Traian cu bd. Dacia, mun. Chișinău, i-a transmis șefului postului vamal, Bîlba Neli, mijloace financiare în sumă totală de 2 000 lei, primite de la administratorul SRL „Gold-Pin”, Borodachi Victor, prin intermediul administratorului SRL „Invest Capital Brok”, Cociorva Ana.

Astfel, Cociorva Ana a comis infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(5), art.324 alin.(2) lit. c) din Codul penal, complicitate la corupere pasivă, săvârșită prin extorcarea, acceptarea și primirea de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, prin mijlocitor, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale.

Subsecvent, Colegiul penal consideră că instanța de fond, la pronunțarea sentinței, eronat a apreciat probele, fără a ține seama de cerințele art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, conform cărora fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Corespunzător, în așa mod, a ajuns la concluzia greșită de a stabili că Chitaica Elena și Cociorva Ana au comis de fapt infracțiunile prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal.

În continuare, Colegiul indică că inculpata Chitaica Elena, în cadrul ședinței de judecată, a declarat că nu susține declarațiile făcute la etapa urmăririi penale, deoarece acestea au fost scrise de procuror și semnate de către ea. Acest lucru s-a întâmplat doar pentru ca să fie eliberată din detenție. Mai menționează că, niciodată nu i-a transmis mijloace financiare lui Bîlba Neli, pentru ca ultima să-și exercite atribuțiile de serviciu într-un alt mod decât cel prevăzut de lege. Ce ține de colectarea banilor de la agenții economici, explică că au fost unele cazuri de colectare a banilor, dar au fost luați bani de la agenții economici pentru organizarea lucrului, cum ar fi: cântărirea mărfii, achitarea hamalilor, ș.a, din motiv că agenții economici nu doreau să achite, însă nu a dat bani inspectorilor vamali. Asta e tot ce a dorit să declare pe caz inculpata și făcând uz de dreptul său procesual s-a refuzat de a răspunde la întrebări.

În ședința instanței de apel inculpata fiind audiată nu a oferit careva declarații.

Colegiul penal analizând și apreciind declarațiile inculpatei prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca nefiind veridice, or aceste declarații au fost oferite de inculpată în sensul enunțat cu scopul de a induce în eroare instanța de judecată și a se eschiva de răspundere penală.

Inculpata Cociorva Ana, în cadrul ședinței de judecată, a declarat că nu susține declarațiile făcute la etapa urmăririi penale, deoarece acestea au fost scrise de procuror și semnate de către ea. Acest lucru s-a întâmplat doar pentru ca să fie eliberată din detenție și să plece acasă. Mai menționează că, niciodată nu i-a transmis mijloace financiare lui Bîlba Neli, pentru ca ultima să-și exercite

atribuțiile de serviciu într-un alt mod decât cel prevăzut de lege. Mai declară că, a solicitat de la clienții companiei SRL „Invest Capital Brok”, mijloace financiare, altele decât cele ce erau facturate, însă acești bani erau utilizați în diferite scopuri, cum ar fi cântărirea mărfii, achitarea hamalilor, ș.a. Niciodată nu a transmis funcționarilor vamali bani, în scopul unor favoruri în activitatea pe care o are, deși clienților uneori le spunea că banii sunt destinați acelora, deoarece clienții ar fi dorit să le prezinte cecuri sau bonuri pentru aceste servicii, dar ea nu avea posibilitatea să le prezinte, din motiv că nimeni nu-i elibera cecuri sau bonuri pentru așa tip de serviciu. Asta este tot ce a dorit să declare pe caz inculpata și făcând uz de dreptul său procesual s-a refuzat de a răspunde la întrebări.

În ședința instanței de apel inculpata fiind audiată nu a oferit careva declarații.

Colegiul penal analizând și apreciind declarațiile inculpatei prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca nefiind veridice, or aceste declarații au fost oferite de inculpată în sensul enunțat cu scopul de a induce în eroare instanța de judecată și a se eschiva de răspundere penală.

Aderent, Colegiul menționează că deși inculpatele nu au recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, vinovăția lui Chitaica Elena în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin.(5), art.324 alin.(4) din Codul penal, (în redacția în vigoare la data comiterii faptei), art.42 alin.(5), art.324 alin.(2) lit.c) din Codul penal, art.42, art.325 alin.(1) din Codul penal, art.42, art.325 alin.(1) din Codul penal și art.325 alin.(1) din Codul penal, cât și vinovăția lui Cociorva Ana în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin.(5), art.324 alin.(4) din Codul penal, (în redacția în vigoare la data comiterii faptei) și art.42 alin.(5), art.324 alin.(2) lit.c) din Codul penal, este demonstrată prin probele ce vor fi analizate infra.

Declarațiile martorului Putina Marina, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, sub jurământ, la întrebarea acuzatorului de stat, a comunicat că, pe inculpatele Chitaica Elena și Cociorva Ana le cunoaște. A făcut cunoștință cu acestea în cadrul serviciului, inculpatele activând ca o companie de brokeri, iar ea fiind angajată în calitate de inspector vamal la postul vamal Petricani. Nu ține minte denumirea companiei de brokeri, în care activau Chitaica Elena și Cociorva Ana. La postul vamal Petricani, a activat aproximativ cu 4 ani în urmă, vreo jumătate de an sau chiar mai puțin. În atribuțiile sale de serviciu intra perfectarea declarațiilor vamale. SRL „Gold-Prin” era o companie, care se ocupa cu importul lemnului. A perfectat o parte din declarațiile acestei companii. Aceste declarații au fost prezentate de către brokerii vamali, printre care Chitaica Elena și Cociorva Ana. Șefa postului vamal Petricani, era Bîlba Neli, cu care a avut careva divergențe și anume, în anul 2016-2017 fiind frig afară, la sfârșitul toamnei, la sfârșitul zilei de muncă, într-o vineri, i-au fost repartizate două declarații care trebuiau examinate

luni. Luni a început controlul fizic a acestor declarații și când a prezentat rezultatele controlului fizic d-nei Bîlba Neli, au apărut unele divergențe. Posibil că, acele declarații au fost prezentate de Cociorva Ana. Explică că, devamarea mărfii are loc în terminalul vamal, astfel devamarea mărfii companiei SRL „Gold-Prin” a avut loc în terminalul vamal a postul vamal Petricani. Nu ține minte dacă compania SRL „Gold-Prin” avea permisiunea de a efectua devamarea mărfii în alt spațiu. Menționează că, declarația a fost prezentată la sfârșitul zilei de vineri și a rămas în lucru pentru următoarea zi lucrătoare. La devamarea mărfii SRL „Gold-Prin”, s-a constatat că era lemn conform declarației vamale. Mijlocul de transport a fost redirecționat pe coluarul roșu, deși inițial a fost pe coluarul galben, din motiv că au apărut suspiciuni de fraudă sub formă de surplus de metri cubi, adică se suspecta că era mai multă marfă decât în declarația vamală. După ce a finisat controlul fizic al mărfii SRL „Gold-Prin”, a intrat la șefa postului vamal fiind prezentate toate datele controlului fizic, la care aceasta i-a spus că nu este corect coeficientul care a fost pusă de ea. Invocă că, posibil ea a pus coeficientul de 0,8 iar șefa postului a pus coeficientul 1 și s-a făcut o mică diferență, coeficientul l-a schimbat șefa postului. Astfel, s-a pus coeficientul dat și s-a întocmit o altă declarație. S-a întocmit actul de control fizic și sesizarea, iar actul de control fizic a fost semnat de către ea și brokerii vamali. Indică că, Mustăță Mihaela la fel este broker vamal, posibil ca acel act de control fizic să fi fost semnat de Mustăță Mihaela sau Cociorva Ana. Actul de control fizic a fost semnat de către persoana care a fost la control. Bîlba Neli a corectat datele controlului fizic și a indicat alt coeficient. Relevă că, în cazul în care se vede că este un surplus de marfă, se întocmește o sesizare. Bîlba Neli sau Cociorva Ana nu i-au propus bani, în cadrul efectuării controlului vamal. Nu știe dacă Chitaica Elena și Cociorva Ana i-au propus lui Bîlba Neli, bani pentru efectuarea controlului vamal. Nu cunoaște dacă Bîlba Neli a dat careva indicații pentru inspectorul care a fost la repartizare. Nu cunoaște așa persoană ca Borodachi Victor.

Declarațiile martorului Borodachi Victor, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, sub jurământ, la întrebarea instanței de judecată, a comunicat că, pe înculpatele Chitaica Elena și Cociorva Ana le cunoaște în calitate de brokeri vamali. La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a declarat că, la moment nu ține minte ce funcție deținea în perioada anului 2016. Cu compania SRL „Gold-Prin”, a avut careva atribuții, deoarece a avut diferite funcții dar nu ține minte exact, probabil că avea funcție de conducere. Compania SRL „Gold-Prin” se ocupa cu importul de cherestrea. Explică că, sunt diferite posturi de devamare a mărfii, uneori la postul vamal, uneori la postul vamal de la Petricani din mun. Chișinău. Nu ține minte ce firmă se ocupa cu devamarea mărfii. Brokerii vamali Chitaica Elena și Cociorva Ana, prestau diferite servicii și aveau legătura și cu compania SRL „Gold-Prin”. Bîlba Neli era șefa postului vamal Petricani, cu aceasta nu era în nici

într-o relație. Au fost anumite momente cu Bîlba Neli, dar nu le ține minte. Declarațiile depuse la urmărirea penală, le-a făcut benevol, el a depus plângere dar nu ține minte dacă a depus declarații de mai multe ori. Explică că, a depus la Centrul Național Anticorupție o plângere pe numele lui Bîlba Neli, în legătură cu o marfă, care l-a deranjat. A fost audiat în cauza penală de învinuire a lui Bîlba Neli. Nu ține minte dacă a participat la careva măsuri de investigații. Nu ține minte dacă a făcut careva înregistrări. Menționează că, evenimentele s-au petrecut cu 5 ani în urmă și nu poate reda toate detaliile, dar ele sunt indicate în dosar. Nu poate spune cu siguranță dacă banii transmiși au fost dați angajaților. Declară că, prin intermediul inculpatelor Chitaica Elena și Cociorva Ana a transmis bani, dar nu ține minte în calitate de ce. Nu ține minte ce sumă de bani a fost transmisă, aproximativ câteva mii de lei. Mijloacele bănești erau în valută MDL, însă nu ține minte dacă aceștia au fost tranmiși într-o tranșă sau mai multe, la dosar sunt înregistrările video. La dosar sunt și înregistrări video și audio, dar nu cunoaște de către cine au fost făcute. Nu ține minte cu cine a purtat discuții în cadrul acestor înregistrări. Posibil a purtat discuții cu o persoană pe nume Ana, dar nu-i ține minte familia. În cadrul acestei discuții, când s-a efectuat înregistrarea, a fost transmisă o sumă de bani. Relevă că, a dorit să discute personal cu Bîlba Neli, însă acolo erau mai multe persoane în jurul ei. I-a adresat acesteia careva întrebări, însă nu a primit răspuns din motiv că acolo erau mai multe persoane. A găsit și numărul de telefon a lui Bîlba Neli, însă ea nu l-a telefonat. Brokerul vamal l-a ales necondiționat. Nu ține minte cine a achitat serviciul brokerului vamal și în ce mod, nu este contabil și nu știe modalitatea de achitare. Posibil că s-a achitat sub formă de transfer sau printr-o altă modalitate. Nu ține minte companiile de brokeri vamali care îl deserveau. Nu cunoaște sistema electronică vamală, însă din spusele altor agenți economici trebuia să fie o altă procedură, nu cunoaște procedura vamală, dar posibil că a fost un conflict. Conflictul a fost rapiditatea devamării mărfii, în conflict era implicată firma dată, brokerii vamali și angajații vamali. Bîlba Neli îi este cunoscută, dar alte familii nu îi sunt cunoscute. Mai multe persoane i-au spus că Bîlba Neli îi creează impedimente pentru devamarea mărfii.

Colegiul penal analizând și apreciind aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind veridice, utile, pertinente, care coroborează între ele, indică la vinovăția inculpatelor în comiterea infracțiunilor constatate în ședința instanței de apel și combat depozițiile ultimelor în partea în care neagă vina.

De asemenea, în opinia Colegiului culpa inculpatelor mai este probată și prin declarațiile martorului Holban Gheorghii, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, sub jurământ a comunicat că pe inculpatele Chitaica Elena și Cociorva Ana le cunoaște, a încheiat cu acestea un contract de prestare a serviciilor de

brokeri vamali, în anul 2013, atunci și au făcut cunoștință. La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a declarat că, la acel moment, din anul 2006, era directorul SRL „Lemn- Comerț”. Genul de activitate al companiei era importul și comercializarea materialelor de construcție. Explică că, a încheiat un contract de prestare a serviciilor de brokeri vamali cu compania SRL „Invest Capital Brok”. A semnat contractul cu o persoană din conducere, Chitaica Elena sau Cociorva Ana, care la acel moment dețineau funcții de conducere. Concretizează că, genul de activitate a companiei SRL „Lemn-Comerț” era comercializarea materialelor de construcție inclusiv cherestrea, iar marfa era supusă vămuirii la postul vamal Petricani. Mai apăreau și alte costuri suplimentare, în dependență de unde se importa marfa. Indică că, Serviciul Vamal alegea unde urma să fie supusă vămuirii marfa, în dependență de țara de origine a mărfii. Chitaica Elena și Cociorva Ana au pretins de la el mijloace bănești, în anii 2017-2018. Nu își aduce aminte data, dar aceasta a avut loc în toamna anului 2017 și în primăvara anului 2018. De nenumărate ori, Chitaica Elena și Cociorva Ana veneau la oficiul lor de pe str.Petricani 88/1, pentru a cere sume suplimentare de bani pentru vămuirea mărfii. Sumele date nu erau incluse în contract, mărimea sumei era de la 300 la 500 lei. Din spusele lui Chitaica Elena și Cociorva Ana, aceste sume urmau a fi transmise mai departe colaboratorilor vamali. Sumele respective de bani erau pentru urgentarea vămuirii și semnarea anumitor acte de către colaboratorii serviciului vamal. Au avut loc 5-7 cazuri de pretindere a sumelor bănești. Nu a transmis nici o sumă de bani lui Chitaica Elena și Cociorva Ana. Tot Chitaica Elena și Cociorva Ana i-au spus ferm că vămuirea mărfii se va prelungi pe un termen nedeterminat și aceasta va duce la cheltuieli suplimentare întreprinderea SRL „Lemn-Comerț”. Inculpatele nu i-au comunicat numele angajaților vamali cărora urmau a fi transmiși banii. Chitaica Elena și Cociorva Ana au pretins bani și de la angajatul SRL „Lemn-Comerț”, Voicu Roman care activa în calitate de manager și care de două ori a oferit banii proprii pentru urgentarea vămuirii mărfurilor SRL „Lemn-Comerț”. Merge vorba despre două episoade în care au fost transmise 500 de lei. Nu cunoaște cui au fost transmiși acești bani. Posibil că banii au fost transmiși la sediul companiei de pe str.Petricani 88/1. Cunoaște că, ulterior Voicu Roman a fost condamnat. Relevă că, Chitaica Elena și Cociorva Ana puteau să vină la întreprindere separat sau împreună. Nu au fost prezente alte persoane la discuțiile cu referire la bani. Totodată, el a înregistrat o discuție avută în biroul de serviciu de pe str.Petricani 88/1. În urma acțiunilor lui Chitaica Elena și Cociorva Ana, s-a adresat la CNA, la 21 iunie 2018. Concretizează că, Chitaica Elena și Cociorva Ana au fost la oficiul lor de pe str.Petricani 88/1, de nenumărate ori, dar nu își amintește data exactă. La întrebarea apărătorului inculpatelor, martorul a declarat că, Chitaica Elena și Cociorva Ana au pretins de la el sume bănești, de vreo 5-7 ori. SRL „Lemn-Comerț” are un litigiu cu compania SRL „Invest Capital Brok”. După

ce inculpatele au văzut că nu pot încasa de la ei bani, au hotărât să rezilieze contractul de prestare a serviciilor cu SRL „Lemn- Comerț”. Chitaica Elena și Cociorva Ana au reziliat contractul și ele și i-au reclamat.

Declarațiile martorului Voicu Roman, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, sub jurământ, la întrebarea instanței de judecată, a comunicat că, pe inculpatele Chitaica Elena și Cociorva Ana le cunoaște. Este angajat al companiei SRL „Lemn-Comerț”, iar inculpatele activau în calitate de brokeri vamali. La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a declarat că, activează în calitate de manager al companiei SRL „Lemn-Comerț” și se ocupă cu activitatea comercială a companiei, vânzarea bunurilor. Semnarea contractelor de serviciu, nu ține de competența sa. Directorul companiei semnează asemenea contracte. Atribuțiile sale țin foarte rar de vămuirea mărfurilor. Chitaica Elena și Cociorva Ana activează la compania SRL „Invest Capital Brok” și au calitatea de brokeri vamali. A fost audiat la faza de urmărire penală, la începutul lunii ianuarie 2017. Relevă că, a fost contactat de către Chitaica Elena care i-a spus că, camionul care avea chereștea de vită și care aparținea companiei SRL „Lemn-Comerț” a fost găsit suspect și are loc un control amănunțit adică cântărirea și numărarea mărfii. Controlul era efectuat de către inspectorul vamal, dar nu-i cunoaște numele. Nu-și aduce aminte care erau suspiciunile, posibil la greutate. Deoarece marfa din camion a fost bronată de către clienții SRL „Lemn-Comerț”, marfa trebuia să fie vămuită într-un termen mai restrâns. În luna ianuarie marfa a fost plasată pe culuarul de culoare roșie, din motiv că era suspiciune la greutate. Nu cunoaște dacă inițial a fost plasată pe culuarul de culoare roșie. Nu cunoaște care sunt condițiile de vămuire a mărfurilor care se află pe culuarul de culoare roșie. Nu ține minte de către cine a fost întocmită declarația vamală. Menționează că, a fost contactat de către Chitaica Elena care i-a comunicat că marfa este cu suspiciune și pentru ca marfa să fie devamată în termeni restrânși el urmează să achite inspectorului vamal suma de 300-500 lei. Discuția respectivă a fost purtată telefonic. Chitaica Elena a sunat de pe numărul său pe numărul lui de telefon_069643164. Nu își aduce aminte dacă au discutat prin intermediul rețelei telefonice sau prin intermediul unei aplicații. La solicitarea lui Chitaica Elena, el i-a comunicat ca să-i transmită inspectorului vamal suma de bani și aceasta i-a spus că-i va transmite. Fizic nu a asistat când Chitaica Elena a transmis banii. Explică că, în apropiere de oficiul companiei SRL „Lemn-Comerț”, care este amplasat pe str.Petricani 88/1, el i-a transmis acesteia suma de bani. Nu își aduce aminte când i-a restituit lui Chitaica Elena suma de bani. Marfa a fost supusă vămuirii la postul vamal de pe str.Petricani, dar nu cunoaște adresa concretă. Cunoaște că sediul companiei SRL „Invest Capital Brok”, se află în apropierea postului vamal. La transmiterea banilor lui Chitaica Elena, alte persoane nu erau prezente. Nu a comunicat altor persoane și nu a sesizat organul de urmărire penală pe faptul acțiunii de corupție. Conducerea companiei

SRL „Lemn-Comerț”, nu cunoștea despre transmiterea banilor și despre faptul că pentru pentru vămuirea mărfii urmează a fi transmiși bani inspectorilor vamali. Banii îi aparțineau lui personal. Este în relații bune cu clienții companiei și a știut că ei au nevoie ca marfa să fie vămuită cât mai rapid, din acest motiv a achitat această sumă. Nu ține minte cât a durat vămuirea mărfii, a fost în decursul la o zi, dar nu își aduce aminte concret, posibil că a fost în aceeași zi sau în ziua următoare. Nu cunoaște dacă acea marfă a fost controlată, deoarece nu a participat la control. Nu cunoaște dacă a fost întocmit vreun act în urma controlului efectuat. Nu a fost informat despre rezultatul controlului. Nu cunoaște numărul declarației vamale. Declară că, a mai fost un episod asemănător, probabil la 30 ianuarie 2017. La fel, camionul a fost cu cherestrea de vită, la fel au fost suspiciuni la greutate, la fel a fost pe culuar roșu și urma să fie efectuat un control amănunțit, marfa aparținea SRL „Lemn-Comerț”. A fost telefonat de către Chitaica Elena, pe același număr de telefon și aceasta i-a spus că camionul urmează să treacă un control și dacă dorește ca controlul să treacă mai repede, ea trebuie să transmită inspectorului vamal suma de 500 lei. Nu cunoaște numele inspectorului vamal care a efectuat controlul. I-a spus lui Chitaica Elena ca ea să-i dea banii inspectorului vamal, din motiv că avea nevoie ca marfa să fie realizată. Nu cunoaște dacă Chitaica Elena a transmis acea sumă de bani. Vămuirea mărfii a avut loc pe str.Petricani. I-a restituit lui Chitaica Elena suma de bani, în apropiere de oficiul SRL „Lemn-Comerț”, dar nu ține minte când. Nu ține minte cu ce nominal erau bancnotele transmise. Nu cunoaște nimeni despre acest episod și nu a comunicat conducerii companiei despre acest episod. Nu își aduce aminte în cât timp a fost vămuită marfa, în aceeași zi sau în ziua următoare. Nu a participat la efectuarea controlului, deoarece nu a fost informat. La întrebarea apărătorului inculpatelor, martorul a declarat că, nu cunoaște dacă mijloacele bănești respective au fost transmise inspectorului vamal. La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a declarat că, alte cazuri de genul dat, nu au mai avut loc.

Declarațiile martorului Hîrcială Mihaela, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, sub jurământ, la întrebarea instanței de judecată, a comunicat că, pe inculpatele Chitaica Elena și Cociorva Ana le cunoaște, acestea au fost angajatoarele sale pe parcursul anilor 2015-2019. Careva conflicte nu au avut. La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a declarat că, în compania SRL „Invest Capital Brok”, a activat din anul 2015 până în anul 2021, având calitatea de specialist în devamarea mărfii. Efectua controlul fizic al mărfurilor și le dădea la ghișeu pentru control. Îi este cunoscută compania SRL „Gold-Prin”, deoarece se deservea la SRL „Invest Capital Brok”. Personal a avut tangență cu această companie, depunea declarația și la necesitate efectua controlul. Compania SRL „Gold-Prin” avea o activitate legată de lemn și cherestrea. Marfa acestei companii era plasată pe culuarul roșu. Erau perioade când erau plasate și pe culuarul galben,

dar acest fapt nu depindea de ea, depindea de programul care se efectua aleatoriu, astfel, sistemul informațional dădea câteodată culuarul roșu din diferite motive, uneori din cauza companiei care deținea marfa, sau câteodată șeful postului vamal avea suspiciuni și le putea redirecționa la culuarul roșu. Merge vorba despre postul vamal Petricani, care era amplasat pe str.Petricani nr.21. Șeful acelui post vamal era Neli Bîlba. Cu administratorul companiei SRL „Gold-Prim”, Borodachi Victor, a fost o situație de conflict în anul 2017, aproximativ cu 5-6 ani în urmă, fiind iarnă. Inițial marfa era pe culuarul galben, după care a fost redirecționat la postul vamal Petricani și unde Bîlba Neli care avea calitatea de șef, a considerat că este motiv de suspiciune și l-a mutat de pe culuarul galben pe cel roșu pentru efectuarea unui control amănunțit. Au mers cu inspectorul vamal Marina Putina, căreia i-a fost dat să lucreze cu declarația, la mașina care se afla pe teritoriu ca să măsoare cubii, fiind suspiciuni la volumul mărfii. Explică că, diferența dintre culuare este următoarea, la culuarul galben termenul este de 2 ore și aceasta presupune doar controlul documentelor, iar culuarul roșu înseamnă că controlul se efectuează pe perioada a trei zile, fiind efectuat și un control amănunțit. Ea a mers cu Marina Putina în aceeași zi când au ajuns mașinile, s-au dus la mașină, au deschis-o și au luat instrumentele de măsurare, metrul și un pix cu foaie. La acel control era prezent brokerul, inspectorul și șoferul. Erau două mijloace de transport. S-a constatat că, măsurările corespundeau celor declarate, astfel inspectorul vamal a făcut măsurările, fiind și ea prezentă, și ele corespundeau cu cele declarate când i s-a dat spre semnare actul, la final. Mai indică că, datele din act nu corespundeau cu datele care erau date de către ele, acel act a fost întocmit de către inspectorul vamal Marina Putina la indicațiile lui Bîlba Neli. În act nu coincideau însemnările efectuate de ele și pentru acest fapt ea a refuzat să-l semneze. Bîlba Neli i-a spus că trebuie să-l semneze din motiv că așa trebuie și ea a semnat, însă a făcut o obiecție precum că, a făcut cunoștință cu acest act însă nu este de acord cu însemnările date. Bîlba Neli a rupt acel act, dar nu față de ea și a zis să i se dea alt act, după care i-a spus că dacă nu v-a semna, ea îi va lua licența de broker la compania la care activează. Nu a semnat acel act, dar le-a chemat pe Chitaica Elena și Cociorva Ana și a plecat de la postul vamal, iar ele au rămas să se clarifice. Administrator la acel moment era Cociorva Ana. Nu știe dacă s-a semnat acel act, nu s-a soluționat la acel moment. Mașinile au mai stat în terminalul vamal, după câte ține minte, posibil de joi până luni sau marți. Menționează că, a fost depășit termenul de aflare a mașinilor în terminal. Administratorul companiei SRL „Gold-Prim”, era Borodachi Victor. I-a comunicat acestuia cât timp mașinile vor sta în terminal. Au făcut un control repetat, apoi a venit Borodachi Victor și s-a efectuat un control repetat la care ea nu a asistat. Nu știe dacă s-a întocmit acel act și dacă a fost semnat. În privința sa, nu a fost inițiată nici o procedură contravențională. A fost amenințată de Bîlba Neli că îi va fi sistată activitatea în companie. Știe că, Bîlba

Neli s-a plâns că nu este ascultătoare, altceva nu cunoaște. Nu cunoaște dacă Bîlba Neli era în relații ostile cu Borodachi Victor sau cu Chitaica Elena și Cociorva Ana. Nu cunoaște dacă Bîlba Neli a primit mijloace bănești de la Chitaica Elena sau Cociorva Ana. Nu cunoaște dacă Chitaica Elena sau Cociorva Ana au pretins careva mijloace bănești de la Borodachi Victor care era administratorul companiei SRL „Gold-Prin”. Borodachi Victor nu i-a transmis careva mijloace bănești pentru devamarea mărfii sau ca ea să transmită altor persoane. Cu referire la declarația vamală din 09 ianuarie 2017 explică că, prin intermediul aplicației Viber nu își aduce aminte dacă a transmis careva poze către Stanislav Ganenco. Nu-și aduce aminte alte cazuri legate de Borodachi Victor, deoarece după aceasta el nu s-a mai deservit la ei. Cu Cociorva Ana nu a purtat discuții pe faptul că Bîlba Neli pretinde de la Borodachi Victor suma de 1000 lei. Borodachi Victor avea datoriile față de compania lor, pentru declarațiile pe care le făcea ea, aproximativ 200-300 lei. Nu cunoaște despre existența datoriilor lui Borodachi Victor față de Bîlba Neli. Susține declarațiile făcute la urmărirea penală, unde a fost audiată o singură dată. Îi este cunoscută compania SRL „Lemn-Comerț”, care la fel se deservea la SRL „Invest Capital Brok”. Compania dată la fel se ocupa cu lemnul și cherestrea. În cazul în care se direcționa pe culoarul roșu, se ducea pe roșu. Își aduce aminte că odată ea a primit o amendă contravențională pentru declararea mai puțină a cantității mărfii. A avut mai multe companii care se ocupau cu lemnul și cherestrea. Nu a văzut ca între compania SRL „Lemn-Comerț” și Bîlba Neli să fie relații ostile. Nu ține minte dacă la compania în care activa erau cartele de vizită. Pe masa ei nu erau cartele de vizită a companiei.

Declarațiile martorului Ganenco Stanislav, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, sub jurământ, la întrebarea instanței de judecată, a comunicat că, pe inculpatele Chitaica Elena și Cociorva Ana le cunoaște. Nu ține minte cu exactitate perioada de timp, dar el a activat în serviciul vamal o perioadă de 30 de ani și în acest timp a făcut cunoștință cu mai mulți brokeri vamali. Cu inculpatele Chitaica Elena și Cociorva Ana careva conflicte nu a avut. La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a declarat că, în perioada 2016-2017 activa la postul vamal Petricani. În obligațiunile sale de serviciu era perfectarea declarațiilor vamale cu control, atât documentar cât și fizic, după caz. Chitaica Elena și Cociorva Ana în acea perioadă activau în calitate de brokeri vamali, fiind afiliate la postul vamal Petricani, acestea activau la compania de brokeri „Invest Capital” sau „Capital Invest”. Explică că, în dependență de declarația vamală, sistemul programului Asycuda atribuia declarației un culoar de vămuire. Culuarile sunt de trei tipuri: verde, galben și roșu. Culuarul verde nu cere nici controlul documentar și nici un control fizic, iar termenul de validare era de 20 de minute. Culuarul galben implica verificarea și controlul documentar, fără efectuarea controlului fizic, iar termenul de validare era de 90 de minute. Ce ține de culoarul roșu, acesta implica atât controlul documentar

cât și controlul fizic, iar termenul de validare era, conform Codului vamal, de până la 5 zile. Odată în săptămână și anume în ziua de luni, la prima oră, inspectorii vamali sunt repartizați pe culcuare selectate prin același program al sistemului vamal, astfel sistemul vamal atribuie pe ce culuar v-a activa inspectorul vamal pe parcursul săptămânii, factorul uman în cazul dat este exclus. Companiile SRL „Lemn-Comerț” și SRL „Gold-Prim” îi sunt cunoscute, din motiv că ele erau supuse vânăuirii la postul vamal Petricani. Nu-și aduce aminte de așa companie ca SRL „Lemn-Select”. Activitatea companiilor SRL „Lemn-Comerț” și SRL „Gold-Prim” era legată de lemn. Susține declarațiile făcute la faza de urmărire penală și indică că aceste declarații erau scrise de către ofițerul de urmărire penală. Erau unele fraze la care el a obiectat verbal, nu a fost influențat direct. Astfel, a fost audiat pe marginea cazului legat cu compania SRL „Lemn-Comerț”. Evenimentele au avut loc în cadrul postului vamal Petricani, care se află pe str.Petricani 19 sau 21, nu ține minte exact, chiar în incinta postului vamal. Marfa a parvenit și a fost declarată de către un broker vamal, dar nu ține minte exact cine deoarece în declarație poate fi indicat un broker vamal, dar să se prezinte alt broker. În declarațiile vamale date era declarată marfa de lemn. Concretizează că, evenimentele s-au produs în anul 2017, la începutul lunii ianuarie sau februarie. Cum s-a constatat la postul vamal, greutatea lemnului era mai mare decât era indicat în acte, astfel a fost cântărită unitatea de transport și din acest motiv a fost întocmit un raport de suspiciune de fraudă care necesită un control mai detaliat al mărfii. Deoarece marfa dată se vămuieste la unitatea de măsură de metru cub dar nu kg, el a efectuat acest control fizic prin măsurări cu metru, plus la asta se vedea cu ochiul liber că lemnul este în gheață și zăpadă, el cum a fost încărcat cu gheață și zăpadă așa și a ajuns cu unitatea de transport. Unitatea de transport a fost cântărită de către broker, căruia el i-a încredințat, posibil pe nume Mihaela sau alt broker angajată la acea companie de brokeri. După ce a fost efectuat controlul fizic și documentar și s-a constatat că marfa corespunde actelor, el a validat declarația, după care cu această declarație vamală și toate actele aferente a lăsat-o pe masa unde trebuie lăstate actele, pentru ca brokerii să le poată lua și să selecteze care exemplare le aparțin și care rămân pentru postul vamal. La sfârșitul zile de muncă, a ridicat actele aferente, adică exemplarele pentru postul vamal și în acestea a găsit 500 de lei. Nu cunoaște cine a pus acei bani în declarație, nu cunoaște deoarece nu a purtat cu nimeni discuții pe această temă. La cântărire a avut în primul caz o unitate de transport, deoarece la unitatea de transport se întocmește o declarație vamală. Nu cunosate dacă Chitaica Elena a luat parte la cântărire, deoarece el a abilitat brokerul să efectueze cântărirea și nu știe cine a participat. Explică că, nu i-a încredințat cântărirea unui broker anumit ci companiei de brokeri, din acest motiv și nu știe cine a participat. La finele aceluși control s-a întocmit un act, deoarece când se cântărește unitatea de transport într-o unitate comercială, deoarece

serviciul vamal nu dispune de mijloace financiare, ei apelează la alte companii și în urma cântării se face un ticket pe care se aplică stampila și este indicat numărul unității de transport și greutatea de facto la momentul cântării. A purtat discuții telefonice cu Chitaica Elena asupra acelui caz, din momentul când a primit declarația de vămuire. El a telefonat-o și i-a comunicat că, unitatea de transport este plasată pe culoarul roșu și urmează să fie supusă controlului, la care aceasta în linii generale a zis că dacă trebuie să fie efectuat controlul atunci să fie efectuat. Unitatea de transport era pe teritoriul terminalului. Cu Chitaica Elena a discutat referitor la efectuarea controlului, ce ține de procedura acestuia. Personal nu a asistat la cântărire din motiv că, i-a încredințat aceasta brokerului. În nici un Regulament nu este indicat că inspectorul vamal este obligat să asiste la cântărire. Actele se pot întocmi atât de către inspectorul vamal cât și de brokerul vamal, la final brokerul prezintă acel act de cântărire inspectorului vamal. A admis să meargă doar brokerul vamal la cântărire, din motivul volumului mare de lucru. În legătură cu acest caz, nu a pretins, nu a extorcat și nu a primit careva mijloace bănești. Chitaica Elena nu i-a promis și nu i-a dat careva mijloace bănești. Proveniența banilor depistați în acte, nu o poate explica, dar nu a întreprins careva acțiuni în legătură cu banii găsiți și nu știe ce a făcut cu aceștia, i-a întors statului. Menționează că, a fost urmărit penal pentru aceste circumstanțe și a fost recunoscut vinovat de către instanța de judecată, dar procesul penal a fost încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție. Curtea de Apel a casat sentința și a remis dosarul la rejudecare. Al doilea episod este identic cu primul, care a fost în aceeași perioadă de timp și la fel era legat de compania SRL „Lemn-Comerț” care se deservea la aceeași companie de brokeri. De asemenea era vorba despre procedura cântărire și măsurare. În acel caz, Chitaica Elena nu i-a oferit careva mijloace bănești și nu știe dacă aceasta a fost prezentă când a fost cântărită marfa. Și în acest caz nu s-a constatat vreo diferență, iar în cazul în care era găsită vreo divergență era să fie întocmită o sesizare. La fel era o unitate de transport, la fel era cu gheață, deoarece era iarna. Banii ca și în primul caz, i-a depistat în actele aferente, adică exemplarele care rămâneau la postul vamal. Invocă că, bani în declarațiile vamale, nu este o practică. Nici în primul și nici în al doilea caz, nu constientiza că urma să primească careva mijloace bănești. Nu a pretins, nu a extorcat și nu a primit careva mijloace bănești de la Chitaica Elena, aceasta nu i-a promis și nu i-a dat careva mijloace bănești. Șoferul unității de transport era prezent la cântărire, el a deschis unitatea de transport. Chitaica Elena nu i-a transmis prin aplicația Viber careva poze cu documentele legate de vămuire. Nu ține minte când a fost efectuat controlul fizic al unității de transport, posibil în aceeași zi. Șeful postului vamal la acel moment era Vitalie Balan. Bîlba Neli îi este cunoscută, aceasta la fel era șefă de post, tot la postul vamal Petricani. Nu ține minte când a fost substituit Vitalie Balan cu Bîlba Neli. Nu a primit nici o indicație de la conducerea postului vamal în

legătură cu aceste episoade. Controlul fizic în ambele cazuri, a fost efectuat în mod normal, fără grabă. Fiindu-i prezentat procesul-verbal de audiere a martorului de la f.d. 67, vol.VI, acesta a comunicat că semnătura din procesul-verbal îi aparține. Concretizează că, a participat doar la măsurare, nu și la cântărire. Neagă faptul că a așteptat să fie remunerat. Ca și în primul caz, nu este de acord. Concretizează că, nu cunoaște dacă banii depistați în declarațiile vamale erau pentru urgentarea procedurii, din motiv că controlul a fost efectuat în termeni obișnuiți. La întrebarea apărătorului inculpatelor, martorul a explicat că, în cadrul postului vamal este un birou în care se află toți inspectorii vamali, în număr de șase. Masa din birou este amplasată lângă geamul unde brokerii vamali prezintă declarațiile și este în acces liber, respectiv la masă au acces toate persoanele care intră în postul vamal. Menționează că, Chitaica Elena nu i-a promis careva mijloace bănești și nu a purtat cu aceasta discuții cu privire la remunerare. Compania SRL „Gold-Prim” nu îi este cunoscută și pe Borodachi Victor nu îl cunoaște. Relevă că, într-o zi de sâmbătă a fost telefonat de către Bîlba Neli, care l-a întrebat dacă a fost depusă declarația vamală de către SRL „Gold-Prim” și i-a spus că dacă această companie v-a depune careva declarații, el să nu întocmească nici un act. Nu cunoaște de ce Bîlba Neli a procedat astfel.

Declarațiile martorului Adam Natalia, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, sub jurământ, la întrebarea instanței de judecată, a comunicat că, pe inculpatele Chitaica Elena și Cociorva Ana le cunoaște. Au activat împreună în Serviciul Vamal. Ea a activat în Serviciul Vamal, timp de 20 de ani până în luna septembrie 2018, în calitate de inspector principal vamal în m.Chișinău, în Secția economică, iar Chitaica Elena și Cociorva Ana au activat în calitate de brokeri vamali. Cunoaște că poartă răspundere penală pentru declarațiile care le depune. La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a declarat că, în luna ianuarie 2017, ocupa funcția de inspector vamal în Biroul Vamal Chișinău. Sediul în care activa era pe bd.Dacia, însă ei erau repartizați pe posturi și mereu se efectuau schimbări în posturile vamale. În luna ianuarie 2018, activa la postul vamal Petricani. Ea a activat puțin timp la acel post vamal. Chitaica Elena la fel activa la postul vamal Petricani, dar nu ține minte la ce companie de brokeri activa aceasta. Nu ține minte compania de brokeri SRL „Invest Capital Brok”. Îi este cunoscută compania SRL „Coldor Com”, deoarece cu această firmă a făcut ultima sa declarație, aceasta fiind la data de 06 ianuarie, dar nu-și aduce aminte numărul declarației. Nu-și aduce aminte ce marfă anume era declarată de această companie la postul vamal Petricani, erau fructe și legume din toate țările lumii și își aduce aminte că acolo a fost și susan adus din India. A analizat prețul și reieșind din toată informația din surse deschise, paralel a analizat și care a fost prețul de intrare de la alte firme, a cerut și poze și astfel declarația vamală a ajuns pe culuarul galben. Din instrucțiune ea are dreptul ca să i se prezinte mostre. Acea declarație vamală nu a fost depusă

de către Chitaica Elena sau Cociorva Ana, a fost depusă de o doamnă care activa în firma acestora și acea doamnă a avut calitate de martor în dosarul penal intentat în privința sa. Pe Chitaica Elena nu a văzut-o personal. Chitaica Elena nu i-a promis și nu i-a dat careva mijloace bănești. Și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu, cantitatea mărfii era mare, prețul era trecăto, însă ea s-a asigurat și a analizat, marfa era adusă din India și a analizat-o deoarece nu era obișnuită, după care a semnat actele și le-a transmis mai departe. Ține minte că Chitaica Elena a spus că i-a dat careva mijloace bănești, neavând careva probe, doar din spusele ei și a mai zis că dacă a scris înseamnă că așa și a fost, dar menționează că, Chitaica Elena nu i-a dat careva mijloace bănești. Cauza în care a fost judecată ține de infracțiuni de corupție.

Declarațiile martorului Dorin Bunescu, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, sub jurământ, la întrebarea instanței de judecată, a comunicat că, pe inculpatele Chitaica Elena și Cociorva Ana le cunoaște, deoarece au concluzat cu acestea. Chitaica Elena și Cociorva Ana activau în calitate de brokeri vamali la compania SRL „Invest Capital Broke”, iar el este directorul companiei SRL „Coldor Com”. Cu inculpatele Chitaica Elena și Cociorva Ana careva conflicte nu a avut. La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a declarat că, este administratorul SRL „Coldor Com” din 09.08.2011, tot atunci a fost fondată și compania. Genul de activitate a SRL „Coldor Com” este importul și comerțul produselor alimentare. Compania SRL „Invest Capital Broke” presta servicii de broker companiei pe care el o administra. Chitaica Elena și Cociorva Ana erau angajatele companiei SRL „Invest Capital Broke”. Această companie îi presta servicii din anul 2011 până aproximativ în anul 2017. A schimbat compania de brokeri, deoarece o altă companie a venit cu o ofertă mai bună. Explică că, compania sa importă aproximativ 100 feluri de produse, din India, Cehia sau Germania. Referitor la cazul când a fost audiat la CNA, explică că, cazul a avut loc într-o dimineață când la serviciu au venit mascații, iar el în acest timp nu era pe loc, era la spital unde trebuia operat. L-a telefonat o persoană de la serviciu și i-a comunicat că este căutat de poliție și să se prezinte la CNA. Nu ține minte numele procurorului sau a ofițerului. De la oficiu a fost ridicată o declarație vamală, pe care nu a primit-o nici în ziua de astăzi. Acea declarație era legată cu marfa importată din India, dar nu ține minte exact ce marfă era. S-a prezentat la sediul CNA, unde i s-a arătat stenograma discuției dintre el și Chitaica Elena, unde el a fost de acord să-i dea 500 de lei unei doamne care ocupa funcția de economist la biroul vamal Petricani, pe nume Adam, din motiv că atunci când unitatea de transport vine la postul vamal, sunt suportate anumite cheltuieli, iar în acel caz unitatea de transport era deja a treia zi în punctul vamal. Procedura legală era ca să se solicite un anumit pachet de documente, pe care SRL „Coldor Com” le-a prezentat postului vamal, dar după a doua zi el a fost interogat de către economistul

din postul vamal cu privire de unde provine marfa și cu ce preț o vând, adică procesul se târăgăna și aceasta îl încurca în procesul său de lucru și avea probelele cu transportatul. Între timp el purta discuții cu Chitaica Elena despre ce acte mai este nevoie pentru devamare și el i-a zis să-i dea 500 de lei lui Adam Natalia, deoarece înțelegea că trebuie să dea bani, din motiv că se tergiversa procesul de eliberare a mărfii intenționat. Presupune că aceasta se făcea cu scopul de a extorca anumite sume de bani, astfel el i-a spus lui Chitaica Elena să-i dea bani, iar după aceasta nu știe ce s-a întâmplat. Posibil că el i-a dat banii ulterior, dar nu ține minte exact peste cât timp. Nu ține minte exact cui i-a dat banii, deoarece în biroul SRL „Invest Capital Broke” activau mai multe fete care aduceau facturi, posibil că nu el i-a dat banii dar altă persoană angajată în biroul său, dar cui și când, nu ține minte exact. Nu cunoaște dacă Chitaica Elena a dat cuiva mijloacele bănești. După discuția avută cu Chitaica Elena, marfa a fost eliberată în aceeași zi. Explică că, la ei la companie veneau mai multe fete care aduceau facturile. Știe că sediul lui Chitaica Elena era pe str.Petricani 23, la terminalul vamal. Nu ține minte dacă Chitaica Elena a spus că este necesar să-i dea o sumă de bani unui angajat vamal. Susține declarațiile făcute la urmărirea penală. Chitaica Elena nu i-a sugerat că urmează să achite careva mijloacele bănești, însă el a înțeles asta și singur. Fiindu-i prezentat procesul-verbal de audiere a martorului de la f.d. 72-73, vol.VI, acesta a comunicat că, semnătura de pe procesul-verbal și scrisul, îi aparțin și susține aceste declarații. În legătură cu aceste fapte nu a fost urmărit penal și nu a fost condamnat. La întrebarea apărătorului inculpatelor, martorul a explicat că, în cadrul conlucrării cu SRL „Invest Capital Broke”, a achitat și bani cash pentru anumite servicii. Procedura de achitare și a transmiterii banilor era aceeași, după cum a declarat. Nu poate confirma că suma de 500 de lei, au fost transmiși lui Adam Natalia pentru devamare, din motiv că nu a participat.

Declarațiile martorului Maria Cotelea, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, sub jurământ, la întrebarea instanței de judecată, a comunicat că, pe inculpatele Chitaica Elena și Cociorva Ana le cunoaște, deoarece sunt colege de serviciu. Activează la compania SRL „Invest Capital Broke”. Nu este în grad de rudenie cu Chitaica Elena și Cociorva Ana și careva conflicte nu au avut. La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a declarat că, compania SRL „Coldor Com” îi este cunoscută, deoarece a îndeplinit careva declarații vamale pentru această companie. Nu ține minte exact anul, dar ține minte că era iarnă când a venit un camion cu marfă al companiei SRL „Coldor Com” și s-a îndeplinit declarația vamală. SRL „Coldor Com” transporta susan și dacă nu greșește, ea a îndeplinit declarația și a dus-o la vamă. Acea declarație nu a fost validată și probabil era pe culuar galben, ce presupune verificarea mai detaliată a valorii bunurilor în vamă. Persoana care a efectuat verificarea era Natalia Adam. Atunci când a văzut că nu se validează declarația, Natalia Adam i-a spus că are careva întrebări și i-a pus

întrebări referitoare la marfă, la care a răspuns. Adam Natalia i-a comunicat că mai are ceva de verificat și să aștepte. Atunci a telefonat-o pe Chitaica Elena și i-a spus că nu are mult de lucru cu alte declarații dar anume această declarație nu se validează, la ce Chitaica Elena i-a spus să plece acasă și că ea se va duce la vamă. Adam Natalia a întrebat-o de ce culoare este susanul, deoarece susanul de culoare neagră este mai scump ca cel de culoare albă. Chitaica Elena a mers la vamă ca să verifice dacă Natalia Adam s-a clarificat cu situația cu susanul. Din motiv că ea nu știa ce măsuri să întreprindă, Chitaica Elena a venit să se clarifice cu marfa dată. Explică că, atunci când declarația este transmisă pe culuarul galben, verificarea poate să dureze o oră, în medie, dar dacă inspectorul vamal are careva întrevări, acesta are dreptul să rețină marfa. A discutat cu Natalia Adam și aceasta a întrebat-o ce culoare are susanul, la ce ea a telefonat agentul economic și acesta i-a spus că susanul este gălbui, după care Natalia Adam i-a spus să aștepte. Când era de serviciu, conlucra cu Chitaica Elena și ele permanent se ajutau. A așteptat o perioadă de timp atunci când Natalia Adam i-a spus să aștepte. Natalia Adam se cunoștea cu Chitaica Elena, dar nu știe în ce relație erau. Ea îndeplinea declarațiile și Chitaica Elena le ducea în vamă, aceasta o ajuta să îndeplinească lucrări de oficiu. Explică că, dacă economistul vamal cere mostre cu producția, urmează să i se prezinte mostre, iar la caz nu cunoaște dacă au fost solicitate mostre. A fost audiată în calitate de martor și pe o altă cauză penală.

Martorii Ciobanu Ion și Stoicev Alic, în ședințele de judecată nu s-au prezentat. În acest sens, acuzarea de stat a întreprins măsuri în vederea asigurării acestora în instanță pentru a fi audiați, fiind citați, fiind verificată și informația privind traversarea frontierei de stat. Astfel, fiind prezentate probe incontestabile ale imposibilității prezentării martorilor în fața instanței de judecată, instanța a acceptat demersul acuzatorului de stat de a da citire declarațiilor martorilor, date în cadrul urmăririi penale, în conformitate cu prevederile art.371 alin.(1) pct.2) din Codul procedură penală. Astfel, martorul Ciobanu Ion, fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, activează în calitate de administrator al SRL „Lemn Select” din februarie 2015. Începând cu luna iulie 2016, a început a importa lemnul tivit din Ucraina și tot de atunci a încheiat contract de prestări de servicii cu SRL „Invest Capital Brok”. Astfel, toate actele pe care le deținea, le prezenta SRL „Invest Capital Brok” și aceștia din urmă le prezentau la postul vamal Petricani. Personal Ciobanu Ion, nu a avut careva tangențe cu angajații postului vamal. Până în toamnă a fost tot normal, iar din septembrie-octombrie 2016, angajații SRL „Invest Capital Brok” au început a solicita o taxă suplimentară, neoficială, de 200 lei pentru Șefa postului vamal, pe care Ciobanu Ion nu o cunoaște. Tot în aceea perioadă, au început a fi efectuate verificări mai drastice, atât la hotar cât și în Terminalul Vamal Petricani, iar taxa de 200 lei, se solicita pentru a nu fi descărcată și cântărită marfa importată. În asemenea circumstanțe, Ciobanu Ion a acceptat să

achite suma de 200 lei, din motivul că descărcatul, măsurarea și cântărirea mărfii, î-l costa mai scump, cu toate că actele deținute erau în regulă. Aproximativ în luna octombrie 2016, Ciobanu Ion a achitat taxa neoficială în sumă de 200 lei, pentru validarea a două declarații vamale, după care de altă dată, i s-a cerut deja suma de 1000 lei. De această dată, Ciobanu Ion nu a mai fost de acord să achite suma de 1000 lei, iar ca rezultat de către inspectorii vamali, i-a fost întocmit un proces-verbal contravențional, fiindu-i invocat faptul că a fost stabilit un surplus de 1,5 metri cubi, fapt pentru care a fost nevoit să achite devamare și amendă, necătând la faptul că încărcătura corespundea cu cea din Invoice. Martorul susține că, taxa de 200 lei, personal o transmitea brokerului vamal din cadrul SRL „Invest Capital Brok”, cu prenumele „Ana” (care s-a stabilit a fi Cociorva Ana), aceasta la rândul său le transmitea Șefei postului vamal Petricani. Totodată, Ciobanu Ion a declarat că după ce i s-a solicitat suma de 1 000 lei, pe care nu a fost de acord să o achite, s-a transferat pentru efectuarea procedurilor vamale, la postul vamal Cricova, f.d. 61-63 Vol.VI.

Martorul Stoicev Alic, fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, activează în calitate de conducător auto în cadrul SRL „Alvagen Trans”, efectuând curse la indicația conducerii cu camionul de model „DAF” cu n/î CNL 360 și semiremorcă cu n/î CAU 590. La 29.01.2017 a intrat în R. Moldova, cu camionul de model „DAF” și semiremorcă, cu marfă 20 000 kg lemn/cherestea, nu ține minte pentru ce agent economic a fost importată marfa, prin punctul de trecere vamal, Tudora. La postul vamal de frontieră a fost verificat de inspectorul vamal, camionul a fost cântărit, brokerul vamal a perfectat actele (nu ține minte cine anume), și cu sigila aplicată s-a îndreptat direct la postul vamal intern Petricani. La 30.01.2017, a ajuns la postul vamal intern Petricani, pentru vămuirea mărfii (20 000 kg lemn/cherestea), intrând pe teritoriul terminalului vamal. Apoi, de el s-a apropiat brokerul vamal și inspectorul vamal și au verificat ce se afla în semiremorcă, iar inspectorul vamal i-a comunicat că este o diferență de greutate a încărcăturii și datele din actele prezentate pentru vămuire și l-a întrebat care ar fi motivul acestei diferențe. Martorul i-a explicat că greutatea mijloacelor de transport nu corespunde cu greutatea indicată în pașaportul tehnic a acestora, fiind mai mare cu aproximativ 1500 kg. Inspectorul vamal (care s-a stabilit a fi Ganenco Stanislav), l-a întrebat care este volumul rezervoarelor de combustibil. Ulterior, brokerul vamal (care s-a stabilit a fi Chitaica Elena) l-a telefonat și i-a solicitat să scrie o explicație că are rezervorul plin și că are două roți de rezervă, l-a ce Stoicev Alic a refuzat să scrie explicația. După ceva timp același broker vamal i-a înmănat documentele și a plecat spre destinație pentru a descărca marfa, fără să fi fost la cântărire (f.d. 65-66 Vol.VI).

Colegiul penal analizând și apreciind declarațiile acestor martori prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al

pertinenții, concludenții și utilități lor le apreciază ca fiind veridice, utile, pertinente, consecvente, care coroborează între ele și indică la circumstanțe certe ce vizează acțiunile lui Chitaica Elena, dar și ale inculpatei Cociorva Ana în calitate de mijlocitor la acțiuni de extorcare, acceptare și primirea de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, cu referire la episodul din 30 decembrie 2016, cât și la circumstanțe certe ce vizează acțiunile lui Chitaica Elena, dar și ale inculpatei Cociorva Ana în calitate de mijlocitor la acțiuni de acceptare și primire de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, acțiuni săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale, (episodul din 11 octombrie 2016), la fel, din declarațiile acestor martori Completul reține în sarcina inculpatei Chitaica Elena și comiterea acțiunilor manifestate prin oferirea și darea unei persoane publice de bunuri și anume, mijloace bănești, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În același context, instanța de apel menționează că vinovăția lui Chitaica Elena în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin.(5), art.324 alin.(4) din Codul penal, (în redacția în vigoare la data comiterii faptei), art.42 alin.(5), art.324 alin.(2) lit.c) din Codul penal, art.42, art.325 alin.(1) din Codul penal, art.42, art.325 alin.(1) din Codul penal și art.325 alin.(1) din Codul penal, și a inculpatei Cociorva Ana în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin.(5), art.324 alin.(4) din Codul penal, (în redacția în vigoare la data comiterii faptei) și art.42 alin.(5), art.324 alin.(2) lit.c) din Codul penal, aferent declarațiilor analizate supra, mai este demonstrată și prin sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi:

Copia procesului-verbal de examinare din 30.11.2016 potrivit căruia, a fost examinat telefonul de model „Iphone 5S”, care aparține lui Borodachi Victor. În cadrul examinării telefonului indicat s-a stabilit că acesta conține înregistrarea programului „Viber”. La deschiderea acestui fișier, la capitolul conversații este prezentă conversația cu abonatul 069397353, identificat în contacte ca fiind „Mihaela 911”. Fiind accesat mesajul dat, este prezent textul „Ana mă pune să semnez ca Natalia io ugrajit ca daca semnează martorii, ii ia garanția la Invest și așa probleme la firma face. La urma urmei eu semnez numai pe foaie ca is de acord cu măsurări pe care leam făcut cu Sasa, da nui indicat nis un coeficient nimic. Și Nelea o fost sunata fața de dânselle ca daca mașinile tale iese fara cuburi în plus a sa fie pi*detz cu firma de brokeraj’ (f.d. 11-19 Vol.I); procesul-verbal de cercetare a documentelor din 12.08.2020, copia informației prezentată de Serviciu Vamal din 16.03.2017, cu anexă la scrisoarea nr.28/03-3748 și copia anexei la scrisoarea nr.28/15-3549 din 13.03.2017, conform căruia la 13.03.2017 Serviciu Vamal a

expediat în adresa organului de urmărire penală scrisoarea nr.28/15- 3549, cu anexă pe 1 file, privind informația referitor la declarațiile vamale înregistrate în anul 2016 de către S.R.L. „Gold Pin” redirectionate pe culoar mai aspru. Conform informației prezentate, S.R.L. „Gold Pin” în anul 2016 a avut 9 declarații vamale care au fost redirectionate pe culoar mai aspru „roșu”. Serviciul Vamal a expediat în adresa organului de urmărire scrisoarea nr.28/03-3748 la care a anexat următoarele documente: caracteristica de serviciu a d-nei Bîlba Neli; ordinul nr.94-p din 11.02.2016 prin care Bîlba Neli a fost numită în calitate de șef a Postului Vamala Intern nr.7; extras din ordinul nr.1507p prin care a fost transferată din funcția anterior ocupată, Bîlba Neli fiind numită în funcție de inspector principal la postul vamal Chișinău nr.1 (PVI Industrială); Fișa postului șefului postului vamal, Bîlba Neli, din 30.06.2015 (f.d. 56 Vol.I); Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 12.08.2020, copia informației prezentată de S.R.L. „Invest Capital Brok” din 20.06.2017 conform căruia la 20.06.2017 S.R.L. „Invest Capital Brok” a prezentat în adresa organului de urmărire penală, pe 4 file, informația, pentru perioada 11.02.16 - 21.12.2016, referitor la declarațiile vamale depuse la ghișeul unic al Postului vamal intern 7 (Petricani) pentru agenții economici S.R.L. „Gold Pin” și S.R.L. „Lemn Select”. Conform informației prezentate în perioada nominalizată, agentul economic S.R.L. „Gold Pin” a depus 109 declarații vamale, iar agentul economic S.R.L. „Lemn Select” a depus 26 declarații vamale. La fila nr.2 este indicat că, S.R.L. „Gold Pin”, la 31.05.2016 declarația nr.3030I8233 - „în urma controlului fizic s-a depistat surplus, din care brokerul vamal „Invest Capital Brok” SRL a achitat amendă”. La fila nr.3 este indicat că, SRL „Gold Pin”, la 29.11.2016, la declarațiile nr.3030I17317 și 3030I17318 - „în urma controlului fizic s-a depistat surplus, din care brokerul vamal a achitat amendă”. Tot la fila nr.3 sunt indicate, ca fiind depuse la ghișeul unic al Postului Vamal intern 7 (Petricani), declarațiile vamale cu nr.3030I15068 din 15.10.2016, nr.3030I15067 din 15.10.2016, nr.3030I15338 din 21.10.2016, nr.3030I15674 din 27.10.2016, nr.3030I15673 din 27.10.2016, nr.3030I15859 din 31.10.2016, nr.3030I16127 din 06.11.2016, nr.3030I16230 din 08.11.2016, nr.3030I16296 din 09.11.2016 și nr.3030I16406 din 11.11.2016. La fila nr.4 sunt indicate, ca fiind depuse la ghișeul unic al Postului Vamal intern 7 (Petricani), declarațiile vamale nr.3053I1629 și 3053I1630 din 11.10.2016. Tot la fila nr.4 este indicat că, S.R.L. „Lemn Select”, la 17.10.2016 declarația vamală nr.3030I15186 - „în urma controlului fizic s-a depistat surplus, din care brokerul vamal a achitat amendă” (f.d. 63 Vol.IV). Procesul-verbal de ridicare din 24.03.2017, prin care au fost ridicate de la Biroul Vamal Centru Serviciul Vamal declarațiile vamale privind importul de mărfuri efectuat de agentul economic S.R.L. „Gold-Pin” conform căruia, de la Biroul Vamal Centru al Serviciul Vamal au fost ridicate declarațiile vamale cu anexa actelor prezentate pentru validarea declarațiilor privind importul de mărfuri

efectuat de agentul economic S.R.L. „Gold-Pin” IDNO 101600013433, în perioada mai-decembrie 2016, inclusiv și declarațiile vamale nr.3030I15068 din 15.10.2016, nr.3030I15067 din 15.10.2016, nr.3030I15338 din 21.10.2016, nr.3030I15674 din 27.10.2016, nr.3030I15673 din 27.10.2016, nr.3030I15859 din 31.10.2016, nr.3030I16127 din 06.11.2016, nr.3030I16230 din 08.11.2016, nr. 3030I16296 din 09.11.2016 și nr. 3030I16406 din 11.11.2016 (f.d.67-70 Vol.IV); Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 17.08.2020, prin care au fost examinate declarațiile vamale ridicate la 24.03.2016 de la Biroul Vamal Centru Serviciul Vamal, privind importul de mărfuri efectua de agentul economic S.R.L. „Gold-Pin” conform căruia, de la punctul 71 pînă la 80, inclusive, au fost examinate declarațiile vamale cu anexa actelor prezentate pentru validarea declarațiilor privind importul de mărfuri efectuat de agentul economic S.R.L. „Gold-Pin” IDNO 101600013433 în perioada mai-decembrie 2016, inclusiv și declarațiile vamale nr.3030I15068 din 15.10.2016, nr.3030I15067 din 15.10.2016, nr.3030I15338 din 21.10.2016, nr.3030I15674 din 27.10.2016, nr.3030I15673 din 27.10.2016, nr.3030I15859 din 31.10.2016, nr.3030I16127 din 06.11.2016, nr.3030I16230 din 08.11.2016, nr. 3030I16296 din 09.11.2016 și nr. 3030I16406 din 11.11.2016. În cadrul examinării s-a stabilit prezența următoarelor acte: - declarația vamală primară nr.15068 din 15.10.2016, perfectată la PVI, Petricani (3030 Chișinău 7), pe o filă și anexe pe 15 file, destinat S.R.L. „Gold-Pin”, declarant Vera Ciobanu, broker vamal S.R.L. „Invest Capital Brok”, marfa - lemn tivit, total 33.00m³. Declarația primară conține în rubrica „D/J Controlat la biroul de plecare/de destinație este înscrisul „conform 15.10.2016” fiind impregnată ștampila colaboratorului Serviciului Vamal nr.0581, In documentele anexate este prezentă copia cererii semnate de directorul „Invest Capital Brok” S.R.L. Ana Cociorva, prin care se solicită efectuarea controlului fizic a mărfurilor la depozitul situat pe adresa str.Petricani 88/1 pentru agentul economic S.R.L. „Gold-Pin” pe perioada 15.02.2016-15.02.2017 (cu viza „D-a N. Bîlba” data de 16.02.2016 și semnătura, fila care conține calculul procedurilor vamale, declarația privind valoarea în vamă, copia CMR, invoice cu specificații, copia certificatului fitosanitar eliberat de autoritățile Moldovei și Ucrainei, act de prestări servicii, fila care conține cheltuielile de transport.

Declarația vamală primară nr.15067 din 15.10.2016, perfectată la PVI, Petricani (3030 Chișinău 7), pe o filă și anexe pe 15 file, destinat SRL „Gold-Pin”, declarant Vera Ciobanu, S.R.L. „Invest Capital Brok”, marfa - lemn tivit, total 33.00m³. Declarația primară conține în rubrica „D/J Controlat la biroul de plecare/de destinație este înscrisul „G 15.10.2016 conform”, fiind impregnată ștampila colaboratorului Serviciului Vamal nr.0581. In documentele anexate este prezentă fila care conține calculul procedurilor vamale, declarația privind valoarea în vamă, declarație primară tranzit, cererea din 14.10.16 cu solicitarea de perfectare

a declarației de import, copia cererii semnate de directorul „Invest Capital Brok” S.R.L. Ana Cociorva, prin care se solicită efectuarea controlului fizic a mărfurilor la depozitul situat pe adresa str.Petricani 88/1 pentru agentul economic SRL „Gold-Pin” pe perioada 15.02.2016-15.02.2017 (cu viza „D-a N. Bîlba” data de 16.02.2016 și semnătura, copia CMR, invoice cu specificații, copia certificatului fitosanitar eliberat de autoritățile Moldovei și Ucrainei, act de prestări servicii, fila care conține cheltuielile de transport, declarația vamală primară nr.15338 din 15.10.2016, perfectată la PVI, Petricani (3030 Chișinău 7), pe o filă și anexe pe 12 file, destinat S.R.L. „Gold-Pin”, declarant Maria Cotelea. S.R.L. „Invest Capital Brok”, marfa - lemn tivit, total 33.00m³. Declarația primară conține în rubrica „D/J Controlat la biroul de plecare/de destinație este înscrisul „G 21.10.2016 conform”, fiind impregnată ștampila colaboratorului Serviciului Vamal nr.0592. În documentele anexate este prezentă fila care conține calculul procedurilor vamale, declarația privind valoarea în vamă (în rubrica „mențiunile biroului vamal” se conțin înscrisurile de mîna „V.v. accept”, semnătură și impregnată ștampila colaboratorului Serviciului Vamal nr.1692 declarație primară tranzit, copia CMR, invoice cu specificații, copia certificatului fitosanitar eliberat de autoritățile și Ucrainei, act de prestări servicii, fila care conține cheltuielile de transport, copia cererii semnate de directorul „Invest Capital Brok” SRL Ana Cociorva, prin care se solicită efectuarea controlului fizic a mărfurilor la depozitul situat pe adresa str.Petricani 88/1 pentru agentul economic SRL „Gold-Pin” pe perioada 15.02.2016-15.02.2017 (cu viza „D-a N. Bîlba” data de 16.02.2016 și semnătura. Declarația vamală primară nr.15673 din 27.10.2016, perfectată la PVI, Petricani (3030 Chișinău 7), pe o filă și anexe pe 10 file, destinat SRL „Gold-Pin”, declarant Maria Cotelea, SRL „Invest Capital Brok”, marfa - lemn tivit, total 37.00m³. Declarația primară conține în rubrica „2 Expeditor” conține înscrisul de mîna „Barbuos” în rubrica „D/J Controlat la biroul de plecare/de destinație este înscrisul „G conform 27.10.16” fiind impregnată ștampila colaboratorului Serviciului Vamal nr.1647. În documentele anexate este prezentă fila care conține calculul procedurilor vamale, declarația privind valoarea în vamă (în rubrica „mențiunile biroului vamal” se conțin înscrisurile de mîna „V.v. accept”, semnătură și impregnată ștampila colaboratorului Serviciului Vamal nr. 0592 declarație primară tranzit, copia CMR, invoice cu specificații, copia certificatului fitosanitar eliberat de autoritățile și Ucrainei, act de prestări servicii, fila care conține cheltuielile de transport, copia cererii semnate de directorul „Invest Capital Brok” SRL Ana Cociorva, prin care se solicită efectuarea controlului fizic a mărfurilor la depozitul situat pe adresa str. Petricani 88/1 pentru agentul economic SRL „Gold-Pin” pe perioada 15.02.2016-15.02.2017 (cu viza „D-a N. Bîlba” data de 16.02.2016 și semnătura. - declarația vamală primară nr.15674 din 27.10.2016, perfectată la PVI, Petricani (3030 Chișinău 7), pe o filă și anexe pe 15 file,

destinatar SRL „Gold-Pin”, declarant Vera Ciobanu,. SRL „Invest Capital Brok”, marfa - lemn tivit, total 37.00m³. Declarația primară conține în rubrica „2 Expeditor” conține înscrisul de mână „Barbuos” în rubrica „D/J Controlat la biroul de plecare/de destinație este înscrisul „G conform 27.10.16” fiind impregnată ștampila colaboratorului Serviciului Vamal nr.1647. În documentele anexate este prezentă fila care conține calculul procedurilor vamale, declarația privind valoarea în vamă (în rubrica „mențiunile biroului vamal” se conțin înscrierile de mână „V.v. accept”, semnătură și impregnată ștampila colaboratorului Serviciului Vamal nr. 0592 declarație primară tranzit, copia CMR, invoice cu specificații, copia certificatului fitosanitar eliberat de autoritățile și Ucrainei, act de prestări servicii, fila care conține cheltuielile de transport, copia cererii semnate de directorul „Invest Capital Brok” SRL Ana Cociorva, prin care se solicită efectuarea controlului fizic a mărfurilor la depozitul situat pe adresa str.Petricani 88/1 pentru agentul economic SRL „Gold-Pin” pe perioada 15.02.2016-15.02.2017 (cu viza „D-a N. Bîlba” data de 16.02.2016 și semnătura. - declarația vamală primară nr.15859 din 31.10.2016, perfectată la PVI, Petricani (3030 Chișinău 7), pe o filă și anexe pe 15 file, destinatar S.R.L. „Gold-Pin”, declarant Vera Ciobanu, S.R.L. „Invest Capital Brok”, marfa - lemn tivit, total 37.00m³. Declarația primară conține” în rubrica „D/J Controlat la biroul de plecare/de destinație este înscrisul „conform 31.10.16” fiind impregnată ștampila colaboratorului Serviciului Vamal nr.0581. În documentele anexate este prezentă fila care conține calculul procedurilor vamale, declarația privind valoarea în vamă (în rubrica „mențiunile biroului vamal” se conțin înscrierile de mână „V.v. accept”, semnătură și impregnată ștampila colaboratorului Serviciului Vamal nr. 1151 declarație primară tranzit, copia CMR, invoice cu specificații, copia certificatului fitosanitar eliberat de autoritățile și Ucrainei, act de prestări servicii, fila care conține cheltuielile de transport, copia cererii semnate de directorul „Invest Capital Brok” S.R.L. Ana Cociorva, prin care se solicită efectuarea controlului fizic a mărfurilor la depozitul situat pe adresa str.Petricani 88/1 pentru agentul economic S.R.L. „Gold-Pin” pe perioada 15.02.2016-15.02.2017 (cu viza „D-a N. Bîlba” data de 16.02.2016 și semnătura, declarația vamală primară nr.16127 din 06.11.2016, perfectată la PVI, Petricani (3030 Chișinău 7), pe o filă și anexe pe 15 file, destinatar S.R.L. „Gold-Pin”, declarant Cociorva, S.R.L. „Invest Capital Brok”, marfa - lemn tivit, total 33.00m³. Declarația primară conține în rubrica „D/J Controlat la biroul de plecare/de destinație este înscrisul „conform 06.11.16”, fiind impregnată ștampila colaboratorului Serviciului Vamal nr.1649 , În documentele anexate este prezentă fila care conține calculul procedurilor vamale, declarația privind valoarea în vamă (în rubrica „mențiunile biroului vamal” se conțin înscrierile de mână „V.v. acceptată”, semnătură și impregnată ștampila colaboratorului Serviciului Vamal nr. 1151 declarație primară tranzit, copia CMR, invoice cu specificații, copia

certificatului fitosanitar eliberat de autoritățile și Ucrainei, act de prestări servicii, fila care conține cheltuielile de transport, copia cererii semnate de directorul „Invest Capital Brok” S.R.L. Ana Cociorva, prin care se solicită efectuarea controlului fizic a mărfurilor la depozitul situat pe adresa str. Petricani 88/1 pentru agentul economic SRL „Gold-Pin” pe perioada 15.02.2016-15.02.2017 (cu viza ”D-a N. Bîlba” data de 16.02.2016 și semnătura. - declarația vamală primară nr.16230 din 08.11.2016, perfectată la PVI, Petricani (3030 Chișinău 7), pe o filă și anexe pe 15 file, destinatar S.R.L. „Gold-Pin”, declarant Cotelea, S.R.L. „Invest Capital Brok”, marfa - lemn tivit, total 33.00m³. Declarația primară conține” în rubrica „D/J Controlat la biroul de plecare/de destinație este înscrisul „G conform 0.11.16” fiind impregnată ștampila colaboratorului Serviciului Vamal nr.1647, În documentele anexate este prezentă fila care conține calculul procedurilor vamale, declarația privind valoarea în vamă (în rubrica „mențiunile biroului vamal” se conțin înscrierile de mîină „V.v. acceptat”, semnătură și impregnată ștampila colaboratorului Serviciului Vamal nr.0592, copia CMR, invoice cu specificații, copia certificatului fitosanitar eliberat de autoritățile și Ucrainei, act de prestări servicii, fila care conține cheltuielile de transport, copia cererii semnate de directorul „Invest Capital Brok” SRL Ana Cociorva, prin care se solicită efectuarea controlului fizic a mărfurilor la depozitul situat pe adresa str.Petricani 88/1 pentru agentul economic SRL „Gold-Pin” pe perioada 15.02.2016-15.02.2017 (cu viza „D-a N. Bîlba” data de 16.02.2016 și semnătura, declarația vamală primară nr.16296 din 09.11.2016, perfectată la PVI, Petricani (3030 Chișinău 7), pe o filă și anexe pe 11 file, destinatar S.R.L. „Gold-Pin”, declarant Maria Cotelea, S.R.L.. „Invest Capital Brok”, marfa - lemn tivit, total 33.00m³. Declarația primară conține în rubrica”2 Expeditor” conține înscrisul de mîină ”M.Barbuos” în rubrica „D/J Controlat la biroul de plecare/de destinație este înscrisul „G conform 09.11.16” fiind impregnată ștampila colaboratorului Serviciului Vamal nr.1647, în documentele anexate este prezentă fila care conține calculul procedurilor vamale, declarația privind valoarea în vamă (în rubrica ”mențiunile biroului vamal” se conțin înscrierile de mîină „V.v. acceptat”, semnătură și impregnată ștampila colaboratorului Serviciului Vamal nr. 0592, copia CMR, invoice cu specificații, copia certificatului fitosanitar eliberat de autoritățile și Ucrainei, fila care conține cheltuielile de transport, copia cererii semnate de directorul „Invest Capital Brok” S.R.L. Ana Cociorva, prin care se solicită efectuarea controlului fizic a mărfurilor la depozitul situat pe adresa str. Petricani 88/1 pentru agentul economic SRL „Gold-Pin” pe perioada 15.02.2016-15.02.2017 (cu viza „D-a N. Bîlba” data de 16.02.2016 și semnătura.

Declarația vamală primară nr.16406 din 11.11.2016, perfectată la PVI, Petricani (3030 Chișinău 7), pe o filă și anexe pe 11 file, destinatar SRL „Gold-Pin”, declarant Maria Cotelea, S.R.L. „Invest Capital Brok”, marfa - lemn tivit,

total 33.00m³. Declarația primară conține în rubrica "2 Expeditor" conține înscrisul de mână „Roșca” în rubrica „D/J Controlat la biroul de plecare/de destinație este înscrisul „G conform 11.11.16” fiind impregnată ștampila colaboratorului Serviciului Vamal nr.1649, în documentele anexate este prezentă fila care conține calculul procedurilor vamale, declarația privind valoarea în vamă (în rubrica „mențiunile biroului vamal” se conțin înscrierile de mână „V.v. acceptat”, semnătură și impregnată ștampila colaboratorului Serviciului Vamal nr. 0592, declarație primară tranzit, copia CMR, invoice cu specificații, copia certificatului fitosanitar eliberat de autoritățile și Ucrainei, fila care conține cheltuielile de transport, copia cererii semnate de directorul „Invest Capital Brok” S.R.L. Ana Cociorva, prin care se solicită efectuarea controlului fizic a mărfurilor la depozitul situat pe adresa str. Petricani 88/1 pentru agentul economic S.R.L. „Gold-Pin” pe perioada 15.02.2016-15.02.2017 (cu viza "D-a N. Bîlba" data de 16.02.2016 și semnătura (f.d.71 -109 Vol. IV); procesul-verbal de ridicare din 06.03.2020 a documentelor de la învinuita Chitaica Elena, potrivit căruia au fost ridicate în copii autentificate următoarele documente: Contractul de prestări de serviciu de intermediere în domeniul vămuirii, nr.116/09/15 din 17.09.2015, semnat între S.R.L. „Invest Capital Brok” și S.R.L. „Cold - Pin”; Contractul de prestări de serviciu de intermediere în domeniul vămuirii, nr.168/06/16 din 23.06.2016, semnat între S.R.L. „Invest Capital Brok” și S.R.L. „Lems -Select”; Contractul de prestări de serviciu de intermediere în domeniul vămuirii, nr.17/05/13 din 24.05.2013, semnat între S.R.L. „Invest Capital Brok” și S.R.L. „Coldor-Com”; Contractul de muncă nr.12 din 01.08.2015, cu privire la angajarea în câmpul muncii în calitate de specialist în domeniul vămuirii în cadrul S.R.L. „Invest Capital Brok”, a cet.Mustață Mihaela. Ordinul nr.29 din 30.07.2015 cu privire la angajare a cet.Mustață Mihaela, în funcție de specialist în domeniul vămuirii în cadrul S.R.L. „Invest Capital Brok”. Ordinul de eliberare a cet.Mustață Mihaela, nr.72/019 din 28.06.2019. Ordinul nr.3 din 01.06.2012 cu privire la angajare a cet.Chitaica Elena, în funcție de director adjunct al S.R.L. „Invest Capital Brok”. Ordinul nr.1 din 01.06.2012 cu privire la angajare a cet.Cociorva Ana, în funcție de director al S.R.L. „Invest Capital Brok”. Ordinul nr.34 din 30.11.2015 cu privire la angajarea cet.Cotelea Maria, în funcție de specialist în domeniul vămuirii în cadrul S.R.L. „Invest Capital Brok” (f.d. 241 Vol.III); Procesul-verbal de examinare din 19.08.2020 a copiilor autentificate a documentelor parvenite de la Serviciul Vamal ca anexă la scrisoarea nr.28/03-6038 din 05.05.2016, conform căruia s-a constatat prezența a următoarelor acte: Copia Ordinului Biroului Vamal nr.111 din 02.06.2015, cu privire la aprobarea normelor tehnice privind procedura de vămuire a mărfurilor în cadrul posturilor vamale Chișinău intern nr.3 Industrial, Chișinău nr.4 Cricova, Chișinău nr.7 Stăuceni. Copia Ordinului Biroului Vamal, nr.112 din 05.06.2015, cu privire la completarea normelor tehnice privind procedura de

vămuire a mărfurilor în cadrul posturilor vamale Chișinău intern nr.3 Industrial, Chișinău nr.4 Cricova, Chișinău nr.7 Stăuceni. Copia Ordinului Biroului Vamal, nr.113 din 08.06.2015 cu privire la completarea normelor tehnice privind procedura de vămuire a mărfurilor în cadrul posturilor vamale Chișinău intern nr.3 Industrial, Chișinău nr.4 Cricova, Chișinău nr.7 Stăuceni. Copia Ordinului Biroului Vamal nr.117 din 15.06.2015 cu privire la completarea normelor tehnice privind procedura de vămuire a mărfurilor în cadrul posturilor vamale Chișinău intern nr.3 Industrial, Chișinău nr.4 Cricova, Chișinău nr.7 Stăuceni. Copia Anexă la Ordinul Biroul Vamal Chișinău nr.111 din 02.06.2015, norme tehnice privind procedura de vămuire a mărfurilor în cadrul posturilor vamale Chișinău intern nr.3 Industrial, Chișinău nr.4 Cricova, Chișinău nr.7 Stăuceni, în care sunt prevăzute normele și procedura de distribuire de Sistemul Informațional „Asycuda World” pe culoar (verde, galben, roșu) de vămuire a declarațiilor vamale. Conform normelor tehnice, controlul vamal al mărfurilor și mijloacelor de transport în cadrul posturilor vamale este efectuat în dependență de culoarul de vămuire atribuit de Sistemul Informațional „Asycuda World”. Colaboratorii vamalii sunt distribuiți în trei grupuri de vămuire (verde, galben, roșu) care corespund culoarelor de vămuire atribuit de Sistemul Informațional „Asycuda World”. Culoar de control vamal este grupare realizată pe baza unor criterii de selectivitate predefinite, care determină aplicarea unor tipuri de control vamal diferite în procesul de vămuire a mărfurilor; culoarul verde de control vamal presupune culoarul de control vamal care determină acordarea liberului de vamă fără efectuarea controlului documentar și fizic; culoarul galben de control vamal este culoarul de control vamal care determină acordarea liberului de vamă după efectuarea obligatorie a controlului documentar; culoarul roșu de control vamal - culoarul de control vamal, care determină acordarea liberului de vamă după efectuarea obligatorie a controlului documentar și fizic prin întocmirea actului de control fizic; culoarul albastru de control vamal - culoarul de control vamal care permite acordarea liberului de vamă fără efectuarea controlului documentar și fizic, cu efectuarea în baza principiului selectivității a controlului ulterior prin reverificarea declarației vamale. Copia Ordinului Sericului Vamal nr.373-O din 12.10.2016, cu privire la aprobarea normelor metodologice privind procedura verificării valorii în vamă a mărfurilor implorate, cu Anexa nr.1 „norme metodologice privind procedura verificării valorii în vamă a mărfurilor implorate” (f.d. 235-237 Vol.III).

Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 02.12.2016 conform căruia, în cadrul cauzei penale nr.2016970523, în baza Ordonanței din 30.11.2016 și Încheierii Judecătorului de instrucție din 30.11.2016, nr.11-5633/16, a fost autorizată măsura specială de investigație - controlul transmiterii banilor, supraveghind și documentând transmiterea banilor destinați pentru șeful postului vamal intern nr.7, Stăuceni din cadrul Biroului vamal

Chișinău, Bîlba Neli, prin intermediul cet.Cociorva Ana, administrator al S.R.L. „Invest Capital Brok”, întreprindere care își desfășoară activitatea de broker vamal. Astfel, la 01.12.2016, în scopul documentării acțiunilor coruptive ale șefului postului vamal intern nr.7, Stăuceni din cadrul Biroului vamal Chișinău, Bîlba Neli, care a solicitat de la administratorul S.R.L. „Gold-Pin”, Borodachi Victor transmiterea a câte 1000 lei pentru vămuirea fiecărui mijloc de transport cu chereștea importată, conform înțelegerii anterioare, Borodachi Victor a telefonat administratorul S.R.L. „Invest Capital Brok” Cociorva Ana, persoana de legătură cu cet.Bîlba Neli și a fost fixată o întâlnire la oficiul ultimei, amplasat în mun.Chișinău, str.Petricani 21/4. Întîlnirea între cet.Borodachi Victor și cet.Cociorva Ana a avut loc în fața clădirii amplasate în mun.Chișinău, str.Petricani 21/4, între orele 14:55-15:05. În cadrul discuției purtate între cet.Borodachi Victor și cet.Cociorva Ana, ultima a concretizat că Borodachi Victor îi datorează suma de 7565 lei, suma formată în urma achitării chitanțelor necesare vămuirii mărfii, aproximativ 1000 lei, și respectiv restul sumei de 6500 lei este suma necesară a fi transmisă șefului postului vamal intern nr.7, Stăuceni din cadrul Biroului vamal Chișinău, Bîlba Neli, pentru mijloacele de transport anterior vămuite în cadrul postului vamal respectiv. În urma discuției purtate, cet.Borodachi Victor a transmis lui Cociorva Ana suma de 6500 lei cu următoarele bancnote, serii și numere: Bancnote cu nominalul 500 lei: H0035, numărul 080958; H0029, numărul 067585; H0039, numărul 146827; H0036, numărul 140195; H0011, numărul 098838; H0056, numărul 154605; H0058, numărul 065328; H0001, numărul 056676. Bancnote cu nominalul 200 lei: G0008, numărul 977718; G0045, numărul 685377; G0091, numărul 331432; G0070, numărul 432912; GOO14, numărul 990724; GOI 19, numărul 328244; G0091, numărul 113491; G0079, numărul 080425; G0011, numărul 849517; G0087, numărul 167445; G0057, numărul 318424. Bancnote cu nominalul 100 lei: F0070, numărul 562670; F0121, numărul 608277; FOI 19, numărul 603053. Bani menționați au fost primiți de cet.Cociorva Ana, pentru ca ulterior să fie transmiși șefului postului vamal intern nr.7, Stăuceni din cadrul Biroului vamal Chișinău, Bîlba Neli, pentru ca ultima să nu mai creeze impedimente la vămuirea mărfii de cet.Borodachi Victor (f.d. 138-139 Vol.V).

Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 27.02.2017, cu anexa la procesul-verbal, stenografierea convorbirilor telefonice, conform căruia în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație sub formă de interceptarea și înregistrarea a comunicărilor cu înregistrarea de imagini a întâlnirilor, care au avut loc între Borodachi Victor și Bîlba Neli, s-a stabilit că la 01.12.2016, ora 14:50 min., Borodachi Victor, înainte de a purta discuții cu brokerul vamal Cociorva Ana, a fost înzestrat cu tehnică specială și anume audio-video recorder Oculus. Ulterior, în scopul documentării acțiunilor coruptive ale Șefului postului vamal intern nr.7 Stăuceni din cadrul

Biroului vamal Chișinău, Bîlba Neli, care a solicitat de la administratorul S.R.L. „Gold-Pin”, Borodachi Victor, transmiterea a câte 1 000 lei pentru vămuirea fiecărui mijloc de transport cu chereștea importată, conform înțelegerii prealabile, acesta a telefonat administratorul S.R.L. „Invest Capital Brok”, Ana Cociorva, persoana de legătură cu Neli Bîlba și au fixat o întâlnire la oficiul ultimei, amplasat în mun.Chișinău, str.Petricani. 21/4. Întâlnirea între Borodachi Victor și Cociorva Ana a avut loc în fața clădirii amplasate în mun.Chișinău, str.Petricani 21/4, între orele 14:55 - 15:05 min. În cadrul discuțiilor purtate între Borodachi Victor și Cociorva Ana, ultima a concretizat că Borodachi Victor îi datorează 7565 lei, suma fiind formată în urma achitării chitanțelor necesare vămuirii mărfii, aproximativ 1000 lei și respectiv restul sumei de 6 500 lei, este suma necesară a fi transmisă Șefului postului vamal intern nr.7, Stăuceni din cadrul Biroului vamal Chișinău, Bîlba Neli, pentru mijloacele de transport anterior vămuite în cadrul postului vamal respectiv. În urma discuției purtate, Borodachi Victor a transmis lui Cociorva Ana, suma de 6 500 lei. Conform procesului - verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 27.02.2017, convorbirile audio-video au fost trecute pe purtătorul material de informații, de tip CD-R de model „Esperanza” fiindu-i atribuit numărul de inventar al subdiviziunii tehnice a CNA „1918”, discul conține înregistrarea audio-video 1. Rec1_0003_DT t. (f.d. 153-159 Vol.V).

Copia autenticată a procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 09.03.2017, cu anexa la procesul-verbal, stenografierea convorbirilor telefonice. În cadrul cauzei penale nr.2016970523, în baza Ordonanței din 08.12.2016 și Încheierii Judecătorului de instrucție a Judecătoriei sect. Buiucani, mun. Chișinău, nr.11- 5762/16 din 08.12.2016; nr.11-41/17 din 13.01.2017; nr.11-570/17 din 07.02.2017, a fost autorizată măsura specială de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la postul de telefon cu nr.069144632. În rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație sub formă de interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la postul de telefon cu nr.069144632 de către Bîlba Neli, s-a stabilit că la 30.12.2016, în intervalul orelor în intervalul de timp 13:59:04-14:01:42 și 14:20:22- 14:20:45, a purtat comunicări telefonice cu Chitaica Elana, care au importanță pentru cauza penală (f.d. 187-192 Vol.V).

Procesul-verbal din 15.03.2017, privind consemnarea măsurilor speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 15.03.2017, purtate de către Chitaica Elena la postul de telefonie mobilă cu numărul 069379080, cu anexa la procesul verbal, stenografierea convorbirilor telefonice. În cadrul cauzei penale nr.2016970523, în baza Ordonanței din 13.12.2016 și Încheierii Judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei sect. Buiucani, mun.Chisinău, nr.11-5883/16 din 13.12.2016, Judecătoriei Chisinău, sediul

Buiucani cu nr.11-157/17 din 13.01.2017 si nr.11-600/17 din 09.02.2017, a fost autorizată măsura specială de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 15.03.2017, purtate de către Chitaica Elena la postul de telefonie mobilă cu numărul 069379080. În rezultatul ascultării înregistrărilor de pe CD-uri, s-a constatat prezența unor comunicări care au importanță pentru cauza penală. Comunicările au fost stenografiate, fiind anexate la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 15.03.2017. Asadar, în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație sub formă de interceptarea și înregistrarea comunicărilor, purtate de către Chitaica Elena la postul de telefonie mobilă cu numărul 069379080, s-a stabilit Chitaica Elana a purtat comunicări telefonice, care au importanță pentru cauza penală, cu Bîlba Neli (f.d.219-234 Vol.V); Mijloace materiale de probă: Un suportul optic CD-R de model „Verbatim” cu numărul de inventar al „743/17”; Un suportul optic CD-R de model „Verbatim” cu numărul de inventar al „805/17”; Un suportul optic CD-R de model „esperanza” cu numărul de inventar al „1918/1”; Scrisoarea (răspuns) nr.28/15-3549 din 13.03.17 cu anexă; Scrisoarea (răspuns) nr.28/03-3748 din 16.03.17 cu anexă; Copia scrisorii din 20.06.2017 al SRL „Invest Capital Brok” informația referitor la declarațiile vamale depuse la ghiseul unic al Postului vamal intern 7 (Petricani) pentru agenții economici S.R.L. „Gold Pin” și S.R.L. „Lemn Select” pentru perioada 11.02.16 - 21.12.2016; Copia contractului de prestări de serviciu de intermediere în domeniul vămuirii, nr.116/09/15 din 17.09.2015, semnat între S.R.L. „Invest Capital Brok” si S.R.L. „Gold-Pin”; Copia contractului de prestări de serviciu de intermediere în domeniul vămuirii, nr.168/06/16 din 23.06.2016, semnat între S.R.L. „Invest Capital Brok” si S.R.L. „Lemn-Select”; Copia contractului de prestări de serviciu de intermediere în domeniul vămuirii, nr.17/05/13 din 24.05.2013, semnat între S.R.L. „Invest Capital Brok” si S.R.L. „Coldor-Com ”; Copia contractului de muncă nr.12 din 01.08.2015, cu privire la angajarea în câmpul muncii în calitate de specialist în domeniul vămuirii în cadrul S.R.L. „Invest Capital Brok”, a cet.Mustață Mihaela; Copia Ordinului nr.29 din 30.07.2015 cu privire la angajare a cet.Mustață Mihaela, în funcție de specialist în domeniul vămuirii în cadrul S.R.L. „Invest Capital Brok”; Copia Ordinului de eliberare a cet.Mustață Mihaela, nr.72/019 din 28.06.2019. Copia Ordinului nr.3 din 01.06.2012 cu privire la angajare a cet.Chitaica Elena, în funcție de director adjunct ai S.R.L. „Invest Capital Brok”; Copia Ordinului nr.1 din 01.06.2012 cu privire la angajare a cet.Cociorva Ana, în funcție de director ai S.R.L. „Invest Capital Brok”; Copia Ordinului nr.34 din 30.11.2015 cu privire la angajare a cet.Cotelea Maria, în funcție de specialist în domeniul vămuirii în cadrul S.R.L. „Invest Capital Brok”, f.d. Copia procesului-verbal de examinare din 26.04.2017, în care au fost consemnate rezultatele examinării telefonului mobil ridicat de la Ganenco Stanislav. Conform procesului - verbal, a fost examinat telefonul mobil

de model „Samsung A7”, ridicat de la Ganenco Stanislav la 25.04.2017. Fiind accesată aplicația „Viber” s-a constatat că la poziția „naTbi” sunt prezente convorbiri cu Mihaela. Conform datelor din convorbire s-a stabilit că la 11.01.2017, la ora 13:41 Mihaela a expediat opt fotografii, cu imagini cu lemn. A șaptea fotografie conține o imagine cu lemn tivit ce este amplasat pe sol, iar deasupra lemnului persistă ceva zăpadă, fotografia dată a fost imprimată, poza obținută a fost semnată de către părți și anexată la procesul-verbal de examinare din 26.04.2017 (f.d. 122-124 Vol.V);

Procesul-verbal de ridicare din 24.03.2017, prin care au fost ridicate de la Biroul Vamal Centru al Serviciul Vamal declarațiile vamale conform de la Biroul Vamal Centru al Serviciului vamal au fost ridicate declarațiile vamale cu anexa actelor prezentate pentru validarea declarațiilor privind importul de mărfuri efectua de agentul economic S.R.L. „Lemn Comerț”, IDNO 1006600010916, după cum urmează: extrasul din „Asycuda” al declarației electronice nr.2090I 160 din 09.01.2017 perfectată la postul vamal Chișinău 3 (PVI Petricani), pe una filă, cu anexe pe 20 file; declarația primară nr.2090I 977 din 30.01.2017, perfectată la postul vamal Chișinău 3 (PVI Petricani), pe una filă, cu anexe pe 22 file; declarația primară nr.2090I 1843 din 13.02.2017, perfectată la postul vamal Chișinău 3 (PVI Petricani), pe una filă, cu anexe pe 15 file; extrasul din „Asycuda” al declarației electronice nr. 2090I 1885 din 13.02.2017, perfectată la postul vamal Chișinău 3 (PVI Petricani), pe una filă, cu anexe pe 35 file, (f.d. 49-50 Vol.V); Extrasul din „Asycuda” al declarației electronice nr.2090I 160 din 09.01.2017, perfectată la postul vamal Chișinău 3 (PVI Petricani), pe una filă, cu anexe pe 20 file, destinat S.R.L. „Lemn Comerț” IDNO 1006600010916, declarant Mustață Mihaela S.R.L. „Invest Capital Brok”, marfa - lemn tivit, total 30,005m³, mijloc de transport cu nr. de înmatriculare CB7055BE și CB1386XP. Extrasul menționat, în partea de jos-stânga conține înscrisul de mână „R” - încercuit, și impresiunea ștampilei colaboratorului Serviciului vamal cu nr.1594. În anexele extrasului declarației electronice sînt prezente: - declarația pentru valoare în vamă (2 file); - calculul procedurilor vamale (2 file); - certificat CMR eliberat de autoritățile Ucrainei (1 filă); - factură cu specificație (2 file); - copia pașapoartelor tehnice ale mijloacelor de transport Renault Magnum (CB7055BE) și Schmitz SPR 24 (CB1386XP) (1 filă), - copia pașaportului cet.Ucrainei Itsenko Viktor (1 filă); - extras „Asycuda” 10.01.2017, cu indicarea datei limită de 11.01.2017, în care se conține impresiunea ștampilei colaboratorului Serviciului vamal nr.1347 și semnătura (1 filă); - copia certificatului BH nr. 294655, eliberat de autoritățile Ucrainei privind proveniența mărfii (1 filă), - copia certificatului fitosanitar, eliberat de autoritățile Ucrainei (1 filă); - copia actului e control fitosanitar din 10.01.2017 (1 filă); - extras detalii raport suspiciune (utilizator Ganenco V. PV Chișinău 3), unde la secțiunea „PV Expediere” este indicat „Tudora - Starokazacie (PVFI, rutier) (2050)”, la secțiunea

„diferența de greutate depistată” este indicată „2900”, la secțiunea „acțiuni solicitate la PV Destinație” este indicat „control fizic detaliat”, iar la secțiunea „Descriere suspiciune” este indicat „Divergența cântar. Control fizic la destinație” (1 filă); - copia unei file de mărimea 9X9cm pe care este impregnată ștampila cu inscripția „Rutador, pentru facturi, Uzina de producere”, și care de asemenea conține înscrisuri de mână ”CB7055BE / CB1386XP” și „38910” (1 filă); - copia unei file de mărimea 9X9cm pe care este impregnată ștampila cu inscripția „Rutador, pentru facturi, Uzina de producere”, și care de asemenea conține înscrisuri de mână „CB7055BE / CB1386XP” și ”15290” (1 filă); - Act de control fizic vamal nr.25 din 11.01.2017, semnat de inspectorul vamal S. Ganenco, prin care se indică că a fost efectuat controlul unității de transport CB7055BE/CB1386XP vizual și prin cântărire, iar în rezultatul controlului fizic se indică că „marfa corespunde cantitativ și calitativ cu actele depuse pentru vămuire” și „la efectuarea controlului fizic când s-au dezlegat paletii s-a constatat că între scînduri era zăpadă și gheață. Ca dovadă s-au efectuat poze care se anexează la pachetul de documente. Astfel, s-a constatat că divergența de greutate este din cauza zăpezii și gheții” (1 filă); - 3 file cu 3 fotografii care conțin imagini cu lemn tivit. Mențiune: „în fotografiile prezentate nu este ilustrat și numerele de înmatriculare ale vre-unui mijloc de transport”. Declarația primară nr.2090I 977 din 30.01.2017, perfectată la postul vamal Chișinău 3 (PVI Petricani), pe una filă, cu anexe pe 22 file, destinat S.R.L. „Lemn Comert” IDNO 1006600010916, declarant Maria Cotelea S.R.L. „Invest Capital Brok”, marfa - lemn tivit în cantitatea de 32.486m³, mijloc de transport cu nr. de înmatriculare CNL360 și CAU590. Declarația menționată, în partea de jos în rubrica „D/J CONTROLAT LA BIROUL DE PLECARE/DE DESTINAȚIE,, conține înscrisul de mână ”V-R(încercuit) 30.01.17”, și impresiunea ștampilei colaboratorului Serviciului vamal cu nr. 1594. În anexele declarației sînt prezente:- calculul procedurilor vamale, declarația pentru valoare în vamă (6 file), declarație primară tranzit, certificat CMR, copia invoice, copia certificatului fitosanitar, eliberat de autoritățile Ucrainei, ordin de plată din 27.01.17, contract comandă nr.2 din 23.01.17, extras detalii raport suspiciune (utilizator Ganenco V. PV Chișinău 3), unde la secțiunea „PV Expediere” este indicat „Tudora - Starokazacie (PVFI, rutier) (2050)”, la secțiunea „diferența de greutate depistată” este indicată „3410”, la secțiunea „acțiuni solicitate la PV Destinație” este indicat „control fizic detaliat”, iar la secțiunea „Descriere suspiciune” este indicat „Divergența cântar, copia pașaportului cet.Stoicev Alic și copia certificatului de înmatriculare autocamion CNL360 și semiremorca CAU590, explicația șoferului Stoicev Alic din 30.01.17 prin care afirmă alimentarea cu motorină și prezența a 1000kg motorină în rezervor și 2 roți mari de rezervă, act de control fizic nr.102 din 30.01.17 prin care se confirmă cele explicate de șofer și cantitatea mărfii conform actelor, semnat de

inspector S.Ganenco fără semnătura reprezentantului brokerului vamal cu aplicarea ștampilei colaboratorului vamal cu numărul indescifrabil, copia unei file de mărimea 9X9 cm pe care este impregnată ștampila cu inscripția „VOFRUCT Nr3”, și care de asemenea conține înscrisuri de mână 30.01.2017 „CNL360 / CAU590” și „36090” cântar autorizat nr 4029 (1 filă); - copia unei file de mărimea 9X9cm pe care este impregnată ștampila cu inscripția „VOFRUCT Nr3”, și care de asemenea conține înscrisuri de mână „30.01.2017 VL360 / CAU590” și „15910” cântar autorizat nr.4029 (1 filă); 4 file cu fotografii a autocamionului și mărfii (f.d. 51-53 Vol.V).

Procesul-verbal de examinare din 18.08.2020, prin care au fost examinate scrisoarea S.R.L. „VOFRUCT” din 10.04.2017, scrisoarea SRL „RUTADOR” nr.27 din 12.04.2017 și scrisoarea răspuns al Biroului Vamal Centru al SV cu nr.4374 din 14.04.2017. Conform răspunsului parvenit de la conducerea S.R.L. „RUTADOR”, nr.27 din 12.04.2017, „...întreprinderea dispune de cântare electronice pentru producere proprie, servicii de cântărire contra plată nu se oferă altor persoane. În scopuri de producere procedura de prestare a serviciilor de cântărire este următoarea: la intrarea mijloacelor de transport proprii pe teritoriu sunt înregistrare în registrul de evidență de la pază, care trece la cântar încărcat cu bunuri materiale. Șoferul prezintă factura și pleacă la descărcat, ulterior revine la cântar pentru stabilirea masei camionului descărcat. Se stabilește masa bunurilor materiale și se contrapune cu datele din factură. Un exemplar al facturii cu semnătura responsabilului de cântar se înmânează șoferului, iar altul se înregistrează în registrul de evidență a facturilor și se expediază în contabilitate. La eliberarea bunurilor materiale, se stabilește masa camionului descărcat, se încarcă cu bunuri materiale și se cântărește din nou, pentru stabilirea masei încărcăturii, se înregistrează în registrul de evidență a facturilor, se aplică semnătura și ștampila persoanei responsabile două exemplare a facturii se înmânează șoferului, iar al treilea pleacă la contabilitate. Compania S.R.L. „LEMN COMERȚ” nu a beneficiat de servicii de cântărire, în evidența contabilă astfel de operațiuni nu sunt înregistrate, la fel și conform explicațiilor depuse de persoanele responsabile pentru cântare nu au fost prestate astfel de servicii. În perioada 31.12.2016-16.01.2017 cântarul de la fabrica de emulsie nu a activat, iar cel de la uzina de asfalt nu a activat în perioada 31.12.2016-03.02.2017, tot personalul se afla în vacanță. Conform explicațiilor persoanelor responsabile de cântare au fost informați despre faptul solicitării de către reprezentanții vămii despre necesitatea cântăririi mijloacelor de transport prezentate cu dâșii. În unele cazuri rezultatele cântării erau fotografiate de solicitanți, iar în alte cazuri solicitau indicarea greutății pe hârtie pentru notițe (9x9 cm) cu aplicarea ștampilei. În nici un caz nu au fost aplicate ștampilele întreprinderii pe documente de strictă evidență, referitoare la acest subiect. Au fost anexate copiile explicațiilor persoanelor responsabile de

cântare...” Conform răspunsului directorului S.R.L. „VOFRUCT”, Gheorghită Veaceslav, întreprinderea S.R.L. „VOFRUCT” nu dispune de cântare comerciale, nu oferă servicii de cântărire a autocamioanelor. S.R.L. „VOFRUCT” nu a prestat servicii de cântărire pentru S.R.L. „LEMN COMERȚ” și nici a autocamionului cu numărul de înmatriculare CNL 360/CAU 590 în data de 30.01.2017. Conform răspunsului parvenit de la Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, cu nr.4374 din 14.04.2017, s-a stabilit că, conform registrului de evidență a permisurilor de intrare-ieșire a mijloacelor de transport pe teritoriul zonei de control vamal Petricani gestionat de Î.S. „Vamservinform”, autocamionul n/î CNL360/CAU590 a staționat în terminal din data de 29.01.2017 ora 8 și 53 min pîna la data de 30.01.2017 ora 16 și 40 min., conform permisului nr.449 de intrare și ieșire de pe teritoriul ZCV. Autocamionul n/î CB7055BE/CB1386XP a staționat în terminal în data de 11.01.2017, de la ora 0 și 30 min. pîna la ora 17 și 20 min., conform permisului nr.88 de intrare și ieșire de pe teritoriul ZCV. La răspunsul BV al SV a fost anexate în copii extras din Registrul nr.1-2017 de evidență a permisurilor de intrare-ieșire a mijloacelor de transport pe teritoriul zonei de control vamal Petricani din data de 29.01.2017 și 29.01.2017 precum și permisului nr.88 permisului nr.449 de intrare și ieșire de pe teritoriul ZCV (f.d. 116-117 Vol.V).

Procesul-verbal de examinare din 19.08.2020, copia autenticată a documentelor parvenite de la Serviciul Vamal ca anexă la scrisoarea nr.28/03-6038 din 05.05.2016, după cum urmează: Copia Ordinului nr.1508-p din 21.12.2016 cu privire la numirea prin transfer, cu eliberarea din funcția anterior ocupată, angajații Postului vamal Chișinău 3 (PVI, Petricani), inclusiv angajatul Ganenco Stanislav. Copia Caracteristica de serviciu a cet.Ganenco Stanislav, inspector principal al Secției reglementări tarifare și netarifare, a Biroului Vamal, conform căreia aceasta este angajat în cadrul organelor vamale din 1992. Copia Fișei postului nr.486 din 23.12.2016, a inspectorului Ganenco Stanislav. Copia Ordinului Biroului Vamal nr.111 din 02.06.2015, cu privire la aprobarea normelor tehnice privind procedura de vămuire a mărfurilor în cadrul posturilor vamale Chișinău intern nr.3 Industrial, Chișinău nr.4 Cricova, Chișinău nr.7 Stăuceni. Copia Ordinului Biroului Vamal, nr.112 din 05.06.2015, cu privire la completarea normelor tehnice privind procedura de vămuire a mărfurilor în cadrul posturilor vamale Chișinău intern nr.3 Industrial, Chișinău nr.4 Cricova, Chișinău nr.7 Stăuceni. Copia Ordinului Biroului Vamal, nr.113 din 08.06.2015, cu privire la completarea normelor tehnice privind procedura de vămuire a mărfurilor în cadrul posturilor vamale Chișinău intern nr.3 Industrial, Chișinău nr.4 Cricova, Chișinău nr.7 Stăuceni. Copia Ordinului Biroului Vamal, nr.117 din 15.06.2015, cu privire la completarea normelor tehnice privind procedura de vămuire a mărfurilor în cadrul posturilor vamale Chișinău intern nr.3 Industrial, Chișinău nr.4 Cricova, Chișinău nr. 7 Stăuceni. Copia Anexă la Ordinul Biroul Vamal Chișinău nr.111 din 02.06.2015, norme tehnice privind procedura de

vămuire a mărfurilor în cadrul posturilor vamale Chișinău intern nr.3 Industrial, Chișinău nr.4 Cricova, Chișinău nr.7 Stăuceni, în care sunt prevăzute normele și procedura de distribuire de Sistemul Informațional „Asycuda World” pe culoar (verde, galben, roșu) de vămuire a declarațiilor vamale. Conform normelor tehnice, controlul vamal al mărfurilor și mijloacelor de transport în cadrul posturilor vamale este efectuat în dependență de culoarul de vămuire atribuit de Sistemul Informațional „Asycuda World”. Colaboratorii vamalii sunt distribuiți în trei grupuri de vămuire (verde, galben, roșu) care corespund culoarelor de vămuire atribuit de Sistemul Informațional „Asycuda World”. Culoar de control vamal este grupare realizată pe baza unor criterii de selectivitate predefinite, care determină aplicarea unor tipuri de control vamal diferite în procesul de vămuire a mărfurilor; culoarul verde de control vamal presupune culoarul de control vamal care determină acordarea liberului de vamă fără efectuarea controlului documentar și fizic; culoarul galben de control vamal este culoarul de control vamal care determină acordarea liberului de vamă după efectuarea obligatorie a controlului documentar; culoarul roșu de control vamal - culoarul de control vamal, care determină acordarea liberului de vamă după efectuarea obligatorie a controlului documentar și fizic prin întocmirea actului de control fizic; culoarul albastru de control vamal - culoarul de control vamal care permite acordarea liberului de vamă fără efectuarea controlului documentar și fizic, cu efectuarea în baza principiului selectivității a controlului ulterior prin reverificarea declarației vamale. Copia Ordinului Serviciului Vamal, nr.373-O din 12.10.2016, cu privire la aprobarea normelor metodologice privind procedura verificării valorii în vamă a mărfurilor implorate, cu Anexa nr.1 „norme metodologice privind procedura verificării valorii în vamă a mărfurilor implorate” (f.d. 235-237 Vol.III).

Procesul-verbal din 15.03.2017 privind consemnarea măsurilor speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 15.03.2017, purtate de către Chitaica Elena la postul de telefonie mobilă cu numărul 069379080, cu anexa la procesul verbal, stenografierea convorbirilor telefonice. În cadrul cauzei penale nr.2016970523, în baza Ordonanței din 13.12.2016 și Încheierii Judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei sect.Buiucani, mun. Chișinău, nr.11-5883/16 din 13.12.2016, Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani cu nr.11-157/17 din 13.01.2017 și nr.11-600/17 din 09.02.2017, a fost autorizată măsura specială de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 15.03.2017, purtate de către Chitaica Elena la postul de telefonie mobilă cu numărul 069379080. În rezultatul ascultării înregistrărilor de pe CD- uri, s-a constatat prezența unor comunicări care au importanță pentru cauza penală. Comunicările au fost stenografiate, fiind anexate la procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 15.03.2017. Așadar, în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație sub formă de interceptarea și

înregistrarea comunicărilor, purtate de către Chitaica Elena la postul de telefonie mobilă cu numărul 069379080, s-a stabilit Chitaica Elana a purtat comunicări telefonice, care au importanță pentru cauza penală, cu Ganenco Stanislav, Voicu Roman, Mustăță Mihaela (f.d. 219-234 Vol.V).

Totodată, relevante speței îi sunt și Scrisoarea nr.28/03-6038 din 05.05.2016 al Serviciului Vamal cu anexă; Scrisoarea răspuns S.R.L. „VOFRUCT” din 10.04.2017; Scrisoarea răspuns S.R.L. „RUTADOR” cu nr.27 din 12.04.2017, cu anexă pe 6 file; Scrisoarea răspuns al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal cu nr.4374 din 14.04.2017; Copia sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 14.12.2017, privind condamnarea cet.Voicu Roman, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal; Copia sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12.12.2019 de încetare a procesului penal în privința cet.Ganenco Stanislav pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin (4) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție; Un suport optic CD-R de model „Verbatim” cu nr.„805/17”; Extrasul din „Asycuda” al declarației electronice nr.2090I 160 din 09.01.2017 perfectată la postul vamal Chișinău 3 (PVI Petricani), pe una filă, cu anexe pe 20 file; Declarația primară nr.2090I 977 din 30.01.2017, perfectată la postul vamal Chișinău 3 (PVI Petricani), pe una filă, cu anexe pe 22 file; Scrisoarea nr.28/03-6038 din 05.05.2016 al Serviciului Vamal cu anexă; Copia sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28.09.2018 privind condamnarea cet.Adam Natalia, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal; Un suportul optic CD-R de model „Verbatim” cu nr. „805/17”; Declarația vamală primară nr.2090I 136 din 06.01.2017 al SRL „COLDOR COM”, cu anexa declarația complementară nr.I 136 din 06.01.2017; Borderoul documentelor anexate la declarație emis de S.R.L. „Invest Capital Brok”, declarația pentru valoarea în vamă (DV1) din 06.01.2017 întocmită de brokerul vamal, Cotelea Maria, calculul procedurilor vamale pe declarația vamală I 136 din 06.01.2017.

Procesul - verbal de ridicare din 06.03.2020 a documentelor de la învinuita Chitaica Elena, după cum urmează contractul de prestări servicii de intermediere în domeniul vămii nr.17/05/13 din 24.05.2013, semnat între S.R.L. „Invest Capital Brok” și S.R.L. „Coldor-Com” (f.d. 241 Vol.III); Procesul-verbal de ridicare din 24.03.2017 privind ridicarea de la Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal a actelor prezentate pentru validarea declarațiilor privind importul de mărfuri efectuat de agentul economic S.R.L. „COLDOR COM” IDNO 1011600027233, și anume Declarația primară nr.2090I 136 din 06.01.2017, perfectată la postul vamal Chișinău 3 (PVI Petricani), pe una filă, cu anexe pe 17 file (f.d. 49-50 Vol.V); procesul - verbal de examinare din 21.04.2017, prin care au fost examinate declarațiile vamale ridicate de la Biroul Vamal Centru al Servicul Vamal, privind importul de mărfuri efectuat de agenții economici după cum urmează: Declarația

primară nr.2090I 136 din 06.01.2017, perfectată la postul vamal Chișinău 3 (PVI Petricani), pe una filă, cu anexe pe 17 file, destinat S.R.L. „COLDOR COM” IDNO 1011600027233, declarant Maria Cotelea, marfa - struguri uscați 16000 kg, mijloc de transport cu număr de înmatriculare CQY195 și CI95RC. Declarația menționată, în partea de jos în rubrica „D/J CONTROLAT LA BIROUL DE PLECARE/DE DESTINAȚIE”, conține înscrisul de mână G (încercuit) V și impresiunea ștampilei colaboratorului Serviciului vamal cu nr.0600, iar în rubrica EXPEDITOR conține înscrisul de mână „Chiorescu”. În anexele declarației sînt prezente fila cu calculele procedurilor vamale, declarația pentru valoarea în vamă, copia carnet tir, copia CRM, copia contului A246381023, invoice, certificat de origine cu specificații, contract comandă, certificat de asigurare, copia permisului de conducere a cet.Ceban Iurie, copia certificatului de înmatriculare a autotractorului cu nr. CQZ195, copia certificatului semiremorca cu nr C195RC. Mențiune: în baza ordonanței din 17.07.2017, declarația primară nr.2090I136 din 06.01.2017 cu anexa actelor prezentate pentru validarea acestea al S.R.L. „COLDOR - COM”, IDNO 1011600027233, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale nr. 2017970477, expediată în instanța de judecată în privința inspectorului vamal Adam Natalia (f.d. 51-53 vol.5); procesul-verbal de percheziție din 20.04.2017, efectuat la oficiul S.R.L. „COLDOR COM”, IDNO 1011600027233, pe adresa mun. Chișinău, str. Feredelului nr.4 ofic.303. În cadrul percheziției din 20.04.2017, au fost ridicate din oficiul S.R.L. „COLDOR COM”, declarația vamală primară nr.2090I 136 din 06.01.2017, declarația complementară nr. I 136 din 06.01.2017, Borderoul documentelor anexate la declarație emis de S.R.L. „Invest Capital Brok”, declarația pentru valoarea în vamă (DV1) din 06.01.2017 întocmită de brokerul vamal, Cotelea Maria, calculul procedurilor vamale pe declarația vamală I 136 din 06.01.2017 (f.d. 224-225 Vol.II); Procesul-verbal de examinare din 18.08.2020, prin care au fost examinate actele ridicate în cadrul percheziției din 20.04.2017, efectuat la oficiul S.R.L. „COLDOR COM”, după cum urmează: declarația primară nr.2090I 136 din 06.01.2017, perfectată la postul vamal Chișinău 3 (PVI Petricani), pe una filă, destinat S.R.L. „COLDOR COM” IDNO 1011600027233, declarant Maria Cotelea, marfa - struguri uscați 16000kg, mijloc de transport cu număr de înmatriculare CQY195 și CI95RC. Declarația menționată, în partea de jos în rubrica „D/J CONTROLAT LA BIROUL DE PLECARE/DE DESTINAȚIE”, conține înscrisul de mână „G” (încercuit) - „V” și impresiunea ștampilei colaboratorului Serviciului vamal cu nr. 0600, iar în rubrica 2 „EXPEDITOR” conține înscrisul de mână „Chiorescu”. În anexele declarației sînt prezente: Declarația complementară nr I 136 din 06.01.2017 pe care este aplicată impresiunea ștampilei colaboratorului Serviciului vamal cu nr. 0600; Borderoul documentelor anexate la declarație emis de SRL „Invest Capital Brok”; Declarația

pentru valoarea în vamă (DV1) din 06.01.2017 întocmită de brokerul vamal, Cotelea Maria; Calculul procedurilor vamale pe declarația vamală I 136 din 06.01.2017 pe care este aplicată impresiunea ștampilei colaboratorului Serviciului vamal cu nr. 0600; Calculul sinecost la importul din 06.01.2017; Copia CRM cu seria și nr. AC 0051456 (în 2 exemplare) (f.d. 36 Vol.V);

Procesul-verbal din 15.03.2017, privind consemnarea măsurilor speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 15.03.2017, purtate de către Chitaica Elena la postul de telefonie mobilă cu numărul 069379080, cu anexa la procesul verbal, stenografierea convorbirilor telefonice, în cadrul cauzei penale nr.2016970523, în baza Ordonanței din 13.12.2016 și încheierii Judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei sect. Buiucani, mun. Chișinău nr.11-5883/16 din 13.12.2016, Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani cu nr.11-157/17 din 13.01.2017 și nr.11-600/17 din 09.02.2017, a fost autorizată măsura specială de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 15.03.2017, purtate de către Chitaica Elena la postul de telefonie mobilă cu numărul 069379080. În rezultatul ascultării înregistrărilor de pe CD-uri, s-a constatat prezența unor comunicări, care au importanță pentru cauza penală. Comunicările au fost stenografiate, fiind anexate la procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 15.03.2017. Așadar, în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație sub formă de interceptarea și înregistrarea comunicărilor, purtate de către Chitaica Elena la postul de telefonie mobilă cu numărul 069379080, s-a stabilit, că Chitaica Elena a purtat comunicări telefonice, care au importanță pentru cauza penală, cu Cotelea Maria, Bunescu Dorin la 06.01.2017. Acuzatorul de stat prezintă, că în rezultatul interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice, Cotelea Maria î-i comunică lui Chitaica Elena că „Adam” î-și face de cap și încă nu i-a dat declarația, și a întrebat ce culoare are susanul. Totodată, în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație indicată, se adeverește, că Chitaica Elena la 06.01.2017 a purtat discuție cu Bunescu Dorin, în cadrul căreia i-a comunicat acestuia că i-a transmisă inspectorului vamal suma de 500 lei (f.d. 18-24 Vol.VI), dar și purtătorii de informații de tip CD-R, anexate la materialele cauzei penale, și anume purtătorul de informații de tip CD-R de la f.d. 199 Vol.V, care conține înregistrările comunicărilor telefonice duse de pe numărul de telefon ce aparține lui Chitaica Elena, cu nr.805/17; purtătorul de informații de tip CD-R de la f.d. 31 Vol.VI, care conține înregistrările comunicărilor telefonice duse de pe numărul de telefon ce aparține lui Cociorva Ana, cu nr.804/17; purtătorul de informații de tip USB Flash, care conține înregistrarea audio dintre două persoane, una de gen masculin și una de gen feminin, care s-a constatat că aparține cet.Holban Gheorghii și Cociorva Ana. Discuțiile dintre cei doi a fost stenografiată și anexată la materialele cauzei;

purtătorul de informații de tip CD-R de la f.d. 103 Vol.III, care conține extrasul informației din telefonul mobil ce aparține lui Chitaica Elena.

Colegiul penal analizând și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile martorilor, probe care fiind analizate în ansamblu indică indubitabil a vinovăția inculpatei **Chitaica Elena** în comiterea infracțiunii prevăzute de, art. 42 alin.(5), 324 alin.(4) din Codul penal (în redacția în vigoare la data comiterii faptei), complicitate la corupere pasivă, săvârșită prin acceptarea și primirea de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, prin mijlocitor, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, episodul din 11 octombrie 2016, art.42 alin.(5), 324 alin.(2) lit. c) din Codul penal, complicitate la corupere pasivă, săvârșită prin extorcarea, acceptarea și primirea de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, prin mijlocitor, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, episodul din 30 decembrie 2016, art.42, 325 alin.(1) din Codul penal, oferirea și darea unei persoane publice, bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni comise în calitate de autor și instigator, episodul din ianuarie 2017, art.42, 325 alin.(1) din Codul penal oferirea și a darea unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni comise în calitate de autor și instigator, episodul din 30 ianuarie 2017 și art.325 alin.(1) din Codul penal, promisiunea și darea unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini sau nu, ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, episodul din 6 ianuarie 2017, iar **Cociorva Ana** a comis infracțiunea prevăzută art. 42 alin.(5), 324 alin.(4) din Codul penal (în redacția în vigoare la data comiterii faptei), complicitate la corupere pasivă, săvârșită prin acceptarea și primirea de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, prin mijlocitor, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, episodul din 11 octombrie 2016 și infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(5), 324 alin.(2) lit.c) din Codul penal, complicitate la corupere pasivă, săvârșită prin extorcarea, acceptarea și primirea de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, prin mijlocitor, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, episodul din 30 decembrie 2016.

Art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, pledează că probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la

constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Art.325 alin.(1) din Codul de procedură penală, indică că judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Iar, conform prevederilor art.384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probe care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Art.389 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, stabilește că sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. În contextul prevederilor legale citate supra și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu rezonabil că, în privința inculpatelor Chitaica Elena și Cociorva Ana a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatei i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, analizând declarațiile martorilor depuse în ședința de judecată, cercetând materialele dosarului, în special procesele verbale ce reflectă acțiunile de

urmărire penală întreprinse în speță, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul consideră că prima instanță priplit a indicat că acțiunile inculpatei Chitaica Elena urmează a fi încadrate în baza art. 326 alin.(1) din Codul penal, art.326 alin.(1) din Codul penal, art.326 alin.(1) din Codul penal, iar acțiunile inculpatei Cociorva Ana în baza art.326 alin.(1) din Codul penal și art.326 alin.(1) din Codul penal, or în opinia Colegiul instanța de fond nu a apreciat corespunzător probele din dosar, omițând să ofere o analiză detaliată elementelor componentelor de infracțiuni prevăzute la art. 324 și 325 din Codul penal.

În raport cu situația descrisă, Colegiul menționează că în virtutea art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 din Codul penal, se consideră componența a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componente infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Subsecvent, art. 113 din Codul penal, pledează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

În accepțiunea art. 14 din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, instanța de apel reiterează că obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

În cazul în care modalitatea faptică a infracțiunii analizate (presupunând modalitatea normativă de pretindere a remunerației ilicite) este cea de extorcare a remunerației ilicite, în plan secundar, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la alin.(1) art.326 din Codul penal, îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la alin.(1) art.326 din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la alin.(1) art.326 din Codul penal, cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

În prezența modalității normative de pretindere a remunerației ilicite, la individualizarea pedepsei, se poate lua în considerare dacă această modalitate normativă se înfățișează sau nu în modalitatea faptică de extorcere a remunerației ilicite. În prezența modalității faptice de extorcere, nu va fi necesară calificarea suplimentară conform altor norme. În această ipoteză, va fi aplicabil doar alin.(1) art.326 din Codul penal.

La caz, din probele cercetate în ședința de judecată se atestă că acțiunile inculpatei Chitaica Elena, dar și a inculpatei Cociorva Ana nu întrunesc elementele laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) din Codul penal.

În același context, instanța de apel reține că infracțiunea specificată la alin.(1) art.326 din Codul penal, este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la alin.(1) art.326 din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.326 din Codul penal, este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei

acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Subiectul infracțiunii specificate la alin.(1) art.326 din Codul penal, este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.

La caz, Colegiul analizând materialele speței indică că faptele inculpatelor nu întrunesc elementele laturii obiective a infracțiunii de trafic de influență.

În această ordine de idei, Colegiul penal analizând și apreciind probele din dosar reține fără careva dubii că Chitaica Elena ***** deținând funcția de director adjunct al S.R.L. „Invest Capital Brok” și activînd în calitate de broker vamal în cadrul aceleiași companii, în complicitate cu administratorul companiei S.R.L. „Invest Capital Brok”, Cociorva Ana, și Bîlba Neli, șef al Postului Vamal Chișinău, nr.7 a comis infracțiunea de complicitate la coruperea pasivă, or din probele cercetate în ședința instanței de apel s-a stabilit că la data de 11.10.2016, directorul companiei SRL „Invest Capital Brok”, Cociorva Ana (broker vamal), a primit de la administratorul SRL „Lemn Select”, Ciobanu Ion, mijloace financiare în sumă de 400 lei, bani care urmau a fi transmiși către șeful postului vamal intern nr.7 (PVI Petricani) din cadrul Biroului vamal Chișinău, pentru a nu crea impedimente la procedurile de vămuire, a aplica un coeficient tarifar preferințial și favorabil și a nu supune controlului fizic marfa importată de către SRL „Lemn Select”, conform declarațiilor vamale nr.3053I1629 și 3053I1630 din 11.10.2016. Ulterior, Cociorva Ana a transmis mijloacele financiare în sumă de 400 lei, primiți de la factorii de decizie ai SRL „Lemn Select”, brokerului vamal Chitaica Elena, care la 11.10.2026, aflîndu-se în Postul Vamal Chișinău nr.7, amplasat în mun.Chișinău, str.Petricani 21/3, a transmis această sumă de bani șefei Postului Vamal Chișinău nr.7 – Bîlba Neli. Tot ea, inculpata Chitaica Elena, deținînd funcția de director adjunct al SRL „Invest Capital Brok” și activînd în calitate de broker vamal în cadrul aceleiași companii, în complicitate cu administratorul companiei SRL „Invest Capital Brok”, Cociorva Ana, și Bîlba Neli, șef al Postului Vamal Chișinău, nr.7 a comis infracțiunea de complicitate la coruperea pasivă, cu extorcarea de bunuri, în următoarele circumstanțe: în urma unei înțelegeri prealabile cu șeful Postului Vamal Chișinău nr.7 din cadrul Biroului vamal Chișinău, Bîlba Neli, pentru a nu crea impedimente la procedurile de vămuire, a

aplica un coeficient tarifar preferențial și favorabil și a nu supune controlului fizic marfa importată de către agentul economic SRL „Gold-Pin”, conform declarațiilor vamale nr.3030I15068 din 15.10.2016, nr.3030I15067 din 15.10.2016, nr.3030I15338 din 21.10.2016, nr.3030I15674 din 27.10.2016, nr.3030I15673 din 27.10.2016, nr.3030I15859 din 31.10.2016, nr.3030I16127 din 06.11.2016, nr.3030I16230 din 08.11.2016, nr.3030I16296 din 09.11.2016 și nr.3030I16406 din 11.11.2016, la data de 30.12.2016, aflându-se la intersecția bd.Traian cu bd.Dacia, mun.Chișinău, i-a transmis șefului postului vamal, Bîlba Neli, mijloace financiare în sumă totală de 2 000 lei, primite de la administratorul SRL „Gold-Pin”, Borodachi Victor, prin intermediul administratorului SRL „Invest Capital Brok”, Cociorva Ana.

În același context, Completul a reținut că Cociorva Ana *****, deținând funcția de director al SRL „Invest Capital Brok” și activînd în calitate de broker vamal în cadrul aceleiași companii, în complicitate cu directorul adjunct, Chitaica Elena *****, și Bîlba Neli șef al Postului Vamal Chișinău, nr.7 a comis infracțiunea de complicitate la coruperea pasivă, în următoarele circumstanțe, la data de 11.10.2016, directorul companiei SRL „Invest Capital Brok”, Cociorva Ana (broker vamal), a primit de la administratorul SRL „Lemn Select”, Ciobanu Ion, mijloace financiare în sumă de 400 lei, bani care urmau să fie transmiși către șeful postului vamal intern nr.7 (PVI Petricani) din cadrul Biroului vamal Chișinău, pentru a nu crea impedimente la procedurile de vămuire, a aplica un coeficient tarifar preferențial și favorabil și a nu supune controlului fizic marfa importată de către SRL „Lemn Select”, conform declarațiilor vamale nr.3053I1629 și 3053I1630 din 11.10.2016. Ulterior, Cociorva Ana a transmis mijloacele financiare în sumă de 400 lei, primiți de la factorii de decizie ai SRL „Lemn Select”, brokerului vamal Chitaica Elena, care la 11.10.2016, aflându-se în Postul Vamal Chișinău nr.7, amplasat în mun.Chișinău, str.Petricani 21/3, a transmis această sumă de bani șefei Postului Vamal Chișinău nr. 7- Bîlba Neli. Tot ea, inculpata Cociorva Ana deținînd funcția de director al S.R.L. „Invest Capital Brok” și activînd în calitate de broker vamal în cadrul aceleiași companii, în complicitate cu Chitaica Elena *****, deținînd funcția de director adjunct al S.R.L. „Invest Capital Brok” și activînd în calitate de broker vamal în cadrul aceleiași companii, și Bîlba Neli, șef al Postului Vamal Chișinău, nr.7 a comis infracțiunea de complicitate la coruperea pasivă, cu extorcarea de bunuri, în următoarele circumstanțe și anume, în urma unei înțelegeri prelabile cu șeful Postului Vamal Chișinău nr.7 din 6 cadrul Biroului vamal Chișinău, Bîlba Neli, pentru a nu crea impedimente la procedurile de vămuire, a aplica un coeficient tarifar preferențial și favorabil și a nu supune controlului fizic marfa importată de către agentul economic SRL „Gold - Pin”, conform declarațiilor vamale nr.3030I15068 din 15.10.2016, nr.3030I15067 din 15.10.2016, nr.3030I15338 din 21.10.2016, nr.3030I15674 din 27.10.2016,

nr.3030I15673 din 27.10.2016, nr.3030I15859 din 31.10.2016, nr.3030I16127 din 06.11.2016, nr.3030I16230 din 08.11.2016, nr. 3030I16296 din 09.11.2016 și nr. 3030I16406 din 11.11.2016, la data de 30.12.2016, aflându-se la intersecția bd.Traian cu bd. Dacia, mun. Chișinău, i-a transmis șefului postului vamal, Bîlba Neli, mijloace financiare în sumă totală de 2 000 lei, primite de la administratorul SRL „Gold-Pin”, Borodachi Victor, prin intermediul administratorului SRL „Invest Capital Brok”, Cociorva Ana.

Potrivit doctrinei, obiectul juridic special al acestei infracțiuni are un caracter multiplu: obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde remunerația în strictă conformitate cu legea; obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la lit.c) alin.(2) art.324 din Codul penal, îl reprezintă remunerația ilicită, concretizată în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Noțiunile desemnând acest obiect au fost definite cu ocazia analizei infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.324 din Codul penal.

Victima infracțiunii prevăzute la lit. c) alin.(2) art.324 din Codul penal, este cel cărui îi sunt extorcate de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină, personal sau prin mijlocitor, bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a o face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale ori contrar funcției în cauză.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la lit.c) alin.(2) art.324 din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de extorcare, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Pot fi deosebite următoarele trei modalități faptice de extorcare: punerea victimei într-o situație care o impune să-i transmită făptuitorului remunerația ilicită, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime ale victimei; amenințarea cu lezarea intereselor legitime ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu-i transmite făptuitorului remunerația ilicită; nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmită remunerația ilicită către făptuitor, pentru a evita lezarea intereselor sale legitime. Această clasificare nu influențează asupra calificării faptei conform lit.c) alin.(2) art.324 din Codul penal, însă poate fi luată în considerare la individualizarea pedepsei.

Este notabil că, în cazul extorcării, se au în vedere numai acele interese amenințate ale victimei care au un caracter legitim, deci sunt interese ocrotite de lege.

Pentru calificarea celor săvârșite în baza lit.c) alin.(2) art.324 din Codul penal, nu contează dacă extorcarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, se realizează direct, de către făptuitorul însuși, sau indirect, prin intermediul unei alte persoane. În ce privește rolul intermediarului (mijlocitorului), acesta este complice la infracțiunea prevăzută la lit.c) alin.(2) art.324 din Codul penal.

Infracțiunea specificată la lit.c) alin.(2) art.324 din Codul penal, este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul extorcării în întregime a remunerației ilicite.

La caz, cu referire la materialele cauzei Colegiul penal consideră că în acțiunile inculpatei Chitaica Elena sunt prezentele elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin.(5), 324 alin.(4) din Codul penal, (în redacția în vigoare la data comiterii faptei), or, din probele cercetate în ședința de judecată s-a stabilit în afara oricăror dubii că Chitaica Elena ***** deținând funcția de director adjunct al S.R.L.. „Invest Capital Brok” și activând în calitate de broker vamal în cadrul aceleiași companii, a acționat în complicitate cu administratorul companiei S.R.L. „Invest Capital Brok”, cu inculpata Cociorva Ana și cu Bîlba Neli, care era șef al Postului Vamal Chișinău, nr.7 și a comis infracțiunea de complicitate la coruperea pasivă, acționând în calitate de mijlocitor în următoarele circumstanțe, la data de 11.10.2016, directorul companiei SRL „Invest Capital Brok”, Cociorva Ana (broker vamal), a primit de la administratorul SRL „Lemn Select”, Ciobanu Ion, mijloace financiare în sumă de 400 lei, bani care urmau a fi transmiși șefului postului vamal intern nr.7 (PVI Petricani) din cadrul Biroului vamal Chișinău, pentru a nu crea impedimente la procedurile de vămuire, a aplica un coeficient tarifar preferințial și favorabil și a nu supune controlului fizic marfa importată de către SRL „Lemn Select”, conform declarațiilor vamale nr.3053I1629 și 3053I1630 din 11.10.2016, ulterior, Cociorva Ana a transmis mijloacele financiare în sumă de 400 lei, primiți de la factorii de decizie ai SRL „Lemn Select”, brokerului vamal Chitaica Elena, care la 11.10.2026, aflându-se în Postul Vamal Chișinău nr.7, amplasat în mun.Chișinău, str.Petricani 21/3, a transmis această sumă de bani șefei Postului Vamal Chișinău nr.7 – Bîlba Neli.

Tot, din probele cercetate Completul notează că Chitaica Elena a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin.(5), 324 alin.(2) lit. c) din Codul penal, or inculpata a acționat în complicitate cu administratorul companiei S.R.L. „Invest Capital Brok”, cu inculpata Cociorva Ana și cu Bîlba Neli, care era șef al Postului Vamal Chișinău, nr.7 și a comis infracțiunea de complicitate la coruperea pasivă, cu extorcarea de bunuri, acționând în calitate de mijlocitor în următoarele

circumstanțe, în urma unei înțelegeri prealabile cu șeful Postului Vamal Chișinău nr.7 din cadrul Biroului vamal Chișinău, Bîlba Neli, pentru a nu crea impedimente la procedurile de vămuire, a aplica un coeficient tarifar preferențial și favorabil și a nu supune controlului fizic marfa importată de către agentul economic SRL „Gold-Pin”, conform declarațiilor vamale nr.3030I15068 din 15.10.2016, nr.3030I15067 din 15.10.2016, nr.3030I15338 din 21.10.2016, nr.3030I15674 din 27.10.2016, nr.3030I15673 din 27.10.2016, nr.3030I15859 din 31.10.2016, nr.3030I16127 din 06.11.2016, nr.3030I16230 din 08.11.2016, nr.3030I16296 din 09.11.2016 și nr.3030I16406 din 11.11.2016, la data de 30.12.2016, aflîndu-se la intersecția bd.Traian cu bd.Dacia, mun. Chișinău, i-a transmis șefului postului vamal, Bîlba Neli, mijloace financiare în sumă totală de 2 000 lei, primite de la administratorul SRL „Gold-Pin”, Borodachi Victor, prin intermediul administratorului SRL „Invest Capital Brok”, Cociorva Ana.

Astfel, în opinia Colegiului inculpata Chitaica Elena în speță cu referire la episodul din 11 octombrie 2016, a avut calitatea de mijlocitor, prin intermediul căruia, Bîlba Neli a acceptat și primit bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, iar cu referire la episodul din 30 decembrie 2016, inculpata Chitaica Elena a acționat în calitate de mijlocitor prin intermediul căruia Bîlba Neli a estorcat, acceptat și primit bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Concluzia instanței de apel este susținută prin declarațiile martorilor analizate și apreciate în instanța de apel, în special prin declarațiile martorului Borodachi Victor care a precizat că (...), prin intermediul inculpatelor Chitaica Elena și Cociorva Ana a transmis bani, dar nu ține minte în calitate de ce. Nu ține minte ce sumă de bani a fost transmisă, aproximativ câteva mii de lei. Mijloacele bănești erau în valută MDL, însă nu ține minte dacă aceștia au fost transmiși într-o tranșă sau mai multe, la dosar sunt înregistrările video. Posibil a purtat discuții cu o persoană pe nume Ana, dar nu-i ține minte familia. În cadrul acestei discuții, când s-a efectuat înregistrarea, a fost transmisă o sumă de bani. Relevă că, a dorit să discute personal cu Bîlba Neli, însă acolo erau mai multe persoane în jurul ei. I-a adresat acesteia careva întrebări, însă nu a primit răspuns din motiv că acolo erau mai multe persoane. ... Conflictul a fost rapiditatea devamării mărfii, în conflict era implicată firma dată, brokerii vamali și angajații vamali. Bîlba Neli îi este cunoscută, dar alte familii nu îi sunt cunoscute. Mai multe persoane i-au spus că Bîlba Neli îi creează impedimente pentru devamarea mărfii (...), totodată, declarațiile martorului Borodachi Victor sunt susținute prin declarațiile martorului Holban Gheorghii care a precizat că (...) Chitaica Elena și Cociorva Ana au pretins de la el mijloace bănești, în anii 2017-2018. Nu își aduce aminte data, dar aceasta a avut loc în toamna anului 2017 și în primăvara anului 2018. De nenumărate ori, Chitaica Elena și Cociorva Ana veneau la oficiul lor de pe str.Petricani 88/1, pentru

a cere sume suplimentare de bani pentru vămuirea mărfii. Sumele date nu erau incluse în contract, mărimea sumei era de la 300 la 500 lei. Din spusele lui Chitaica Elena și Cociorva Ana, aceste sume urmau a fi transmise mai departe colaboratorilor vamali. Sumele respective de bani erau pentru urgentarea vămuirii și semnarea anumitor acte de către colaboratorii serviciului vamal. Au avut loc 5-7 cazuri de pretindere a sumelor bănești. ...Inculpatele nu i-au comunicat numele angajaților vamali cărora urmau a fi transmiși banii. Chitaica Elena și Cociorva Ana au pretins bani și de la angajatul SRL „Lemn-Comerț”, Voicu Roman care activa în calitate de manager și care de două ori a oferit banii proprii pentru urgentarea vămuirii mărfurilor SRL „Lemn-Comerț”. Merge vorba despre două episoade în care au fost transmise 500 de lei. Nu cunoaște cui au fost transmiși acești bani. Posibil că banii au fost transmiși la sediul companiei de pe str.Petricani 88/1. Cunoaște că, ulterior Voicu Roman a fost condamnat.

Colegiul mai menționează că circumstanțele comunicate de martorii Borodachi Victor și Holban Gheorghii coroborează cu circumstanțele comunicate de martorul Ciobanu Ion, fiind audiat în cadrul urmăririi penale, declarații care au fost verificate în instanța de judecată, a menționat că (...) iar din septembrie-octombrie 2016, angajații SRL „Invest Capital Brok” au început a solicita o taxă suplimentară, neoficială, de 200 lei pentru Șefa postului vamal, pe care Ciobanu Ion nu o cunoaște. Tot în acea perioadă, au început a fi efectuate verificări mai drastice, atât la hotar cât și în Terminalul Vamal Petricani, iar taxa de 200 lei, se solicita pentru a nu fi descărcată și cântărită marfa importată. În asemenea circumstanțe, Ciobanu Ion a acceptat să achite suma de 200 lei, din motivul că descărcatul, măsurarea și cântărirea mărfii, î-l costa mai scump, cu toate că actele deținute erau în regulă. Aproximativ în luna octombrie 2016, Ciobanu Ion a achitat taxa neoficială în sumă de 200 lei, pentru validarea a două declarații vamale, după care de altă dată, i s-a cerut deja suma de 1000 lei. De această dată, Ciobanu Ion nu a mai fost de acord să achite suma de 1000 lei, iar ca rezultat de către inspectorii vamali, i-a fost întocmit un proces-verbal contravențional, fiindu-i invocat faptul că a fost stabilit un surplus de 1,5 metri cubi, fapt pentru care a fost nevoit să achite devamare și amendă, necătând la faptul că încărcătura corespundea cu cea din Invoice. Martorul susține că, taxa de 200 lei, personal o transmitea brokerului vamal din cadrul SRL „Invest Capital Brok”, cu prenumele „Ana” (care s-a stabilit a fi Cociorva Ana), aceasta la rândul său le transmitea Șefei postului vamal Petricani. Totodată, Ciobanu Ion a declarat că după ce i s-a solicitat suma de 1 000 lei, pe care nu a fost de acord să o achite, s-a transferat pentru efectuarea procedurilor vamale, la postul vamal Cricova.

Mai mult, declarațiile martorilor sunt susținute și prin sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, în special prin procesul-verbal de examinare din 30.11.2016 (f.d. 11-19 Vol.I); procesul-verbal de

cercetare a documentelor din 12.08.2020 (f.d. 56 Vol.I); Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 12.08.2020 (f.d. 63 Vol.IV). Procesul-verbal de ridicare din 24.03.2017, prin care au fost ridicate de la Biroul Vamal Centru Serviciul Vamal declarațiile vamale privind importul de mărfuri efectuat de agentul economic S.R.L. „Gold-Pin” conform căruia, de la Biroul Vamal Centru al Serviciul Vamal au fost ridicate declarațiile vamale cu anexa actelor prezentate pentru validarea declarațiilor privind importul de mărfuri efectuat de agentul economic S.R.L. „Gold-Pin” IDNO 101600013433, în perioada mai-decembrie 2016, inclusiv și declarațiile vamale nr.3030I15068 din 15.10.2016, nr.3030I15067 din 15.10.2016, nr.3030I15338 din 21.10.2016, nr.3030I15674 din 27.10.2016, nr.3030I15673 din 27.10.2016, nr.3030I15859 din 31.10.2016, nr.3030I16127 din 06.11.2016, nr.3030I16230 din 08.11.2016, nr. 3030I16296 din 09.11.2016 și nr. 3030I16406 din 11.11.2016 (f.d.67-70 Vol.IV); Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 17.08.2020, (f.d.235-237 Vol.III); Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 02.12.2016 conform căruia, în cadrul cauzei penale nr.2016970523, în baza Ordonanței din 30.11.2016 și Încheierii Judecătorului de instrucție din 30.11.2016, nr.11-5633/16, a fost autorizată măsura specială de investigație - controlul transmiterii banilor, supraveghind și documentând transmiterea banilor destinați pentru șeful postului vamal intern nr.7, Stăuceni din cadrul Biroului vamal Chișinău, Bîlba Neli, prin intermediul cet.Cociorva Ana, administrator al S.R.L. „Invest Capital Brok”, întreprindere care își desfășoară activitatea de broker vamal. Astfel, la 01.12.2016, în scopul documentării acțiunilor coruptive ale șefului postului vamal intern nr.7, Stăuceni din cadrul Biroului vamal Chișinău, Bîlba Neli, care a solicitat de la administratorul S.R.L. „Gold-Pin”, Borodachi Victor transmiterea a câte 1000 lei pentru vămuirea fiecărui mijloc de transport cu chereștea importată, conform înțelegerii anterioare, Borodachi Victor a telefonat administratorul S.R.L. „Invest Capital Brok” Cociorva Ana, persoana de legătură cu cet.Bîlba Neli și a fost fixată o întâlnire la oficiul ultimei, amplasat în mun.Chișinău, str.Petricani 21/4. Întîlnirea între cet.Borodachi Victor și cet.Cociorva Ana a avut loc în fața clădirii amplasate în mun.Chișinău, str.Petricani 21/4, între orele 14:55-15:05. În cadrul discuției purtate între cet.Borodachi Victor și cet.Cociorva Ana, ultima a concretizat că Borodachi Victor îi datorează suma de 7565 lei, suma formată în urma achitării chitanțelor necesare vămuirii mărfii, aproximativ 1000 lei, și respectiv restul sumei de 6500 lei este suma necesară a fi transmisă șefului postului vamal intern nr.7, Stăuceni din cadrul Biroului vamal Chișinău, Bîlba Neli, pentru mijloacele de transport anterior vămuite în cadrul postului vamal respectiv. În urma discuției purtate, cet.Borodachi Victor a transmis lui Cociorva Ana suma de 6500 lei cu următoarele bancnote, serii și numere: Bancnote cu nominalul 500 lei: H0035, numărul 080958; H0029, numărul 067585; H0039, numărul 146827; H0036,

numărul 140195;H0011, numărul 098838; H0056, numărul 154605; H0058, numărul 065328; H0001, numărul 056676. Bancnote cu nominalul 200 lei: G0008, numărul 977718; G0045, numărul 685377; G0091, numărul 331432; G0070, numărul 432912; GOO14, numărul 990724; GOI 19, numărul 328244; G0091, numărul 113491; G0079, numărul 080425; G0011, numărul 849517; G0087, numărul 167445; G0057, numărul 318424. Bancnote cu nominalul 100 lei: F0070, numărul 562670; F0121, numărul 608277; FOI 19, numărul 603053. Bani
menționați au fost primiți de cet.Cociorva Ana, pentru ca ulterior să fie transmiși șefului postului vamal intern nr.7, Stăuceni din cadrul Biroului vamal Chișinău, Bîlba Neli, pentru ca ultima să nu mai creeze impedimente la vămuirea mărfii de cet.Borodachi Victor (f.d. 138-139 Vol.V); Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 27.02.2017, cu anexa la procesul-verbal, stenografierea convorbirilor telefonice, conform căruia în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație sub formă de interceptarea și înregistrarea a comunicărilor cu înregistrarea de imagini a întâlnirilor, care au avut loc între Borodachi Victor și Bîlba Neli, s-a stabilit că la 01.12.2016, ora 14:50 min., Borodachi Victor, înainte de a purta discuții cu brokerul vamal Cociorva Ana, a fost înzestrat cu tehnică specială și anume audio-video recorder Oculus. Ulterior, în scopul documentării acțiunilor coruptive ale Șefului postului vamal intern nr.7 Stăuceni din cadrul Biroului vamal Chișinău, Bîlba Neli, care a solicitat de la administratorul S.R.L. „Gold-Pin”, Borodachi Victor, transmiterea a câte 1 000 lei pentru vămuirea fiecărui mijloc de transport cu chereștea importată, conform înțelegerii prealabile, acesta a telefonat administratorul S.R.L. „Invest Capital Brok”, Ana Cociorva, persoana de legătură cu Neli Bîlba și au fixat o întâlnire la oficiul ultimei, amplasat în mun.Chișinău, str.Petricani. 21/4. Întâlnirea între Borodachi Victor și Cociorva Ana a avut loc în fața clădirii amplasate în mun.Chișinău, str.Petricani 21/4, între orele 14:55 - 15:05 min. În cadrul discuțiilor purtate între Borodachi Victor și Cociorva Ana, ultima a concretizat că Borodachi Victor i-i datorează 7565 lei, suma fiind formată în urma achitării chitanțelor necesare vămuirii mărfii, aproximativ 1000 lei și respectiv restul sumei de 6 500 lei, este suma necesară a fi transmisă Șefului postului vamal intern nr.7, Stăuceni din cadrul Biroului vamal Chișinău, Bîlba Neli, pentru mijloacele de transport anterior vămuite în cadrul postului vamal respectiv. În urma discuției purtate, Borodachi Victor a transmis lui Cociorva Ana, suma de 6 500 lei. Conform procesului - verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 27.02.2017, convorbirile audio-video au fost trecute pe purtătorul material de informații, de tip CD-R de model „Esperanza” fiindu-i atribuit numărul de inventar al subdiviziunii tehnice a CNA „1918”, discul conține înregistrarea audio-video 1. Rec1_0003_DT t. (f.d. 153-159 Vol.V); Copia autenticată a procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 09.03.2017, cu anexa la

procesul-verbal, stenografierea convorbirilor telefonice. În cadrul cauzei penale nr.2016970523, în baza Ordonanței din 08.12.2016 și Încheierii Judecătorului de instrucție a Judecătoriei sect. Buiucani, mun. Chișinău, nr.11- 5762/16 din 08.12.2016; nr.11-41/17 din 13.01.2017; nr.11-570/17 din 07.02.2017, a fost autorizată măsura specială de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la postul de telefon cu nr.069144632. În rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație sub formă de interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la postul de telefon cu nr.069144632 de către Bîlba Neli, s-a stabilit că la 30.12.2016, în intervalul orelor în intervalul de timp 13:59:04-14:01:42 și 14:20:22- 14:20:45, a purtat comunicări telefonice cu Chitaica Elana, care au importanță pentru cauza penală (f.d. 187-192 Vol.V); Procesul-verbal din 15.03.2017, privind consemnarea măsurilor speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 15.03.2017, purtate de către Chitaica Elena la postul de telefonie mobilă cu numărul 069379080, cu anexa la procesul verbal, stenografierea convorbirilor telefonice. În cadrul cauzei penale nr.2016970523, în baza Ordonanței din 13.12.2016 și încheierii Judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei sect. Buiucani, mun.Chisinau, nr.11-5883/16 din 13.12.2016, Judecătoriei Chisinau, sediul Buiucani cu nr.11-157/17 din 13.01.2017 și nr.11-600/17 din 09.02.2017, a fost autorizată măsura specială de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 15.03.2017, purtate de către Chitaica Elena la postul de telefonie mobilă cu numărul 069379080. În rezultatul ascultării înregistrărilor de pe CD- uri, s-a constatat prezența unor comunicări care au importanță pentru cauza penală. Comunicările au fost stenografiate, fiind anexate la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 15.03.2017. Asadar, în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație sub formă de interceptarea și înregistrarea comunicărilor, purtate de către Chitaica Elena la postul de telefonie mobilă cu numărul 069379080, s-a stabilit Chitaica Elana a purtat comunicări telefonice, care au importanță pentru cauza penală, cu Bîlba Neli (f.d.219-234 Vol.V).

Tot, la capitolul laturii obiective a infracțiunii de corupere pasivă, Colegiul va menționa că referitor la episodul din 11 octombrie 2016, urmează a se reține că deși acuzarea de stat a incriminat inculpatei Chitaica Elena elementul estorcării, astfel de acțiuni în sarcina inculpatei la acest capitol nu au fost demonstrate prin careva probe pertinente, concludente și utile, care ar corobora între ele, or atît din declarațiile martorilor și din sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale care au fost analizate supra Colegiul a stabilit ca fiind probate acțiunile efectuate în calitate de mijlocitor în vederea acceptării și primirii mijloacelor bănești.

Consecvent instanța va reitera că latura obiectivă a infracțiunii specificate la lit.c) alin.(2) art.324 din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de extorcare, la caz prin mijlocitor, de bunuri, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Relevat speței este și faptul că pot fi deosebite următoarele trei modalități faptice de extorcare: punerea victimei într-o situație care o impune să-i transmită făptuitorului remunerația ilicită, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime ale victimei; amenințarea cu lezarea intereselor legitime ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu-i transmite făptuitorului remunerația ilicită; nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmită remunerația ilicită către făptuitor, pentru a evita lezarea intereselor sale legitime.

La caz, conform învinuirii incriminate inculpatei Chitaica Elena, acuzarea a invocat modalitatea faptică că extorcare manifestată prin punerea victimei într-o situație care o impune să-i transmită făptuitorului remunerația ilicită, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime ale victimei, or s-a menționat că banii ar fi fost extorcați pentru ca colaboratori vamali să nu creeze impedimente la procedurile de vămuire, însă, aceste afirmații pînă la soluționare cauzei în instanța de apel au rămas doar la simple alegații care nu au fost demonstrate prin probe directe și certe.

Tot aici, Colegiul va menționa că unica probă pe care acuzarea și fundamentat învinuirea inculpatei anume în comiterea modalității faptice de extorcare a fost declarațiile martorului Ciobanu Ion, însă, audierea acestui martor nu a putut fi posibilă nici în instanța de fond și nici în instanța de apel, prin urmare, Colegiul este în imposibilitate să stabilească cu certitudine dacă întradevăr Chitaica Elena ar fi întreprins acțiuni de extorcare a mijloacelor bănești de la Ciobanu Ion, or alte probe care să demonstreze faptul că prin acțiunile intenționate directe ale inculpatei, Ciobanu Ion ar fi fost pus în careva situații faptice care l-ar fi impus, în afara limitelor consimțământului ultimului să transmită mijloacele bănești pentru a preîntâmpina unele efecte „nefaste” vis-a-vis de interesele legitime ale lui Ciobanu Ion, mai mult, nu a fost motivat și nici probat care ar fi fost efectele nefaste pentru interesele legitime ale lui Ciobanu Ion și pentru prevenirea sau excluderea căroră, Ciobanu Ion ar fi transmis inculpatei Chitaica Elena mijloace bănești, prin urmare, avînd în vedere că declarațiile lui Ciobanu Ion oferite în cadrul urmăririi penale, reprezintă unica probă ce ar confirma actele de corupere pasivă pe acest episod, Colegiul va reține ca fiind pertinente, concludente și utile declarațiile acestui martor doar în partea în care a comunicat că a transmis suma de 200 lei pentru validarea a două declarații vamale, circumstanțe ce confirmă în afara oricăror dubii acțiunile inculpatei admise în calitate de mijlocitor la acceptarea și primirea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin de către Bîlba Neli.

Subiectul infracțiunii prevăzute la lit.c) alin.(2) art.324 din Codul penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoana publică sau de persoana publică străină.

Totodată, cu referire la calificarea conform art. 42 alin.(5), 324 alin.(4) din Codul penal, (în redacția în vigoare la data comiterii faptei), instanța menționează că subiectul prezentei infracțiuni este similar agravantei prevăzute la alin.(2) al normei în speță.

La caz, Completul notează că Chitaica Elena la data comiterii faptelor, avea vârsta de 16 ani, totodată, în raport cu acțiunile inculpatei instanța menționează că pentru calificarea faptelor în speță nu este obligator ca Chitaica Elena să aibă calitatea de specială de persoană publică prin prisma art. 123 din Codul penal, or la caz, Chitaica Elena a acționat în calitate de mijlocitor.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 324 alin.(2) lit. c) din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii se exprimă în interesul material sau năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Iar, scopul infracțiunii este unul special, desemnat prin sintagma ” pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

Cu referire la calificarea conform art. 42 alin.(5), 324 alin.(4) din Codul penal, (în redacția în vigoare la data comiterii faptei), instanța menționează că latura subiectivă, dar și scopul prezentei infracțiuni este similar agravantei prevăzute la alin.(2) al normei în speță.

La caz, Colegiul reține că Chitaica Elena a acționat prin complicitate, în calitate de mijlocitor, urmărind scopul ca Bîlba Neli să nu își îndeplinească acțiunile în exercitarea funcțiilor sale și anume, să nu creeze impedimente la procedurile de vămuire, să aplice un coeficient tarifar preferențial și favorabil și a nu supune controlului fizic marfa importată de către SRL „Gold Pin” și de către SRL „Lemn Select”.

Conchizând, Colegiul constată în afara oricăror dubii că Chitaica Elena a comis infracțiunile prevăzute de, art. 42 alin.(5), art.324 alin.(4) din Codul penal, (în redacția în vigoare la data comiterii faptei), complicitate la corupere pasivă, săvârșită prin acceptarea și primirea de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, prin mijlocitor, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, și art.42 alin.(5), art.324 alin.(2) lit. c) din Codul penal, complicitate la corupere pasivă, săvârșită prin extorcarea, acceptarea și primirea de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, prin mijlocitor, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, episodul din 30.12.2016.

Cu referire la faptele inculpatei Cociorva Ana, instanța reiterează că în ședința instanței de apel s-a stabilit în afara oricăror dubii că inculpata a acționat în complicitate cu inculpata Chitaica Elena, ambele inculpate acționând în calitate de mijlocitor.

În acest context, Completul notează că Cociorva Ana *****, deținând funcția de director al SRL „Invest Capital Brok” și activând în calitate de broker vamal în cadrul aceleiași companii, în complicitate cu directorul adjunct, Chitaica Elena *****, și Bîlba Neli șef al Postului Vamal Chișinău, nr.7 a comis infracțiunea de complicitate la coruperea pasivă, or din probele analizate și apreciate în ședința instanței de apel s-a stabilit că la data de 11.10.2016, directorul companiei SRL „Invest Capital Brok”, Cociorva Ana (broker vamal), a primit de la administratorul SRL „Lemn Select”, Ciobanu Ion, mijloace financiare în sumă de 400 lei, bani care urmau a fi transmiși către șeful postului vamal intern nr.7 (PVI Petricani) din cadrul Biroului vamal Chișinău, pentru a nu crea impedimente la procedurile de vămuire, a aplica un coeficient tarifar preferențial și favorabil și a nu supune controlului fizic marfa importată de către SRL „Lemn Select”, conform declarațiilor vamale nr.3053I1629 și 3053I1630 din 11.10.2016. Ulterior, Cociorva Ana a transmis mijloacele financiare în sumă de 400 lei, primiți de la factorii de decizie ai SRL „Lemn Select”, brokerului vamal Chitaica Elena, care la 11.10.2016, aflându-se în Postul Vamal Chișinău nr.7, amplasat în mun.Chișinău, str.Petricani 21/3, a transmis această sumă de bani șefei Postului Vamal Chișinău nr. 7- Bîlba Neli.

Tot ea, inculpata Cociorva Ana deținând funcția de director al S.R.L. „Invest Capital Brok” și activînd în calitate de broker vamal în cadrul aceleiași companii, în complicitate cu Chitaica Elena *****, deținînd funcția de director adjunct al S.R.L. „Invest Capital Brok” și activînd în calitate de broker vamal în cadrul aceleiași companii, și Bîlba Neli, șef al Postului Vamal Chișinău, nr.7 (PVI Petricani) din cadrul Biroului vamal Chișinău, a comis infracțiunea de complicitate la coruperea pasivă, cu extorcarea de bunuri, în urma unei înțelegeri prealabile cu șeful Postului Vamal Chișinău nr.7 din 6 cadrul Biroului vamal Chișinău, Bîlba Neli, pentru a nu crea impedimente la procedurile de vămuire, a aplica un coeficient tarifar preferențial și favorabil și a nu supune controlului fizic marfa importată de către agentul economic SRL „Gold - Pin”, conform declarațiilor vamale nr.3030I15068 din 15.10.2016, nr.3030I15067 din 15.10.2016, nr.3030I15338 din 21.10.2016, nr.3030I15674 din 27.10.2016, nr.3030I15673 din 27.10.2016, nr.3030I15859 din 31.10.2016, nr.3030I16127 din 06.11.2016, nr.3030I16230 din 08.11.2016, nr. 3030I16296 din 09.11.2016 și nr. 3030I16406 din 11.11.2016, la data de 30.12.2016, aflându-se la intersecția bd.Traian cu bd. Dacia, mun. Chișinău, i-a transmis șefului postului vamal, Bîlba Neli, mijloace financiare în sumă totală de 2

000 lei, primite de la administratorul SRL „Gold-Pin”, Borodachi Victor, prin intermediul administratorului SRL „Invest Capital Brok”, Cociorva Ana.

Instanța de apel reiterează că obiectul juridic special al acestei infracțiuni are un caracter multiplu: obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde remunerația în strictă conformitate cu legea; obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la lit.c) alin.(2) art.324 din Codul penal, îl reprezintă remunerația ilicită, concretizată în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Noțiunile desemnând acest obiect au fost definite cu ocazia analizei infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.324 din Codul penal.

Victima infracțiunii prevăzute la lit. c) alin.(2) art.324 din Codul penal, este cel cărui îi sunt extorcate de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină, personal sau prin mijlocitor, bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a o face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale ori contrar funcției în cauză.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la lit.c) alin.(2) art.324 din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de extorcare, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Pot fi deosebite următoarele trei modalități faptice de extorcare: punerea victimei într-o situație care o impune să-i transmită făptuitorului remunerația ilicită, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime ale victimei; amenințarea cu lezarea intereselor legitime ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu-i transmite făptuitorului remunerația ilicită; nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmită remunerația ilicită către făptuitor, pentru a evita lezarea intereselor sale legitime. Această clasificare nu influențează asupra calificării faptei conform lit.c) alin.(2) art.324 din Codul penal, însă poate fi luată în considerare la individualizarea pedepsei.

Este notabil că, în cazul extorcării, se au în vedere numai acele interese amenințate ale victimei care au un caracter legitim, deci sunt interese ocrotite de lege.

Pentru calificarea celor săvârșite în baza lit.c) alin.(2) art.324 din Codul penal, nu contează dacă extorcarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice

formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, se realizează direct, de către făptuitorul însuși, sau indirect, prin intermediul unei alte persoane. În ce privește rolul intermediarului (mijlocitorului), acesta este complice la infracțiunea prevăzută la lit.c) alin.(2) art.324 din Codul penal.

Infracțiunea specificată la lit.c) alin.(2) art.324 din Codul penal, este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul extorcării în întregime a remunerației ilicite.

La caz, cu referire la materialele cauzei Colegiul penal consideră că în acțiunile inculpatei Cociorva Ana sunt prezentele elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin.(5), art.324 alin.(4) din Codul penal (în redacția în vigoare la data comiterii faptei), or, din probele cercetate în ședința de judecată s-a stabilit în afara oricăror dubii că Cociorva Ana *****, deținând funcția de director al SRL „Invest Capital Brok” și activînd în calitate de broker vamal în cadrul aceleiași companii, în complicitate cu directorul adjunct, Chitaica Elena *****, și Bîlba Neli șef al Postului Vamal Chișinău, nr.7 a acționat în calitate de mijlocitor la comiterea infracțiunii de complicitate la coruperea pasivă, or din probele analizate și apreciate în ședința instanței de apel s-a stabilit că la data de 11.10.2016, directorul companiei SRL „Invest Capital Brok”, Cociorva Ana (broker vamal), a primit de la administratorul SRL „Lemn Select”, Ciobanu Ion, mijloace financiare în sumă de 400 lei, bani care urmau a fi transmiși către șeful postului vamal intern nr.7 (PVI Petricani) din cadrul Biroului vamal Chișinău, pentru a nu crea impedimente la procedurile de vămuire, a aplica un coeficient tarifar preferențial și favorabil și a nu supune controlului fizic marfa importată de către SRL „Lemn Select”, conform declarațiilor vamale nr.3053I1629 și 3053I1630 din 11.10.2016. Ulterior, Cociorva Ana a transmis mijloacele financiare în sumă de 400 lei, primiți de la factorii de decizie ai SRL „Lemn Select”, brokerului vamal Chitaica Elena, care la 11.10.2016, aflîndu-se în Postul Vamal Chișinău nr.7, amplasat în mun.Chișinău, str.Petricani 21/3, a transmis această sumă de bani șefei Postului Vamal Chișinău nr. 7- Bîlba Neli.

Tot din probele cercetate, Completul notează că Cociorva Ana a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin.(5), art.324 alin.(2) lit. c) din Codul penal, or inculpata a acționat în complicitate cu Chitaica Elena *****, deținând funcția de director adjunct al S.R.L. „Invest Capital Brok” și activînd în calitate de broker vamal în cadrul aceleiași companii, și Bîlba Neli, șef al Postului Vamal Chișinău, nr.7 (PVI Petricani) din cadrul Biroului vamal Chișinău, a avut calitate de mijlocitor la comiterea infracțiunii de complicitate la coruperea pasivă, cu extorcarea de bunuri, în urma unei înțelegeri prealabile cu șeful Postului Vamal Chișinău nr.7 din 6 cadrul Biroului vamal Chișinău, Bîlba Neli, pentru a nu crea impedimente la procedurile de vămuire, a aplica un coeficient tarifar preferențial și favorabil și a nu supune controlului fizic marfa importată de către agentul

economic SRL „Gold-Pin”, conform declarațiilor vamale nr.3030I15068 din 15.10.2016, nr.3030I15067 din 15.10.2016, nr.3030I15338 din 21.10.2016, nr.3030I15674 din 27.10.2016, nr.3030I15673 din 27.10.2016, nr.3030I15859 din 31.10.2016, nr.3030I16127 din 06.11.2016, nr.3030I16230 din 08.11.2016, nr. 3030I16296 din 09.11.2016 și nr. 3030I16406 din 11.11.2016, la data de 30.12.2016, aflându-se la intersecția bd.Traian cu bd. Dacia, mun. Chișinău, i-a transmis șefului postului vamal, Bîlba Neli, mijloace financiare în sumă totală de 2 000 lei, primite de la administratorul SRL „Gold-Pin”, Borodachi Victor, prin intermediul administratorului SRL „Invest Capital Brok”, Cociorva Ana.

Astfel, în opinia Colegiului inculpata Cociorva Ana în speță cu referire la episodul din 11 octombrie 2016, a avut calitatea de mijlocitor, prin intermediul căruia, Bîlba Neli a acceptat și primit bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, iar cu referire la episodul din 30 decembrie 2016, inculpata Cociorva Ana a acționat în calitate de mijlocitor prin intermediul căruia Bîlba Neli a estorcat, acceptat și primit bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Concluzie instanței de apel este susținută prin declarațiile martorilor analizate și apreciate în instanța de apel, în special prin declarațiile martorului Borodachi Victor care a precizat că (...), prin intermediul inculpatelor Chitaica Elena și Cociorva Ana a transmis bani, dar nu ține minte în calitate de ce. Nu ține minte ce sumă de bani a fost transmisă, aproximativ câteva mii de lei. Mijloacele bănești erau în valută MDL, însă nu ține minte dacă aceștia au fost transmiși într-o tranșă sau mai multe, la dosar sunt înregistrările video. Posibil a purtat discuții cu o persoană pe nume Ana, dar nu-i ține minte familia. În cadrul acestei discuții, când s-a efectuat înregistrarea, a fost transmisă o sumă de bani. Relevă că, a dorit să discute personal cu Bîlba Neli, însă acolo erau mai multe persoane în jurul ei. I-a adresat acesteia careva întrebări, însă nu a primit răspuns din motiv că acolo erau mai multe persoane. ... Conflictul a fost rapiditatea devamării mărfii, în conflict era implicată firma dată, brokerii vamali și angajații vamali. Bîlba Neli îi este cunoscută, dar alte familii nu îi sunt cunoscute. Mai multe persoane i-au spus că Bîlba Neli îi creează impedimente pentru devamarea mărfii (...), totodată, declarațiile martorului Borodachi Victor sunt susținute prin declarațiile martorului Holban Gheorghii care a precizat că (...) Chitaica Elena și Cociorva Ana au pretins de la el mijloace bănești, în anii 2017-2018. Nu își aduce aminte data, dar aceasta a avut loc în toamna anului 2017 și în primăvara anului 2018. De nenumărate ori, Chitaica Elena și Cociorva Ana veneau la oficiul lor de pe str.Petricani 88/1, pentru a cere sume suplimentare de bani pentru vămuirea mărfii. Sumele date nu erau incluse în contract, mărimea sumei era de la 300 la 500 lei. Din spusele lui Chitaica Elena și Cociorva Ana, aceste sume urmau a fi transmise mai departe colaboratorilor vamali. Sumele respective de bani erau pentru urgentarea vămuirii

și semnarea anumitor acte de către colaboratorii serviciului vamal. Au avut loc 5-7 cazuri de pretindere a sumelor bănești. ...Inculpatele nu i-au comunicat numele angajaților vamali cărora urmau a fi transmiși banii. Chitaica Elena și Cociorva Ana au pretins bani și de la angajatul SRL „Lemn-Comerț”, Voicu Roman care activa în calitate de manager și care de două ori a oferit banii proprii pentru urgentarea vămuirii mărfurilor SRL „Lemn-Comerț”. Merge vorba despre două episoade în care au fost transmise 500 de lei. Nu cunoaște cui au fost transmiși acești bani. Posibil că banii au fost transmiși la sediul companiei de pe str.Petricani 88/1. Cunoaște că, ulterior Voicu Roman a fost condamnat.

Colegiul mai menționează că circumstanțele comunicate de martorii Borodachi Victor și Holban Gheorghii coroborează cu circumstanțele comunicate de martorul Ciobanu Ion, fiind audiat în cadrul urmăririi penale, declarații care au fost verificate în instanța de judecată, a menționat că (...) iar din septembrie-octombrie 2016, angajații SRL „Invest Capital Brok” au început a solicita o taxă suplimentară, neoficială, de 200 lei pentru Șefa postului vamal, pe care Ciobanu Ion nu o cunoaște. Tot în acea perioadă, au început a fi efectuate verificări mai drastice, atât la hotar cât și în Terminalul Vamal Petricani, iar taxa de 200 lei, se solicita pentru a nu fi descărcată și cântărită marfa importată. În asemenea circumstanțe, Ciobanu Ion a acceptat să achite suma de 200 lei, din motivul că descărcatul, măsurarea și cântărirea mărfii, î-l costa mai scump, cu toate că actele deținute erau în regulă. Aproximativ în luna octombrie 2016, Ciobanu Ion a achitat taxa neoficială în sumă de 200 lei, pentru validarea a două declarații vamale, după care de altă dată, i s-a cerut deja suma de 1000 lei. De această dată, Ciobanu Ion nu a mai fost de acord să achite suma de 1000 lei, iar ca rezultat de către inspectorii vamali, i-a fost întocmit un proces-verbal contravențional, fiindu-i invocat faptul că a fost stabilit un surplus de 1,5 metri cubi, fapt pentru care a fost nevoit să achite devamare și amendă, necătând la faptul că încărcătura corespundea cu cea din Invoice. Martorul susține că, taxa de 200 lei, personal o transmitea brokerului vamal din cadrul SRL „Invest Capital Brok”, cu prenumele „Ana” (care s-a stabilit a fi Cociorva Ana), aceasta la rândul său le transmitea Șefei postului vamal Petricani. Totodată, Ciobanu Ion a declarat că după ce i s-a solicitat suma de 1 000 lei, pe care nu a fost de acord să o achite, s-a transferat pentru efectuarea procedurilor vamale, la postul vamal Cricova.

Mai mult, declarațiile martorilor sunt susținute și prin sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, în special prin procesul-verbal de examinare din 30.11.2016 (f.d. 11-19 Vol.I); procesul-verbal de cercetare a documentelor din 12.08.2020 (f.d. 56 Vol.I); Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 12.08.2020 (f.d. 63 Vol.IV). Procesul-verbal de ridicare din 24.03.2017, prin care au fost ridicate de la Biroul Vamal Centru Servicul Vamal declarațiile vamale privind importul de mărfuri efectuat de agentul

economic S.R.L. „Gold-Pin” conform căruia, de la Biroul Vamal Centru al Serviciul Vamal au fost ridicate declarațiile vamale cu anexa actelor prezentate pentru validarea declarațiilor privind importul de mărfuri efectuat de agentul economic S.R.L. „Gold-Pin” IDNO 101600013433, în perioada mai-decembrie 2016, inclusiv și declarațiile vamale nr.3030I15068 din 15.10.2016, nr.3030I15067 din 15.10.2016, nr.3030I15338 din 21.10.2016, nr.3030I15674 din 27.10.2016, nr.3030I15673 din 27.10.2016, nr.3030I15859 din 31.10.2016, nr.3030I16127 din 06.11.2016, nr.3030I16230 din 08.11.2016, nr. 3030I16296 din 09.11.2016 și nr. 3030I16406 din 11.11.2016 (f.d.67-70 Vol.IV); Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 17.08.2020, (f.d. 235-237 Vol.III); Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 02.12.2016 conform căruia, în cadrul cauzei penale nr.2016970523, în baza Ordonanței din 30.11.2016 și Încheierii Judecătorului de instrucție din 30.11.2016, nr.11-5633/16, a fost autorizată măsura specială de investigație - controlul transmiterii banilor, supraveghind și documentând transmiterea banilor destinați pentru șeful postului vamal intern nr.7, Stăuceni din cadrul Biroului vamal Chișinău, Bîlba Neli, prin intermediul cet.Cociorva Ana, administrator al S.R.L. „Invest Capital Brok”, întreprindere care își desfășoară activitatea de broker vamal. Astfel, la 01.12.2016, în scopul documentării acțiunilor coruptive ale șefului postului vamal intern nr.7, Stăuceni din cadrul Biroului vamal Chișinău, Bîlba Neli, care a solicitat de la administratorul S.R.L. „Gold-Pin”, Borodachi Victor transmiterea a câte 1000 lei pentru vămuirea fiecărui mijloc de transport cu chereștea importată, conform înțelegerii anterioare, Borodachi Victor a telefonat administratorul S.R.L. „Invest Capital Brok” Cociorva Ana, persoana de legătură cu cet.Bîlba Neli și a fost fixată o întâlnire la oficiul ultimei, amplasat în mun.Chișinău, str.Petricani 21/4. Întîlnirea între cet.Borodachi Victor și cet.Cociorva Ana a avut loc în fața clădirii amplasate în mun.Chișinău, str.Petricani 21/4, între orele 14:55-15:05. În cadrul discuției purtate între cet.Borodachi Victor și cet.Cociorva Ana, ultima a concretizat că Borodachi Victor îi datorează suma de 7565 lei, suma formată în urma achitării chitanțelor necesare vămuirii mărfii, aproximativ 1000 lei, și respectiv restul sumei de 6500 lei este suma necesară a fi transmisă șefului postului vamal intern nr.7, Stăuceni din cadrul Biroului vamal Chișinău, Bîlba Neli, pentru mijloacele de transport anterior vămuite în cadrul postului vamal respectiv. În urma discuției purtate, cet.Borodachi Victor a transmis lui Cociorva Ana suma de 6500 lei cu următoarele bancnote, serii și numere: Bancnote cu nominalul 500 lei: H0035, numărul 080958; H0029, numărul 067585; H0039, numărul 146827; H0036, numărul 140195; H0011, numărul 098838; H0056, numărul 154605; H0058, numărul 065328; H0001, numărul 056676. Bancnote cu nominalul 200 lei: G0008, numărul 977718; G0045, numărul 685377; G0091, numărul 331432; G0070, numărul 432912; GOO14, numărul 990724; GOI 19, numărul 328244; G0091,

numărul 113491; G0079, numărul 080425; G0011, numărul 849517; G0087, numărul 167445; G0057, numărul 318424. Bancnote cu nominalul 100 lei: F0070, numărul 562670; F0121, numărul 608277; FOI 19, numărul 603053. Bani menționați au fost primiți de cet.Cociorva Ana, pentru ca ulterior să fie transmiși șefului postului vamal intern nr.7, Stăuceni din cadrul Biroului vamal Chișinău, Bîlba Neli, pentru ca ultima să nu mai creeze impedimente la vămuirea mărfii de cet.Borodachi Victor (f.d. 138-139 Vol.V); Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 27.02.2017, cu anexa la procesul-verbal, stenografierea convorbirilor telefonice, conform căruia în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație sub formă de interceptarea și înregistrarea a comunicărilor cu înregistrarea de imagini a întâlnirilor, care au avut loc între Borodachi Victor și Bîlba Neli, s-a stabilit că la 01.12.2016, ora 14:50 min., Borodachi Victor, înainte de a purta discuții cu brokerul vamal Cociorva Ana, a fost înzestrat cu tehnică specială și anume audio-video recorder Oculus. Ulterior, în scopul documentării acțiunilor coruptive ale Șefului postului vamal intern nr.7 Stăuceni din cadrul Biroului vamal Chișinău, Bîlba Neli, care a solicitat de la administratorul S.R.L. „Gold-Pin”, Borodachi Victor, transmiterea a câte 1 000 lei pentru vămuirea fiecărui mijloc de transport cu chereștea importată, conform înțelegerii prealabile, acesta a telefonat administratorul S.R.L. „Invest Capital Brok”, Ana Cociorva, persoana de legătură cu Neli Bîlba și au fixat o întâlnire la oficiul ultimei, amplasat în mun.Chișinău, str.Petricani. 21/4. Întâlnirea între Borodachi Victor și Cociorva Ana a avut loc în fața clădirii amplasate în mun.Chișinău, str.Petricani 21/4, între orele 14:55 - 15:05 min. În cadrul discuțiilor purtate între Borodachi Victor și Cociorva Ana, ultima a concretizat că Borodachi Victor î-i datorează 7565 lei, suma fiind formată în urma achitării chitanțelor necesare vămuirii mărfii, aproximativ 1000 lei și respectiv restul sumei de 6 500 lei, este suma necesară a fi transmisă Șefului postului vamal intern nr.7, Stăuceni din cadrul Biroului vamal Chișinău, Bîlba Neli, pentru mijloacele de transport anterior vămuite în cadrul postului vamal respectiv. În urma discuției purtate, Borodachi Victor a transmis lui Cociorva Ana, suma de 6 500 lei. Conform procesului - verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 27.02.2017, convorbirile audio-video au fost trecute pe purtătorul material de informații, de tip CD-R de model „Esperanza” fiindu-i atribuit numărul de inventar al subdiviziunii tehnice a CNA „1918”, discul conține înregistrarea audio-video 1. Rec1_0003_DT t. (f.d. 153-159 Vol.V); Copia autenticată a procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 09.03.2017, cu anexa la procesul-verbal, stenografierea convorbirilor telefonice. În cadrul cauzei penale nr.2016970523, în baza Ordonanței din 08.12.2016 și încheierii Judecătorului de instrucție a Judecătoriei sect. Buiucani, mun. Chișinău nr.11- 5762/16 din 08.12.2016; nr.11-41/17 din 13.01.2017; nr.11-570/17 din 07.02.2017, a fost

autorizată măsura specială de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la postul de telefon cu nr.069144632. În rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație sub formă de interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la postul de telefon cu nr.069144632 de către Bîlba Neli, s-a stabilit că la 30.12.2016, în intervalul orelor în intervalul de timp 13:59:04-14:01:42 și 14:20:22- 14:20:45, a purtat comunicări telefonice cu Chitaica Elana, care au importanță pentru cauza penală (f.d. 187-192 Vol.V); Procesul-verbal din 15.03.2017, privind consemnarea măsurilor speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 15.03.2017, purtate de către Chitaica Elena la postul de telefonie mobilă cu numărul 069379080, cu anexa la procesul verbal, stenografierea convorbirilor telefonice. În cadrul cauzei penale nr.2016970523, în baza Ordonanței din 13.12.2016 și Încheierii Judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei sect. Buiucani, mun.Chisinau, nr.11-5883/16 din 13.12.2016, Judecătoriei Chisinau, sediul Buiucani cu nr.11-157/17 din 13.01.2017 și nr.11-600/17 din 09.02.2017, a fost autorizată măsura specială de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 15.03.2017, purtate de către Chitaica Elena la postul de telefonie mobilă cu numărul 069379080. În rezultatul ascultării înregistrărilor de pe CD- uri, s-a constatat prezența unor comunicări care au importanță pentru cauza penală. Comunicările au fost stenografiate, fiind anexate la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 15.03.2017. Asadar, în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație sub formă de interceptarea și înregistrarea comunicărilor, purtate de către Chitaica Elena la postul de telefonie mobilă cu numărul 069379080, s-a stabilit Chitaica Elana a purtat comunicări telefonice, care au importanță pentru cauza penală, cu Bîlba Neli (f.d.219-234 Vol.V).

Tot, la capitolul laturii obiective a infracțiunii de corupere pasivă, Colegiul va menționa că referitor la episodul din 11 octombrie 2016, urmează a se reține că deși acuzarea de stat a incriminat inculpatei Cociorva Ana elementul estorcării, astfel de acțiuni în sarcina inculpatei la acest capitol nu au fost demonstrate prin careva probe pertinente, concludente și utile, care ar corobora între ele, or atît din declarațiile martorilor și din sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale care au fost analizate supra, Colegiul a stabilit ca fiind probate acțiunile efectuate în calitate de mijlocitor în vederea acceptării și primirii mijloacelor bănești.

Consecvent, instanța va reitera că latura obiectivă a infracțiunii specificate la lit.c) alin.(2) art.324 din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de extorcare, la caz prin mijlocitor, de bunuri, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Completul remarcă că pot fi deosebite următoarele trei modalități factice de extorcare: punerea victimei într-o situație care o impune să-i transmită făptuitorului remunerația ilicită, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime ale victimei; amenințarea cu lezarea intereselor legitime ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu-i transmite făptuitorului remunerația ilicită; nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmită remunerația ilicită către făptuitor, pentru a evita lezarea intereselor sale legitime.

În speță, conform învinuirii incriminate inculpatei Cociorva Ana, acuzarea a invocat modalitatea factică de extorcare manifestată prin punerea victimei într-o situație care o impune să-i transmită făptuitorului remunerația ilicită, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime ale victimei, or s-a menționat că banii ar fi fost extorcați pentru ca colaboratori vamali să nu creeze impedimente la procedurile de vămuire, însă, aceste afirmații pînă la soluționare cauzei în instanța de apel au rămas doar la simple alegeri care nu au fost demonstrate prin probe directe și certe.

Subsecvent, Colegiul va menționa că unica probă pe care acuzarea și fundamentat învinuirea inculpatei anume în comiterea modalității factice de extorcare a fost declarațiile martorului Ciobanu Ion, însă, audierea acestui martor nu a putut fi posibilă nici în instanța de fond și nici în instanța de apel, prin urmare, Colegiul este în imposibilitate să stabilească cu certitudine dacă întradevăr Cociorva Ana ar fi întreprins acțiuni de extorcare a mijloacelor bănești de la Ciobanu Ion, or alte probe care să demonstreze faptul că prin acțiunile intenționate directe ale inculpatei, Ciobanu Ion ar fi fost pus în careva situații factice care l-ar fi impus, în afara limitelor consimțământului ultimului să transmită mijloacele bănești pentru a preîntâmpina unele efecte „nefaste” vis-a-vis de interesele legitime ale lui Ciobanu Ion, mai mult, nu a fost motivat și nici probat care ar fi fost efectele nefaste pentru interesele legitime ale lui Ciobanu Ion și pentru prevenirea sau excluderea căroră, Ciobanu Ion ar fi transmis inculpatei Cociorva Ana mijloace bănești, prin urmare, avînd în vedere că declarațiile lui Ciobanu Ion oferite în cadrul urmăririi penale, reprezintă unica probă ce ar confirma actele de corupere pasivă pe acest episod, Colegiul va reține ca fiind pertinente, concludente și utile declarațiile acestuia martor doar în partea în care a comunicat că a transmis suma de 200 lei pentru validarea a două declarații vamale, circumstanțe ce confirmă în afara oricăror dubii acțiunile inculpatei admise în calitate de mijlocitor la acceptarea și primirea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin de către Bîlba Neli.

Subiectul infracțiunii prevăzute la lit.c) alin.(2) art.324 din Codul penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoana publică sau de persoana publică străină.

Totodată, cu referire la calificarea conform art. 42 alin.(5), 324 alin.(4) din Codul penal (în redacția în vigoare la data comiterii faptei), instanța menționează că subiectul prezentei infracțiuni este similar agravantei prevăzute la alin.(2) al normei în speță.

La caz, Completul notează că Cociorva Ana la data comiterii faptelor, avea vârsta de 16 ani, totodată, în raport cu acțiunile inculpate instanța menționează că pentru calificarea faptelor în speță nu este obligator ca Cociorva Ana să aibă calitatea de specială de persoană publică prin prisma art. 123 din Codul penal, or la caz, Cociorva Ana a acționat în calitate de mijlocitor.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 324 alin.(2) lit. c) din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii se exprimă în interesul material sau năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Iar, scopul infracțiunii este unul special, desemnat prin sintagma „pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

Cu referire la calificarea conform art. 42 alin.(5), 324 alin.(4) din Codul penal, (în redacția în vigoare la data comiterii faptei), instanța menționează că latura subiectivă, dar și scopul prezentei infracțiuni este similar agravantei prevăzute la alin.(2) al normei în speță.

La caz, Colegiul reține că Cociorva Ana a acționat prin complicitate, în calitate de mijlocitor, urmărind scopul ca Bîlba Neli să nu își îndeplinească acțiunile în exercitarea funcțiilor sale și anume, să nu creeze impedimente la procedurile de vămuire, să aplice un coeficient tarifar preferențial și favorabil și a nu supune controlului fizic marfa importată de către SRL „Gold Pin” și de către SRL „Lemn Select”.

Aferent circumstanțelor constatate și descrise, Colegiul constată în afara oricăror dubii că Cociorva Ana a comis infracțiunile prevăzute de, art. 42 alin.(5), 324 alin.(4) din Codul penal, (în redacția în vigoare la data comiterii faptei), complicitate la corupere pasivă, săvârșită prin acceptarea și primirea de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, prin mijlocitor, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale și art.42 alin.(5), 324 alin.(2) lit. c) din Codul penal, complicitate la corupere pasivă, săvârșită prin extorcarea, acceptarea și primirea de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, prin mijlocitor, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, episodul din 30.12.2016.

Avînd în vedere stările de fapt constatate supra, Colegiul penal nu poate reține concluziile primei instanțe în partea recalificării acțiunilor inculpatelor, or din probele analizate și apreciate în instanța de apel se atestă că prin acțiunile lor intenționate inculpate Chitaica Elena și Cociorva Ana au atentat la valoarea socială ocrotită de Legea penală, fiind prezentă latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii

prevăzute de art. 42 alin.(5), 324 alin.(4) din Codul penal, (în redacția în vigoare la data comiterii faptei) și 42 alin. (5), 324 alin.(2) lit. c) din Codul penal.

Subsecvent, Completul analizând materialele speței indică că faptele inculpatei Chitaica Elena comise la 11 ianuarie 2017, la 30 ianuarie 2017 și la 6 ianuarie 2017, nu întrunesc elementele laturii obiective a infracțiunii de trafic de influență.

În această ordine de idei, Colegiul penal analizând și apreciind probele din dosar reține fără careva dubii că Chitaica Elena *****, deținând funcția de director adjunct al SRL „Invest Capital Brok” și activând în calitate de broker vamal în cadrul aceleiași companii, în urma unei înțelegeri prealabile cu inspectorul superior vamal din cadrul Postului vamal intern 2 Chișinău 3 (Petricani), Ganenco Stanislav, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, precum și prin înțelegere cu managerul companiei SRL „Lemn Comerț”, Voicu Roman, acționând în interesul acestuia și al agentului economic nominalizat, în perioada lunii ianuarie 2017 a promis și a dat, bani ce nu li se cuvin în sumă de 1000 lei, pentru ca ultimul să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să nu supună verificării fizice detaliate marfa importată de SRL „Lemn Comerț”, la 09.01.2017 și 30.01.2017, or la 09.01.2017, inspectorului vamal superior, Ganenco Stanislav, aflându-se în Serviciu la Postul vamal intern nr.3 (Petricani), i-a fost repartizată pentru examinare declarația vamală de import nr. I 160 dm 09.01.2017, perfectată de către brokerul vamal SRL „Invest Capital Brok”, privind importul de către SRL „Lemn Comerț” din 09.01.2017, însoțit de Actul de suspiciune întocmit la postul vamal de frontieră, privind diferența de greutate depistată la postul vamal de frontieră de 2900 kg, cu prescripția efectuării controlului fizic detaliat a mărfii fizic și mijloacelor de transport, prin urmare, fiindu-i atribuit culoarul roșu de vămuire. În rezultatul faptului că la 11.01.2017, Ganenco Stanislav, inițiind procedura de control i-a dat de înțeles, în cadrul discuției telefonice, directorului-adjunct al SRL „Invest Capital Brok”, Chitaica Elena, că trebuie de inițiat un control fizic minuțios a mărfii ceea ce presupune verificarea fizică detaliată a mărfii cu cântărirea și măsurarea acesteia. La rândul său, Chitaica Elena l-a informat telefonic pe managerul SRL „Lemn Comerț”, Voicu Roman, despre acest fapt, și a pretins de la Voicu Roman, pentru neefectuarea acestei proceduri, cu vămuirea mărfii, importate de SRL „Lemn Comerț”, fără careva impedimente și în termeni restrânși, suma de 500 lei pentru a oferi și transmite inspectorului vamal, Ganenco Stanislav. Voicu Roman, conștientizând faptul că procedura este una de durată și că ca urmare a efectuării controlului, pot ieși la iveală unele nereguli i-a comunicat brokerului vamal pe telefon să-i ofere inspectorului vamal bani în sumă de 500 lei, pentru ca ultimul să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să nu efectueze controlul fizic prin cântărire al mărfurilor importate de către SRL „Lemn Comerț”.

În aceeași zi brokerul vamal, Chitaica Elena, acționând la indicația managerului întreprinderii și în interesul întreprinderii SRL „Lemn Comerț”, aflându-se la postul vamal Chișinău intern 3, situat în mun. Chișinău, str. Petricani, 23/1, i-a dat de înțeles inspectorului vamal Ganenco Stanislav, că în cazul în care nu va efectua controlul fizic al mărfii, și va indica în actul privind controlul vamal corespunderea mărfii cu datele înscrise în declarația vamala de import nr I 160 din 09.01.2017 perfectată de către brokerul vamal SRL „Invest Capital Brok”, privind importul lemnului tivit - 30,005 m³ de către SRL „Lemn Comerț” din 09.01.2017 și actele de însoțire a mărfii, îi va transmite o sumă de bani. Ulterior, inspectorul vamal, Ganenco Stanislav, în scopul mimării procedurii de control fizic al mărfii, prin cântărire și fotografiere, adică în scopul voalării intenției sale criminale i-a remis prin sms brokerului vamal Chitaica Elena, datele care sunt necesare de a fi înscrise în chitanțele eliberate de către firma care prestează servicii de cântărire a mărfurilor. În acest sens, Chitaica Elena, acționând la indicația și cu acordul managerului SRL „Lemn 3 Comerț”, Voicu Roman, i-a prezentat inspectorului Ganenco Stanislav două chitanțe fictive de la cântar și i-a remis imagini cu lemn, pe care ultimul le-a înscris și anexat la actul de control întocmit. Tot la 11.01.2017, Ganenco Stanislav, cunoscând faptul că brokerul vamal, Chitaica Elena, urmează să-i transmită mijloace financiare ce nu i se cuvin, a indicat fictiv în Actul de control fizic vamal nr 25 din 11.01.2017, că folosind metodele de control vizual prin cântărire a controlului fizic al camionului cu marfa importată de SRL „Lemn Comerț” lemnului tivit, a constatat că divergența de greutate este din cauza zăpezii și gheții, anexând ca confirmare înscrisuri cu date denaturate din numele SRL „Rutador”, cu masa a camionului și a mărfii menționată mai sus, primite de la Chitaica Elena și imagini foto primite în acest sens prin intermediul aplicației „Viber” tot de la reprezentantul vamal SRL „Invest Capital Brok”, Mustiață Mihaela, imagini cu lemn arbitrar, care la fel, le-a anexat la actul nominalizat, invocate fictiv ca efectuate de către Ganenco Stanislav în cadrul controlului fizic. Apoi, întru realizarea scopului infracțional, acționând în interesul agentului economic nominalizat, la 11.01.2017, Chitaica Elena i-a oferit și dat inspectorului vamal din cadrul Postului vamal intern Chișinău 3 (Petricani), Ganenco Stanislav, bani în sumă de 500 lei, ulterior recuperați de către ultima de la reprezentantul SRL „Lemn Comerț”, Voicu Roman, ce nu i se cuvin, pentru ca ultimul să nu efectueze controlul fizic minuțios al mărfii și anume: a nu efectua cântărirea mărfii, a nu efectua fotografierea acesteia și a accepta datele de la cântar prezentate de broker precum și imaginile foto pentru a elucida suspiciunile apărute la postul vamal de frontieră.

Tot ea, deținând funcția de director adjunct al S.R.L. „Invest Capital Brok” și activând în calitate de broker vamal în cadrul aceleiași companii, a comis corupere activă în următoarele circumstanțe: la data de 30.01.2017, inspectorul vamal,

Ganenco Stanislav, aflându-se în serviciu la Postul vamal intern nr.3 (Petricani), i-a fost repartizată pentru examinare declarația vamală de import seria și nr.I 977 din 30.01.2017 perfectată de către brokerul vamal SRL „Invest Capital Brok”, Maria Cotelea, privind importul lemnului tivit de către SRL „Lemn Construct” la 30.01.2017, însoțit de Actul de suspiciune întocmit la postul vamal de frontieră, privind diferența de greutate depistată la postul vamal de frontieră de 3410 kg, cu prescripția efectuării controlului fizic detaliat a mărfii prin urmare, fiindu-i atribuit culoarul roșu de vămuire, despre care fapt i-a comunicat directorului -adjunct al SRL „Invest Capital Brok”, Chitaica Elena. Aceasta, la rîndul ei l-a informat telefonic pe managerul SRL „Lemn Comerț”, Voicu Roman, precum că marfa importată de „Lemn Comerț”, indicată în declarația vamală seria și nr.I 977 din 30.01.2017, este cu suspiciuni, ceea ce presupunea inițierea de inspectorul vamal a procedurii de control cu verificarea fizică detaliată a mărfii, cântărirea și măsurarea acesteia. La rîndul său, Voicu Roman, conștientizând faptul că procedura este una de durată și că, ca urmare a efectuării controlului pot ieși la iveală unele nereguli, i-a comunicat brokerului pe telefon, prin întrebuintarea unui slang cifrat „hai dă să mergem pe varianta care a fost și ultima dată... dar vezi poate cu patru, nu cu cinci”, adică să-i ofere inspectorului vamal bani în sumă de 400 - 500 lei, pentru a face pe inspectorul vamal Ganenco Stanislav să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției 4 sale și anume să nu efectueze controlul fizic prin cântărire al mărfurilor importate de către SRL „Lemn Comerț”. În aceeași zi, brokerul vamal Chitaica Elena, acționând la indicația managerului întreprinderii, Voicu Roman, și în interesul întreprinderii SRL „Lemn Comerț” i-a propus inspectorului vamal Ganenco Stanislav că, în cazul în care nu efectuează controlul minuțios fizic al mărfii, iar în actul privind controlul fizic vamal va indica corespunderea mărfii, îi va transmite o sumă de bani, iar Chitaica Elena la rîndul său urma să prezinte chitanțele eliberate de către o firmă care deține un cîntar de mare tonaj, cu datele ce corespund cu greutatea indicată în declarația vamală și documentele de însoțire a mărfii. În scopul realizării acțiunilor sale infracționale, inspectorul vamal, Ganenco Stanislav, în Actul de control fizic vamal nr.102 din 30.01.2017, a indicat fictiv că folosind metodele de control vizual, prin cântărire a controlului fizic al camionului cu n/î CNL 360/CAU590, a constatat că „marfa corespunde cantitativ și calitativ cu actele depuse pentru vămuire”, anexând ca confirmare înscrisuri cu date denaturate din numele SRL „Vofruct”, cu masa camionului și a mărfii menționate mai sus, primite de la Chitaica Elena. Iar suspiciunile apărute la frontieră la greutatea mărfii au dispărut, fiind indicat în Actul de control fizic că în rezervorul camionul se afla 900 ltr. motorină și pe semiremorcă se aflau 2 roți de rezervă pe jante. Astfel, Chitaica Elena acționând în interesul agentului economic SRL „Lemn Comerț”, la 30.01.2017, i-a oferit și dat inspectorului vamal din cadrul Postului vamal intern Chișinău 3 (Petricani), Ganenco Stanislav, bani în sumă de 500 lei, ulterior

recuperați de către ultima de la reprezentantul SRL „Lem Comerț”, Voicu Roman, ce nu i se cuvin, pentru ca ultimul să nu efectueze controlul fizic minuțios al mărfii și anume: a nu efectua cântărirea mărfii, și a accepta datele de la cântar prezentate de aceasta, pentru a elucida suspiciunile apărute la postul vamal de frontieră.

Tot ea, deținând funcția de director adjunct al SRL „Invest Capital Brok” și activînd în calitate de broker vamal în cadrul aceleiași companii, acționînd în interesul agentului economic SRL „Coldor Com”, la 06.01.2017, aflîndu-se în Postul Vamal Intern Chișinău 3 (Petricani) al Biroului Vamal Chișinău, amplasat în mun.Chișinău, str.Petricani 21/3, a oferit și a dat inspectorului principal al Secției reglementări tarifare și netarifare a Biroului Vamal Centru, Adam Natalia Iosif, persoană publică în sensul art.123 din Codul penal, mijloace financiare în sumă de 500 lei, ce nu i se cuvin, pentru ca ultima să nu creieze impedimente la procedurile de vămuire, în vederea acceptării valorii în vamă a mărfii importate de către SRL „Coldor Com” conform declarației vamale cu nr.2090I136 din 06.01.2017, în următoarele circumstanțe: La 06.01.2017, inspectorului vamal, Adam Natalia, aflîndu-se în serviciu la Postul vamal intern nr.3 (Petricani), i-a fost repartizată pentru verificarea valorii în vamă a mărfii importate de agentul economic SRL „Coldor Com”, declarația vamală de import seria și nr.2090 I 136 din 06.01.2017, perfectată de către brokerul vamal SRL „Invest Capital Brok”. Cu toate că declarația vamală nr.2090 I 136 din 06.01.2017, era pe coluar galben, ce presupune validarea declarației în decurs de două ore dacă nu sunt suspiciuni, 5 inspectorul vamal, Adam Natalia a tergiversat validarea declarației vamale depuse de agentul economic SRL „Coldor Com”, sub pretextul că avea dubii la valoarea reală (prețul) mărfii. Astfel în scopul urgentării validării declarației vamale nr. 2090 I 136 din 06.01.2017, în vederea acceptării valorii în vamă a mărfii importate de agentul economic SRL „Coldor Com”, directorul adjunct al SRL „Invest Capital Brok”, Chitaica Elena, aflîndu-se în Postul Vamal Intern Chișinău 3 (Petricani) al Biroului Vamal Chișinău, amplasat în mun.Chișinău, str.Petricani 21/3, preventiv, prin intermediul convorbirii telefonice, coordonînd în prealabil acțiunile cu Bunescu Dorin-reprezentantul agentului economic SRL „Coldor Com”, a transmis inspectorului vamal, Adam Natalia, mijloace financiare în sumă de 500 lei, fapt cu ce Bunescu Dorin a fost de acord.

Instanța de apel reține că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin.(l) art.325 din Codul penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii,

privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană. Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la alin.(1) art.325 din Codul penal, cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: promisiunea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; oferirea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Oferirea se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Oferirea trebuie să aibă un caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă la bază inițiativa corupătorului. Nu este indispensabil ca oferirea să fie inteligibilă pentru oricare neinițiat. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația.

De asemenea, oferirea poate fi precedată de promisiune, dar, într-un asemenea caz, infracțiunea se consumă odată cu formularea promisiunii. Prin natura ei, oferirea deja presupune promisiunea pe care o absoarbe și o depășește, cele două activități suprapunându-se, deci fiind simultane.

Ca și promisiunea, oferirea este un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform alin.(1) art.325 din Codul penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător.

Cât privește modalitate normativă a acțiunii prejudiciabile prevăzute la alin.(1) art.325 din Codul penal, darea constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină. Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea implică în mod necesar acțiunea corelativă de primire a foloaselor necuvenite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină. Deci, darea nu mai este un act unilateral. Ea este un act bilateral.

Pentru existența infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.325 din Codul penal, în modalitatea de dare, nu contează dacă inițiativa săvârșirii infracțiunii a aparținut corupătorului sau persoanei corupte, dacă foloasele necuvenite au fost date din propria inițiativă a corupătorului sau acesta a cedat solicitărilor persoanei publice sau persoanei publice străine.

Infracțiunea specificată la alin.(1) art.325 din Codul penal, este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a recompensei ilicite.

La caz, Colegiul constată în afara oricăror dubii că Chitaica Elena, în urma unei înțelegeri prealabile cu inspectorul superior vamal din cadrul Postului vamal intern 2 Chișinău 3 (Petricani), Ganenco Stanislav, precum și prin înțelegere cu managerul companiei SRL „Lemn Comerț”, Voicu Roman, acționând în interesul acestuia și al agentului economic nominalizat, în perioada lunii ianuarie 2017 a promis și a dat, bani ce nu li se cuvin în sumă de 1000 lei, pentru ca ultimul să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să nu supună verificării fizice detaliate marfa importată de SRL „Lemn Comerț”, de asemenea, Chitaica Elena, acționând la indicația managerului întreprinderii, Voicu Roman, și în interesul întreprinderii SRL „Lemn Comerț” i-a propus inspectorului vamal Ganenco Stanislav că, în cazul în care nu efectuează controlul minuțios fizic al mărfii, iar în actul privind controlul fizic vamal va indica corespunderea mărfii, îi va transmite o sumă de bani, astfel, Chitaica Elena acționând în interesul agentului economic SRL „Lemn Comerț”, la 30.01.2017, i-a oferit și dat inspectorului vamal din cadrul Postului vamal intern Chișinău 3 (Petricani), Ganenco Stanislav, bani în sumă de 500 lei, ulterior recuperați de către ultima de la reprezentantul SRL „Lem Comerț”, Voicu Roman, ce nu i se cuvin, pentru ca ultimul să nu efectueze controlul fizic minuțios al mărfii și anume: a nu efectua cântărirea mărfii, și a accepta datele de la cântar prezentate de aceasta, pentru a elucida suspiciunile apărute la postul vamal de frontieră, totodată, Chitaica Elena la 06.01.2017, aflându-se în Postul Vamal Intern Chișinău 3 (Petricani) al Biroului Vamal Chișinău, amplasat în mun.Chișinău, str.Petricani 21/3, a oferit și a dat inspectorului principal al Secției reglementări tarifare și netarifare a Biroului Vamal Centru, Adam Natalia Iosif, persoană publică în sensul art.123 din Codul penal, mijloace financiare în sumă de 500 lei, ce nu i se cuvin, pentru ca ultima să nu creeze impedimente la procedurile de vămuire, în vederea acceptării valorii în vamă a mărfii importate de către SRL „Coldor Com” conform declarației vamale cu nr.2090I136 din 06.01.2017.

Astfel, Colegiul reține în afara oricăror dubii că prin acțiunile sale intenționate Chitaica Elena a acționat în calitate de autor și instigator, a oferit și a dat unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, la data de 11 ianuarie 2017 și la 30 ianuarie 2017, la fel Chitaica Elena a promis și a dat unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin la data de 6 ianuarie 2017.

Concluziile instanței de apel sunt susținute prin, probele analizate și apreciate de instanță și anume prin declarațiile martorului martorului Voicu Roman, a precizat că (...) a fost contactat de către Chitaica Elena care i-a comunicat că marfa este cu suspiciune și pentru ca marfa să fie devamată în termeni restrânși el urmează să achite inspectorului vamal suma de 300-500 lei. Dicuția respectivă a fost purtată telefonic. Chitaica Elena a sunat de pe numărul său pe numărul lui de telefon_069643164. Nu își aduce aminte dacă au discutat prin intermediul rețelei

telefonice sau prin intermediul unei aplicații. La solicitarea lui Chitaica Elena, el i-a comunicat ca să-i transmită inspectorului vamal suma de bani și aceasta i-a spus că-i va transmite. Fizic nu a asistat când Chitaica Elena a transmis banii. ...Vămuirea mărfii a avut loc pe str.Petricani. I-a restituit lui Chitaica Elena suma de bani, în apropiere de oficiul SRL „Lemn-Comerț”, dar nu ține minte când. Nu ține minte cu ce nominal erau bancnotele transmise (...).

Totodată, Completul menționează că circumstanțele comunicate de martorul Voicu Roman coroborează cu declarațiile martorului Ganenco Stanislav, care fiind audiat a precizat că (...) La sfârșitul zile de muncă, a ridicat actele aferente, adică exemplarele pentru postul vamal și în acestea a găsit 500 de lei. Nu cunoaste cine a pus acei bani în declarație, nu cunoaste deoarece nu a purtat cu nimeni discuții pe această temă. La cântărire a avut în primul caz o unitate de transport, deoarece la unitatea de transport se întocmeste o declarație vamală. Nu cunoaște dacă Chitaica Elena a luat parte la cântărire, deoarece el a abilitat brokerul să efectueze cântărirea și nu stie cine a participat. Explică că, nu i-a încredințat cântărirea unui broker anumit ci companiei de brokeri, din acest motiv si nu stie cine a participat. La finele acelu control s-a întocmit un act, deoarece când se cântărește unitatea de transport într-o unitate comercială, deoarece serviciul vamal nu dispune de mijloace financiare, ei apelează la alte companii si în urma cântăririi se face un tiket pe care se aplică stampila si este indicat numărul unității de transport si greutatea de facto la momentul cântăririi. A purtat discuții telefonice cu Chitaica Elena asupra acelu caz, din momentul când a primit declarația de vămuire. El a telefonat-o si i-a comunicat că, unitatea de transport este plasată pe culuarul rosu si urmează să fie supusă controlului, la care aceasta în linii generale a zis că dacă trebuie să fie efectuat controlul atunci să fie efectuat. ...Al doilea episod este identic cu primul, care a fost în aceeași perioadă de timp și la fel era legat de compania SRL „Lemn-Comerț” care se deservea la aceeași companie de brokeri. De asemenea era vorba despre procedura cântărire si măsurare (...).

Mai mult, circumstanțele comunicate de martorii Voicu Roman și Ganenco Stanislav coroborează cu stările de fapt menționate în declarațiile martorului Adam Natalia, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, sub jurământ, a precizat că (...) Ține minte că Chitaica Elena a spus că i-a dat careva mijloace bănești, neavând careva probe, doar din spusele ei și a mai zis că dacă a scris înseamnă că așa și a fost, dar menționează că, Chitaica Elena nu i-a dat careva mijloace bănești. Cauza în care a fost judecată ține de infracțiuni de corupție, (...), dar și prin declarațiile martorului Dorin Bunescu, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, sub jurământ, a concretizat că (...) S-a prezentat la sediul CNA, unde i s-a arătat stenograma discuției dintre el și Chitaica Elena, unde el a fost de acord să-i dea 500 de lei unei doamne care ocupa funcția de economist la biroul vamal Petricani, pe nume Adam, din motiv că atunci când unitatea de transport vine la postul

vamal, sunt suportate anumite cheltuieli, iar în acel caz unitatea de transport era deja a treia zi în punctul vamal. Procedura legală era ca să se solicite un anumit pachet de documente, pe care SRL „Coldor Com” le-a prezentat postului vamal, dar după a doua zi el a fost interogat de către economistul din postul vamal cu privire de unde provine marfa și cu ce preț o vând, adică procesul se târăgăna și aceasta îl încurca în procesul său de lucru și avea probleme cu transportatul. Între timp el purta discuții cu Chitaica Elena despre ce acte mai este nevoie pentru devamare și el i-a zis să-i dea 500 de lei lui Adam Natalia, deoarece înțelegea că trebuie să dea bani, din motiv că se tergiversa procesul de eliberare a mărfii intenționat. Presupune că aceasta se făcea cu scopul de a extorca anumite sume de bani, astfel el i-a spus lui Chitaica Elena să-i dea bani, iar după aceasta nu știe ce s-a întâmplat. Posibil că el i-a dat banii ulterior, dar nu ține minte exact peste cât timp. Nu ține minte exact cui i-a dat banii, deoarece în biroul SRL „Invest Capital Broke” activau mai multe fete care aduceau facturi, posibil că nu el i-a dat banii dar altă persoană angajată în biroul său, dar cui și când, nu ține minte exact. Nu cunoaște dacă Chitaica Elena a dat cuiva mijloacele bănești (...), iar martorul Stoicev Alic, fiind audiat în cadrul urmăririi penale, declarații care au fost cercetate în ședința de judecată a indicat la acest capitol că (...) Inspectorul vamal (care s-a stabilit a fi Ganenco Stanislav), l-a întrebat care este volumul rezervoarelor de combustibil. Ulterior, brokerul vamal (care s-a stabilit a fi Chitaica Elena) l-a telefonat și i-a solicitat să scrie o explicație că are rezervorul plin și că are două roți de rezervă, l-a ce Stoicev Alic a refuzat să scrie explicația. După ceva timp același broker vamal i-a înmănat documentele și a plecat spre destinație pentru a descărca marfa, fără să fi fost la cântărire (...).

Mai mult, declarațiile martorilor sunt susținute și prin sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, în special prin, copia procesului-verbal de examinare din 26.04.2017, în care au fost consemnate rezultatele examinării telefonului mobil ridicat de la Ganenco Stanislav. Conform procesului - verbal, a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung A7”, ridicat de la Ganenco Stanislav la 25.04.2017. Fiind accesată aplicația „Viber” s-a constatat că la poziția „naTbi” sunt prezente convorbiri cu Mihaela. Conform datelor din convorbire s-a stabilit că la 11.01.2017, la ora 13:41 Mihaela a expediat opt fotografii, cu imagini cu lemn. A șaptea fotografie conține o imagine cu lemn tivit ce este amplasat pe sol, iar deasupra lemnului persistă ceva zăpadă, fotografia dată a fost imprimată, poza obținută a fost semnată de către părți și anexată la procesul-verbal de examinare din 26.04.2017 (f.d. 122-124 Vol.V); Procesul-verbal de ridicare din 24.03.2017, prin care au fost ridicate de la Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal declarațiile vamale conform de la Biroul Vamal Centru al Serviciului vamal au fost ridicate declarațiile vamale cu anexa actelor prezentate pentru validarea declarațiilor privind importul de mărfuri efectua de agentul

economic S.R.L. „Lemn Comerț”, IDNO 1006600010916, (f.d. 49-50 Vol.V); Extrasul din „Asycuda” al declarației electronice nr.2090I 160 din 09.01.2017, perfectată la postul vamal Chișinău 3 (PVI Petricani), pe una filă, cu anexe pe 20 file, destinat S.R.L. „Lemn Comerț” IDNO 1006600010916, declarant Mustață Mihaela S.R.L. „Invest Capital Brok”, marfa - lemn tivit, total 30,005m³, mijloc de transport cu nr. de înmatriculare CB7055BE și CB1386XP. Extrasul menționat, în partea de jos-stânga conține înscrisul de mână „R” - încercuit, și impresiunea ștampilei colaboratorului Serviciului vamal cu nr.1594. În anexele extrasului declarației electronice sînt prezente: - declarația pentru valoare în vamă (2 file); - calculul procedurilor vamale (2 file); - certificat CMR eliberat de autoritățile Ucrainei (1 filă); - factură cu specificație (2 file); - copia pașapoartelor tehnice ale mijloacelor de transport Renault Magnum (CB7055BE) și Schmitz SPR 24 (CB1386XP) (1 filă), - copia pașaportului cet.Ucrainei Itsenko Viktor (1 filă); - extras „Asycuda” 10.01.2017, cu indicarea datei limită de 11.01.2017, în care se conține impresiunea ștampilei colaboratorului Serviciului vamal nr.1347 și semnătura (1 filă); - copia certificatului BH nr. 294655, eliberat de autoritățile Ucrainei privind proveniența mărfii (1 filă), - copia certificatului fitosanitar, eliberat de autoritățile Ucrainei (1 filă); - copia actului e control fitosanitar din 10.01.2017 (1 filă); - extras detalii raport suspiciune (utilizator Ganenco V. PV Chișinău 3), unde la secțiunea „PV Expediere” este indicat „Tudora - Starokazacie (PVFI, rutier) (2050)”, la secțiunea „diferența de greutate depistată” este indicată „2900”, la secțiunea „acțiuni solicitate la PV Destinație” este indicat „control fizic detaliat”, iar la secțiunea „Descriere suspiciune” este indicat „Divergența cântar. Control fizic la destinație” (1 filă); - copia unei file de mărimea 9X9cm pe care este impregnată ștampila cu inscripția „Rutador, pentru facturi, Uzina de producere”, și care de asemenea conține înscrisuri de mână ”CB7055BE / CB1386XP” și „38910” (1 filă); - copia unei file de mărimea 9X9cm pe care este impregnată ștampila cu inscripția „Rutador, pentru facturi, Uzina de producere”, și care de asemenea conține înscrisuri de mână „CB7055BE / CB1386XP” și ”15290” (1 filă); - Act de control fizic vamal nr.25 din 11.01.2017, semnat de inspectorul vamal S. Ganenco, prin care se indică că a fost efectuat controlul unității de transport CB7055BE / CB1386XP vizual și prin cântărire, iar în rezultatul controlului fizic se indică că „marfa corespunde cantitativ și calitativ cu actele depuse pentru vămuire” și „la efectuarea controlului fizic cînd s-au dezlegat paletii s-a constatat că între scînduri era zăpadă și gheață. Ca dovadă s-au efectuat poze care se anexează la pachetul de documente. Astfel s-a constatat că divergența de greutate este din cauza zăpezii și gheții” (1 filă); - 3 file cu 3 fotografii care conțin imagini cu lemn tivit. Mențiune: „în fotografiile prezentate nu este ilustrat și numerele de înmatriculare ale vre-unui mijloc de transport”. Declarația primară nr.2090I 977 din 30.01.2017, perfectată la postul vamal Chișinău 3 (PVI Petricani),

pe una filă, cu anexe pe 22 file, destinat S.R.L. „Lemn Comert” IDNO 1006600010916, declarant Maria Cotelea S.R.L. „Invest Capital Brok”, marfa - lemn tivit în cantitatea de 32.486m³>, mijloc de transport cu nr. de înmatriculare CNL360 și CAU590. Declarația menționată, în partea de jos în rubrica „D/J CONTROLAT LA BIROUL DE PLECARE/DE DESTINAȚIE,, conține înscrisul de mână „V- R(încercuit) 30.01.17”, și impresiunea ștampilei colaboratorului Serviciului vamal cu nr. 1594. În anexele declarației sînt prezente, calculul procedurilor vamale, declarația pentru valoare în vamă (6 file), declarație primară tranzit, certificat CMR, copia invoice, copia certificatului fitosanitar, eliberat de autoritățile Ucrainei, ordin de plată din 27.01.17, contract comandă nr.2 din 23.01.17, extras detalii raport suspiciune (utilizator Ganenco V. PV Chișinău 3), unde la secțiunea „PV Expediere” este indicat „Tudora - Starokazacie (PVFI, rutier) (2050)”, la secțiunea „diferența de greutate depistată” este indicată „3410”, la secțiunea „acțiuni solicitate la PV Destinație” este indicat „control fizic detaliat”, iar la secțiunea „Descriere suspiciune” este indicat „Divergența cântar, copia pașaportului cet.Stoicev Alic și copia certificatului de înmatriculare autocamion CNL360 și semiremorca CAU590, explicația șoferului Stoicev Alic din 30.01.17 prin care afirmă alimentarea cu motorină și prezența a 1000kg motorină în rezervor și 2 roți mari de rezervă, act de control fizic nr.102 din 30.01.17 prin care se confirmă cele explicate de șofer și cantitatea mărfii conform actelor, semnat de inspector S.Ganenco fără semnătura reprezentantului brokerului vamal cu aplicarea ștampilei colaboratorului vamal cu numărul indescifrabil, copia unei file de mărimea 9X9 cm pe care este impregnată ștampila cu inscripția „VOFRUCT Nr3”, și care de asemenea conține înscrisuri de mână 30.01.2017 „CNL360 / CAU590” și „36090” cântar autorizat nr 4029 (1 filă); - copia unei file de mărimea 9X9cm pe care este impregnată ștampila cu inscripția „VOFRUCT Nr3”, și care de asemenea conține înscrisuri de mână „30.01.2017 VL360 / CAU590” și „15910” cântar autorizat nr.4029 (1 filă); 4 file cu fotografii a autocamionului și mărfii, (f.d. 51-53 Vol.V); Procesul-verbal din 15.03.3017 privind consemnarea măsurilor speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 15.03.2017, purtate de către Chitaica Elena la postul de telefonie mobilă cu numărul 069379080, cu anexa la procesul verbal, stenografierea convorbirilor telefonice. În cadrul cauzei penale nr.2016970523, în baza Ordonanței din 13.12.2016 și Încheierii Judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei sect.Buiucani, mun. Chișinău, nr.11-5883/16 din 13.12.2016, Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani cu nr.11-157/17 din 13.01.2017 și nr.11-600/17 din 09.02.2017, a fost autorizată măsura specială de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 15.03.2017, purtate de către Chitaica Elena la postul de telefonie mobilă cu numărul 069379080. În rezultatul ascultării înregistrărilor de pe CD- uri, s-a constatat prezența unor

comunicări care au importanță pentru cauza penală. Comunicările au fost stenografiate, fiind anexate la procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 15.03.2017. Așadar, în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație sub formă de interceptarea și înregistrarea comunicărilor, purtate de către Chitaica Elena la postul de telefonie mobilă cu numărul 069379080, s-a stabilit Chitaica Elana a purtat comunicări telefonice, care au importanță pentru cauza penală, cu Ganenco Stanislav, Voicu Roman, Mustață Mihaela (f.d. 219-234 Vol.V); Scrisoarea nr.28/03-6038 din 05.05.2016 al Serviciului Vamal cu anexă; Scrisoarea răspuns S.R.L. „VOFRUCT” din 10.04.2017; Scrisoarea răspuns S.R.L. „RUTADOR” cu nr.27 din 12.04.2017, cu anexă pe 6 file; Scrisoarea răspuns al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal cu nr.4374 din 14.04.2017; Copia sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 14.12.2017, privind condamnarea cet.Voicu Roman, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal; Copia sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12.12.2019 de încetare a procesului penal în privința cet.Ganenco Stanislav pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin (4) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție; Un suport optic CD-R de model „Verbatim” cu nr.„805/17”; Extrasul din „Asycuda” al declarației electronice nr.2090I 160 din 09.01.2017 perfectată la postul vamal Chișinău 3 (PVI Petricani), pe una filă, cu anexe pe 20 file; Declarația primară nr.2090I 977 din 30.01.2017, perfectată la postul vamal Chișinău 3 (PVI Petricani), pe una filă, cu anexe pe 22 file; Scrisoarea nr.28/03-6038 din 05.05.2016 al Serviciului Vamal cu anexă; Copia Sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), din 28.09.2018 privind condamnarea cet.Adam Natalia, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal; Un suportul optic CD-R de model „Verbatim” cu nr. „805/17”; Declarația vamală primară nr.2090I 136 din 06.01.2017 al SRL „Coldor Com”, cu anexa declarația complementară nr.I 136 din 06.01.2017; Borderoul documentelor anexate la declarație emis de S.R.L. „Invest Capital Brok”, declarația pentru valoarea în vamă (DV1) din 06.01.2017 întocmită de brokerul vamal, Cotelea Maria, calculul procedurilor vamale pe declarația vamală I 136 din 06.01.2017, dar și procesul-verbal din 15.03.3017, privind consemnarea măsurilor speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 15.03.2017, purtate de către Chitaica Elena la postul de telefonie mobilă cu numărul 069379080, cu anexa la procesul verbal, stenografierea convorbirilor telefonice, în cadrul cauzei penale nr.2016970523, în baza Ordonanței din 13.12.2016 și încheierii Judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei sect. Buiucani, mun. Chișinău, nr.11-5883/16 din 13.12.2016, Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani cu nr.11-157/17 din 13.01.2017 și nr.11-600/17 din 09.02.2017, a fost autorizată măsura specială de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 15.03.2017, purtate de către Chitaica Elena la postul

de telefonie mobilă cu numărul 069379080. În rezultatul ascultării înregistrărilor de pe CD-uri, s-a constatat prezența unor comunicări, care au importanță pentru cauza penală. Comunicările au fost stenografiate, fiind anexate la procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 15.03.2017. Așadar, în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație sub formă de interceptarea și înregistrarea comunicărilor, purtate de către Chitaica Elena la postul de telefonie mobilă cu numărul 069379080, s-a stabilit, că Chitaica Elena a purtat comunicări telefonice, care au importanță pentru cauza penală, cu Cotelea Marfa, Bunescu Dorin la 06.01.2017. Acuzatorul de stat prezintă, că în rezultatul interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice, Cotelea Maria i-i comunică lui Chitaica Elena că „Adam” î-și face de cap și încă nu i-a dat declarația, și a întrebat ce culoare are susanul. Totodată, în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație indicată, se adeverește, că Chitaica Elena la 06.01.2017 a purtat discuție cu Bunescu Dorin, în cadrul căreia i-a comunicat acestuia că i-a transmisă inspectorului vamal suma de 500 lei (f.d. 18-24 Vol.VI).

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.325 din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, năzuința făptuitorului de a-și ajuta persoana apropiată; interesul material etc.

Scopul infracțiunii specificate la alin.(1) art.325 din Codul penal.

La caz, se reține că inculpata Chitaica Elena a acționat cu intenție, a promis, oferit și dat mijloace bănești persoanelor publice Ganenco Stanislav și Adam Natalia cu scopul ca ultimii să nu își îndeplinească acțiunile în exercitarea funcției lor, să nu supună verificării fizice detaliate mărfurile importate, să indice corespunderea mărfii cât și ne crearea impedimentelor la procedurile de vămuire, în vederea acceptării valorii în vamă a mărfurilor importate conform declarațiilor vamale.

Subiectul infracțiunii specificate la alin.(1) art.325 din Codul penal este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

La caz, Chitaica Elena la data comiterii faptei avea vârsta de 16 ani și este subiect al infracțiunilor în speță.

În concluzie, Colegiul constată în afara oricărui dubii că Chitaica Elena a comis infracțiunile prevăzute de art.42, art.325 alin.(1) din Codul penal (în vigoare la data adoptării deciziei) oferirea și darea unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni comise în calitate de autor și instigator, episodul din 11 ianuarie 2017, art.42, art.325 alin.(1) din Codul penal, (în vigoare la data adoptării deciziei), oferirea și darea unei persoane

publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni comise în calitate de autor și instigator, episodul din 30 ianuarie 2017 și art.325 alin.(1) din Codul penal, (în vigoare la data adoptării deciziei), promisiunea și a darea unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini sau nu, ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, episodul din 6 ianuarie 2017.

Instanța reține că pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal, la data comiterii faptei, legiuitorul sancționa această faptă cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Astfel, în raport cu art. 16 din Codul penal, la data comiterii faptei, infracțiunile de care a fost recunoscut vinovat inculpata făceau parte din categoria infracțiunilor grave.

Subsecvent, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional nr. 136 din 06.06.2024 (în vigoare 07.09.2024), Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 245-246 art. 353 din 07.06.2024, legiuitorul a operat unele modificări la art. 325 din Codul penal, astfel, că, articolul 325. Coruperea activă (1) Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

La caz, raportând sancțiunea art. 325 alin.(1) din Codul penal, la art. 16 din Codul penal, instanța atestă că la data adoptării prezentei decizii, infracțiunea comisă de inculpată face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

În virtutea art. 10 alin.(1) din Codul penal, Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Astfel, având în vedere că prevederile art. 325 alin.(1) din Codul penal, în vigoare la data adoptării deciziei, ameliorează situația inculpatei și se extind asupra persoanei inculpatei, Colegiul ținând cont de sancțiunea art. 325 alin.(1) din Codul

penal, în vigoare la data adoptării deciziei, atestă că infracțiunea comisă de inculpată face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

Colegiul penal constată că la momentul judecării cauzei în ordine de apel au expirat mai mult de 2 ani de la comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42, art.325 alin.(1) din Codul penal, oferirea și darea unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni comise în calitate de autor și instigator, comisă la 11 ianuarie 2017, art.42, art.325 alin.(1) din Codul penal oferirea și darea unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni comise în calitate de autor și instigator, comisă la 30 ianuarie 2017, și art.325 alin.(1) din Codul penal, promisiunea și a darea unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini sau nu, ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, comisă la 6 ianuarie 2017, motiv pentru care Colegiul o va libera pe Chitaica Elena de pedeapsă penală, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală, prevăzute de art. 60 din Codul penal.

Printre garanțiile procesului echitabil, reglementat de art. 6 din Convenția Europeană, se enumeră faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, ceea ce este subsecvent și pentru prezenta cauză, fiind, totodată, respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituția Republicii Moldova, de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cât și de Codul penal și Codul de procedură penală.

Concomitent, este indubitabil că una din condițiile guvernante ale adoptării hotărârii judecătorești legale este respectarea garanțiilor procesului echitabil, iar una din cele mai importante garanții este respectarea principiului securității raporturilor juridice. Curtea de la Strasbourg, în cazurile Republicii Moldova, a evidențiat că o modalitate de încălcare a principiului securității raporturilor juridice, a fost ignorarea de către instanțele naționale a termenului de prescripție. În acest aspect, Curtea a menționat că rolul pe care îl au termenele de prescripție este unul foarte important atunci când este interpretat în lumina preambulului Convenției, preambul care declară preeminența dreptului ca fiind parte a patrimoniului comun al Statelor contractante.

Aplicând prevederile art. 60 din Codul penal, instanța nu va stabili pedeapsă, ci va dispune liberarea inculpatului de pedeapsa penală, or în cazul când vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, iar termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a expirat în momentul examinării cauzei penale în instanța de

judecată (în condițiile art. 60 din Codul penal), instanța de apel se pronunță prin decizie de condamnare, iar în partea dispozitivă a hotărârii urmează să indice constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii stipulate de legea penală, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de pedeapsă, în cazul expirării termenului de prescripție (art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală).

În continuare, Colegiul penal reiterează că în ședința instanței de apel s-a stabilit în afara oricăror dubii că Chitaica Elena a comis și infracțiunile prevăzute de art. 42 alin.(5), art.324 alin.(4) din Codul penal (în redacția în vigoare la data comiterii faptei) și art. 42 alin.(5), art. 324 alin.(2) lit. c) din Codul penal, la fel, Cociorva Ana a comis infracțiunile prevăzute de art. 42 alin.(5), art.324 alin.(4) din Codul penal, (în redacția în vigoare la data comiterii faptei) și art. 42 alin.(5), art.324 alin.(2) lit. c) din Codul penal, fapte prejudiciabile pasibile de răspundere penală.

Colegiul menționează că infracțiunea prevăzută de art. 42 alin.(5), art.324 alin.(4) din Codul penal (în redacția în vigoare la data comiterii faptei), complicitate la corupere pasivă, săvârșită prin acceptarea și primirea de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, prin mijlocitor, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, se sancționează cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Subsecvent, raportând sancțiunea art. 42 alin.(5), art.324 alin.(4) din Codul penal (în redacția în vigoare la data comiterii faptei), la art. 16 din Codul penal, instanța de apel atestă că la data comiterii faptei, infracțiunea comisă de inculpata Chitaica Elena făcea parte din categoria infracțiunilor ușoare.

Astfel, prin prisma art. 10 alin.(1) din Codul penal, având în vedere că prevederile art. 42 alin.(5), art.324 alin.(4) din Codul penal (în redacția în vigoare la data comiterii faptei), ameliorează situația inculpatei și se extind asupra persoanei inculpatei, Colegiul ținând cont de sancțiunea art. 42 alin.(5), art.324 alin.(4) din Codul penal (în redacția în vigoare la data comiterii faptei), atestă că infracțiunea comisă de inculpată face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

Colegiul penal constată că la momentul judecării cauzei în ordine de apel au expirat mai mult de 2 ani de la comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin.(5), art.324 alin.(4) din Codul penal (în redacția în vigoare la data comiterii faptei), complicitate la corupere pasivă, săvârșită prin acceptarea și primirea de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, prin mijlocitor, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, comisă la 11 octombrie 2016, motiv pentru care Colegiul o va libera pe Chitaica Elena de pedeapsă penală, în legătură cu

intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală, prevăzute de art. 60 din Codul penal.

Subsidiar, instanța de apel reține că și inculpata Cociorva Ana a comis infracțiunea prevăzută la art. 42 alin.(5), art.324 alin.(4) din Codul penal (în redacția în vigoare la data comiterii faptei), la 11 octombrie 2016, prin urmare, deși fapta comisă constituie o faptă prejudiciabilă prevăzută de Legea penală, pasibilă de răspundere penală, Colegiul o va libera pe Cociorva Ana de pedeapsă penală, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală, prevăzută de art. 60 din Codul penal, în redacția în vigoare la data comiterii faptelor, dat fiind faptul că de la momentul comiterii infracțiunilor au expirat mai mult de 2 ani.

Or, Colegiul nu a identificat careva impedimente în vederea aplicării instituției prescripției.

Consecvent, instanța menționează că Chitaica Elena, dar și Cociorva Ana au comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin.(5), art.324 alin.(2) lit. c) din Codul penal, faptă prejudiciabilă care este pasibilă de răspundere penală, normă în temeiul căreia Colegiul va numi inculpatelor pedeapsă penală.

La numirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpatelor Chitaica Elena și Cociorva Ana, instanța de apel ține cont de prevederile art. 6, 7, 61, 75-78 din Codul penal și le aplică corespunzător.

Conform prevederilor art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) - (2) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatelor, ține cont de prevederile art. 7, art.61, art.75 din Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuquantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La caz, privind gravitatea infracțiunii săvârșite art. 324 alin. (2) din Codul penal, conform art.16 din Codul penal, Colegiul atestă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria celor grave.

În această ordine de idei, Colegiul indică că în conformitate cu prevederile art.76 din Codul penal, circumstanțe atenuante în privința inculpatei Chitaica Elena, adică împrejurări care reflectă stări, calități sau situații legate de infracțiune sau de infractor, care atenuază răspunderea penală, de către instanță nu au fost reținute.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 76 din Codul penal, circumstanțe atenuante în privința inculpatei Cociorva Ana, adică împrejurări care reflectă stări, calități sau situații legate de infracțiune sau de infractor, care atenuază răspunderea penală, de către instanță nu au fost reținute.

În continuare, circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 din Codul penal, în privința inculpatei Chitaica Elena nu au fost stabilite.

Totodată, circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 din Codul penal, în privința inculpatei Cociorva Ana nu au fost stabilite.

Corespunzător, reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, care are ca obiectiv reeducarea socială a inculpatei, Colegiul ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea lui Chitaica Elena este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 300 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 8 ani.

Totodată, Colegiul ținând cont de circumstanțele reale și persoanele ale inculpatei Chitaica Elena, consideră că nu este necesară executarea pedepsei închisorii, cu privarea inculpatei de libertate.

Astfel, în virtutea circumstanțelor menționate și luând în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, comportamentul inculpatei de pînă și după comiterea faptei, nu a fost înregistrat nici un motiv pentru a bănui eschivarea acesteia de la urmărirea penală sau de la executarea unei eventuale sentințe de condamnare, la locul de trai și muncă se caracterizează pozitiv, Colegiul consideră justificat și proporțional de a aplica în privința inculpatei Chitaica Elena prevederile art. 90 din Codul penal, astfel, că pedeapsa de 5 ani închisoare, să fie suspendată, cu stabilirea unui termen de probațiune de 3 ani.

Subsecvent, Colegiul reține că pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte infracțiuni, atât din partea acestora, cât și a altor persoane.

Prin urmare, ghidându-se de principiul echității pedepsei penale, Colegiul penal ajunge la concluzia că inculpata Chitaica Elena poate fi reeducată fără a fi izolată de societate, or, suspendarea condiționată a executării pedepsei corespunde scopului prevăzut de legiuitor la art. 61 din Codul penal și principiilor generale de aplicare a pedepsei penale, prin urmare, termenul pentru care va fi suspendată executarea pedepsei este un termen justificat și corespunzător pentru ca inculpata să se corijeze și ca pe viitor să nu comită fapte infracționale.

Conform art. 90 din Codul penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani. Prin derogare de la alin. (2), dacă a fost încheiat un acord de cooperare, perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă nu poate fi mai mic decît jumătate din pedeapsa stabilită de instanța de judecată și mai mare de 6 ani. Persoanelor care au săvârșit infracțiuni deosebit de grave sau excepțional de grave, persoanelor care au săvârșit infracțiunile prevăzute la art. 165 alin. (1), art. 166¹ alin. (2) și (3), art. 171 alin. (2), art. 172 alin. (2), art. 174 alin. (1¹), art. 175 alin. (2), art. 175¹ alin. (2), art. 201¹ alin. (3), art. 206 alin. (1), art. 264 alin. (4) și (6), precum și în cazul recidivei periculoase sau deosebit de periculoase, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu se aplică. Prin derogare de la alin. (1) și (4), dacă a fost încheiat un acord de cooperare, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se aplică și persoanelor care au săvârșit infracțiuni deosebit de grave. În caz de condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pot fi stabilite pedepse complementare. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;

c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanță, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei și/sau familiei victimei în cuantumul și în termenele stabilite de instanță; f) să finalizeze învățământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaționale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar numai cu acordul acestuia. (6¹) În cazul condamnării minorului cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, participarea la programul probațional este obligatorie. În decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenul de probă, instanța de judecată, la demersul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, poate anula, în întregime sau parțial, obligațiile stabilite anterior condamnatului ori adăuga altele noi. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenul de probă, încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite sau, pînă la expirarea termenului de probă, nu a executat cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art.85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin. (11) din prezentul articol. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare nu a executat obligația de cooperare asumată în baza acordului de cooperare, instanța de judecată, la demersul procurorului, pronunță o încheiere cu privire la anularea condamnării în baza acordului de cooperare și trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

De asemenea, Colegiul reține că reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, care are ca obiectiv reeducarea

socială a inculpatei, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea lui Cociorva Ana este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 300 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 8 ani.

În același context, Colegiul consideră justificat și proporțional de a aplica în privința inculpatei Cociorva Ana prevederile art. 90 din Codul penal, astfel, că pedeapsa de 5 ani închisoare, să fie suspendată, cu stabilirea unui termen de probațiune de 3 ani. Instanța a ajuns la această concluzie în baza cumulului de circumstanțe pozitive ce vizează inculpata, dar și lipsa circumstanțelor negative ce ar agrava răspunderea penală.

Colegiul menționează că executarea reală a acestei pedepsei este excesivă și contravine circumstanțelor reale și personale ale inculpatei.

În speță nu ar fi rezonabil și proporțional ca în privința inculpatei să fie aplicată pedeapsă cu închisoare cu executare, or condamnarea reală la pedeapsă privativă ar crea repulsie, cauzând noi suferințe inculpatei, corespunzător aceasta nu-și poate atinge scopul de corectare și reeducare, ci de generare a unor trăsături negative.

La caz, pedeapsa stabilită va contribui în cel mai eficient mod la conștientizarea de către inculpată a faptei infracționale comise, constituind și o măsură eficientă de profilaxie socială ce va contribui la iradierea în perspectivă a faptelor infracționale de această categorie, mai mult, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv, serios pentru inculpată, ceea ce va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția RM și alte legi ale RM sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită, or, pedeapsa principală este însoțită de încă două sancțiuni sub formă de amendă în quantum de 6000 unități convenționale, dar și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 8 ani.

Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatelor, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei.

În atare situație, instanța de apel este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatelor este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului - acesta fiind unul din principiile aplicării legii penal.

Prin urmare, pedeapsa stabilită prin prezenta decizie este proporțională faptelor comise și circumstanțelor reale și persoanele ale inculpatelor.

În continuare, în acord cu art. 46 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Conform art. 106 alin. (1) și alin. (2) din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În speță, coroborând materialul probant administrat cu textul legal enunțat, Colegiul consideră că măsura confiscării a mijloacelor bănești rezultate sau bunurile utilizate la săvârșirea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia.

Mai mult, instanța consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpate sau de terțe persoane.

Astfel, în cazul aplicării măsurii confiscării, existența unui just echilibru între scopul urmărit și protecția dreptului de proprietate se apreciază în funcție de circumstanțele concrete ale cauzei, inclusiv de natura și scopul măsurii, precum și de conduita făptuitorului. În speță, având în vedere gradul de implicare al inculpatelor în activitatea infracțională, modalitatea de concepere și realizare a acesteia, precum și faptul că mijloacele bănești supuse confiscării au fost destinate utilizării la realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate, Colegiul penal apreciază că aplicarea confiscării speciale constituie o măsură necesară și proporțională cu scopul legitim urmărit.

Aspectele ce țin de problematica confiscării bunurilor, ca instrument de combatere a criminalității, a generat o jurisprudență abundentă a Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, Curtea Europeană a examinat un spectru vast de cauze privind confiscarea, diferențiind între confiscarea bunurilor care au constituit obiect al infracțiunii (*objectum sceleris*), în urma condamnării acuzaților (*Agosi vs Marea Britanie*, hotărârea din 24 octombrie 1986); confiscarea bunurilor care au constituit instrumentul infracțiunii (*instrumentum sceleris*), după condamnarea acuzaților (*C.M. vs Franța*, decizia din 26 iunie 2001) sau confiscarea bunurilor aflate în posesia terților, după condamnarea acuzaților (*Air Canada vs Marea*

Britanie, hotărârea din 5 mai 1995). În același timp, referitor la veniturile provenite dintr-o activitate criminală (productum sceleris), Curtea Europeană a examinat confiscarea care a urmat după condamnarea reclamantului (a se vedea Phillips vs Marea Britanie, hotărârea din 5 iulie 2001), precum și cauze în care confiscarea a fost dispusă, independent de existența unei proceduri penale, pentru că patrimoniul reclamantilor era prezumat, ca fiind de origine ilicită (a se vedea Riela și alții vs Italia, decizia din 4 septembrie 2001; Arcuri și alții vs Italia, decizia din 5 iulie 2001; Raimondo vs Italia, hotărârea din 22 februarie 1994) sau, ca fiind utilizate pentru activități ilicite (Butler vs Marea Britanie, decizia din 27 iunie 2002).

La fel, confiscarea mijloacelor financiare sau bunurile utilizate sau rezultate din săvârșirea infracțiunilor nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Relevante speței sunt și cazurile CEDO Ismayilov contra Federației Ruse din 06 noiembrie 2008; cauza CEDO Bendenoun vs France din 24 februarie 1994; cauza Silickiene v. Lituani, din 10 aprilie 2012.

Deci măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită - de garanție și de prevenire - fiind proporțională cu scopul urmărit.

Aferent circumstanțelor descrise, Colegiul va dispune confiscarea specială a sumei de 5 400 lei, dintre care 2 400 lei, în mod solidar, de la ambele inculpate.

Reieșind din cele expuse, Colegiul va admite apelul acuzatorului de stat procurorul în Procuratura Anticorupție, Gladcov Cristina, cu casarea sentinței contestate și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art. 60 din Codul penal, art. 415 alin. (1) pct.2), art. 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de acuzatorul de stat procurorul în Procuratura Anticorupție, Gladcov Cristina.

Se casează integral sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 4 iulie 2025 și se pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Chitaica Elena ***** se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, art.325 alin.(1) din Codul penal (episodul din 11 ianuarie

2017) și se liberează de pedeapsa penală ca urmare a expirării termenului de tragere la răspundere penală.

Chitaica Elena ***** se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, art.325 alin.(1) din Codul penal (episodul din 30 ianuarie 2017) și se liberează de pedeapsa penală ca urmare a expirării termenului de tragere la răspundere penală.

Chitaica Elena ***** se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal (episodul din 6 ianuarie 2017) și se liberează de pedeapsa penală ca urmare a expirării termenului de tragere la răspundere penală.

Chitaica Elena ***** se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(5), art.324 alin.(4) din Codul penal, în redacția în vigoare la data comiterii faptei (episodul din 11 octombrie 2016) și se liberează de pedeapsa penală ca urmare a expirării termenului de tragere la răspundere penală.

Chitaica Elena ***** se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(5), 324 alin.(2) lit. c) din Codul penal (episodul din 30 decembrie 2016) și în baza acestei Legi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6 000 (șase mii) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 300 000 (trei sute mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen pe un termen de 8 (opt) ani.

Conform art. 90 din Codul penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei sub formă de închisoare stabilită inculpatei Chitaica Elena ***** pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, cu obligarea să nu își schimbe domiciliul și reședința fără acordul organului competent.

Cociorva Ana ***** se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(5), art. 324 alin.(4) din Codul penal, în redacția în vigoare la data comiterii faptei (episodul din 11 octombrie 2016) și se liberează de pedeapsa penală ca urmare a expirării termenului de tragere la răspundere penală.

Cociorva Ana ***** se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(5), art.324 alin.(2) lit. c) din Codul penal (episodul din 30 decembrie 2016) și în baza acestei Legi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6 000 (șase mii) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 300 000 (trei sute mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 8 (opt) ani.

Conform art. 90 din Codul penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei sub formă de închisoare stabilită inculpatei Cociorva Ana ***** pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, cu obligarea să nu își schimbe domiciliul și reședința fără acordul organului competent.

Conform art. 106 din Codul penal, se aplică confiscarea specială prin încasarea sumei de 5 400 (cinci mii patru sute) lei, dintre care 2 400 (două mii patru sute) lei în mod solidar de la inculpata Chitaica Elena și Cociorva Ana, și a sumei de 3 000 (trei mii) lei, din contul inculpatei Chitaica Elena.

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului cauzei penale de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecătorul

Bulhac Ion

Judecător

Pîslariuc Vitalie

Judecător

Mămăligă Natalia