

Dosarul nr. 1a-369/23  
Nr generat de PIGD - 1-22067145-02-1a-16022023  
Judecătoria Orhei (sediul Central)  
Judecător: Mihail Proca

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

14 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Iurie Iordan

Judecători:

Elena Cojocari și Marcel Juganari

Grefier:

Doina Rusu

Cu participarea:

Procurorului:

Djulieta Devder

Avocatului: Mihail Barbaroș, în interesele inculpatului Rusu Ion

Inculpatului: Rusu Ion

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Mihail Barbaroș în interesele inculpatului Rusu Ion împotriva sentinței Judecătoria Orhei (sediul Central) din 23 ianuarie 2023 în cauza penală de învinuire a lui **Rusu Ion \*\*\*\*\*** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 326 alin. (1), 326 alin. (1) Cod Penal,

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

*Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 13.05.2022-23.01.2023;*

*Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 16.02.2023-27.02.2019;*

***Procedura citării a fost legal executată.***

Avocatul Mihail Barbaroș și inculpatul Rusu Ion au solicitat admiterea apelului declarat de avocatul Mihail Barbaroș în interesele inculpatului Rusu Ion împotriva sentinței Judecătoria Orhei (sediul Central) din 23 ianuarie 2023.

Acuzatorul de stat Djulieta Devder a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Mihail Barbaroș în interesele inculpatului Rusu Ion împotriva sentinței Judecătoria Orhei (sediul Central) din 23 ianuarie 2023.

Asupra apelului declarat de avocatul Mihail Barbaroș în interesele inculpatului Rusu Ion împotriva sentinței Judecătoria Orhei (sediul Central) din 23 ianuarie 2023, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

**CONSTATĂ:**

## **Soluția și argumentele instanței de fond:**

**1.** Prin sentința *Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 23 ianuarie 2023, Rusu Ion \*\*\*\*\** (născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar din or. \*\*\*\*\*, domiciliat în mun. \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, supus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, studii superioare, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale) a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal (capătul de acuzare cu Botezatu Ruslan), și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale.

**Rusu Ion Serghei** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal (capătul de acuzare cu Veverița Mihail), și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale.

Conform art. 84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Rusu Ion Serghei, pedeapsa definitivă sub formă de amendă, în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, suma de 150 000 (o sută cinczeci mii) lei.

S-a aplicat confiscarea specială prin încasarea de la inculpatul Rusu Ion Serghei, cu trecerea în beneficiul bugetului de stat a echivalentului sumei de 450 (patru sute cincizeci) euro, obținute în rezultatul comiterii infracțiunii, la cursul oficial al BNM la momentul executării obligației.

S-a încasat de la inculpatul Rusu Ion Serghei, în beneficiul bugetului de stat, suma de 3 920 (trei mii nouă sute douăzeci) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

**2.** Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că Rusu Ion \*\*\*\*\*, începând cu luna aprilie 2021, până în luna august 2021, a pretins, de la Botezatu Ruslan ce se afla în Cehia, și ulterior de la concubina acestuia Casapu Natalia, aflându-se în or. Orhei, suma de bani de 450 euro, apoi, suplimentar, suma de 1200 euro, bani ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru alte persoane, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției calificare conducătorilor auto Orhei a IP „Agenția Servicii Publice”, care sunt responsabili de primirea examenelor pentru obținerea permiselor de conducere, pentru a obține în lipsa lui Botezatu Ruslan, care se află peste hotarele Republicii Moldova, a certificatului de școlarizare auto și în acest sens, va determina reprezentanții comisiei de examinare din or. Orhei în vederea susținerii cu succes a examenelor de teorie și practică pentru categoria „B” și „C” și eliberarea permisului de conducere. La data de 28.04.2021, aflându-se în or. Orhei în nemijlocita apropiere de localul „Doner Kebab,, la terasa localului, str. Vasile Lupu 34, Casapu Natalia i-a transmis lui Rusu Ion, mijloace bănești în sumă de 450 euro (8815 lei conform cursului oficial BNM), la ce acesta i-a oferit cerere-contract privind solicitarea de înscriere la cursuri de instruire și calificarea conducătorilor auto categoria „B” și „C” la școala auto „Servis” SA, din or. Orhei str. Vasile Lupu 34.

Tot el, Rusu Ion Serghei, la data de 02.05.2021, aflându-se în or. Orhei, a pretins și a acceptat de la Veverița Mihail, suma de 400 euro (7835 lei conform cursului oficial BNM), bani ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru alte persoane, în schimbul influenței

asupra persoanelor publice din cadrul catedrei militare din mun. Chișinău. Astfel, Veverița Mihail, urmare a vizitei efectuate de reprezentanții Ministerului Apărării ce duc evidența persoanelor incorporabile în serviciul militar în termen la domiciliul acestuia, ultimul s-a adresat la cet. Rusu Ion, căruia i-a solicitat să influențeze persoane responsabile din cadrul catedrei militare, în vederea înscrierii și absolvirii depline a instruirii la catedra militară fără frecventarea orelor pe parcursul a 3 luni de zile. Ulterior, la 07.06.2021, Rusu Ion, prin intermediul lui Moșneaga Victor, i-a organizat o întâlnire lui Veverița Mihail, cu o persoană publică din cadrul Centrului Militar Teritorial din raionul Orhei, în vederea soluționării pozitive de incorporare în serviciul militar a acestuia prin absolvirea catedrei militare. Totodată, în vederea îndeplinirii intenției criminale, și deoarece, pentru obținerea livretului militar, este obligatoriu înmatricularea la studii superioare, la data de 29.07.2021, Veverița Mihail fiind însoțit de Rusu Ion a plecat la Universitatea de Stat din Tiraspol, de pe str. D. Iablocikin nr. 5, mun. Chișinău, unde a fost înmatriculat la studii.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate cet. **Rusu Ion Serghei** a săvârșit infracțiunea prevăzută de **art. 326 alin. (1) Cod penal** (2 episoade), **traficul de influență**, individualizată prin *pretinderea, primirea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

### **Solicitările apelantului:**

**3. Împotriva sentinței Judecătorei Orhei (sediul Central) din 23 ianuarie 2023 a declarat apel avocatul Mihail Barbaroș, în interesele inculpatului Rusu Ion, solicitând: casarea integrală a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în privința inculpatului Rusu Ion, de achitare, în sensul prevăzut de dispozițiile alin. (1), pct. 1) și 3) ale art. 390 Cod de procedură penală, atunci când nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.**

### **În motivarea cerințelor sale, avocatul a invocat următoarele aspecte:**

- instanța judiciară își poziționează concluzia prin copy-paste a actului de învinuire și inculpare a lui Rusu Ion, dând citire probelor materiale care sunt în lipsă de relevanță la actul de învinuire, dezbătute integral în ședințele judiciare a cauzei penale, dându-le apreciere de "consecutivitate, consecvență, uniforme și în coroborare", cu "aspect veridic" și administrate în "câmpul legal al procedurii penale", prin prisma prevederilor prevăzute la art. 101 Cod de procedură penală;

- mai conchide instanța, „punerea la îndoială a declarațiilor martorilor”, care și sunt probele materiale ale acuzatorului de stat, (pct.7.4. al actului judecătoresc contestat și supus criticii), relatând circumstanțe „neconstatând relația dintre martori și inculpat..”;

- instanța, în lipsa căror-va declarații, probe materiale - constată „pretinderea” inculpatului de la concubina lui BOTEZATU R., CASAPU Natalia a sumei de 1 200 euro, pentru obținerea actelor permise de conducere auto la categoriile „B”și „C”,

suplimentar la cei recepționați de către inculpat a sumei de 450 euro pentru înmatricularea ultimului la instruirea sa în școala auto, (pct.7.5. al Sentinței), probă materială, care nu se conține în nici-una din cele prezentate de către acuzare și nici suplimentar dobândită la cauza penală (declarații ale martorilor sau alte acte), fiind o ingineriță instanței judiciare conținută în concluziile actului contestat;

- stabilește cu certitudine că după examinarea tuturor probelor materiale în integritatea lor, prezentate de către acuzarea de stat în instanța judiciară, în coroborarea lor directă cu învinuirea adusă lui RUSU Ion S., constată faptul lipsei integrale a laturilor obligatorii constitutive ale infracțiunii imputate de săvârșire inculpatului, cât pentru primul epizod de inculpare cât și pentru epizodul II, or, nu constatăm existența faptei infracțiunii, precum și nici săvârșirea presupusei fapte de către inculpat prin forma expusă de către acuzare sub oricare din calificativele folosite în actul inculpării;

- persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri;

- la 28.04.2022, deja în temeiul cauzei disjuncte, cu nr,2022970178 inculpatul a fost recunoscut învinuit pe aceiași capete de acuzare, în aceleiași circumstanțe și temeuri invocate. Însă, contrar celor imputate de săvârșire, OUP cu eroare și absolut netemeinic, lipsa prevederilor legale stabilite de norma de drept materială, obiectului material a statuat doar că, subiectul infracțiunii de trafic de influență este persoana fizică care la momentul comiterii faptei infracționale a atins vârsta de 16 ani, în continuare cu eroare stabilește, subiectul, în persoana inculpatului este persoana care „ar avea influență” sau care, „ar susține că are influență asupra persoanei publice, persoanei cu funcție de demnitate publică”;

- norma materială prezentă de drept, califică termenul de „influență” în sens de „putere”, *capacitate de a modifica competența factorului de decizie, în sensul dorit*, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să i-a o decizie favorabilă. Evident, această „influență” ar urma să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la alin. (1) art.326 Cod penal. Astfel, „influență” la care se referă dispoziția în cauză, nu trebuie să aibă la bază o putere legală, în sensul prevederii de la alin.(1) art.326 CP RM, termenul „influență” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, prevăzute de lege sau în baza legii. Aceasta trebuie să izvorască, de exemplu, din raporturile de rudenie sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice etc. Influența trebuie să decurgă din raporturile de rudenie, prietenie, comerciale, relații infracționale, politice etc. Atunci când influența făptuitorului asupra factorului de decizie nu este reală, ci una afirmată de către făptuitor, această influență trebuie să îndeplinească și condițiile definite de către legiuitor prin sintagma „susține că are influență”. Această influență trebuie să fie posibilă, credibilă, nu însă o pretinsă influență ce apare irealizabilă, și este absurdă, dacă influența nu este posibilă,

fapta nu va fi calificată conform alin.(1) art.326 CP RM, ci conform art. 189, 190 Cod penal;

- însă, potrivit materialului probator, susținut de către acuzarea de stat atât la UP cât și în instanța judiciară referindu-se la declarațiile martorilor și denunțatorului, I epizod de inculpare a lui RUSU Ion precum: GOLBAN Vladislav- declarații înregistrate la UP la data de 15.04.2022 și în instanța judiciară la data de 28.07.2022, care nu este persoană publică, angajat în calitate de instructor-profesor școlii auto la SRL „Autocentru Select”, cu sed.Orhei și declară că: director al „Autocentru Select” este fratele său GOLBAN Fiodor, a fost contactat de către COJOCARU Constantin care la fel nu este persoană publică, activează în calitate instructor-profesor atât ia SRL „Autocentru Select”, cât și la școala auto SA „Servis” pentru al înregistra/înmatricula pentru instruire la școala auto pe cet. BOTEZATU Ruslan pentru categoriile de specialitate „B, C”, temei de înregistrare la SRL „Autocentru Select” și nu la SA „Servis” - fiind lipsa acreditării, fapt care și a fost realizat prin perfectarea actelor necesare de către COJOCARU Constantin personal, perfectarea lor, completarea numelui și semnarea contractului cu școala, fiind achitate sumele necesare pentru școlarizare în casieria școlii. Pe cet. Botezatu Ruslan la cursurile teoretice nu l-a văzut și nici înregistrat în lipsa ultimului, iar în perioada de timp august-septembrie 2021 l-a fost adus la cunoștință de către Cojocaru Constantin că Botezatu Ruslan a decedat și urmează a fi exclus/exmatriculat din grupa de instruire nr. 39/2021, fapt care și a fost înregistrat în registrele de evidență și ordinele interne de lucru;

- COJOCARU Constantin declarații înregistrate la UP la data de 19.04.2022 și ÎN instanța judiciara la data de 28.07 2022, care nu este persoană publică, angajat în calitate de instructor-profesor școlii auto ”Servis”, cât și la SRL „Autocentru Select”, și care a comunicat că, la sf. lunii aprilie 2021, la o terasă din or. Orhei de el s-a apropiat o pers. prenume „Vanea”, care și este RUSU Ion întrebându-l dacă ar avea posibilitate de-a înmatricula la școala auto pentru instruire la categoriile „B,C” o persoană care la moment se află peste hotarele RM și este un bun prieten a tatălui său. El, COJOCARU Constantin i-a comunicat lui RUSU Ion că din cauza pandemiei lecțiile teoretice se fac online, iar cele practice - este necesară prezența fizică, la aceste condiții RUSU Ion a fost de acord, acceptând înmatricularea lui BOTEZATU Ruslan fiindu-i ulterior transmise datele personale ale lui BOTEZATU R. și achitând suma de 3 500 lei pentru înmatricularea ultimului la SRL „Autocentru Select”. El personal, adică COJOCARU Constantin a perfectat Cererea precum și alte acte pe numele lui BOTEZATU R. privind înmatricularea ultimului. La sf. lunii august RUSU Ion i-a copmunicat lui că, BOTEZATU R. a revenit în RM și urmează să participe la lecțiile teoretice și practice ale școlii auto întru finisarea instruirii și recepției dovezii de finisare a școlii, Adeverința de finisare, însă el nu cunoaște dacă BOTEZATU R. a mai participat sau nu la instruirile petrecute de școala unde era înmatriculat. Peste câteva zile, s-a întâlnit cu RUSU Ion care i-a comunicat că cet.BOTEZATU R. a decedat de „SARS COV- 2” („COVID-19”), dar nu a solicitat careva bani spre restituire, cele achitate pentru înmatriculare, el în continuare comunicând informația la SRL „Autocentru Select”, pentru exmatricularea lui BOTEZATU R. din înregistrarea spre continuarea instruirii, fapt care și a fost executat de către adminsitrația școlii;

- CASAPU Natalia - fiind audiată în cadrul UP la 22.04.2021, declara că, concubinel său BOTEZATU R. se află în Cehia din luna octombrie 2020 și el a aflat că o persoană pe nume Ion, ar putea influența persoane - angajați ai ASP pentru obținerea cu succes a examenelor atât de teorie cât și practice la diferite categorii auto.. ”. La sf. lunii aprilie 2021 a aflat nr. de tele. al lui ION, iar în cadrul discuției cu ION, ultimul i-a comunicat că contra sumei de 450 euro îl înmatriculează pe concubin la școala auto, fără prezența ultimului, iar la examenele petrecute la ASP urmează să fie în prezență fizică, iar el „ar putea să-i convingă/determine pe examinatori să-l determine cu calificativul - admis, în vederea obținerii permisului de conducere la categoriile „B,C”, plăți care urmează să fie achitate suplimentar, ulterior de către concubin/prin intermediul denunțatorului pentru obținerea permisului de conducere”. Ulterior la 21.04.2021, în jurul orelor 11<sup>00</sup> s-a întâlnit cu ION la sed.băncii „Moldincombank” din or.Orhei, întrebându-l dacă a adus suma de 450 euro pentru înmatricularea concubinului la școala auto, ultima i-a comunicat că soțul încă nu a primit salariul, însă ION i-a comunicat că deja soțul este înmatriculat la școala auto și urmează cât mai urgent să transmită suma respectivă, iar în cazul când nu-i va achita îl va exmatricula de la școala auto, iar pentru petrecerea examenelor la ASP urmează să fie prezent fizic. Tot ION a comunicat că, din suma respectivă lui îi rămân doar 50 euro, restul banilor sunt pentru plata școlarizării și obținerii Certificatului de finisare a școlii. I-a comunicat cele discutate cu ION lui BOTEZATU R. acela a spus că el deja a înregistrat toate comunicațiile cu ION la telef. său mobil, iar fișierul cu cele înregistrate le-a transmis lui CASAPU N. care ulterior le-a transmis CNA, transcris pe un CD-R, cu informație a unei capture pe ecran și discuției purtate pe aplicația Wiber și tot el - BOTEZATU R. a intrat-o pe CASAPU N. Să se adreseze organelor de urmărire penală „pentru faptele lui Ion”. La 26.04.2021 fiind audiată suplimentar CASAPU N. a declarat că, „și-a fi adus aminte că, în urma discuțiilor purtate cu ION, ultimul i-a menționat faptul că, ar urma să achite suma de 1 200 euro pentru obținerea cu succes a examenelor la ASP” iar pentru susținerea celor menționate, ea - CASAPU N. ar fi înregistrat discuțiile purtate cu ION la întâlnirile care au avut loc, la telef. său personal și care le poate prezenta în caz de necesitate. La data de 01.11.2022, CASAPU N. fiind audiată în calitate de martor în cadrul ședințelor judiciare a declarat că: De la concubinel său a cunoscut nr. de tele. al lui ION, i-ar fi transmis suma de 450 euro, bani pe care i-a primit de la CNA pentru a fi transmiși lui ION la întâlnirea cu ultimul în or. Orhei, în apropierea unei bănci, la întâlnire ION, i-a comunicat că suma dată este doar pentru școlarizarea lui BOTEZATU R. nu și pentru obținerea cu succes a examenelor petrecute de către ASP, la întrebările puse de către apărătorul inculpatului: dacă cunoaște ce a declarat la UP, a comunicat instanței că nu ține minte, iar cele semnate de către ea în cadrul UP, declarații sau alte acțiuni procesual- penale - le-a semnat fără să le citească, nu cunoaște conținutul lor, deoarece conținutul celor semnate de către CASAPU N. erau dictate de către un angajat prenume VASILE de la CNA, ea doar li-a scris astfel precum au fost dictate, fără să le citească; înregistrări careva ale discuțiilor purtate cu ION la întâlnirile avute, sau alte informații transmise de la telef. său către OUP nu a făcut și nici nu a înregistrat;

- Epizodul II, inculparea lui Rusu Ion: declarațiile lui Moșneagu Victor înregistrate la etapa UP la data de 20.04.2022 susținute și în cadrul ședinței judiciare din data de 28.07.2022, comunică despre faptul că, îl cunoaște pe inculpat aprox. din primăvara anului 2021, fiind ajutat de către inculpat la redobândirea cetățeniei române, precum și pe cet. Veverița Mihail tot din perioada dată, cu care a făcut cunoștință prin intermediul lui Rusu Ion. Ultimul s-a adresat către sine pentru a consulta persoana privind înrolarea lui Veverița Mihail în cadrul serviciului militar al Armatei Naționale.

Moșneagu Victor i-a comunicat lui Rusu Ion că, cunoaște o persoană prenume Iurie, numele nu-l cunoaște, și care muncea în perioada respectivă în cadrul Consiliului r-al Orhei, care l-ar consulta cu privire la soluție mai bună privind eliberarea de înrolare a cet. Veverița Mihail. Peste o perioadă de timp l-a întrebat pe IURIE dacă poate consulta o persoană privind înrolarea/eliberarea în cadrul serviciului militar al Armatei Naționale, fapt acceptat de către ultimul și comunicat lui ION. În scurt timp, s-a întâlnit cu o persoană de gen masculin, fiind îndreptat de către ION la întâlnire, unde cu ultimul au mers la IURIE pentru consultație, IURIE le-a comunicat în prezența sa, că unica soluție este de-a se înregistra/înmatricula la UNIVERSITATE în calitate de student și doar atunci poate frecventa catedra militară pentru a fi absolvit de serviciul militar. Despre careva propuneri, pretinderi, primire personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de la ION sau de la MIHAIL VEVERIȚA către o persoană cu prenume IURIE, sau care ar fi menționat despre susținere ori influență la eliberarea de serviciul militar - nu a avut loc și nici până și nici după;

- aceste declarații contrapuse cu declarațiile inculpatului precum și cu probele materiale ale acușării (interceptări audio cât și video, prezentate/cercetate în cadrul ședințelor judiciare) dovedesc veridicitatea declarațiilor atât a martorului cât și celor explicate/declaratate de către inculpat;

- netemeinicia inculpării, lipsei probelor materiale precum și lipsa faptelor încriminate de săvârșire la infracțiunile imputate lui RUSU Ion sunt dovedite pe deplin și dezincriminează inculpatul integral, fapt care era de obligația acuzatorului de stat a se bucura de competența sa material-procedurală și a aplica dispozițiile prevăzute la alin. (2) și alin. (5) ale art. 320 Cod de procedură penală, atunci când: Reprezentând învinuirea de stat, procurorul se călăuzește de dispozițiile legii și de propria sa convingere bazată pe probe cercetate în ședința de judecată. Dacă, în procesul judecării cauzei, ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată nu confirmă învinuirea adusă inculpatului, procurorul este obligat să renunțe parțial sau integral la învinuire. Renunțarea procurorului la învinuire se face prin ordonanță motivată și atrage adoptarea de către instanța de judecată a unei sentințe de achitare sau de încetare a procesului penal;

- potrivit alin. (1) art. 326 Cod penal, subiectul infracțiunii își trafică influența, reală sau presupusă. În cazul în care, în calitate de traficant de influență apare însăși persoana publică sau persoana publică străină, care face parte din entitatea publică în a cărei competență intră efectuarea actului funcțional vizat, la calificare urmează să se țină cont de următoarele: a) dacă factorul de decizie, care este concomitent persoană publică sau persoană publică străină, își trafica propriile lui obligații de serviciu, obligându-se să îndeplinească, să nu îndeplinească sau să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea

funcției sale ori contrar acesteia, în schimbul unei remunerații ce nu i se cuvine legal - fapta iui urmează a fi calificată în baza alin.(1) art.324 CP RM; b) dacă factorul de decizie, care nu neapărat este o persoană publică sau o persoană publică străină, se prevalează de influența pe care i-o oferă relațiile sale personale, indiferent dacă această influență este reală sau presupusă, pe lângă o altă persoană publică sau o altă persoană publică străină, pentru ca acestea din urmă să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției lor, în favoarea unui terț, el comite infracțiunea prevăzută la alin.(1) art.326 Cod penal. În fine, noțiunile care desemnează factorul de decizie susceptibil de influență sunt definite la art.123, 123<sup>1</sup> Cod penal;

- persoana care întrunește calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal, trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei personae publice, personae cu funcție de demnitate publică, deci fiind obligatorie existența unor împrejurări anumite, în a căror prezență un asemenea subiect își săvârșește fapta prejudiciabilă;

- totodată, a făcut referire la art.254, alin.(2) al art.257, art. art. 272-273 Cod de procedură penală, se consideră legale.

- la 01.11.2022 în cadrul ședinței judiciare, apărătorul a înaintat cerere în interesele inculpatului, în sensul prevăzut de dispozițiile art.art.314-315, 346-347, 364 în coroborare cu dispozițiile alin (4) al art.251 Cod de procedură penală, încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii, **privind excluderea probelor materiale ce sunt lovite de nulitate relativă, actele procesual-penale**, în sensul prevăzut de dispozițiile art.art.93-94 Cod de procedură penală, solicitând instanței judiciare: **constatarea faptului de aplicare eronată și ilegală a principiilor legale prevăzute de normele de drept procedural, privind administrarea probelor materiale de către organul de urmărire penală, sub aspectul respectării dispozițiilor prevăzute de art.art.93-97, 99-101 Cod de procedură penală;**

-astfel, probele administrate la etapa UP, prezentate instanței judiciare în calitatea lor de probe materiale spre susținerea acuzării, acumulate prin: intermediul constatărilor tehnico-științifice și medico-legale, expertizelor, documentelor și declarațiilor martorilor/părții vătămate, *pot fi examinate și apreciată pertinenta, concludența și utilitatea lor pentru rezolvarea cauzei*. Respectivele mijloace de probă, chiar dacă și au fost colectate și fixate de un organ de urmărire incompetent, *pot fi administrate și verificate independent la etapa judecării cauzei*. Instanța de judecată urmează să argumenteze *excluderea probelor nule din dosar în funcție de circumstanțele concrete ale fiecărei probe la care se face trimitere, posibilității administrării unor probe viciate la faza urmăririi penale, ce se verifică în judecată, cu asigurarea dreptului la apărare a inculpatului;*

- în acest context, menționează că este prioritar atât pentru apărare și inculpați cât și pentru instanța de judecată să stabilească **care acte procedurale urmează a fi declarate nule și anume: Copia procesului-verbal din 22.04.2021 privind ridicarea de la denunțatorul CASAPU Natalia a purtătorului de informație de tip CD-R cu conținut fișier**



video, captură de ecran, discuție purtată dintre BOTEZATU Ruslan și inculpat - realizată în afara unui proces penal/cauză penală, realizată de sine stătător de către denunțator sau terțe persoane, (f.d.59-61, VI) *dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată*: prin utilizarea metodelor ce contravin prevederilor științifice sau fiind imposibilă determinarea autenticității lor; - Copia procesului-verbal din 23.04.2021 privind examinarea purtătorului de informații ridicat de la denunțatorul CASAPU Natalia, de tip CD-R cu conținut fișier video, captură de ecran, discuție purtată dintre BOTEZATU Ruslan și inculpat - realizată în afara unui proces penal/cauză penală, realizată de sine stătător de către denunțator sau terțe persoane, (f.d.63-65, VI) *dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată*; *prin utilizarea metodelor ce contravin prevederilor științifice sau fiind imposibilă determinarea autenticității lor*; - Copia procesului-verbal din 26.04.2021 privind cercetarea telef. mobil, model „Xiaomi Redmi 4X” ridicat de la denunțatorul CASAPU Natalia, *prin care a fost copiat fișier audio ce ar conține discuții înregistrate la 21.04.2021, între CASAPU Natalia și inculpat, purtător de informații tip DC-R, model „ELLITEX”*; (f.d. 76-78. VI) *dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată*; *prin utilizarea metodelor ce contravin prevederilor științifice sau fiind imposibilă determinarea autenticității lor*; - Copia procesului-verbal din 26.04.2021 privind examinarea purtătorului de informații, fișier audio ce ar conține discuții înregistrate la 21.04.2021, între CASAPU Natalia și inculpat, cu anexă stenogramă, purtător de informații tip DC-R, model „ELLITEX”; (f.d.81-85, VI) *dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată*; *prin utilizarea metodelor ce contravin prevederilor științifice sau fiind imposibilă determinarea autenticității lor*; - înregistrarea video și foto (captură ecran) ridicate prin procesul-verbal din 22.04.2021 de la CASAPU Natalia și examinate prin procesul-verbal din 23.04.2021, *fișiere ce reprezintă discuția dintre RUSU Ion și BOTEZATU Ruslan, potrivit stenogramei anexate la procesul-verbal din 23.04.2021, (f.d.62, VI), căpătate dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată*; prin utilizarea metodelor ce contravin prevederilor științifice sau fiind imposibilă determinarea autenticității lor;

- acte procedurale, consenându-se măsuri speciale de investigații și anexe, inclusiv stenograme, fotografii, fișiere video, piese verbale privind consemnarea măsurilor speciale de investigare, înregistrarea imaginilor, comunicărilor, ***apreciate ca fiind pertinente prin acte judecătorești de autorizare, în sensul verificării respectării cerințelor legale de către OUP***, rezultate a măsurilor speciale de investigație, ***cercetate în prezent în instanța judiciară și constatate ca fiind absolut impertinente cauzei penale de inculpare pe ambele capete de acuzare și anume***: Actele procedurale exercitate, cu consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație, stenograme, fotografii, înregistrări audio și video conținute la f.d. 100-109, 173-176 - VI, f. d., 66-173 – VII, f.d. 3-18- 30-39, 41-48, 60-79, 92-98, 111-119, 123-125, 177-181, 186, 204-206, 218-221, 223-225, 236, 241-242 - V III, f. d. 44-45, 65-73, 85-90,101-103, 107-108 - V IV. Subsemnate de către martorul CASAPU N. în declarațiile de la data de 01.11.2022, prin care ultima nu recunoaște despre faptul înregistrării cărorva discuții cu ION RUSU, nu a deținut niciodată telef. de model „Xiaomi Redmi 4X”, a transmis doar informația

recepționată de la concubinel său BOTEZATU Ruslan către CNA, stocată de către ultimul pe purtător de informație neidentificat atât după model cât și tip, precum și realizat în afara unui proces penal înregistrat - fapt care atrage nulitatea sa integrală, în lipsa folosirii în continuare în calitatea sa de probă material;

- Legea procesual penală interzice ca, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii să fie întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod. se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului;

- la caz, în schimbul unei concluzii întemeiate și prevăzute de dispozițiile art.art.280-281 Cod de procedură penală nu se regăsește;

- după examinarea cauzei penale, fondului cauzei, tuturor probelor materiale anexate la cauza penală, statuează cu certitudine **„lipsa existenței faptei infracțiunii”** solicitarea care este precedată de către apărare și susținută de către inculpat către instanța judiciară a aplicării prevederilor **alin. (1), pct. 2) ale art. 415 în coroborare cu alin. (1), pct. 1) ale art. 390 Cod penal, pronunțându-se sentința de achitare în privința inculpatului RUSU Ion, pe ambele capete de acuzare.**

#### **Argumentele părților:**

4. Acuzatorul de stat Djulieta Devder a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Mihail Barbaroș în interesele inculpatului Rusu Ion ca fiind nefundat, cu menținerea sentinței Judecătorei Orhei (sediul Central) din 23 ianuarie 2023 fără modificări.

4.1. Avocatul Mihail Barbaroș și inculpatul Rusu Ion au solicitat admiterea apelului declarat de avocatul Mihail Barbaroș în interesele inculpatului Rusu Ion împotriva sentinței Judecătorei Orhei (sediul Central) din 23 ianuarie 2023 pe motivele de fapt și de drept indicate în cererea de apel.

#### **Aprecierea instanței de apel:**

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a respinge apelul declarat de avocatul Mihail Barbaroș în interesele inculpatului Rusu Ion împotriva sentinței Judecătorei Orhei (sediul Central) din 23 ianuarie 2023, *ca fiind nefondat, menținând fără modificări hotărârea atacată*, reieșind din următoarele considerațiuni:

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

5.2. Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale

examinare de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

**5.3.** În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

**6.** Colegiul penal conchide în urma evaluării integrale a probelor, că judecând cauza penală respectivă, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Rusu Ion în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal, totodată instanța de fond corect a stabilit măsura de pedeapsă inculpatului, ținând cont de circumstanțele cauzei și persoana vinovată.

În sensul dat, Colegiul penal consideră că instanța de fond corect a stabilit starea de fapt și just a calificat acțiunile inculpatului Rusu Ion în baza art. 326 alin. (1) Cod Penal (episodul Botezatu Ruslan) și art. 326 alin. (1) Cod Penal (episodul Veverița Mihail) sub formă de trafic de influență, adică *pretinderea, primirea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

**7.** În instanța de fond, fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate, *inculpatul Rusu Ion Serghei* a declarat că învinuirea îi este clară, vina în cele ce i se încredințează nu o recunoaște. În perioada anului 2021, luna aprilie, tatăl său Rusu Serghei după o discuție cu Botezatu Ruslan, ultimul aflându-se în Cehia, i-a comunicat dacă poate să îl înscrie pe prietenul său Botezatu Ruslan la școala auto. La care el i-a răspuns lui Rusu Serghei care este procedura de înscriere la școala auto. După o discuție purtată cu Constantin, numele nu îl cunoaște, acesta activând în cadrul Școlii Auto, denumirea care la fel nu o cunoaște i-a comunicat că este posibilă înscrierea persoanei chiar dacă aceasta nu se află în țară dat fiind faptul că pe perioada pandemică din țară, orele se puteau efectua online însă după finisarea lunilor de studii persoana trebuia fizic să se prezinte pentru a susține atât examenul teoretic cât și cel practic în caz contrar va fi exmatriculat. Respectiv, achitarea contractului de înregistrare la școala auto o poate face oricine. După discuția purtată cu Constantin, a vorbit cu Botezatu Ruslan prin telefon prin aplicația Viber, comunicându-i că este posibilă înregistrarea la școala cu condiția cu revenirea lui în țară după finisarea școlii auto și susținerea examenelor. La fel, Botezatu Ruslan l-a întrebat costul instruirii la școala auto, la care i-a comunicat că suma este de 3500 lei și că sunt cheltuieli legate de școală pentru ore practice care le va susține când va reveni în țară. Suma pentru orele practice este de 250 lei ora. Astfel, ultimul nu înțelegea despre aceste sume și i-a spus cât îl va costa în total, cheltuieli strict legate de instituție. Astfel, i-a comunicat că, în total în jur de 450 euro va fi suma totală pentru școala auto. Botezatu Ruslan i-a mai comunicat că de mult încearcă să se înscrie la școală, iar soția acestuia Casapu Natalia mereu îi cheltuia toți banii. Tot el i-a spus să se întâlnească cu soția sa Casapu Natalia și să vorbească cu ea. Peste ceva timp, s-a întâlnit cu Casapu Natalia în centrul orașului Orhei,

la centrul Don Chebab. La întâlnire, aceasta era puțin agresivă și era în stare de ebrietate. Casapu Natalia i-a cerut la acea dată garanții pentru achitarea contractului, în caz contrar îl va da la poliție. Astfel, a plecat acasă indignat și i-a povestit tatălui său Rusu Serghei despre soția prietenului său Botezatu Ruslan pe nume Casapu Natalia. Tatăl Rusu Serghei a purtat o discuție cu Ruslan Botezatu. După câteva zile Botezatu Ruslan l-a telefonat și și-a cerut scuze din partea soției și l-a rugat iarăși respectuos să achite contractul, spunând că îi va trimite suma de 450 euro soției și ultima îi va transmite banii. Peste câteva zile a fost telefonat de soția lui Botezatu Ruslan, pe nume Casapu Natalia cu propunerea de a se vedea iarăși în același loc, aceasta deja vorbea mai calm și era mult mai respectuoasă față de el. La acea dată i-a transmis suma de 450 euro și el i-a comunicat ei atunci că dacă lui Botezatu Ruslan la finisarea studiilor de susținere a examenelor teoretice și practice va fi exmatriculat. După care a mers la un post de schimb valutar și a făcut schimb de 200 euro în lei, l-a telefonat pe Constantin și a achitat suma contractului de 3500 lei și nici un leu în plus, pentru care urma să fie înregistrat Botezatu Ruslan la școala auto. El personal nu l-a înregistrat, nu a semnat în locul lui și nici în incinta școlii nu a fost, doar a transmis taxa contractului fără nici un leu în plus. Ulterior, a mai purtat discuții cu Ruslan Botezatu la care acesta îi promitea tatălui său Rusu Serghei că îl va ajuta cu lucrul în Cehia. El deja cunoscând boala gravă a tatălui său, totodată cunoscând că urma să decedeze în scurt timp din spusele medicilor i-a comunicat lui Botezatu Ruslan să nu mai comunice cu el pe acest subiect din motiv că, este grav bolnav. La acel moment, toată familia sa, toate rudele, inclusiv tatăl său nu cunoștea despre starea lui gravă, cunoscând doar el despre acest fapt. Botezatu Ruslan fără a chibzui i-a spus că poate să păstreze în afară de suma contractului de 3500 lei pentru cheltuielile de școala și suma rămasă pentru școală doar cu condiția ca soția acestuia Casapu Natalia să nu cunoască despre acest fapt. Ceea ce este legat de bani, Casapu Natalia este foarte severă. Botezatu Ruslan i-a comunicat că, la întoarcere în țară se vor clarifica cu restul banilor transmiși. La fel, a comunicat că nu a promis soției lui Botezatu Ruslan și nici acestuia faptul că, cunoaște pe cineva din instituțiile publice legate de eliberarea permiselor de conducere, nu a promis că poate influența pe cineva din aceste instituții ca ultimul să obțină permisul de conducere. În timpul filmării și înregistrării convorbirilor telefonice timp de 6 luni de zile de către agenții de la CNA el nu cunoștea despre acest lucru, iar în tot acest timp nu s-a întâlnit și nici nu a purtat discuții telefonice cu persoane din cadrul ASP. Toate procedurile de înscriere a lui Botezatu Ruslan au fost efectuate de către Constantin, el doar a achitat suma de 3500 lei. După cum a menționat și martorul Constantin în cadrul ședinței de judecată, achitarea de către o altă persoană a școlii auto este legală și permisibilă datorită situației pandemice. Susține declarațiile date la urmărirea penală. Cu Casapu Natalia s-au întâlnit de 2 ori. A doua oară când s-au văzut cu Casapu Natalia a fost la solicitarea și rugămintea tatălui său. Restul banilor dați care rămase și anume suma de 200 euro, Ruslan Botezatu urma să îi achite pentru orele practice care costau de la 150-250 lei. Astfel, a fost ajunsă la suma de 450 euro ca să fie achitată și contractul cât și orele practice. Botezatu Ruslan a fost cu inițiativa să transmită suma de 450 euro din motiv că, la revenire nu va ști cum va fi cu banii. Discuțiile

telefonice avute cu Casapu Natalia le susține. Referitor la etapa când dădea declarații la urmărirea penală, toată familia sa își lua rămas bun de la tatăl său.

Cu referire la al doilea episod, în luna iunie 2021, prietenul său Mihail Veveriță, pe care îl cunoaște de 8 ani de zile, îi spunea că îi vin citații pentru înrolarea în serviciul militar la care el îi comunica să nu își facă griji că aceste citații vin obligatoriu tuturor, iar în cazul în care ești student nu vei mai fi deranjat. La care Mihail Veveriță îi comunica că, nu are bani de studii și că ar fi mai bine să plece peste hotarele țării. Din acestea reiese că, ultimul dorea să fugă de serviciul militar, la care el l-a convins că nu este necesar să fugă din motiv că, sunt proceduri legale de a avea și serviciu militar și totodată studii. După câteva zile, acesta revenea mereu la acest subiect și el încerca mereu să îl convingă. Fiind vecin cu Moșneaga Victor, nu erau prieteni și doar se salutau și mai discutau, uneori fără careva intenții au atins subiectul serviciului militar, la care i-a comunicat situația prietenului său și care ar fi căile legale pentru aceasta. La care Moșneaga Victor i-a comunicat că, cunoaște pe cineva din acest domeniu și că ideal ar fi ca Mihail Veveriță să primească o consultație și nicidecum în nici un caz nu mergea vorba de a influența pe cineva din cadrul Ministerului Apărării pentru eschivarea de la serviciul militar. La scurt timp, a fost telefonat de către Moșneaga Victor care organizase o întrevvedere cu prietenul său pe nume pe care nu îl cunoaște pentru a oferi consultație. Astfel, el a mers la locul de muncă unde activa Mihail Veveriță și l-a luat cu mașina și au mers la Asistența Socială Orhei, iar el personal l-a așteptat afară, nu a asistat la discuțiile lor. După ce a revenit Mihail Veveriță, acesta nu era prea mulțumit de consultație din motiv că, are careva problemele de sănătate. Unul din sfaturi a fost să meargă la consultații costisitoare la care el nu dorea. Un alt sfat era înscrierea în cadrul uneia din Universitățile din RM și înscrierea ulterioară la o catedră militară. După câteva zile l-a convins pe Veveriță Mihail să meargă să se înscrie la Universitate de Tiraspol din Moldova achitând un contract în jur de 3000 lei și ulterior să facă personal înscriere la catedra militară cu un contract de aproximativ de 2500 lei plus careva cheltuieli suplimentare ce țin de comisii medicale, mâncare și restul. Această sumă la fel era echivalentă a 400 euro, pentru care într-un final va putea rămâne cu careva bani. El ținea dinadins să îl ajute deoarece la fel a trecut această perioadă când a mers la facultate ca să facă serviciul militar și după care ulterior a finisat cu brio facultatea de istorie și juridică din cadrul Universității Ion Creangă, după care a finisat cu brio masteratul la Universitatea de Stat, facultatea Relații Internaționale, iar deja ulterior a obținut calitatea de mediator la Universitate Ion Creangă, relatând toate acestea lui Mihail Veveriță, pentru care sunt plusurile dacă se înscrie într-o universitate. Din contul său a mers la Chișinău, din motiv că, acesta nu avea bani, a mers la Universitatea de Tiraspol, aceasta având cele mai ieftine facultăți unde a primit o consultație de la decan, pentru care lui Mihail Veveriță i-a plăcut nespuse de mult informația dată de către acesta și a decis să se înscrie la această facultate bifând secția fără frecvență. Decanul facultății a spus că îl va anunța personal dacă a trecut examenul de intrare la contract. După ceva timp Mihail Veveriță a fost anunțat că a fost admis la facultatea de biologie la care acesta l-a rugat telefonic să îi ofere un împrumut de bani pentru a achita prima tranșă de contract, ceea ce ofițerii de la urmărirea penală nu au inclus această discuție în dosar. El i-a comunicat lui Mihail Veveriță că nu poate să îi

împrumute acești bani din motiv că are careva probleme. După ceva timp Mihail Veveriță hotărăște să părăsească hotarele țării în vederea obținerii de bani și a construi un viitor. Este doar pur părerea sa acum că ofițerii cunoșteau că va părăsi hotarele țării însă nu l-au reținut. Pe Mihail Veveriță îl cunoaște deoarece a fost antrenorul lui și sunt foarte buni prieteni. În cadrul audierii la urmărirea penală stare sa psihologică era la 0, concomitent cu asta avea foarte mari probleme cu tatăl său, iar mama era singură acasă la fel bolnavă, iar ea nu știa că tatăl să va deceda, îi era nespus de greu să răspundă, să gândească, să vorbească, însă oricum a relatat tot cum a fost. La fel nu a încercat să influențeze pe nimeni din cadrul Universității și nici din cadrul școlii auto. Cale parcursă trebuia să fie una legală strict legată de norme. A ajutat în primul caz cu Casapu Natalia a fost la inițiativa și rugămintea tatăl lui care era bolnav. Activează în câmpul muncii în calitate de manager. Ofițeri de la urmărirea penală de la CNA din spusele lor și din câte a înțeles cunoșteau despre stare sa de acasă. Ei au insistat la acea dată să fie audiat nu au acceptat să amânăm.

*7.1. Fiind audiat în instanța de apel, inculpatul Rusu Ion a solicitat admiterea apelului declarat de avocatul Mihail Barbaroș în interesele inculpatului Rusu Ion împotriva sentinței Judecătoria Orhei (sediul Central) din 23 ianuarie 2023. Totodată, inculpatul a menționat că vinovăția nu o recunoaște, iar declarațiile date anterior le susține pe deplin. La întrebările procurorului: a declarat că a făcut cunoștință cu materialele cauzei, cu stenograma la fel a făcut cunoștință. A indicat faptul că, cu Veveriță se cunosc de 8 ani, erau prieteni, iar, d-nul Veveriță M. suma de 400 Euro trebuia să mi-o achite pentru Catedra Militară. Genul de activitate nu are nimic legat cu Catedra Militară.*

*7.2. În acest context, nerecunoașterea vinei de către inculpat instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.*

**8.** Astfel, vinovăția inculpatului **Rusu Ion Serghei** în comiterea infracțiunilor imputate se confirmă prin cumulul probelor administrate, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- *declarațiile martorului Casapu Natalia*, care fiind audiat în instanța de fond, a declarat că îl cunoaște pe inculpatul Rusu Ion, nu sunt în nici un fel de relații, nu sunt rude. La moment sunt în relații ostile, se cunosc doar ca cunoscuți. Concubinul său Botezatu Ruslan, a dorit să își facă permis de conducere, astfel a apelat la Rusu Ion. Când s-au întâlnit cu Rusu Ion i-a transmis bani pentru școala auto. În perioada aceea concubinul era peste hotarele țării. Astfel, ea se ducea și se întâlnea cu Rusu Ion și îl întreba asupra școlii auto, la care el îi spunea că totul este în regulă și că la întoarcerea concubinului va veni și va susține examenul. Nu cunoaște unde se află școala auto. Prima dată când s-au întâlnit cu Rusu Ion au vorbit doar, iar a doua oară i-a transmis deja banii. Concubinul său Botezatu Ruslan vorbea pe Viber cu Rusu Ion. Prima dată cu Rusu Ion, s-au întâlnit la banca Moldinconbank, de pe str. V. Lupu din mun. Orhei, cu un an și ceva

în urmă. Ulterior, peste 2 săptămâni la fel în același loc a fost și i-a transmis lui Rusu Ion suma de 450 euro pentru permisul de conducere. Cu Rusu Ion după aceasta nu s-au mai văzut, trebuia soțul să revină de peste hotare să se ducă să susțină examenul, însă din motiv că, a decedat nu a mai fost să-l susțină. Prima discuție a sa a fost cu Rusu Ion la cererea concubinului, îi dăduse numărul lui Rusu Ion și că trebuie să se ducă să se întâlnească cu el și să îi transmită bani pentru școala auto. La telefon s-a prezentat ca soția lui Botezatu Ruslan și au vorbit în legătură cu permisul de conducere și despre suma de 450 euro pentru care i-a achitat-o. Concubinul a decedat joi, iar el trebuia a doua zi vineri să se ducă după permis. I-a telefonat lui Rusu Ion și i-a comunicat despre acest fapt, pentru care a fost anulat permisul de conducere. Nu i-au fost întorși suma de 450 euro. Careva convorbiri telefonice după acest caz nu au mai fost. La Centrul Național Anticorupție a fost îndrumată de concubinul Botezatu Ruslan să depună plângerea în cauză pe motiv că, nu avea așa bani. Suma a fost de 450 euro, suma dată care a transmis-o a fost de la CNA dată. A doua oară când s-a dus să transmită această sumă de bani nu a avut careva echipamente sau mijloace de înregistrare. Înregistrările audio și video care au fost ridicate de pe telefonul său care au avut loc între Botezatu Ruslan și Rusu Ion nu cunoaște de unde au fost ridicate. Telefonul său este de model Xiaomi, a fost ridicat de către CNA și expertizat, și i l-au întors peste o oră. Capturile audio din telefon nu cunoaște de unde le au. Rusu Ion i-a promis în schimbul la suma de 450 euro să facă școală în locul lui Botezatu Ruslan. Rusu Ion i-a comunicat că, examenul trebuie să fie susținut de către Botezatu Ruslan, el doar îl înregistrează. Permisul de conducere trebuia să fie făcut de Rusu Ion în schimb la suma de 450 euro în lipsa concubinului său Botezatu Ruslan. Alte sume nu au fost date sau puse în discuție. Nu ține minte ce a fost scris în plângerea de la CNA. Când a scris plângerea la CNA i se dicta ce să scrie, de către un angajat al CNA pre nume Vasile. După ce a scris plângerea nu a citit conținutul plângerii și a explicațiilor, dar a semnat. Concubinul Botezatu Ruslan nu i-a comunicat cine este Rusu Ion pentru Rusu Serghei. La fel nu i-a comunicat că Rusu Serghei este bolnav de cancer. Între concubinul său Botezatu Ruslan și Rusu Ion nu au apărut careva conflicte, pur și simplu a fost scrisă plângerea din motiv că, nu avea suma de 450 euro. Pentru această sumă trebuia să facă școala și permisul de conducere. Careva discuții telefonice între Botezatu Ruslan și Rusu Ion nu cunoaște care au fost. Nu cunoaște ce relații au avut Rusu Ion cu Botezatu Ruslan, el doar îi comunica ce trebuia să facă. A semnat declarațiile date la urmărirea penală, nu le susține. Nu ține minte ce model de telefon i s-a ridicat la urmărirea penală din motiv că, a avut mai multe, însă el a fost ridicat și peste o oră i s-a întors. Pe telefonul dat nu au fost făcute careva înregistrări. Ea când s-a întâlnit prima dată cu Rusu Ion nu l-a înregistrat audio din motiv că, nu cunoștea cum se face. La data de 21.04.2021, nu ține minte să fi fost discuție cu o persoană pe nume Ion. Prima dată când l-a sunat pe Rusu Ion să se întâlnească cu școala auto nu au fost mari discuții, atunci telefonic s-a prezentat și a stabilit locul și ora întâlniri, alte discuții nu au avut loc. Fizic cu Rusu Ion s-au întâlnit de două ori, la fel de două ori au vorbit telefonic;

- **declarațiile martorului Golban Vladislav**, care fiind audiat în instanța de fond, a declarat că îl cunoaște pe inculpatul Rusu Ion în legătură cu cazul dat, nu sunt rude. Activează în calitate de manager la Auto Select. A fost chemat de un domn care dorea să

se înmatriculeze la școala auto. A venit domnul Cojocaru Constantin și i-a spus că, a decedat domnul în cauză. Acest lucru s-a întâmplat în vara anului 2021. Pe acest elev l-a înregistrat domnul Cojocaru Constantin. A fost o înțelegere ca să îi transfere pe elevul lui la școala unde activează. Astfel, venise cu propunerea să exmatriculeze pe domnul dat, nu ține minte cum îl cheamă. În perioada anului de toamnă a venit poliția și i s-a comunicat că persoana aceasta care a fost exmatriculată au fost luați careva bani. Respectiv, s-au ridicat toate actele legate de această persoană decedată. Domnul ofițer i-a comunicat că, din numele persoanei decedate s-a dat suma de 500 euro ca să finiseze școala auto și să obțină permisul de conducere. La acea dată ei au executat toate cerințele ce i s-au dat. Procedura de înmatriculare a fost prin aceea că era necesar persoana să vină să scrie o cerere. El avea o înțelegere cu Cojocaru Constantin și fără acea persoană a luat buletinul de identitate și s-a înmatriculat fără ea, era o înțelegere de a lor colegială. Cine a întocmit nu ține minte, ei au înscris în baza copiei de buletin. Persoana în cauză nu a văzut-o doar a venit dl Cojocaru cu buletinul acelei persoane. După ce venise poliția la ei, el a efectuat un control ca să stabilească care a fost situația pe cazul dat și s-a stabilit faptul că acea persoană nu a participat niciodată la nici o lecție. Costul total pentru cursul de instruire a șoferilor este 2700 lei, stabilit prin ordin și toți banii trec prin contabilitate. Depinde ce categorie costa prețul școlii. Dacă se achită din start toată școala se face 10 procente reducere, costă în jur de 3100 lei. Nu ține minte ce bani s-au achitat atunci. Anterior alte propuneri de înmatriculare nu au mai fost doar în legătură cu cazul dat. Semnarea contractului s-a făcut de către o altă persoană în numele altei, asta nu este posibil, acest lucru s-a întâmplat atunci deoarece erau colegi cu domnul Cojocaru Constantin. Nu a avut cazuri în temeiul unei procuri să încheie un contract. Nu au avut astfel de cazuri anterior. Cunoaște că, nu este posibilă înregistrarea de o altă terță persoană pe altă persoană în școala auto. Conform legii este corect și ei respectă regulamentul în cauză. Colegial s-a întâmplat acest lucru la acea dată cu Constantin Cojocaru. În perioada de pandemie a avut online înregistrări la școala auto, însă achitări online nu au fost. Cursuri teoretice online se fac și a făcut anterior cu elevii. Organul de urmărire penală a ridicat cererea de înmatriculare a persoane decedate Botezatu, posibil tot cu registru, nu ține minte bine în acea perioadă. Nu i-a fost adus la cunoștință faptul că, au fost supuse expertizei. Examenle teoretice cât și practice nu puteau fi efectuate pe perioada de pandemie. La momentul când a fost exmatriculată persoana decedată Botezatu, nu ține minte dacă a fost indicat faptul că, a finisat sau nu cursul, dar era în perioada de apropiere să finiseze. Practic nici nu a fost chemat să vină la susținerea examenelor, din motiv că, nu a frecventat cursurile dar nu din motiv că, a decedat. O plată suplimentară în vedere de mulțumire în vederea înscrierii la școala auto sau de urgentare nu era și nici nu se prevede în contractul dat. În perioada aceea ei au făcut o urgentare din fapt că era perioadă de finisare a pandemiei și era nevoie urgentarea formării unei grupe. Recunoaște că, nici ei nu au procedat legal, și persoana dată nici nu a văzut-o în față. Înregistrarea dacă se face online oricum pe parcurs trebuie să se prezinte. Ca procedură doar înscrierea era posibilă să fie și online. Nu s-a gândit că nu este legal la acel moment. Dacă persoana după ce este exmatriculată este posibil înscrierea repetată și să efectueze de la început orele cât și să susțină examenle;



- **declarațiile martorului Cojocaru Constantin**, care fiind audiat în instanța de fond, a declarat că îl cunoaște pe inculpatul Rusu Ion în legătură cu cazul dat. Sunt în relații de cunoscuți, nu sunt rude. Rusu Ion l-a rugat să îl înscrie la școala auto pe un prieten de-a lui Botezatu Ruslan, din timp, pentru că el nu putea să se prezinte fizic la acel moment. Acea persoană nu a mai venit. Acest lucru a fost în perioada lunii mai 2021, atunci activa la școala auto „Auto Service”. La acel moment Auto Service nu avea acreditarea, și elevii care veneau îi trimiteau la Auto Select. Cererea din numele lui Botezatu Ruslan a scris-o el personal. Bani pentru cursul de șoferi în numele lui Botezatu Ruslan i-a dat Rusu Ion, în sumă de 3500 lei. A achitat în casa școlii suma de 2000 lei. Ei așa s-au înțeles cu Golban Veaceslav la acel moment, ulterior să achite restul sumei. Niciodată nu l-a văzut pe Botezatu. Când a venit poliția de la CNA, în acte a văzut că Rusu Ion a luat suma de 10 000 lei, din alte surse nu cunoaște. La momentul când el i-a întocmit cererea din numele lui Botezatu, acesta se afla peste hotarele țării. Motivul să îl exmatriculeze a fost că el nu venise la examenele de susținere și că nu s-a prezentat. Permis pe numele lui Botezatu nu a fost eliberat. Alternativă pentru elevii înscriși la școala auto era permis de frecvență online iar practica deja fizic și deja la examen. A fost o perioadă în care se susținea online, iar ulterior trebuia obligatoriu să se prezinte. Orele teoretice era permis într-o perioadă să vină să susțină direct la examen fără frecvență. Cererea și actele de formulare le-a scris el, dar nu le-a semnat din numele lui Botezatu. În cazul în care persoana care se afla peste hotare, este posibilă că cineva să vină să îl înscrie. Suma de 3500 lei, este o sumă contractuală în vederea achitării școlii auto. Alte plăți suplimentare în vederea facilitării unei persoane care nu se află în țară de la Rusu Ion nu a primit. Rusu Ion nu a discutat cu el în privința lui Botezatu cu scop de a susține în continuare examenul sau de a facilita situația lui de la școală a lui Botezatu. Nu l-a întrebat niciodată Rusu Ion dacă poate să îl ajute cu ceva pe Botezatu. Examenele teoretice cât și practice nu pot fi susținute în lipsa persoanei. Rusu Ion l-a anunțat că după întoarcerea de peste hotare a lui Botezatu va susține singur examenele teoretice cât și practice;

- **declarațiile martorului Moșneagu Victor**, care fiind audiat în instanța de fond, a declarat că îl cunoaște pe inculpatul Rusu Ion, sunt în relații de cunoscuți, nu sunt rude. A fost invitat la CNA și toate depozițiile le-a dat față de aceste organe, i s-a comunicat că participă în calitate de martor. Cu Rusu Ion a făcut cunoștință din motiv că, el locuiește în blocul și scara unde locuiește el. Rusu Ion s-a dresat cu o întrebare la el precum să ajute o persoană pe care nu o cunoaște și vizual nu a văzut-o. Familia la acest domn nu o cunoaște și nici ca persoană nu îl cunoaște. Pe acest domn trebuia să îl ajute în privința livretului militar. Din punct de vedere a legislației nu putea să obțină livretul militar, și cum să depună actele la universitate pentru a face livretul militar. El anterior a fost 4 ani de zile șeful directorului centrului DOSAF, în domeniul pregătirii specialiștilor pentru armata națională. El la ajutorul solicitat de Rusu Ion a apelat la un prieten de al său care la fel este vecin, pe nume Iurie și a discutat pe această temă. Rusu Ion nu s-a văzut cu Iurie, era doar persoana care avea nevoie de această consultație. Rusu Ion i l-a prezentat ca cunoscut, prieten. Susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale. Nu poate comunica dacă prietenul său Iurie s-a văzut cu Rusu Ion, i-a zis doar lui Rusu Ion să între și să îi mulțumească pentru această consultație. Mulțumirea constă în ceva băutură

alcoolică simbolic. Nu vă pot comunica dacă a avut loc această mulțumire, sau întâlnire mai bine spus. Ulterior, toată discuția aceasta nu cunoaște dacă a fost cu efect. A văzut că persoana consultată nu era bine mulțumită, după părerea sa. A fost consultată doar pe cale legală cum trebuie să procedeze. Din câte cunoaște i s-a comunicat la acea persoană să depună actele la universitate. Pentru obținerea livretului militar nu a fost discutat niciodată să fie obținut contra unei sume de bani, a fost purtată discuția să fie obținut doar pe cale legală, despre bani, corupere nu a fost discutat categoric. Nu cunoaște dacă Rusu Ion i-a promis lui Veveriță să obțină livretul militar pe o cale ilegală, nu a auzit și nici nu a asistat. Careva sume de bani de la Rusu Ion categoric nu a primit, și nici vorbă de remunerări sau bani;

- ***copia Raportului de expertiză judiciară nr. 220 din 08.11.2021 a telefonului mobil a lui Cojocaru Constantin.*** Expertiza a fost dispusă prin ordonanța 21.10.2021, iar datele extrase din dispozitivul electronic (telefon mobil) au fost copiate pe 02 purtători de informații de tip DVD-R, care au fost examinați prin procesul-verbal din 15.04.2022 (*f. d. 157-164, Vol. IV*);

- ***copia Raportului de expertiză judiciară nr. 264 din 29.12.2021 a documentelor ridicate de la SRL „Autocentru Select” privind constatarea înscrisurilor inițiale*** (*f. d. 178-187, Vol. IV*);

- ***copia procesului-verbal din 22.04.2021 privind primirea denunțului de la Casapu Natalia,*** pe faptul acțiunilor ilicite ale lui Rusu Ion, manifestate prin trafic de influență (*f. d. 16-17, Vol. I*);

- ***copia procesului -verbal din 22.04.2021,*** privind ridicarea de la Casapu Natalia a unui purtător de informații de tip CD-R ce conține un fișier video ce conține discuția purtată dintre Rusu Ion și Botezatu Ruslan și o captură de ecran (*f. d. 59-61, Vol. I*);

- ***copia procesului-verbal din 23.04.2021,*** privind examinarea purtătorului de informații de tip CD-R ridicat de la Casapu Natalia ce conține un fișier video cu discuția purtată dintre Rusu Ion și Botezatu Ruslan și o captură de ecran, cu anexă stenogramă și captură de ecran. Potrivit procesului-verbal s-a constatat că, în cadrul discuției dintre Rusu Ion și Botezatu Ruslan, primul susține că l-a înregistrat în grupă la școala auto și că trebuie să-i transmită banii în sumă de 450 euro, discuție care confirmă declarațiile martorului Casapu Natalia (*f. d. 63-65, Vol. I*);

- ***copia procesului-verbal din 26.04.2021,*** privind recunoașterea persoanei după fotografie, potrivit căruia s-a constatat că, Casapu Natalia a recunoscut pe Rusu Ion ca fiind persoana cu care a vorbit anterior despre obținerea permisului de conducere a soțului său Botezatu Ruslan contra mijloacelor, inițial de 450 euro pentru certificatul de școlarizare și ulterior contra altor mijloace bănești suplimentare la proba teorie și practică la ASP (*f. d. 66-68, Vol. I*);

- ***copia procesului-verbal din 26.04.2022,*** privind ridicarea de la Casapu Natalia a telefonului mobil de model Xiaomi Redmi 4X (*f. d. 73-75, Vol. I*);

- ***copia procesului-verbal din 26.04.2022,*** privind cercetarea telefonului mobil de model Xiaomi Redmi 4X ridicat de la Casapu Natalia. În cadrul cercetării din telefonul mobil a fost copiat un fișier audio ce conține o discuție înregistrată la 21.04.2021, între

Casapu Natalia și Rusu Ion pe un purtător de informații de tip CD-R de model ELLITEX (f. d. 76-78, Vol. I);

- ***copia procesului-verbal din 26.04.2022***, privind examinarea purtătorului de informații de tip CD-R de model ELLITEX, pe care a fost copiat un fișier audio ce conține o discuție înregistrată la 21.04.2021, între Casapu Natalia și Rusu Ion în cadrul examinării telefonului mobil a lui Casapu Natalia, cu anexă stenogramă. Prin procesul-verbal supra și anume conținutul stenogramei discuției s-a constatat că, în cadrul discuției Rusu Ion a susținut față de Casapu Natalia că, contra sumei de 450 euro și 1200 euro îl va ajuta pe Botezatu Ruslan să obțină certificatul de școlarizare în lipsa sa și va determina persoanele responsabile de primirea examenelor la teorie și practică la obținerea permisului de conducere să-i acorde calificativul admis lui Botezatu Ruslan, discuție care confirmă declarațiile martorului Casapu Natalia (f. d. 81-85, Vol. I);

- ***copia procesului-verbal din 06.09.2021***, privind ridicarea de la Rusu Ion a telefonului mobil de model Samsung Galaxy A71 (f. d. 122, Vol. IV);

- ***copia procesului-verbal din 15.12.2021***, privind examinarea telefonului mobil de model Samsung Galaxy A71, ridicat de la Rusu Ion, cu anexă. Potrivit procesului-verbal supra s-a constatat că, în cadrul examinării au fost depistate în telefon numere de contact a lui Moșneagu Victor, conversație sub formă de mesaje text, numărul de telefon a lui Cojocar Constantiu și un apel audio, numărul de telefon a lui Veverița Mihail, conversație sub formă de mesaje text și mai multe apeluri, ce confirmă declarațiile martorilor și celelalte rezultate ale măsurilor speciale de investigații (f. d. 124-134, Vol. V);

- ***copia procesului-verbal din 20.10.2021***, privind efectuarea percheziției corporale a cet. Cojocar Constantiu. Percheziția a fost dispusă prin ordonanța din 23.10.2021 și autorizată prin încheierea și mandatul judecătoresc nr. 11-6798/2021 din 11.10.2021. Potrivit acestuia, de la Cojocar Constantiu a fost ridicat telefonul mobil de model Xiaomi Redmi 7A, fiind supus expertizei judiciare a mijloacelor și a tehnologiilor informaționale prin ordonanța din 21. 10.2021. Rezultatele expertizei judiciare au fost consemnate în raportul CNA nr. 220 din 08.11.2021, iar datele extrase au fost examinate prin procesul-verbal din 15.04.2022 (f. d. 151, Vol. IV);

- ***copia procesului-verbal din 15.04.2022***, privind cercetarea la fața locului purtătorilor de informații de tip DVD-R cu denumirea REJ-220\_1 și REJ-220\_2, ce conțin rezultatele expertizei judiciare a telefonului mobil de model Xiaomi Redmi 7A a lui Cojocar Constantiu, cu anexă raport „Cellebrite”. Prin procesul-verbal supra s-a constatat că, indicând la motorul de căutare cuvântul cheie „\*\*\*\*\*264”, care este numărul de telefon utilizat bănuitul Rusu Ion, au fost depistate două rezultate și anume două apeluri de intrare și ieșire, datate cu data de 06.06.2021, ora 10:32:37 și 13:54:56, cu durata de 32 secunde și respectiv 2 minute și 26 secunde, iar raportul a fost printat și anexat la procesul-verbal (f. d. 163-164, Vol. IV);

- ***copia procesului-verbal din 20.10.2021***, privind ridicarea documentelor de la SA „SERVIS”. Prin procesul-verbal supra s-a constatat că la Școala auto „SERVIS” SA, nu a fost înmatriculat cet. Botezatu Ruslan, respectiv careva acte nu au fost ridicate (f. d. 171, Vol. IV);

- **copia procesului-verbal din 20.10.2021**, privind ridicarea documentelor de la Școala auto „Autocentru Select” privind înmatricularea la cursuri auto a lui Botezatu Ruslan, desfășurarea orelor și exmatricularea acestuia (*f. d.173, Vol. IV*);

- **copia procesului-verbal din 14.04.2021**, privind cercetarea la fața locului a documentelor ridicate de la Școala auto „Autocentru Select” privind înmatricularea la cursuri auto a lui Botezatu Ruslan, desfășurarea orelor și exmatricularea acestuia. Prin procesul-verbal supra s-a constatat prezența următoarelor acte cu următoarele caracteristici: 1. Cerere depusă din numele Botezatu Ruslan de înscriere la cursurile de instruire și perfecționare în unitatea de învățământ „Autocentru Select” SRL la 29.04.2021, în original, pe 01 file. Pe reversul filei este originalul contractului de prestare a serviciilor nr. 926 din 29.04.2021 încheiat între „Autocentru Select” SRL și Botezatu Ruslan, cod personal 2\*\*\*\*\*6. Contractul este de tip blanchetă și este completat cu înscris manuscris, cu stilou de culoare albastră. Obiectul contractului este instruirea și perfecționarea în domeniul transportului auto la categoria „BC”. Plata serviciilor o constituie 2000 lei. Contractul este semnat de executor – Director al „Autocentru Select” SRL, Fiodor Golban, iar în partea beneficiarului sunt indicate datele cet. Botezatu Ruslan, B/I \*\*\*\*\*, a/n \*\*\*\*\*, dar semnătura nu este aplicată. 2. Dispoziție de încasare nr. 1726 din 30.04.2021 privind încasarea de către „Autocentru Select” SRL de la Botezatu Ruslan, c/f 2\*\*\*\*\*6, a sumei de 2000 lei, în original pe 01 file. Dispoziția este semnată doar de casier. 3. Licență seria A MMII nr. \*\*\*\*\* eliberată de Camera de Licențiere companiei „Autocentru Select” la 19.06.2017, valabilă până la 19.06.2022, privind licențierea activității de instruire a personalului din domeniul transportului rutier (categoriile A, B, C, D și CE), în copie, pe 01 file. Pe reversul filei este anexa la licență. 4. Certificat de evaluare externă a calității seria FC nr. 0045 -20 eliberată de ANACEC la 25.11.2020 companiei „Autocentru Select” SRL privind acreditarea programelor de formare profesională continuă pentru o perioadă de 5 ani, în copie, pe 01 file. 5. Ordin nr. 72/2021șc din 04.5.2021 cu privire la înregistrarea grupei nr. 39 de pregătire a conducătorilor „BC” emis de directorul „Autocentru Select” SRL, Fiodor Golban, în original pe 01 file. Conform ordinului termenul de studiu este 04.05.2021 -16.08.2021, conducătorii disciplinelor Golban Vladislav, Negari Constantin, Singorean Alexandr și Zagorodniuc Nicolae. 6. Lista cursanților în grup nr. \*\*\*\*\*9 a SRL „Autocentru Select”, în original pe 01 file. La pct. 20 este indicat cursantul Botezatu Ruslan Ivan, IDNP 2\*\*\*\*\*6, a.n. \*\*\*\*\*, categoria B, C. Pe revers sunt informații privind disciplinele, corpul didactic și studiile acestora. 7. Orarul lecțiilor teoretico-practice a grupei 39 categoria BC -BC1, în original, pe 05 file. Orarul cuprinde perioada 05.05.2021-13.08.2021 și examenul pe data de 16.08.2021. 8. Graficul orelor practice a grupei nr. 39 pentru categoria B și C pentru perioada mai -august, în original, pe 05 file. La pct. 1 este indicat cursantul Botezatu Ruslan. 9. Ordin nr. 145/2021șc din 16.08.2021 cu privire la admitere la examen a grupei nr. 39 categoria „BC” a 19 formabili la data de 16.08.2021 emis de directorul „Autocentru Select” SRL, Fiodor Golban, în original pe 01 file. Conform ordinului Botezatu Ruslan este exmatriculat. 10. Ordin nr. 146s/2021șc din 16.08.2021 cu privire la exmatricularea unei persoane din grupa nr. \*\*\*\*\*9 (gr. 39/2021) emis de directorul „Autocentru Select” SRL, Fiodor Golban, în original pe 01 file. Conform

ordinului formabilul Botezatu Ruslan c.p 2\*\*\*\*\*6 se exmatriculează din motivul nefrecventării orelor. În cadrul examinării au fost efectuate copii autentificate ale actele indicate la pct. 1-10, în total pe 17 file, care se anexează la prezentul proces-verbal. 11. Registrul de evidență a Ordinilor pe Școala Auto SRL „Autocentru Select” cusut și numerotat, în original, pe 48 file (92 pagini) . Registru reprezintă un caiet de format A4 care este cusut, numerotat și sigilat de către Golban Fiodor și Ciorba Elena la 28.07.2017, în total pe 92 pagini. Registrul este completat începând cu pagina numărul 1 până la pagina nr. 55. Registrul conține informație manuscris privind evidența Ordinilor, Data, Conținutul și Semnătura. Registrul conține 181 de înregistrări, numerotate cronologic de la 1 la 181, începând cu data de 28.07.2017 până la 01.10.2021. De la pagina nr. 42 sunt înregistrate Ordinele din anul 2021. La pagina nr. 47, sub nr. 72, datat cu 04.05.2021 este înregistrat Ordinul cu privire la înregistrarea grupei nr. 39 de pregătire la categoria „BC”. La pagina nr. 52, sub nr. 145, datat cu 16.08.2021 este înregistrat Ordinul cu privire la admiterea la examen a grupei nr. 39 de pregătire la categoria „BC”. Sub nr. 146a, datat cu 16.08.2021 este înregistrat Ordinul cu privire la exmatricularea (BC 39/2021) Botezatu Ruslan (2\*\*\*\*\*6). În cadrul examinării au fost efectuate copii autentificate ale Registrului – coperta și paginile nr. 1, 42, 47-55, 92, în total pe 13 file, care se anexează la prezentul proces-verbal. 12. Registrul de evidență a lecțiilor grupa nr. 39, în original, pe 14 file. Registrul reprezintă un caiet de format A4 care este numerotat, în total pe 27 pagini. Registrul este completat începând cu pagina numărul 1 până la pagina nr. 20. La pagina nr. 1 este lista studenților grupei nr. 39 în număr de 20 de studenți, unde sub nr. 20 este indicat Botezatu Ruslan. Registrul conține informație manuscris privind Denumirea disciplinei, evidența frecventării, data tema lecției și întrebări de studiu, nr. de ore și semnătura conducătorului. Registrul este completat cu note și absențe. La paginile nr. 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, 17, 19, la rândurile cu nr. de ordine 20 corespunzător cet. Botezatu Ruslan, sunt executate inscripții manuscrise cu conținutul „a”, adică admis și „Exmatriculat”, dar din conținut rezultă că inițial au fost executate alte inscripții manuscrise cu conținutul „7” și respectiv „Ad”, adică nota șapte și admis. Conducător al disciplinelor este indicat Golban Vladislav și Negară Constantin. În cadrul examinării au fost efectuate copii autentificate ale Registrului – coperta și paginile nr. 1, 3-20, 27, în total pe 13 file, care se anexează la prezentul proces-verbal (*f. d. 188-241, Vol. IV*);

- ***copia documentelor ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 20.10.2021*** de la școala auto „Autocentru Select” și examinate prin procesul-verbal din 14.04.2021, după cum urmează: Cererea depusă din numele Botezatu Ruslan de înscriere la cursurile de instruire și perfecționare în unitatea de învățământ „Autocentru Select” SRL la 29.04.2021, în original, pe 01 file; Dispoziție de încasare nr. 1726 din 30.04.2021 privind încasarea de către „Autocentru Select” SRL de la Botezatu Ruslan, c/f 2\*\*\*\*\*6, a sumei de 2000 lei, în original pe 01 file; Licență seria A MMII nr. \*\*\*\*\* eliberată de Camera de Licențiere companiei „Autocentru Select” la 19.06.2017, valabilă până la 19.06.2022, privind licențierea activității de instruire a personalului din domeniul transportului rutier (categoriile A, B, C, D și CE), în copie, pe 01 file; Certificat de evaluare externă a calității seria FC nr. 0045-20 eliberată de ANACEC la 25.11.2020 companiei „Autocentru Select” SRL privind acreditarea programelor de formare profesională

continuă pentru o perioadă de 5 ani, în copie, pe 01 file; Ordin nr. 72/2021șc din 04.5.2021 cu privire la înregistrarea grupei nr. 39 de pregătire a conducătorilor „BC” emis de directorul „Autocentru Select” SRL, Fiodor Golban, în original pe 01 file. Conform ordinului termenul de studiu este 04.05.2021 -16.08.2021, conducătorii disciplinelor Golban Vladislav, Negari Constantin, Singorean Alexandr și Zagorodniuc Nicolae; Lista cursanților în grup nr. \*\*\*\*\*9 a SRL „Autocentru Select”, în original pe 01 file. La pct. 20 este indicat cursantul Botezatu Ruslan Ivan, IDNP 2\*\*\*\*\*6, a. n. \*\*\*\*\*, categoria B, C. Pe revers sunt informații privind disciplinele, corpul didactic și studiile acestora; Orarul lecțiilor teoretico-practice a grupei 39 categoria BC-BC1, în original, pe 05 file. Orarul cuprinde perioada 05.05.2021-13.08.2021 și examenul pe data de 16.08.2021; Graficul orelor practice a grupei nr. 39 pentru categoria B și C pentru perioada mai-august, în original, pe 05 file. La pct. 1 este indicat cursantul Botezatu Ruslan; Ordin nr. 145/2021șc din 16.08.2021 cu privire la admitere la examen a grupei nr. 39 categoria „BC” a 19 formabili la data de 16.08.2021 emis de directorul „Autocentru Select” SRL, Fiodor Golban, în original pe 01 file. Conform ordinului Botezatu Ruslan este exmatriculat; Ordin nr. 146s/2021șc din 16.08.2021 cu privire la exmatricularea unei persoane din grupa nr. \*\*\*\*\*9 (gr. 39/2021) emis de directorul „Autocentru Select” SRL, Fiodor Golban, în original pe 01 file. Conform ordinului formabilul Botezatu Ruslan c.p 2\*\*\*\*\*6 se exmatriculează din motivul nefrecventării orelor; Registrul de evidență a Ordinelor pe Școala Auto SRL „Autocentru Select” cusut și numerotat, în original, pe 48 file (92 pagini) . Registru reprezintă un caiet de format A4 care este cusut, numerotat și sigilat de către Golban Fiodor și Ciorba Elena la 28.07.2017, în total pe 92 pagini. Registrul este completat începând cu pagina numărul 1 până la pagina nr. 55. Registrul conține informație manuscris privind evidența Ordinelor, Data, Conținutul și Semnătura. Registrul conține 181 de înregistrări, numerotate cronologic de la 1 la 181, începând cu data de 28.07.2017 până la 01.10.2021. De la pagina nr. 42 sunt înregistrate Ordinele din anul 2021. La pagina nr. 47, sub nr. 72, datat cu 04.05.2021 este înregistrat Ordinul cu privire la înregistrarea grupei nr. 39 de pregătire la categoria „BC”. La pagina nr. 52, sub nr. 145, datat cu 16.08.2021 este înregistrat Ordinul cu privire la admiterea la examen a grupei nr. 39 de pregătire la categoria „BC”. Sub nr. 146a, datat cu 16.08.2021 este înregistrat Ordinul cu privire la exmatricularea (BC 39/2021) Botezatu Ruslan (2\*\*\*\*\*6); Registrul de evidență a lecțiilor grupa nr. 39, în original, pe 14 file. Registrul reprezintă un caiet de format A4 care este numerotat, în total pe 27 pagini. Registrul este completat începând cu pagina numărul 1 până la pagina nr. 20. La pagina nr. 1 este lista studenților grupei nr. 39 în număr de 20 de studenți, unde sub nr. 20 este indicat Botezatu Ruslan. Registrul conține informație manuscris privind Denumirea disciplinei, evidența frecventării, data tema lecției și întrebări de studiu, nr. de ore și semnătura conducătorului. Registrul este completat cu note și absențe. La paginile nr. 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, 17, 19, la rândurile cu nr. de ordine 20 corespunzător cet. Botezatu Ruslan, sunt executate inscripții manuscrise cu conținutul „a”, adică admis și „Exmatriculat”, dar din conținut rezultă că inițial au fost executate alte inscripții manuscrise cu conținutul „7” și respectiv „Ad”, adică nota șapte și admis. Conducător al disciplinelor este indicat Golban Vladislav și Negară Constantin. (*f. d. 188-241, Vol. IV*);

- ***copia scrisorii-răspuns ASP nr. 01/8737 din 12.11.2021 la demersul CNA nr. 03/38-4951 din 03.11.2021***, conform căruia s-a informat despre înmatricularea și exmatricularea de la școala auto „Autocentru Select” a lui Botezatu Ruslan (*f. d. 6, Vol. V*);

- ***copia scrisorii-răspuns a IP Orhei nr. 34/44- 15166 din 04.11.2021*** la dispoziția organului de urmărire penală răspuns, cu anexe. Conform anexei-declarație din 03.11.2021 a lui Veverița Andrei (tatăl lui Veverița Mihail), înainte de plecare printr-un prieten de al său i-ar fi propus să achite o anumită sumă de bani pentru ca să fie eschivat de serviciul militar, însă până într-un final nu s-ar fi primit deoarece pe acel prieten l-ar fi deconspirat poliția și că nu cunoaște în detalii despre ce s-ar fi întâmplat acolo (*f. d. 17-21, Vol. V*);

- ***copia scrisorii-răspuns a Universității de Stat din Tiraspol nr. 436 din 20.10.2021 la demersurile CNA nr. 03/38-4478 din 04.10.2021 și nr. 03/38-4612 din 12.10.2021***, cu anexe, conform cărora Veverița Mihail a depus actele de înmatriculare la 29.07.2021 fiind respinsă admiterea la buget și acceptarea la contract la facultatea de Biologie. Ulterior, pe parcursul lunii septembrie 2021 fiind apelat pentru încheierea contractului acesta nu a răspuns și respectiv a fost exmatriculat. La fel, acesta nu a aplicat la Catedra militară a universității (*f. d. 24-33, Vol. V*);

- ***copia scrisorii-răspuns a Centrului Militar Teritorial Orhei nr. 1264 din 11.10.2021 la demersul CNA nr. 03/38-4495 din 04.10.2021***, cu anexe, conform căruia a informat că Veverița Mihail se află la evidența militară, iar în vederea incorporării acestuia în Armata Națională au fost expediate mai multe scrisori, inclusiv cu deplasarea la fața locului însă acesta nu a fost de găsit (*f. d. 35-39, Vol. V*);

- ***copia extraselor din Registrul electronic al IGPF, în privința lui Veverița Mihail***, care confirmă faptul că ultima înregistrare la frontieră este părăsirea hotarelor RM în sens de ieșire la 28.08.2021, ora 23:32, prin Aeroportul Chișinău, cu destinația Dublin (*f. d. 40-41, Vol. V*);

- ***înregistrarea video și fotografia (captura de ecran) ridicate prin procesul-verbal din 22.04.2021*** de la Casapu Natalia și examinate prin procesul-verbal din 23.04.2021 și anume fișierele care reprezintă discuția dintre Rusu Ion și Botezatu Ruslan, conform stenogramei anexate la procesul-verbal din 23.04.2021 (*f. d. 62, Vol. I*);

- ***înregistrarea audio ridicată prin procesul-verbal din 26.04.2021*** din telefonul mobil a lui Casapu Natalia și examinată prin procesul-verbal din 26.04.2021 și anume fișierul care reprezintă discuția dintre Casapu Natalia și Rusu Ion, conform stenogramei anexate la procesul-verbal din 26.04.2021 (*f. d. 79, Vol. I*);

- ***concluziile raportului de constatare tehnico-științifică CNA nr. 100 din 27.04.2021*** privind stabilirea autenticității mijloacelor bănești din contul special al CNA. (*f. d. 95-98, Vol. I*);

- ***copia procesului-verbal din 07.09.2021 privind consemnarea măsurii speciale de investigații*** – controlul transiterii banilor. Măsura specială de investigații a fost dispusă prin ordonanța din 27.04.2021, prelungită prin ordonanțele din 25.05.2021, 22.06.2021, 21.07.2021, 24.08.2021 și apreciată pertinenta și constatată legalitate prin ordonanța din 07.09.2021. Potrivit conținutului procesului-verbal și stenogramei, la 28.04.2021 în mun.

Orhei, str. Vasile Lupu 34, în perioada de timp 14:49-14:54, Casapu Natalia și Rusu Ion au avut o întâlnire și discuție, unde Casapu Natalia i-a transmis lui Rusu Ion suma de 450 euro sub supravegherea CNA, bani preținși anterior de Rusu Ion pentru obținerea certificatului de școlarizare în lipsa lui Botezatu Rsulan și ulterioara determinare a persoanele responsabile de primirea examenelor la teorie și practică la obținerea permisului de conducere să-i acorde calificativul admis lui Botezatu Ruslan (*f. d. 108-109, Vol. I*);

**- copia procesului-verbal din 07.09.2021 privind consemnarea măsurii speciale de investigații** – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor dintre Casapu Natalia și Rusu Ion, cu anexă stenogramă. Măsura specială de investigații supra a fost dispusă prin ordonanța din 27.04.2021 cu autorizarea judecătorului de instrucție nr. 13-3329/2021 din 27.04.2021 și prelungită prin încheierile judecătorești nr. 13-4128/2021 din 26.05.2021, nr. 13-4951/2021 din 25.06.2021, nr. 13-5657/2021 din 22.07.2021 și nr. 13-6468/2021 din 25.08.2021. Rezultatele măsurii speciale de investigație au fost apreciate ca fiind pertinente prin ordonanța din 08.09.2021 și constată respectarea cerințelor legale prin încheierea judecătorească nr. 13-6698/2021 din 15.09.2021, iar fișierele audio/video pertinente au fost transcrise pe purtătorul de informații cu nr. de inventar al DGAO al CNA – 2696(165). Conform procesului-verbal de consemnarea a măsurii speciale de investigații, la 28.04.2021, ora 14:49-14:54, între Casapu Natlia și Rusu Ion a avut loc o întâlnire și discuție în care Casapu Natalia i-a transmis lui Rusu Ion suma de 450 euro sub supravegherea CNA, bani preținși anterior de Rusu Ion pentru obținerea certificatului de școlarizare în lipsa lui Botezatu Ruslan și ulterioara determinare a persoanele responsabile de primirea examenelor la teorie și practică la obținerea permisului de conducere să-i acorde calificativul admis lui Botezatu Ruslan, fapt confirmat prin conținutul stenogramei și declarațiile martorului Casapu Natalia (*f. d. 173-176, 185, Vol. I*);

**- copia procesului- verbal din 07.09.2021 privind consemnarea măsurii speciale de investigații** – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de Rusu Ion de la nr. \*\*\*\*\*, cu anexă stenograme. Măsura specială de investigații supra a fost dispusă prin ordonanța din 27.04.2021 cu autorizarea judecătorului de instrucție nr. 13-3328/2021 din 27.04.2021 și prelungită prin încheierile judecătorești nr. 13-4127/2021 din 26.05.2021, nr. 13-4952/2021 din 25.06.2021, nr. 13- 5658/2021 din 22.07.2021 și nr. 13-6469/21 din 24.08.2021. Rezultatele măsurii speciale de investigație au fost apreciate ca fiind pertinente prin ordonanța din 08.09.2021 și verificată / constată respectarea cerințelor legale prin încheierea judecătorească nr. 13-6699/2021 din 15.09.2021, iar fișierele audio pertinente au fost transcrise pe purtătorul de informații cu nr. de inventar al DGAO al CNA – 1497/21. Conform conținutului procesului -verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații și stenogramelor anexe, se constată că în perioada autorizată între Rusu Ion și Casapu Natalia au avut loc mai multe discuții care au fost consemnate în stenogramele de la anexele nr. 1, 2, 5, 6, 25 și 74, care confirmă declarațiile martorului Casapu Natalia și celelalte rezultate ale măsurilor speciale de investigații aferent traficului de influență la obținerea permisului de conducere a lui Botezatu Ruslan. La fel, se constată că în perioada autorizată între Rusu Ion și Veverița



Mihail, precum și Moșneagu Victor au avut loc mai multe discuții care au fost consemnate în stenogramele de la anexele nr. 29, 31, 33, 46, 53, 54, 55, 60, 61, 73 (Veverița Mihail) și nr. 14, 21, în special nr. 32, 34, 35 (Moșneagu Victor), care confirmă declarațiile martorului Moșneagu Victor și celelalte rezultate ale măsurilor speciale de investigații a traficului de influență în vederea înscrierii și absolvirii depline a instruirii la catedra militară fără frecventarea orelor pe parcursul a 3 luni de zile a lui Veverița Mihail (*f. d. 66-173, Vol. II*);

- ***copia proceselor-verbale nr. 10/713 din 17.05.2021, nr. 10/847 din 25.06.2021, nr. 10/849 din 25.06.2021, nr. 10/976 din 23.07.2021, nr. 10/1099 din 24.08.2021, nr. 10/1136 din 07.09.2021 și din 07.09.2021 privind consemnarea măsurii speciale de investigații*** – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), adică relevarea și fixarea acțiunilor lui Rusu Ion Serghei. Măsura specială de investigații supra a fost dispusă prin ordonanța din 27.04.2021 cu autorizarea judecătorului de instrucție nr. 13-3330/2021 din 27.04.2021 și prelungită prin încheierile judecătorești nr. 13-4129/2021 din 26.05.2021, nr. 13-4950/2021 din 25.06.2021, nr. 13-5659/2021 din 22.07.2021 și nr. 13-6467/2021 din 24.08.2021. Rezultatele măsurii speciale de investigație au fost apreciate ca fiind pertinente prin ordonanța din 08.09.2021 și verificată / constată respectarea cerințelor legale prin încheierea judecătorească nr. 13-6729/2021 din 15.09.2021. Conform conținutului proceselor -verbale de consemnarea a măsurii speciale de investigații, în perioada autorizată Rusu Ion a avut mai multe întâlniri cu Casapu Natalia, Cojocaru Constantin, Veverița Mihail, Moșneagu Victor și alte persoane, fapt ce confirmă declarațiile martorilor și rezultatele celorlalte măsuri speciale de investigații (*f. d. 13-18, 30-39, 41-48, 60-79, 92-98, 111-119, 123-125, Vol. III*);

- ***copia procesului-verbal din 07.09.2021 privind consemnarea măsurii speciale de investigații*** – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de Veverița Mihail de la nr. 069043682, cu anexă stenogramă. Măsura specială de investigații a fost dispusă prin ordonanța din 22.06.2021 cu autorizarea judecătorului de instrucție nr. 13-4947/2021 din 25.06.2021 și prelungită prin încheierile judecătorești nr. 13-5660/2021 din 21.07.2021 și nr. 13-6473/2021 din 27.08.2021. Rezultatele măsurii speciale de investigație au fost apreciate ca fiind pertinente prin ordonanța din 08.09.2021 și verificată / constată respectarea cerințelor legale prin încheierea judecătorească nr. 13-6701/2021 din 13.09.2021, iar fișierele audio pertinente au fost transcrise pe purtătorul de informații cu nr. de inventar al DGAO al CNA – 1498/21. Conform conținutului procesului-verbal de consemnarea a măsurii speciale de investigații și stenogramei anexe, se constată că în perioada autorizată între Rusu Ion și Veverița Mihail la 13.07.2021 a avut loc o discuție care a fost consemnată în stenograma de la anexa nr. 1, care confirmă acțiunile de pregătire a actelor medicale necesare pentru depunerea documentelor la admiterea la facultate și ulterior catedra militară, precum și confirmă rezultatele celorlalte măsuri speciale de investigații aferent traficului de influență în vederea înscrierii și absolvirii depline a instruirii la catedra militară fără frecventarea orelor pe parcursul a 3 luni de zile a lui Veverița Mihail (*f. d.177-181, 186, Vol. III*);

- *copia proceselor-verbale nr. 10/968 din 23.07.2021, nr. 10/1092 din 23.08.2021, nr. 10/1097 din 24.08.2021, nr. 10/1140 din 07.09.2021 și din 08.09.2021*, privind consemnarea măsurii speciale de investigații – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), adică relevarea și fixarea acțiunilor lui Veverița Mihail. Măsura specială de investigații supra a fost dispusă prin ordonanța din 22.06.2021 cu autorizarea judecătorului de instrucție nr. 13-4949/21 din 25.06.2021 și prelungită prin încheierile judecătorești 13-4663/21 din 21.07.2021 și nr. 13-6470/2021 din 24.08.2021. Rezultatele măsurii speciale de investigație au fost apreciate ca fiind pertinente prin ordonanța din 08.09.2021 și verificată / constată respectarea cerințelor legale prin încheierea judecătorească nr. 13-6731/2021 din 13.09.2021. Conform conținutului proceselor-verbale de consemnarea a măsurii speciale de investigații, în perioada autorizată Veverița Mihail a avut mai multe întâlniri cu Rusu Ion, inclusiv în sediul Universității de Stat din Tiraspol, confirmă rezultatele celorlalte măsuri speciale de investigații aferent traficului de influență în vederea înscrierii și absolvirii depline a instruirii la catedra militară fără frecventarea orelor pe parcursul a 3 luni de zile a lui Veverița Mihail (*f. d. 204-206, 218-221, 223-225, 236, 241-242, Vol. III*);

- *copia proceselor-verbale nr. 10/966 din 23.07.2021, nr. 10/1094 din 23.08.2021, nr. 10/1138 din 07.09.2021 și din 08.09.2021*, privind consemnarea măsurii speciale de investigații – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), adică relevarea și fixarea acțiunilor lui Moșneagu Victor. Măsura specială de investigații supra a fost dispusă prin ordonanța din 22.06.2021 cu autorizarea judecătorului de instrucție nr. 13-4948/21 din 25.06.2021 și prelungită prin încheierile judecătorești 13-5662/21 din 21.07.2021 și nr. 13-6471/2021 din 24.08.2021. Rezultatele măsurii speciale de investigație au fost apreciate ca fiind pertinente prin ordonanța din 08.09.2021 și verificată / constată respectarea cerințelor legale prin încheierea judecătorească nr.13-6730/2021 din 13.09.2021. Conform conținutului proceselor-verbale de consemnarea a măsurii speciale de investigații, în perioada autorizată Moșneagu Victor a avut mai multe întâlniri cu Rusu Ion, care confirmă rezultatele celorlalte măsuri speciale de investigații aferent traficului de influență în vederea înscrierii și absolvirii depline a instruirii la catedra militară fără frecventarea orelor pe parcursul a 3 luni de zile a lui Veverița Mihail (*f. d. 65-73, 85-90, 101-103, 107-108, Vol. IV*).

9. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului **Gîscă Ghenadie Valerii**, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în

principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*). Astfel, Colegiul penal preia argumentarea vinovăției primei instanțe și constată temeinicia acesteia.

**10.** În urma evaluării integrale a probelor cercetate, Colegiul penal consideră că probele administrate pe cauză în acuzarea inculpatului, cercetate atât în ședința instanței de fond, precum și verificate suplimentar în ședința instanței de apel, corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sânt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrând deplin vinovăția lui Rusu Ion în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal după cum a stabilit instanța de fond, în deplină măsură.

Luând în considerație probele cercetate în ansamblu Colegiul penal ajunge la concluzia, că nu există dubii rezonabile în constatarea vinovăției lui Rusu Ion în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin. (1) Cod Penal, deoarece vina inculpatului se dovedește incontestabil prin ansamblul de probe administrate în materialele cauzei penale, la care s-a făcut referite, temei de a pune la îndoială probele respective nefiind stabilite.

**11.** Astfel, din declarațiile martorului Casapu Natalia rezultă că ”...*Concubinul său Botezatu Ruslan, a dorit să își facă permis de conducere, astfel a apelat la Rusu Ion. Când s-au întâlnit cu Rusu Ion i-a transmis bani pentru școala auto. În perioada aceea concubinul era peste hotarele țării. Astfel, ea se ducea și se întâlnea cu Rusu Ion și îl întreba asupra școlii auto, la care el îi spunea că totul este în regulă și că la întoarcerea concubinului va veni și va susține examenul. Nu cunoaște unde se află școala auto. Prima dată când sau întâlnit cu Rusu Ion au vorbit doar, iar a doua oară i-a transmis deja banii. Concubinul său Botezatu Ruslan vorbea pe Viber cu Rusu Ion. Prima dată cu Rusu Ion, s-au întâlnit la banca Moldinconbank, de pe str. V. Lupu din mun. Orhei, cu un an și ceva în urmă. Ulterior, peste 2 săptămâni la fel în același loc a fost și i-a transmis lui Rusu Ion suma de 450 euro pentru permisul de conducere...La Centrul Național Anticorupție a fost îndrumată de concubinul Botezatu Ruslan să depună plângerea în cauză pe motiv că, nu avea așa bani. Suma a fost de 450 euro, suma dată care a transmis-o a fost de la CNA ... Permisul de conducere trebuia să fie făcut de Rusu Ion în schimb la suma de 450 euro în lipsa concubinului său Botezatu Ruslan...*”.

La fel, martorul Moșneagu Victor a comunicat instanței că, ”... *Cu Rusu Ion a făcut cunoștință din motiv că, el locuiește în blocul și scara unde locuiește el. Rusu Ion s-a dresat cu o întrebare la el precum să ajute o persoană pe care nu o cunoaște și vizual nu a văzut-o. Familia la acest domn nu o cunoaște și nici ca persoană nu îl cunoaște. Pe acest domn trebuia să îl ajute în privința livretului militar. Din punct de vedere a legislație nu putea să obțină livretul militar, și cum să depună actele la universitate pentru a face livretul militar. El anterior a fost 4 ani de zile șeful centrului DOSAF, în domeniul pregătirii specialiștilor pentru armata națională. El la ajutorul solicitat de Rusu Ion a apelat la un prieten de al său care la fel este vecin, pe nume Iurie și a discutat pe această temă. Nu poate comunica dacă prietenul său Iurie s-a văzut cu Rusu Ion, i-a zis doar lui Rusu Ion să între și să îi mulțumească pentru această consultație. Mulțumirea constă în ceva băutură alcoolică simbolic...*”.

**11.1.** Declarațiile martorilor menționați sunt sprijinite prin rezultatele acțiunilor procesuale efectuate pe caz, prin procesul-verbal din 26.04.2022, privind examinarea purtătorului de informații de tip CD-R de model ELLITEX, pe care a fost copiat un fișier audio ce conține o discuție înregistrată la 21.04.2021, între Casapu Natalia și Rusu Ion în cadrul examinării telefonului mobil a lui Casapu Natalia, cu anexă stenogramă. Prin procesul-verbal supra și anume conținutul stenogramei discuției s-a constatat că, în cadrul discuției Rusu Ion a susținut față de Casapu Natalia că, contra sumei de 450 euro și 1200 euro îl va ajuta pe Botezatu Ruslan să obțină certificatul de școlarizare în lipsa sa și va determina persoanele responsabile de primirea examenelor la teorie și practică la obținerea permisului de conducere să-i acorde calificativul admis lui Botezatu Ruslan, discuție care confirmă declarațiile martorului Casapu Natalia. (f.d.81-85, vol.I).

La fel, prin procesul-verbal din 20.10.2021, privind ridicarea documentelor de la SA „SERVIS” s-a constatat că la Școala auto „SERVIS” SA, nu a fost înmatriculat cet. Botezatu Ruslan, respectiv careva acte nu au fost ridicate.

Prin copia procesului-verbal din 20.10.2021 privind ridicarea documentelor de la Școala auto „Autocentru Select” s-a stabilit înmatricularea la cursuri auto a lui Botezatu Ruslan, desfășurarea orelor și exmatricularea acestuia.

Prin copia procesului-verbal din 14.04.2021, privind cercetarea la fața locului a documentelor ridicate de la Școala auto „Autocentru Select” privind înmatricularea la cursuri auto a lui Botezatu Ruslan, desfășurarea orelor și exmatricularea acestuia s-a constatat prezența următoarelor acte cu următoarele caracteristici: 1. Cerere depusă din numele Botezatu Ruslan de înscriere la cursurile de instruire și perfecționare în unitatea de învățământ „Autocentru Select” SRL la 29.04.2021, în original, pe 01 file. Pe reversul filei este originalul contractului de prestare a serviciilor nr. 926 din 29.04.2021 încheiat între „Autocentru Select” SRL și Botezatu Ruslan, cod personal 2\*\*\*\*\*6. Contractul este de tip blanchetă și este completat cu înscris manuscris, cu stilou de culoare albastră. Obiectul contractului este instruirea și perfecționarea în domeniul transportului auto la categoria „BC”. Plata serviciilor o constituie 2000 lei. Contractul este semnat de executor – Director al „Autocentru Select” SRL, Fiodor Golban, iar în partea beneficiarului sunt indicate datele cet. Botezatu Ruslan, B/I \*\*\*\*\*, a/n \*\*\*\*\*, dar semnătura nu este aplicată. 2. Dispoziție de încasare nr. 1726 din 30.04.2021 privind încasarea de către „Autocentru Select” SRL de la Botezatu Ruslan, c/f 2\*\*\*\*\*6, a sumei de 2000 lei, în original pe 01 file. Dispoziția este semnată doar de casier. 3. Licență seria A MMII nr. \*\*\*\*\* eliberată de Camera de Licențiere companiei „Autocentru Select” la 19.06.2017, valabilă până la 19.06.2022, privind licențierea activității de instruire a personalului din domeniul transportului rutier (categoriile A, B, C, D și CE), în copie, pe 01 file. Pe reversul pagina 12 din 30 filei este anexa la licență. 4. Certificat de evaluare externă a calității seria FC nr. 0045-20 eliberată de ANACEC la 25.11.2020 companiei „Autocentru Select” SRL privind acreditarea programelor de formare profesională continuă pentru o perioadă de 5 ani, în copie, pe 01 file. 5. Ordin nr. 72/2021șc din 04.5.2021 cu privire la înregistrarea grupei nr. 39 de pregătire a conducătorilor „BC” emis de directorul „Autocentru Select” SRL, Fiodor Golban, în original pe 01 file. Conform ordinului termenul de studiu este 04.05.2021-16.08.2021, conducătorii

disciplinelor Golban Vladislav, Negari Constantin, Singorean Alexandr și Zagorodniuc Nicolae. 6. Lista cursanților în grup nr. \*\*\*\*\*9 a SRL „Autocentru Select”, în original pe 01 file. La pct. 20 este indicat cursantul Botezatu Ruslan Ivan, IDNP 2\*\*\*\*\*6, a.n. \*\*\*\*\*, categoria B, C. Pe revers sunt informații privind disciplinele, corpul didactic și studiile acestora. 7. Orarul lecțiilor teoretico-practice a grupei 39 categoria BC-BC1, în original, pe 05 file. Orarul cuprinde perioada 05.05.2021-13.08.2021 și examenul pe data de 16.08.2021. 8. Graficul orelor practice a grupei nr. 39 pentru categoria B și C pentru perioada mai-august, în original, pe 05 file. La pct. 1 este indicat cursantul Botezatu Ruslan. 9. Ordin nr. 145/2021șc din 16.08.2021 cu privire la admitere la examen a grupei nr. 39 categoria „BC” a 19 formabili la data de 16.08.2021 emis de directorul „Autocentru Select” SRL, Fiodor Golban, în original pe 01 file. Conform ordinului Botezatu Ruslan este exmatriculat. 10. Ordin nr. 146s/2021șc din 16.08.2021 cu privire la exmatricularea unei persoane din grupa nr. \*\*\*\*\*9 (gr. 39/2021) emis de directorul „Autocentru Select” SRL, Fiodor Golban, în original pe 01 file. Conform ordinului formabilul Botezatu Ruslan c.p 2\*\*\*\*\*6 se exmatriculează din motivul nefrecventării orelor.

La fel, prin declarația din 03.11.2021 a lui Veverița Andrei (tatăl lui Veverița Mihail), anexată la copia scrisorii-răspuns a IP Orhei nr. 34/44-15166 din 04.11.2021 se confirmă că, înainte de plecare, printr-un prieten de al său i-ar fi propus *să achite o anumită sumă de bani pentru ca să fie eschivat de serviciul militar*, însă până într-un final nu s-ar fi primit deoarece pe acel prieten *l-ar fi deconspirat poliția* și că nu cunoaște în detalii despre ce s-ar fi întâmplat acolo.

Prin copia scrisorii-răspuns a Universității de Stat din Tiraspol nr. 436 din 20.10.2021 la demersurile CNA nr. 03/38-4478 din 04.10.2021 și nr. 03/38-4612 din 12.10.2021, cu anexe, se confirmă că, Veverița Mihail a depus actele de înmatriculare la 29.07.2021 fiind respinsă admiterea la buget și acceptarea la contract la facultatea de Biologie. Ulterior, pe parcursul lunii septembrie 2021 fiind apelat pentru încheierea contractului acesta nu a răspuns și respectiv a fost exmatriculat. La fel, acesta nu a aplicat la Catedra militară a universității.

Copia scrisorii-răspuns a Centrului Militar Teritorial Orhei nr. 1264 din 11.10.2021 la demersul CNA nr. 03/38-4495 din 04.10.2021, cu anexe, conform căruia a informat că Veverița Mihail se află la evidența militară, iar în vederea incorporării acestuia în Armata Națională au fost expediate mai multe scrisori, inclusiv cu deplasarea la fața locului însă acesta nu a fost de găsit. Copia extraselor din Registrul electronic al IGPF, în privința lui Veverița Mihail, care confirmă faptul că ultima înregistrare la frontieră este părăsirea hotarelor RM în sens de ieșire la 28.08.2021, ora 23:32, prin Aeroportul Chișinău, cu destinația Dublin.

Copia proceselor-verbale nr. 10/968 din 23.07.2021, nr. 10/1092 din 23.08.2021, nr. 10/1097 din 24.08.2021, nr. 10/1140 din 07.09.2021 și din 08.09.2021 privind consemnarea măsurii speciale de investigații – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), adică relevarea și fixarea acțiunilor lui Veverița Mihail. Măsura specială de investigații supra a fost dispusă prin ordonanța din 22.06.2021 cu autorizarea

judecătorului de instrucție nr. 13- 4949/21 din 25.06.2021 și prelungită prin încheierile judecătorești 13-4663/21 din 21.07.2021 și nr. 13-6470/2021 din 24.08.2021. Rezultatele măsurii speciale de investigație au fost apreciate ca fiind pertinente prin ordonanța din 08.09.2021 și verificată / constată respectarea cerințelor legale prin încheierea judecătorească nr. 13-6731/2021 din 13.09.2021.

Astfel, conform conținutului proceselor-verbale de consemnarea a măsurii speciale de investigații, în perioada autorizată Veverița Mihail a avut mai multe întâlniri cu Rusu Ion, inclusiv în sediul Universității de Stat din Tiraspol, fapt care vine să confirme rezultatele celorlalte măsuri speciale de investigații aferent traficului de influență în vederea înscrierii și absolvirii depline a instruirii la catedra militară fără frecventarea orelor pe parcursul a 3 luni de zile a lui Veverița Mihail.

Relevante sunt și circumstanțele constatate și prin copia procesului-verbal din 26.04.2022 privind examinarea purtătorului de informații de tip CD-R de model ELLITEX, pe care a fost copiat un fișier audio ce conține o discuție înregistrată la 21.04.2021 între Casapu Natalia și Rusu Ion în cadrul examinării telefonului mobil a lui Casapu Natalia, cu anexă stenogramă. Din convorbirea respectivă, se constată că, inculpatul Rusu Ion a susținut față de Casapu Natalia că, contra sumei de 450 euro (pentru școala auto) și 1200 euro (pentru examenele la ASP), îl va ajuta pe Botezatu Ruslan să obțină certificatul de școlarizare în lipsa sa și va determina persoanele responsabile de primirea examenelor la teorie și practică la obținerea permisului de conducere să-i acorde calificativul admis lui Botezatu Ruslan, fapt ce este în coroborare cu declarațiile martorului Casapu Natalia.

La fel, din conținutul convorbirilor purtate la 02.06.2021 între inculpatul Rusu Ion și Veverița Mihail, se reține următoarea conversație „...-400 da mi?...-da...-oi blea...-da poate să ajiungă și 3, atât depinde cum as ni înțalejem cu oamenii șeia de la univer...-aha...- ne-am dus la univer, am achitat jumate de contract o ștucă șeva de lei și după asta te așteaptă oamenii cu brațele deschise la catedră și numa ai intrat, ai dat foaia și ai ieșit, ai dat rubla și peste 3 luni ești cu pogoane..., ..., - ap iaca eu îți spun, ascultă-mă pe mine, nu te învăț de rău...- blea pur și simplu nu m-am dus, amuș as mai zică că idea asta nu-s mai prinește...-numai este, și cu tine gata, amuia am grăit cu un om concret, care o făcut și chiar are, blea nanașu lui și înțaleji, îi glavni pe huineaua asta, ap aișea îi clar ca buna ziua și l-o sunat pe nanașsu, da nașsu o zis băi cu 12 clase nu putem să-l luăm...”.

**11.2.** În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, instanța de fond a conchis că vinovăția inculpatului Rusu Ion a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) și art.326 alin.(1) din Codul penal, individualizate pe semnele, pretinderea, primirea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

**12.** Versiunea părții apărării, expusă în cererea de apel precum că, după examinarea tuturor probelor materiale în integritatea lor, prezentate de către acuzarea de stat în

instanța judiciară, în coroborarea lor directă cu învinuirea adusă lui Rusu Ion S., s-ar fi constatat faptul lipsei integrale a laturilor obligatorii constitutive ale infracțiunii imputate de săvârșire inculpatului, cât pentru primul epizod de inculpare cât și pentru epizodul II, din motiv că nu a fost constatată existența faptei infracțiunii, precum și nici săvârșirea presupusei fapte de către inculpat prin forma expusă de către acuzare sub oricare din calificativele folosite în actul inculpării, instanța de apel o consideră neîntemeiată și declarativă, considerându-le ca o încercare a inculpatului de a se eschiva de la răspunderea penală pentru fapta comisă.

Colegiul Penal menționează că, fără îndoială, este dreptul părții apărării de a critica probatoriul administrat de organul de urmărire penală, însă este obligația instanței de judecată de a da apreciere fiecărei probe în parte din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității și a statua asupra vinovăției sau nevinovăției făptuitorului doar în urma analizei tuturor probelor în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

La caz, Colegiul Penal atestă că organul de urmărire penală a reușit să administreze suficiente probe, care în ansamblul lor, demonstrează în afara oricărui dubiu vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

**12.1.** Cu referire la nulitatea absolută a actelor procedurale invocată de partea apărării în cererea de apel, Colegiul Penal menționează că potrivit art. 251 alin. (1) Cod de procedură penală, (1) Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural **numai în cazul** în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților.

Art. 251<sup>1</sup> Cod de procedură penală stabilește că (1) Determină întotdeauna aplicarea nulității încălcarea dispozițiilor privind:

- a) compunerea completului de judecată;
- b) competența instanțelor judecătorești după calitatea persoanei;
- c) publicitatea ședinței de judecată;
- d) participarea părților în cazurile obligatorii;
- e) prezența interpretului, traducătorului, dacă este obligatorie potrivit legii.

(2) Nulitatea absolută se constată din oficiu sau la cerere.

(3) Încălcarea dispozițiilor legale prevăzute la alin. (1) poate fi invocată la orice etapă a procesului penal.

La caz, instanța de apel nu a constatat existența nici unia din temeiurile indicate mai sus care ar putea servi drept bază legală pentru a declara nule actelor de procedură indicate de apărător în cererea de apel.

Chiar dacă partea apărării ar fi invocat nulitatea relativă a actelor procedurale, oricum Colegiul Penal este solidar cu poziția instanței de fond care a constatat că partea apărării la terminarea urmăririi penale (f.d.177-178, vol.V), nu a invocat nulitatea actelor procesual – penale menționate în cererea adresată instanței de judecată, iar potrivit alin. (4) al art. 251 din Codul de procedură penală (în redacția la acel moment), încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă

a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – când partea ia cunoștință de materialele dosarului.

Mai mult, art. 251<sup>2</sup> alin. (1)-(3) Cod de procedură penală prevede că (1) Încălcarea dispozițiilor legale, altele decât cele prevăzute la art. 251<sup>1</sup>, determină nulitatea actului în cazul în care a fost afectat caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților.

(2) Nulitatea relativă poate fi invocată de procuror, bănuit, învinuit, inculpat, de celelalte părți în cazul în care există un interes procesual propriu în respectarea dispoziției legale încălcate.

(3) Nulitatea relativă se invocă:

a) în cursul urmăririi penale – **în timpul sau imediat după efectuarea actului ori, cel târziu, la terminarea urmăririi penale, când partea ia cunoștință de materialele dosarului;**

b) în instanța de judecată – numai pentru probele care sunt **prezentate nemijlocit** în instanță.

La rîndul său, alin. (5) al aceluiași articol stabilește că nulitatea relativă **nu se aplică și nu duce la anularea actului** în cazul în care persoana interesată **nu a invocat-o în termenul prevăzut de lege.**

**13.** În concluzie, instanța de apel subliniază că argumentele părții apărării invocate în sensul achitării inculpatului Rusu Ion precum că ar lipsi însăși fapta infracțiunii, instanța fond just le-a considerat neîntemeiate pe motiv că acestea sunt contrare probelor acuzației prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

Ca urmare a celor expuse, instanța de fond întemeiat a ajuns la ferma convingere de a respinge ca nefondate alegațiile apărătorului inculpatului precum că în acțiunile clientului său nu sunt întrunite elementele componente de infracțiune prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal.

**14. Privitor la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Rusu Ion,** Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Cerința art. 75 alin. (1) CP de a aplica o pedeapsă echitabilă constituie de fapt o cerință a principiului echității în dreptul penal care obligă instanța să-i aplice infractorului o pedeapsă legală și individualizată, capabilă de a restabili echitatea socială și de a realiza celelalte scopuri ale pedepsei penale (art. 61 alin. (2) CP).

Sub imperiul normelor enunțate, Colegiul penal atestă că, corectarea și reeducarea condamnaților constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii.



O pedeapsă inechitabilă poate fi doar un mijloc de reprimare cauzând noi suferințe, corespunzător aceasta nu-și poate atinge scopul de corectare și reeducare ci de generare a mobilurilor negative. Atingerea scopurilor pedepsei de corectare și reeducare a infractorului, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și din parte altor persoane, se realizează strict prin individualizarea ei.

**14.1.** Infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(1) din Codul penal, în vigoare la data săvârșirii faptelor, aceasta se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În corespundere cu prevederile art. 16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de către inculpatul Rusu Ion se atribuie la categoria infracțiunilor *grave*.

**14.2.** Totodată, circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod Penal, de către instanța de fond a reținut că acesta la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, nu are antecedente penale.

Careva circumstanțe agravante pentru inculpat conform art. 77 Cod penal, instanța de fond nu a stabilit.

**14.3.** În lumina celor expuse, se atestă că fapta comisă de inculpat, și anume coruperea activă reprezintă un impact dezastruos asupra statului de drept, efectele sociale ale căreia se manifestă prin degradarea funcțională, politică și morală a autorităților publice centrale și locale, prin diminuarea competenței politice transparente și responsabile, prin pauperizarea populației și creșterea tensiunii sociale. Acest fenomen este o preocupare constantă a organismelor naționale și internaționale, în acest scop fiind elaborate și adoptate o serie de documente internaționale care reglementează procesul luptei anticorupție. Convențiile civile și penale privind corupția la care Republica Moldova este parte impun racordarea cadrului ei normativ la exigențele legislației comunitare pentru asigurarea condițiilor de prevenire și control al corupției în conformitate cu standardele internaționale.

**14.4.** Astfel, în mod echitabil și proporțional instanța a considerat că în privința inculpatului Rusu Ion Serghei, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1), art.326 alin.(1) din Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2500 u.c., pentru fiecare episod în parte. Iar potrivit prevederilor art.84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial a pedepselor, corect i-a stabilit inculpatului o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 3 000 (trei mii) u.c., ceea ce potrivit prevederilor art.64 alin.(2) din Codul penal, constituie suma de 150 000 (o sută cinczeci mii) lei

**15.** Totodată instanța de fond, avînd drept bază prevederile art.106 Cod penal, corect și întemeiat a dispus de a confisca de la inculpatul Rusu Ion Serghei, în proprietatea statului echivalentul sumei de 450 (patru sute cincizeci) euro, obținute în rezultatul comiterii infracțiunii, la cursul oficial al BNM la momentul executării obligației

La fel, instanța de fond corect a dispus încasarea din contul inculpatului în beneficiul Statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 3920 lei, achitate din bugetul de stat în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare în prezenta cauză penală.

**16.** Reieșind din aceste considerente, Colegiul Penal concluzionează că, argumentele invocate în cererea de apel depusă de avocatul Mihail Barbaroș în interesele inculpatului Rusu Ion, sunt neîntemeiate și nu pot servi temei de admitere a apelului, în prezența circumstanțelor sus indicate, iar sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 23 ianuarie 2023, urmează a fi menținută fără modificări.

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 417-418 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

### ***DECIDE:***

Apelul declarat de avocatul Mihail Barbaroș în interesele inculpatului Rusu Ion împotriva sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 23 ianuarie 2023 în cauza penală de învinuire a lui **Rusu Ion Serghei**, se respinge ca fiind nefondat, menținând fără modificări hotărârea atacată.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

***Președintele ședinței, judecător:***

***Iurie Iordan***

***Judecător:***

***Elena Cojocari***

***Judecător:***

***Marcel Juganari***