

Dosarul nr. 1a-147/2019
instanță
Nr. comp. 06-1a-916-15082018
S.

I
Judecătorul Gurițanu

Judecătoria
Cimișlia
Sediul
Leova

DECIZIE
În numele Legii

24 septembrie 2019
Comrat

mun.

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat
în componență:

președintele completului, judecătorul	Colev Grigori
judecătorii	Starciuc Ștefan și Caraianu Liudmila
grefier	Sobor Marina și Vlah Vera
cu participarea:	
procurorului	Sîrbu Lilia
avocatului	Șcheau Igor
inculpatului	Banari Alexandr
părții vătămate	Cojocaru Gheorghe

judecând în ședință publică apelurile declarate de acuzatorul de stat, procuror în Oficiul Sud al Procuraturii anticorupție, Ciuleacu Anatolie, de inculpatul Banari Alexandr și avocatul Șcheau Igor în interesele inculpatului Banari Alexandr împotriva sentinței judecătorei Cimișlia sediul Leova din 13 iulie 2018 în cauza penală privind învinuirea lui,

Banari Alexandr Iurii, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, moldovean, cetățean al RM, celibatar, studii superioare, șef de post în cadrul IP Leova, supus militar, nu deține grade de

dizabilitate, nu deține titluri speciale sau distincții de stat, fără antecedente penale, posedă limba de stat, informația în scris privind drepturile și obligațiile, precum și copia rechizitoriului i-au fost înmânate,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de **art. 327 alin. (1) și 332 alin.(1) Cod penal al RM**,

Cauza penală s-a aflat pentru judecare în prima instanță la judecătoria Leova de la 13 aprilie 2016 până la 13 iulie 2018. (vol.II, f.d.84, f.d.241-251)

Judecătoria Cimișlia sediul Leova a pronunțat sentința la data de 13 iulie 2018. (vol.II, f.d.241-251).

Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat la data de 15 august 2018. (vol.III, f.d.3).

Procedura citării legale a fost respectată.

Audiind raportul judecătorului Colev Grigori pe fondul cauzei, audiind participanții la proces, asupra apelurilor înaintate,

C O N S T A T Ă :

Prin sentința judecătoriei Cimișlia sediul Leova din 13 iulie 2018, s-a achitat Banari Alexandr Iurii, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

S-a încetat procesul penal în privința lui Banari Alexandr Iurii, în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, din motivul expirării termenului de prescripție privind tragerea la răspunderea penală.

Corpul delict anexat la cauza penală, și anume: originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI03153046, împachetat în pachetul nr. 5 și care este atașat la cauza penală, după intrarea sentinței în vigoare, de păstrat la cauza penală.

S-a respins cererea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare, ca neîntemeiată. (f.d.241-251, vol. II)

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că Banari Alexandr Iurii, fiind, conform Ordinului nr.104ef din 20 februarie 2015, numit prin transfer în mod de avansare în serviciu în funcția de șef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție Hănăsenii Noi, raionul Leova, adică fiind

persoana publică, potrivit fișei de post, el a fost investit cu anumite sarcini privind asigurarea menținerii ordinii publice, prevenirea și descoperirea infracțiunilor, altor fapte antisociale, care atentează la viața, integritatea corporală și libertăților persoanelor, drepturile și interesele legitime ale cetățenilor, primirea, înregistrarea și examinarea în limitele competenței sale a declarațiilor, cererilor și comunicărilor cetățenilor despre infracțiuni, cu înregistrarea ulterioară în registrele inspectoratului de poliție, inclusiv întocmirea proceselor-verbale pe contravenții în limitele competenței sale, examinarea și aplicarea sancțiunilor și a altor măsuri de constrângere, în conformitate cu prevederile Codului contravențional.

Astfel, prin rezoluția șefului IP Leova, A. Sîrbu, materialele cu privire la informația telefonică din 16.10.2015, i-a fost repartizată lui Banari Alexandru, la 19.10.2015, astfel, ultimul aflându-se în or. Leova, a primit spre examinare materialele înregistrate în R-2 cu nr.2729 din 16.10.2015, pe faptul acțiunilor pretins ilegale comise de către numitul Cojocaru Gheorghe, locuitor al *****, manifestate prin acte de **ultragiere** a colaboratorilor organelor de ocrotire a normelor de drept, **opunerea de rezistență** și pe faptul de **nesubordonare** cu reavoință dispoziției sau cererii legitime a colaboratorului organelor ocrotire a normelor de drept.

Ca rezultat, bazându-se pe prevederile art. 336 și art. 353 alin. (1) Cod contravențional, el în calitate de agent constatator, la finele examinării cauzei și stabilirii tuturor circumstanțelor avea obligația de a întocmi procesul-verbal contravențional cu aducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor contravenientului în privința căruia se întocmește procesul-verbal contravențional, iar ulterior fiind obligat și ținând cont de faptul că examinarea contravențiilor prevăzute la art. 336 și art. 353 alin. (1) Cod contravențional sunt potrivit art. 396 Cod contravențional în competența procurorului, Banari Alexandru urma să expedieze toate materialele conform competenței, însă el, la întocmirea procesului-verbal contravențional cu seria și numărul MAI03153046 din 16 octombrie 2015, a calificat acțiunile lui Cojocaru Gheorghe conform art. 336 Cod contravențional, eliberându-i acestuia o copie, însă potrivit concluziei Raportului de expertiză nr. 33 din 12 martie 2016, a executat manuscrisul cu care sunt completate rubricile procesului verbal cu privire la contravenție și tot el a executat manuscrisul în rubrica „*denumirea articolului și aliniatul actului pentru care este prevăzută sancțiunea contravențională*”, indicând precum că Cojocaru Gheorghe Gheorghe

ar fi comis contravenția prevăzută de art.336 și respectiv cea prevăzută de art.353 alin.(1) Cod contravențional, fără a fi întocmit un alt proces-verbal contravențional.

Tot el, stabilind ulterior că a admis greșeli cu privire la data întocmirii prezentului proces-verbal contravențional și cunoscând de faptul că potrivit concluziei Raportului de expertiză nr.33 din 12 martie 2016, cele cinci semnături din numele persoanei în privința cărei a fost întocmit procesul-verbal probabil nu au fost executate de către Cojocaru Gheorghe, iar ca rezultat acele greșeli și completări pot duce la nulitatea procesului contravențional, intenționat, urmărind scopul introducerii datelor vădit false în acte oficiale, din alte interese personale, și anume de a ascunde de la procurori faptul calificării greșite a acțiunilor pretins a fi ilegale comise de către numitul Cojocaru Gheorghe Gheorghe și pentru a evita eventuale probleme personale depistate în activitatea de serviciu, cunoscând că nu a indicat art.353 alin.(1) Cod contravențional în procesul-verbal contravențional cu seria și numărul MAI03153046 din 16 octombrie 2015 la rubrica „prin ce a comis o contravenție prevăzută de” l-a completat, introducând date false în documente oficiale, indicând precum că Cojocaru Gheorghe Gheorghe ar fi comis contravenția prevăzută de art. 336 și art. 353 alin. (1) Cod contravențional, materialele cauzei contravenționale ulterior fiind expediate conform competenței în Procuratura raionului Leova, pentru continuarea examinării și luării unei decizii definitive.

Tot, Banari Alexandr Iurii este învinuit în aceea că el, fiind conform Ordinului nr. 104ef din 20 februarie 2015 numit prin transfer în mod de avansare în serviciu în funcția de șef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție Hănăsenii Noi, raionul Leova, adică fiind potrivit art.123 alin.(2) Cod penal **persoana publică**, potrivit fișei de post el, a fost investit cu anumite sarcini privind asigurarea menținerii ordinii publice, prevenirea și descoperirea infracțiunilor, altor fapte antisociale, care atentează la viața, integritatea corporală și libertăților persoanelor, drepturile și interesele legitime ale cetățenilor, primirea, înregistrarea și examinarea în limitele competenței sale a declarațiilor, cererilor și comunicărilor cetățenilor despre infracțiuni, cu înregistrarea ulterioară în registrele inspectoratului de poliție, inclusiv întocmirea proceselor-verbale pe contravenții în limitele competenței sale, examinarea și aplicarea sancțiunilor și a altor măsuri de constrângere, în conformitate cu prevederile Codului contravențional.

În continuare, Banari Alexandr, acționând contrar prevederilor art. 22 alin.(1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat

să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern; contrar prevederilor art.4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27 decembrie 2012, potrivit căreia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului; art.25 alin.(1) al aceleiași Legi, potrivit căreia polițistul își exercită atribuțiile și îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței și conform funcției deținute, precum și contrar prevederilor art.26 alin.(1) al Legii menționate, potrivit căreia polițistul are obligația să desfășoare activitatea profesională exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind totodată obligat: - să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; - să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute; - să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate; - să perfecționeze în permanență nivelul său de pregătire profesională, cunoscând totodată că atribuțiile de serviciu ale polițistului sânt specificate în actele normative departamentale și în fișa postului, aprobate în modul stabilit; fiind cunoscut cu faptul că, potrivit prevederilor pct.6 lit. g) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.481 din 10.05.2006 profesionalismul - presupune aplicarea corectă și responsabilă a cunoștințelor teoretice și a deprinderilor practice pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu, a comis abuzul de serviciu, săvârșind astfel infracțiunea prevăzută la art.327 alin.(1) din Codul penal, în următoarele circumstanțe: la 19.10.2015 numitului Banari Alexandr, prin intermediul șefului de Sector al Sectorului nr.1 Leova al Inspectoratului de Poliție Leova, Haideu Pavel, care-i este șef nemijlocit, i-au fost

repartizate materialele cu privire la informația telefonică din 16.10.2015 pe faptul acțiunilor pretins ilegale comise de către numitul Cojocaru Gheorghe Gheorghe.

Tot la 19.10.2015 Banari Alexandr, aflându-se în or. Leova a primit spre examinare materialele înregistrate în R-2 cu nr.2729 din 16.10.2015, acțiunile numitului Cojocaru Gheorghe, manifestate prin acte de ultragiare a colaboratorilor organelor de ocrotire a normelor de drept, opunerea de rezistență și pe faptul de nesubordonare cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a colaboratorului organelor ocrotire a normelor de drept, urmau corect să fie calificate potrivit art.336 și art.353 alin.(1) Cod contravențional. Totodată, Banari Alexandr avea obligația de a constata contravenția, examina și soluționa cauza contravențională, constata cauzele și condițiile care au contribuit la săvârșirea contravenției, iar ulterior de a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție, urmând să-i aducă la cunoștință drepturile și obligațiunile contravenientului în privința căruia se întocmește procesul-verbal contravențional, iar la finele examinării cauzei contravenționale, el era obligat să țină cont de faptul că, examinarea contravențiilor prevăzute la art.336 și art.353 alin.(1) Cod contravențional sunt potrivit art.396 Cod contravențional în competența procurorului și urma să expedieze, procurorului, toate materialele conform competenței.

Astfel, Banari Alexandr la momentul examinării cauzei contravenționale, fiind potrivit art.385 alin.(1) Cod contravențional, agent constator, acționând ilegal din alte interese personale, folosindu-se intenționat de funcția pe care o deține, cunoscând că a primit la 19.10.2015 spre examinare materialele înregistrate în R-2 cu nr.2729 din 16.10.2015, în continuare, urmărind scopul ascunderii ilegalităților comise de el și colegii săi, deoarece aceștia la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție nu au respectat prevederile art. 433 alin.(1) Cod contravențional și anume faptul că, la 16.10.2015 în momentul reținerii lui Cojocaru Gheorghe Gheorghe la orele 21:48 minute nu exista procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.336 și 353 alin. (1) Cod contravențional, care a stat la baza reținerii lui Cojocaru Gheorghe Gheorghe, stabilind ulterior că a admis greșeli cu privire la data întocmirii prezentului, în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI03153046 din „16” octombrie 2015, a efectuat corectări la cifra „9”, fiind prefăcută în „6”, astfel, procesul-verbal l-a conformat pentru ca să corespundă cu ziua reținerii, necătând la faptul că procesul-verbal cu privire la reținere cu seria „A” și nr.3 întocmit de către Ofițerul de Sector al IP Leova, Valeriu Vacarciuc, a fost întocmit la orele 21:48

minute, în lipsa procesului-verbal contravențional cu seria și numărul MAI03153046 din 16 octombrie 2015, care ar fi fost întocmit la aceeași dată cu orele 22:30, acesta fiind întocmit după ora reținerii, fapt ce contravine normelor legale, iar ca rezultat Banari Alexandr, cunoscând că în mod vădit îi încalcă dreptul la apărare numitului Cojocaru Gheorghe Gheorghe, cunoscând cu certitudine despre faptul neinclusiunea art.353 alin.(1) Cod contravențional, va fi considerată reținerea ilegală a acestuia, deoarece prevederile art.336 Cod contravențional, în calitate de sancțiune nu prevede arestul contravențional, cunoscând respectiv că acele greșeli și completări vor duce la nulitatea procesului contravențional, făcând abuz de situația de serviciu, intenționat, ca rezultat, al introducerii datelor vădit false în acte oficiale, din alte interese personale, și anume de a ascunde de la procurori faptul că nu a fost respectată procedura de reținere a contravenientului și a calificării greșite a acțiunilor pretins a fi ilegale comise de către numitul Cojocaru Gheorghe Gheorghe și pentru a evita eventuale probleme personale depistate în activitatea de serviciu, cunoscând că la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI03153046 din 16 octombrie 2015, la rubrica „*prin ce a comis o contravenție prevăzută de*” nu a indicat art.353 alin.(1) Cod contravențional, l-a completat, introducând date false în documente oficiale, indicând precum că Cojocaru Gheorghe Gheorghe ar fi comis contravenția prevăzută de art.336 și art.353 alin.(1) Cod contravențional, confirmarea introducerii datelor false în acte publice fiind dovedit potrivit concluziei Raportului de expertiză nr.33 din 12 martie 2016, în care e indicat că anume el, a executat manuscrisul cu care sunt completate rubricile procesului verbal cu privire la contravenție și tot el, a executat manuscrisul în rubrica „*denumirea articolului și aliniatul actului pentru care este prevăzută sancțiunea contravențională*”, materialele cauzei contravenționale cu date false ulterior fiind expediate conform competenței în Procuratura raionului Leova, pentru continuarea examinării și luării unei decizii definitive.

Astfel, Banari Alexandr, acționând ilegal, prin încălcarea normelor imperative ale legislației, prin nerespectarea și îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, care reglementează activitatea de serviciu, a subminat autoritatea și imaginea organului de drept, iar prin încălcarea dreptului la apărare într-o cauză contravențională, numitului Cojocaru Gheorghe Gheorghe i-au fost daune considerabile.

La data de 19 iulie 2018, în dezacord cu sentința pronunțată la data de 13 iulie 2018, avocatul Șcheau Igor, acționând în interesele lui Banari Alexandr, a depus cerere de apel în care a solicitat casarea parțială a sentinței judecătoreiei Cimișlia, sediul Leova din 13 iulie 2018 pronunțată în cadrul cauzei penale vizate, prin care a fost achitat inculpatul pe marginea învinuirii privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, în partea privind încetarea ilegală a procesului penal pe marginea capătului de învinuire a inculpatului în temeiul art. 332 alin. (1) Cod penal în condițiile în care în acțiunile acestuia lipsesc elementele componente ale infracțiunii vizate, cu pronunțarea unei noi hotărâri în acest sens, prin care inculpatul să fie achitat pe marginea învinuirii în temeiul art. 332 alin. (1) Cod penal din motivul lipsei elementelor componente ale infracțiunii vizate în acțiunile acestuia.

În motivarea apelului s-a mai indicat că deși partea apărării este de acord cu soluția primei instanțe în partea achitării inculpatului pe marginea capătului de învinuire în temeiul art. 327 alin. (1) CP, totuși consideră că soluția primei instanțe în partea încetării procesului penal, la caz, pe capătul de învinuire în temeiul art. 332 alin. (1) CP este una pripită, bazată pe aprecierea greșită a ansamblului de probe din materialele cauzei penale, prin ignorarea lipsei elementelor infracțiunii incriminate în acțiunile inculpatului Banari Alexandr Iurii, fapt care impunea achitarea acestuia privitor la capătul de învinuire vizat.

Susține că argumentele pe care s-a bazat în esență instanța de judecată la emiterea soluției privind încetarea procesului penal la caz în temeiul intervenirii termenului de prescripție de atragere la răspundere penală sunt următoarele: faptul că inculpatul Banari Alexandr Iurii ar fi avut un interes personal la introducerea în proces-verbal cu privire la contravenție vizat, în speță, a încă unui articol, urmărind scopul introducerii de date vădit false în procesul-verbal cu privire la contravenție, în scopul ascunderii de la procurori a faptului calificării greșite a faptelor numitului Cojocaru Gheorghe în procesul-verbal vizat, dar și pentru a evita eventuale probleme personale depistate în activitatea de serviciu.

Menționează că în sensul celor reținute supra de prima instanță în motivarea soluției sale, partea apărării nu poate fi de acord cu o astfel de apreciere a probelor din materialele dosarului penal, pe care o consideră vădit defectuoasă, lipsită de obiectivitate și bazată pe faptul că instanța de judecată nu a intrat în esența cauzei penale vizate, din materialele cărora rezultă clar lipsa elementelor infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) CP în acțiunile numitului inculpat, din următoarele

considerente, expuse de partea apărării la soluționarea cauzei penale vizate în primă instanță, căroră însă instanța de judecată nu le-a dat aprecierea cuvenită:

Astfel, indică că în cadrul cauzei penale vizate inculpatului Banari Alexandr i s-a incriminat săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) CP, prin faptul că el activând în funcția de șef de post al postului de poliție Hănăsenii Noi, fiind persoană publică, având scopul falsificării documentelor oficiale, folosind intenționat situația sa de serviciu, acționând din alte interese personale, la data de 16.10.2015, fiind antrenat în serviciu, aflându-se în incinta IP Leova, a întocmit în numele lui un proces-verbal cu privire la contravenție cu numărul și seria MAI03153046 pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 336 Cod contravențional de către Cojocaru Gheorghe Gheorghe, fiind făcute ulterior completări și anume „art. 353 al. (1) Cod contravențional al RM”, fapt de pe urma căruia, în temeiul art. 445 Cod contravențional, a fost dispusă încetarea procesului contravențional în privința lui Cojocaru Gheorghe Gheorghe.

Coroborând conținutul juridic al normei prevăzute la art. 332 alin. (1) CP cu circumstanțele speței, susține că rezultă, în mod clar, lipsa elementelor infracțiunii în acțiunile, privitor la vinovăție și motivul faptei, în privința lui Banari Alexandr din următoarele considerente.

Menționează că din perspectiva laturii subiective, în speță lipsește vinovăția, sub formă de intenție directă, care este obligatorie pentru existența infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) CP.

Astfel, din circumstanțele cauzei rezultă că inculpatul a comis o greșeală mecanică, înscriind pe exemplarul de proces-verbal cu privire la contravenție MAI03153046, la rubrica „*a comis o contravenție prevăzută de*”, mențiunea „*art. 353 al. (1) Cc RM*”. Astfel, după cum a indicat și inculpatul, completarea procesului-verbal cu privire la contravenție vizat a avut loc pe data de 16.10.2015, la o oră târzie, inculpatul fiind obosit după o zi de lucru, din neatenție admițând infiltrarea greșelii vizate, despre care fapt a înțeles abia la începutul anchetei de serviciu efectuată în acest sens în cadrul IP Leova. În același sens, în legătură cu această omisiune prin sesizarea cu nr. 1-10/2015-21 din 18.12.2015, emisă în adresa șefului IP Leova, de către Procurorul r-lui Leova, s-a atenționat asupra necesității completării corecte a proceselor-verbale cu privire la contravenție.

Or, în speță, inculpatul nu a dorit survenirea cărorva urmări prejudiciabile, aceasta se confirmă și prin faptul că inculpatul, greșind mecanic completarea

procesului-verbal cu privire la contravenție, i-a transmis lui Cojocaru Gheorghe, exemplarul pe care nu figura mențiunea privind art. 353 Cod contravențional.

De asemenea, mai indică că în acțiunile lui Banari Alexandr, nu se întrunește motivul infracțiunii, ca semn obligatoriu al laturii subiective. Or, conform art. 332 alin. (1) CP, infracțiunea vizată se comite din motive personale sau materiale.

Susține că inculpatul nu avea, a priori, careva motive de ordin personal, vizând greșeala mecanică la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, sau mai ales de ordin material, or acesta nu a obținut și nici nu putea obține careva beneficii în acest sens.

Pentru greșeala mecanică pe care inculpatul a făcut-o la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, conform celor descrise mai sus, a avut de suferit anume inculpatul, în privința căruia, de către Procurorul r-lui Leova, a fost emisă o sesizare privind modul în care dânsul a completat procesul-verbal vizat, ceea ce l-a marcat negativ în fața colegilor de lucru.

Mai mult decât atât, anume Cojocaru Gheorghe a fost unica persoană care a „beneficiat” de facilitățile greșelii mecanice admise de inculpat, deoarece drept rezultat al acestei erori, prin încheierea emisă de procurorul-adjunct al procurorului r-lui Leova, Cernenchi Oleg, pe data de 21.12.2015, a fost dispusă încetarea procesului contravențional în privința acestuia, ceea ce a făcut posibil ca, în urma unei erori procesuale, apelantul să nu fie supus pedepsei contravenționale binemeritate pentru nesubordonarea cerințelor legitime ale colaboratorilor de poliție și ultragiurea acestora.

Mai mult decât atât, pentru infracțiunea de fals în acte oficiale este caracteristic faptul că făptuitorul acesteia, ulterior comiterii, ascunde urmele pretinsului fals, fapt care însă nu se atestă în speță, unde anume inculpatul a transmis către Procuratura r-lui Leova un exemplar al procesului-verbal cu privire la contravenție vizat dar și părții vătămate un exemplar al procesului-verbal, ceea ce denotă lipsa intenției de a falsifica procesul-verbal cu privire la contravenție vizat. De facto, din materialul probatoriu administrat în primă instanță rezultă că inculpatul a conștientizat despre greșeala mecanică menționată supra în cadrul procesului-verbal cu privire la contravenție, anume după inițierea față de acesta a anchetei de serviciu conform celor descrise supra. Or, conform acestor aspecte, este evidentă lipsa elementelor laturii subiective a infracțiunii stabilite de art. 332 alin. (1) CP.

Susține că deși partea vătămată Cojocaru Gheorghe enunțând versiunea sa menționează despre existența unui interes personal al lui Banari Alexandr Iurii în raport cu Vacarciuc Valeriu un alt colaborator al IP Leova – instanța de judecată în mod straniu, neconstatând o asemenea legătură care a fost invocată de partea vătămată – totuși, bazându-se pe propria apreciere pur-subiectivă, consideră demonstrată infracțiunea de care este învinuit inculpatul – fapt care nu poate fi acceptat, or însuși versiunea părții vătămate privind pretinsul interes personal al inculpatului nu a fost confirmată în cadrul cercetării judecătorești, fapt constatat și de instanța de judecată, **care în astfel de condiții, în mod ilegal, a încetat procesul penal pe acest capăt de învinuire.**

De asemenea, precizează că infracțiunea de fals în acte oficiale este incompatibilă cu greșeala mecanică care se atestă în speță în privința completării de către inculpat a procesului-verbal cu privire la contravenție din speță, lipsind astfel elementul vinovăției, sub forma intenției directe indispensabil pentru existența infracțiunii vizate.

Menționează că instanța de judecată concluzionează greșit despre faptul că în copia din registrul de evidență a proceselor-verbale cu privire la contravenție ținut la IP Leova, s-ar conține mențiunea privind data de 19.10.2015 ca dată a întocmirii procesului-verbal vizat, deși studiind atent acest registru rezultă clar că această mențiune a fost făcută în rubrica data înregistrării. Or, în acest sens instanța de judecată a ignorat esența probatorie a acestui înscris, interpretându-l eronat, fapt care dovedește încă o dată în plus caracterul pur-subiectiv al poziției instanței.

În același timp, indică că infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) CP lezează relațiile sociale cu privire la buna desfășurarea a activității în sectorul public, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale. Or, în speță, o greșeală mecanică, comisă de inculpat, fără a urmări un interes material sau personal, nu poate duce la astfel de consecințe negative.

Or, chiar și prin prisma Codului contravențional al RM, susține că rezultă clar că adăugirea admisă din greșeală mecanică de inculpat în procesul-verbal cu privire la contravenție este de facto un temei care duce la nulitatea procesului-verbal vizat din motivul acestei erori mecanice, care însă nu poate fi egalată cu infracțiunea prevăzută de art. 332 CP. Or, art. 443 CC stabilește că: „(7) În procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesității unor astfel de acțiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respective”.

Consideră că circumstanțele cauzei penale vizate impuneau achitarea inculpatului; în drept, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) CPP, având în vedere faptul că în acțiunile inculpatului Banari Alexandr lipsesc elementele infracțiunii reglementate de art. 332 alin. (1) CP. Or, după cum s-a reținut în practica națională relevantă în materie, în cazurile în care din circumstanțele cauzei penale este clar faptul lipsei elementelor infracțiunii, se impune achitarea inculpaților (Decizia din 24.12.2012 a Colegiului penal lărgit al CSJ, în Dosarul nr. 4-1re-225/12, pag. 5 și 10; Decizia din 17.12.2013 a Colegiului penal al CSJ, în Dosarul nr. 1ra-1051/2013, pag. 1, pag. 1-5).

Susține că concluzii similare rezultă și din ansamblul probelor administrate în cadrul cauzei penale menționate. Astfel, privitor la declarațiile date de partea vătămată și martori se impun următoarele precizări.

Fiind audiat ca parte vătămată (f.d.125-128), Cojocaru Gheorghe Gh. a menționat că cu Banari Alexandr Iurii nu era în nici o relație, nu era în relații ostile, nu a avut conflicte cu el, cunoștea doar că este polițist. Ca răspuns la plângerea sa depusă la procuratură a fost informat că se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție și că a fost o greșeală tehnică. Menționează că în urma reținerii i-au fost cauzate daune morale, care încă continuă. Precizează că nu cunoaște ce legătură are Banari Alexandr Iurii cu reținerea sa. Precizează că nu știe ce interes ar avea Banari Alexandr Iurii să facă careva adăugiri în procesul-verbal cu privire la contravenție. Menționează că Banari Alexandr Iurii nu are nici o legătură cu reținerea sa. Precizează că prejudiciul moral constă în aceea că în urma cazului dat a avut dosare penale, contravenționale, amenzi și cu mașina a fost stopat, îl terorizau că nu are acte pe automobil.

Fiind audiat ca martor (f.d.135-137), Cojocaru Gheorghe S. a menționat că Banari Alexandr Iurii îl cunoaște, este în relații bune, nu sunt rude. Menționează că știe că relațiile dintre fiul său și Banari erau normale. Este precizabil că atât Cojocaru Gheorghe Gh. cât și Cojocaru Gheorghe S. neagă aplicarea violenței față de Cojocaru Ina, dar și faptul că Cojocaru Gheorghe Gh. ar fi opus rezistență și ar fi ultragiât colaboratorii de poliție, deși acest fapt se atestă clar din conținutul declarațiilor făcute în scris de Gospodinov Grigore și Doina anexate la materialele dosarului – ceea ce dovedește că declarațiile celor doi urmau a fi apreciate critic de prima instanță.

Fiind audiat ca martor (f.d.139-141), Cernenchi Oleg menționează că sesizând despre adăugarea încă a unui articol în procesul-verbal cu privire la contravenție

menționat supra, împreună cu procurorul raionului au decis să înceteze procesul contravențional vizat din motivul existenței erorii vizate și privința lui Banari Alexandr Iurii a fost întocmită o sesizare în acest sens. De către Cojocaru Gheorghe Gh. a fost depusă o plângere pe faptul falsificării procesului-verbal vizat și a fost emisă o încheiere în baza R-2 și i s-a întocmit o sesizare lui Banari Alexandr Iurii.

Fiind audiat ca martor (f.d.142-143), Tomilin Angela a menționat că Cojocaru Gheorghe Gh. nu era de acord în genere cu articolele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție. Precizează că Cojocaru Gheorghe i-a menționat că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în legătură cu conflictul acestuia cu soția sa Cojocaru Ina la domiciliu. Precizează că Cojocaru Gheorghe nu știa cine a introdus al doilea articol. Procesul contravențional a fost declarat nul, datorită unor adăugiri, completări. Lui Banari Alexandr Iurii i-a fost întocmită o sesizare de către procurorul r-lui Leova, pe faptul dat acesta fiind avertizat.

Fiind audiat în calitate de martor, Ungureanu Iurie (f.d.151-152) a menționat că dacă este întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, acesta se trece la rebut, iar în privința colaboratorului de poliție vizat este întocmită o anchetă de serviciu. Menționează că este posibil ca și luni să introducă în baza de date procesele-verbale întocmite vineri. Precizează că procesul contravențional în privința lui Cojocaru Gheorghe nu era încheiat și el s-a încheiat când a fost luată decizia de către procuratură. Precizează că el introduce procesul-verbal în baza de date în 24 de ore, chiar dacă nu este decizia.

Susține că instanța de judecată a ignorat total, de a se pronunța pe marginea aspectului legat de pretinsa vinovăție a inculpatului pentru infracțiunea incriminată, prin prisma prevederilor art. 6-7 ale CEDO și practicii CtEDO citată supra, vizând argumentele apărării privind lipsa elementelor infracțiunii în acțiunile inculpatului. O astfel de poziție este inacceptabilă or art. 29 CPP direct dispune că: „(4) În cazul în care părțile invocă încălcarea Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, încheiată la Roma la 04 noiembrie 1950 și ratificată de Republica Moldova prin Hotărârea Parlamentului nr.1298-XII din 24 iulie 1997, instanțele de judecată au obligația să se pronunțe motivat, în hotărârile emise, dacă a avut loc sau nu încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului”.

Menționează că prima instanța a ignorat încălcările de procedură invocate de partea apărării la judecarea cauzei penale vizate în fond în primă instanță.

Astfel, pe lângă cele precizate supra, privitor la cauza penală nr. 2016970057, în temeiul art. 332 alin. (1) CP, se impune mențiunea că acțiunile de urmărire penală sub formă de ridicare a copiilor de pe înscrisuri din alte dosare penale sunt lovite de nulitate; fiind efectuate contrar art. 279 CPP până la începerea urmăririi penale, fiind inadmisibile ca probe în condițiile art. 94 alin. (1) pct. 8) CPP și neputând fi puse la baza soluționării prezentei cauze penale (f.d.17-44), similar și ridicarea mostrelor pentru analiza comparative (f.d.52-53). Prin efect, sunt nule și acțiunile de ridicare făcute din materialele cauzei penale vizate în cauza penală nr. 2016978041, în temeiul art. 327 alin. (1) CP (f.d.12-61). Aceiași poziție rezultă și din conținutul recomandării cu nr. 38 a Plenului CSJ.

În condițiile art. 101 CPP, având în vedere faptul că în acțiunile inculpatului Banari Alexandr Iurii nu se întrunesc elementele infracțiunilor prevăzute de art. 332 CP, se impune ca instanța de judecată, dând valență drepturilor acestuia garantate de dreptul intern, extern, practica CtEDO citate supra, să dispună achitarea inculpatului pe marginea învinuirilor aduse.

Consideră că prima instanță a ajuns eronat la concluzia prezentei elementelor infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) CP în privința lui Banari Alexandr Iurii, fapt care duce la ilegalitatea soluției primei instanțe privind încetarea procesului penal din motivul intervenirii termenului de prescripție privind atragerea persoanei la răspundere penală.

Partea apărării relevă hotărât că o sentință de încetarea procesului penal nu poate reabilita drepturile unei persoane puse în mod greșit sub învinuire, în condițiile privind lipsa elementelor infracțiunii și nu este de natură de a oferi o satisfacție echitabilă pe marginea acuzației penale aduse ilegal. În acest sens, sentința primei instanțe pe marginea capătului de învinuire în temeiul art. 332 alin. (1) CP nu restabilește drepturile inculpatului în temeiurile art. 6-7 ale CEDO.

În acest sens, susține că se impune intervenția instanței de apel, care executând prerogativele sale stipulate de CPP în materia legalității și temeiniciei sentinței primei instanțe, să o caseze parțial, în partea încetării procesului penal la caz în temeiului învinuirii în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, pronunțând în acest sens o nouă hotărâre de achitare a inculpatului Banari Alexandr Iurii.

Își întemeiază apelul înaintat pe prevederile art. art. 3, 51, 52, 332, Cod penal, art. art. 7, 8, 101, 275, 390, 400, 409, 415 Cod de procedură penală și art. art. 6, 7 CEDO. (f.d.255-259, vol. II)

La data de 27 iulie 2018, în dezacord cu sentința pronunțată la data de 13 iulie 2018, procurorul în Oficiul Sud al Procuraturii Anticorupție, Ciuleacu Anatolie a depus cerere de apel, în care a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătorei Cimișlia sediul Leova din 13 iulie 2018, prin care Banari Alexandr Iurii a fost achitat pe capătul de acuzare de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, din motiv că în acțiunile lui lipsesc elementele infracțiunii, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care solicit instanței să-l recunoască culpabil pe Banari Alexandr Iurii de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1) și art. 332 alin. (1) CP, și în baza art. 327 alin. (1) Cod penal, a-i stabili o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele MAI a RM pe un termen de 5 ani, în baza art. 90 Cod penal, de a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 4 ani, cu menținerea în rest în vigoare a sentinței.

În motivarea apelului înaintat acuzatorul de statură a indicat că după cum s-a constatat în cadrul procesului de judecată, Banari Alexandr a atentat la relațiile ce țin de buna organizare și desfășurare a activității autorității publice, precum și la relațiile ce țin de încrederea societății în organele autorității publice.

Menționează că prin prisma prevederilor Codului penal, din probele administrate la prezenta cauză, era necesar de reținut că a fost săvârșită și infracțiunea prevăzută la art.327 alin.(1) CP, dat fiind faptul că acesta presupune: folosirea intenționată de către o persoană a situației de serviciu, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Consideră că fapta inculpatului corect a fost calificată atât la faza urmăririi penale, cât și la faza examinării cauzei în instanța de judecată.

Indică că în ședința de judecată inculpatul Banari Alexandr Iurii nu și-a recunoscut vina și declarațiile pe care le-a dat este o metodă de apărare a acestuia și urmează astfel de a fi apreciate critic.

Susține că deși inculpatul nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate, vina acestuia se demonstrează prin alte probe anexate și cercetate în

cadrul procesului de judecată, ca exemplu declarațiile părții vătămate Cojocaru Gheorghe Gheorghe și declarațiile martorilor Cojocaru Gheorghe Serghei, Ungureanu Iurie, Gherman Mihail, Cernenchi Oleg, Tomilin Angela, Haideu Pavel și Hîțu Ion.

La pronunțarea sentinței consideră că instanța de fond corect a apreciat acțiunile inculpatului Banari Alexandr Iurii, potrivit art.332 alin. (1) Cod penal, pe faptul falsificării documentelor oficiale, introducerii de către persoanele publice din cadrul IP Leova, a datelor false în procesul-verbal cu privire la contravenție cu numărul și seria MAI03153046.

Totodată mai consideră că instanța de judecată a dat o apreciere obiectivă circumstanțelor cazului dat și a încadrat corect acțiunile inculpatului Banari Alexandr în baza prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, bazându-se pe probele prezentate de procuror și aduse în învinuirea inculpatului, dispunând în continuare încetarea procesului penal pe acest capăt de acuzare, or potrivit art. 332 alin.(1) Cod penal, pedeapsa pentru acest capăt de acuzare prevede pedeapsa cu închisoare de până la 2 ani, iar potrivit art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în astfel de circumstanțe procesul penal se încetează și persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

Susține că după cum rezultă din materialele cauzei, cercetate în ședințele de judecată, prin ordonanța privind începerea urmăririi penale din 29 martie 2016 a fost pornită urmărirea penală în baza art. 327 alin. (1) Cod penal, pe faptul acțiunilor pretins ilegale ale numitului Banari Alexandr, angajat al IP Leova, comise prin acte de abuz de serviciu.

Consideră că prin urmare instanța de judecată s-a expus asupra capătului de învinuire ce ține de infracțiunea prevăzută de art.327 alin. (1) Cod penal.

Menționează că achitarea inculpatului Banari Alexandr pe capătul de acuzare pe art. 327 alin. (1) Cod penal, este neîntemeiată și ilegală, fiind demonstrată vinovăția inculpatului de comiterea acestei infracțiuni, faptul dat reieșind din următoarele circumstanțe și probe de drept și fapt administrate în prezentul proces penal.

Consideră că instanța la luarea deciziei de achitare pe capătul de acuzare pe art. 327 alin. (1) Cod penal, eronat a reținut doar art.332 Cod penal, motivând că nu există un concurs (ideal) de infracțiuni, invocând aceea că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod penal.

Menționează că în acțiunile numitului Banari Alexandr există prezența concursului ideal de infracțiuni, existând prezența unei singure acțiuni (inacțiuni) comune pentru conținutul a două componente de infracțiuni și prezența a două urmări prejudiciabile, care se află în legătură causală cu această acțiune (inacțiune).

Indică că după cum rezultă din materialele cauzei, se constată că Banari Alexandr, urmărind scopul introducerii datelor false în acte publice, la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI03153046 din 16 octombrie 2015, la rubrica „*prin ce a comis o contravenție prevăzută de*” inițial nu a indicat art. 353 alin. (1) Cod contravențional, însă ulterior conștientizând faptul că reținerea lui Cojocaru Gheorghe nu va fi bazată pe un temei legal, l-a completat, introducând date false în documente oficiale, indicând precum că Cojocaru Gheorghe Gheorghe ar fi comis contravenția prevăzută de art. 336 și art. 353 alin. (1) Cod contravențional, astfel, a comis și abuzul de serviciu, deoarece a abuzat de statutul său de persoană publică, a acționat în interesele numitului Vacarciuc Valeriu, pentru a-i ascunde ilegalitățile acestuia comise în cadrul reținerii numitului Cojocaru Gheorghe din 16.10.2015, inclusiv și pentru a ascunde erorile comise de la procurori, care urmau să verifice legalitatea acțiunilor la întocmirea prezentului proces contravențional.

Mai indică că pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată circumstanțele descrise în învinuirea înaintată și-au găsit confirmare, atât prin declarațiile martorilor, cât și prin corpurile delictive și documentele anexate în această calitate în cadrul cauzei penale.

Menționează că pe parcursul procesului penal drepturile procesuale ale inculpatului au fost respectate, acțiunile de urmărire penală s-au efectuat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, normele internaționale și practica Curții.

Susține că în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că, Banari Alexandr a completat procesul-verbal cu privire la contravenție, introducând date false, indicând precum că Cojocaru Gheorghe ar fi comis și contravenția prevăzută de art.353 alin.(1) Cod contravențional, fără a fi întocmit un alt proces-verbal contravențional.

Or, art.443 alin. (7) Cod contravențional, expres prevede că, în procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesității unor astfel de acțiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea

respectivă.

De asemenea, conform art.434 alin.(1) Cod contravențional, la reținerea persoanei se încheie neîntârziat un proces-verbal cu privire la reținere, în care se consemnează data și locul încheierii, funcția, numele și prenumele persoanei care a încheiat procesul-verbal, date referitoare la persoana reținută, data, ora, locul și motivul reținerii.

Menționează că conform procesului-verbal de reținere seria A nr.3 din 16.10.2015, întocmit de OS al IP Leova, Vacarciuc Valeriu s-a constatat că, la data de 16.10.2015, în jurul orelor 21:48, cet. Cojocaru Gheorghe a fost reținut pentru ultragiurea colaboratorilor organelor de drept, nesubordonarea cu rea-voință dispoziției și cererii legitime a colaboratorilor de poliție, prevăzute de art. 353 CC și art. 336 CC. Iar procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI03 153046 a fost întocmit la data de 16.10.2015, în jurul orelor 22:30, de către Banari Alexandr, în privința lui Cojocaru Gheorghe, în baza art.336 CC și art.353 alin.(1) CC, pentru faptul că acesta, la data de 16.10.2015, în jurul orelor 21:00 nu s-a subordonat cerințelor legitime ale polițiștilor, deși art.336 CC prevede răspunderea pentru nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, iar art.353 alin.(1) CC prevede răspunderea pentru ultragiurea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei și demnității angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflate în exercițiul funcțiunii, de menținere a ordinii publice și de combatere a criminalității, exprimată prin acțiune, verbal sau în scris.

Indică că potrivit prevederilor art. 20 al Constituției Republicii Moldova, este stabilit că, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție, iar potrivit art. 25 din Constituție, este stipulat că, libertatea individuală și siguranța persoanei sânt inviolabile, iar reținerea sau arestarea unei persoane sânt permise numai în cazurile și cu procedura prevăzute de lege. Celui reținut sau arestat i se aduc de îndată la cunoștință motivele reținerii sau ale arestării, motivele reținerii și învinuirea se aduc la cunoștință numai în prezența unui avocat, ales sau numit din oficiu. Eliberarea celui reținut sau arestat este obligatorie dacă motivele reținerii sau arestării: au dispărut.

Susține că reieșind din prevederile prezentului articol al Legii Supreme,

Banari Alexandr, prin acte de fals și abuz de serviciu, i-a încălcat în mod direct drepturile acordate numitului Cojocaru Gheorghe, acesta nefiind asigurat cu un apărător la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție pentru a-i aduce la cunoștință temeiurile circumstanțele care i se imputau, cu atât mai mult, Banari Alexandr imediat, după reținerea lui Cojocaru Gheorghe, avea obligația de a raporta cazul procurorului despre acest fapt, ulterior să-l prezinte în fața instanței, pentru a soluționa arestarea sau eliberarea acestuia de sub reținere în decurs de 24 ore, sau în caz contrar să-l elibereze imediat, ce au dispărut temeiurile reținerii, fapt, ce demonstrează încă odată, că Banari Alexandr, nu la 16.10.2015 a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința acestuia, fiind ilegal deținut timp de 24 ore în IDP al IP Leova, fiind încălcate concomitent și prevederile art. 433-435 Cod contravențional.

Atrage atenția și la acel fapt că la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI03153046 din 16 octombrie 2015, la orele 22:00, când inculpatul Banari Alexandr, susține că l-ar fi întocmit, Cojocaru Gheorghe Gheorghe, deja se afla în Izolatorul de Detenție Preventivă al IP Leova, fapt demonstrat prin declarative martorilor și nemijlocit al procesului -verbal de reținere întocmit la orele 21:48 data de 16.10.2015, de către numitul Vacarciuc Valeriu, și procesul-verbal de percheziție corporală întocmit între orele 22:00 și 22:05, de către ajutorul ofițerului de serviciu.

Mai indică că în cadrul procesului de judecată s-a stabilit că, inculpatul Banari Alexandr, în calitate de angajat al Inspectoratului de Poliție Leova, activând în funcția de șef de post al postului de poliție Hănăsenii Noi, fiind astfel persoană publică, având scopul falsificării documentelor oficiale, folosind intenționat situația sa de serviciu, acționând din alte interese personale, fiind antrenat în serviciu, aflându-se în *****, a întocmit din numele lui, un proces-verbal cu privire la contravenție din data de 16.10.2015 cu numărul și seria - MAI03153046, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 336 Cod contravențional, de către numitul Cojocaru Gheorghe Gheorghe, a.n. *****, locuitor al ***** str. Independenței 48 ap.47, proces-verbal în care a fost falsificată semnătura din numele contravenientului, fiind astfel înscrise în acesta date vădit false, fapt confirmat de către numitul Cojocaru Gheorghe Gheorghe, care la 06.01.2016 a depus o plângere în aceste sens.

Consideră apelantul că este demonstrat faptul că, prin rezoluția șefului IP Leova, A. Sîrbu, materialele cu privire la Informația telefonică din 16.10.2015, i-a

fost repartizată lui Banari Alexandr, la dat de 19.10.2015, astfel, acesta a primit spre examinare materialele înregistrate în R-2 cu nr. 2729 din 16.10.2015, doar la 19.10.2015 pe faptul acțiunilor pretins ilegale comise de către numitul Cojocaru Gheorghe, locuitor al *****, manifestate prin acte de ultragiere a colaboratorilor organelor de ocrotire a normelor de drept, opunerea de rezistență și pe faptul de nesubordonare cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a colaboratorului organelor ocrotire a normelor de drept.

Indică că în afară de declarațiile martorilor care demonstrează vinovăția inculpatului în cauză, au mai fost cercetate și alte probe ce confirmă același fapt, ca:

- procesul-verbal de ridicare la 11.02.2016 din Procuratura Leova, a originalului procesului-verbal cu privire la contravenție cu numărul și seria - MAI03153046, întocmit de către agentul constator Banari Alexandr Iurii, în privința lui Cojocaru Gheorghe Gheorghe a.n. ***** împachetat în pachetul nr.5;
- raportul de expertiză nr. 33 din 12 martie 2016;
- procesul-verbal de confruntare din 14 martie 2014;
- exemplarul nr. 2 al procesului-verbal cu privire la contravenție cu numărul și seria - MAI03153046, întocmit de către agentul constator Banari Alexandr Iurii, în privința lui Cojocaru Gheorghe Gheorghe a.n. ***** împachetat în pachetul nr.1;
- originalul procesului-verbal cu privire la contravenție cu numărul și seria - MAI03153046, întocmit de către agentul constator Banari Alexandr Iurii, în privința lui Cojocaru Gheorghe Gheorghe a.n. ***** împachetat în pachetul nr.5;
- copii autentice din Registrul de evidență al proceselor-verbale cu privire la contravenție a Inspectoratului de Poliție Leova, început la 01.01.2014, total pe patru file.

La pronunțarea sentinței consideră că instanța urma să țină cont și de faptul că inculpatul Banari Alexandr, la momentul comiterii infracțiunilor imputate, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit și a admis, în mod conștient, survenirea acestor urmări, fiind prejudiciată considerabil imaginea organelor de drept și instituțiilor de stat, totodată, este necesar a se menționa de asemenea că fapta a fost comisă în timpul exercitării de către inculpat a funcției publice, circumstanță ce sporește

considerabil gradul social- periculos al faptei comise, iar ca rezultat au fost prejudiciate interesele persoanei fizice.

În conformitate cu principiul individualizării pedepsei (art. 7 CP) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art.75 alin.(1) CP, consideră că la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța urmează să aplice criteriile generale de individualizare a pedepsei, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a CP și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a CP, iar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Susține că sancțiunile penale, pentru a-și atinge scopurile și pentru a avea eficiență funcțiile lor trebuie să fie corect individualizate, motiv pentru care individualizarea pedepselor constituie un principiu de bază a dreptului penal.

Își motivează apelul înaintat în baza art.art.51 alin.(5), 53 alin. (1) pct.(9), 400, 401 alin. (1) pct.(1), 402 alin.(1), 405, 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală. (f.d.266-272, vol. II)

La data de 15 august 2018 cauza penală a parvenit la Curtea de Apel Comrat pentru judecarea apelului. (f.d.1-4, vol. III)

În ședința de judecată a colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat procurorul Sîrbu Lilia a declarat că susține pe deplin apelul declarat de procuror în Procuratura Anticorupție, Ciuleacu Anatolie și consideră că este întemeiat.

Menționează că instanța de fond corect a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) CP și corect a stabilit că vinovăția acestuia a fost dovedită prin multe probe ce au fost examinate și în instanța de fond și în instanța de apel, și anume declarațiile martorilor cât și înscrisurile ce au fost anexate la materialele dosarului penal.

Susține că prin declarațiile părții vătămate, care a confirmat faptul că într-adevăr procesul-verbal cu privire la contravenție în privința acestuia a fost întocmită nu la data de 16.10.2015, cum susține inculpatul Banari Alexandr, dar la data de 19.10.2015, iar prin raportul de expertiza dactiloscopică se confirmă faptul, că semnăturile în procesul-verbal respectiv nu au fost efectuate de către partea vătămată. Cu atât mai mult, în procesul-verbal respectiv se vede clar că a fost

modificată data întocmirii procesului-verbal, și anume de la 19.10.2019 la 16.10.2015, adică partea acuzării sentința instanței de fond prin care a fost recunoscut vinovat inculpatul Banari Alexandr în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) CP susține și consideră că instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia respectivă.

Totodată, mai indică că partea acuzării nu este de acord cu decizia instanței de fond privind achitarea inculpatului Banari Alexandr pe capătul de acuzare privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) CP. Respectiv, în cazul dat partea acuzării consideră că în acțiunile inculpatului este un concurs ideal al infracțiunilor comise, și anume în infracțiunea prevăzută de art. 332 și art. 327 CP și respectiv decizia instanței de fond prin care acesta a fost achitat considerând că art. 332 CP RM este norma specială, iar art. 327 este una neîntemeiată.

Susține că cu atât mai mult, vinovăția lui Banari Alexandr în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) CP este confirmată prin probele care au fost cercetate în cadrul instanței de fond și în cadrul instanței de apel prin declarațiile părții vătămate, martorului Cojocaru Gheorghe Sergiu, care a confirmat faptul că procesul-verbal respectiv a fost întocmit nu la data de 16.10.2015 ci la data de 19.10.2015.

Menționează că acest fapt se mai confirmă prin Registrul de evidență al proceselor contravenționale al IP Leova unde este înregistrată informația că procesul-verbal nr. 153046 care a fost întocmit în privința lui Cojocaru Gheorghe Gheorghe a fost întocmit la data de 19.10.2015 și nu la 16.10.2015 după cum indică inculpatul. Acest fapt se confirmă și prin declarațiile martorului Ungureanu Iurie, care a menționat că dacă în procesul-verbal sunt indicate 2 articole, respectiv și aceste 2 articole se indică în Registrul respectiv.

Totodată, susține că în Registru a fost indicat doar un articol și acestora a fost transmis procesul-verbal cu privire la contravenție unde era indicat doar un articol și anume art. 336 Cod contravențional.

Subsecvent, referitor la poziția părții apărării cu privire la nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) CP consideră că vinovăția acestuia a fost dovedită, instanța de fond corect a stabilit faptul că inculpatul a comis infracțiunea respectivă, corect a stabilit faptul, că referitor la argumentul părții apărării că în privința inculpatului Banari Alexandr a fost pornită procedura disciplinară și în privința acestuia a fost înregistrat în Registrul nr. 2 materialul în acest fapt presupune că el nu poate fi tras la răspunderea penală, că

există o hotărâre pe acest fapt.

Instanța de fond corect a menționat faptul, că a fost pornită procedura disciplinară nu exclude că poate fi tras la răspundere penală și faptul este o hotărâre în baza materialului, care a fost înregistrat în Registrul nr. 2. Această hotărâre nu este definitivă a instanței de judecată, nu este o hotărâre de neînceperea urmăririi penale, de încetarea urmăririi penale, care ar exclude posibilitatea atragerii persoanelor la răspunderea penală conform Codului de Procedură Penală.

Solicită ca apelul procurorului să fie admis, să fie casată sentința în partea achitării inculpatului Banari Alexandr pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) CP și să fie pronunțată o hotărâre nouă prin care să fie recunoscut vinovat Banari Alexandr în săvârșirea infracțiunii menționate cu stabilirea pedepsei în limitele sancțiunii prevăzute de articolul respectiv.

Cât privește cererea de apel care a fost depusă de către partea apărării, solicită ca aceasta să fie respinsă ca neîntemeiată cu menținerea în această parte a sentinței instanței de fond.

În ședința de judecată a colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat reprezentantul inculpatului Banari Alexandr Iurii, avocatul Șcheau Igor a declarat că nu susține apelul înaintat de procuror și cerințele acestuia indicate prin conținut solicitând admiterea cererii de apel depusă de partea apărării cu casarea parțială a sentinței în partea încetării procesului penal în baza art. 332 alin. (1) CP.

Menționează cu privire la procedura contravențională pe care se bazează întreaga învinuire, sau întregul obiect al învinuirii pe prezenta cauză, datorită adăugirilor în finalitate a fost încetată și partea vătămată Cojocaru Gheorghe Gh. nu a fost tras la răspundere contravențională. Indică că careva consecințe de ordin material sau procesual, legate de cauza contravențională vizată, Cojocaru Gheorghe Gheorghe nu a suportat. Ceea ce din start naște foarte serioase semne de întrebare referitor la aspectul legat de art. 327 alin. (1) CP, unele existențe, legături de acțiunile persoanei și daune cauzate intereselor părții vătămate.

Totodată, mai indică că declarațiile făcute de către partea vătămată Cojocaru Gheorghe Gheorghe urmează a fi apreciate foarte critic și indică că în declarațiile expuse de către acesta atât la urmărirea penală, în instanța de judecată cât și în instanța de apel, partea vătămată categoric evită și nu se expune asupra aspectului legat de motivul pentru care dânsul a fost luat de la domiciliul său și a fost reținut

din cauza violenței aplicate în privința fostei lui soții, nu face nici o referință la comportamentul lui agresiv, pe care l-a admis în fața colaboratorilor de poliție.

Menționează partea apărării că partea vătămată fiind audiat în fața primei instanțe, susținea că în genere toți colaboratorii de poliție urmăresc scopul de a-l denigra și pentru a-i provoca probleme personale. Motiv, din care ca rezultat al acțiunilor colaboratorilor de poliție a fost distrusă familia sa, deci din start în fața primei instanțe Cojocaru Gheorghe a accentuat că are o poziție ostilă față de orice colaborator de poliție din cadrul IP Leova.

Din aceste considerente, susține că duce la necesitatea de a aprecia critic declarațiile părții vătămate Cojocaru Gheorghe pe care le-a făcut d-lui referitoare la obiectul învinuirii.

La caz, mai indică că inculpatul Banari Alexandr a admis din start că a fost comisă o greșală mecanică în procesul-verbal cu privire la contravenție, faptul dat rezultând din aceea că însăși inculpatul a transmis copia procesului-verbal cu privire la contravenție lui Cojocaru Gheorghe Gh. și tot el a transmis materialele în adresa Procuraturii. Susține că Banari Alexandr a accentuat faptul că a făcut aceste acțiuni mecanic și nu intenționat. Careva conflicte materiale sau personale anterior între părți nu au existat.

Consideră că nu a fost demonstrat interesul material sau personal pentru a introduce intenționat careva date neveridice în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Declară că o infracțiune prevăzută de art. 332 alin.(1) CP se comită doar cu intenția de a introduce date neveridice și cu interes personal sau material față de altă persoană și care trebuie să fie demonstrat cu certitudine. Totodată, menționează cu privire la aspectul legat de concursul infracțiunilor că partea apărării în prima instanță s-a expus în mod detaliat asupra faptului că în speță conform învinuirii este inadmisibil concursul de infracțiuni cu trimiterea la pct. 4.3. din Hotărârea Explicativă nr. 7 din 15.05.2017 a plenului Curții Supreme de Justiție, unde partea apărării a accentuat și în prima instanță dacă persoanei i se încredințează un pretins fals este inacceptabil concursul de infracțiuni pe art. 327 CP și pe art. 332 CP.

Or, art. 332 CP este o normă specială și deci, instanța în mod corect din acest motiv a achitat inculpatul Banari Alexandr pe marginea învinuirii în baza art. 327 CP.

Indică că nu este de acord cu poziția acuzatorului de stat referitor la faptul, că procesul-verbal inclusiv din Registrul proceselor-verbale din IP Leova fila nr. 18 acest fapt a fost numit și de către d-na procuror și din acest motiv partea apărării a anexat copia aceluia Registru la care face trimiterea instanța de judecată. Unde clar este indicată în coloana nr. 3 că aceste date sunt data înregistrării procesului-verbal. Martorul Ungurean Iurie, fiind audiat în instanța de judecată a specificat următorul grafic de lucru că lucrează începând de luni până vineri, sâmbătă și duminica este liber. Acest lucru a fost demonstrat de către el în instanța de fond și care este ipoteza întocmirii procesului-verbal din 16.10.2015. D-lui nu a indicat data de 17, 18.10.2015 pentru că erau zile de odihnă și d-lui a indicat următoarea zi lucrătoare adică 19.10.2015. Instanța de judecată ignorând acest înscris și structura lui inclusiv nu a intrat în esența ordinului, care a fost anexat de către partea apărării la cererea de apel unde se descrie modalitatea de evidență, se interpretează în mod extrem de eronat faptul că este data întocmirii.

Accentuează și asupra faptului că aspectul privind comiterea unei infracțiuni de către Banari Alexandr pornită de către Procuratura r-lui Leova, inclusiv la sesizarea lui Cojocar Gheorghe, unde Procuratura r-lui Leova s-a expus asupra faptului că în infracțiunea acestuia lipsesc semnele unei infracțiuni, dar există necesitatea pornirii unei proceduri disciplinare, în finalitate și fiind aplicată și **muștrarea**.

Consideră că concluzia părții acuzării despre faptul încălcării legii penale de către Banari Alexandr este una pripit făcută de către partea acuzării. În textul sentinței practic unicul aspect în care încearcă instanța să motiveze interesul personal al lui Banari Alexandr este o pretinsă legătură cu Vacarciuc Valeriu și de aceea a fost pornit proces-verbal cu privire la contravenție. Apare întrebarea cum putea să existe legătură între Banari și Vacarciuc? Documentarea procesului-verbal cu privire la reținere se face de Vacarciuc Valeriu cu cel puțin o oră mai în înainte decât procesul-verbal cu privire la contravenție. Aspectul care a invocat învinuirea că trebuie să fie întocmit inițial procesul-verbal cu privire la contravenție, apoi procesul-verbal cu privire la reținere. În prima instanță, a fost demonstrat faptul cu de tot contrariu.

Codul contravențional nu obligă ca la început să fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și apoi procesul-verbal cu privire la reținere, ori însăși reținerea este o măsură procesual de constrângere care se aplică pentru a evita un pericol de la încălcarea ordinii publice, iar procesul-verbal cu privire la

contravenție este o etapă mult mai avansată întocmit pentru soluționarea cauzei contravenționale.

Menționează că privind efectiv chemarea de la Unitatea de gardă inculpatul Banari Alexandr s-a prezentat deja după documentarea reținerii a lui Cojocaru Gheorghe și după ce avocatul care a fost chemat după reținerea lui Cojocaru Gheorghe Gheorghe, d-nul Banari Alexandr a documentat faptele ilegale comise de către Cojocaru Gheorghe în raportul prezentat de colaboratorii IP Leova Vacarciuc Valeriu și Stanciu Iurie. Ambii în raportul lor au indicat atât aspectul legat de nesubordonarea acestuia față de acțiunile cerințelor colaboratorilor de poliție. Banari Alexandr a menționat în fața instanței inclusiv faptul, că d-lui se afla după orele 17:00 având un volum mare de lucru a confirmat inclusiv și răspuns prezentat în fața primei instanțe din care rezultă că acesta avea un volum mare de lucru, decât urma să-l aibă, fiind obosit după o zi după serviciu a introdus în exemplarul procesului-verbal care a fost transmis Procuraturii încă un articol - 353 Cod contravențional.

Despre expertiza dactiloscopică indică că expertul nu a dat un răspuns cert la întrebările puse la etapa urmăririi penale și anume a indicat că acele cinci semnături din procesul-verbal cu privire la contravenție posibil nu au fost efectuate de Cojocaru Gheorghe Gheorghe. Din motivul lipsei de mostre expertul nu poate da un răspuns cert la această întrebare, iar toate dubiile se interpretează în favoarea inculpatului.

Susține că în expertiza menționată concluziile făcute mai sus, denotă clar faptul că nu există o probă că aceste 5 semnături nu au fost făcute de Cojocaru Gheorghe în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, iar partea acuzării nu a putut demonstra contrariu. Prezența lui Banari Alexandr care este legată de partea vătămată Cojocaru Gheorghe Sergiu este confirmată cert de multe alte probe penale. Inclusiv, declarațiile altor martori, printre care sunt însăși tatăl lui Cojocaru Gheorghe precum și alți martori, audiați în fața instanței. Astfel, mai mulți martori au confirmat că inculpatul a fost prezent la data incidentului în IP Leova și că a fost chemat pentru a documenta cazul lui Cojocaru Gheorghe.

Consideră că sentința primei instanțe în sensul celor indicate mai sus este una parțială. Un singur motiv că încetarea procesului penal luând prescripția atragerii la răspunderea penală încetează procesul penal. În acest aspect, instanța nu a reabilitat pe inculpatul Banari Alexandr de săvârșirea învinuirii pe art. 327 CP.

Mai consideră că partea acuzării a eșuat de a demonstra existența interesului material, personal al lui Banari Alexandr, de a face careva falsuri legate de careva aspecte în sensul prezentei cauze penale și în acest motiv partea apărării pledează pentru casarea parțială a sentinței primei instanțe din motivul lipsei elementelor infracțiunii în privința lui Banari Alexandr și cu menținerea sentinței în rest a cererii de apel, cu respingerea cererii de apel depusă de procuror.

Mai mult ca atât, probele administrate în instanța de apel și mai mult au întărit nevinovăția lui Banari Alexandr și mai mult au demonstrat că nu există proba interesului material sau personal al acestuia de a introduce careva falsuri în actele oficiale.

Consideră că astfel se impune achitarea lui Banari Alexandr care este învinuit pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) CP RM.

În ședința colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat, inculpatul Banari Alexandr Iurii a declarat că susține poziția avocatului său și solicită la fel să fie casată parțial sentința emisă de instanța de fond din 13 iulie 2018 și să fie achitat.

Menționează că după cum indică acuzatorul de stat, dacă întocmea procesul-verbal cu privire la contravenție la data de 16 octombrie 2015, nu era să apară careva eroare și puteau fi indicate ambele articole.

Susține că cele invocate de partea vătămată precum că a luat buletinul acestuia și a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în lipsa lui, consideră că procesul-verbal era să fie întocmit corect dacă era să fie așa după cum indică primul.

Menționează că nu este prevăzut nicăieri în lege că mai întâi se întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție și ulterior procesul-verbal de reținere.

Indică că procesul-verbal cu privire la contravenție avea posibilitatea ca să-l întocmească în termen de 3 luni, termen de valabilitatea a acestuia.

Susține că nu a avut careva interes pentru ca să falsifice datele din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și ceea ce s-a întâmplat a fost o greșeală mecanică, poziție pe care a indicat-o din start.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat consideră necesar de a respinge, ca fiind nefondate, apelurile declarate de inculpatul Banari Alexandr Iurii și avocatul Șcheau Igor în interesele inculpatului Banari Alexandr Iurii și procurorul în Oficiul Sud al Procuraturii anticorupție, Ciuleacu Anatolie împotriva sentinței judecătorei

Cimișlia sediul Leova din 13 iulie 2018, reieșind din următoarele considerațiuni.

Instanța de apel atestă, sub aspectul respectării prevederilor art. 402 Cod de procedură penală al RM - termenul de declarare a apelului că *termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.* Sentința motivată a fost pronunțată de instanța de fond la data de 13 iulie 2018, apelul părții apărării și cel al acuzatorului de stat au fost înaintat la data de 19 iulie 2018 și respectiv la data de 27 iulie 2018, fapt prin care Colegiul judiciar constată apelul ca fiind depus în termenul legal.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală a RM, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.*

Potrivit art. 414 alin. (1), (2) Cod de procedură penală a RM, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*

Conform art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod procedură penală a RM, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Conform art. 1 alin. (2) Cod procedură penală a RM, *procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.*

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, *judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.*

Conform art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești,*

vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Reluând la cererea acuzatorului de stat și a părții apărării cercetarea judecătorească, în conformitate cu prevederile art. 414 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală al RM, cercetând probatoriul administrat la judecarea cauzei în fond, Colegiul concluzionează că sentința emisă de prima instanță este legală și întemeiată, fiind corect stabilite circumstanțele de fapt și de drept prin prisma aplicării prevederilor art. 101 Cod de procedură penală.

Potrivit învinuirii aduse, Banari Alexandr Iurii a fost învinuit prin ordonanța de punere sub învinuire de către acuzatorul de stat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. **327 alin. (1)** Cod penal al RM – *Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice* și art. **332 alin. (1)** Cod penal al RM – *Înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.*

La demersul procurorului și avocatului inculpatului, în ședința colegiului instanței de apel au fost audiate mai multe persoane, după cum urmează:

- ***partea vătămată Cojocaru Gheorghe,*** a declarat că îl cunoaște pe inculpat ca colaborator de poliție și nu este în nici un fel de relații cu el. Menționează că la data de 16 octombrie 2015 în urma unei neînțelegeri cu fosta soție a apelat la 902. Undeva în 15 minute s-au prezentat doi colaboratori de poliție: Vacarciuc Valeriu și Stanciu Iurie. După ce au discutat câteva minute, colaboratorii poliției au hotărât să-l ducă la spital. Susține că la spital stând timp de o oră și jumătate nu i-a fost efectuată nici o procedură și polițiștii l-au dus forțat la inspectoratul de poliție. La IP Leova a venit și tatăl părții vătămate Cojocaru Gheorghe Sergiu în jurul orelor 21:00. Indică că atât el cât și tatăl lui au scris câte o explicație, iar Vacarciuc Valeriu a întocmit un proces-verbal de reținere în izolatorul de detenție provizorie a IP Leova. Declară că în acea seară nu i-a fost întocmit careva proces-verbal cu privire la contravenție. Susține că a fost reținut și amplasat în izolatorul IP Leova la data de 16 octombrie 2015, ora 22:00 și a fost eliberat la data de 17 octombrie 2015, ora 22:00. Luni la data de 19 octombrie 2015 dimineața a fost telefonat de colaboratorul de poliție Banari Alexandr Iurii care a solicitat să se prezinte cu buletinul de identitate pentru

întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în baza căruia a fost reținut. În cele din urmă i-a comunicat că nu este de acord și a mers la Procuratura r-lui Leova și a depus o plângere pe cazul dat. Declară că la data de 19 octombrie 2015 procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa sa și el la primit la orele 14:00-15:00. Menționează că Banari Alexandr Iurii i-a înmănat procesul-verbal cu privire la contravenție împreună cu buletinul de identitate. La sfârșitul lunii 25-27 noiembrie 2015 a primit citație de la procuratură pentru a se prezenta pe cauza dată. Susține că s-a adresat la secretara procurorului Cernenchi Oleg, d-na Tomilin Angela, care pe hârtie i-a scris un cont bancar și i-a spus să se ducă să achite amenda în sumă de 1000 lei, care prevede cele două articole din procesul-verbal cu privire la contravenție. Atunci i-a comunicat doamnei că din câte își amintește a fost sancționat cu un singur articol, dar când i s-a prezentat originalul procesului-verbal cu privire la contravenție acolo erau indicate două articole pe care a fost sancționat. A spus că nu este de acord și că va prezenta copia procesului-verbal cu privire la contravenție, fapt care a și făcut descoperindu-se astfel divergențe între aceste înscrisuri. La aceeași dată a depus plângere la procuratură împotriva lui Vacarciuc Valeriu care l-a reținut și împotriva lui Banari Alexandr pentru efectuarea schimbărilor în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție. În urma plângerii depuse a primit un răspuns de la Procuratura r-lui Leova unde se indica că a fost emisă o hotărâre că s-a comis o greșeală mecanică și colaboratorul poliției urma să fie sancționat disciplinar cu anchetă de serviciu. Ne fiind de acord cu această decizie a mers și s-a adresat la DGT Sud a CNA Cahul.

Suplimentar mai declară că a înțeles de îndată că polițiștii vor să-l rețină, ei spuneau că nu se supune ordinelor lor și nu i-au dat careva explicații. În incinta UP Leova a fost reținut aproape o oră și toate acțiunile s-au petrecut în holul instituției și procesul-verbal de reținere a fost întocmit. Declară că Banari Alexandr Iurii în acea seară nu a fost prezent. Susține că luni a fost chemat de inculpat la orele 09:00 să se prezinte cu buletinul pentru a i se întocmi un proces-verbal cu privire la contravenție și când i s-a înmănat actul dat i s-a comunicat că e pentru faptul că a fost reținut. Indică că procesul-verbal cu privire la contravenție personal nu l-a semnat și nici pe cel de reținere. Concretizează că la procuratură s-a adresat pentru faptul că a fost semnat de cineva în locul lui procesul-verbal cu privire la contravenție și pentru că a mai

vost adăugat un articol de învinuire. Consideră că Banari Alexandr Iurii a comis aceste fapte pentru a apăra pe colegul său Vacarciuc Valeriu. Susține că în urma acestor acțiuni a suferit unele consecințe pentru care a fost nevoit să cheltuiască bani și consecințe psihice deoarece i s-a înmănat un material de violență în familie în urma întâmplărilor din 16 octombrie 2015, iar amenzi la rutieră a plătit sute.

Declară că la data de 16 octombrie 2015, tată lui Cojocaru Gheorghe Serghei a fost permanent lângă el la IP Leova, iar avocatul Florea Valicu a venit când a fost întocmit procesul-verbal de reținere, și tatăl părții vătămate și avocatul s-au aflat acolo până acesta a fost reținut. Indică că nu a achitat careva amendă la stat, iar în incinta primăriei unde își au sediul polițiștii de sector era doar Banari Alexandru Iurii. Consideră că interesul inculpatului era în aceea de a-l ajuta pe Vacarciuc Valeriu și să-i acopere greșelile pe care ultimul le-a comis. Mai indică că a fost telefonat de 3 ori de către Banari Alexandr Iurii căci acesta retrăia dacă a fost chemată la procuratură partea vătămată sau nu. (f.d.44-46, vol. III)

- ***martorul Stanciu Iurie Ion*** a declarat că pe inculpatul Banari Alexandr Iurii îl cunoaște și se află cu el în relații de serviciu. Menționează că la data de 16 octombrie 2015 a fost chemat de către unitatea de gardă și acolo mai era Vacarciuc Valeriu, Teaca Anatolie, Hîțu Ion și Cernenchi Ion și încă care nu-și mai amintește. Nu ține mite la ce oră dar toate acestea au avut loc seara. Banari Alexandr s-a prezentat și în unitatea de gardă a intrat cu Cojocaru Gheorghe Gheorghe, nu a observat dacă mai era careva acolo. Susține că avocatul era prezent în IP Leova, numele acestuia nu și-l amintește. El personal nu a văzut dacă Banari Alexandr a întocmit careva acte căci era departe de el.

Susține că pentru comportamentul pe care-l avea Cojocaru Gheorghe Gheorghe au întocmit rapoarte. Dacă polițistul Postu Valeriu era la fața locului el nu-și amintește. Indică că partea vătămată era în stare de ebrietate, vorbea necenzurat chiar și cu tatăl său Cojocaru Gheorghe Sergehei. Nu știe dacă Banari Alexandr se afla în afara orelor sale de muncă. (f.d.54, vol. III)

- ***martorul Vacarciuc Valeriu*** a declarat că împreună cu fostul lui coleg Stanciu Iurie au depus rapoarte pe faptul opunerii de rezistență și ultragierea colaboratorilor de poliție de către Cojocaru Gheorghe Gheorghe. Pe faptul dat urma să fie întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție și astfel Banari Alexandr a fost chemat de către unitatea de gardă pentru întocmirea actului dat.

la scurt timp acesta s-a prezentat la unitatea de gardă, iar mai departe ce a fost el nu cunoaște căci a avut alte chemări în teritoriu. Susține că la IP Leovba era întreaga grupă operativă și tatăl părții vătămate Cojocaru Gheorghe Sergiu. Nu cunoaște dacă avocatul era prezent când a venit Banari Alexandr. Indică că a văzut că Banari Alexandr se afla în unitatea de gardă, dar nu mai ține minte cu cine se afla acolo. Declară că nu a văzut pe inculpat ca să întocmească careva acte. Indică că Cojocaru Gheorghe a fost reținut înainte ca să se ducă la alte chemări. Menționează că a întocmit proces-verbal și ulterior a plecat la altă chemare. Susține că de acasă și până la spital și de la spital până la sediul IP Leova Cojocaru Gheorghe a opus rezistență având un comportament neadecvat. Chiar și tatăl părții vătămate a recunoscut că 7 polițiști nu au putut să-i liniștească feciorul. (f.d.55, vol. III)

- ***martorul Cojocaru Gheorghe Serghei*** a declarat că în anul 2015 a fost telefonat de soție care i-a comunicat că nepoata Beatrice are febră și la ei este salvarea. I-a spus să se ducă să vadă unde sunt părinții acesteia. Indică că s-a deplasat la domiciliul acestora și i-a ocărât de ce nu răspund la telefon căci fiica lor este bolnavă și are nevoie de părinți. S-a certat puțin cu ei și a plecat spre domiciliul său. Nu a reușit să ajungă cu bine acasă că a și fost telefonat de fiu că au venit 2 polițiști și l-au luat la secția de poliție. Când l-a întrebat pentru ce l-au luat, acesta i-a spus că pentru nimic, pur și simplu l-au încărcat în mașină și l-au dus. Menționează că s-a pornit imediat spre or. Leova și la secția de primire a spitalului raional i-a găsit pe polițiști și i-a întrebat pentru ce l-au luat pe Gheorghe, la care ei i-au răspuns pentru a fi supus expertizei. Când i-a întrebat pentru ce l-au dus la expertiză, aceștia nu i-au putut răspunde nimic. Menționează că ulterior polițiștii l-au urcat pe Gheorghe în mașină și l-au dus la secția de poliție, era în jurul orelor 18:00. Dânsul s-a deplasat după ei la secția de poliție. Indică că fiul său a fost ținut 2 ore fără ca să i se întocmească careva proces-verbal și fără nici un motiv. Susține că s-a adresat polițiștilor că fiul său a fost reținut neîntemeiat și că el personal a făcut gălăgie din pricina că nepoțica este bolnavă și în jurul orelor 22:00 a fost întocmit un proces-verbal de reținere. Avocatul Florea Valicu la fel a declarat că din spusele tatălui reiese că fiul nu este vinovat cu nimic și astfel urmează ca ultimul să fie eliberat. Declară că fiul său a început să plângă și au tăbărât 5 polițiști peste el și i-u sucit mâinile la spate și l-au dus în izolator. A rugat să fie chemat comisarul și ca fiul lui să nu fie reținut pe nedreptate. Menționează că peste aproximativ o

lună fiul său a fost chemat la Procuratura r-lui Leova pe cazul dat. Când l-a întrebat ce a fost acolo i-a comunicat că a văzut că este învinuit pentru 2 articole contravenționale, a găsit copia procesului-verbal cu privire la contravenție și l-a prezentat spunând că i-a fost falsificat procesul-verbal, ca care i-a zis să se adreseze la procuratura anticorupție. Declară că la moment când situația a ieșit de sub control a fost chemat de comisarul Sârbu Andrei prin telefon la secția de poliție. El s-a deplasat la poliție și în oficiu era procurorul raionului, comisarul și șeful de post Banari Alexandr. Aceștia i-au spus că s-a comis o greșeală în procesul-verbal cu privire la contravenție, la care el le-a zis să îl cheme pe fiul lui și să hotărască întrebările cu el.

Susține că la secția de poliție Banari Alexandr nu era la data incidentului și în afară de procesul-verbal de reținere și declarațiile lui nu au mai fost întocmite careva acte. Nu cunoaște care este cauza reținerii fiului său. Procesul-verbal de reținere el nu l-a văzut, l-a citit doar avocatul fiului lui. Declară că după ce a fost eliberat fiul său a fost chemat la poliție ca să dea ceva lămuriri ori alt ceva, nu cunoaște dacă fiul său s-a dus. Susține că fiul său nu a opus rezistență colaboratorilor de poliție și acesta nu s-a adresat cu amenințări colaboratorilor de poliție.

Menționează că nici el și nici fiul său nu au aplicat careva violență fizică față de Cojocaru Ina. (f.d.67-69, vol. III)

- ***martorul Postu Valeriu*** a declarat că la data incidentului activa ca ajutor de serviciu operativ al Unității de gardă a IP Leova. Indică că personal a primit informația telefonică referitor la aducerea silită la IP Leova a lui Cojocaru Gheorghe Gheorghe.

Menționează că apelul telefonic a fost efectuat de fosta soție a părții vătămate precum că ultimul face gălăgie la domiciliu. Atunci a anunțat grupa operativă despre faptul dat în care era Vacarciuc Valeriu și Stanciu Iurie. Acești colaboratori l-au investigat pe Cojocaru Gheorghe Gheorghe. Ofițerul de serviciu Teaca Anatolie era responsabil de unitatea de gardă. Indică că fiind adus la IP Leova, Cojocaru Gheorghe era împreună cu tatăl său. Partea vătămată era agresivă și nu era prima dată aducerea acestuia. Declară că în seara ceea l-a văzut pe Banari Alexandr care s-a oprit în holul IP Leova la o masă și lucra acolo. Nu cunoaște de ce a venit Banari Alexandr la IP Leova și cu ce s-a ocupat acela atunci. Nu poate spune dacă avocatul lui Cojocaru Gheorghe Gheorghe a fost în incinta IP Leova. Nu a văzut ca inculpatul să

lucreze cu partea vătămată într-o încăpere izolată și nu a văzut ca să fie întocmite careva acte în privința lui Cojocaru Gheorghe Gheorghe și toate acțiunile s-au întâmplat în holul IP Leova. (f.d.79-80, vol. III)

- ***inculpatul Banari Alexandr Iurii*** fiind audiat a declarat că nu recunoaște vina și intenționat nu a făcut nimic. Susține declarațiile date în prima instanță și indică că nu a avut intenția de a falsifica procesul-verbal cu privire la contravenție, deoarece a înmănat copia acestuia părții. Susține că a fost o greșeală mecanică.

Menționează că pentru faptul dat în privința sa a fost efectuată o anchetă de serviciu, despre hotărârea de sancționare nu-și amintește deja care a fost luată. Nu cunoaște dacă procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit de el a fost clasat sau nu. Indică că careva conflicte cu Cojocaru Gheorghe Gheorghe până la data de 16 octombrie 2015 nu a avut.

Indică că la data incidentului a fost chemat la IP Leova pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Susține că peste o lună și ceva a aflat despre adăugirile efectuate în procesul-verbal cu privire la contravenție când a început să fie examinată cauza la Procuratura r-lui Leova.

Declară expres că în procesul-verbal cu privire la contravenție s-a semnat Cojocaru Gheorghe Gheorghe și a aplicat 5 semnături la rubricile dacă are nevoie de avocat, dacă s-a întocmit în prezența lui și dacă are nevoie de interpret. Susține că la scările IP Leova era tatăl părții vătămate și avocatul acestuia Florea Valicu.

Nu poate spune de ce avocatul nu l-a reprezentat la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, dar consideră că din pricina comportamentului grosolan avocatul a ieșit afară din IP Leova, altfel, mandatul acestuia urma să fie anexat la materialele cauzei.

Susține că a întocmit doar proces-verbal cu privire la contravenție și mai mult nimic. De regulă procesul-verbal poate fi întocmit de oricine, dar a fost rugat el să întocmească de către unitatea de gardă, deoarece este o persoană ce urma a fi reținută.

Nu-și amintește câte articole cu privire la comiterea faptelor contravenționale au fost indicate în copia procesului-verbal ce a fost înmănat părții vătămate.

Menționează că persoana a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție, i-a spus că cheamă martori și dacă refuză se va semna martorul în locul lui. După ce a semnat, originalul procesului-verbal a rămas la el și copia a înmănat-o persoanei, a adăugat art. 353 Cod contravențional după care a lăsat materialele și a plecat. Consideră că automat a făcut copie și a transmis-o lui Cojocaru Gheorghe Gheorghe, dar nu-și amintește concret.

Nu ține minte dacă la data de 19 octombrie 2015 l-a chemat pe Cojocaru Gheorghe Gheorghe, dar indică că nu a avut motiv ca să-l cheme.

Sușține că au fost depuse două rapoarte plus declarațiile părții vătămate și tatălui său. Raportul lui Vacarciuc Valeriu a fost primul înregistrat. Menționează că a adus la cunoștință lui Cojocaru Gheorghe Gheorghe drepturile și obligațiile acestuia, dar el nu avea interes și dorea doar să fie lăsat în pace.

Nu poate explica de ce procesul-verbal cu privire la reținere a fost întocmit la ora 21:48, iar procesul-verbal cu privire la contravenție cam peste o oră mai târziu, adică aproape la ora 22:30.

Nu poate comunica cât timp a trecut de la anunțarea Unității de Gardă, dar el personal a fost telefonat la ora 22:00 și distanța de la domiciliu până la sediul IP Leova este cam 3 km. (f.d.81-82, vol. III)

Tot la demersul procurorului și avocatului inculpatului cu privire la reluarea cercetării judecătorești, în ședința colegiului instanței de apel au fost cercetate și elucidate documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, după cum urmează:

- procesul-verbal de ridicare din 29 martie 2016, s-a ridicat documentele indicate în ordonanță, și anume copiile materialelor cauzei penale nr.2016970057: ordonanța privind începerea urmăririi penale în baza art.332 alin.(1) Cod penal; plîngerea cet. Cojocaru Gheorghe Gheorghe, din 06.01.2016; procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI03153046 din 16 octombrie 2015; procesul-verbal de audiere a martorului Cojocaru Gheorghe; actele ridicate de la IP Leova, ce au legătură cu examinarea faptelor încriminate în cauza contravențională pretins a fi comisă de către numitul Cojocaru Gheorghe din data 16.10.2015; actele ridicate de la Procuratura raionului Leova, ce au legătură cu examinarea faptelor incriminate în cauza contravențională pretins a fi comisă de către numitul Cojocaru Gheorghe din data 16.10.2015; raportul de expertiză nr.33 din 12 martie 2016; procesele-verbale de audiere a martorilor

Vacarciuc V. și Stanciu Iu.; actele cu privire la caracteristica personală a numitului Banari Al.; referința și certificatul cu componența familiei eliberate pe numele lui Banari Al., care fost anexate la materialele prezentei cauze penale, (f.d.11, vol. II).

- raportul de expertiză nr. 33 din 12 martie 2016 cu planșa demonstrativă, s-a constatat că Banari Alexandr Iurii a executat manuscrisul cu care sunt completate rubricile procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul - MAI03153046, întocmit în privința numitului Cojocaru Gheorghe Gheorghe, a.n.*****. Banari Alexandr Iurii a executat manuscrisul în rubrica „*denumirea articolului și aliniatul actului normativ pentru care este prevăzută sancțiunea contravențională*”, din procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul - MAI03153046, întocmit în privința numitului Cojocaru Gheorghe Gheorghe, a.n.*****. Cinci semnături din numele persoanei în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal, din procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI03153046, întocmit în privința numitului Cojocaru Gheorghe Gheorghe, a.n.*****, probabil nu au fost executate de către Cojocaru Gheorghe Gheorghe. Din insuficiența mostrelor și a simplității relative a semnăturilor date nu se poate formula concluzie certă. Expertul este în imposibilitate de a se expune asupra faptului, dacă semnăturile date au fost sau nu efectuate de către numitul Banari Alexandr Iurii, din absența mostrelor calitative și din motivul, că nu s-a soluționat cert întrebarea despre autenticitatea acestor semnături. Semnătura din rubrica „*agent constatator*” din procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul - MAI03153046, întocmit în privința numitului Cojocaru Gheorghe Gheorghe, a.n.*****, a fost executată de către Banari Alexandr Iurii, (vol. I, f.d.87-97, vol. II, f.d.34-36);
- copia din Registrul de evidență al proceselor-verbale cu privire la contravenție din cadrul IP Leova, sub numărul de ordine 1438 este indicat numărul procesului-verbal cu privire la contravenție nr.153046 din 19.10.2015, pe numele contravenientului Cojocaru Gheorghe, art.336 CC, competența – procuratura, locul evidenței – Leova, Independenței, persoana responsabilă – Banari Al., și rezultatul – competența, (vol. I, f.d.104-107, vol. II, f.d.38-39);
- plângerea cet. Cojocaru Gheorghe Gheorghe din 06 ianuarie 2016, prin care acesta solicită să fie atrași la răspundere factorii de decizie a IP Leova, care i-au falsificat semnăturile din procesul-verbal cu privire la contravenție din 19

octombrie 2015, întocmit în privința sa, în baza art.336 Cod contravențional, (vol. I, f.d.8, vol. II, f.d.13);

- copia încheierii nr.2317, prin care s-a stabilit rezultatul examinării informației telefonice din 16.10.2015, parvenită de la cet. Cojocaru Gheorghe Gheorghe, precum că fosta soție Dundari Ina face scandal la domiciliu, la care sunt anexate toate actele întocmite pe acest caz, (vol. I, f.d.19-36);
- copia Registrului de evidență a persoanelor aduse în organul afacerilor interne IP Leova se constată că Cojocaru Gheorghe Gheorghe a fost reținut la data de 16.10.2015, în jurul orelor 21:48, fiind adus de către colaboratorul de poliție Vacarciuc Valeriu, iar motivul pentru care a fost adus, fiind art.353 CC RM, ulterior fiind eliberat la data de 17.10.2015, ora 21.48, (vol. I, f.d.44-45, vol. II, f.d.18-19);
- ordonanța privind încetarea procedurii contravenționale din 01.12.2015 prin care a fost încetat procesul contravențional în privința lui Cojocaru Gheorghe Gheorghe, drept motiv servind nulitatea procesului-verbal contravențional, fiind indicat în partea descriptivă a ordonanței că în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI03153046 din 16.10.2015, întocmit de către agentul constatator Banari Al. sunt vizibile mai multe corectări și adăugiri, lucru inadmisibil din punct de vedere legal, totodată fiind menționat că în procesul-verbal sunt indicate două articole: art.336 CC și art.353 alin.(1) CC, (vol. I, f.d.59, vol. II, f.d.28);
- procesul-verbal de ridicare din 11 februarie 2016, potrivit căruia au fost ridicate din cadrul Procuraturii raionului Leova originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI03 153046 din 16.10.2015, întocmit în privința lui Cojocaru Gh. și copia autenticată a procesului-verbal cu privire la contravenție, (vol. I, f.d.63);
- copia cererii depusă de cet. Cojocaru Gheorghe Gheorghe la 01.12.2015 la Procuratura raionului Leova, înregistrată în R-2, potrivit căruia se confirmă faptul că acesta, solicită să fie luate măsuri cu colaboratorul de poliție Banari Al. pentru uz de fals, falsificarea de semnături din procesul-verbal cu privire la contravenție și adăugare de articol, (vol. I, f.d.58, vol. II, f.d.27);
- procesului-verbal de examinarea a obiectului din 12 februarie 2016, potrivit conținutului căruia a fost examinat pachetul nr.1, în care se află copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI03153046, adică exemplarul nr.2 al acestuia, este de tip standard. În colțul stîng de sus a prezentului proces-

verbal, în rubrica ”codul agentului constatator” este înscris - 23002. În colțul drept de sus este înscris seria și nr. - 6310940779198493. În prezentul proces-verbal sunt făcute înscripiții de mână, datează cu data de 16.10.2015, ora 22.30, în or. Leova, întocmit de către șeful de post al IP Leova Banari Al., pe numele lui Cojocaru Gheorghe Gheorghe, a.n.*****, locuitor al *****, str. Independenței 48 ap.47. La rubrica „locul comiterii” este înscris - *****, str. Independenței și Ștefan cel Mare. La rubrica „a comis fapta” este înscris - cet. Cojocaru Gheorghe Gheorghe, la data de 16.10.2015, în jurul orei 21.00 nu s-a subordonat cerințelor legitime ale polițiștilor. La rubrica „denumirea articolului și aliniatul actului normativ pentru care este prevăzută sancțiunea contravențională” este înscris - art.336 Cc RM. În dreptul cu rubricile „Reprezentantul legal/apărători” și „Interpret/traducător” este înscris - nu dorește. În dreptul cu rubrica „Obiecțiile persoanei în a cărei privință s-a întocmit proces-verbal” este înscris - nu are obiecții. În dreptul cu rubrica „procesul-verbal a fost întocmit” este înscris - în prezența persoanei. În compartimentul „Decizia agentului constatator” la capitolul II este scris art.396 Cod contravențional, organul competent - Procurorul, adresa or. Leova, str. Ștefan cel Mare, cu recomandare, - amendă 40 u.c. În prezentul proces-verbal, din numele contravenientului, sunt aplicate în total cinci semnături. În colțul stîng de jos este aplicată o semnătură a agentului constatator, sub care este înscripiția de tipar -MAI03153046, (vol. I, f.d.67);

- copiei din Registrul de evidență al proceselor-verbale cu privire la contravenție din cadrul IP Leova, potrivit căruia sub numărul de ordine 1438 este indicat numărul procesului-verbal cu privire la contravenție nr.153046 din 19.10.2015, pe numele contravenientului Cojocaru Gheorghe, art.336 CC, competența – procuratura, locul evidenței – Leova, Independenței, persoana responsabilă – Banari Al., și rezultatul – competența, (vol. I, f.d.104-107, vol. II, f.d.38-39);
- procesul-verbal de examinarea al obiectului din 26 februarie 2016, potrivit căruia obiectul supus examinării îl constituie copiile autentice pe patru file din Registrul de evidență al proceselor-verbale cu privire la contravenție a Inspectoratului de Poliție Leova, început la 01.01.2014 cu termen de păstrare de 3 ani, care este înregistrat conform impresiunii de ștampilă aplicată pe prima filă, în IP Leova cu nr. de ieșire - 303 din 05.02.2014. La fila nr.2 sunt făcute mai multe înscripiții de mână, care nu prezintă nici un interes pentru urmărirea penală. La fila nr.3, de asemenea sunt făcut mai multe înscripiții de mână și în

dreptul cu numărul de înregistrare - nr.1438 se observă că sunt efectuate următoarele înscrisuri: - la rubrica "numărul procesului-verbal" este înscris - 153046; la rubrica „Data înregistrării” este înscris - -II-, după care înscrisura imediat următoare care urmează este făcută cu data de 20.10.2015; la rubrica „NPP contravenientului”, este înscris - Cojocaru Gheorghe; la rubrica „Articolul CC” este înscris - 336; la rubrica „Competența” este înscris - Procurat; la rubrica „Locul evidenței” este scris - Leova Independenței; la rubrica „NPP persoanei responsabile” este înscris - Banari Al.; și la rubrica „Semnătura” este înscris - comp. La ultima copie a filei prezentate este făcută următoarea înscrisură: - „În acest registru sânt cusute, numerotate, sigilate 200 (două sute) file și este aplicată o semnătură a inspectorului superior și impresiunea unei ștampile „Pentru pachete”, (vol. I, f.d.108);

- procesul-verbal de confruntare din 24 martie 2016, potrivit conținutului căruia Banari Alexandr a refuzat să participe la confruntare cu Cojocaru Gheorghe, (vol. I, f.d.120);
- ordonanța de ridicare din 26 ianuarie 2016 prin care s-a dispus de a se ridica de la Iurie Ungureanu, inspector principal procedură contravențională a IP Leova, căpitan de poliție a documentelor/obiectelor indicate în partea descriptivă a prezentei ordonanțe, (vol. I, f.d.16);
- procesul-verbal de ridicare din 26 ianuarie 2016, a fost ridicat de la inspectorul principal procedură contravențională din cadrul IP Leova, Iurie Ungureanu, originalul încheierii nr.1816, cu privire la rezultatul examinării informației telefonice parvenită de la cet. Munteanu Marina, ca mostră de scris, pentru efectuarea expertizei grafoscopice, (vol. I, f.d.17);
- ordonanța de ridicare din 26 ianuarie 2016 potrivit căreia s-a dispus ridicarea de la Cojocaru Gheorghe Gheorghe a documentelor/obiectelor indicate în partea descriptivă a prezentei ordonanțe, (vol. I, f.d.50);
- procesul-verbal de ridicare din 26 ianuarie 2016, au fost ridicate de la Cojocaru Gheorghe Gheorghe mai multe înscrisuri, ca mostre de scris, pentru efectuarea expertizei grafoscopice, (vol. I, f.d.51);
- ordonanța de colectare a mostrelor pentru cercetarea comparativă din 26 ianuarie 2016 potrivit căreia s-a dispus a colecta de la Cojocaru Gheorghe Gheorghe mostre experimentale de semnătură și de scris, (vol. I, f.d.52);
- procesul-verbal de colectare a mostrelor pentru cercetare comparativă din 26 ianuarie 2016, potrivit conținutului căruia au fost colectate de la Cojocaru

Gheorghe Gheorghe mostre experimentale de semnătură și de scris, (vol. I, f.d.53).

Totodată s-au dat citire declarațiilor depuse de martorii audiați în instanța de fond și anume:

- potrivit declarațiilor martorului Cernenchi Oleg s-a menționat că în cadrul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, verifică și examinează procesele-verbale contravenționale parvenite în procuratură conform competenței, fiind asistat de consultantul Angela Tomilin. În octombrie 2015, de la IP Leova a parvenit un proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Cojocaru Gh. Gh., conform competenței, pentru aplicarea sancțiunii. Ulterior, consultantul i-a comunicat că în cadrul audierii în calitate de contravenient a lui Cojocaru Gheorghe Gheorghe acesta a declarat că, în copia procesului-verbal cu privire la contravenție care i-a fost înmănată este indicat un singur articol, iar în originalul prezentat la procuratură sunt indicate două articole. Studiind originalul procesului-verbal a sesizat după culoarea pixului că al doilea articol este adăugat. A ajuns la concluzia să înceteze procesul contravențional, declarând nul procesul-verbal cu privire la contravenție pentru erorile admise. În cadrul examinării procesului contravențional Cojocaru Gh. Gh. a depus o plângere pe faptul falsificării procesului-verbal cu privire la contravenție și s-a emis o încheiere în baza R-2, iar pe acțiunile lui Banari Al. a fost emisă o sesizare, deoarece procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit de el. Nu a primit nici o informație de la CNA sau procuratura anticorupție precum că încheierea emisă în baza R-2 a fost anulată. Concretizează că, încheierea emisă nu reprezintă o ordonanță și nu este indicat nici într-un act departamental că încheierile pot fi atacate și pasibile anulării, (f.d.139, vol. II);
- potrivit declarațiilor martorului Tomilin Angela s-a menționat că în luna octombrie 2015, la procuratură a parvenit spre examinare un material contravențional pe numele lui Cojocaru Gheorghe, care a prezentat copia procesului-verbal cu privire la contravenție, întocmit de către agentul constator Banari Alexandr. Ulterior, verificând originalul procesului-verbal cu privire la contravenție cu copia prezentată de Cojocaru Gh., a stabilit că erau unele divergențe, și anume: în originalul procesului-verbal erau indicate două articole: art. 336 CC și art.353 alin.(1) CC, însă în copia contravenientului era un singur articol - 336 CC. Totodată, a fost modificată și ziua întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție. Despre cele depistate a raportat superiorilor și s-a luat

decizia de a se întocmi o ordonanță cu privire la încetarea procesului contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție. Lui Banari Al. i-a fost întocmită o sesizare. În procesul-verbal cu privire la contravenție la toate rubricile erau indicate semnături, însă Cojocaru Gh. a menționat că niciuna nu îi aparține lui. Nu a semnat niciodată în cadrul IP Leova, (vol. II, f.d.142);

- potrivit declarațiilor martorului Ungureanu Iurie s-a menționat că a activat în calitate de inspector principal pe procedura contravențională al secției Management Operațional al IP Leova din ianuarie 2014 până în octombrie 2016. Una dintre atribuțiile de bază era eliberarea proceselor-verbale contravenționale la solicitarea agenților constatatori, iar după întocmirea lor, agenții constatatori le predau la secția Management Operațional pentru a fi introduse în sistemul informațional. Dacă în procesul-verbal sunt indicate mai multe articole în baza de date sunt indicate toate, fabula nu se introduce în baza de date. Procesele-verbale se introduc în sistemul informațional timp de 24 ore din momentul întocmirii, tot în 24 ore chiar dacă se transmit după competență spre examinare. În perioada mai 2015-octombrie 2015 în privința lui Cojocaru Gheorghe au fost întocmite mai multe procese-verbale contravenționale. În octombrie 2015, de către agentul constator Banari Alexandr a fost întocmit în baza art.336 CC un proces-verbal contravențional în privința lui Cojocaru Gheorghe. Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție cu toate materialele au fost expediate în adresa procuraturii după competență și el nu le-a văzut, iar copia procesului-verbal a parvenit în secție pentru a fi introdus în baza de date. Nu cunoaște care este rezultatul examinării materialului de către procuratură. Concretizează că, dacă agentul constator a întocmit greșit procesul-verbal cu privire la contravenție atunci întocmește un raport și se efectuează anchetă de serviciu. Procesul-verbal se trece la rebut și se eliberează un nou proces-verbal. Procesele-verbale sunt înregistrate într-un registru special, iar fiecare agent constator este obligat să comunice despre faptul dacă a întocmit sau nu procesele-verbale eliberate. Menționează că, a discutat cu Banari Alexandr care i-a spus că în originalul procesului-verbal erau indicate două articole, iar în copie un articol, despre semnături nu țin minte dacă i-a spus. Mai adaugă că, procesul-verbal reprezintă un act din două file separate, unul în original și al doilea sub indigo, copia sub semnătură o primește contravenientul, nu cunoaște dacă lui Cojocaru Gh. i-a fost eliberată copia. Dacă procesul-verbal este întocmit

în lipsa persoanei, copia se expediază la domiciliu. Nu știe dacă în procesul-verbal sau în copie au fost introduse careva corectări, nu cunoaște cine a semnat în locul contravenientului. Dacă contravenientul refuză se semneze procesul-verbal sau dacă absentează acest fapt se confirmă prin semnătura a doi martori. Adăugiri în procesul-verbal nu se permit, după ce s-a înmănat copia. Concretizează că, lucrează până la ora 17:00, dacă se întocmește proces-verbal în zilele de sâmbătă, duminică, pleca la serviciu și îl introducea în baza de date. Dar e posibil ca să introducă și luni procese-verbale întocmite vineri, dar responsabil este persoana care le prezintă mai târziu. Nu ține minte dacă în zi de sâmbăta sau duminică a introdus în baza de date vreun proces-verbal pe numele Cojocaru Gh. Menționează că, nu este posibil ca în procesul-verbal original să fie indicat două articole și el să indice doar unul în baza de date, dacă se constată că în originalul procesului-verbal sunt mai multe articole, iar în baza de date doar unul, informația veridică este originalul procesului-verbal, (vol. II, f.d.151-152);

- potrivit declarațiilor martorului Gherman Mihail s-a menționat că în luna octombrie 2015 activa în funcția de șef al secției Management Operațional a IP Leova. Reieșind din Regulamentul secției, serviciul de gardă/unitatea de gardă se subordonează secției Management Operațional. Perioada nu o cunoaște, însă de către unitatea de gardă i-a fost raportat că Cojocaru Gheorghe Gheorghe a fost reținut și plasat în izolatorul de detenție provizorie a IP Leova, iar motivul reținerii fiind nesubordonarea sau ultragierea angajatului poliției. În cadrul serviciului de gardă există registrul de evidență a persoanelor reținute contravențional unde se indică persoana reținută, data nașterii, domiciliul, termenul și articolul, data reținerii și termenul de pedeapsă. La acel moment Registrul de evidență a proceselor-verbale contravenționale întocmite de către angajații IP Leova se deținea la specialistul principal pe procedură contravențională al serviciul statistic ce face parte din secția Management Operațional, Ungureanu Iurie. Procedura de întocmire a proceselor-verbale contravenționale este că, agentul constatator întocmește procesul-verbal contravențional pe care-l transmite în 24 ore la serviciul statistică pentru a fi înregistrat în registrul respectiv și introdus în baza de date. Menționează că în cazul reținerii persoanei este obligatoriu să existe proces-verbal contravențional, primul se întocmește proces-verbal contravențional, ulterior proces-verbal de reținere. Ce articol este indicat în procesul-verbal contravențional acel articol

trebuie să fie indicat și în procesul –verbal de reținere. Nu este necesar ca același agent constatat să întocmească și procesul-verbal contravențional și procesul-verbal de reținere, uneori, în cazul ultragierii sau nesubordonării, procesul-verbal contravențional și de reținere se întocmesc de alt agent constatat, polițistul ultragiat întocmește doar un raport și îl prezintă la serviciul de gardă pentru a fi înregistrat. Mai indică că în cazul lui Cojocaru Gheorghe nu poate să comunice ordinea de întocmire a proceselor-verbale de reținere și contravențional din motiv că se afla în afara orelor de program. Ulterior când a revenit la serviciu, a văzut un set de acte întocmit în privința lui Cojocaru Gh. Susține că la moment când depune polițistul raport de ultragiere în unitatea de gardă, procedura de următorea: se anunță șeful IP referitor la cazuri de ultragiere și nesubordonare, șeful IP pune viza referitor la persoana care urmează să examineze materialul, după ce are viză-rezoluție, persoana începe a examina cazul. Persoanei vizate i se transmite imediat materialul respectiv și sub semnătură, în caz că persoana vizată la moment este ocupată, materialul îl ridică șeful de sector care ulterior îl transmite persoanei vizate care este subalternul său, iar dacă șeful de sector este tot ocupat materialul se ridică chiar și de colegii lui de serviciu, care ulterior îi transmit materialul. Șef de sector la acel moment era Haideu Pavel, (vol. II, f.d.156-157);

Conform prevederilor art. 93 alin. (1) Cod procedură penală a RM, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit art. 51 Cod penal al RM, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.*

În conformitate cu art. 52 Cod penal al RM, *se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Subsecvent, în art. 113 Cod penal al RM se indică că *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.*

Conform art. 116 Cod penal al RM, *normă generală* se consideră norma penală care prevede două sau mai multe fapte prejudiciabile, iar *normă specială* – norma penală care prevede numai cazurile particulare ale acestor fapte.

Discutând argumentele invocate de procurorul apelant, colegiul instanței de apel le constată ca fiind nefondate.

Astfel, conform normelor legale supra indicate, colegiul judiciar constată că prima instanță în mod just a stabilit că „*încadrarea faptei comise de către persoana publică conform prevederilor art.327 Cod penal este posibilă, dacă nu există o altă normă specială, în conformitate cu alin.(1) art.116 Cod penal. Astfel, în raport cu art.327 Cod penal, care este normă generală, art.332 Cod penal este normă specială, deoarece înscrierea de către persoana publică, în documente oficiale, a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente constituie o exercitare abuzivă a atribuțiilor de serviciu și, în esență, concretizează modalitatea de folosire intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu*”.

Subsecvent, conform art. 116 alin. (2) Cod penal al RM, *în cazul concurenței dintre norma generală și cea specială, se aplică numai norma specială.*

Instanța de apel constată ca fiind nefondate alegațiile apelantului, procurorului în Oficiul Sud al Procuraturii Anticorupție, prin care se invocă că *instanța la luarea deciziei de achitare pe capătul de acuzare pe art. 327 alin. (1) Cod penal, eronat a reținut doar art.332 Cod penal, motivând că nu există un concurs (ideal) de infracțiuni, invocând aceea că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod penal.*

Or, potrivit prevederilor art. 33 Cod penal al RM, *se consideră concurs de infracțiuni săvârșirea de către o persoană a două sau mai multor infracțiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele și dacă nu a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, cu excepția cazurilor când săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni este prevăzută în articolele părții speciale a prezentului cod în calitate de circumstanță care agravează*

*pedeapsa. Concursul de infracțiuni poate fi real și ideal. Concursul real există atunci când persoana, prin două sau mai multe acțiuni (inacțiuni), săvârșește două sau mai multe infracțiuni. **Concursul ideal** există atunci când persoana săvârșește o acțiune (inacțiune) care întrunește elemente a mai multor infracțiuni.*

Astfel, invocările acuzatorului de stat din apelul depus precum că în acțiunile numitului Banari Alexandr există prezența **concurșului ideal de infracțiuni**, existând prezența unei singure acțiuni (inacțiuni) comune pentru conținutul a două componente de infracțiuni și prezența a două urmări prejudiciabile, care se află în legătură cauzală cu această acțiune (inacțiune), colegiul judiciar le constată ca fiind nefondate, deoarece art. 327 alin. (1) Cod penal este incident numai dacă nu și găsește aplicare o normă specială care stabilește răspunderea pentru folosirea situației de serviciu în prezența unor condiții speciale, dar la caz se impune conținutul art. 332 alin. (1) Cod penal de care este învinuit Banari Alexandr.

Or, instanța de apel ține să indice că înscrierea de către persoana publică în documente oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente constituie o exercitare abuzivă a atribuțiilor de serviciu și în esență concretizează modalitatea de folosire intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, ne fiind prezente în speță două acțiuni infracționale din partea inculpatului Banari Alexandr, după cum invocă acuzatorul de stat: introducerea datelor false în documente oficiale și abuzul de serviciu.

În același sens, sunt relevante explicațiile potrivit pct. 4.3 **din Hotărârea Explicativă nr. 7 din 15.05.2017 a plenului Curții Supreme de Justiție, conform căroră instanțele de judecată vor reține că încadrarea faptei comise de către persoana publică, respectiv, de către persoana cu funcție de demnitate publică, în acord cu art. 327 CP, este posibilă, dacă nu există o altă normă specială, în conformitate cu alin. (1) art. 116 CP. În limitele Capitolului XV al Părții Speciale a Codului penal, în raport cu art. 327 CP, sunt norme speciale art. 324 și 332 CP. Aceasta deoarece pretinderea, acceptarea, primirea sau extorcarea remunerației ilicite de către persoana publică, respectiv, persoana cu funcție de demnitate publică, dar și înscrierea de către aceste persoane, în documente oficiale, a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente constituie o exercitare abuzivă a atribuțiilor de serviciu. **Deci, la calificare, se va reține doar art. 324 sau 332 CP, nu însă un concurs (ideal) de infracțiuni.****

Astfel, colegiul conchide că prima instanță corect a menționat că la calificarea infracțiunilor imputate lui Banari Alexandr se va reține doar prevederile art. 332

alin. (1) Cod penal, lipsind astfel un concurs (ideal) de infracțiuni după cum a invocat acuzatorul de stat.

Prin consecință, se deduce ca fiind corectă și decizia instanței de judecată cu privire la aplicarea la caz a prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, unde se indică că *sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii*, și corect a ajuns la concluzia că fapta inculpatului Banari Alexandr nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, astfel, apelul înaintat de acuzatorul de stat urmează a fi respins de instanța de apel ca fiind nefondat.

Suplimentar, colegiul judiciar ține să indice că apelul înaintat de acuzatorul de stat se axează în principiu pe aspectul probator din materialele speței care însă a fost minuțios examinat în instanța de fond cu verificarea lor și în instanța de apel și cărora li s-a dat o apreciere corectă.

Cât privește soluția instanței de fond privind încetarea procesului penal pe art. 332 alin. (1) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală, se reține că acuzatorul de stat este de acord cu această soluție, și nu o contestă.

Însă în această parte sentința instanței de fond este contestată cu apel de partea apărării.

Totodată, conform prevederilor art. 6 § 1 a Convenției Europene pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale de către o instanță independentă și imparțială, instituită prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate asupra sa.

În conformitate cu practica Curții Europene a Drepturilor Omului, „pentru ca procedurile să fie corecte, așa cum prevede articolul 6 alin. (1) din Convenție, instanța trebuie să examineze în mod corespunzător observațiile, argumentele și probele prezentat de către părți, fără a fi părtinitoare în aprecierea aplicabilității acestora la decizia sa”, (*Krasulya împotriva Federației Ruse, plângerea nr. 12365/03, hotărârea din 22 februarie 2007, §50, Van Kück contra Germaniei (Van Kuck v. 35968/97, §§ 47, 48, CEDO 2003-VII, Curtea Europeană de Justiție în cazul Kraska împotriva Elveției (Kraska v. Elveția) din 19 aprilie 1993, Seria A, N 254-B, § 30).*

Potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12

decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Verificând legalitatea și temeinicia sentinței contestate prin prisma argumentelor invocate de către inculpat și apărătorul său în apelul declarat, Colegiul judiciar consideră că instanța de fond, judecând cauza a verificat sub toate aspectele circumstanțele de fapt și de drept, complet și obiectiv a apreciat probele administrate, și întemeiat a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Banari Alexandr Iurii corect au fost încadrate juridic în baza prevederilor art. 332 alin.(1) Cod penal, după indicii: *înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale*, iar vinovăția acestuia în comiterea faptei imputate este pe deplin confirmată.

Colegiul judiciar reiterează că instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, veridicității și coroborării, just stabilind vinovăția inculpatului Banari Alexandr Iurii în comiterea infracțiunii imputate prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal.

Cât privește alegațiile apelantului părții apărării inculpatului Banari Alexandr Iurii, avocatul Șcheau Igor cu privire la faptul că *soluția primei instanțe în partea încetării procesului penal la caz pe capătul de învinuire în temeiul art. 332 alin. (1) Cod penal, este una pripită, bazată pe aprecierea greșită a ansamblului de probe din materialele cauzei penale, prin ignorarea lipsei elementelor infracțiunii incriminate în acțiunile inculpatului Banari Alexandr, fapt care impunea achitarea acestuia privitor la capătul de învinuire vizat*, instanța de apel ține să indice că contrariul acestora a fost dovedit prin multitudinea probelor precăutate în instanța de fond, care analizate în ansamblu, sub aspectul demonstrării vinovăției inculpatului Banari Alexandr în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal și-a găsit confirmarea, iar poziția luată de apelant este una de apărare.

În continuare, Colegiul indică că potrivit art. 14 Cod penal al RM, *infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie*

infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.

Prin prisma prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, Colegiul judiciar ține să menționeze că, partea apărării prin apelul înaintat nu a prezentat careva probe noi ce nu au fost precăutate de către instanța de fond, mai mult ca atât, instanța de judecată minuțios a examinat materialul probant înaintat de acuzatorul de stat și argumentele părții apărării expunându-și opinia sa cu lux de amănunte verificând totalitatea probelor sub toate aspectele complet și obiectiv conform art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, unde se indică că, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

Colegiul mai conchide că, totalitatea probelor a căror cercetare suplimentară a fost solicitată de partea apărării, și care au fost precăutate de instanța de apel, în coroborarea lor duc la concluzia că instanța de fond a emis o sentință de încetare a procesului penal pe motivul expirării termenului de prescripție - legală și în strictă conformitate cu prevederile legislative.

Cât privește alegațiile părții apărării cu privire la lipsa vinovăției lui Banari Alexandr sub formă de intenție directă care este obligatorie pentru existența infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, invocându-se o greșeală mecanică, instanța de apel constată că acestea se contrazic cu declarațiile părții vătămate Cojocaru Gheorghe Gheorghe, care a menționat că îl cunoaște pe inculpat și nu este cu el în nici o relație și de care la data de 19 octombrie 2019 a fost telefonat și invitat să se prezinte la IP Leova cu buletinul de identitate pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în baza căruia a fost reținut. Ne fiind de acord cu actul ce urma a-i fi întocmit, partea vătămată a mers la Procuratura r-lui Leova și a depus o plângere pe cazul dat, astfel procesul-verbal cu privire la contravenție fiind întocmit în lipsa sa și i s-a înmănat copia actului cu buletinul de identitate în jurul orelor 14:00-15:00.

Colegiul judiciar stabilește asupra veridicității declarațiilor făcute de partea vătămată în urma examinării declarațiilor martorului Cojocaru Gheorghe Sergiu, Ungureanu Iurie, Vacarciuc Valeriu, Stanciu Iurie și Hîțu Ion în instanța de apel,

care au declarat expres că nu au văzut ca Banari Alexandr Iurii să întocmească careva acte pe numele părții vătămate.

Alegațiile apelantului că inculpatul nu a dorit survenirea cărorva urmări prejudiciabile, nu pot fi reținute de colegiu, deoarece acestea se contrazic prin materialul probant anexat la materialele cauzei și care a fost examinat atât de instanța de fond cât și de instanța de apel, dar în special prin declarațiile inculpatului care a menționat că a adăugat personal în procesul-verbal cu privire la contravenție sintagma „*art. 353 al. (1) Cc RM*”.

În acest sens, colegiul atestă că fapta săvârșită demonstrează intenția directă a inculpatului.

Cât privește poziția expusă de partea apărării precum că acțiunile inculpatului au fost o greșeală mecanică, colegiul o apreciază ca o poziție de apărare eșuată, deoarece contravine ansamblului probatoriu al cauzei și este expusă în sensul eschivării de la pedeapsa penală.

Astfel, luându-se în calcul faptul că infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul introducerii falsului în actul oficial sub formă de corectare, modificare, iar dacă a fost sau nu folosit documentul fals, la calificare nu contează, colegiul judiciar reiterează ca fiind justă soluția instanței de fond cu privire la constatarea vinovăției lui Banari Alexandr Iurii în comiterea infracțiunii ce-i este incriminată.

În atare circumstanțe colegiul reține, că instanța de fond a pronunțat o sentință legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Hotărârea CtEDO Garcia Ruis vs Spania*).

În același sens, lecturând textul sentinței instanței de fond, Colegiul constată că soluția primei instanțe corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, fiind legală și întemeiată, instanța de judecată și-a argumentat soluția de condamnare a inculpatului Banari Alexandr Iurii, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal.

Instanța de apel relevă că argumentele reprezentantului apelantului Banari Alexandr, avocatul Șcheau Igor invocate în apel, referitor la nevinovăția acestuia, au fost obiect de dispută în cadrul instanței de fond, asupra cărora s-a formulat și s-a punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor apelantului, pe

care Colegiul le însușește, fapt ce este conform practicii CEDO, (hotărârea *Albert vs România* din 16.02.2010), și statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda*, 19 aprilie 1994, pct. 61).

Totodată, colegiul judiciar constată ca fiind corect aplicate de instanța de fond la caz și prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, art. 391 alin. (1) pct. 6) și art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, care în ansamblu au dus la încetarea procesului penal intentat în privința lui Banari Alexandr Iurii în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, din motivul expirării termenului de prescripție privind tragerea la răspunderea penală, deoarece conform prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea comisă de inculpat se clasifică ca fiind una ușoară și potrivit art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare*.

Or, infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal a fost comisă de inculpatul Banari Alexandr Iurii la data de 19 octombrie 2015, iar la data pronunțării sentinței de către prima instanță (13 iulie 2018) au expirat mai mult de 2 ani.

În urma celor relatate mai sus, Colegiul judiciar conchide că sentința emisă de judecătoria Cimișlia sediul Leova la data de 13 iulie 2018 este una legală și întemeiată, iar apelurile înaintate de procurorul în Oficiul Sud al Procuraturii anticorupție, Ciuleacu Anatolie și de inculpatul Banari Alexandr și avocatul Șcheau Igor în interesele inculpatului Banari Alexandr împotriva sentinței instanței de fond, ca fiind nefondate, ce impune soluția de respingere a acestora, deoarece careva temeiuri de casare a sentinței nu au fost stabilite.

În baza celor expuse și conducându-se de prevederile art. 413, art. 414, art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c), 417-418, 420, 422 Cod de procedură penală, Colegiul judiciar

D E C I D E:

Se resping ca nefondate apelurile declarate de acuzatorul de stat, procuror în Oficiul Sud al Procuraturii anticorupție, Ciuleacu Anatolie, de inculpatul Banari Alexandr și avocatul Șcheau Igor în interesele inculpatului Banari Alexandr.

Se menține sentința Judecătorei Cimișlia sediul Leova din 13 iulie 2018, în cauza penală privind acuzarea lui Banari Alexandr Iurii de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1) și 332 alin.(1) Cod penal.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată este pronunțată la data de **23 octombrie 2019, ora 11:57.**

Președinte de ședință, judecător:

Judecător:

Judecător:

Colev Grigori
Liudmila

Starciuc Ștefan

Caraiianu