

DECIZIE
în numele Legii

07 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător: Melinteanu Iurie
Judecători: Ouș Ludmila și Corochii Nichifor
Grefierului: Popa Sergiu, Lungu Maricica
Cu participarea:
Procurorului: Bolduratu Vasile
Avocatului: Canțer Serghei
Inculpatului: Botnari Ion

A examinat în ședință publică apelul declarat de procurorul în Procuratura s. Buiucani mun. Chișinău, Proca Mihail împotriva sentinței Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 22.10.2014 în cauza penală de învinuire a inculpatului

Botnari Ian Petru, născut la 02.02.1983, domiciliat în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 16/2, ap. 25, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, 3 copii minori la întreținere, studii superioare, angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 02.10.2014-22.10.2014

Instanța de apel: 10.11.2014-07.05.2015

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul Bolduratu Vasile a solicitat admiterea apelului declarat de procurorul în Procuratura s. Buiucani mun. Chișinău, Proca Mihail, împotriva sentinței Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 22.10.2014.

Inculpatul Botnari Ian și avocatul acestuia, Canțer Serghei, au solicitat respingerea apelului declarat de procurorul în Procuratura s. Buiucani mun. Chișinău, Proca Mihail, împotriva sentinței Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 22.10.2014, ca fiind nefondat.

Asupra apelului declarat de procurorul în Procuratura s. Buiucani mun. Chișinău, Proca Mihail, împotriva sentinței Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 22.10.2014, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 22.10.2014 Botnari Ian Petru, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) Cod penal, a fost achitat pe motiv că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii imputate.

2. Instanța de fond a stabilit în sentință că inculpatul Botnari Ian Petru potrivit rechizitoriului este învinuit de faptul că deținând funcția de ofițer de urmărire penală al CPs Buiucani, mun. Chișinău, conform ordinului Ministrului Afacerilor Interne nr. 300 EF din 03 noiembrie 2006, deținând gradul special de locotenent de poliție, fiind conform art. 123 alin. (2) din Codul penal persoană publică, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

La 12 septembrie 2011, a primit spre examinare în conformitate cu prevederile art. 274 Cod procedură penală, materialul înregistrat în R-1 a CPS Buiucani, cu nr. 2993, în baza plîngerii lui Corghencea Silvia și acționînd cu intenție directă, contrar prevederilor art.12 pct. 6 a Legii Republicii Moldova "Cu privire la poliție" nr. 416- XII din 18.12.1990, care prevede că poliția este obligată „să ia măsuri de investigare operativă și alte măsuri necesare, prevăzute de legislație, pentru stabilirea, prevenirea, curmarea infracțiunilor, pentru identificarea și punerea sub urmărire a persoanelor care le-au săvârșit și a persoanelor ce se ascund de organele de urmărire penală și judecătorești, și a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. a) și b) a Legii privind statutul ofițerului de urmărire penală, potrivit cărora, ofițerul de urmărire penală este obligat să exercite atribuțiile de serviciu în strictă conformitate cu legislația, să pornească urmărirea penală după înregistrarea sesizării despre comiterea infracțiunii și verificarea informației, în cazul prezenței indicilor

infracțiunii, și, potrivit dispozițiilor din Codul de procedură penală, să efectueze acțiuni de urmărire penală în vederea descoperirii infracțiunii și fixării probelor care confirmă sau infirmă săvârșirea ei, să ia măsuri de asigurare a acțiunii civile sau a unei eventuale confiscări de bunuri dobândite ilicit, încălcând prevederile art. 274 alin. (1) și alin.(4) din Codul de procedură penală, care stipulează expres că „ Organul de urmărire penală sesizat în modul prevăzut în art. 262 și 273 dispune, prin ordonanță, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală, informând despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respectiv și alin. (4) „dacă din cuprinsul actului de sesizare rezultă vreunul în cazurile care împiedică pornirea urmăririi penale, organul de urmărire penală înaintează procurorului actele întocmite cu propunerea a nu porni urmărirea penală”, urmărind scopul de a săvârși acte care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, nu l-a remis în Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău pentru adoptarea unei hotărâri în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală, necunoscându-se locul aflării materialului menționat, însă în scopul tănuirii materialului vizat și redarea unui aspect legal acțiunilor sale ilegale, a întocmit o scrisoare de expediere a materialului nr. 2993 din 12.09.2011 indicând numărul de ieșire 18399 din 05.10.2011, ce nu corespunde registrului de evidență a corespondenței de ieșire a CPs Buiucani, mun. Chișinău și fiind unul improvizat, semnând-o personal, după care a prezentat-o Biroului de Informații și evidențe operative a CPS Buiucani, pentru a face operațiunea în Registrul nr. 1, precum că materialul a fost expediat în Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău.

Astfel, în rechizitoriu se indică că prin acțiunile sale intenționate, Botnari Ian, a cauzat părții vătămate Corghencea Silvia daune în proporții considerabile, exprimate prin încălcarea dreptului acesteia, la un proces echitabil și acces la justiție, precum și daune nepatrimoniale considerabile aduse intereselor publice, statul abilitînd ofițerul de urmărire penală cu atribuții ce apără drepturile și interesele cetățenilor, dar nu cu încălcarea frauduloasă a acestor drepturi, or potrivit art. 1 alin. (2) al Codului de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Tot prin rechizitoriu Botnari Ian a fost învinuit că deținînd funcția de ofițer de urmărire penală al CPs Buiucani, mun. Chișinău, conform ordinului Ministrului Afacerilor Interne nr. 300 EF din 03 noiembrie 2006, deținînd gradul special de locotenent de poliție, fiind conform art. 123 alin. (2) din Codul penal persoană publică, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

La 13 februarie 2012, de către organul de urmărire penală a CPS Buiucani, a fost pornită cauza penală nr. 2012030247, în baza art. 192 alin. (1) Cod penal, pe faptul sustragerii bunurilor lui Zavelea Serghei la 09.02.2012. În cadrul urmăririi penale de către OUP Aga Ion, au fost efectuate un șir de acțiuni de urmărire penală, printre care recunoașterea și audierea în calitate de parte vătămată a lui Zevelea Serghei, audierea martorului Paian Emilia, în perioada cuprinsă între 23 - 31 martie 2012, ofițerul de urmărire penală a CPS Buiucani, Botnari Ian, acționînd cu intenție directă, contrar prevederilor art.12 pct. 6 a Legii Republicii Moldova "Cu privire la poliție" nr. 416-XII din 18.12.1990, care prevede că poliția este obligată „să ia măsuri de investigare operativă și alte măsuri necesare, prevăzute de legislație, pentru stabilirea, prevenirea, curmarea infracțiunilor, pentru identificarea și punerea sub urmărire a persoanelor care le-au săvârșit și a persoanelor ce se ascund de organele de urmărire penală și judecătorești, și a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. a) și b) a Legii privind statutul ofițerului de urmărire penală, potrivit cărora ofițerul de urmărire penală este obligat să exercite atribuțiile de serviciu în strictă conformitate cu legislația, încălcând prevederile art. 94 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, care stipulează expres că „ în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală nefiind împuternicit să efectueze acțiuni de urmărire penală pe cauza penală nr. 2012030247, întrucît cauza penală nu a fost retrasă și transmisă acestuia, conform prevederilor art. 52 alin. (1) pct. 9) Cod procedură penală, urmărind scopul de a săvârși acte care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, a eliminat din dosarul penal ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată a lui Zevelea Serghei din 15.02.2012, procesul verbal de audiere a acestuia din 15.02.2012, procesul-verbal de audiere a martorului Paian Emilia din 15.02.2012, acte procesuale întocmite legal de către OUP Aga Ion, după care a efectuat repetat aceste acțiuni de urmărire penală, în scopul denaturării conținutului acestora, precum și alte acțiunilor de urmărire penală, neavînd nici o calitate procesuală pe cauza penală dată, după care, contrar prevederilor art. 52 alin. (1) pct. 9) Cod procedură penală, ilegal a transmis cauza penală ofițerului de urmărire penală, Bulat Mihail, pentru finisarea urmăririi penale.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Botnari Ian în prevederile art. 328 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: “depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”.

Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a ajuns la concluzia că în temeiul probelor acumulate învinuirea adusă lui Botnari Ian Petru nu este bazată pe probe directe, ce ar confirma vinovăția acestuia, dar pe presupunerile acuzării, care nu au în susținere un suport probatoriu, fiind în contradicție cu mijloacele de proba enunțate și apreciate prin prisma art. 101 Cod Procedură Penală. A constatat că vinovăția inculpatului nu a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și verosimile, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmînd a fi interpretate în favoarea inculpatului, din care considerente a apreciat că Botnari Ian Petru urmează să fie achitat din motiv că în acțiunile inculpatului lipsesc elementele și semnele constitutive ale componenței infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu.

3. Împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22.10.2014 a înaintat apel procurorul în Procuratura s. Buiucani mun. Chișinău, Proca Mihail, solicitînd casarea sentinței Judecătoriei Buiucani din 22 octombrie 2014 în privința inculpatului Ian Botnari ca ilegală și neîntemeiată, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri potrivit modului prevăzut pentru prima instanță, prin care Botnari Ian să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) din Codul penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 5 ani, Botnari Ian să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) din Codul penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 5 ani: în temeiul art. 84 Cod

penal, prin absorbție, să fie stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 5 ani. De asemenea, procurorul a solicitat ca în temeiul art. 90 Cod penal, să fie suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului pe un termen de 3 ani, dacă în termenul de probă fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În motivarea cererii de apel, procurorul a indicat că instanța de fond incorect a apreciat circumstanțele de fapt și de drept la calificarea acțiunilor infracționale ale lui Botnari Ian, achitându-l în baza art. 328 alin. (1) din Codul penal, iar concluzia instanței referitoare la lipsa elementelor infracțiunii a reieșit din aprecierea subiectivă, unilaterală și neobiectivă a probele prezentate de acuzarea de stat.

Instanța de fond a indicat că nu s-au stabilit daunele cauzate prin fapta prejudiciabilă incriminată lui Botnari Ian. În acest context, este de menționat faptul că prejudiciile aduse lui Corghencea Silvia sunt de natură nepatrimonială care presupun daune în proporții considerabile, exprimate prin încălcarea dreptului acesteia la un proces echitabil și acces la justiție, precum și daune nepatrimoniale considerabile aduse intereselor publice, staul abilitând ofițerul de urmărire penală cu atribuții ce apară drepturile și interesele cetățenilor, dar nu cu încălcarea frauduloasă a acestor drepturi, or potrivit art. 1 alin. (2) al Codului de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor c funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse să săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Procurorul a menționat că lipsa materialului nr. 2993, a fost depistată doar în urma adresării lui Corghencea Silvia, la Procuratura sect. Buiucani, privind informarea despre rezultatele examinării cererii sale. În acel moment s-a depistat lipsa materialului incriminat, și faptul că inculpatul Botnari Ian indica despre faptul că nu cunoaște locul aflării materialului. Deja în cadrul urmăririi penale, s-a stabilit că intenția inculpatului a fost de a tăinui acest material, întrucât a întocmit o scrisoare de expediere a materialului nr. 2993 din 12.09.2011 indicând numărul de ieșire 18399 din 05.10.2011, ce nu corespunde registrului de evidență a corespundeției de ieșire a CPS Buiucani, mun. Chișinău și fiind unul improvizat (adică inventat), semnând-o personal, după care a prezentat-o Biroului de informații evidențe operative a CPS Buiucani, pentru a face mențiunea în Registrul nr. 1, precum că materialul a fost expediat în Procuratura sect. Buiucani, și astfel a scăpa de răspundere pentru integritatea acestui material.

Acuzarea a indicat că instanța de fond eronat a apreciat această probă (scrisoare de expediere a materialului nr. 2993 din 12.09.2011, indicând numărul de ieșire 18399 din 05.10.2011), întrucât anume ea demonstrează intenția și acțiunile care depășesc limitele legii admise de inculpat. În aceeași ordine de idei, inculpatul nu avea dreptul de a fixa careva numere pe scrisoarea dată, acest lucru fiind de competența Cancelariei, care face mențiune registrul respectiv.

Totodată, a accentuat că instanța greșit a reținut faptul că la inițiativa inculpatului a fost dispusă restabilirea materialului respectiv, întrucât din materialele cauzei penale este confirmat faptul că ordonanța de restabilire a materialului a fost emisă în cadrul urmăririi penale pe prezenta cauză penală de acuzatorul de stat la 21.09.2014, peste un an de la înregistrarea materialului la cererea lui Corghencea Silvia, or perioada de peste un an de examinare a cererii părții vătămate nu ar consitui cauzarea daunelor nepatrimoniale exprimate prin încălcarea dreptului acesteia, la un proces echitabil și acces la justiție, precum și daune aduse imaginii organelor de urmărire penală.

Aferent aprecierii instanței asupra capătului de acuzare ce ține de efectuarea ilegală a urmăririi penale și distrugerea materialelor de urmărire penală, consideră că temeiul indicat întru achitarea inculpatului, asupra acestui capăt de învinuire, de instanța de judecată este unul neîntemeiat și neconform circumstanțelor stabilite, totodată datorată aplicării eronate a legii procesual penale.

Consideră că instanța de fond nu a dat apreciere legalității acțiunilor inculpatului sub aspectul că conform Codului de procedură penală, art. 52 alin. (1) pct. 9), doar procurorul putea decide retragerea cauzei penale de la un ofițer și transmiterea cauzei penale altui ofițer de urmărire penală, fapt cunoscut de inculpat odată ce activa în calitate de OUP. Or, în aceste condiții se constată ilegalitatea acțiunilor de urmărire penale efectuate de inculpat. De asemenea, acuzarea este de părerea că instanța de fond nu a găsit de cuviință să dea o apreciere obiectivă învinuirii aduse inculpatului referitor la eliminarea din dosarul penal a ordonanței de recunoaștere în calitate de parte vătămată a lui Zevelea Serghei din 15.02.2012, procesul verbal de audiere a acestuia din 15.02.2012, procesul verbal de audiere a martorului Paian Emilia din 15.02.2012, acte procesuale întocmite legal de către OUP Aga Ion, după care a efectuat repetat aceste acțiuni de urmărire penală, în scopul denaturării conținutului acestora, or aceste acțiuni direct indică asupra depășirii atribuțiilor de serviciu de către inculpat. Aceste acțiuni au fost probate prin declarațiile ofițerului de urmărire penală care efectuase aceste acțiuni, declarațiile lui Zevelea Serghei care a declarat că a fost audiat de martorul Aga Ion, respectiv procesul verbal de examinare a cauzei penale, or în rezultatul examinării s-a stabilit lipsa acestor materiale de urmărire penale, pe care inculpatul în declarațiile sale a menționat că ele nu ar fi fost întocmite ceea ce constituie reieșind din probele cercetate niște neadevăruri.

A mai adăugat că instanța de fond motivează soluția sa prin faptul că potrivit art. 40/1 din Codul penal, nu constituie infracțiune fapta, prevăzută de legea penală, săvârșită de o persoană în vederea executării unui ordin sau dispoziții a superiorului, care sînt obligatorii pentru aceasta, dacă ordinul sau dispoziția nu sînt vădit ilegale și dacă persoana care le-a executat nu a știut că ordinul sau dispoziția sînt ilegale. Această apreciere a primei instanțe o consideră vădit ilegală, întrucât în primul rînd, indicația șefului a fost de a merge la procuror și a obține o ordonanță pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală și nu de a efectua ilegal acțiuni de urmărire penală și în al doilea rînd Botnari Ian cunoștea despre faptul că nu are dreptul de efectua acțiuni de urmărire penală fără o ordonanță a procurorului în acest sens.

4. În ședința Curții de Apel procurorul Bolduratu Vasile a susținut pe deplin apelul înaintat de către procurorul în Procuratura s. Buiucani mun. Chișinău, Proca Mihail și a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22.10.2014, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să fie recunoscut vinovat Botnari Ian Petru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 al. (1) Cod penal și să fie condamnat la 3 ani închisoare, cu privarea pe 5 ani de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI, conform art. 90 Cod penal, fiind dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei pe termen de 3 ani

.....

În motivarea poziției sale, acuzarea a indicat că instanța de fond în mod incorect și în derogare de la prevederile art. 101 Cod de procedură penală a apreciat probele administrate de către acuzarea de stat fapt în temeiul căruia în mod eronat a dispus achitarea lui Botnari Ian Petru de faptele comise. De fapt, analizând sentința contestată, acuzarea a constatat că instanța de judecată prin concluziile făcute a considerat ca dovedite comiterea faptelor imputate lui Botnari Ian Petru și săvârșirea acestor fapte anume de către inculpat, considerând însă că aceste fapte ilegale cu conțin elementele unei fapte penale.

Nu este de acord cu concluziile expuse de către instanța de fond în motivarea sentinței, deoarece acuzarea constată contrariul și anume constată dovedită comiterea faptelor de către Botnari Ian Petru, cât și prezența tuturor elementelor componenței de infracțiune prevăzute la art. 328 al. (1) Cod penal în aceste fapte.

Pe episodul în baza plîngerii lui Corghencea Silvia, acuzarea consideră că instanța de fond prin soluția dispusă pe caz a admis acțiunile ilegale ale unui reprezentant al statului investit cu obligația de a contracara acțiunile ilegale și a restabili drepturile prejudiciate ale persoanelor fizice, precum și a admis încălcarea principiului respectării termenului rezonabil în procesul penal. Astfel, în motivarea soluției instanța invocă faptul lipsei daunelor cauzate precum și faptul că în baza plîngerii lui Corghencea Silvia a fost dispusă soluția, prin ce nu au fost lezate drepturile și interesele sale. Cu toate acestea, acuzarea consideră că instanța de fond a omis din vedere principiile generale ale procesului penal și fără a ține cont de acestea a dispus achitarea lui Botnari Ian Petru.

Consideră că în primul rînd a omis din vedere instanța de fond faptul că inculpatul Botnari Ian Petru a acționat cu intenție directă în prezentul caz care reiese din: faptul că dînsul nefiind investit cu atribuții de a acorda număr de intrare/ ieșire a actelor din IP Buiucani și-a asumat asemenea competență, precum și a semnat personal scrisoarea de expediere; faptul că numărul de ieșire inserat de către Botnari Ian Petru este unul inventat, prin urmare inculpatul a falsificat aceste informații prin denaturarea informației prezentate, informație care nu corespunde adevărului; faptul că urmare a acestor acțiuni ilegale de fals inculpatul Botnari Ian Petru a intenționat a-și ascunde acțiunile sale ilegale cu privire la nesoluționarea plîngerii cet. Corghencea Silvia;

În același sens, acuzarea consideră că prin acțiunile sale intenționate, Botnari Ian Petru a urmărit anume scopul de a tăia materialul înregistrat în baza plîngerii cet. Corghencea Silvia, deoarece în caz contrar, acest material nu ar fi „dispărut”, precum și inculpatul nu ar fi întreprins aceste acțiuni ilegale în vedere redării celui aspect legal al acțiunilor sale.

De comun cu cele menționate mai sus, acuzarea consideră că instanța de fond a omis din vedere următoarele fapte importante: faptul că examinarea materialului nr. 2993 în baza plîngerii lui Corghencea Silvia nu a fost soluționată de către Botnari Ian Petru, în gestiunea căruia a fost transmis și care era obligat a adopta o hotărîre legală pe acest caz, cu atît mai mult cu respectarea termenului legal prevăzut; faptul că restabilirea drepturilor și intereselor lezate ale cet. Corghencea Silvia a fost posibilă doar după restabilirea materialului aflat în gestiunea lui Botnari Ian Petru, fără a fi atestată inițiativa și careva acțiuni ale inculpatului în acest sens; conform ordonanței procurorului din 21.09.2012 s-a dispus restabilirea materialului nr. 2993 din 12.09.2001 în baza plîngerii cet. Corghencea Silvia ceea ce dovedește faptul că inculpatului Botnari Ian nu a respectat procedura legală de transmitere - predare a materialelor aflate în gestiune; faptul că sub numărul de înregistrare din Registrul corespondenței de ieșire a IP Buiucani este înregistrată o cauză penală și nu materialul nr. 2993 din 12.09.2012, ceea ce dovedește că aceste acte nu au ieșit din IP Buiucani;

În același sens, procurorul apreciază critic poziția instanței cu privire la aprecierea declarațiilor însăși ale inculpatului Botnari Ian Petru, or, chiar în ședința de judecată Botnari Ian Petru a declarat că din cauza că nu a soluționat în termen materialul în baza plîngerii lui Corghencea Silvia a hotărît să-1 scoată de la evidență prin prezentarea unor informații neveridice cu referire la soluția adoptată pe caz. Tot el a menționat că după înregistrarea materialului ca ieșit din IP Buiucani a mai ținut la el o perioadă acest material, apoi nu știe ce s-a făcut cu el (f.d. 93 - 97 vol. 2).

De asemenea, instanța de fond nu a ținut cont nici de faptul că drepturile și interesele legale lezate ale lui Corghencea Silvia au fost restabilite doar urmare a insistenței dînzei și intervenției Procuraturii pe acest caz, deoarece în situația în care însăși partea vătămată nu ar fi întreprins acțiunile ulterioare, plîngerea sa ar fi fost nesoluționată pînă la momentul de față. Urmează a fi atrasă atenția că prejudicierea drepturilor și intereselor părții vătămate Corghencea Silvia este dovedită prin însăși adresarea acesteia atît Procuraturii (f.d. 10 vol. 1), cît și Ministerului Justiției (f.d. 9 voi. 1), cereri în care ea indică la nesoluționarea plîngerii depuse la IP Buiucani și neinformarea dînzei despre rezultatele examinării acesteia. Cu atît mai mult, însăși faptul că în cererile sus menționate Corghencea Silvia a indicat încălcarea drepturilor sale cu privire la un proces echitabil se dovedește cauzarea daunelor drepturilor și intereselor ultimei.

Pe episodul de efectuare ilegală a acțiunilor de urmărire penală instanța de fond a indicat că „acuzarea nu a dovedit că inculpatul Botnari Ian Petru a exercitat urmărirea penală în cauza nr. 2012030427 fără a avea împuterniciri în acest sens”.

În acest context, procurorul a indicat că studiind materialele cauzei penale nr. 2012030427 nu a fost regăsit careva act procesual, conform căruia cauza penală nominalizată a fost transmisă în gestiunea lui 2012030427 Botnari Ian Petru pentru exercitarea urmăririi penale, fapt ce dovedește că acesta nu avea careva împuterniciri de a efectua acțiunile de urmărire penală.

Cu atît mai mult, acest fapt este dovedit prin ordonanța procurorului din 29.03.2012 (f.d. 57 – 58), prin care s-au anulat actele efectuate de către Botnari Ian Petru pe motivul că au fost efectuate de către o persoană fără împuterniciri, ordonanță care este în vigoare și nu a fost contestată de către inculpat.

În mod greșit a invocat instanța și prevederile art. 401 Cod penal conform căruia Botnari Ian Petru a executat un ordin al superiorului deoarece, conform probelor cercetate s-a dovedit că: inculpatului i-a fost dată indicația de a prezenta cauza penală procurorului pentru a fi emisă ordonanță de transmitere a cauzei penale în gestiunea altui ofițer de urmărire penală; inculpatul nu era în drept să efectueze acțiuni de urmărire penală în lipsa acestei ordonanțe, fapt despre care Botnari Ian Petru cu certitudine cunoștea și nu a întreprins careva acțiuni în vederea respectării normelor procesuale penale; ordinul șefului SUP Vitalie Pșenicinii nu a fost ilegal, iar dacă inculpatul Botnari Ian Petru ar fi constatat contrariul urma să acționeze conform normelor legale, cu informarea inclusiv a procurorului viz-a-viz de această situație și să ceară curmarea acestor acțiuni ilegale.

În același sens, este neînțeleasă poziția instanței de judecată nu privire la aprecierea declarațiilor martorilor audiați, deoarece, instanța pe de o parte admite aceste declarații, nu constată că acestea nu corespund realității, însă baza soluției pune doar declarațiile inculpatului Botnari Ian Petru, fără măcar a indica motivele pentru care a respins aceste probe.

4.1. Inculpatul Botnari Ian și avocatul Canțer Serghei în ședința Curții de Apel au solicitat respingerea apelului declarat de procurorul în Procuratura s. Buiucani mun. Chișinău, Proca Mihail, împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22.10.2014, cu menținerea sentinței instanței de fond. Au indicat că prima instanță au dat o apreciere corectă probelor și a ajuns la concluzia corectă precum că în acțiunile lui Botnari Ian nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 328 al. (1) Cod penal.

5. Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, audiind participanții la proces, cercetând suplimentar probele, verificând prin citirea în ședința instanței de apel a probelor administrate în instanța de fond, apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al corocorării lor, examinînd legalitatea și temeinicia sentinței atacate prin

prima motivelor de apel formulate, consideră necesar de a admite parțial apelul declarat de procurorul în Procuratura s. Buiucani mun. Chișinău, Proca Mihail, împotriva sentinței Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 22.10.2014, de a casa sentința atacată și de a pronunța o nouă hotărâre conform modului stabilit pentru prima instanță, prin care îl va recunoaște pe Botnari Ian Petru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi îi va numi pedeapsa în formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale- 16 000 (șaisprezece mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele Ministerului Afacerilor Interne al RM pe un termen de 3 (trei) ani din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, **judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.** (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (2) Cod de procedură penală, (1) **Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.**

5.2. Situația de fapt reținută de instanța de fond nu corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate incorect, instanța de fond ajungând eronat la concluzia că în ședința de judecată nu s-a dovedit vina lui Botnari Ian în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal. Colegiul Penal ajunge la ferma convingere că prima instanță a constatat grșit că în acțiunile lui Botnari Ian lipsesc elementele infracțiunii și că inculpatul urmează a fi achitat.

Colegiul Penal consideră că prima instanță a încălcat prevederile art. Art. 101 al. 1, 384, al. 3, 385 al. 1, pct. 1-4, 394 al. 1pct. 1, 2, 4, 5 ale Codului de procedură penală RM, Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni. Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe, în cazul când o parte a acuzației este considerată neîntemeiată - temeiurile pentru aceasta, motivele pentru modificarea învinuirii dacă la judecată s-a efectuat așa ceva.

În ședința instanței de fond și instanței de apel inculpatul Botnari Ian nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii încredinate și a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare, explicând că la data de 23.03.2012, activînd încă în funcția de ofițer superior urmărire penală a Comisariatului de poliție s. Buiucani, a primit copia ordinului de transfer în altă subdiviziune a MAI și anume în CPs Orhei. În timp ce pregătea pentru a fi predate cauzele penale și sesizările aflate la el spre examinare, a fost chemat în biroul de serviciu a șefului SUP a CPs Buiucani, loc.-colonel de poliție Pșenicinii Vitalie, care a comunicat că va continua urmărirea penală pe cauza penală nr. 2012030247, retrasă din procedura OUP Aga Ion. A comunicat că prezenta cauză penală a fost pornită de către OUP Ion Aga, la 13.02.2012 în baza art. 192 alin. (1) Cod penal, adică pungășia, ceea ce înseamnă acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare, genți sau din alte obiecte prezente la persoană. Infracțiunea dată a fost comisă în noaptea spre 09.02.2012, și conform declarațiilor părții vătămate Zavelea Serghei, acesta a fost atacat de către cel puțin o persoană necunoscută, după care a fost maltratată, apoi și-a pierdut cunoștința. După ce și-a revenit, a depistat lipsa mai multor bunuri în sumă totală de 4000 lei. Ajuns acasă a apelat la ajutorul poliției, și la domiciliul său s-a deplasat grupa operativă a CPs Buiucani, iar superiorul grupei operative fiind OUP Aga Ion. Conform declarațiilor lui Zavelea Serghei, acesta a fost audiat de către Aga Ion, căruia i-a declarat că a fost agresat fizic și deposedat de mai multe bunuri, la fel a declarat și concubina acestuia Paian Emilia, precum că Zavelea Serghei a venit acasă cu scurta ruptă, murdar de sânge și fără bunurile personale.

Inculpatul a declarat că necătînd la toate cele relatate de către victimă, OU Aga Ion, probabil cu un scop bine determinat de nu a se „chinui” cu recalificarea acțiunilor, a pornit urmărirea penală în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) și nu în baza art. 187 alin. (2) adică jaful, ceea ce trezește multe semne de întrebare asupra scopului final al OUP menționat, care realmente nu era un scop legal. Aproximativ la data de 13-14.03.2012, inspecției poliției criminale Țurcan Ion a comunicat lui Aga Ion precum că a stabilit persoana suspectă în comiterea acestei infracțiuni, care ar fi un oarecare Benderschii Andrei, atunci OUP Aga Ion a comunicat ca să-1 rețină și să-1 prezinte la el în birou. La 23.03.2012, Benderschii Andrei a fost reținut și a fost comunicat acest fapt lui Aga Ion, iar acesta din urmă, după ce a văzut că suspectul a fost condamnat de mai multe ori, fiind după gratii aproximativ 25 ani, și la moment nici loc permanent de trai nu are, situația financiară este grea, a decis că nu va mai efectua acțiuni de urmărire penală pe acest caz, și considerînd că acesta este un temei legal, fără a întocmi un careva raport, legal și motivat, a prezentat cauza penală nr. 2012030247 lui Pșenicinii Vitalie, fără borderou și nefiind cusută. A menționat că el fiind deja în biroul șefului de atunci, acesta a comunicat ca să continue acțiunile de urmărire penală pe această cauză penală, dar el a comunicat că deja este semnat ordinul pe numele lui de transfer în altă subdiviziune a MAI, însă acesta a comunicat că Aga Ion este ocupat și el să facă „ultimul bine în acest comisariat”.

A indicat că această frază este confirmată și de către Pșenicinii Vitalie în cadrul audierii în calitate de martor, atunci el a primit cauza penală menționată, fără a semna nicăieri, a plecat la Aga Ion și l-a întrebat de ce nu finalizează el această cauză penală, însă el a comunicat că nu poate să conlucreze cu așa colaboratori ai poliției criminale ca Țurcan Ion și Puțuntica Gheorghe.

Ulterior l-a telefonat pe procurorul conducător, Railean Dumitru, și i-a comunicat indicațiile șefului, la fel a comunicat că este reținută persoana suspectă, iar procurorul a comunicat ca să trimită imediat cauza penală lui și el o să emită ordonanța de schimbare a OUP și totodată să raporteze conducătorului său privitor la reținerea persoanei suspecte. Imediat a transmis cauza penală procurorului Railean Dumitru, după care a primit cauza penală peste aproximativ 40 minute cu indicația verbală a lui Railean de a reține conform art. 166 Cod de procedură penală persoana bănuită, dar fără ordonanța de schimbare a OUP, comunicînd că o va întocmi mai târziu, fapt

despre care cunoștea șeful SUP, Pșenicinii Vitalie, colaboratorii Țurcan Ion și Puțuntica Gheorghe.

A mai indicat că după ce a studiat cauza penală menționată, a observat că aceasta este pomită pe pungășie și nu pe jaf, iar audierea părții vătămate lipsește din materialele cauzei penale, de aceea, 1-a citat pe Zavelea Serghei pe care 1-a recunoscut și audiat în calitate de parte vătămată, apoi a efectuat acțiunea de recunoaștere pe viu a persoanei bănuite, unde acesta a recunoscut pe Benderschii Andrei ca fiind atacatorul care i-a sustras bunurile. După aceasta a audiat în calitate de martor pe concubina acestuia Paian Emilia, apoi a efectuat și alte acțiuni de urmărire penală.

A susținut că în cadrul audierii martorului Paian Emilia, a aflat de la aceasta că pentru prima dată se află la CPs Buiucani pentru a fi audiată pe acest caz, și tot ea a comunicat că a fost chestionată la ea la domiciliu de către un colaborator din cadrul grupe operative aflate la 09.02.2012 la fața locului, ceea ce ar însemna că Aga Ion sau alt colaborator din grupa operativă, care a documentat acest caz la 09.02.2012, a audiat pe Paian Emilia. Declarațiile fiind scrise în proces-verbal de audiere a martorului, și apoi la 15.02.2012, după ce OUP Aga Ion a pornit urmărirea penală, a scris data și ora audierii, lucru practicat și de alți ofițeri de urmărire penală, din cauza volumului mare de lucru, ceea ce duce la nulitatea acestei acțiuni de urmărire penală, fiind efectuată ilegal.

A declarat că la fel și partea vătămată Zavelea Serghei a fost audiată în calitate de partea vătămată la domiciliul său la 09.02.2012, ulterior fiind scrisă data și ora pe procesul verbal, fapt confirmat și de copiile din registrul de primire a cetățenilor în CPs Buiucani, prezentate de Aga Ion, prin care se confirmă că Zavelea Serghei s-a prezentat la Aga Ion de trei ori, unde s-a aflat maximum 15-20 minute, pentru a transmite ofițerului careva acte, iar acest timp este insuficient de audiat partea vătămată privitor la toate circumstanțele cazului descris de către el, însă faptul că Paian Emilia s-a aflat în incinta CPs Buiucani, nu 1-a putut demonstra.

A indicat că posibil din cele relate în învinuire de către d-ul procuror, din declarațiile martorilor audiați și cele constatate de către el, se confirmă faptul că în materialele cauzei penale nr. 2012030247 s-a aflat proces-verbal de audiere a părții vătămate și a martorului, însă acestea din start nu au fost întocmite legal, adică au fost falsificate, iar ulterior au fost scoase din dosarul penal, să admitem de către el, însă cu ce scop? De a acoperi greșelile colegului Aga Ion, sau ilegalitățile acestuia în audiere și în pornire a cauzei penale? sau denaturarea situația reale?, iarăși nu există un sens, fiindcă deja era pomită cauza penală în baza unei infracțiuni ușoare.

Presupune că Aga Ion a avut scopul să scoată din materialele cauzei penale actele menționate, motivul fiind ascunderea intenției sale în pornirea cauzei penale pe pungășie. Un alt scop al OUP Aga Ion ar fi evitarea inițierii unei anchete de serviciu în privința lui pentru încălcările admise. Un scop ar mai fi audierea necalitativă a persoanelor menționate mai sus.

A menționat că în acțiunile de care este învinuit se declară nevinovat, deoarece aceste acțiuni pe care le descrie în rechizitoriul acuzarea de stat, și anume audierea părților în dosar fără a-i fi atribuită cauza penală, au fost săvârșite fără intenție directă și fără un scop care ar depăși limitele atribuite lui de către lege, însă privitor la eliminarea din dosar a ordonatei de recunoaștere ca parte vătămată, audierea părții vătămate și audierea martorului, declară că nu a scos aceste acte fiindcă acestea nici nu se aflau în cauza penală.

Referitor la materialul nr. 2993 înregistrat în R-1 a CPs Buiucani a comunicat că la 23.09.2011 a primit spre examinare acest material împreună cu alte 19 materiale, în procedură în acel timp avea 54 cauze penale, finisate 6 cauze penale. A relatat că în luna următoare, luna octombrie 2011 a primit spre examinare încă 19 materiale înregistrate în R-1, în procedură având 62 cauze penale, și a finisat 7 cauze penale. Acest material 1-a examinat până la 05.10.2011, după care a întocmit o scrisoare din numele lui pentru a trimite acest material la procuratura Buiucani pentru primirea unei decizii conform art. 274 Cod de procedură penală, fiindcă deja expira o lună de când a fost înregistrat, deoarece practic era impus de către conducătorul organului de urmărire penală pentru a lua decizie pe toate materialele primite spre examinare pe care termenul depășea o lună de zile, scopul fiind de a nu acumula în procedură multe materiale. Având în vedere volumul mare de lucru pe care îl avea, a decis să scoată de la evidență acest material, fiindcă încă nu era acumulat pe deplin pentru luarea unei decizii legale, și anume nu erau chestionate toate părțile, în acest context menționează că a solicitat mai întâi verbal ca Socolovschii Vladimir să-1 prezinte pe oarecare „Filat”, vecinul d-nei Corghencea Silvia, pentru a fi chestionat, apoi i-a dat și o însărcinare separată sub semnătură, însă aceste indicații nu au fost îndeplinite, ceea ce 1-a împiedicat la luarea deciziei.

A mai menționat că imediat ce primea răspunsul cu acțiunile efectuate de către Socolovschi V., în aceeași zi expedia la procuratură materialul cu raportul respectiv. Dificultatea soluționării acestui material rezulta din faptul că materialul a fost tergiversat neîntemeiat 3 luni de zile de către Socolovschii Vadim, după care a fost vizat lui.

Volumul de lucru fiind mărit practic în fiecare lună, a lăsat nesoluționat acest material, având scop ca după acumularea deplină a materialului să primească o decizie, însă după ce a fost emis ordinul de transfer în altă subdiviziune, a căutat acest material pentru al preda împreună cu alte materiale și cauze penale din procedură, însă nu a găsit acest material, fiindcă, probabil s-a încurcat cu alte materiale ale colegilor de serviciu. Despre acest fapt a raportat conducătorului nemijlocit și procurorului adjunct din procuratura Buiucani, Neaga Elena, după care a primit indicația de a iniția procedura de restabilire a acestui material, dar, fiindcă nu mai activa la CPs Buiucani, de procedura restabilirii materialului s-a ocupat alt OUP, care a și primit decizia de a nu porni urmărirea penală pe cazul relatat de către Corghencea Silvia, decizie menținută prin ordonanță și de către procurorul în procuratura sec. Buiucani, Bordeian Radion.

Totodată a menționat că actul de primire-predare a cauzelor penale și a materialelor aflate în procedura sa a fost acceptat și semnat de către conducătorul său nemijlocit. Din toate 20 materiale aflate în gestiunea în luna septembrie 2011, pe 4 a întocmit raport cu propunere de a nu începe urmărirea penală, a pornit 15 cauze penale, și doar materialul nr. 2993 1-a scos de la evidență prin scrisoarea semnată de către el, fapt care Codul de procedură penală nu îl interzice.

A mai menționat că nu a avut scopul să ascundă, să tăinuiască sau să nimicească acest material, fiindcă nu cunoștea pe nici una dintre părți din acest material, a așteptat doar să fie îndeplinite indicațiile sale de către ofițerul de sector, pentru ca să primească decizia legală pe acest material. În cauza penală respectivă nu erau blanchete de audiere a părții vătămate sau a cărorva martori, din start i s-a raportat ca este reținut un bănuț Benderschi, iar după ce a efectuat mai multe acțiuni de urmărire penală a stabilit că Benderschi în timpul comiterii infracțiunii mai era încă o persoană. A indicat că posibil după reținerea bănuțului a fost audiată partea vătămată și martorii, iar după audierea martorilor și părții vătămate a aflat despre a doua persoană. A fost indicația conducătorului de a efectua mai departe acțiuni de urmărire penală cu informarea imediată a procurorului conducător, la momentul transmiterii ordonanța sau alt act nu era, procurorul comunicând că a întocmit ordonanța din oficiu, însă el personal nu a văzut. Partea vătămată Zavelea a comunicat ca a fost de câteva ori la ofițerul Aga prezentându-i careva acte pe telefonul mobil și cartela din telefon sustras, a bunului care a fost sustras.

A accentuat că a întocmit scrisoare de expediere a materialului din procuratură fiindcă deja expira termenul de examinare o lună de zile de la momentul înregistrării cerii în acea perioadă de timp. În majoritatea cazurilor scrisorile le semnau ofițerii de urmărire penală, dar și conducătorul de urmărire penală în cazul dosarelor penale, numărul de ieșire din cancelarie se dădea de către persoana împuternicită din însăși biroul cancelariei. Materialul dat a rămas la el pentru continuarea examinării, nu a fost improvizat, a prezentat scrisoare în biroul de evidență și statistică, pentru a face însemnare în lista care o prezenta șeful, pentru a o scoate din lista șefului, în fiecare dimineața șeful primea o lista cu materialele spre examinare, în lista nu era menționat termenul, era menționat doar data

inregistrării, în asta erau incluse toate materialele din gestiunea ofițerilor de urmărire penală. A susținut că șeful venica comorii acestei materiale care depășeau mai mult de o lună de zile de la înregistrare, iar în cazul în care materialul se examina mai mult de o luna de zile erau aplicate sancțiuni privind reducerea din salariu.

Materialul dat 1-a examinat încă aproximativ 2 săptămâni, după care nu cunoaște ce s-a întâmplat cu el, posibil a fost anexat cu alte materiale a colegului de birou care s-a eliberat, nu cunoaște locul aflării materialului. A fost adus Benderschi în comisariatul de poliție Buiucani de către inspectori după care 1-a indicația procurorului conducător 1-a reținut conform art.166 Cod de procedură penală, maximum 2-3 zile au durat acțiunile referitor la materialul în privința lui Benderschi. Conform CPP nu este interzis ofițerului de a semna scrisorile de însoțire, însă a fost o dispoziție de ordin intern a direcției de urmărire penală, unde se menționa ca șeful trebuie să semneze scrisorile de însoțire. A comunicat că pe faptul dat nu a fost inițiată nici o procedură disciplinară, comunicându-i că are termen de două zile pentru a restabili materialul, ceea ce a și început să facă, însă nu a finalizat deoarece a fost transferat și nu era în drept să facă aceste acțiuni. A mai menționat că materialul dat a fost restabilit pe deplin și a fost emisă ordonanța de neîncepere a urmăririi penale.

În ședința instanței de apel inculpatul Botnari Ian a susținut declarațiile date anterior în cadrul urmăririi penale și instanței de fond și nu se consideră vinovat în cele incriminate. A avut spre examinare plângerea lui Corghencea Silvia, iar în momentul în care materialul a dispărut, nu a luat nici o soluție. A raportat verbal conducerii, a depus raport în momentul în care s-a depistat lipsa materialului, dar nu cunoaște unde este raportul pe care l-a depus. În privința celui alt episod, a declarat că materialul se afla în gestiunea sa, el a întocmit scrisoare de însoțire, nu-și aduce aminte la ce dată. Nu are nici o probă că a transmis materialul lui Pșenicinii V. Materialul s-a aflat în gestiunea sa din 2011, iar scrisoarea de însoțire de asemenea este întocmită în 2011, la începutul anului a depistat lipsa materialului. Pe materialul Corghencea nu a adoptat hotărâri, a transmis materialul în cancelarie, materialul nu era gata pentru a adopta careva soluții pe marginea acestuia. Este de acord că conform legii nu așa urma să acționeze un ofițer de urmărire penală. A declarat că Aga Ion a transmis cauza cusută, iar el când l-a chemat în birou dl. Pșenicinii a declarat că i l-a transmis necusut și fără borderou. La 23 martie a fost emis ordinal său de transfer în altă subdiviziune și tot la această dată a primit și materialul de la dl. Pșenicinii.

Colegiul Penal verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și probelor cercetate, prezentate instanței de apel, precum și verificarea probelor examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința instanței de apel, cercetate suplimentar în ședința de judecată în apel: partea vătămată Corghencea Silvia, martorii Aga Ion și Grozav Sergiu, consideră că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate de către inculpate se dovedește conform probatoriului invocat de partea acuzării în procesul de judecată.

Colegiul Penal consideră că vinovăția inculpatului Botnari Ian în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova a fost demonstrată pe deplin prin ansamblul de probe pertinente și concludente, utile și veridice prezentate de către acuzarea de stat, prezentate în spriginul:

- prin **declarațiile părții vătămate Corghencea Silvia** care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, în cadrul instanței de fond și în cadrul instanței de apel, a comunicat că la data de 03.07.2011 aproximativ la ora 17.00 se afla la serviciu la Grădiniță de copii nr. 75 unde a fost telefonată de fiica sa Corghencea Viorica, care i-a comunicat că pe teritoriul gospodăriei sale se află niște persoane necunoscute, împreună cu vecinul lor Filat Serghei. Dat fiind faptul că fiica sa părea speriată, Corghencea Silvia a apelat la 902 de pe telefonul de la serviciu 74-57-27, comunicând că în grădina sa se află persoane străine fără permisiunea proprietarilor, după care l-a telefonat pe nepotul Corghencea Vasile, care imediat a plecat acasă. Acasă a ajuns aproximativ pe la ora 19.00 și când a văzut deuastrul lăsat de vecinul Filat Serghei a telefonat de la telefonul de acasă (591758) la 902. Care este rezultatul apelului său nu cunoștea la data audierii sale în ședința instanței de fond. Drept probe poate comunica că la data de 02.07.2011 a fost citată la Postul de Poliție Trușeni unde a prezentat actele pentru construcția casei ce îi aparține din anul 1999, a declarat că i s-a încălcat dreptul de proprietate, mai mult ca atât apelul său din 3.07.2011 nu a fost înregistrat și examinat. La data de 07.07.2011 se întorcea de la serviciu aproximativ pe la orele 17.45 în rutieră sa întâlnit cu polițistul, de sector Socolovschi V, care în mod abuziv i-a cerut să îl urmeze la sectorul de Poliție Trușeni. La sectorul de poliție dl. Socolovschi i-a întocmit un proces verbal în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional, ea a cerut un reprezentant legal unde dl. Socolovschi i-a comunicat că nu se va prezenta nimeni. Procesul verbal i l-a întocmit aproximativ pe la ora 20.30. Tot atunci ea a cerut un pix și o foaie și a depus o cerere precum că la data de 03.07.2011 pe teritoriul gospodăriei sale se aflau niște persoane necunoscute care este soarta cererii sale nu cunoaște la data de 21.05.2012. A comunicat că față de Botnari Ian nu are pretenții, nu cunoaște cine s-a ocupat de plângerea din 03.07.2011, dar dorește să fie atrasă la răspundere persoana care este vinovată, ea s-a adresat ulterior și la Procuratură. Nu cunoaște unde s-a aflat materialul de la ziua depunerii cererii. Nu a primit răspuns la plângerea sa, deși în cerere a indicat și prejudicial care i-a fost cauzat- doi copaci crescuți și încă câteva cultive.

În cadrul instanței de apel partea vătămată Corghencea Silvia și-a susținut declarațiile date anterior și a reiterate că nu au fost atrase la răspundere persoanele care i-au cauzat prejudiciu prin pătrundere ilegală în curtea sa. A indicat că nu a fost atras la răspundere Grozav Serghei, care era atunci șef de post și Socolovschi Vladimir, care era inspector de sector. A declarat că nu cunoaște cine s-a ocupat de plângerea din 03.07.2011, dar unicul rezultat al plîngerilor sale au fost procesele-verbale pornite în baza art. 313 Cod de procedură penală al RM;

- prin **declarațiile martorului Petco Vladimir Andrei** date în cadrul urmăririi penale și în cadrul instanței de fond, verificate prin citire în cadrul instanței de apel, care a comunicat că la momentul actual deține funcția de șef adjunct al Secției Urmărire Penală a CPs Buiucani al CGP mun. Chișinău, cu gradul de maior de poliție. Referitor la ofițerul superior de urmărire penală locotenent major de poliție Botnari Ian, poate comunica că a fost subalternul său, a activat ca ofițer al SUP a CPs Buiucani din anul 2006 până la data de 23.03.2012, ulterior fiind avansat în serviciu la funcția de șef adjunct al SUP a CPs Orhei prin ordinul ministrului nr.117 ef din 23.03.2012. Potrivit REI-1 a CPs Buiucani, OUP Botnari Ian a primit spre examinare materialul nr. 2993 din 12.09.2011 în baza plîngerii cet. Corghencea Silvia, conform prevederilor art.274 CPP. A fost întocmit act de primire-predare a dosarelor penale, ambii semnând acest act la Botnari Ian a rămas originalul, iar la el copia. Până la momentul pe materialul în cauză de către ultimul nu a fost primită nici o hotărâre conform art 274 CPP. Iar potrivit actelor de predare-primire a materialelor, acesta nu a transmis materialul la transferul în altă funcție. La momentul nu cunoaște locul păstrării materialului, și nu cunoaște din ce motive nu a fost transmis;

- prin **declarațiile martorului Vasilean Valentina** date în cadrul urmăririi penale și în cadrul instanței de fond, verificate prin citirea lor în cadrul instanței de apel, care a comunicat că la momentul activează în calitate de șef DI și EO a CPs Buiucani, iar în 2011 activa la biroul de informații și evidență operativă în calitate de șef. Referitor la infracțiunile din Registrul nr. 1, toată informația era întocmită în baza de date, totodată toate însemnările care se făceau erau efectuate de biroul de informații și numai în baza fișei nr. 1 de pornire a cauzei penale în baza scrisorilor cu nr. de ieșire care parveneau din cancelarie de transmitere cu propunere de neîncepere a urmăririi penale și de transmitere după competență. Cu referire la materialul nr. 2993 din 12.09.2011, poate să comunice că i-a fost

...în baza căreia s-a făcut mențiune în Registrul de evidență a informațiilor referitoare la infracțiuni, precum că a fost transmis la solicitare la Procuratura sect. Buiucani cu nr. de ieșire 18399 din 05.10.11. Ulterior scrisorile de expediere se transmit în Cancelaria CPs Buiucani. Nu ține minte cine a fost executorul și numele cui a fost întocmită scrisoarea de însoțire;

- prin **declarațiile martorului Racila Carolina**, date în cadrul urmăririi penale și verificate prin citire în instanța de apel, care a relatat că la moment activează în Cancelaria CPs Buiucani, cu referire la nr. de ieșire 18399 din 05.10.11 poate să explice faptul că cu nr. dat a fost înregistrată scrisoarea de expediere a c/p 2011038087, care a fost dus personal de către ofițerul de urmărire penală Batir Roman la procuratura sect. Buiucani. Cu referire la materialul cu nr. 2993 din 12.09.11, poate să comunice că nr. de ieșire de pe scrisoarea dată a fost scria personal de către OUP Botnari Ian și nu corespunde registrului de ieșire a corespondentei din 2011;

- prin **declarațiile martorului Galea Gheorghe Ion**, date în cadrul urmăririi penale și în cadrul instanței de fond, verificate prin citire în instanța de apel, care a comunicat că în perioada iunie 2010 octombrie 2011 a activat în CPs Buiucani mun. Chișinău în funcție de șef a SUP. Conform obligațiilor de serviciu semna și repartiza prin rezoluție spre soluționare materialele înregistrate în R-1. Astfel și la data de 12.08.2011 a repartizat materialele printre care și materialul sub nr.2993 a fost repartizat OUP a CPs Buiucani Botnari Ian. Materialele soluționate conform art. 274 CPP se expediau în procuratura sect. Buiucani cu propunere în baza scrisorii de însoțire care se întocmea din numele conducătorului OUP și se contrasemna de ultimul sau de către adjuncții D-lui. Fiindu-i prezentată scrisoarea de însoțire pe materialul în cauză astfel întocmită din numele OUP fapt ce contravine obligațiilor de serviciu. Conform ordinului nr. 254 al MAI scrisorile de ieșire di incinta CPs Buiucani obligatoriu se semnav din numele comisarului sau comisarului adjunct de serviciu, cu indicarea respectivă a executorului, ofițerul nu putea să expedieze. Unde și care este soarta materialului în cauză nu cunoaște;

- prin **declarațiile martorului Aga Ion**, care a relatat că în cadrul urmăririi penale, instanței de fond și instanței de apel că activează în calitate de OUP al SUP a CPs Buiucani, mun. Chișinău. La data de 13.02.2012 a pornit urmărirea penală în baza art.192 alin. (1) Cod penal, cauzei penale fiindu-i atribuit nr. 2012030247, pe faptul sustragerii bunurilor de la Zevelea Serghei. La 13.02.2012 cauza penală a fost prezentată procurorului Răileanu Dumitru pentru fixare, prin aceeași ordonanță a fost dispusă efectuarea urmăririi penale de către el. La 15.02.2012 a audiat în calitate de martor pe concubina victimei Zevelea, iar pe ultimul l-a recunoscut și audiat în calitate de parte vătămată asupra circumstanțelor cauzei. Lui Zevelea Serghei i-a înmănat încheierea în vederea trecerii de către acesta a examinării medico-legale pe care ultimul a refuzat s-o efectueze, făcând mențiunea în demersul lui.

În vederea stabilirii fapturilor și găsirii bunurilor sustrate, reieșind din faptul că printre bunurile sustrate era și un telefon mobil, a fost emisă ordonanța de descifrare a convorbirilor telefonice și cauza penală a fost prezentată procurorului Răileanu Dumitru pentru autorizarea acestei acțiuni de urmărire penală. În aceeași zi de către judecătorul de instrucție a fost emisă încheiere prin care a fost admis demersul procurorului, iar încheierea dată a fost transmisă spre executare IPC CPs Buiucani, mun. Chișinău, Puținică Gheorghe. După o perioadă de timp, întrebându-l pe Puținică care sunt descifrările telefonice, acesta i-a comunicat că încă nu au parvenit de la operatorul de telefonie mobilă. Aproximativ la mijlocul lunii martie, IPC CPs Buiucani, i-a comunicat că au parvenit rezultatele descifrărilor telefonice, și că au careva persoane suspecte pe cauza penală dată. Aproximativ la 21 ori la 23 martie 2012, în orele dimineții, IPC Țurcanu Ion s-a prezentat la biroul său de serviciu și i-a comunicat că a reținut bănuitul pe cauza penală dată și este necesar de efectuat cu acesta acțiuni de urmărire penală. La rîndul său, acesta i-a explicat că nu poate efectua acțiuni de urmărire penală cu bănuitul prezentat, fără careva date de identitate ale acestuia și din cauza că deja efectua acțiuni de urmărire penală pe alte cauze penale cu alți bănuți. L-a văzut doar vizual pe bănuitul prezentat. În astfel de circumstanțe a luat cauza penală și s-a prezentat la conducătorul SUP a CPs Buiucani, mun. Chișinău V.Pșenicii și i-a explicat motivele din care cauză nu poate efectua acțiuni de urmărire penală pe cauza dată, cu bănuitul prezentat de Țurcan Ion. Atunci șeful SUP la telefonat pe OUP Botnari Ian și la invitat în biroul de serviciu, unde în prezența persoanelor indicate el i-a transmis dosarul penal nr.2012030247 lui Botnari Ian, cusut și cu borderou, fiindu-i dată indicația ca acesta imediat să se prezinte la adjunctul procurorului sect. Buiucani, mun. Chișinău, Tricolici Nicolae, pentru a emite ordonanță de schimbare a ofițerului de urmărire penală. Tot atunci Botnari Ian a luat dosarul și i s-a spus să asigure bănuitul cu apărător și să îndeplinească indicațiile primite. Alte careva circumstanțe nu cunoaște despre desfășurarea de mai departe a urmăririi penale pe cauza penală dată.

În ședința instanței de fond martorul Aga Ion a adăugat că cînd a prezentat cauza penală, a fost întocmit un raport verbal și indicațiile verbale ale șefului CPs Buiucani, referitor la prezentarea imediată a cauzei penale acestuia. Procedura de transmitere a cauzei penale este prevăzută de legislația penală și atribuțiile procurorului și conducătorului OUP. Cine și cum trebuia să transmită cauza penală și în baza căror acte legislative șinea de obligația șefului, Aga Ion doar a informat procurorul Railean că trebuie să fie transmisă cauza altui ofițer. A indicat că la momentul transmiterii cauzei penale altui ofițer sau conducătorului de urmărire penală, nu se primește cauza penală pînă cînd aceasta nu este cusută, numerotată și cu borderoul întocmit, sau drept confirmare că cauza penală nr. 030347 a fost transmisă ofițerului Botnari Ian este aceea că ulterior, în perioada 23-25 martie 2012 acesta a efectuat acțiuni de urmărire penală pe cauza menționată și atunci a fost retrasă din gestiunea sa în baza ordonanței procurorului sec. Buiucani sau în caz contrar acțiunile lui au fost ilegale. Baza legală a transmiterii cauzei altui ofițer au fost indicațiile cu ulterioara informare a procurorului, însă nu poate comunica dacă este temei de retragere a cauzei volumul mare de lucru.

În instanța de apel Aga Ion și-a susținut declarațiile date anterior. A reiterat că cauza penală a fost prezentată de el personal, benevol, conducătorului de urmărire penală pentru a fi transmise altui anchetator penal, deoarece era implicat în efectuarea altor acțiuni de urmărire penală și fizic nu putea să efectueze acțiuni penale pe cauza dată. Cauza a fot transmisă cu borderou cusut, cunoaște că Pșenicinii V. i-a transmis ulterior cauza lui Botnari Ian, deoarece acesta l-a telefonat pe inculpat de față cu Aga Ion. Nu a văzut acțiunile lui Botnari Ian pe acest dosar, deoarece nu se află în aceleași birouri și nu cunoaște cum s-a soluționat cazul. Dat fiind faptul că i-a explicat superiorului de ce nu poate continua urmărirea penală, Pșenicinii i-a declarat că solegul care va continua urmărirea penală imediat se va prezenta la procurorul adjunct al sectorului, Tricolici Nicolae, care va emite o ordonanță de schimbare a ofițerului. Nu cunoaște în baza cărui articol a fost transmisă cauza, el doar a fost informat că nu mai participă pe respectivul material. Personal l-a contactat pe Răileanu Dumitru, procurorul conducător, cînd a ieșit din birou ;

- prin **declarațiile martorului Bulat Mihail**, date în cadrul urmăririi penale și verificate prin citirea lor în instanța de apel, care a comunicat că la data de 28.03.2012, aflîndu-se la serviciu în CPs Buiucani, a primit de la OUP Botnari Ian cauza penală nr. 2012030247. El i-a explicat că în legătură cu transferul în altă subdiviziune a MAI nu a reușit să transmită cauza penală procurorului Railean Dumitru. El a făcut legătura telefonică cu procurorul Raileanu Dumitru și i-a explicat că a întocmit un raport cu propunere de punere sub învinuire și expediere a cauzei penale în instanța de judecată și va veni în Procuratura sect. Buiucani pentru a transmite cauza penală procurorului. Ulterior a contrasemnat propunerea și scrisoarea de însoțire la adjunctul SUP CPs Buiucani, Nicolae Chicu și s-a deplasat la Procuratura sect. Buiucani, unde a prezentat cauza penală procurorului Raileanu Dumitru. Procurorul Dumitru Raileanu a examinat cauza penală și l-a întrebat de ce nu este audiată a doua persoană în calitate de bănuit la ce a răspuns că cauza

penală nu a fost la el în procedură și el doar a întocmit raportul de punere sub învinuire și expediere a cauzei penale în instanța de judecată și a adus cauza penală pentru transmiterea procurorului. Raportul cu propunerea de finisare a urmăririi penale a fost contrasemnat de șeful adjunct al SUP CPs Buiucani, Nicolae Chicu. Când a contrasemnat raportul dat Chicu Nicolae la întrebare unde este ordonanța de schimbare a ofițerului de urmărire penală, la care el i-a răspuns că ordonanța nu este, că am făcut legătura telefonică cu procurorul și ordonanța va fi făcută. Cauza penală a rămas la procuror iar la 30.03.2012, aflat că cauza penală este retrasă prin ordonanță din gestiunea SUP. Cauza penală nr.2012030247 a primit-o de la OUP Botnari Ian, faptul dat nu a fost coordonat cu conducerea SUP, era sfârșit de lună și a hotărât să finiseze urmărirea penală cât mai repede. A citit dosarul a verificat dacă coincid materialele dosarului cu cele din borderou și a făcut raportul. Conducerea SUP în persoana lui Chicu Nicolae a aflat despre faptul că dosarul penal dat este la el deja când a venit cu raportul cu propunere de finisare a urmăririi penale. Când a primit cauza penală la dosar era anexat doar materialul caracteristic al bănuțului Benderschi. Careva material caracteristic al altor persoane nu era la cauza penală.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, Bulat Mihail a relatat instanței de judecată că cauza penală unde a fost bănuț Benderschi a fost transmisă de la Botnari Ian când el s-a transferat la Orhei anul 2012. A comunicat că a primit -a CPs Buiucani în biroul de serviciu al lui Botnari Ian, cauza penală fiind cusută foile numerotate și scris borderoul, iar ulterior alt borderou nu a întocmit. Când a prezentat cauza penală procurorului Railean Dumitru, acesta l-a întrebat unde este procesul-verbal de audiere a două persoane în calitate de bănuț, la care i-a răspuns că pe cauză când a primit dosarul penal a fost audiate doar o persoană Benderschi, cea de-a doua persoană nu o cunoaște, iar dosarul penal a rămas la procuror. Nu ține minte dacă ordonanța de învinuire și pomire a urmăririi penale a fost anexată la dosar. A comunicat că Botnari Ian i-a transmis dosarul personal din mână în mână, la sfârșit de lună și a acceptat să-l primească, deoarece ulterior trebuia să fie întocmită ordonanța, însă nu a fost întocmită, deoarece dosarul a fost remis la procurorul Railean Dumitru, care cunoștea că dosarul se afla la el. Cauza penală a fost pornită în baza art.187 Cod penal, propunerea fiind făcută de el. A indicat că era obligația procurorului de a întocmi ordonanța de schimbare a ofițerului de urmărire penală, iar el l-a informat pe șeful adjunct al secției UP Chicu Nicolai, iar raport de schimbare a ofițerului în dosar nu a văzut;

- prin **declarațiile martorului Pșenicinii Vitalie Macarie** date în cadrul urmăririi penale și în instanței de fond, verificate prin citire în instanța de apel, care a comunicat că în luna martie 2012 în procedura ofițerului de urmărire penală Aga Ion se afla cauza penală nr. 2012030247, pe care urmărirea penală a fost începută conform art. 129 Cod penal cu bănuțul lui Benderschi în comiterea infracțiunii date. Aproximativ la mijlocul lunii martie, reieșind din faptul că ofițerul Aga Ion avea la finisare în luna respectivă mai multe cauze cu autori și fizic nu reușea să le finiseze pe toate până la finele lunii, cauza penală cu bănuțul lui Benderschi a dat indicații să o transmită pentru continuarea urmăririi penale ofițerului de urmărire penală locotenent-major de poliție Botnari Ian, accentuându-i ultimului despre necesitatea întocmirii unui raport cu propunere în adresa procurorului, conducător cu urmărirea penală pe cauza dată de a schimba efectuarea urmăririi penale deja de Botnari Ian, deoarece acesta din urmă avea un volum mai mic de lucru. Ambii au fost chemați la el, unde Aga Ion a transmis dosarul, iar el în mod verbal i-a explicat lui Botnari Ian care este necesitatea retragerii cauzei pentru continuarea urmăririi penale, concomitant explicând despre necesitatea comunicării procurorului conducător al urmăririi penale, care știa despre acest fapt. Acest dosar a fost propus potrivit art. 289 procurorului pentru a fi finisat de către ofițerul Bulat Mihail, la momentul transmiterii lui Botnari Ian a cauzei, aceasta nu era cusută și actele nu erau indicate în borderou. Din spusele lui Aga Ion rezulta că el a întocmit careva acțiuni cu persoana bănuț, acest fapt ofițerul responsabil l-a explicat în prezența sa și a lui Botnari Ian, ultimul urmînd să întocmească urmărirea penală, însă ce acțiuni s-au petrecut ulterior nu cunoaște.

Mai apoi, la finele lunii martie, ofițerul Botnari Ian i-a comunicat că procedura de transferare a lui din CPs Buiucani la funcția de șef-adjunct al SUP CPs Orhei este pe finisate și curînd trebuie să fie emis ordinul ministrului MAI despre acest transfer. Atunci i-a explicat că trebuie să finiseze ambele cauze penale cu autori care erau planificate pe luna data aflate în procedura lui iar pe celelalte să le pregătească de predare șefului-adjunct al SUP d-lui Petco Vladimir. Tot atunci el a propus ca cauza penală cu bănuțul lui Benderschi să fie transmisă altui Ofițer de urmărire penală, pentru a finisa urmărirea penală însă el nu a acceptat acest fapt, accentuându-i că cauza penală dată nu este complicată și reieșind din faptul că majoritatea acțiunilor de urmărire penală au fost deja efectuate de ofițerul Aga Ion după pomirea cauzei, astfel lui nu-i rămînea mare volum de lucru pentru finisarea urmăririi penale și expedierii ei conform art. 289 Cod de procedură penală procurorului. A menționat că Botnari Ian a propus transmiterea cauzei ofițerului SUP locotenent de poliție Bulat Mihail pentru finisarea urmăririi penale însă ultimului nu i-a fost transmisă din motivul expus anterior. De asemenea a concretizat că la momentul când cauza penală se afla la ofițerul Aga Ion cît și ulterior la Botnari Ian, el nu cunoștea dacă mai era și o altă persoană bănuț de comiterea infracțiunii respective, fiindcă în lista de evidență a dosarelor cu persoane în rubrica autori era indicat din lipsa de spațiu doar familia Benderschi. A mai menționat că nu cunoaște în detalii ce acțiuni de urmărire penală au fost efectuate pînă la transmiterea în procedură lui Botnari Ian, de către ofițerul Aga Ion, însă din cîte ține minte ultimul a menționat că trebuie de audiat bănuțul Benderschi.

Propunerea de finisare a cauzei i-a comunicat lui Botnari Ian să o îndeplinească, deși el în acea perioadă a intervenit cu rugămintea să fie transmis lui Bulat Mihail, deoarece el se transfera și nu era nevoie de indicat ca ofițer în continuare, fapt care nu a fost acceptat, reieșind din faptul că urma să facă raportul de finisare.

La data de 23 martie 2012 nu cunoștea despre faptul emiterii ordinului de transferare a lui Botnari Ian, fiindu-i adus la cunoștință în procesul ședinței operative. A indicat că la propunerea OUP și prin ordonanța procurorului conducător al urmăririi penale cauza poate fi retrasă de la ofițer, însă acest fapt nu se referă la caz, deoarece au fost indicații verbale;

- prin **declarațiile martorului Zavelea Serghei**, date în cadrul urmăririi penale și verificate prin citire în instanța de apel, care a comunicat că după incidentul care a avut loc la 08 februarie 2012 noaptea, el în CPS Buiucani a fost în jur de 5 ori. De trei ori a fost la ofițerul de urmărire penală Aga Ion, iar o dată la o persoană pe nume Ion, și încă odată a fost la un anchetator, la același etaj cu Aga Ion, și iarăși a dat declarații, acesta le tapă la calculator. Numele lui nu-l cunoaște, însă ultimul a spus că o să transmită cauza penală la procuratură. Anchetatorul Aga Ion, l-a recunoscut în calitate de parte vătămată și l-a audiat. Din start a spus la anchetator că este vorba de două persoane care l-au atacat

Din declarațiile date de Zavelea Serghei în instanța de fond, citite și verificate în instanța de apel, rezultă că la data de 2 februarie 2012 a fost de 5 ori în incinta comisariatului de poliție sect. Buiucani, pe inculpatul Botnari Ian îl cunoaște, ultimul fiind colaborator din cadrul comisariatul sect. Buiucani, iar după data de 08.02.2012 fost la Botnari Ian. A fost interogat, după care i-a spus că cauza se transmite în instanța de judecată. Îl cunoaște pe colaboratorul sectorului de poliție Aga Ion, deoarece în seara cînd a fost jefuit, a chemat poliția și Aga Ion era de serviciu în acea seară. În acea seară nu a fost posibilă interogarea sa, deoarece era în stare de ebrietate, și s-a prezentat a doua zi la comisariatul de poliție, data de 9 februarie. Aga Ion l-a interogat, a povestit tot ce ținea minte, și i-a spus că va fi intentat dosar penal. A povestit cum s-a întîmplat totul, Aga Ion propunîndu-i să facă un certificat medical, la care a refuzat, deoarece se simțea bine. Aga Ion l-a recunoscut în calitate de parte vătămată și l-a audiat în calitate de parte vătămată. Prima dată a fost la comisariat la data de 9 februarie dimineata. a doua dată la 9 februarie după amiază și a adus documente. iar a treia dată. la sfârșit

de februarie aducând descifrările telefonice de pe telefonul soției, deoarece pe telefonul soției au sunat pe telefonul sustras. A patra oară a fost la comisariat la începutul lunii martie fiind chemat de un alt colaborator, pe numele Ion, care i-a arătat telefonul și i-a întrebat dacă îl recunoaște. Ultima dată a fost la comisariat când Botnari Ian l-a interogat și i-a spus că cauza sa se va transmite în instanța de judecată. Cauza a fost examinată de către instanța de judecată, iar persoana vinovată a fost condamnată. Nu are careva pretenții față de Botnari Ian. Reieșind din faptul că din start a declarat că erau două persoane, dar a fost condamnată numai una, nu înțelege de ce așa s-a întâmplat, dar a auzit că ce-a de-a doua persoană e plecată peste hotare;

- prin **declarațiile martorului Puțintica Gheorghe**, date la urmărirea penală și verificate prin citire în instanța de apel, care a relatat că la moment activează în calitate de Inspector superior a SPC. În luna martie a fost primită informația despre comiterea unei infracțiuni grave de către două persoane, care ulterior au fost identificate ca Braga Andrei și Benderschi Andrei, totodată fiind acumulate toate materialele caracteristice pe persoanele date. Totodată a fost stabilit cazul în care se suspectau persoanele date și anume c/p 2012030247, OUP Aga Ion. În momentul reținerii persoanelor bănuite, din motiv că nu avea timp pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală OUP Aga Ion, a transmis cauza penală OUP Botnari Ian. Ulterior Botnari Ian a fost transferat în altă subdiviziune a MAI, cauza fiind transmisă OUP Bulat Mihail. Benderschi a declarat că infracțiunea a comis-o de unul singur, iar conducerea SUP a decis ca Braga A să fie audiat în calitate de martor. Astfel materialele caracteristice în privința lui Braga A., au fost transmise de către OUP Botnari Ian, lui personal. Ulterior, materialele au fost transmise procurorului Raileanu Dumitru. Din declarațiile martorului date în ședința instanței de fond, citite și verificate în instanța de apel, rezultă că cauza penală pe învinuirea lui Benderschi și Braga din start a fost repartizată ofițerului Aga Ion. A primit informații precum că două persoane de genul masculin au comis infracțiunea în sect. Buiucani, unde ulterior s-au stabilit datele lor de ancheta aceștia fiind Braga și Benderschi Andrei, respectiv a fost colectat materialul, caracteristica pe ambii, după ce au fost reținuți au fost duși la CPs Buiucani unde s-a apropiat de Aga Ion și i-a comunicat ca persoanele sunt reținute și este necesar de a petrece acțiunile de urmărire penală, însă acesta a refuzat să facă careva acțiuni, neexplicând motivul, după care s-a apelat la Vitalie Pșenicinii care i-a comunicat că Botnari Ian va duce urmărirea penală referitor la cauza data, iar în continuare dosarul de urmărire penală a fost transmis lui Botnari Ian. Ulterior a aflat ca persoanele nu vor fi reținute iar Benderschi a fost audiat în calitate de bănuț iar Braga în calitate de martor. Nu cunoaște din care motiv a fost transmis dosarul de la Aga Ion la Botnari Ian și nu ține minte dacă a văzut când s-a transmis dosarul de la Aga Ion la Botnari Ian, însă din discuțiile persoanelor s-a stabilit complicitatea lui Benderschi la comiterea crimei care a recunoscut ca a comis crima de unul singur, materialele caracteristice ale lui Braga și Benderschi au fost transmise ofițerului de urmărire penală Botnari Ian. Când au fost audiate persoanele menționate anterior cu o zi sau doua ofițerul de urmărire penal Botnari Ian s-a transferat;

- prin **declarațiile martorului Țurcanu Ion**, date la urmărirea penală, verificate prin citire în instanța de apel, care a comunicat că la moment activează în calitate de Inspector superior a SPC. În luna martie a fost primită informația despre comiterea unei infracțiuni grave de către două persoane, care ulterior au fost identificate ca Braga Andrei și Benderschi Andrei, totodată fiind acumulate toate materialele caracteristice pe persoanele date. Totodată a fost stabilit cazul în care se suspectau persoanele date și anume c/p 2012030247, OUP Aga Ion. În momentul reținerii persoanelor bănuite, din motiv că nu avea timp pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală OUP Aga Ion, a transmis cauza penală OUP Botnari Ian. Ulterior Botnari Ian a fost transferat în altă subdiviziune a MAI, cauza fiind transmisă OUP Bulat Mihail. Benderschi a declarat că infracțiunea a comis-o de unul singur, iar conducerea SUP a decis ca Braga A să fie audiat în calitate de martor. Astfel materialele caracteristice în privința lui Braga A., au fost transmise de către OUP Botnari Ian, lui personal. Ulterior, materialele au fost transmise procurorului Raileanu Dumitru.

Din declarațiile martorului date în ședința instanței de fond, citite și verificate în instanța de apel, rezultă că pe cauza penală în privința lui Benderschi și Braga a lucrat împreună cu Puțintică Gheorghe, cu care este coleg de serviciu, respectiv a primit informația despre persoanele care au comis infracțiunea și au fost întreprinse măsuri pentru reținerea persoanelor în cauză, măsuri care au durat în jur de o săptămână sau două, timp în care a au fost acumulate materiale ce caracterizează persoanele. Ulterior a fost reținut Benderschi care a fost transmis ofițerului de urmărire penală pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală și anume lui dn-ul Aga Ion, însă din anumite motive Aga Ion nu a lucrat cu persoana în cauza și s-a adresat la conducere la d-ul Pșenicinii care a retras cauza de la Aga Ion și a transmis-o lui Botnari Ian. În acel timp el insista asupra faptului ca persoana să fie arestată, deoarece timp de 2 săptămâni nu o putea depista, însă iarăși nu a fost acceptată reținerea persoanei, după ce au fost efectuate toate acțiunile de urmărire penală și Benderschi a fost eliberat. Ulterior a fost depistată a doua persoană, d-1 Braga, care reieșind din depozițiile acestuia fost depistat în calitate de martor. A susținut că după toate acțiunile date Botnari Ian a primit ordin de transfer, iar cauza penală a fost transmisă în procuratură. Nu cunoaște de ce Aga Ion a respins examinarea prezentei cauze, nu eram prezent când a fost transmisă cauza penală lui Botnari Ian, el fiind anunțat. Materialele caracteristice au fost transmise procurorului Raileanu Dumitru. El însuși a luat de la Botnari Ian materialele, era vorba de jaf, la momentul acela cunoștea despre acest fapt, nu cunoaște despre faptul pornirii dosarului de către Aga Ion pe pungășie;

- prin **declarațiile martorului Socolovschi Vladimir Gheorghe**, date în instanța de fond, verificate prin citire în instanța de apel, care a relatat că d-na Corghencea Silvia și d-ul Filat de mai multe ori s-au adresat la sectorul de poliție Trușeni privitor la litigiul dintre ei. La ei conflictul a izbucnit în momentul când Filat Sergiu a procurat lotul de pământ pentru construcția casei și au fost aduse organele competente care stabilesc hotarele fixe. În momentul stabilirii hotarelor fixe s-a constatat că o parte din teritoriul lui Filat este amplasat pe teritoriul lui Corghencea. Dl Filat, încercând să construiască pe teritoriul lui Corghencea, a sunat la 902. Într-adevăr, conform art. 274 cauza a fost trimisă spre examinare în organul de urmărire penală conform competenței, însă nu ține minte cât s-a aflat cazul al ei, și nu cunoaște care este soarta materialului, iar la moment nu mai activează, materialul fiind repartizat lui Botnarenco. A comunicat că d-ul Filat poate este plecat peste hotare și nu se poate de stabilit locul aflării acestuia, mai mult decât atât nu locuia în raionul Trușeni. La fața locului nu a fost, însă d-1 Filat a fost la sect. de poliție împreună cu 10 sau 15 persoane, care au confirmat faptele. Dn-a Corghencea s-a adresat cu cuvinte necenzurate, injurioase în adresa ultimului în prezența copiilor minori, în privința ei fiind întocmit proces-verbal;

- prin **declarațiile martorului Grozav Sergiu Vladimir**, date în instanța de fond, verificate prin citire în instanța de apel, care a relatat instanței de judecată că Corghencea Silvia și Filat Serghei sunt vecini și au fost mai multe plângeri, conflictul a apărut din cauza pământului, deoarece potrivit actelor ambele loturi se contrapuneau, motiv pentru care se certau se numeau. A comunicat că cunoaște că au fost probleme cu niște copaci. Fiind înregistrate materialele și transmise în secția de UP, însă nu ține minte cui a fost repartizată cauza. El personal nu putea să examineze cauza deoarece nu este de competența lui să pună amenzi.

În ședința Curții de Apel martorul Grozav Sergiu și-a susținut declarațiile date anterior și a adus la cunoștință că plângerea părții vătămate Corghencea Silvia nu cunoaște cui i-a fost repartizată. Botnari Ian a examinat plângeri pe cauza dată. Ultimul caz a fost înregistrat și documentat în Registrul nr. 1. Cunoaște că acest material i-a fost repartizat lui Botnari Ian, dar despre rezultatele lucrului cu acest material nu cunoaște nimic;

- prin **declarațiile martorului Railean Dumitru**, date în instanța de fond, verificate prin citire în instanța de apel, care a relatat că a fost procuror conducător pe cauza penală pe faptul jefuirii lui Zavelea Serghei. A aflat despre faptul că Botnari Ian efectuează acțiunile de urmărire penală în dosarul penal în care Zavelea Serghei este parte vătămată la momentul când s-a autosesizat și a întocmit raportul corespunzător. A menționat că nu a dat careva indicații sau careva acte procesuale de schimbare a acțiunilor de urmărire penală. Din câte își aduce aminte, cauza a fost pornită de Aga Ion, însă cauza a fost prezentată procuraturii de către al ofițer Bulat Mihail, însă ordonanță de înlocuirea ofițerului nu a semnat și nu își aduce aminte dacă a fost telefonat de Botnari Ian Petru, care i-a prezentat cauza penală. A mai indicat că pe cauza penală dată a fost condamnată o persoană Benderschi Andrei, în privința la a doua persoană a fost disjunsă urmărirea penală, și nu cunoaște soarta cauzei. Pe cauza dată Botnari Ian Petru nu l-a înștiințat că a efectuat sau urmează să efectueze careva acțiuni de urmărire penală;

- prin **conținutul procesului verbal de ridicare și examinare din 23.07.2012**, verificat în cadrul instanței de apel, conform căruia, a fost ridicat actul de predare primire a cauzelor penale și a materialelor R-1 din 10 aprilie 2012;

- prin **ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 23.07.2012**, verificată în cadrul instanței de apel;

- prin **conținutul procesului verbal de ridicare și examinare din 23.07.2012**, verificat în cadrul instanței de apel, conform căruia a fost ridicat registrul de evidență a informațiilor referitoare la infracțiuni R- 1;

- prin **ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 23.07.2012**, verificată în cadrul instanței de apel;

- prin **conținutul procesului verbal de ridicare și examinare din 23.07.2012**, verificat în cadrul instanței de apel, conform căruia a fost ridicat registrul de evidență a corespondenței de ieșire a CPS Buiucani, din anul 2011;

- prin **ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 23.07.2012**, verificată în cadrul instanței de apel;

- prin **conținutul procesului verbal de ridicare și examinare din 25.07.2012**, verificat în cadrul instanței de apel, conform căruia a fost ridicată scrisoare de expediere a materialului nr. 2993, întocmită de către Botnari Ian;

- prin **ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 25.07.2012**, verificată în cadrul instanței de apel;

- prin **conținutul procesului verbal de examinare din 11.07.2012**, conform căruia, a fost examinată cauza penală nr. 2012030247, verificat în cadrul instanței de apel;

- prin **ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 11.07.2012**, verificată în cadrul instanței de apel;

- prin **conținutul procesului verbal de examinare din 20.09.2012**, conform căruia, a fost examinat registrul de evidență a vizitatorilo CPS Buiucani, anul 2012, verificat în cadrul instanței de apel;

- prin **ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 20.09.2012**, verificată în cadrul instanței de apel;

- prin **plângerea lui Corghencea Silvia Ministrului Justiției**, verificată în cadrul instanței de apel (f.d. 9 vol. 1);

- prin **plângerea lui Corghencea Silvia procurorului**, verificată în cadrul instanței de apel (f.d. 10 vol. 1);

- prin **scrisoarea întocmită de IP Buiucani din 11.05.2012** conform căreia materialul nr. 2993 s-a remis procurorului, verificată în cadrul instanței de apel (f.d. 14 vol. 1);

- prin **extrasul din registru** conform căruia materialul nr. 2993 s-a remis la procuratură, verificat în cadrul instanței de apel (f.d. 15 vol. 1);

- prin **actul de predare- primire a cauzelor de către Botnari Ian**, verificat în cadrul instanței de apel (f.d. 31 - 32 vol. 1);

- prin **procesul - verbal de examinare a registrului corespondenței ieșite din IP Buiucani**, verificat în cadrul instanței de apel (f.d. 49 - 53 vol. 1);

- prin **procesul - verbal de examinare a srisorii de expediere a materialului nr. 2993**, verificat în cadrul instanței de apel (f.d. 58 - 59 vol. 1);

- prin **procesul - verbal de confruntare dintre Botnari Ian și martorul Aga Ion**, verificat în cadrul instanței de apel (f.d. 201 vol. 1);

- prin **procesul - verbal de confruntare dintre Botnari Ian și martorul Pșenicinii Vitalie**, verificat în cadrul instanței de apel (f.d. 213 vol. 1);

- prin **procesul - verbal de confruntare dintre Botnari Ian și martorul Zevelea Serghei**, verificat în cadrul instanței de apel (f.d. 215 vol. 1).

Colegiul Penal din probele administrate se constată faptul că Botnari Ian deținând funcția de ofițer de urmărire penală al CPs Buiucani, mun. Chișinău, conform ordinului Ministrului Afacerilor Interne nr. 300 EF din 03 noiembrie 2006, deținând gradul special de locotenent de poliție, fiind conform art. 123 alin. (2) din Codul penal persoană publică, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe: La 12 septembrie 2011, a primit spre examinare în conformitate cu prevederile art. 274 Cod procedură penală, materialul înregistrat în R-1 a CPS Buiucani, cu nr. 2993, în baza plîngerii lui Corghencea Silvia și acționind cu intenție directă, contrar prevederilor art.12 pct. 6 a Legii Republicii Moldova "Cu privire la poliție" nr. 416- XII din 18.12.1990, care prevede că poliția este obligată „să ia măsuri de investigare operativă și alte măsuri necesare, prevăzute de legislație, pentru stabilirea, prevenirea, curmarea infracțiunilor, pentru identificarea și punerea sub urmărire a persoanelor care le-au săvârșit și a persoanelor ce se ascund de organele de urmărire penală și judecătorești, și a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. a) și b) a Legii privind statutul ofițerului de urmărire penală, potrivit căruia, ofițerul de urmărire penală este obligat să exercite atribuțiile de serviciu în strictă conformitate cu legislația, să pornească urmărirea penală după înregistrarea sesizării despre comiterea infracțiunii și verificarea informației, în cazul prezenței indicilor infracțiunii, și, potrivit dispozițiilor din Codul de procedură penală, să efectueze acțiuni de urmărire penală în vederea descoperirii infracțiunii și fixării probelor care confirmă sau infirmă săvârșirea ei, să ia măsuri ie asigurare a acțiunii civile sau a unei eventuale confiscări de bunuri dobândite ilicit, încălcând prevederile art. 274 alin. (1) și alin.(4) din Codul de procedură penală, care stipulează expres că „ Organul de urmărire penală sesizat în modul prevăzut în art. 262 și 273 dispune, prin ordonanță, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală, informând despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respectiv și alin. (4) „dacă din cuprinsul actului de sesizare rezultă vreunul în cazurile care împiedică pornirea urmăririi penale, organul de urmărire penală înaintează procurorului actele întocmite cu propunerea a nu porni urmărirea penală”,

urmărind scopul de a săvârși acte care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, nu l-a remis în Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău pentru adoptarea unei hotărâri în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală, necunoscându-se locul aflării materialului menționat, însă în scopul tănuirii materialului vizat și redarea unui aspect legal acțiunilor sale ilegale, a întocmit o scrisoare de expediere a materialului nr. 2993 din 12.09.2011 indicând numărul de ieșire 18399 din 05.10.2011, ce nu corespunde registrului de evidență a corespondenței de ieșire a CPs Buiucani, mun. Chișinău și fiind unul improvizat, semnând-o personal, după care a prezentat-o Biroului de Informații și evidențe operative a CPS Buiucani, pentru a face operațiunea în Registrul nr. 1, precum că materialul a fost expediat în Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău.

Prin acțiunile sale intenționate, Botnari Ian, a cauzat părții vătămate Corghencea Silvia daune exprimate prin încălcarea drepturilor și intereselor fundamentale ocrotite de lege ale acesteia, la un proces echitabil și acces la justiție, precum și aduse intereselor publice, statul abilitând ofițerul de urmărire penală cu atribuții ce apără drepturile și interesele cetățenilor, dar nu cu încălcarea frauduloasă a acestor drepturi, or potrivit art. 1 alin. (2) al Codului de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Tot Botnari Ian, deținând funcția de ofițer de urmărire penală al CPs Buiucani, mun. Chișinău, conform ordinului Ministrului Afacerilor Interne nr. 300 EF din 03 noiembrie 2006, deținând gradul special de locotenent de poliție, fiind conform art. 123 alin. (2) din Codul penal persoană publică, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe: La 13 februarie 2012, de către organul de urmărire penală a CPS Buiucani, a fost pornită cauza penală nr. 2012030247, în baza art. 192 alin. (1) Cod penal, pe faptul sustragerii bunurilor lui Zavelea Serghei la 09.02.2012. În cadrul urmăririi penale de către OUP Aga Ion, au fost efectuate un șir de acțiuni de urmărire penală, printre care recunoașterea și audierea în calitate de parte vătămată a lui Zevelea Serghei, audierea martorului Paian Emilia, în perioada cuprinsă între 23 - 31 martie 2012, ofițerul de urmărire penală a CPS Buiucani, Botnari Ian, acționând cu intenție directă, contrar prevederilor art.12 pct. 6 a Legii Republicii Moldova "Cu privire la poliție" nr. 416-XII din 18.12.1990, care prevede că poliția este obligată „să ia măsuri de investigare operativă și alte măsuri necesare, prevăzute de legislație, pentru stabilirea, prevenirea, cumarea infracțiunilor, pentru identificarea și punerea sub urmărire a persoanelor care le-au săvârșit și a persoanelor ce se ascund de organele de urmărire penală și judecătorești, și a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. a) și b) a Legii privind statutul ofițerului de urmărire penală, potrivit cărora ofițerul de urmărire penală este obligat să exercite atribuțiile de serviciu în strictă conformitate cu legislația, încălcând prevederile art. 94 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, care stipulează expres că „ în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală nefiind împuternicit să efectueze acțiuni de urmărire penală pe cauza penală nr. 2012030247, întrucât cauza penală nu a fost retrasă și transmisă acestuia, conform prevederilor art. 52 alin. (1) pct. 9) Cod procedură penală, urmărind scopul de a săvârși acte care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, a eliminat din dosarul penal ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată a lui Zevelea Serghei din 15.02.2012, procesul verbal de audiere a acestuia din 15.02.2012, procesul-verbal de audiere a martorului Paian Emilia din 15.02.2012, acte procesuale întocmite legal de către OUP Aga Ion, după care a efectuat repetat aceste acțiuni de urmărire penală, în scopul denaturării conținutului acestora, precum și alte acțiunilor de urmărire penală, neavând nici o calitate procesuală pe cauza penală dată, după care, contrar prevederilor art. 52 alin. (1) pct. 9) Cod procedură penală, ilegal a transmis cauza penală ofițerului de urmărire penală, Bulat Mihail, pentru finisarea urmăririi penale.

Colegiul Penal reține că prin prisma ansamblului de probe pertinente și concludente cercetate în ședința de judecată se demonstrează cert vinovăția lui Botnari Ian în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, adică în **depășirea atribuțiilor de serviciu, adică, săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.**

5.4. Colegiul Penal constată că Botnari Ian a comis o infracțiune împotriva relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Din materialele dosarului rezultă că în acțiunile lui Botnari Ian se atestă prezența **laturii obiective** a infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu pe ambele episoade incriminate: atât pe episodul referitor la tănuirea infracțiunii, cât și pe episodul referitor efectuării ilegale a urmăririi penale și a distrugerii materialelor de urmărire penală. Astfel, se atestă fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, urmările prejudiciabile, și anume - daunele cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice și legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Colegiul Penal menționează că prin acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, se are în vedere oricare din următoarele patru modalități faptice:

- 1) săvârșirea unei acțiuni care ține de competența unei alte persoane cu funcție de răspundere;
- 2) săvârșirea unei acțiuni care putea fi comisă de către făptuitor numai în prezența unor circumstanțe deosebite, indicate în lege sau într-un alt act normativ;
- 3) săvârșirea unipersonală a unei acțiuni pe care o poate efectua exclusiv în organ colegial;
- 4) săvârșirea unei acțiuni pe care nimeni și în nici un fel de circumstanțe nu ste în drept să le săvârșască.

Specific pentru depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este că făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ

ori acțiune care nu se află în competența nici unei persoane sau a nici unui organ. Este adevărat că, la etapa inițială de săvârșire a infracțiunii, punctul de plecare este competența de serviciu. Or, în mod firesc, pentru a depăși limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, trebuie mai întâi să te afli în cadrul acelor limite. Însă, ulterior, desfășurarea activității infracționale ia o asemenea turnură, încât cele săvârșite de făptuitor exced cadrul drepturilor și atribuțiilor ce i-au fost acordate prin lege.

Infracțiunea comisă lui Botnari Ian este o **infracțiune materială**, care se consideră consumată din momentul daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice. Or, potrivit al. 2 art. 126 Cod penal, în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege, caracterul considerabil al daunelor cauzate se stabilește luându-se în considerație gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 328 Cod penal RM se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. În art. 328 Cod penal RM se menționează despre săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Aceasta înseamnă că făptuitorul manifestă certitudine, este lipsit de orice îndoială, nu are dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. În lipsa caracterului vădit al depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, răspunderea nu poate fi aplicată potrivit art. 328 Cod penal RM.

Motivele infracțiunii de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu pot consta în: interesul material; năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale; răzbunare; gelozie; **interpretarea eronată a obligațiilor de serviciu; excesul de zel etc.**

Subiectul infracțiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană cu funcție de răspundere, calitate pe care Botnari Ian o deține la momentul comiterii infracțiunii, deținând funcția de ofițer de urmărire penală al CPs Buiucani.

Analizând elementele infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu în coraport cu acțiunile inculpatului Botnari Ian, Colegiul Penal conchide că instanța de fond a ajuns la concluzia eronată precum că în acțiunile lui Botnari Ian nu se întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 328 Cod penal.

Colegiul Penal admite argumentele acuzării precum că inculpatul Botnari Ian Petru a acționat cu intenție directă în prezentul caz care reiese din faptul că dînsul nefiind investit cu atribuții de a acorda număr de intrare/ ieșire a actelor din IP Buiucani și-a asumat asemenea competență, precum și a semnat personal scrisoarea de expediere a materialului (f.d. 57, V. I) unde indică că remite procurorului și materialul nr. 2993 din 12.09.2011, însă de fapt nu a remis nici un material procurorului, materialul a rămas la el sau după cum a afirmat inculpatul precum că ulterior s-a pierdut. Totodată, trezește dubii rezonabile faptul că numărul de ieșire inserat de către Botnari Ian Petru este unul inventat, nu este înregistrat în registru de corespondență aflat în cancelarie prin urmare inculpatul a falsificat aceste informații prin denaturarea informației prezentate, informație care nu corespunde adevărului, ceea ce duce la concluzia că urmare a acestor acțiuni ilegale inculpatul Botnari Ian Petru a intenționat a-și ascunde acțiunile sale ilegale cu privire la nesoluționarea plîngerii lui Corghencea Silvia.

De asemenea, instanța de apel consideră ca fiind justificate argumentele acuzării precum că examinarea materialului nr. 2993 în baza plîngerii lui Corghencea Silvia nu a fost soluționată de către Botnari Ian Petru, în gestiunea căruia a fost transmis și care era obligat a adopta o hotărîre legală pe acest caz, cu atât mai mult cu respectarea termenului legal și nu a ținut cont de faptul că restabilirea drepturilor și intereselor fundamentale lezate ale lui Corghencea Silvia a fost posibilă doar după restabilirea materialului aflat în gestiunea lui Botnari Ian Petru, fără a fi atestată inițiativa și careva acțiuni ale inculpatului în acest sens. Materialele cauzei fiind restabilite abia prin ordonanța de restabilire a materialului la 21.09.2012 (f.d. 22-221, V. I), peste un an de la înregistrarea materialului la cererea lui Corghencea Silvia

Reieșind din declarațiile inculpatului Botnari Ian, instanța de apel conchide că el însuși recunoaște că nu a soluționat în termen materialul în baza plîngerii lui Corghencea Silvia, a hotărît să-1 scoată de la evidență prin prezentarea unor informații neveridice cu referire la soluția de a semna personal scrisoarea de expediere a materialului (f.d. 57, V. I) unde indică că remite procurorului și materialul nr. 2993 din 12.09.2011 însă nu a expedit materialul. Tot el a menționat că după înregistrarea materialului ca ieșit din IP Buiucani a mai ținut la el o perioadă acest material, apoi nu știe ce s-a făcut cu el. În acest mod, prin declarațiile sale, dat atât în instanța de fond, îť și în instanța de apel, se atestă că Botnari Ian Petru practic recunoaște acțiunile ilegale pe faptul incriminat, recunoaște prezentarea informațiilor false cu privire la soluționarea materialului în baza plîngerii lui Corghencea Silvia.

Analizînd materialele dosarului, se conchide că într-adevăr prejudicierea drepturilor și intereselor fundamentale ocrotite prin lege ale părții vătămate Corghencea Silvia este dovedită prin însăși adresarea acesteia Procuraturii și Ministerului Justiției, cereri în care ea contestă nesoluționarea plîngerii depuse la IP Buiucani și neinformarea ei despre rezultatele examinării acesteia, în rezultatul cărora peste un an de zile a fost restabilit materialul și examinat de alte persoane.

Colegiul Penal reține că prin probele administrate s-a confirmat faptul că Botnari Ian, deținînd funcția de ofițer de urmărire penală al CPs Buiucani, mun. Chișinău, la 13 februarie 2012, de către organul de urmărire penală a CPS Buiucani, a fost pornită cauza penală nr. 2012030247, în baza art. 192 alin. (1) Cod penal, pe faptul sustragerii bunurilor lui Zavelea Serghei la 09.02.2012. În cadrul urmăririi penale de către OUP, Aga Ion, au fost efectuate un șir de acțiuni de urmărire penală, printre care recunoașterea și audierea în calitate de parte vătămată a lui Zevelea Serghei, audierea martorului Paian Emilia, în perioada cuprinsă între 23 - 31 martie 2012, ofițerul de urmărire penală a CPS Buiucani, Botnari Ian, care nu avea dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală nefiind împuternicit să efectueze acțiuni de urmărire penală pe cauza penală nr. 2012030247, întrucît cauza penală nu a fost retrasă și transmisă acestuia, conform prevederilor art. 52 alin. (1) pct. 9) Cod procedură penală (care prevede că în cadrul urmăririi penale, procurorul retrace motivate cauza penală de la ofițerul de urmărire penală și preia urmărirea oenală sau transmite cauza conducătorului organului de urmărire penală pentru desemnarea unui ofițer de urmărire penală pe cauza dată). Ulterior a comis acte care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, a eliminat din dosarul penal ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată a lui Zevelea Serghei din 15.02.2012, procesul verbal de audiere a acestuia din 15.02.2012, procesul-verbal de audiere a martorului Paian Emilia din 15.02.2012, acte procesuale întocmite legal de către OUP Aga Ion, după care a efectuat repetat aceste acțiuni de urmărire

penală, în scopul denaturării conținutului acestora, după care, contrar prevederilor art. 52 alin. (1) pct. 9) Cod procedură penală, ilegal a transmis cauza penală ofițerului de urmărire penală, Bulat Mihail, pentru finalizarea urmăririi penale. Fapte confirmate de martorii Zavelea Serghei, Aga Simion, Railean Dumitru și Bulat Mihail declarațiile cărora sunt nominalizate mai sus.

Astfel, sunt întemeiate argumentele acuzării, care invocă prevederile procesual penale, ce dispun că doar procurorul retrage motivat cauza penală de la ofițerul de urmărire penală și preia urmărirea penală sau transmite cauza conducătorului organului de urmărire penală pentru desemnarea altui ofițer de urmărire penală pe cauza dată și conducătorul organului de urmărire penală retrage, prin ordonanță, materialele și cauza penală de la un ofițer de urmărire penală și le transmite altui ofițer de urmărire penală pentru efectuarea urmăririi penale, aducând acest fapt la cunoștință procurorului care conduce urmărirea penală.

În acest mod, reșind din materialele cauzei penale nr. 2012030427, nu se atestă careva act procesual conform căruia cauza penală nominalizată a fost transmisă în gestiunea lui 2012030427 Botnari Ian Petru pentru exercitarea urmăririi penale, fapt ce dovedește că acesta nu avea careva împuterniciri a efectua acțiunile de urmărire penală, acest fapt fiind dovedit și prin ordonanța procurorului din 29.03.2012 (f.d. 164-165, V. I), prin care s-au anulat actele efectuate de către Botnari Ian Petru pe motivul că au fost efectuate de către o persoană fără împuterniciri, ordonanță care este în vigoare și nu a fost contestată de către inculpat.

Totodată, Colegiul Penal menționează că conform probelor cercetate s-a dovedit că inculpatului i-a fost dată indicația de a prezenta cauza penală procurorului pentru a fi emisă ordonanță de transmitere a cauzei penale în gestiunea altui ofițer de urmărire penală, inculpatul nu era în drept să efectueze acțiuni de urmărire penală în lipsa acestei ordonanțe, fapt despre care Botnari Ian Petru cu certitudine cunoștea și nu a întreprins careva acțiuni în vederea respectării normelor procesuale penale, iar dacă mordinul șefului SUP Pșenicinii Vitalie nu a fost legal, inculpatul Botnari Ian Petru urma să acționeze conform normelor legale, cu informarea inclusiv a procurorului viz-a-viz de această situație și să ceară curmarea acestor acțiuni ilegale.

În virtutea celor expuse mai sus, Colegiul Penal va admite parțial apelul declarat de acuzatorul de stat, care solicită în cererea de apel ca Botnari Ian să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) din Codul penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 5 ani (pentru primul episod) și ca Botnari Ian să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) din Codul penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 5 ani (pentru al doilea episod), solicitând stabilirea pedepsei în temeiul art. 84 Cod penal, prin absorbție, să fie stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 5 ani, deoarece atât în ordonanța de punere sub învinuire (f.d. 183-185, V. I) cât și prin rechizitoriul (f.d. 23-240, V.I) procurorul a încadrat acțiunile inculpatului într-o singură infracțiune art. 328 al. 1 Cod penal, iar instanța de judecată prin prisma prevederilor art. 325 CPP RM nu poate ieși din limitele învinuirii formulate în rechizitoriul.

5.5. Colegiul Penal la stabilirea pedepsei ține cont de prevederile art. 61 Codului penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatilor, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Codului penal, (1) **Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.** La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, **instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului,** precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată, instanța de apel precizează că în conformitate cu pct. 3 al Hotărârii Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 11.11.2013 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, **în conformitate cu principiul individualizării pedepsei (art. 7 CP) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art. 75 alin.(1) CP, instanța de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.**

La stabilirea pedepsei inculpatului Botnari Ian instanța de apel va ține cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, de personalitatea inculpatului, de faptul că are trei copii la întreținere, la locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost atras la răspundere penală, de faptul că a comis o infracțiune mai puțin gravă, de lipsa circumstanțelor atenuante și agravante. Reieșind din circumstanțele expuse Colegiul Penal consideră că pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale - 16 000 (șaisprezece mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele Ministerului Afacerilor Interne al RM pe un termen de 3 (trei) ani constituie una echitabilă în raport cu fapta comisă de către Botnari Ian, care va duce la restabilirea echității sociale și va reeduca inculpatul.

În conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2), 418-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Se admite parțial apelul declarat de procurorul în Procuratura s. Buiucani mun. Chișinău, Proca Mihail, împotriva sentinței Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 22.10.2014, se casează sentința, pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Se recunoaște vinovat **Botnari Ian Petru** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi a-i nuni pedeapsa în formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale - 16 000 (șaisprezece mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele Ministerului Afacerilor Interne al RM pe un termen de 3 (trei) ani.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată, pronunțată în ședință publică la 18.06.2015, ora 14.00.

Președintele ședinței, judecător:
Judecător :

Melinteanu Iurie
Ouș Ludmila

Judecător :

Corochii Nichifor

Președintele ședinței /semnătura/
Judecător /semnătura/
Judecător /semnătura/

Melinteanu Iurie
Ouș Ludmila
Corochii Nichifor

Copia corespunde cu originalul,
Judecătorul

Ludmila Ouș