

SENTINȚĂ

în numele legii

12 martie 2018

or.Glodeni

Judecătoria Drochia, sediul Glodeni

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător
Grefier

Cristina Rîmari
Ana Caminschi

Cu participarea:

procurorului

Lilia Selevestru

apărătorului

Dorian Crețicovschi

înculpatului

Igor Ailoai

examinînd în ședința de judecată publică, în procedura prevăzută de art.364¹ Codul de procedură penală, cauza penală, de învinuire a lui: **XXXXXXXXXX**, a.n. 31.10.1966, originar din s. Viișoara r-nul Glodeni, cu viză de reședință în s. Viișoara r-nul Glodeni, fără loc permanent de trai, cetățean a R. Moldova, studii medii, supus serviciului militar, căsătorit, are la întreținere un copil minor, anterior condamnat prin sentința judecătorească Bălți din 31.03.2016 în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal la pedeapsă cu amendă în mărime de 375 unități convenționale, amenda penală fiindu-i înlocuită prin Încheierea Judecătorească Bălți din 21.02.2017 cu pedeapsa - 225 ore muncă neremunerată și prin sentința Judecătorească Drochia cu sediul în or. Glodeni din 11.08.2017, pentru comiterea 28 infracțiuni prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal la pedeapsă definitivă de 5 ani și 2 luni închisoare, cu antecedente penale nestinse, posesor a buletinului de identitateXXXXXXXXXX, eliberat la 12.01.2016, număr de identitate XXXXXXXXXXXX,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de **art. 326 alin. (1) Cod penal**,

în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 326 alin. (1) Cod penal**;

Termenul de examinare a cauzei: 08 septembrie 2017 – 12 martie 2018

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă :

1. **XXXXXXXXXX**, în una din zilele de la mijlocul lunii decembrie anul 2016, susținînd că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „REGISTRU” din mun.Chișinău, în scopul de a-i determina pe aceștia la favorizarea susținerii cu succes de către cet. Ușurelu Vasile Boris a examenului de calificare auto și eliberarea permisului de conducere auto pentru categoria „B” pe numele ultimului, acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu a acestora, a pretins, prin intermediului mijlocitorului XXXXXXXXXXXX Constantin, de la cet.Ușurelu Vasile Boris mijloace bănești în sumă de 500 euro, pe care le-a primit de la ultimul prin intermediului mijlocitorului XXXXXXXXXXXX Constantin, în una din zilele de la mijlocul lunii decembrie anul 2016, împreună cu actele necesare pentru susținerea examenului de calificare auto și eliberarea permisului de conducere auto pe numele lui Ușurelu Vasile, aflîndu-se în automobilul pe care îl avea în folosință de model „Dacia Logan MCV”, cu numerele de înmatriculare LLA 868, pe care l-a parcat în apropierea sediului Inspectoratului de poliție din Glodeni, situat pe adresa or. Gloseni, str. Tricolorului 6, bani ce conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau la momentul primirii echivalentul la 10700,8 lei.

Tot el, acționînd intenționat și în interes material, la 14.01.2017, susținînd că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „REGISTRU” din mun.Chișinău, în scopul de a-i determina pe aceștia la favorizarea susținerii cu succes de către cet. XXXXXXXXXXXX Ion, a examenului de calificare auto și eliberarea permisului de conducere auto pentru categoria „B” pe numele ultimului, acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu a acestora, a pretins, prin intermediului mijlocitorului XXXXXXXXXXXX Vasile, de la XXXXXXXXXXXX Ion, mijloace bănești în sumă de 550 euro, pe care le-a primit la 17.01.2017 de la ultimul prin intermediului mijlocitorului XXXXXXXXXXXX Vasile, împreună cu actele necesare pentru susținerea examenului de calificare auto și eliberarea permisului de conducere auto pe numele lui XXXXXXXXXXXX, aflîndu-se în automobilul pe care îl avea în folosință de model „Dacia Logan MCV”, cu numerele de înmatriculare LLA 868, pe care l-a parcat în apropierea Cetății or. Soroca, situată pe str. Petru Rareș 1, bani ce conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau la momentul primirii echivalentul la 11758,89 lei.

2. Pînă la începerea cercetării judecătorești, în ședința preliminară, inculpatul **XXXXXXXXXX** a declarat personal, prin înscris autentic, că se refuză de la procedura examinării în acordul de recunoaștere a vinovăției, a declarat că recunoaște săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă potrivit prevederilor art.364¹ alin.(1) Codul de procedură penală, adică, în baza probelor administrate în faza urmării penale, indicînd că probele din rechizitoriu îi sunt cunoscute, asupra cărora nu au careva obiecții și nu solicită cercetarea probelor noi. A

declarat ca nu va contesta incheierea instanței prin care s-a dispus reruzii de a accepta acoroui de recunoaștere a vinovației incheiat la stadia urmării penale.

3. Apărătorul inculpatului XXXXXXXXXXXX, avocatul Dorian Crecicovschi a pledat pentru admiterea cererii inculpatului, solicitând examinarea cauzei de învinuirea acestuia în baza probelor administrate la faza de urmărire penală și a declarat că nu va contesta încheierea privind refuzul în acceptarea acordului de recunoaștere a vinovației.

4. Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Lilia Selevestru, la fel, a solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei conform art.364¹ Cod procedură penală și a pledat pentru începerea examinării, declarând că nu va contesta încheierea instanței privind refuzul în acceptarea acordului de recunoaștere a vinovației.

5. Constatând, că din probele administrate la urmărirea penală rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana vinovatului, pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța a admis cererile acestora și a dispus examinarea prezentei cauzei în ordinea prevăzută de art.364¹ Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

6. Fiind audiat în ședință de judecată, sub jurământ, inculpatul XXXXXXXXXXXX, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriul, și-a recunoscut integral vinovația, declarând că circumstanțele indicate în învinuire corespund realității, și anume că, într-adevăr, în luna decembrie 2016, XXXXXXXXXXXX l-a contactat prin telefon și l-a rugat să-i ajută la perfectarea permisului de conducere a automobilelor de categoria "B", el, a asigurat pe XXXXXXXXXXXX că are relații cu cei de la Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „REGISTRU” din mun.Chișinău și poate să rezolve această întrebare, pe cînd, în realitate, nu avea nici o persoană cunoscută din această organizație. Pentru aceasta, a primit de la XXXXXXXXXXXX banii în sumă de 350 de euro și un set de documente. În stul de documente se afla certificatul medical și cercificatul de școlarizare. Baniii a primit de la XXXXXXXXXXXX în automobilul său de model "Dacia Logan" cu număr de înregistrare LLA 868, care a fost parcat în or.Glodenii, în apropierea sediului Inspectoratului de Poliție Glodenii.

La data de 14.01.2017, XXXXXXXXXXXX l-a contactat și l-a rugat să rezolve întrebările la Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „REGISTRU” din mun.Chișinău pentru a primi permisul de conducere de categoria "B" și de a susține examenul auto. Astfel, s-au întilnit cu XXXXXXXXXXXX la Soroca la data de 17.01.2017. în automobilul său de model "Dacia Logan" cu număr de înregistrare LLA 868, unde i-a transmis suma de 350 euro. În afară de bani, XXXXXXXXXXXX i-a transmis un set de documente, care erau necesare pentru susținerea examenului și primirea permisului de conducere. Seturile de documente pe care i le-au prezentat XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX le-a luat acasă și le-a păstrat la Bucătari Elena din satul Movileni, raionul Glodenii.

La întrebările procurorului a concretizat că, banii erau transmiși lui de către XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX prin persoane mijlocitoare XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX. A concretizat că nu avea careva cunoștințe în Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „REGISTRU” din mun.Chișinău dar a spus lui XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX că are cunoșcută și poate să- ajută. Baniii a folosit în scopuri personale. Nu ține minte suma concretă care a primit-o de la persoane, așa cum este indicat în rechizitoriul este corect.

Îi pare rău de cele comise. Roagă instanța să i se aplice o pedeapsă mai blîndă, deoarece are un copil minor, iar soția sa nu este angajată în cîmpul muncii.

7. Analizînd declarațiile inculpaților, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cadrul urmării penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

8. Totodată, doar o simplă recunoaștere a vinovației de către persoană nu poate fi pusă la baza sentinței de condamnare or, aceasta urmează a fi confirmată de fapte și circumstanțe ce rezultă din ansamblul probelor existente în caz.

9. Astfel, instanța constată, că vinovația lui XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunilor ce i se incriminează a fost dovedită și prin probele existente în cauză, care au fost administrate la faza de urmărire penală și cercetate în ședință de judecată, și anume:

10. **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX Constantin**, care a declarat că, în toamna anului 2016 de la verișorul său XXXXXXXXXXXX a aflat că este o persoană pe nume Ailoai Igor, care activa în calitate de taximetrist și era domiciliat în satul Vișoara, raionul Glodenii, care ajută la perfectarea permiselor de conducere auto. Din spusele verișorului său XXXXXXXXXXXX - Ailoai Igor susținea că în comun cu o rudă de a sa, pe care nu a numit-o, care activează în cadrul unui MRĂO din mun.Chișinău, poate influența angajații unui MRĂO din Chișinău pentru elibera oricărei persoane permis de conducere la orice categorie de calificare auto. Astfel, prin intermediul vărului său XXXXXXXXXXXX și-a făcut cunoștință cu Ailoai Igor, care ulterior a primit bani în sumă de 300 euro de la fratele său Babuci Gheorghe, pentru a-i perfecta permis de conducere auto. După cite cunoaște și verișoara sa Răilean Diana i-a oferit bani lui Ailoai Igor pentru ca acesta să-i perfecteze permis de conducere. Aproximativ la mijlocul lunii decembrie 2016 avînd o discuție cu vecinul său Ușurelu Vasile acesta i-a comunicat că, deja de citeva ori s-a prezentat la MRĂO Bălți, unde nu a putut susține proba teoretică a examenului de calificare auto. Atunci el i-a comunicat despre faptul că este Ailoai Igor, care susține că contra unei sume bănești împreună cu o rudă de a sa poate influența angajații MRĂO din Chișinău, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea viitorilor șoferi și eliberarea permiselor de conducere. Atunci, Ușurelu Vasile s-a interesat de rezolvarea problemei sale printr-o astfel de modalitate și l-a rugat să discute el personal cu Ailoai Igor pentru a afla de cite mijloace bănești sunt nevoie. Așadar avînd o întrevedere cu Ailoai Igor în orașul Glodenii, acesta i-a comunicat că pentru perfectarea permisului de conducere pentru vecinul său vor fi necesari bani în sumă de 500 euro, doar după primirea acestor mijloace bănești el urma să discute cu ruda sa. După aceasta el i-a comunicat lui Ușurelu Vasile despre discuția avută cu Ailoai Igor. Atunci, Ușurelu Vasile a fost de acord și l-a rugat să-i transmită lui Ailoai Igor banii în sumă de 500 euro și actele sale de școlarizare auto. Respectiv, avînd la el banii în sumă de 500 euro și actele de școlarizare auto primite de la Ușurelu Vasile, la mijlocul lunii decembrie 2016 s-a întilnit cu Ailoai Igor, căruia în orașul Glodenii în apropierea Inspectoratului de Poliție Glodenii, în automobilul său de model „Dacia Logan” de culoare argintie, cu care activa ca taximetrist i-a transmis banii în sumă de 500 euro și actele de școlarizare auto a lui Ușurelu Vasile. Astfel, personal lui careva mijloace bănești el nu și-a lăsat. Concomitent, cu banii în sumă totală de 500 Euro, Ailoai Igor a primit de la el toate documentele de școlarizare auto și certificatele medicale pe numele lui Ușurelu Vasile necesare pentru a fi prezentate la „MRĂO”. Însă, pînă în prezent, Ailoai Igor nu i-a oferit nici permisul de conducere pe numele lui Ușurelu Vasile, nu a restituit banii în sumă de 500 Euro și nici actele de școlarizare a lui Ușurelu Vasile primite de la el. Luînd în considerație faptul că, Ușurelu Vasile avea nevoie de bani, el a fost nevoit să-i restituie personal banii în sumă de 500 euro, astfel încît la solicitările sale adresate lui Ailoai Igor de a-i restitui banii primiți de la el și actele de școlarizare auto acesta îi invoca faptul precum că, actele de școlarizare auto sunt transmise la Chișinău și se află în proces de lucru, în curînd urmînd a fi eliberat permisul de conducere categoria „B” pe numele lui Ușurelu Vasile. De asemenea, de citeva ori a fost și la domiciliul lui Ailoai Igor în satul Vișoara, r-nul Glodenii însă acesta îi invoca că documentele lui Ușurelu Vasile sunt în lucru și în curînd va primi permisul de conducere auto. Însă, precum a menționat pînă în prezent nu a restituit nici banii în sumă de 500 euro și nici actele de școlarizare auto a lui Ușurelu Vasile. Pînă în prezent nu s-a adresat la organele competente din motiv că, a fost plecat peste hotarele țării la muncă. Drept confirmare a anexat copia pașaportului, care confirmă că a ieșit din țară la 14.05.2017 și a revenit în țară de abia la 04.08.2017. A declarat că permanent îl telefona pe Ailoai Igor la numărul său de telefon mobil cu numărul 069021630, de la numărul de 062139440. Însă, prin luna aprilie 2017 legătura cu Ailoai Igor a fost întreruptă, deoarece era în afara ariei de acoperire. (f.d. 12-13);

11. **Declarațiile martorului Ușurelu Vasile Boris**, care a declarat că, aproximativ pe la mijlocul lunii decembrie 2016 avînd o discuție cu vecinul său XXXXXXXXXXXX, i-a comunicat că, cunoaște o persoană din satul Vișoara, r-nul Glodenii pe nume Ailoai Igor, ce activa ca taximetrist, care susține că, în comun cu o rudă de a sa din municipiul Chișinău, care activează în cadrul MRĂO (Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Întreprinderii de Stat „REGISTRU”), au influență asupra angajaților din cadrul unui „MRĂO” din municipiul Chișinău, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea viitorilor șoferi și eliberarea permiselor de conducere. Respectiv, din spusele lui XXXXXXXXXXXX – Ailoai Igor a pretins bani în sumă de 500 euro pentru ca acești bani să fie transmiși către angajații „MRĂO”, în scopul de a-i fi perfectat și oferit permisul de conducere auto la categoria „B”. Așadar, la el acasă personal i-a oferit vecinului XXXXXXXXXXXX bani în sumă de 500 euro și actele sale de școlarizare auto, pe care acesta urma să le transmită lui Ailoai Igor, care urma să întreprindă activități de influențare a angajaților

euro și actele sale de școlarizare auto, pe care acesta urma să le transmită lui Ailoi Igor, care urma să întreprindă acțiuni de influențare a angajaților MRĂO din Chișinău, iar ca consecință să-i fie eliberat permisul de conducere auto la categoria „B”. După câte a înțeles din spusele lui XXXXXXXXXXXX urma timp de o lună să primească permisul de conducere, însă pînă în prezent el nu a primit permisul de conducere auto. Din spusele lui XXXXXXXXXXXX – Ailoi Igor la solicitările de a restitui atît banii în sumă de 500 euro și actele sale de școlarizare auto, spunea că toate au fost transmise în lucru, iar în curînd urma să-i fie eliberat permisul de conducere auto. Luînd în considerație faptul că, avea nevoie de bani, s-a adresat la XXXXXXXXXXXX, care la rîndul său i-a restituit personal banii în sumă de 500 euro. Însă, XXXXXXXXXXXX nu i-a restituit actele de școlarizare auto, care din spusele lui se aflau la Ailoi Igor, care la solicitările de a-i restitui banii primiți și actele sale de școlarizare auto, acesta îi invoca faptul precum că, actele de școlarizare auto sunt transmise la Chișinău și se află în proces de lucru, în curînd urmînd a fi eliberat permisul de conducere categoria „B” pe numele meu. Pînă în prezent nu s-a adresat la organele competente din motiv că, XXXXXXXXXXXX i-a restituit banii, astfel încît careva pretenții materiale nu are, iar actele de școlarizare auto intenționează să le restabilească. Recent vecinul său XXXXXXXXXXXX s-a reîntors din Federația Rusă de la muncă, iar din discuția cu el s-au înțeles să se adreseze la organele competente pentru ca Ailoi Igor să fie atras la răspundere. Concomitent, cu cele declarate a adăugat că, aproximativ pe la finele lunii iunie 2017 personal a fost în satul Vișoara, raionul Glodeni pentru a-l găsi pe Ailoi Igor. Însă, la domiciliul acestuia la poartă era pus lăcătul, iar avînd o discuție cu un locuitor din satul Vișoara, raionul Glodeni a aflat că Ailoi Igor a fost reținut de organele competente pentru faptul că a primit de la mai multe persoane bani, pentru a le perfecta permise de conducere auto. (f.d. 21-22);

12. **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXX Vasile**, care a declarat că, în toamna anului 2016 de la niște consăteni a aflat că în orașul Glodeni activează un taximetrist care ajută la obținerea permiselor de conducere auto, care este domiciliat în satul Vișoara, raionul Glodeni și îl cheamă Ailoi Igor. Tot în toamna anului 2016, fiind în orașul Glodeni a luat un taxi pentru a se deplasa acasă în satul Dușmani, raionul Glodeni. În drum, a întreat taximetristul dacă nu îl cunoaște pe Ailoi Igor, atunci acela i-a comunicat că chiar el este. Astfel, în discuție cu Ailoi Igor, acesta susținea că, în comun cu o rudă de a sa, pe care nu a numit-o, care activează în cadrul unui MRĂO din mun. Chișinău, poate influența angajații unui MRĂO din Chișinău pentru elibera oricărei persoane permis de conducere la orice categorie de calificare auto. Despre discuția pe care a avut-o a anunțat mai multe rude de ale sale, precum: verișorii săi Babuci Gheorghe și Andrei, sora sa Răilean Diana, care de asemenea doreau să obțină permise de conducere. După câte a aflat și ei i-au oferit lui Ailoi Igor bani în diferite sume, pentru a le fi perfectate permise de conducere. La sârbătoarea Sfîntului Vasile el s-a deplasat în satul Ruslanovca, raionul Soroca, unde intenționa să sărbătorească la socrul său Cojocari Serghei. Acolo el s-a întîlnit cu vecinul socrului său XXXXXXXXXXXX, în discuție cu care a aflat deja de cîteva ori s-a prezentat la MRĂO, unde nu a putut susține examenul de calificare auto. Atunci el i-a comunicat despre faptul că o persoană pe nume Ailoi Igor, care susține că contra unei sume bănești împreună cu o rudă de a sa poate influența angajații MRĂO din Chișinău, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea viitorilor șoferi și eliberarea permiselor de conducere. Atunci, XXXXXXXXXXXX s-a interesat de rezolvarea problemei sale printr-o astfel de modalitate și l-a rugat să discute el personal cu Ailoi Igor pentru a afla de cîte mijloace bănești sunt nevoie. Așadar, fiind tot în satul Ruslanovca, raionul Soroca l-a telefonat pe Ailoi Igor la numărul 069021630, care i-a comunicat că pentru perfectarea permisului de conducere pentru vecinul socrului său vor fi necesari bani în sumă de 550 euro, doar după primirea acestor mijloace bănești el urma să discute cu ruda sa. Imediat l-a anunțat pe XXXXXXXXXXXX despre discuția avută cu Ailoi Igor. Atunci, XXXXXXXXXXXX a fost de acord și m-a rugat să-i transmită lui Ailoi Igor banii în sumă de 550 euro și actele sale de școlarizare auto. Respectiv, avînd la el banii în sumă de 550 euro și actele de școlarizare auto primite de la XXXXXXXXXXXX, l-a anunțat pe Ailoi Igor, pe care l-a telefonat pe același număr 069021630, spunîndu-i că la revenire în orașul Glodeni îi va oferi banii și actele lui XXXXXXXXXXXX. Însă, Ailoi Igor nu a așteptat, spunîndu-i că tocmai are drum spre orașul Soroca.

Astfel, la 17.01.2017, în orașul Soroca, în apropierea cetății Soroca, s-a întîlnit cu Ailoi Igor, căruia afară i-a transmis banii în sumă de 550 euro și actele de școlarizare auto a lui XXXXXXXXXXXX. Astfel, personal lui careva mijloace bănești el nu și-a lăsat. Concomitent, cu banii în sumă totală de 550 Euro, Ailoi Igor a primit de la el toate documentele de școlarizare auto și certificatele medicale pe numele lui XXXXXXXXXXXX necesare pentru a fi prezentate la „MRĂO”. Însă, pînă în prezent, Ailoi Igor nu i-a oferit nici permisul de conducere pe numele lui XXXXXXXXXXXX, nu a restituit banii în sumă de 550 Euro și nici actele de școlarizare a lui XXXXXXXXXXXX primite de la el. Luînd în considerație faptul că, XXXXXXXXXXXX avea nevoie de bani, el a fost nevoit să-i restituie personal banii în sumă de 550 euro, astfel încît la solicitările sale adresate lui Ailoi Igor de a-i restitui banii primiți de la el și actele de școlarizare auto acesta îi invoca faptul precum că, actele de școlarizare auto sunt transmise la Chișinău și se află în proces de lucru, în curînd urmînd a fi eliberat permisul de conducere categoria „B” pe numele lui XXXXXXXXXXXX.

De asemenea, de cîteva ori a fost și la domiciliul lui Ailoi Igor în satul Vișoara, r-nul Glodeni însă acesta îi invoca că documentele lui XXXXXXXXXXXX sunt în lucru și în curînd va primi permisul de conducere auto. Însă, precum a menționat pînă în prezent nu a restituit nici banii în sumă de 550 euro și nici actele de școlarizare auto a lui XXXXXXXXXXXX.

Pînă în prezent nu s-a adresat la organele competente din motiv că, a fost plecat peste hotare la muncă, împreună cu verișorul său XXXXXXXXXXXX. Drept confirmare a anexat copia pașaportului, care confirmă că a ieșit din țară la 14.05.2017 și a revenit în țară de abia la 04.08.2017. Respectiv, avea intenția să anunțe organele competente despre cele întîmplate, avînd în vedere că sora sa și verișorul său Babuci Gheorghe s-au adresat cu astfel de denunțuri. De asemenea, a declarat că permanent îl telefona pe Ailoi Igor la numărul său de telefon mobil cu numărul 069021630, de la numărul său de telefon mobil. Însă, prin luna aprilie 2017 legătura cu Ailoi Igor a fost întreruptă, deoarece era în afara ariei de acoperire. (f.d. 26-27);

13. **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXX Vasile**, care a declarat că, în perioada lunii februarie –mai anului 2016 a susținut cursul de instruire auto la categoria „B” la una din școlile auto din or. Soroca. După care a încercat să susțină examenul de calificare auto la MRĂO din or. Soroca însă a fost fără succes. Ulterior nu a mai încercat să susțină examenul de calificare auto, cu atît mai mult că auzise că fără de bani este imposibil de susținut examenul și să obțină permisul auto. Anul curent la sârbătoarea sfîntului Vasile la data de 14.06.2017, avînd o discuție cu cumnatul cumătrului său Cojocari Ghenadie pe nume XXXXXXXXXXXX care i-a comunicat că cunoaște o persoană din sat. Vișoara r-ul Glodeni pe nume Ailoi Igor care susține că, în comun cu o rudă de a sa din mun. Chișinău, ce activează în cadrul unui MRĂO, poate influența angajații unui MRĂO din Chișinău pentru elibera oricărei persoane permis de conducere la orice categorie de calificare auto. Respectiv din spusele lui XXXXXXXXXXXX, Ailoi Igor a pretins bani în sumă de 550 euro pentru ca acești bani să fie transmiși către angajații MRĂO în scopul perfectării și oferirii permisului de conducere auto la categoria B.

Așa, dînsul personal i-a oferit lui XXXXXXXXXXXX bani în sumă 550 euro și actele sale de școlarizare auto pe care acesta urma să le transmită lui Ailoi Igor, care urma să întreprindă acțiuni de influențare a angajaților MRĂO din Chișinău, iar dînsului să-i fie eliberat permisul de conducere la categoria „B”. Din spusele lui Manolachi Gh. Timp de o lună de zile el trebuia să-i primească permisul de la Ailoi I. Avînd în vedere că avea nevoie de bani s-a adresat la XXXXXXXXXXXX, care personal i-a restituit bani în sumă de 550 euro, însă nu i-a restituit actele de școlarizare auto. După câte a înțeles de la Manolachi, Ailoi nu i-a întors actele de școlarizare auto, motivînd că actele în cauză sunt transmise la Chișinău și se află în proces de lucru. (f.d. 32-33);

14. Concomitent, vinovăția lui XXXXXXXXXXXX de săvîrșirea infracțiunilor incriminate se dovedește și prim următoarele materiale și corpuri delictive anexate la dosarul penal:

– Procesul-verbal de primire a denunțului din 11.08.2017, în care cet. XXXXXXXXXXXX indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor

infracționale a lui Ailoi Igor. f.d. 11;

- Procesul-verbal de primire a denunțului din 11.08.2017, în care cet. Ușurelu Vasile indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale a lui Ailoi Igor. f.d. 19;
- Procesul-verbal de primire a denunțului din 11.08.2017, în care cet. XXXXXXXXXXXX indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale a lui Ailoi Igor. f.d. 23;
- Procesul-verbal de primire a denunțului din 11.08.2017, în care cet. XXXXXXXXXXXX indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale a lui Ailoi Igor. f.d. 31;
- Raportul ofițerului de urmărire penală din 22.06.2017, prin care din cauza penală nr.2017970334 au fost separate materialele în vederea examinării sub aspectul comiterii infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) sau 326 alin.(1¹) Cod penal, acțiuni infracționale pretins a fi săvârșite de către Ailoi Igor sau Ușurelu Vasile. f.d.35;
- Raportul ofițerului de urmărire penală din 22.06.2017, prin care din cauza penală nr.2017970334 au fost separate materialele în vederea examinării sub aspectul comiterii infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) sau 326 alin.(1¹) Cod penal, acțiuni infracționale pretins a fi săvârșite de către Ailoi Igor sau XXXXXXXXXXXX. f.d.55;
- Procesul-verbal de examinare din 21.08.2017, prin care se confirmă faptul examinării actelor de școlarizare auto a cetățenilor: Ușurelu Vasile Boris și XXXXXXXXXXXX Ion, care au fost ridicate în cadrul dosarului penal nr. 2017970307 de la Bucatari Elena la 24.05.2017. f.d.64;
- Ordonanță din 21.08.2017, privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictate - actele de școlarizare auto a cetățenilor: Ușurelu Vasile Boris și XXXXXXXXXXXX Ion, după cum urmează:

Actele de școlarizare auto pe numele cet.Ușurelu Vasile Boris:

- Patru foto a cet.Ușurelu Vasile cu dimensiunile 3cm X 4cm.
- Anexă la formularul la numărul 56721670 din 16.09.2016, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B”, cet.Ușurelu Vasile, zi de examen 16.09.2016.
- Nota de plată din 14.09.2016.
- Anexă la formularul la numărul 56714659 din 06.07.2016, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B”, cet.Ușurelu Vasile, zi de examen 06.07.2016.
- Nota de plată din 06.07.2016.
- Copia buletinului de identitate a cet.Ușurelu Vasile, seria B, nr.09014838.
- Cerere-tip.
- Cerere din 20.11.2015.
- Îndreptare.
- Copia avizului narcologic nr.1171 pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi, eliberat la 25.11.2015.
- Copia adeverinței medicale nr.804 a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere, eliberat la 25.11.2015;
- Avizul consultativ nr.793 privind starea sănătății mintale, eliberat la 25.11.2015.
- Adeverința medicală nr.804 a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere, eliberat la 25.11.2015.
- Avizul consultativ nr.793 privind starea sănătății mintale, eliberat la 25.11.2015.
- Avizul narcologic nr.1171 pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi, eliberat la 25.11.2015.
- Ordin de încasare a numerarului din 06.07.2016.
- Ordin de încasare a numerarului din 14.09.2016.
- Copia autenticată a fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculului cu nr.0120225.

Actele de școlarizare auto pe numele cet.XXXXXXXXXX:

- Cinci foto a cet.XXXXXXXXXX cu dimensiunile 3cm X 4cm.
- Adeverința medicală nr.176 a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere, eliberat la XXXXXXXXXXXX.
- Avizul narcologic nr.182 pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi, eliberat la XXXXXXXXXXXX.
- Copia autenticată a fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculului cu nr.0131226.
- Fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculului cu nr.0120225.
- Fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculului cu nr.0131226.

(f.d.38-54; 59-63; 65).

15. Analizând și apreciind probele enunțate în ansamblu lor, sub toate aspectele și în mod obiectiv, instanța ajunge la concluzia, ca recunoașterea vinovăției de către inculpatul XXXXXXXXXXXX a fost făcută liber, benevol și în mod conștient, iar probele, administrate în cadrul dosarului penal și acceptate de către inculpat, confirmă și adevărește faptul comiterii de către XXXXXXXXXXXX a infracțiunilor prevăzute de **art.326 alin. (1) Cod penal** cu următoarele semne de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea prin mijlocitor de bunuri sub formă de valori valutare pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

16.

17. Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

18. Ascultând părțile, auzind inculpatul, studiind materialele dosarului instanța de judecată constată, că vinovăția inculpatului în ședință de judecată s-a confirmat pe deplin, XXXXXXXXXXXX urmînd a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi, *pretinderea, acceptarea și primirea personal de bunuri sub formă de valori valutare pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

19. Calificînd astfel acțiunile inculpatului XXXXXXXXXXXX, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cit și din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art.7, 61, 75-88 ale Codului penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

20. La individualizarea pedepsei, instanța de judecată reține că norma art.326 alin.(1) Cod penal, prevede pedepse alternative pentru persoană fizică: amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, care prin prisma art.16 alin.(3) Cod penal, se califică drept infracțiune mai puțin gravă.

21. La fel, instanța ține cont că, XXXXXXXXXXXX a comis două infracțiuni prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, cu intenție, fără forme de participație, la fel, ține cont de personalitatea acestuia, care nu este dependent de alcool sau droguri, nu are loc permanent de trai, nu este angajat în cîmpul muncii, anterior a fost condamnat pentru comiterea 28 de episoade de infracțiune prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal, și a mai fost judecat și are antecedente penale nestinse.

22. Ca circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, instanța va reține recunoașterea vinovăției, căința sinceră de cele întîmplate.

23. Ca circumstanță agravantă, conform art.77 alin.(1) lit.a) Cod penal, instanța va reține săvârșirea unei infracțiuni de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru fapte similare, și anume prin sentința

24. Astfel, pornind de la natura și gravitatea faptelor comise, în contextul circumstanțelor reale de săvârșire a infracțiunii și a celor personale ale inculpatului, care anterior a mai fost în conflict cu legea, a comis infracțiune în stare de recidivă; de prezența circumstanțelor atenuante și a celor agravante, ținînd cont de scopul pedepsei, instanța de judecată consideră, că o pedeapsă sub formă de închisoare va fi una ce va implica o suferință, pe măsură a-și atinge scopul său de constrîngere, reeducare și de natură al impune inculpatul **Ailoi Igor** a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății.

25. La stabilirea pedepsei cu închisoare instanța de judecată va respecta exigențele prevăzute la art.364¹ alin.(8) odul de procedură penală, adică va reduce pedeapsa aplicată cu $\frac{1}{3}$ din limitele minime și maxime prevăzute de norma penală corespunzătoare pentru pedeapsa cu închisoare și cu $\frac{1}{4}$ pentru pedeapsa cu amendă, încît instanța va opera cu limitele noi stabilite, după cum urmează: în cazul pedepsei cu amendă de la 1500 unități convenționale și pînă la 2250 unități convenționale și în cazul pedepsei cu închisoare aceasta nu va fi mai mică decît 3 luni și mai mare de 3 ani și 4 luni.

26. De asemenea, potrivit art.84 Cod penal, instanța de judecată va pronunța pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilind pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, ținînd cont de limită maximală stabilită de norma citată.

27. Totodată, la individualizarea pedepsei, instanța ține cont că, anterior XXXXXXXXXXXX a fost condamnat prin sentința judecătoreiei Bălți din 31 martie 2016 în baza art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal, la pedeapsă cu amendă în mărime de 375 unități convenționale, amenda penală fiindu-i înlocuită prin încheierea Judecătoreiei Bălți din 21 februarie 2017 cu pedeapsa de 225 ore muncă neremunerată. Conform certificatului nr.118 din 09.08.2017, eliberat de primăria com.Viișoara, r-1 Glodeni, Ailoi Igor a executat 60 ore din cele 225 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității stabilite acestuia de instanța de judecată.

28. La data de 11.08.2017 XXXXXXXXXXXX a fost condamnat prin sentința judecătoreiei Drochia, sediul Glodeni, pentru comiterea mai multor infracțiuni prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, **comise în perioada septembrie-decembrie al anului 2016**, la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 ani și 2 luni care nu a fost executată pe deplin. Astfel, prin aplicarea art.85 Cod Penal a fost condamnat la pedeapsa definitivă cu 5 ani și 2 luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

29. Prin urmare, instanța reține faptul că Ailoi Igor se învinuiește în comitere a 2 infracțiuni prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal în perioada lunii decembrie 2016, adică pînă la pronunțarea sentinței din 11 august 2017, și în acest caz, instanța, în termenul pedepsei va include durata pedepsei executate complet sau parțial în baza primei sentințe, potrivit prevederilor art.84 alin.(4) Cod penal.

30. Potrivit prevederilor art.10 Cod Penal, legea penală, care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei care a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea sentinței în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa , dar au antecedente penale.

31. Prin urmare, conform art.34 alin.(1) Cod penal, se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenție.

32. La aplicarea pedepsei persoanei care a comis infracțiune în stare de recedivă periculoasă sau deosebit de periculoasă instanța va ține cont de prevederile art.82 Cod penal, or prevederile art.82 din Codul penal după modificările în vigoare din 20 decembrie 2017 nu se extind asupra persoanelor care au comis infracțiune în stare de recedivă simplă.

33. Astfel, instanța reține că în prezent, după modificările apărute în art.34 și 82 Codul Penal, în vigoare din 20 decembrie 2017, inculpatul se află în stare de recedivă simplă, întrucît acestuia nu-i sînt aplicabile prevederile art.82 Cod penal, și acesta urmează să execute pedeapsa cu închisoare potrivit art.72 alin.(3) Cod penal în penitenciar de tip semiînchis.

34. În privința corpurilor delictive, soarta acestora urmează a fi determinată potrivit art.162 Cod de procedură penală și anume:

Actele de școlarizare auto pe numele cet.Ușurelu Vasile Boris:

– Patru foto a cet.Ușurelu Vasile cu dimensiunile 3cm X 4cm.

– Anexă la formularul la numărul 56721670 din 16.09.2016, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B”, cet.Ușurelu Vasile, zi de examen 16.09.2016.

- Nota de plată din 14.09.2016.
- Anexă la formularul la numărul 56714659 din 06.07.2016, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B”, cet.Ușurelu Vasile, zi de examen 06.07.2016.
- Nota de plată din 06.07.2016.
- Copia buletinului de identitate a cet.Ușurelu Vasile, seria B, nr.09014838.
- Cerere-tip.
- Cerere din 20.11.2015.
- Îndreptare.
- Copia avizului narcologic nr.1171 pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi, eliberat la 25.11.2015.
- Copia adeverinței medicale nr.804 a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere, eliberat la 25.11.2015;
- Avizul consultativ nr.793 privind starea sănătății mintale, eliberat la 25.11.2015.
- Adeverința medicală nr.804 a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere, eliberat la 25.11.2015.
- Avizul consultativ nr.793 privind starea sănătății mintale, eliberat la 25.11.2015.
- Avizul narcologic nr.1171 pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi, eliberat la 25.11.2015.
- Ordin de încasare a numerarului din 06.07.2016.
- Ordin de încasare a numerarului din 14.09.2016.
- Copia autenticată a fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculului cu nr.0120225, de restituit acesteia la intrarea sentinței în vigoare.

Actele de școlarizare auto pe numele cet.XXXXXXXXXX:

- Cinci foto a cet.XXXXXXXXXX cu dimensiunile 3cm X 4cm.
- Adeverința medicală nr.176 a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere, eliberat la XXXXXXXXXXXX.
- Avizul narcologic nr.182 pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi, eliberat la XXXXXXXXXXXX.
- Copia autenticată a fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculului cu nr.0131226.
- Fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculului cu nr.0120225.
- Fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculului cu nr.0131226, de restituit acesteia la intrarea sentinței în vigoare.

35. Corpurile delictive ce se păstrează la materialele cauzei penal, cu excepția actelor de școlarizare menționate supra, urmează a fi păstrate în continuare la dosar.

36. Cît privește demersul acuzatorului de stat de a supune confiscării speciale bunurile – mijloacele bănești dobândite ilicit de către înculpatul ca rezultat al comiterii infracțiunilor de trafic de influență, după cum urmează: 10700,80 (zece mii șapte sute, 80) lei primiți de la XXXXXXXXXXXX și 11758,89 (unsprezece mii șaptesute cincizeci și opt, 89) lei primiți de la XXXXXXXXXXXX, instanța, va ține cont de prevederile art.106 alin.(1) și (2) și it.b) Cod penal, potrivit căruia, confiscarea specială constă în trecerea forțată și grătuită, în proprietatea statului a bunurilor rezultate din infracțiuni.

37. Cît privește cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată în de la înculpat în mărime de 1455,10 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, „contul special ale Centrului Național Anticorupție” instanța, ținând cont de prevederile art.227 alin.(3) Cod de procedură penală, care prevede că cheltuieli judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauză penală, va respinge aceasta ca una neîntemeiată, or în materialele prezentate instanței nu se regăsește nici o probă cu referire la această sumă și nici nu a fost prezentată instanței în cadrul examinării cauzei.

38. Astfel, instanța reține că 1455,10 (una mie patru sute și cincizeci și cinci, 10) lei solicitați de către acuzatorul de stat ca fiind alocați din contul special ale Centrului Național Anticorupție, nu se probează prin careva date obiective, astfel urmează a fi respinsă încasarea acestora din contul condamnatului.

39. Conducându-se de prevederile art.10, 106 Cod penal, art.364¹, art.384, 385, 388, 389, 392-395, Cod de procedură penală, instanța de judecată,

c o n d a m n ă :

XXXXXXXXXX, născut la 31 octombrie 1966, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal pe epizodul lui XXXXXXXXXXXX și în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) Codul de procedură penală, i se stabilește o pedeapsa

sub forma de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare.

XXXXXXXXXX, născut la 31 octombrie 1966, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal pe epizodul lui XXXXXXXXXXXX și în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) Codul de procedură penală, i se stabilește o pedeapsa sub formă de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare.

În conformitate cu art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui XXXXXXXXXXXX pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu art.84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a adauga parțial la pedeapsa stabilită lui XXXXXXXXXXXX pedeapsa neexecută, aplicată prin sentința Judecătoria Drochia, sediul Glodeni din 11 august 2017 și a-i stabili definitiv pedeapsa sub formă de 6 (șase) ani închisoare.

În conformitate cu art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa stabilită cu închisoare urmează a fi executată de către XXXXXXXXXXXX în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei a-l calcula de la data pronunțării sentinței 12 martie 2018, cu includerea în acest termen a duratei pedepsei executate, parțial de către XXXXXXXXXXXX, de la 11 august 2017 până la 12 martie 2018.

Se respinge cererea procurorului în Procuratura Anticorupție privind încasarea cheltuielilor de judecată de la înculpatul XXXXXXXXXXXX în beneficiul statului în mărime de 1455,10 (una mie patru sute și cincizeci și cinci, 10) lei.

În temeiul art.106 Cod penal, se confiscă de la XXXXXXXXXXXX mijloacele bănești după cum urmează: 10700,80 (zece mii șapte sute, 80) lei primiți de la XXXXXXXXXXXX și 11758,89 (unsprezece mii șaptesute cincizeci și opt, 89) lei primiți de la XXXXXXXXXXXX cu trecerea lor forțată și gratuită în proprietatea statului.

Corpurile delictelor:

- Actele de școlarizare auto pe numele cet.Ușurelu Vasile Boris, de restituit acestuia la intrare a sentinței în vigoare.
- Actele de școlarizare auto pe numele cet.XXXXXXXXXX, de restituit acestuia la intrare a sentinței în vigoare.

Corpurile delictelor ce se păstrează la materialele cauzei penal, cu excepția actelor de școlarizare menționate supra, de păstrat în continuare la dosar.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoria Drochia, sediul Glodeni.

Sentința motivată pronunțată public la data de 12 martie 2018.

Președintele ședinței, judecător

Cristina Rîmari