

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1r-175/2024
1-24022862-03-1r-08042024

Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul Central
Judecător: Igor Mozgovoï

DECIZIE în numele Legii

30 aprilie 2024

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul Scutelnic	Gheorghe
Judecătorii Pușcaș	Viorel
Moraru	Oleg

a judecat în ședință de judecată în ordine de recurs recursul procurorului în Procuratura Anticorupție Lilia Selevestru declarat împotriva sentinței Judecătoria Bălți sediul Central din 18 martie 2024 în cauza penală privind condamnarea lui:

Niculcea Igor *****, a.n. *****, c/p *****, cetățean al RM, originar și domiciliat în sat. ***** r-nul *****, studii medii de specialitate, căsătorit, la întreținere doi copii minori, ne supus serviciului militar, angajat în câmpul muncii, anterior ne judecat;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal al RM,-

Cauza a fost examinată în conformitate cu prevederile art.364¹ Cod de procedură penală și s-a aflat în procedură de examinare:

În instanța de fond: 28.02.2024-18.03.2024;

În instanța de recurs: 08.04.2024-30.04.2024.

Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursului executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei și prevederile legale, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 18 martie 2024 Niculcea Igor ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, echivalent a 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3¹) Cod penal, s-a explicat lui Niculcea Igor ***** că poate achita jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui Niculcea Igor ***** a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligare de nepărăsire a țării.

Prin sentință a fost soluționată soarta corpurilor delictive.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond a constatat că, Niculcea Igor ***** la 02.04.2023, în cadrul discuției cu cet. *****, care se afla în automobilul condus de model „Mercedes Vito” cu nr./înm. ***** parcat pe teritoriul stației de alimentare cu combustibil „Petrom”, situată la ieșire din mun. Edineț în direcția or. Briceni, ultimul a susținut că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț, instituție a cărei șef este chiar fiul său *****, pentru a-i determina să întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume să favorizeze și să aprecieze cu calificativul „admis” la probele examenului pentru obținerea permisului de conducere auto pe candidatul Niculcea Uliana, care este soția lui Niculcea Igor, ultimul a promis oferirea și darea lui ***** a mijloacelor bănești pretinse de acesta în sumă de 400 euro.

Ulterior, la 08.04.2023 aproximativ pe la orele 17:33, aflându-se pe teritoriul stației de alimentare cu combustibil „Petrom”, situată la ieșire din mun. Edineț în direcția or. Briceni, în cadrul discuției cu *****, unde ultimul a susținut că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț, instituție a cărei șef este chiar fiul său *****, pentru a-i determina să întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume să favorizeze și să aprecieze cu calificativul „admis” la probele examenului pentru obținerea permisului de conducere auto pe candidatul Niculcea Uliana, care este soția lui Niculcea Igor, ultimul i-a dat lui ***** mijloacele bănești pretinse în sumă de 400 euro, care conform cursului valutar

oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau la momentul transmiterii echivalentul la 7934,68 lei, pe care ***** le-a acceptat și primit pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Secției înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Niculcea Igor ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal al RM, cu semnele calificative: promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal, de bani, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, în scopul de a o face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Până la începerea cercetării judecătorești în prima instanță inculpatul a declarat personal prin înscris autentic că, recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală, care a fost acceptată prin încheierea instanței de judecată.

Exercitarea căilor de atac:

Împotriva sentinței instanței de fond în termen a declarat cerere de recurs procurorul în Procuratura Anticorupție Lilia Selevestru, prin care a solicitat casarea totală a sentinței și dispunerea remiterii cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că, sentința în partea recunoașterii vinovăției lui Niculcea Igor ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal este una legală și întemeiată, însă aceasta este ilegală în latura stabilirii pedepsei, considerând că lui Niculcea Igor ***** i-a fost aplicată pedeapsa în alte limite decât cele prevăzute de lege și greșit individualizată în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal.

În sensul dat, s-a relatat că la stabilirea pedepsei penale lui Niculcea Igor ***** instanța de fond nu a ținut cont de faptul că la 02.08.2023 au intrat în vigoare modificările și completările operate la Codul penal prin Legea 83 din 14.04.2023, prin care Codul penal a fost completat cu art. 80¹ „aplicarea pedepsei în cazul judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală”, care prevede:

(1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

La fel, s-a relevat că potrivit prevederilor art. IV alin. (2) din Legea nr. 83 din 14.04.2023, în vigoare din 02.08.2023, pentru modificarea unor acte normative, cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.

Astfel, se conchide asupra netemeinicii concluziilor primei instanțe precum că aparent speței sunt tangențiale prevederile art. 80¹ alin. (1) Cod penal, însă reieșind din considerentele că această lege a intrat în vigoare după comiterea infracțiunii de către inculpat, iar prin aplicarea acestora s-ar agrava situația inculpatului, ceea ce contravine prevederilor art. 10 alin. (1) Cod penal, conform căruia legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale, din care motiv prevederile art. 80¹ Cod penal nu sunt aplicabile.

La caz, s-a menționat că prevederile art. 10 alin. (1) Cod penal nu sunt aplicabile speței, deoarece art. IV alin. (2) din Legea nr. 83 din 14.04.2023, în vigoare din 02.08.2023, pentru modificarea unor acte normative, prevede expres că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Argumentele părților:

În temeiul art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat

referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de recurs:

Cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul procurorului în Procuratura Anticorupție Lilia Selevestru, păstrând fără modificări sentința contestată, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1⁴) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364¹ alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale.

Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 și 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art.449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

În fortificarea acestei soluții Colegiul reține că, prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364¹ CPP, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpat în corespundere cu alin.(3) a normei vizate prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Respectiv, chestionându-l pe inculpat sub jurământ în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art.364¹ alin. (4) CPP prin încheiere protocolară i-a admis cererea pe motiv că din probele administrate rezultă că faptele sunt stabilite, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea ei detaliată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și în sentința adoptată.

Atât la faza urmăririi penale, cât și în instanța de fond inculpatul Niculcea Igor ***** a recunoscut faptele săvârșite, depunând sub jurământ declarații consecvente referitor la cele comise, acestea coroborând întru tot cu restul probelor administrate pe caz.

Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept, ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpatului Niculcea Igor ***** în baza dispozițiilor art. 326 alin. (1¹) Cod penal al RM.

Concluzia descrisă se confirmă prin probe pertinente și concludente care au fost cercetate de instanța de fond și care în ansamblul lor, din punctul de vedere al coroborării, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii incriminate.

Colegiul consideră că instanța de fond a adoptat o sentință legală și întemeiată, apreciind fiecare probă din punctul de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punctul de vedere al coroborării lor, în conformitate cu prevederile art.101 CPP.

La fel, Colegiul penal reține că sentința corespunde prevederilor art.384; 389; 364¹ Cod de procedură penală, conține probe de vinovăție acceptate de inculpat și sub acest aspect sentința nici nu se contestă.

De asemenea, sentința nu a fost contestată nici în partea calificării faptelor inculpatului și nici Colegiul penal nu a stabilit careva motive de a interveni în ea în ce privește aspectul încadrării acțiunilor inculpatului, apreciind-o ca fiind legală, adoptată cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Potrivit textului recursului înaintat rezultă că, procurorul în Procuratura Anticorupție Lilia Selevestru este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, însă nu este de acord cu sentința contestată în latura pedepsei penale, considerând că inculpatului i-a fost aplicată pedeapsa în alte limite decât cele prevăzute de lege și greșit individualizată în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal.

Nici partea apărării nu a atacat sentința în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, motiv pentru care instanța de recurs nu purcede la judecarea fondului cauzei, dar se v-a expune doar în partea stabilirii și individualizării pedepsei.

În acest sens Colegiul penal reține că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și de drept, vinovăția inculpatului, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, apreciind faptele săvârșite de acesta, încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat. Cercetarea judecătorească s-a

efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Sentința în cauză a fost atacată în partea stabilirii pedepsei, motiv pentru care instanța de recurs nu purcede la judecarea fondului cauzei și se va expune doar în partea stabilirii și individualizării pedepsei inculpatului.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință, pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010* statuează că, art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligă instanța să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea procesul echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Astfel, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, încadrând just acțiunile inculpatului Niculcea Igor ***** conform art. 326 alin. (1¹) Cod penal al RM – promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal, de bani, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, în scopul de a o face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În continuare, reieșind din limitele recursului înaintat, Colegiul penal, verificând chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului, a constatat că instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin.(1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea

săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) din Codul penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu, și anume: pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă prevăzute în partea specială sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite.

Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de

dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Într-o altă ordine de idei, instanța de recurs iterează că infracțiunea pentru care Niculcea Igor ***** a fost condamnat a fost comisă la 08.04.2023, iar cauza penală a fost judecată în procedura simplificată prevăzută la art.364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

În subsidiar, Colegiul penal reține că prin Legea cu privire la modificarea unor acte normative nr.83 din 14.04.2023, în vigoare din 02.08.2023, a fost abrogat art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, care stipula că *„inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani”*.

Concomitent, Colegiul constată că prin aceeași Lege Codul penal a fost completat cu art. 80¹, cu următorul cuprins:

(1) *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

(2) *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Drept urmare, Colegiul penal concluzionează că prima instanță corect a constatat că deși inculpatul Niculcea Igor ***** a depus cererea privind examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, după intrarea în vigoare a Legii cu privire la modificarea unor acte normative nr.83 din 14.04.2023, la stabilirea quantumului pedepsei au incidentat prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod

de procedură penală, iar prevederile art. 80¹ alin. (1) Cod penal nu sunt aplicabile speței.

În fortificarea acestei soluții se relevă că, potrivit art. 8 Cod penal, caracterul infrațional al faptei și **pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.**

Prin prisma art. 10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infrațional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Iar, alin. (2) al aceluiași articol stipulează că **Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.**

Distinct, Colegiul penal remarcă că potrivit art.3 Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească. Legea procesuală penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, pot rămâne aplicabile acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.

Potrivit dispozițiilor art. IV alin. (2) din Legea nr.245 din 31.07.2023, cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de pînă la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.

În ordinea de idei reliefată, Colegiul penal statuează că deși aplicarea pedepsei în cazul judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pînă la modificările operate prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare din 02.08.2023, a fost sistematizată legislativ în norme procedural penale (*art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală*), acestea prin natura lor au un caracter material (substanțial), fapt constatat și de Curtea Constituțională al RM (*a se vedea pct. 25 din Decizia nr.85 din 09 iulie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 64 alin. (3) din Codul penal*).

În sensul dat, Colegiul penal notează că speței îi sunt aplicabile prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii (02.04.2023), deoarece prevederile respective sunt mai favorabile pentru inculpat, în raport cu prevederile art.80¹ al.(2) Cod penal, cele din întâi

urmând a fi aplicate ultraactiv, prin prisma art. 10 alin. (2) Cod penal, din care considerente argumentele recurentului urmează a fi respinse.

În contextul circumstanțelor relevate supra, Colegiul concluzionează că la individualizarea pedepsei penale au fost respectate limitele de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1¹) Cod penal al RM, în coroborare cu alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală, stabilindu-i inculpatului Niculcea Igor ***** o pedeapsă echitabilă, legală și întemeiată, în cuantum nominalizat în dispozitivul sentinței, nefiind stabilite careva temeuri de a interveni în sentința contestată în latura majorării cuantumului pedepsei stabilite inculpatului.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia privind respingerea recursului procurorului în Procuratura Anticorupție Lilia Selevestru declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 18 martie 2024 ca fiind nefondat, menținând sentința atacată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct. (1) lit. a) Cod de procedură penală la RM, Colegiul penal,-

DECIDE:

Recursul procurorului în Procuratura Anticorupție Lilia Selevestru declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 18 martie 2024 adoptate în cauza penală în privința lui Niculcea Igor ***** se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei sentințe fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul:
Scutelnic

Gheorghe

Judecătorii:
Pușcaș

Viorel

Moraru

Oleg