

S E N T I N Ț Ă

în numele Legii

23 august 2018

or. Rîșcani

Judecătoria Drochia

sediul Rîșcani

Instanța de judecată în componența:

Președintele ședinței,

Judecător Sergiu Godorogea

Grefier Olga Matfeevici

Interpret Oxana Chitic

Cu participarea:

Procuror în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție XXXXXXXXXX

Avocatului XXXXXXXXXX

a judecat în ședința de judecată publică, în ordinea prevăzută de art. 364¹ CPP RM privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptat prin încheierea judiciară din 06 august 2018 cauza penală de învinuire a lui,

XXXXXXXXXX - născut la 26 octombrie 1983, originar și domiciliat în r-nul Rîșcani s. Balanul Nou str. Maiacovscogo nr.7/A, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate ucrainean, studii medii incomplete, divorțat, la întreținere un copil minor, neangajat în câmpul muncii, supus serviciului militar, IDNP: XXXXXXXXXXXX, fără antecedente penale.

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de și art. 42 alin.(5), 326 alin. (2) lit.b) și art. 42 alin.(5), 326 alin.(2) lit.b) CP RM

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,___

A constatat:

XXXXXXXXXX, acționînd intenționat și din interes material, urmărind scopul comiterii traficului de influență împreună cu Jenari Denis, în perioada lunii decembrie a anului 2016, știînd cu certitudine că Jenari Denis susține că are influență asupra angajaților din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Edineț, care în conformitate cu prevederile aer. 123 Cod penal intrunesc calitățile de persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de calificare a conducătorilor auto, de examinare a cunoștințelor teoretice și practice în domeniul circulației rutiere în cadrul examenelor pentru obținerea permisului de conducere auto și, respectiv, eliberarea permiselor de conducere auto, în scopul de a-i determina pe aceștia să evalueze pozitiv cunoștințele în cadrul examenelor practice ce urmează să le susțină XXXXXXXXXXXX și respectiv să-i elibereze permis de conducere auto de categoria „B”, a asigurat comunicarea dintre Jenari Denis și Lungu Dorin prin sfaturi și a participat în timp ce Jenari Denis a pretins de la Lungu Dorin mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 500 euro echivalentul a 10 633 lei, dând asigurări lui Lungu Dorin că în cazul transmiterii banilor va obține permisul de conducere, iar ulterior în luna aprilie anul 2017 urmărind același scop, a asigurat comunicarea dintre Jenari Denis și Lungu Dorin în cadrul căreia Jenari Denis a mai pretins de la acesta încă 1000 lei sub pretextul că ultimul să nu participe la examenele teoretice și practice, astfel în total fiind pretinsă suma de 11 633 lei.

Astfel, în scopul realizării intențiilor sale criminale, în una din zilele lunii decembrie a anului 2016, fiind împreună cu Jenari Denis, susținînd în continuare că ultimul are influență asupra angajaților din Cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or.Edineț, care urmează să aprecieze cunoștințele teoretice și practice ale cet. Lungu Dorin în cadrul examenului pe care urmează să-l susțină ultimul, pentru obținerea permisului de conducere, a participat în momentul cînd Jenari Denis a pretins și a primit direct de la acesta, în or.Rîșcani în apropiere de Auto-gara or.Rîșcani suma de 500 euro, echivalent a 10 633 lei, iar ulterior a participat la transmiterea prin intermediul lui Ursachi V. de la Lungu Dorin către Jenari Denis a sumei de 1000 lei, bani care au fost transmiși ultimului în prezența sa în s.Nihoreni raionul Rîșcani, astfel în total Jenari Denis fiind ajutat de către Roșca Dmitri a primit de la Lungu Dorin suma de 11 633 lei sub pretextul de a-i transmite în scopul realizării influenței promise, angajaților Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or.Edineț pentru ca aceștia să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și în rezultat să evalueze pozitiv cunoștințele în cadrul examenelor practice ce urmează să le susțină Lungu Dorin și respectiv să-i elibereze permisul de conducere auto solicitat.

Tot el, acționînd intenționat și din interes material, urmărind scopul comiterii traficului de influență împreună cu Jenari Denis, în perioada lunii decembrie a anului 2016, știînd cu certitudine că Jenari Denis susține că are influență asupra angajaților din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din

șina cu cerințelor ca Jenari Denis susține ca are influență asupra angajaților din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or.Edineț, care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal întrunesc calitățile de persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de calificare a conducătorilor auto, de examinare a cunoștințelor teoretice și practice în domeniul circulației rutiere în cadrul examenelor pentru obținerea permisului de conducere auto și, respectiv, eliberarea permiselor de conducere auto, în scopul de a-i determina pe aceștia să evalueze pozitiv cunoștințele în cadrul examenelor practice ce urmează să le susțină Spinei Gheorghe și respectiv să-i elibereze permis de conducere auto de categoria „B”, a asigurat comunicarea dintre jenari Denis și Spinei Gheorghe prin sfaturi și a participat în timp ce Jenari Denis a pretins de la ultimul mijloace bănești ce nu i se cuvine în sumă de 500 euro echivalentul a 10 633lei, dînd asigurării lui Lungu Dorin că în cazul transmiterii banilor va obține permisul de conducere, iar ulterior, în luna aprilie anul 2017, urmîrind același scop, a asigurat comunicarea dintre Jenari Denis și Spinei Gheorghe în cadrul căreia Jenari Denis a mai pretins de la acesta încă 1000 lei sub pretextul ca ultimul să nu participe la examenele teoretice și practice, astfel în total fiind pretinsă suma de 11 633 lei.

Astfel, în scopul realizării intențiilor sale criminale, în una din zilele lunii decembrie a anului 2016, fiind împreună cu Jenari Denis, susținînd în continuare că ultimul are influență asupra angajaților din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or.Edineț, care urmează să aprecieze cunoștințele teoretice și practice ale cet. Spinei Gheorghe în cadrul examenului pe care urmează să-l susțină ultimul, pentru obținerea permisului de conducere, a participat în momentul cînd Jenari Denis a pretins și a primit direct de la acesta, la domiciliu său din s.Nihoreni r-1 Rîșcani suma de 500 euro, echivalent a 10 633 lei, iar ulterior în luna aprilie 2017, a participat la transmiterea prin intermediul lui Ursachi V. de la Spinei Gheorghe către Jenari Denis a sumei de 1000 lei, bani care au fost transmiși ultimului în prezența sa în s.Nihoreni raionul Rîșcani astfel în total Jenari Denis în complicitate cu Roșca Dmitri, a primit de la Spinei Gheorghe suma de 11 633 lei sub pretextul de ai transmite în scopul realizării influenței primite, angajaților Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din Or. Edineț, pentru ca aceștia să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și în rezultat să evalueze pozitiv cunoștințele în cadrul examenelor practice ce urmează să le susțină Spinei Gheorghe și respectiv să-i elibereze permisul de conducere auto solicitat.

În ședința de judecată, inculpatul XXXXXXXXXXX, care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriul, și-a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul XXXXXXXXXXX și procurorul XXXXXXXXXXX au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatănd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul XXXXXXXXXXX, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, a declarat instanței, că vinovăția o recunoaște integral. Cet. Ursachi Victor s-a apropiat de inculpat în perioada anului 2016, fiind pe timp de toamnă, care a întrebat dacă nu are cunoscuți la Secția de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Edineț, pentru a perfecta permisul de conducere nepotului său. Inculpatul interesîndu-se despre faptul dat la cet. Jenari Denis care a comunicat că are cunoscuți în orașul Edineț. Astfel lîngă moara din orașul Rîșcani ultimii s-au înfîlînit cu cet. Ursachi Victor, care a discutat cu cet. Jenari Denis, ca urmare peste o săptămână nepotul acestuia i-a transmis lui Jenari Denis suma de 500 euro și acte. Această înfîlînire a avut loc într-un local din Piața Centrală a or. Rîșcani, în prezența inculpatului. A doua oară peste două zile cet. Spinei Gheorghe i-a transmis lui Jenari Denis suma de 500 euro și dosarul personal de la Secției de Înmatriculare a Transportului. Transmiterea banilor a avut loc la domiciliul lui Jenari Denis în satul Nihoreni raionul Rîșcani. Jenari Denis a comunicat că, ultimii i-au mai transmis a cîte 1000 lei. Inculpatul a participat doar de două ori la transmiterea banilor și a actelor, dar din acești bani nu i-a revenit nimic. La întrebarea inculpatului, către Jenari Denis ce sunt cu permisele acesta a comunicat că a discutat cu persoanele date și permisele se perfectează. După cum cunoaște permisele date nu au fost perfectate. Din suma de 100 euro și 2000,00 lei, inculpatului nu i-a revenit nici un leu de la Jenari Denis sau de la alte persoane. De asemenea inculpatul a declarat instanței, că a luat de la bancă un credit pentru a avea posibilitatea de a procura un animal - vacă. Are un copil minor în vîrstă de 11 ani, căruia îi achită lunar pensia de întreținere a cîte 600 lei. Mama acestuia are probleme cu sănătatea – aînd cataractă, avînd vederea slabă, din care cauză, trebuie să fie însoțită de către cineva. Ultima la moment nu este încadrată în cîmpul muncii, din cauza maladiei. Inculpatul a realizat pentru ce au fost transmiși banii, pentru perfectarea permisului de conducere.

Analizînd declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt al cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului XXXXXXXXXXX, în complicitate, trafic de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală:

- declarațiile martorului cet. Lungu Dorin, a declarat că în anul 2016 a mers la școala auto din Drochia, unde a trecut cursul de conducători auto și a finisat aproximativ în luna noiembrie 2016. După ce a finisat cursul de instruire trebuia să se prezinte la examen în or.Hdineț. Tot în perioada aceea de timp a mers la niște rude din s.Balanul Nou r. Rîșeani și anume la fratele mamei pe nume Ursachi Victor, cu care împreună și cu l il Gheorghe au mers la barul din sat. Acolo au început să discute despre examenul ele a obține permisul, unde de ei s-a apropiat un cunoscut Roșea Dumitru, împreună >: u o persoană necunoscută care s-a prezentat Jenari Denis, care au comunicat că pot să-l ajute la examenul din cadrul SÎT CC A Edineț. Anume i-au comunicat că el le dă 500 de euro și cînd va trebui să meargă la Edineț, să primească permisul și să se semneze în acte îl va telefona el și îi va spune. Martori la discuția lor a fost tata și moșul, după ce Dumitru i-a mai comunicat că trebuie să pregătească documentele și să i le dea împreună cu banii. De asemenea nu a concretizat dacă el lucrează în cadrul SÎT CC A Edineț. Aproximativ peste 2 zile el a pregătit suma de 500 euro și actele necesare pentru examene și l-a telefonat pe Dumitru, cu care s-au înfîlînit în or.Rîșeani. El era împreună cu moșul Ursachi Victor și Roșea Dumitru unde de ei s-a apropiat jenari Denis, i-a reținut bine înfățișarea și poate să-l recunoască, i-a ransmi? banii în sumă de 500 euro și actele primare de absolvire a școlii auto. De asemenea l-a întrebat cine-i va ajuta, el i-a comunicat că are o cunoscută care-l va ajuta la susținerea examenelor. După ce Denis i-a comunicat că peste vreo 2-3 săptămîni îl va telefona să meargă la SÎT CCA Edineț, avînd numărul lui de telefon a trecut mai mult timp și el nu-l telefona. Atunci a decis să-l telefonez la numărul 068307731 el și Denis îl amîna cu diferite motivații că nu poate și că persoana care trebuia să-l ajute se afla în concediu la mare și trebuie să mai aștept. A mai trecut aproximativ o lună de zile și el l-a telefonat din nou tot la numărul de telefon 068307731, iar în spunea că ea nu a venit la lucru și trebuie să mai aștept vreo 2 săptămîni. După ce el cînd îl telefona, el nu mai ridica receptorul și se eschiva de înfîlînire, îi spunea că trebuie să-i nască femeia și nu are cînd, el nu l-a mai sunat și nici el nu l-a telefonat. În primăvara anului 2017 în una din discuțiile telefonice cu Denis acesta a comunicat, că dacă nu vreau să fie prezent la examene să-i mai dea 000 lei și fotografiile, banii au fost transmiși lui Denis de moșul Ursache Victor, în luna octombrie 2017 din nou l-a telefonat pe Denis, el a răspuns la telefon l-a întrebat cei cu examenele. I-a comunicat că la data de XXXXXXXXXXX merg la Edineț, inșa să vină la Rîșeani și împreună cu el, vor merge. în ziua aceea au mers la Rîșeani împreună cu tatal, unde s-au înfîlînit cu moșul și cu Dumitru. După ce a mers în satul Nihoreni la Denis acasă, a ieșit afară și a spus că să aștepte pînă la orele 14:00 și merg. Deja la orele 14:00 au revenit la Rîșeani și din nou l-au telefonat pe Denis care a venit la orele 16:00 și a spus că nu plecă, că este tîziu și vor pleca joi la data de XXXXXXXXXXX, de asemenea a comunicat că el a transmis banii și documentele. Le-a comunicat că la XXXXXXXXXXX orele 08:00 să fie la Rîșeani și împreună cu el vor merge la Edineț și ei singuri se vor înfîlîni cu d-na care trebuie să-i ajute și dacă nu s-a primi nimic îi va întoarce banii .

Fiînd audiat suplimentar martorul Lungu Dorin a comunicat că susține declarațiile depuse de către el la data de XXXXXXXXXXX și vrea să comunice că la data de ' 2.10.2017 fiind de acord a participat la măsura specială de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor video pe cauza penală nr.2017970645. Unde la data de XXXXXXXXXXX aproximativ la orele 07:40 aflîndu-se în or.Rîșcani drumul deocolire din direcția Costești de către ofîterul de investigații a fost înzestrat cu mijloace speciale și anume camera de luat vederi de model OCOLUS în vederea înregistrării imaginilor, între el Ursachi Victor, Spinei Gheorghe și Jenari Denis. Unde tot în aceeași zi după ce a fost înzestrat cu tehnică a mers la stația peco LUKOIL de la intrarea în or.Rîșcani, unde trebuia să-l aștepte

pe Jenari Denis. În scurt timp ultimul s-a apropiat și ei toți împreună au mers în or. Edineț către SÎT CC A Edineț. Unde la indicația lui Jenari Denis a oprit în apropierea MRĂU, el pe drum cât au mers a telefonat unei persoane și se interesa unde este dislocarea MRĂU. Când au ajuns Jenari Denis a telefonat pe o doamnă că au auzit glasul la telefon și a întrebat-o ce să facă. Ea comunică ca el să intre în incinta SIT Edineț, după ce peste scurt timp Jenari Denis a ieșit și le-a comunicat că trebuie buletinele pentru xerocopie. A mai intrat o dată și a ieșit, și iar a telefonat pe o doamnă și prin telefon le-a dictat numele și datele lui personale și ale tatălui Spinei Gheorghe. După ce Jenari Denis a mai intrat o dată și când a ieșit a comunicat că la data de XXXXXXXXXX să meargă la MRĂU să dea cKammul atunci l-au întrebat, da cei cu cele 2 mii de lei care le-au dat ca să nu participe la examen. Denis le-a comunicat că totul nu se face așa ușor și ei trebuie pur și simplu să participe la examen și restul se va hotărî. După ce au urcat din nou în automobil și s-au deplasat în or. Rîșcani, unde l-au lăsat lângă LUKOIL. După ce aproximativ la orele 1 1:00 de către ofițerul de investigații a fost ridicată camera video.

Fiind audiat suplimentar martorul Lungu Dorin a declarat că susține declarațiile depuse de către el anterior la data de XXXXXXXXXX; XXXXXXXXXX și vrea să comunice că la data de XXXXXXXXXX fiind de acord a participat în continuare la măsura specială de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor video pe cauza penală nr.201 7970645. Aproximativ la orele 09:30 aflându-se în or. Rîșcani drumul de ocolire din direcția Costești de către ofițerul de investigații a fost înzestrat cu mijloace speciale și anume camera de luat vederi de model OCOLUS în vederea înregistrării imaginilor între el, Ursachi Victor, Spinei Gheorghe și Jenari Denis. tînde tot în aceeași zi peste aproximativ 10 minute după ce a fost înzestrat cu tehnică toți împreună au mers vis-a-vis de stația peco LUKOIL de la intrarea în or. Rîșcani. Unde l-au așteptat pe Jenari Denis din motiv că ultimul se reținea. El periodic era telefonat de către moșul Ursachi Victor și era întrebat cînd vine. În scurt timp ultimul s-a apropiat de ei toți împreună și a comunicat că nu se primește să meargă la Edineț la examen, din motiv că acolo se află o comisie și nu pot să intre la dînsa (la doamna care trebuia să le rezolve întrebarea). De asemenea a mai comunicat că trebuie să meargă în altă zi cînd nu va fi nimeni. A mai comunicat că el o va telefona să o întrebe cînd să se deplaseze din nou la Edineț. După ce el, îi va contacta. Săptămîna trecută aproximativ la data de XXXXXXXXXX au încercat să-l telefonez pe Jenari Denis, să-l întrebe cînd vor merge să hotărască întrebarea, dar așa și nu i-a răspuns la telefon. După ce la data de XXXXXXXXXX a fost telefonat de către Jenari Denis, care i-a comunicat că examenul la teorie el l-a trecut, adică s-a rezolvat și a rămas de mers la examenul de practică sau conducere auto la poligon. De asemenea i-a comunicat că săptămîna asta trebuie să treacă teoria și tatăl Spinei Gheorghe și deja după aceasta săptămîna viitoare să meargă la conducere auto. După aceasta el personal nici prin telefon nici personal nu a discutat cu ultimul.

Fiind audiat suplimentar martorul Lungu Dorin a declarat că susține declarațiile depuse de către el anterior și vrea să comunice suplimentar că prima dată cînd el i-a transmis banii în sumă de 500 euro și actele de școlarizare lui Jenari Denis, a ce asia s-a întîmplat în or. Rîșcani, pe teritoriul gării auto lângă niște buticuri, la care transmitere a fost prezent și Roșea Dmitri care a văzut totul. A doua oară cînd Spinei C. Gheorghe adică tatăl lui, i-a transmis banii lui Jenari Denis el nu a participat, însă din sîMisele tatălui a înțeles că, el împreună cu moșul Ursachi Victor și Roșea Dmitri au mers în satul Nihoreni r. Rîșcani. acasă la Jenari Denis. Unde tata i-a transmis banii în sumă de 500 euro și documentele de la școala auto. Cu privire la banii în sumă de 2000 l ei a comunicat că el cu tata, l-au rugat pe Ursachi Victor să transmită banii sus nominalizați, din motiv că el mai des circulă cu automobilul și să-i transmită lui Jenari Denis pentru ca ei să nu participe la examen. La toate înfîlîrile cînd sau transmis banii a participat Roșea Dmitri (vol. I f.d. 14-15; 203-204; 231; 216);

- declarațiile martorului cet. Spinei Gheorghe, a declarat că în anul 2016 împreună cu feciorul vitreg, a mers la școala auto din Drochia, unde a trecut cursul de conducători auto și a finisat aproximativ în luna noiembrie 2016. După ce a finisat cursul de instruire

trebuia să se prezinte la examen în or. Edineț la SIT Cea Edineț. În perioada aceea de timp a mers la niște rude din s. Balanul Nou r. Rîșcani și anume la fratele concubinei ne nume Ursachi Victor, cu care împreună și cu feciorul Dorin au mers la barul din s. it. Acolo au început să discute despre examen, unde de ei s-a apropiat doi necunoscuți lui. care s-au prezentat ca Roșea Dumitru și Jenari Denis. Aceștia au comunicat că pot să-i ajute la examenul din cadrul SIT CC A Edineț. Anume i-au comunicat că trebuie să dea cîte 500 de euro și actele de la școala auto. Martori la discuția lor a fost feciorul și Ursache Victor, după ce Dumitru a comunicat că cînd vor găti banii și documentele să-l telefoneze. Deasemenea nu a concretizat dacă cineva din ei lucrează în cadrul SIT CCA Edineț. Aproximativ peste 2 zile băiatul a dai banii în suma de 500 euro și actele necesare pentru examene lui Dumitru cu care s-au înfîlînit în or. Rîșcani. Peste vreo două zile el era împreună cu Ursachi Victor și feciorul Dorin unde vrînd să rezolve și el examenele l-a telefonat pe Jenari Denis la numărul 068307731. s-au înfîlînit și el personal i-a transmis banii în sumă de 500 euro și aci ele primare de absolvire a școlii etc. Deasemenea din curiozitate l-a întrebat cine v) să-i ajute, Denis a comunicat că are o cunoscută la Edineț care îi va ajuta la susținerea examenelor. După ce Denis i-a comunicat că peste vreo 2-3 săptămîni îi va -telefona să meargă la SÎT CCA Edineț, însă a trecut mai mult timp și el nu-l telefona. Atunci a decis să-l telefoneze la numărul 068307731 și Denis îi amîna cu diferite motivații că nu poate și că persoana care trebuia să-l ajute se afla în concediu la mare și trebuie să mai aștepte. A mai trecut aproximativ o lună de zile și el l-a telefonat din nou tot la numărul de telefon 068307731 și iar îi spunea că ea nu a venit la lucru și trebuie sa mai aștept vreo 2 săptămîni. În primăvara anului 2017 înainte de paște iar l-a telefonat pe Denis și în una din discuțiile telefonice cu Denis acesta a comunicat că dacă nu vreau să fie prezenți la examene să-i mai dea cîte 1000 lei cu Dorin și fotografiile, banii au fost transmiși lui Denis de moșul Ursache Victor. În luna octombrie 2017 din nou l-au telefonat pe Denis, el a răspuns la telefon l-a întrebat cei cu examenele. Ia comunicat că la data de XXXXXXXXXX vor merge la Edineț, însă să vină la Rîșcani și împreună cu el vom merge. În ziua aceea au mers la Rîșcani împreună cu feciorul, unde s-au înfîlînit cu Ursache Victor și cu Dumitru. După ce au mers în satul Nihoreni la Denis acasă, a ieșit afară și a spus că să aștepte pînă la orele 14:00 și mergem. Deja la orele 14:00 au revenit la Rîșcani și din nou l-au telefonat pe Denis care a venit la orele 16:00 și a spus că nu pleacă că este tîziu și vor pleca joi la data de XXXXXXXXXX, de asemenea a comunicat că el a transmis banii și documentele, le-a comunicat că la XXXXXXXXXX orele 08:00 să fie la Rîșcani și împreună cu mașina lui vor merge la Edineț și ei singuri se vom înfîlîni cu d-na care trebuie să îi ajute la examene și dacă nu s-a primi nimic le va întoarce banii (vol. I f.d. 34-35);

- declarațiile martorului cet. Ursachi Victor, a declarat că în luna decembrie 2016, la el în orpeție au venit Spinei Gheorghe cu feciorul Lungu Dorin cu care împreună au mers la barul din sat. Unde au început să discute despre faptul că Gheorghe și Dorin au examen auto și vor să facă permis de conducere auto, unde de ei s-a apropiat un cunoscut Roșea Dumitru tot cîlin sat împreună cu o persoană necunoscută care s-a prezentat Jenari Denis, care au comunicat că pot să-i ajute la examenul din cadrul SIT CCA Edineț pe Gheorghe și Dorin. A auzit cum comunicau că trebuie 500 de euro de fiecare și actele de școala auto. Deasemenea nu a concretizat dacă el lucrează în cadrul SÎT CCA Edineț, însă a spus că are o doamnă care va hotărî întrebarea. Aproximativ peste 2 zile Dorin l-a telefonat și mi-a comunicat că vrea să se înfîlînească cu Denis să-i dea banii pentru permis, cu mine era Roșea Dumitru. După ce au mers într-un local unde Dorin i-a transmis lui Denis Jenari suma de 500 de euro și actele, în cele din urmă Denis i-a comunicat că timp de cîteva zile îl va telefona și îi va spune rezultatul. După ce peste cîteva zile l-a telefonat Spinei Gheorghe și l-a rugat să mergem din nou la aceeași persoană pe nume Jenari Denis că el tot vrea să lăcă permis. După la Rîșcani l-a înfîlînit pe Gheorghe și Roșea Dumitru era cu el. După ce Dumitru l-a telefonat pe Denis și împreună au mers la el acasă în sat la Nihoreni și Gheorghe i-a transmis lui Denis banii și el a comunicat că cu Dorin să aștepte 1 -2 săptămîni că va fi rezultatul. După ce a fost anul nou și Denis a comunicat să aștepte să treacă sărbătorile, după ce a comunicat că examenele o să se înceapă în luna martie 2017. În luna martie cînd l-a telefonat Dumitru și l-a întrebat pe Denis ce fac, el i-a răspuns că așteptăm pînă în aprilie 2017. Deja în luna aprilie 2017 contactîndu-l din nou pe Denis i-a comunicat ca dacă Gheorghe și Dorin nu vor să fie prezenți la examen să dea cîte 1000 lei fiecare și fotografiile. Peste aproximativ o zi două a spus că permisul va fi aproximativ la 9 mai 2017 și toate convorbirile mergeau prin Dumitru. Deja la 9 mai 2017 permisul așa și nu era și Denis îi amîna de pe o zi pe alta motivînd că femeia aceea se afla în concediu și nu era posibil. După ce la data de XXXXXXXXXX l-au telefonat din nou pe Denis care i-a comunicat că să meargă la el acasă, unde i-a spus că la orele 14:00 să se înfîlînească în Rîșcani să meargă la Edineț. La orele 14:00 el așa și nu a fost a venit la orele 16:00 și a spus că este tîziu deja și nu are rost să meargă. Deja i-a comunicat că vor merge joi la data de XXXXXXXXXX la Edineț cu mașina lui. La data de XXXXXXXXXX el împreună cu soția a mers acasă la Denis la Nihoreni unde au început să dicute cu el. Și el l-a întrebat ce ațita umbu la el, el i-a răspuns că s-a întins mult timp tot, atunci Denis a comunicat că joi precis ceva hotărâște sau ea o să întoarcă banii sau o să fie o hotărîre. Convorbirea care a înregistrat-o la dictofonul de la telefon. Mai comunică că discuția a transcris-o pe un purtător de informație CD-R Omega care o prezintă la solicitare de sinestător pentru a fi ridicată (vol. I f.d. 17-18);

- proces-verbal de primire a denunțului prin care cet. Lungu Dorin descrie circumstanțele în care bănuții Jenari Denis și Roșea Dmitri au săvîrșit infracțiunile (vol. I f. d. 10,31);

- process-verbal de examinare a CD cu anexe prezentat de Ursachi Victor pe care au fost transcrise înregistrările audio avute loc între cet. Ursachi Victor și Jenari Denis (vol. I f. d. 22);

- încheierea judecătorului privind autorizarea amânării aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț (vol. I f. d. 39);

- încheierea judecătorului privind autorizarea prelungirii amânării aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț (vol. I f. d. 42);

- încheierea judecătorului privind autorizarea amânării aducerii la cunoștință a

ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț (vol. I f. d. 46);

- încheierea judecătorului privind autorizarea prelungirii amânării aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț (vol. I f. d. 49);

- încheierea judecătorului privind autorizarea MSI (vol. I f. d. 162);

- încheierea judecătorului privind autorizarea prelungirii MSI (vol. I f. d. 174-175);

- process-verbal de consemnare a MSI - interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor (vol. I f. d. 178-187);

- ordonanță privind pertinenta probelor pentru cauza penală (vol. I f. d. 188);

- proces-verbal de examinare și transcriere a comunicărilor și imaginilor (vol. I f. d. 192);

- încheierea Judecătorului privind legalitatea MSI (vol. I f. d. 191);

- proces-verbal de consemnare a MSI - interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice (vol. I f. d. 65-68);

- ordonanță privind pertinenta probelor pentru cauza penală (vol. I f. d. 69);

- process-verbal de examinare și transcriere a comunicărilor și imaginilor (vol. I f. d. 73);

- încheierea Judecătorului privind legalitatea MSI (vol. I f. d. 71);

- process-verbal de consemnare a MSI - interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice (vol. I f. d. 89-101);

- ordonanță privind pertinenta probelor pentru cauza penală (vol. I f. d. 102);

- încheierea Judecătorului privind legalitatea MSI (vol. I f. d. 105);

- process-verbal de consemnare a MSI - interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice (vol. I f. d. 123-147);

- ordonanță privind pertinenta probelor pentru cauza penală (vol. I f. d. 148);

- încheierea Judecătorului privind legalitatea MSI (vol. I f. d. 151);

- proces-verbal de primire a denunțului prin care cet. Spinei G. descrie circumstanțele în care bănuții Jenari Denis și Roșca Dmitri a săvârșit infracțiunea (vol. I f. d. 31);

- proces-verbal de percheziție (vol. I f. d. 238);

- process-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din XXXXXXXXXX (vol. I f. d. 242).

Analizând materialele cauzei penale, auzind participanții la proces, instanța de judecată ajunge la concluzia, că acțiunile inculpatului se încadrează în baza art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, *complicitate, trafic de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indeferent dacă asemenea acțiuni au fost sau săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane.*

Din probele acumulate pe dosar rezultă că, în acțiunile inculpatului XXXXXXXXXX sunt prezente circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 CP RM – recunoașterea vinovăției și cainta sinceră.

În acțiunile inculpatului XXXXXXXXXX, potrivit materialelor dosarului, ca circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 CP RM – nu au fost stabilite.

Apreciind inculpatului termenul și categoria pedepsei ce necesită să-i fie numită, instanța i-a în considerație cerințele art. 61, 75 CP RM, precum și prevederile alin. (8) art. 364¹ CPP RM.

Conform art. 61 Cod penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal al Republicii Moldova, potrivit căruia, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Partii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit prevederilor art. 364¹ alin. (8) CPP RM, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Conform art. 16 alin.(2) Cod penal, infracțiunile imputate lui XXXXXXXXXX sunt grave, care se pedepsesc cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani.

Instanța de judecată ajunge la concluzia, că conform sancțiunii art. 42 alin.(5), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și art. 42 alin.(5), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal inculpatului XXXXXXXXXX urmează să fie aplicată pedeapsa pentru infracțiunile comise în formă de închisoare.

Analizând totalitatea circumstanțelor cauzei, și faptul că, inculpatul și-a recunoscut integral vinovăția și se căiește sincer de cele comise, nu dispune de antecedente penale, se caracterizează satisfăcător, are loc permanent de trai, la întreținere are 1 copil minor, instanța de judecată ajunge la concluzia, că nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare care urmează a-i fi numită în corespundere cu sancțiunea 42 alin.(5), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și art. 42 alin.(5), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și găsește necesar de a aplica în privința lui prevederile art. 90 CP RM și a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Potrivit art. 90 alin.(1,2) Cod penal al RM, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de câțiva motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Potrivit art. 84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani - pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 4) CPP RM, în cadrul soluționării cauzei în fond se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz, banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, în baza sentinței instanței se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului.

Având în vedere dispozițiile legale nominalizate și cerința procurorului în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corpurile delictive:

- un plic sigilat cu corpurile delictive ridicate în cadrul percheziției împachetat într-un plic de cancelariei, care se păstrează la materialele cauzei de păstrat în continuare la materialele cauzei penale respective, după intrarea sentinței în vigoare;

- 6 (șase) purtători de informație CD-R și DVD-R care conțin convorbirile operative interceptate în cadrul cauzei penale, și imagini video a acțiunilor de urmărire penală care se păstrează la materialele cauzei de păstrat în continuare la materialele cauzei penale respective, după intrarea sentinței în vigoare.

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a solicitat, confiscarea de la inculpatul XXXXXXXXXX și Jenari Denis suma de 23 266 lei, (contravaloarea sumei de bani primiți pe cale infracțională) cu trecerea lor forțată și grătită în proprietatea Statului.

Instanța de judecată este de acord cu solicitarea înaintată de procuror, dispunând de a o admite ca fiind întemeiată, din următoarele considerente.

Din motivul că, mijloacele bănești transmise pentru realizarea traficului de influență nu au fost depistate și anume suma de 1000,00 Euro și 2000,00 lei pretinsă și primită de Roșca Dmitri în comun cu Jenari Denis, iar în scopul asigurării reparării prejudiciului cauzat de către inculpați prin infracțiune, și care constituie cuantumul sumei ce urmează a fi confiscate de la aceștia.

Astfel, conform art.106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor (inclusiv a valorilor valutare) utilizate la săvârșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni. În cazul în care bunurile utilizate la săvârșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni **nu mai există sau nu se găsesc**, se confiscă contravaloarea acestora.

În astfel de circumstanțe, în cazul dat, instanța de judecată stabilind faptul că inculpatul XXXXXXXXXX și Jenari Denis nu mai deținea la momentul pornirii urmăririi penale banii în sumă de 23 266 lei (contravaloarea sumei de bani primiți pe cale infracțională), ca rezultat al comiterii infracțiunii de trafic de influență, urmează să dispună confiscarea de la XXXXXXXXXX și Jenari Denis a sumei de 23 266 lei, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești menționate în proprietatea statului.

Procurorul a solicitat încasarea de la inculpat cheltuielile de judecată suportate în legătură cu efectuarea urmăririi penale pe cauza penală nominalizată în sumă de 3467,43 lei.

Potrivit art. 227 CPP RM (1), cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

(2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele:

1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali;

2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive;

3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat;

4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptelor;

5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

(3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate

Reieșind din prevederile Legii nominalizate mai sus, instanța de judecată constată faptul că, cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale, în vederea demonstrării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, reprezintă cheltuieli judiciare, care sunt achitate din bugetul statului.

Prin urmare, instanța de judecată conchide că, solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpatul Roșca Dmitri cheltuielile de judecată suportate în legătură cu efectuarea urmăririi penale pe cauza penală, în sumă de 3467,43 lei, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, în conformitate cu prevederile art. 70, art. 84, art. 90 CP RM, art. 339-341, art. 364 1, art. 384, art. 389 CPP RM, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

XXXXXXXXXX, se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(5), 326 alin. (2) lit.b) CP RM și potrivit prevederilor art.364¹ CPP i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semînchis.

XXXXXXXXXX, se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(5), 326 alin. (2) lit.b) CP RM și potrivit prevederilor art.364¹ CPP i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semînchis.

În temeiul art. 84 alin. (1) CP RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui XXXXXXXXXXXX, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semînchis.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1) CP RM, instanța dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de XXXXXXXXXXXX pe perioada de probațiune de 4 (patru) ani, cu obligarea să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Față de XXXXXXXXXXXX se aplică măsura preventivă sub formă de obligare de nepărăsire a țării pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Corpurile delictive:

- un plic sigilat cu corpuri delictive ridicate în cadrul percheziției împachetat într-un plic de cancelariei, care se păstrează la materialele cauzei de păstrat în continuare la materialele cauzei penale respective, după intrarea sentinței în vigoare;
- 6 (șase) purtători de informație CD-R și DVD-R care conțin convorbirile operative interceptate în cadrul cauzei penale, și imagini video a acțiunilor de urmărire penală care se păstrează la materialele cauzei de păstrat în continuare la materialele cauzei penale respective, după intrarea sentinței în vigoare.

A confisca în mod solidar de la Roșca Dmitri și Jenari Denis suma de 23266 lei (contravaloarea sumei de bani primiți pe cale infracțională) cu trecerea lor forțată și grătuită în proprietatea statului.

Solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpatul XXXXXXXXXXXX cheltuielile de judecată suportate în legătură cu efectuarea urmăririi penale pe cauza penală nominalizată în sumă de 3467, 43 lei, se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Sentința poate fi contestată, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani.

Sentința motivată, pronunțată și înmănată integral participanților la proces, la data de 23 august 2018.

Președintele ședinței,

Judecător

Sergiu Godorogea