

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-629/18

Judecătoria Bălți (sediul Central)

Judecător Ig.Mozgovoi

DECIZIE

în numele Legii

12 decembrie 2018

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

În componența sa :

Președintele ședinței, judecătorul

Ion Talpa

Judecătorii

Oleg Moraru și Svetlana Șleahțișki

Grefier

Tatiana Lupașco

Cu participarea :

Procurorului

Liliana Pasat

Avocatului

Ion Bosii

a judecat în ședință de judecată publică în ordine de apel, apelul procurorului în XXXXXXXXXX ofciul "Nord", Ion Pripa, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 26.07.2018, în cauza penală privind condamnarea lui:

Frăsineanu Ion Vasile, născut la xxxxxx, n/i xxxxxxxxxxx, originar s.Mîndrești, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx moldovean, nesupus militar, studii medii, căsătorit, doi copii minori la întreținere, șofer în cadrul Parcului de Autobuze Bălți, fără dezabilități, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, fără antecedente penale

pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1) și art.290 alin.(1) Cod penal.

Cauza a fost examinată în baza art.364¹ Cod de procedură penală, Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenele de judecare a cauzei:

Instanța de fond: 03.05.2018 – 26.07.2018;

Instanța de apel: 16.08.2018 – 12.12.2018

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

CONSTATĂ :

Prin sentința judecătoriei Bălți (sediul Centru) din 26.07.2018, **Frăsineanu Ion Vasile** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.326 alin.(1), 290 alin.(1) Cod penal și în baza acestor Legi i s-a satbilit numitului pedeapsa după cum urmează: -în baza art.326 alin.(1) Cod penal, amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 75000 (șaptezeci și cincii mii) lei; -în baza art.290 alin.(1) Cod penal, amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cincii mii) lei;

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, i s-a aplicat lui Frăsineanu Ion pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 1700 (una mie șapte sute) unități convenționale, ce constituie suma de 85000 (optzeci și cincii mii) lei.

Potrivit art.64 alin.(3¹) Cod penal, s-a explicat lui **Frăsineanu Ion Vasile**, că acesta este în drept, în termen de 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral

S-a dispus în privința lui Frăsineanu Ion în temeiul art.106 Cod penal, confiscarea specială, cu încasarea de la acesta a sumelor de 800 euro și 1000 lei, din mijloacele bănești ridicate în cadrul percheziției corporale a lui Frăsineanu Ion, *împachetate în plic de cancelarie și sigilate cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete al DGT Nord a CNA”* care aparțin numitului, cu trecerea lor forțată și gratuită în folosința și proprietatea statului.

S-a menținut sechestrul aplicat în temeiul încheierii judecătorești de instrucție al Judecătorei mun.Bălți din 26.03.2018 asupra restului mijloacelor bănești ce aparțin lui Frăsineanu Ion în sumă de 1150 euro, 1050 hrivne ucrainene, 1715 lei moldovenești și 87 lei românești, în vederea garantării executării sentinței.

S-a aplicat față de Frăsineanu Ion măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, pînă la rămînerea definitivă a sentinței.

Corpurile delictive: - *plic de hîrtie nr. 1, care este sigilat prin lipirea unei file de hîrtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, în care se află CD-RW model „VS”, cu capacitatea memoriei 700 Mb, pe care sunt înscrise înregistrările audio a discuției purtate între Zincovschi Gheorghe și Frăsineanu Ion și între Zincovschi Gheorghe și numitul Vasiliu, de păstrat la materialele cauzei penale;* - *plic de hîrtie nr. 2, care este sigilat prin lipirea unei file de hîrtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, în care se află CD-RW model „VS”, cu capacitatea memoriei 700 Mb, pe care sunt înscrise înregistrările audio a discuției purtate între Zincovschi Gheorghe și Frăsineanu Ion, de păstrat la materialele cauzei penale;* - *plic de hîrtie, care este sigilat prin lipirea unei file de hîrtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, în care se află CD-R cu inscripție „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția Interceptării Staționare Inventar nr. 941/18”, cu capacitatea memoriei 700 Mb, pe care sunt înscrise convorbirile telefonice purtate de la postul de telefon 069028452, ce se află în posesia și folosința lui Zincovschi Gheorghe, de păstrat la materialele cauzei penale;* - *plic de hîrtie, care este sigilat prin lipirea unei file de hîrtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, în care se află CD-R cu inscripție „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția Interceptării Staționare Inventar nr. 940/18”, cu capacitatea memoriei 700 Mb, pe care sunt înscrise convorbirile telefonice purtate de la postul de telefon 079575863, ce se află în posesia și folosința lui Frăsineanu Ion, de păstrat la materialele cauzei penale;* - *plic de hîrtie, care este sigilat prin lipirea unei file de hîrtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” în care se află obiecte, anexe la raportul de expertiză nr. 40 din 28.02.2018, sub formă de un plic ce conține un cartuș cu inscripția 3/85, cartuș ce se referă la categoria munițiilor letale și este cartușul military de luptă (5,45x39), de remis comisiei republicane de rebutare de pelîngă Ministerul Afacerilor Interne, pentru a fi distruse;* - *plic de hîrtie, care este sigilat prin lipirea unei file de hîrtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” în care se află telefon mobil model „Samsung Galaxy J3” cu IMEI 1: 353774084258758/01 și IMEI 2: 353775084258755/01 în care este instalată cartela SIM Moldcell nr. 079575863, ce aparține lui Frăsineanu Ion, de restituit proprietarului Frăsineanu Ion;* - *plic de hîrtie, care este sigilat prin lipirea unei file de hîrtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” în care se află mijloace bănești în sumă totală de 1950 euro, 1050 hrivne ucrainene, 2715 lei moldovenești și 87 lei românești, fiind puse sub sechestrul conform procesului verbal din 28 martie 2018, de păstrat la materialele cauzei penale, întru executarea sentinței;* - *plic de hîrtie, care este sigilat prin lipirea unei file de hîrtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” în care se află un purtător de informație de tip DVD model OMEGA, cu inscripția REJ-44_1, pe care sunt înscrise informații extrase din telefonul mobil model „Samsung” ce aparține lui Frăsineanu Ion, de păstrat la materialele cauzei penale;* - *plic de hîrtie, care este sigilat prin lipirea unei file de hîrtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” în care se află un purtător de informație de tip DVD model OMEGA, cu inscripția REJ-44_2, pe care sunt înscrise informații extrase din telefonul mobil model „Samsung” ce aparține lui Frăsineanu Ion, de păstrat la materialele cauzei penale;* - *plic de hîrtie, care este sigilat prin lipirea unei file de hîrtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” în care se află un purtător de informație de tip DVD model OMEGA, cu inscripția REJ-44_3, pe care sunt înscrise informații extrase din telefonul mobil model „Samsung” ce aparține lui Frăsineanu Ion, de păstrat la materialele cauzei penale.*

Solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare, s-a respins ca neîntemeiată.

Inculpatul Frăsineanu Ion Vasile a fost condamnat pentru faptele, că dănsul, pe parcursul lunii noiembrie 2017, în cadrul discuțiilor avute cu cet.Zincovschi Gheorghe Mihail, susținînd că are influență asupra angajaților din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți a Întreprinderii de Stat „Registru” din subordinea Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina pe ultimii la aprecierea înaltă și pozitivă a cet.Zincovschi Gheorghe Mihail și susținerea cu succes a examenelor de calificare auto indiferent de prestația acestuia și eliberarea permisului de conducere auto de categoria „B” de vehicule, acțiuni ce intră în obligațiile acestora de serviciu, a pretins, acceptat și primit de la ultimul mijloace bănești în sumă de 800 (opt sute) Euro și 1000 (una mie) lei, mijloace bănești pe care Frăsineanu Ion i-a primit personal în una din zilele de la sfîrșitul lunii noiembrie 2017, de la cet.Zincovschi Gheorghe la domiciliul său amplasat pe adresa mun.Bălți str.Tudor Vladimirescu, 65, ap.47, fapt după care la 29.11.2017 cet.Zincovschi Gheorghe fiind în incinta SÎT și CCA din mun.Bălți a ÎS „Registru” a susținut proba teoretică, iar la 22.02.2018 a susținut proba practică a examenelor de calificare auto, fiindu-i la 23.02.2018 eliberat permis-provizoriu de conducere auto de categoria „B” de vehicule.

Tot el, în circumstanțe necunoscute de către organul de urmărire penală a procurat 39 cartușe cu inscripția „9 mm Makarov WOLF” care sunt cartușe ce se referă la categoria munițiilor letale 9x18 mm, confecționate în condiții de uzină, destinate pentru efectuarea de trageri din pistoale de producere URSS (F. Rusă) – „PIM” (Makarov), „PIMM”, „APIC” (Stecikin), Barișev mod. 1947an.; ИЖ-71, MP-444, ОИ-21; Bolgariei – „Б-1300”; Ungariei - „PA-63”, „RK-59”, „R-61”; ГДР – „Pistol M”; Chinei – „Model 59”; Poloniei – „P-64”; „P-83”; „GLAUBERYT PM-84”, și un cartuș cu inscripția 3/85 este cartuș ce se referă la categoria munițiilor letale și este cartușul militar de luptă (5,45x39), confecționat în condiții de uzină, destinat pentru efectuarea de trageri din pistoale automate, cal. 5,45 mm de tip AK-74, AKS-74, AKS-74U, puștile – mitralieră de tipul RPK-74, RPKS-74, pe care li-a păstrat fără autorizația corespunzătoare asupra sa la domiciliul său amplasat în mun. Bălți str. Tudor Vladimirescu nr. 65 ap. 47, unde au și fost

descoperite și încălțate la 20.02.2018 în cadrul perchezițiilor efectuate pe cauza penală nr. 20189/8146.

Procurorul în XXXXXXXXXX oficiul "Nord", Ion Pripa, nefiind de acord cu sentința judecătorei Bălți (sediul Central) din 26.07.2018 în latura respingerii încasării a sumei de 6347 lei ca cheltuieli judiciare în termen a contestat-o cu apel la data de 10.08.2018, prin care solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței în cauză, în latura trecerii cheltuielilor în contul statului, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie dispusă încasarea din contul inculpatului Ion Frăsineanu a cheltuielilor judiciare în sumă de 6347 lei.

În motivarea temeiniciei apelului **procurorul** a declarat, că sentința urmează a fi casată pe motivul ilegalității respingerii cheltuielilor judiciare.

Procurorul face referire la art.227, 385 alin.(1) pct.14 și 229 alin.(2) Cod de procedură penală, considerînd că sînt aplicabile speței date.

Menționează, că procurorul a solicitat încasarea de la inculpatul Frăsineanu Ion a cheltuielilor de judecată în sumă de 6347 lei care urmează a fi plătite de acesta.

Consideră, că poziția instanței de fond este una greșită, legea fiind interpretată incorect.

Statul și-a asumat obligațiunea de a demonstra vinovăția, suportînd cheltuieli, care ulterior urmează a fi recuperate de inculpatcîn condițiile art.229 Cod de procedură penală.

Procedura de citare legală în instanța de apel a fost respectată.

În ședința instanței de apel, **procurorul** participant la proces **Liliana Pasat** a susținut apelul declarat și a solicitat admiterea acestuia în temeiul cerințelor și argumentelor invocate în cererea de apel.

În fața instanței de apel **inculpatul Ion Frăsineanu** și **avocatul Ion Bosii**, ce apăra interesele inculpatului, au solicitat respingerea apelului declarat cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Verificînd argumentele apelului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținînd cont de opiniile participanților la proces, Colegiul penal a ajuns la concluzia că, apelul ca nefondat urmează a fi respins, cu menținerea fără modificări a sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Colegiul penal își întemeiază soluția adoptată în temeiul **art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală**, conform căruia *(1) Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.*

La fel, în motivarea soluției adoptate, Colegiul penal reține dispozițiile **art.414 alin.(1) Cod de procedură penală**, potrivit cărora *instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricărui noi probe prezentate instanței de apel.*

Apelul **XXXXXXX officiu "Nord", Ion Pripa** a fost declarat în termen, dar este absolut nefondat.

Sentința instanței de fond este legală, întemeiată și motivată.

Colegiul penal consideră, că judecînd cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatului în faptele incriminate și făcînd o încadrare juridică justă a acțiunilor lui Ion Frăsineanu în baza art.326 alin.(1) și art.290 alin.(1) Cod penal.

Asupra faptei infracționale, încadrării juridice, vinovăția inculpatului Ion Frăsineanu în comiterea infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1) și art.290 alin.(1) Cod penal, pedepsei și corpurilor delictive, Colegiul penal nu se v-a expune, deoarece sentința n-a fost atacată în aceste privințe.

Procurorul a contestat sentința doar în latura cheltuielilor judiciare.

Apelul **procurorului în latura ce ține de cheltuielile judiciare** urmează a fi respins ca nefondat reieșind din următoarea situație de fapt și drept prezentă pe caz:

Colegiul penal consideră, că instanța de fond corect a trecut în contul statului cheltuielile judiciare în mărime de 6347 lei.

Din sentință și apel rezultă, că cheltuielile în sumă de 6347 lei țin de efectuarea expertizelor judiciare.

Din materialele cauzei rezultă, că a fost efectuate expertize judiciare, fiind întocmit raportul de expertiză judiciară nr.40 din 06.03.2018 în sumă de 2100 lei (f.d.157-163 Vol.I), raportul de expertiză judiciară nr.44 din 12.04.2018 în sumă de 1820 lei (fd.197-204 Vol.I).

De asemenea procurorul mai invocă salariul reprezentantului organului de urmărire penală 25 ore x 98,90 lei = 2472, 5 lei.

Deci, cheltuielile de judecată constituie 6392,5 lei, dar nu 6347 lei cum indică procurorul.

Colegiul penal statuiază, că expertiza este o probă, care de rând cu celelalte probe acumulate pe parcursul urmăririi penale de către partea acuzării, au menirea a demonstra în instanță vinovăția inculpatului în comiterea faptei prejudiciabile imputate acestuia.

Sub acest aspect, Colegiul penal menționează obligația pozitivă a statului de a colecta probe necesare în vederea constatării faptei penale, identificării făptuitorului și implicit asumarea cheltuielilor aferente procesului din contul statului – în cazul dat a cheltuielilor pentru efectuarea expertizelor judiciare menționate mai sus și salariul ofițerului de urmărire penală.

Dispozițiile **art.227 Cod de procedură penală** expres stabilesc, (1) *Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

În speță, autorul apelului, în cazul dat procurorul, a făcut o interpretare extensivă a dispozițiilor art.227 Cod de procedură penală, care expres stabilește din ce sînt constituite cheltuielile judiciare și în special pct.4) alin.(2) al respectivului articol cert stabilește, că în cazul efectuării unei expertize pot fi atribuite ca cheltuieli judiciare, doar sumele cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei și nicidecum însăși cheltuielile suportate integral pentru efectuarea unei expertize cînd aceasta are statutul de probă în procesul penal.

Potrivit **art.143 Cod de procedură penală**, (1) *Expertiza judiciară se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morții; 2) gradului de gravitate și a caracterului vătămărilor integrității corporale; 3) stării psihice și fizice a bănuțului, învinuțului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-și apăra de sine stătător drepturile și interesele legitime în procesul penal; 3¹) stării psihice și fizice a persoanei în privința căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vîrstei bănuțului, învinuțului, inculpatului sau părții vătămate – în cazurile în care această circumstanță are importanță pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părții vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privința capacității lor de a percepe just împrejurările ce au importanță pentru cauza penală și de a face declarații despre ele, dacă aceste declarații ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.*

În această ordine de idei, Colegiul penal mai reține, că argumentele invocate de către apelant în susținerea solicitării de încasare a cheltuielilor judiciare sunt neantemeiate, deoarece dispozițiile art.143 alin.(1) Cod de procedură penală, prevăd că expertiza se dispune și se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea circumstanțelor enumerate în aliniatul nominalizat, inclusiv și în cazul cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză (**art.143 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală**).

Tot aici, Colegiul penal consideră necesar de a face trimitere la prevederile alin.(3) art.227 Cod de procedură penală, care stipulează că *cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate*.

Drept urmare celor invocate, se indică că în cazurile cînd expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plățile necesare pentru efectuarea expertizei vor fi achitate din contul mijloacelor bănești a bugetului de stat, dar nu a inculpatului, după cum pledează procurorul.

În concluzie, Colegiul penal consideră corectă soluția instanței de fond referitor la trecerea cheltuielilor judiciare în contul statului.

În final, Colegiul penal menționează, că instanța de fond a adoptat o sentință legală, întemeiată și motivată.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia, că apelul declarat de procurorul în XXXXXXXXXX oficiul "Nord", Ion Pripa este nefondat și urmează a fi respins, iar sentința instanței de fond fiind legală, motivată și întemeiată, bazată pe o apreciere amplă a probelor administrate, urmează a fi menținută fără modificări.

În conformitate cu art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Apelul **procurorului în XXXXXXXXXX oficiul "Nord", Ion Pripa**, declarat împotriva **sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 26.07.2018**, pe cauza penală în privința lui **Frăsineanu Ion Vasile**, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la data de 12.12.2018.

Decizia motivată pronunțată și înmînată părților la data de 16.01.2019 ora 12:00.

Președintele ședinței, judecător

Ion Talpa

Judecător

Oleg Moraru

Judecător

Svetlana Șleahțișki