

Dosarul nr. 1-2254/2024
1-24103042-12-1-13092024

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

15 decembrie 2025

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componența:

Președintele ședinței, judecător

Ion

Chirtoaca

Grefier

Diana

Cristea

cu participarea:

Procurorului

Liliana

Beșliu

Apărătorului inculpatului

Alexandr

Tabarcea

Inculpatului

Sergiu Tulba

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Tulba Sergiu *****, născut la *****, IDNP *****, cet. al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, originar din *****, înregistrat cu domiciliul în *****, angajat în calitate de inspector principal al SAOP al INSP a IGP, doi copii minori la întreținere, cu studii superioare, supus militar, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu se află la evidența narcologică sau psihiatrică, fără antecedente penale.

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolului art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal (*în vigoare până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024*).

Procedura de citare legală, fiind respectată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 13.09.2024 – 15.12.2025.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședință de judecată, instanța,

c o n s t a t ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

1. Potrivit învinuirii și a rechizitoriului expediat, Tulba Sergiu, se învinuiește că, la data de 22.01.2024, aproximativ la ora 13, act*****d în calitate de angajat al SAOP al INSP al IGP MAI, fiind în serviciu de menținere a ordinii publice și supravegherii circulației rutiere, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i- au fost acordate permanent, prin stipularea

legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, prevederile art. art. 19 lit. a), b), c), d), 20 lit. b), d) 26 alin. (1) lit. a) a Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, prin care asigură reacționarea promptă la sesizările, comunicările despre infracțiuni, culege informații în scop de cunoaștere, prevenire și combatere a infracțiunilor, precum și a altor fapte ilicite, elaborează și întreprinde măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor, atribuite Poliției, asigură reacționarea promptă la sesizările și comunicările despre infracțiuni și contravenții, aduce la cunoștința autorităților administrației publice respective evenimentele care i-au devenit cunoscute și care pun în pericol siguranța personală, socială și a statului și cer o reacționare promptă, constată cauzele și condițiile ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor și contravențiilor care sânt în competența Poliției, cu sesizarea, potrivit legii, a organului competent sau a persoanei cu funcții de răspundere cu privire la necesitatea de întreprindere a măsurilor de înlăturare a acestor cauze și condiții, conform legii, constată cauzele și condițiile ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor, desfășoară activități de constatare a infracțiunilor, să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului, să aibă un comportament demn, constată contravenții și aplică sancțiuni contravenționale potrivit legii, pct. 15 lit. lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006 prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție aflându-se în mun. Chișinău str. Armenească intersecția cu bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenționale, a pretins prin extorcare și a primit de la cetățeanul Vladimir Batir, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 1500 lei, în vederea neatragerii acestuia la răspundere contravențională pentru încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere și neîntocmirea procesului verbal pentru fapta comisă și 500 lei, sub pretextul achitării evacuatorului care pretins ar fi solicitat în scopul ridicării automobilului de model Opel Astra cu n/î *****, de facto primind 400 lei.

2. Acțiunile lui **Tulba Sergiu** de către organul de urmărire penală au fost încadrate pe semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal (*în vigoare până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024*) și anume, **Tulba Sergiu** fiind persoana publică a pretins cu extorcare de bunuri sau servicii și a primit personal mijloace bănești în suma totală de 1900 lei, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia

Aspecte privind procedura.

3. În ședința de judecată la etapa ședinței preliminare, procurorul și apărătorul ales au pledat pentru examinarea cauzei în procedură generală, în ședință deschisă și în limba de stat, având în vedere că inculpatul nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii și în acest sens, în conformitate cu articolele 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în limba română, în ședință de judecată publică, cu participarea inculpatului și a apărătorului ales.

Declarațiile inculpatului în ședința de judecată.

4. Fiind audiat în ședință de judecată inculpatul **Tulba Sergiu**, nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate și a declarat că la data de 22 ianuarie 2024, acesta se afla în serviciu, fiind implicat în activități de menținere a ordinii publice și a circulației rutiere în municipiul Chișinău. Zona în care activa cuprindea bulevardul Ștefan cel Mare și strada Armenească până la strada Columna, unde erau implicați aproximativ șase agenți constatați. În perimetru se aflau numeroși colaboratori, iar acesta nu își amintește cine anume i-a comunicat faptul că a fost solicitat un evacuator, menționând totodată că este posibil ca în acțiune să fi fost implicați și angajați ai altor subdiviziuni. De asemenea, evacuatorul poate să nu se prezinte sau poate întârzia chiar dacă a fost solicitat. În jurul orei 12:00, acesta se afla pe strada Armenească, mai jos de intersecția cu bulevardul Ștefan cel Mare. A observat un automobil de model Opel Astra care intenționa să vireze la stânga de pe bulevardul Ștefan cel Mare către strada Armenească, în pofida indicatorului rutier ce permitea doar deplasarea înainte. Conducătorul auto a fost claxonat de vehiculele aflate în spatele său, întrucât bloca circulația, rămânând aproximativ 5–10 secunde în intersecție cu semnalizarea pentru virajul la stânga activată. Ulterior, după ce a auzit claxonările, acesta a înaintat. După un timp, automobilul a virat totuși pe strada Armenească la vale și a fost oprit de către agent. Agentul s-a prezentat și i-a explicat conducătorului auto abaterea comisă. Întrebat de ce a încălcat indicatorul, șoferul a declarat că se grăbea pentru a găsi adresa agenției de bilete de avion, situată pe strada Alexandru cel Bun nr. 8, deoarece intenționa să cumpere bilete către Anglia, iar GPS-ul îi indica virarea la stânga. De asemenea, acesta a spus că căuta un bancomat pentru a retrage bani. Agentul l-a informat că încălcarea prevedea întocmirea unui proces-verbal cu amendă de la 1000 la 1500 lei și aplicarea punctelor de penalizare. La solicitare, conducătorul auto a prezentat buletinul de identitate și pașaportul tehnic al vehiculului, rugându-l repetat pe agent să îl ierte, mot*****d că lucrează peste hotare și îi este greu. A întrebat unde se află un bancomat și adresa indicată, iar agentul l-a orientat corespunzător. În timp ce discutau și în momentul în care agentul intenționa să îi restituie documentele, șoferul a pornit la vale, răspunzând la strigătul agentului că se întoarce în 5 minute. Acesta s-a întors după aproximativ 40 de minute, s-a apropiat și i-a spus: „Luați vă rog frumos 1500 lei”, repetând de mai multe ori. Agentul l-a întrebat de ce întârziase, iar conducătorul auto a spus că nu a găsit adresa agenției. Acesta afirma insistent că nu dorește probleme și îl ruga să accepte banii. În momentul în care șoferul i-a transmis banii, agentul se afla lângă automobilul acestuia, la fereastră, în timp ce conducătorul auto se afla la volan. Agentul nu a văzut ce bancnote i-au fost oferite, deoarece șoferul le ținea strânse în mână și i le-a introdus direct în buzunar, repetând rugămintea de a lua banii. Agentul nu a întocmit niciun proces-verbal, menționând că, în cazul întocmirii unuia, amenda ar fi trebuit achitată la bancă, iar șoferul, fiind plecat peste hotare, nu cunoștea procedura de achitare. Ulterior, agentul a aflat că un coleg solicitase evacuatorul, însă evacuatorul nu s-a prezentat la fața locului. Când agentul i-a comunicat șoferului că serviciul de evacuare ar fi costat 500 lei, conducătorul auto a afirmat din nou că nu dorește probleme și a mai introdus o sumă de bani în buzunarul agentului, sumă al cărei quantum agentul nu îl cunoaște. La scurt timp, la fața locului s-au apropiat reprezentanții CNA. De la agent a fost ridicată o sumă de bani, însă acesta nu cunoaște valoarea acesteia. Totodată, i-au fost ridicați și banii personali, în quantum de 6000 lei, pe care îi avea asupra sa pentru achitarea ipotecii la bancă pentru apartament.

5. **În ședința de judecată au fost audiați în calitate de martori:**

- **Declarațiile părții vătămate Batîr Vladimir** care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ, a declarat că nu are nicio relație de rudenie cu persoanele implicate în caz și că îl cunoaște pe Tulba Sergiu. În vara anului 2024, se afla pe bulevardul Ștefan cel Mare din

municipiul Chișinău, unde intenționa să procure un bilet pentru a părăsi țara. Deplasându-se cu automobilul, a decis să vireze spre gara feroviară. Ajuns la intersecția bulevardului Ștefan cel Mare cu strada Armenească, a semnalizat intenția de a vira la stânga, însă și-a dat seama ulterior că manevra era interzisă și a continuat înainte. Ulterior, a ajuns la intersecția Ștefan cel Mare cu strada Ismail, s-a întors și a intrat pe strada Armenească, moment în care a fost stopat de un ofițer de poliție. Ofițerul l-a întrebat dacă el este șoferul care încercase să vireze anterior la stânga pe strada Armenească. Inițial, acesta a negat, dar polițistul a menționat că recunoaște modelul automobilului. În acel moment, conducătorul auto a recunoscut că el fusese șoferul, însă a precizat că nu a efectuat virajul interzis, ci doar și-a continuat deplasarea. Polițistul i-a comunicat că ar fi blocat traficul pe bulevardul Ștefan cel Mare. Acesta a negat că ar fi blocat traficul și a încercat să explice că nu a creat impedimente. Când ofițerul i-a cerut documentele, conducătorul auto a precizat că nu avea asupra sa permisul de conducere, prezentând doar pașaportul tehnic și buletinul. Polițistul i-a explicat că îi va întocmi proces-verbal pentru blocarea traficului și că riscă să primească puncte de penalizare. Conducătorul auto s-a contrazis cu acesta și a menționat că îl va filma, însă polițistul i-a spus că a avut mai multe cazuri similare și le-a câștigat pe toate. La întrebarea sa privind soluția situației, polițistul i-a răspuns prin expresia „capul plecat sabia nu-l taie”, lăsându-i de înțeles că dorește să ajungă la un „numitor comun”. Întrebat direct ce dorește, polițistul i-a spus că riscă amendă și puncte, dar că „mai bine” să-i ofere 1 500 lei. Conducătorul auto i-a spus că nu are numerar și l-a întrebat unde poate găsi un bancomat. Ofițerul i-a indicat direcția cu mâna și i-a spus că la vale se află buticul de unde urma să procure biletul. În timp ce se deplasa spre bancomat, conducătorul auto a scos telefonul și a căutat informații despre corupție la CNA și MAI. A găsit linia fierbinte a CNA și a sunat, explicând situația. A fost întrebat dacă are banii asupra lui și i s-a spus să nu ofere nimic și să aștepte într-un loc sigur. Le-a spus că se află la agenția de bilete, iar CNA i-a cerut să rămână acolo. I-a sunat de două ori, deoarece era stresat și i se părea că timpul trece prea greu. După 10–15 minute, angajații CNA au ajuns, l-au echipat cu un microfon și i-au dat un portofel cu bani marcați. L-au instruit cum să reacționeze, iar acesta s-a îndreptat spre automobil. La întoarcere, lângă mașină se afla un alt ofițer, necunoscut. Acesta l-a întrebat dacă poate urca în mașină și s-a așezat la volan, așteptând să se apropie polițistul. Ofițerul s-a apropiat, a început să îl înjure pentru că a întârziat și i-a spus că a chemat evacuatorul. Conducătorul auto a explicat că „parcarea” îi costă prea mult. Ofițerul i-a dat de înțeles că trebuie să-i dea bani pentru evacuator, menționând suma de 500 lei. Conducătorul auto i-a transmis două bancnote de 200 lei peste suma deja stabilită. În total, a transmis 1 900 lei, reprezentând 1 500 lei solicitați inițial și încă 400 lei pentru evacuator. Banii au fost transmiși prin geamul deschis al pasagerului, ofițerul apropiindu-se cu fața la geam și având mâna sprijinită de acesta, întinzând mâna pentru a prelua bancnotele. Acesta declară că este stresat și în prezent. După ce polițistul a luat banii, i-a restituit buletinul și pașaportul tehnic. În timp ce se deplasa în spatele mașinii, a fost reținut de echipa CNA. Conducătorului auto i s-a cerut să rămână în mașină până la noi instrucțiuni. Angajații CNA au numărat banii recuperați de la ofițer pe capota automobilului. Ulterior, acesta a însoțit echipa la sediul CNA, unde a oferit declarații. Acesta afirmă că deține probe video de pe camera de bord care arată că nu a încălcat legislația rutieră, precum și înregistrări video ale interacțiunilor descrise. Motivează transmiterea banilor prin faptul că polițistul i-a cerut 1 500 lei pentru a nu-i întocmi proces-verbal și a nu-i aplica 3–6 puncte de penalizare. Menționează că inculpatul a luat personal bancnotele și le-a introdus în propriul buzunar. Declară că s-a adresat CNA deoarece polițistul a acționat incorect, încercând să inducă probe false pentru a-l intimida, invocând pretinsa blocare a traficului. De asemenea, menționează că inculpatul era singur când l-a stopat, aflându-se în mijlocul străzii.

- **Declarațiile martorului Greabco Nicolai** care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ, a declarat că Acesta declară că nu are nicio relație de rudenie cu persoanele implicate în caz. Menționează că îl cunoaște pe Tulba Sergiu, cu care a activat anterior, acesta fiind superiorul său. La data de 22 ianuarie 2024, acesta se afla în serviciu, fiind implicat în activități de menținere a ordinii publice și a circulației rutiere în municipiul Chișinău. Zona în care activa cuprindea bulevardul Ștefan cel Mare și strada Armenească până la strada Columna, unde erau implicați aproximativ șase agenți constataatori. În perimetru se aflau numeroși colaboratori, iar acesta nu își amintește cine anume i-a comunicat faptul că a fost solicitat un evacuator, menționând totodată că este posibil ca în acțiune să fi fost implicați și angajați ai altor subdiviziuni. Evacuatorul poate să nu se prezinte la solicitare sau poate întârzia chiar dacă a fost chemat. În timp ce efectua activitatea de serviciu pe strada Armenească, acesta a observat un automobil de model Opel Astra, parcat neregulamentar. La scurt timp, s-a apropiat conducătorul auto. La întrebarea adresată acestuia privind motivul parcării neregulamentare, șoferul a comunicat că a avut o urgență și menționează că această persoană nu se afla în ședință. Agentul i-a solicitat conducătorului auto să preia vehiculul, întrucât crea impedimente în trafic. Acesta s-a conformat, iar automobilul a fost mutat mai la vale pe strada Armenească. La scurt timp după aceasta, s-au apropiat angajații CNA. Acesta declară că atât poate comunica în legătură cu această situație. Precizează că în luna ianuarie nu își amintește cu cine se afla în rută, însă acest aspect poate fi verificat în fișa de repartizare. De asemenea, din câte cunoaște, domnul Tulba era implicat în serviciu pe întreg teritoriul sectorului Centru la acel moment. Acesta nu a observat dacă Tulba a discutat cu cineva, deoarece era implicat în alte activități. Interacțiunea cu șoferul a constat exclusiv în solicitarea de a prelua automobilul parcat neregulamentar. Nu cunoaște cum a ajuns Tulba la fața locului, menționând că acesta își desfășoară activitatea pe teritoriul sectorului Centru. Declară că a văzut reținerea domnului Tulba de către CNA pe strada Armenească, aproximativ la 10 metri în spatele său. Până în momentul reținerii, nu a cunoscut motivul intervenției CNA, aflând ulterior că ar fi vorba despre o presupusă luare de mită. Persoana cu automobilul parcat neregulamentar se afla singură, nefiind nimeni în mașină.

6. Suplimentar în cadrul examinării prezentei cauzei, partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii următoarele probe administrate la faza de urmărire penală și cercetate în cadrul examinării cauzei:

- **Proces-verbal de cercetare din 22.01.2024**, potrivit căruia a fost efectuată cercetarea mijloacelor bănești în sumă totală de 1500 lei, eliberate din fondul special al Centrului Național Anticorupție în scopul realizării măsurii speciale de investigații controlul transmiterii banilor, adică înmânarea sau predarea de bani și anume a mijloacelor în sumă de 1500 MDL de către Batîr Vladimir sau alte persoane intermediare, către angajatul de poliție INSP neidentificat sau alte persoane care vor acționa la indicația și în interesul acestuia, în baza ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Mircea Ciobanu. Astfel, pentru realizarea măsurii speciale de investigații-controlul transmiterii banilor din fondul special al CNA au fost eliberate 7 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei fiecare și 1 bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei, cu următoarele serii și numere de identificare:

1. F.0191 (071388) a.f. 2015;
2. G.0022 (922620) a.f. 2013;
3. G.0122 (135685) a.f. 2015
4. G.0141 (690498) a.f. 2015;
5. G.0111 (736172) a.f. 2015;
6. G.0077 (190720) a.f. 2013;

7. G.0160 (630557) a.f. 2015;

8. G.0017 (593714) a.f. 2015;

Suma totală a mijloacelor bănești examinate constituie 1500 (o mie cinci sute) lei. Mijloacele bănești examinate nu au careva deteriorări vizibile și conțin semnele de siguranță a unor bancnote autentice. Bancnotele examinate au fost fotografiate și urmează a fi transmise lui Vitalie Batîr, în scopul realizării măsurii speciale de investigații-controlul transiterii banilor sub controlul ofițerilor Centrului Național Anticorupție (Vol. I, f.d.9-10);

- **Proces-verbal de reținere din 22.01.2024**, potrivit căruia a fost reținut în flagrant Sergiu Tulba. Totodată în cadrul reținerii acestuia a fost efectuată percheziția corporală conform art. 130 CPP. în rezultat de la cesta au fost depistate și ridicate următoarele:

1. Mijloace bănești în sumă de 1900 lei (MDL), 8 bancnote cu nominalul a câte 200 lei (MDL), 1 bancnotă cu nominalul a de 100 lei (MDL), 4 bancnote cu nominalul a câte 50 lei (MDL), care au fost sigilați în plicul cu numărul convențional nr. 1;

2. -Mijloace bănești în sumă de 3310 lei (MDL), 1 bancnotă cu nominalul a 500 lei (MDL), 13 bancnote cu nominalul a câte 200 lei (MDL), 1 bancnotă cu nominalul a 100 lei (MDL), 2 bancnote cu nominalul a câte 50 lei (MDL), 1 bancnotă cu nominalul a câte 10 lei (MDL), care au fost sigilați în plicul cu numărul convențional nr.2

3. -Mijloace bănești în sumă de 2400 lei (MDL), 12 bancnote cu nominalul a câte 200 lei (MDL), și 200 lei (RONI) constituit din 2 bancnote cu nominalul a câte 100 lei (RONI), care au fost sigilați în plicul cu numărul convențional nr.3

4. -Mijloace bănești în sumă de 700 lei (MDL), 3 bancnote cu nominalul a câte 200 lei (MDL) fiecare, 1 bancnotă cu nominalul de 100 lei (MDL), care au fost sigilați în plicul cu numărul convențional nr.4;

5. -Mijloace bănești în sumă de 50 lei (MDL), 1 bancnotă cu nominalul de 50 lei (MDL), care au fost sigilați în plicul cu numărul convențional nr.5;

Telefon mobil de model Redmi UI4.0 cu IMEI 1 - *****și IMEI 2 - *****în care este inserată cartela SIM cu numărul de apel 067517333 (telefonul mobil fiind în stare funcțională cu semne de uzură); Foaie de format A4, ce reprezintă graficul de serviciu; Portofel ce conține: certificatul de înmatriculare cu seria și nr. *****, legitimația de serviciu cu seria și nr. IGP *****pe numele Tulba Sergiu și suplimentul la legitimație, card de reducere Felicia, Fișa de însoțire a buletinului de identitate cu seria și nr. *****; care au fost sigilate în plicul cu numărul convențional nr.6 (Vol.1, f.d.149-151);

- **Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 30.01.2024**, unde a fost relevată și fixată întâlnirea și discuția care a avut loc între denunțatorul Batîr Vladimir și angajatul INSP Tulba Sergiu în mun. Chișinău, data 22.01.2024, ora începerii 13:20, ora finalizării 13:30. Asigurarea tehnică a înregistrării audio/video a fost asigurată de către subdiviziunea specializată a Direcției Generale Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție, fiind utilizate mijloacele tehnice speciale din posesia subdiviziunii specializate nominalizate a CNA. Documentarea a fost efectuată cu ajutorul a două mijloacelor tehnice speciale, primul mijloc de tip audio-video camuflat în portmoneu de model „OCULUS NextGen” și al doilea de tip dictofon- audio de model 829 - prin intermediul cărora a fost relevată și fixată întâlnirea și discuția între denunțatorul Batîr Vladimir și angajatul INSP Tulba Sergiu, care a fost înregistrată de către specialist pe suporturi electronice de tip disc CD-R printable, cu numărul de inventar al D.G.A.O. a C.N.A., : „DIA 5/2024”. În rezultatul ascultării și vizualizării imaginilor și înregistrărilor de pe CDR-ul menționat, s-a constatat prezența unor fișiere care conțin comunicări și imagini care au o importanță pentru cauza penală și anume

fișierele: Rec 1 20240122_131638_EXP_T.avi - care conține comunicările și imaginile din 22.01.2024; REC002_T.wav - care conține comunicările din 22.01.2024. De asemenea, vizualizând fișierul Rec 1 20240122_131638_EXP_T.avi s-a stabilit că, acesta conține imagini cu întâlnirea și discuția care a avut loc la 22.01.2024, între Batîr Vladimir și Tulba Sergiu, unde la ora 13:2557, din imaginile video se observă cum Tulba Sergiu primește mijloace financiare, pe care le pune în buzunarul stîng al scurtei sale. Convorbirile au fost stenografiate, stenograma fiind anexată la procesul-verbal, care conține date cu privire la data când a avut IM convorbirea, numele persoanelor care le-au purtat și conținutul convorbirii. Astfel, au fost apreciate ca pertinente probele obținute și relevate în procesul-verbal pricind interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 30 ianuarie 2024 și cu purtătorul de informații: a D.G.A.O. a C.N.A.: cu denumirea „DIA 5/2024”, ce conține fișierele audio-video Recl_20240122_131638_EXP_T.avi - care conține comunicările și imaginile din 22.01.2024 și REC002_T.wav - care conține comunicările din 22.01.2024 (Vol. I, f.d.51-55);

- **Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 30.01.2024**, unde a fost relevată măsura specială de investigații - controlul transmiterii sau primirii banilor, a serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite, iar ca rezultat sub controlul ofițerilor CNA, la data de 22.01.2024, aproximativ la orele 13:25:37, pe preajma blocului din str. Armenească nr. 52 mun. Chișinău, Batîr Vladimir ia transmite lui Tulba Sergiu (angajat al INSP a IPG a MAI), mijloacele bănești în sumă de 1 500 (o mie cinci sute) lei, dintre care 1 bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei cu seria și numărul F.0191 (071388) a.f. 2015 și 7 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei fiecare cu următoarele serii și numere de identificare: G.0022 (922620) a.f. 2013; G.0122 (135685) a.f. 2015 G.0141 (690498) a.f. 2015; G.0111 (736172) a.f. 2015; G.0077 (190720) a.f. 2013; G.0160 (630557) a.f. 2015; G.0017 (593714) a.f. 2015. Mijloacele bănești în sumă de 1 500 (o mie cinci sute) lei, utilizate în cadrul documentării măsurii speciale de investigație, fac parte din contul mijloacelor bănești destinate finanțării activității speciale de investigație (Vol. I, f.d.14);

- **Raportul de constatare tehnico - științific nr. 19 din 31.01.2024**, 8 (opt) bancnote cu valoarea nominalului de 200 (două sute) lei MDL, cu seriile și numerele: G.0160 (630557); G.0077 (190720); G.0111 (736172); G.0141 (690498); G.0022 (922620); G.0122 (135685); G.0017 (593714); G0072 (041559), 1 (una) bancnotă cu valoarea nominalului de 100 (una sută) lei MDL, cu seria și numărul F.0191 (071388), 4 (patru) bancnote cu valoarea nominalului de 50 (cincizeci) lei MDL, cu seriile și numerele E.0218 (138732); E.0187 (505086); E.0199 (436769); E.0254 (166287), care au fost ridicate la data de 22.01.2024 în cadrul efectuării percheziției corporale a Tulba Sergiu (conform ordonanței), corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnote autentice (Vol. I, f.d.23-24);

- **Raportul de constatare tehnico - științific nr. 25 din 08.02.2024**, bancnotele examinate: - 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 500 (cinci sute) lei MDL, cu seria și numărul: H. 0014 418508; -13 (treisprezece) bancnote cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei MDL, cu seriile și numerele: G. 0145 044721, G. 0183 128823, G. 0197 140248, G. 0143 982535, G. 0143 982536, G. 0115 066303, G. 0169 301231, G. 0147 628280, G. 0170 227375, G. 0129 230307, G. 0040 529^4, G.%021 801036, G. 0176 070713; - 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 100 (una sută) lei MDL, cu seria și numărul: F. 0085 796590; - 2 (două) bancnote cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) lei MDL, cu seriile și numerele: E. 0172 852350, E. 0196 593325; -1 (una) .bancnotă cu valoarea nominală de 10 (zece) lei MDL, cu seria și numărul: C. 0243 276843, care au fost împachetate și sigilate în plicul cu numărul convențional nr. 2; -12 (douăsprezece) bancnote cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei MDL, cu seriile și

numerele: G. 0027 945307, G. 0168 901577, G. 0203 396594, G. 0153 159728, G. 0146 036224, G. 0193 035850, G. 0150 309484, G. 0182 074490, G. 0139 670669, G. 0028 856881, G. 0131 783985, G. 0215 282395; - 2 (două) bancnote cu valoarea nominală de 100 (un sută) lei RON, cu seriile și numerele: 227N4734875, 081A5094736, care au fost împachetate și sigilate în plicul cu numărul convențional nr. 3; - 3 (trei) bancnote cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei MDL, cu seriile și numerele: G. 0181 324057, G. 0202 433676, G. 0215 448328; - 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 100 (una sută) lei MDL, cu seria și numărul: F. 0188 822584, care au fost împachetate și sigilate în plicul cu numărul convențional nr. 4; - 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) lei MDL, cu seria și numărul: E. 0154 387331, care au fost împachetate și sigilate în plicul cu numărul convențional nr. 4, toate fiind ridicate în cadrul reținerii Tulba Sergiu - corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. (Vol.I, f.d.66-68);

Corpuri delictive:

- 8 (opt) bancnote cu valoarea nominalului de 200 (două sute) lei MDL, cu seriile și numerele: G.0160 (630557); G.0077 (190720); G.0111 (736172); G.0141 (690498); G.0022 (922620); G.0122 (135685); G.0017 (593714); G.0072 (041559), 1 (una) bancnotă cu valoarea nominalului de 100 (una sută) lei MDL, cu seria și numărul F.0191 (071388), 4 (patru) bancnote cu valoarea nominalului de 50 (cincizeci) lei MDL, cu seriile și numerele E.0218 (138732); E.0187 (505086); E.0199 (436769); E.0254 (166287), care au fost ridicate la data de 22.01.2024 în cadrul reținerii lui Tulba Sergiu la percheziția corporală a acestuia. (Vol. I, f.d.29-35);

Mijloc material de probă:

- Fișierele audio/video Recl_20240122_131638_EXP_T.avi — care conține comunicările și imaginile din 22.01.2024, REC002_T.wav - care conține comunicările din 22.01.2024, stocate pe purtătorul optic de tip disc CD-R printable, cu numărul de inventar al D.G.A.O. a C.N.A., : „DIA 5/2024”. (Vol. I, f.d. 50);

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:

7. Conform prevederilor art. 325 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire **și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu**. Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii **în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod**.

8. Potrivit Recomandării nr. (94) 12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului Europei privind independența, eficiența și rolul judecătorului, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și rapid.

9. Potrivit art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

10. Subsecvent art. 51 din Codul penal, precizează că, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

11. În conformitate cu dispozițiile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

12. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte „*erga omnes*”, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

13. Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului și etc.

14. În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

15. Prin urmare, fiind cercetate în conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale.

16. Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

17. În conformitate cu art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele au fost lichidate și apreciate corespunzător.

18. Explicații în acest sens se conțin și în pct. 7 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 5 din 19 iunie 2006 potrivit căruia „Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată incontestabil prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată”.

19. Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului **Tulba Sergiu**, pe cauza penală în privința sa a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

20. De asemenea, conform art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod, încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau *condamnată*.

21. În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

22. Acțiunile inculpatului **Tulba Sergiu** de către organul de urmărire penală au fost încadrate potrivit prevederilor art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal (în vigoare până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024) și anume, pretinderea cu extorcare de bunuri sau servicii și primirea personal de către o persoană publică de mijloace bănești în sumă totală de 1900 lei pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

23. Astfel, instanța de judecată apreciind fiecare probă la prezenta speță din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului **Tulba Sergiu, incorect** au fost calificate de organul de urmărire penală pe indicii componente de infracțiune prevăzută de art. art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal (în vigoare până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024), adică pretinderea **cu extorcare** de bunuri sau servicii și primirea personal de către o persoană publică de mijloace bănești în sumă totală de 1900 lei pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia., din care considerent instanța de judecată **urmează a recalifica fapta** imputată lui **Tulba Sergiu**, conform componente de infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal (în vigoare până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024)”.

24. La acest aspect instanța de judecată își întemeiază soluția pe prevederile art. 325 alin. (2) Cod procedură penală, care stipulează că, „modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare”. Astfel coroborând situația de fapt cu cea de drept ce reglementează speța supusă judecării se concluzionează că, recalificarea învinuirii, nu încalcă condiția impusă de art. 325 alin. (2) Cod procedură penală. În cadrul ședinței de judecată, la etapa cercetării judecătorești s-a concluzionat că condiția de bază la reținerea calificării faptei în baza art. art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal (în vigoare până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024), elementul de extorcare nu s-a constatat.

25. În continuare, instanța consideră necesar de a preciza faptul că, faptele reținute în acțiunile inculpatului **Tulba Sergiu** au fost comise la data de 22.01.2024. Ultima modificare a normei prevăzute la art. 324 din Codul penal a fost operată prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024. La caz se atestă că legea penală mai favorabilă inculpatului era cea de la data comiterii faptei ceea ce determina instanța de judecată să aplice la caz legea în vigoare la data comiterii faptei, concluzie ce rezultă din conținutul principiului reflectat în art. 10 Cod penal.

26. Astfel, în cadrul cercetării judecătorești a fost constatată fapta imputată inculpatului cu excepția elementului agravat prevăzut la at. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, redacția legii penale în vigoare la data comiterii faptei.

27. Referitor la elementul de **extorcarea ca modalitate normativă** a faptei prejudiciabile în contextul agravatei de la art.324 alin.(2) lit. c) Cod penal (în vigoare până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024) imputate la caz instanța remarcă că, se poate realiza prin una din următoarele modalități faptice: - punerea victimei în situația care o determină să-i transmită coruptului remunerația ilicită, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime sau ilegite ale victimei.

28. În calitate de probă decisivă pe aspectul extorcării reținute de acuzare a fost prezentat și cercetat în cadrul cercetării judecătorești: Procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații, interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau imaginilor din

30.01.2024 și anume stenograma discuțiilor purtate dintre Bantîr Vladimir și **Tulba Sergiu**, unde Batîr Vladimir - „B”, Tulba Sergiu - „T”, Persoana necunoscută - „N”: „[...]B - *Ladno dau 2000, numai dă voie să mă duc, ne-am luat bilete, eu pierdem biletele.* T - *Nu faci treabă, numa 2000 lei să dau la evacuator ble*.* B - *Badei, bun ladno.* T - *... eu am stat lîngă mașina ta, jumate de oră, ea și spune ble*, eu o las aicea, te- ai dus, am crezut că nu mai vii.* B - ***Badei zi repede cît să dau, am dat și am plecat.*** T - *Da nu trebu să spui. La sovestea ta.* B - *Eu pur și simplu ți-am pregătit o mie și jumătate.* T-A? B - *Ți-am, pregătit o mie și jumătate.* T - *Mai pune vreo 500 de lei.* B - *Stai o secundă să caut banii.* T-Da. B - *Ladno punem vreo 500! [...]* T - *Tot e la tine.* B - *Unde?* T - *Uite aicea.* B - *Aha, aha, mulțumesc mult.* T - *Să nu praebeșt* că ei se lușue.* B - *Da, da, da.* T - *Dacă le praebeșt*...* B - *Ține asta e a matale [...]*”.

29. Prin urmare analiza conținutului stenogramei, se atestă că, **inițiativa oferirii banilor aparține lui Bantîr Vladimir**: fapt confirmat prin următoarele sintagme utilizate de ultimul: „**dau 2000**” „**ți-am pregătit o mie și jumătate**”, aici se impune remarca inculpatului **Tulba Sergiu**, care **nu formulează inițial o cerere de bani**, ci reacționează la oferta făcută de „B”. Prin urmare această conduită a inculpatului este incompatibilă cu **tipologia extorcării, unde cererea este fermă**, prealabilă și impusă – concluzia instanței de judecată rezultă cert din pct. 3.4. Din hotărârea explicativă a Curții Supreme de Justiție menționată.

30. În continuare analizând conținutul convorbirii expuse la pct. 28 al prezentei sentințe **nu rezultă nicio amenințare explicită din partea inculpatului**; nu se exprimă vreun rău concret și determinat ce ar urma să fie produs în caz de neplată; nu se folosesc formule coercitive de către inculpat („dacă nu...”, „altfel...”). Aspectele din discuție ce se referă la evacuator, pierderea biletelor, reprezintă **descrierea unei situații obiective deja existente**, nu o amenințare creată sau amplificată intenționat de inculpat pentru obținerea unui folos. Prin urmare simpla existență a unei situații neplăcute pentru **Bantîr Vladimir nu echivalează cu o extorcarea în sensul art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal**.

31. În continuare instanța de judecată va analiza aspectele ce țin de libertatea de voință a lui Bantîr Vladimir din conținutul discuției rezultă că ultimul: negociază suma; inițiativa majorării; căutarea banilor. Aceste elemente indică **manifestarea unui consimțământ voluntar**, chiar dacă determinat de interes personal, ceea ce exclude premisa unei voințe viciate prin extorcare. Or, **extorcarea din punct de vedere teoretic cât și jurisprudențial presupune anularea libertății de decizie**, nu o alegere dezavantajoasă.

32. Referitor la raportul cauzal nu se poate stabili, din dialog, că remiterea banilor a fost: impusă, inevitabilă s-au singura **alternativă prezentată**. Dimpotrivă, inculpatul afirmă: „**La sovestea ta**”, expresie care, chiar dacă discutabilă moral, **confirmă lipsa extorcări**, la fel partea vătămată utilizează sintagma „**Badei zi repede cît să dau, am dat și am plecat**”, ceea ce dovedește lipsa extorcării. Concluziile expuse supra rezultă cert din Hotărârea plenului nr. 11 din 20214 a CSJ.

33. La caz, reieșind din faptul că, discuția reflectată în conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații, interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau imaginilor din 30.01.2024 și anume stenograma discuțiilor purtate dintre Bantîr Vladimir și **Tulba Sergiu**, nu a fost contestată de participanții la proces instanța de judecată o apreciază ca fiind o probă nemijlocită la constatarea inexistenței extorcării la caz, în detrimentul declarațiilor date de partea vătămată și inculpatul în ședință de judecată, întrucât declarațiile ultimilor sunt afectate de persoane direct implicate în caz, iar percepțiile și interpretările lor ale evenimentelor pot fi influențate de emoții, interese personale sau chiar de tentația de a manipula realitatea în favoarea lor.

34. În concluzie, conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații, interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau imaginilor din 30.01.2024, la caz, are o pondere mai mare în fața instanței decât declarațiile subiective ale părților implicate, deoarece sunt **mai obiective**. Ori la caz conținutul, procesului-verbal menționat supra prevalează deoarece nu sunt influențate de sentimente sau opinii personale.

35. În acest sens, instanța notează că, potrivit prevederilor art. 8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

36. Astfel, dat fiind faptul că mijloacele bănești care constituie obiectul material al infracțiunii comise de către inculpat nu depășește 100 unități convenționale, instanța de judecată consideră necesar recalificarea acțiunilor inculpatului **Tulba Sergiu** în prevederile art. 324 alin. (4) din Codul penal (*în vigoare până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024*) și anume ***pretinderea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale***, din motivele indicate *infra*, precum și din totalitatea probelor examinate în ședința de judecată și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul a comis infracțiunea incriminată.

37. Instanța menționează că, în continuare, la motivarea sentinței, va ține cont de considerentele Curții Supreme de Justiție expuse în Hotărârea Plenului nr. 11 din 22.12.2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție și anume: „*pct.1 în procesul cercetării judecătorești, instanța trebuie să stabilească caracterul și cercul atribuțiilor de serviciu ale inculpatului, circumstanțele de fapt care evidențiază acțiunile persoanei publice, persoanei publice străine, funcționarului internațional, persoanei cu funcție de demnitate publică, în raport cu atribuțiile de serviciu, scopul și/sau motivele acțiunilor acestora*” cât și „*Pct. 2. Instrumentarul juridico-penal în materie de corupere pasivă (art. 324 CP) vizează în primul rând incidența remunerației ilicite, care poate fi expresia unor entități corporale sau incorporale, îndeplinind rolul de obiect material sau obiect imaterial al infracțiunii.*”.

38. Infracțiunea de corupere pasivă reunește șapte variante tip de infracțiuni și două variante agravante. Astfel, infracțiunea prevăzute la art. 324 alin. (4) din Codul penal (*în vigoare până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024*), incriminată inculpatului **Tulba Sergiu**, reprezintă a șaptea variantă tip a infracțiunii, care se exprimă prin pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin – dacă aceasta se exprimă în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale – pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale contrar acesteia.

39. Prin urmare, instanța constată că, inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerații în strictă conformitate cu legea.

40. *Obiectul material sau imaterial al infracțiunii*, îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă prin bunuri servicii, privilegii, avantaje oferte ori promisiuni sub orice formă,

ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, în toate cazurile având un caracter gratuit.

41. Este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, persoanei publice străine, funcționarului internațional, persoanei cu funcție de demnitate publică, adică nu-i este legal datorată. Este absolut obligatoriu ca remunerația ilicită să constituie un contra echivalent al conduitei pe care coruptul se angajează să o adopte, conduită ce se concretizează alternativ în: îndeplinirea sau neîndeplinirea, întârzierea sau grăbirea îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

42. La concret, remunerația ilicită poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, iar în ipoteza modalității de acceptare, remunerația poate viza inclusiv și oferte ori promisiuni, în toate cazurile având un caracter gratuit. Este incident caracterul gratuit și în ipoteza în care remunerația vizează o anumită reducere, dacă aceasta nu i se cuvine făptuitorului. Astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, persoanei publice străine, funcționarului internațional, persoanei cu funcție de demnitate publică (în continuare corupt), adică nu-i este legal datorată.

43. Totodată, în cazul în care făptuitorul nu denaturează suma ce urmează a fi încasată legal și pretinde, concomitent, achitarea unui surplus pentru îndeplinirea sau neîndeplinirea, întârzierea îndeplinirii sau grăbirea îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză, suntem în prezența componentei de infracțiune prevăzută de art. 324 din Codul penal.

44. Remunerația ilicită sub formă de *bunuri*, urmează să fie interpretată în acord cu prevederile din Codul civil. Astfel, bunuri sunt toate lucrurile susceptibile apropierei individuale sau colective și drepturile patrimoniale. Lucrurile sunt obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi și obligații civile. Prin urmare, termenul bun se referă în egală măsură la lucruri, cât și la drepturi patrimoniale, care pot fi reale și obligaționale. Nu are nici o relevanță la încadrare categoria din care face parte bunul: mobil sau imobil, tangibil sau intangibil, divizibil sau indivizibil etc. De asemenea, nu contează la încadrare dacă bunul ce constituie remunerația ilicită face parte din categoria de bunuri care se află în circuitul civil general sau este supus unui regim special de circulație. Astfel, nu este exclus ca remunerația ilicită sub formă de bunuri să se refere la: substanțe narcotice sau psihotrope, arme ori muniții etc.

45. *Latura obiectivă* a infracțiunii reținute în seama inculpatului constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

46. Modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile sunt: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 2) acceptarea: a) de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; b) ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.

47. *Pretinderea* constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate

publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestînd intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

48. *Primirea* înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricînd de către corupt. În cazul modalității de primire, inițiativa aparține corupătorului și în mod obligatoriu constituie un act bilateral; or, primirea implică inevitabil darea de către corupător a remunerației ilicite. Primirea poate avea loc pînă ori după acordarea serviciului solicitat, dar cu condiția că a fost în prealabil acceptată.

49. Infracțiunea de corupere pasivă este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii sau extorcării în întregime a remunerației ilicite.

50. Astfel, prezența laturii obiective a infracțiunilor prevăzute la art. 324 alin. (4) din Codul penal (*în vigoare pînă la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024*), **reiese din depozițiile lui Batîr Vladimir care a comunicat că:** „[...] În vara anului 2024 [...] Ajuns la intersecția bulevardului Ștefan cel Mare cu strada Armenească, a semnalizat intenția de a vira la stînga, însă și-a dat seama ulterior că manevra era interzisă și a continuat înainte. Ulterior, a ajuns la intersecția Ștefan cel Mare cu strada Ismail, s-a întors și a intrat pe strada Armenească, moment în care a fost stopat de un ofițer de poliție. Ofițerul l-a întrebat dacă el este șoferul care încercase să vireze anterior la stînga pe strada Armenească. Inițial, acesta a negat, dar polițistul a menționat că recunoaște modelul automobilului. În acel moment, conducătorul auto a recunoscut că el fusese șoferul, însă a precizat că nu a efectuat virajul interzis, ci doar și-a continuat deplasarea. Polițistul i-a comunicat că ar fi blocat traficul pe bulevardul Ștefan cel Mare. Acesta a negat că ar fi blocat traficul și a încercat să explice că nu a creat impedimente. Când ofițerul i-a cerut documentele, conducătorul auto a precizat că nu avea asupra sa permisul de conducere, prezentînd doar pașaportul tehnic și buletinul. Polițistul i-a explicat că îi va întocmi proces-verbal pentru blocarea traficului și că riscă să primească puncte de penalizare. [...] La întrebarea sa privind soluția situației, polițistul i-a răspuns prin expresia „capul plecat sabia nu-l taie”, lăsîndu-i de înțeles că dorește să ajungă la un „numitor comun”. Întrebat direct ce dorește, polițistul i-a spus că riscă amendă și puncte, dar că „mai bine” să-i ofere 1 500 lei. [...] În timp ce se deplasa spre bancomat, conducătorul auto a scos telefonul și a căutat informații despre corupție la CNA și MAI. A găsit linia fierbinte a CNA și a sunat, explicînd situația. [...] După 10–15 minute, angajații CNA au ajuns, l-au echipat cu un microfon și i-au dat un portofel cu bani marcați. L-au instruit cum să reacționeze, iar acesta s-a îndreptat spre automobil. [...] Ofițerul s-a apropiat, a început să îl înjure pentru că a întârziat și i-a spus că a chemat evacuatorul. Conducătorul auto a explicat că „parcarea” îi costă prea mult. Ofițerul i-a dat de înțeles că trebuie să-i dea bani pentru evacuator, menționînd suma de 500 lei. Conducătorul auto i-a transmis două bancnote de 200 lei peste suma deja stabilită. În total, a transmis 1 900 lei, reprezentînd 1 500 lei solicitați inițial și încă 400 lei pentru evacuator. Bani au fost transmiși prin geamul deschis al pasagerului, ofițerul apropiindu-se cu fața la geam și avînd mîna sprijinită de acesta, întinzînd mîna pentru a prelua bancnotele. [...] După ce polițistul a luat banii, i-a restituit buletinul și pașaportul tehnic. În timp ce se deplasa în spatele mașinii, a fost

reținut de echipa CNA. Conducătorului auto i s-a cerut să rămână în mașină până la noi instrucțiuni. Angajații CNA au numărat banii recuperați de la ofițer pe capota automobilului. Ulterior, acesta a însoțit echipa la sediul CNA, unde a oferit declarații [...]”.Motivează transmiterea banilor prin faptul că polițistul i-a cerut 1 500 lei pentru a nu-i întocmi proces-verbal și a nu-i aplica 3–6 puncte de penalizare. Menționează că inculpatul a luat personal bancnotele și le-a introdus în propriul buzunar [...]”.

51. De asemenea prin declarațiile martorului Greabco Nicolai care a comunicat că: „[...] La data de 22 ianuarie 2024, acesta se afla în serviciu, fiind implicat în activități de menținere a ordinii publice și a circulației rutiere în municipiul Chișinău. Zona în care activa cuprindea bulevardul Ștefan cel Mare și strada Armenească până la strada Columna, unde erau implicați aproximativ șase agenți constataitori. [...] nu își amintește cine anume i-a comunicat faptul că a fost solicitat un evacuator, menționând totodată că este posibil ca în acțiune să fi fost implicați și angajați ai altor subdiviziuni. [...] În timp ce efectua activitatea de serviciu pe strada Armenească, acesta a observat un automobil de model Opel Astra, parcat neregulamentar. La scurt timp, s-a apropiat conducătorul auto. La întrebarea adresată acestuia privind motivul parcării neregulamentare, șoferul a comunicat că a avut o urgență [...] Agentul i-a solicitat conducătorului auto să preia vehiculul, întrucât crea impedimente în trafic. Acesta s-a conformat, iar automobilul a fost mutat mai la vale pe strada Armenească. La scurt timp după aceasta, s-au apropiat angajații CNA. [...] din câte cunoaște, domnul Tulba era implicat în serviciu pe întreg teritoriul sectorului Centru la acel moment [...] Nu cunoaște cum a ajuns Tulba la fața locului, menționând că acesta își desfășoară activitatea pe teritoriul sectorului Centru. Declară că a văzut reținerea domnului Tulba de către CNA pe strada Armenească, aproximativ la 10 metri în spatele său. Până în momentul reținerii, nu a cunoscut motivul intervenției CNA, aflând ulterior că ar fi vorba despre o presupusă luare de mită. Persoana cu automobilul parcat neregulamentar se afla singură, nefiind nimeni în mașină [...]”.

52. La fel, circumstanțele menționate sunt dovedite și prin intermediul probelor materiale: *Procesul-verbal de cercetare din 22.01.2024*, potrivit căruia a fost efectuată cercetarea mijloacelor bănești în sumă totală de 1500 lei, eliberate din fondul special al Centrului Național Anticorupție în scopul realizării măsurii speciale de investigații controlul transmiterii banilor, adică înmânarea sau predarea de bani și anume a mijloacelor în sumă de 1500 MDL de către Batîr Vladimir sau alte persoane intermediare, către angajatul de poliție INSP neidentificat sau alte persoane care vor acționa la indicația și în interesul acestuia, în baza ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Mircea Ciobanu. Astfel, pentru realizarea măsurii speciale de investigații-controlul transmiterii banilor din fondul special al CNA au fost eliberate 7 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei fiecare și 1 bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei, cu următoarele serii și numere de identificare: F.0191 (071388) a.f. 2015; G.0022 (922620) a.f. 2013; G.0122 (135685) a.f. 2015; G.0141 (690498) a.f. 2015; G.0111 (736172) a.f. 2015; G.0077 (190720) a.f. 2013; G.0160 (630557) a.f. 2015; G.0017 (593714) a.f. 2015 cât și *Procesele-verbale privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 30.01.2024*.

53. Totodată, potrivit Anexei nr. 1 a Procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații, interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau imaginilor din 30.01.2024 și anume stenograma discuțiilor purtate dintre Bantîr Vladimir și Tulba Sergiu, unde Batîr Vladimir - „B”, Tulba Sergiu - „T”, Persoana necunoscută - „N”: „[...]B - Ladno dau 2000, numai dă voie să mă duc, ne-am luat bilete, eu pierdem biletele. T - Nu faci treabă, numa 2000 lei să dau la evacuator ble*. B - Badei, bun ladno. T - ... eu am stat lângă mașina ta, jumate de oră, ea și spune ble*, eu o las aicea, te- ai dus, am crezut că nu mai vii. B - Badei zi repede

cît să dau, am dat și am plecat. T - Da nu trebu să spui. La sovestea ta. B - Eu pur și simplu ți-am pregătit o mie și jumătate. T-A? B - Ți-am, pregătit o mie și jumătate. T - Mai pune vreo 500 de lei. B - Stai o secundă să caut banii. T-Da. B - Ladno punem vreo 500! [...] T - Tot e la tine. B - Unde? T - Uite aicea. B - Aha, aha, mulțumesc mult. T - Să nu praebeșt că ei se lușue. B - Da, da, da. T - Dacă le praebeșt*... B - Ține asta e a matale [...]*”.

54. Din analiza conținutului măsurii speciale de investigație menționat supra s-a stabilit că inculpatul **Tulba Sergiu** la 22.01.2024, a pretins și ulterior a primit de la denunțatorul Batîr Vladimir mijloace bănești în sumă de 1900 lei care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 19 din 31.01.2024 8 (opt) bancnote cu valoarea nominalului de 200 (două sute) lei MDL, cu seriile și numerele: **G.0160 (630557); G.0077 (190720); G.0111 (736172); G.0141 (690498); G.0022 (922620); G.0122 (135685); G.0017 (593714); G0072 (041559)**, 1 (una) bancnotă cu valoarea nominalului de 100 (una sută) lei MDL, cu seria și numărul **F.0191 (071388)**, 4 (patru) bancnote cu valoarea nominalului de 50 (cincizeci) lei MDL, cu seriile și numerele **E.0218 (138732); E.0187 (505086); E.0199 (436769); E.0254 (166287)**, care au fost ridicate la data de 22.01.2024 în cadrul efectuării percheziției corporale a **Tulba Sergiu** (conform ordonanței), corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnote autentice.

55. În altă ordine de idei, rezultatele măsurii speciale de investigații, în coroborare cu probele analizate supra, permit a conchide fără dubii că sumele de bani menționate mai sus au fost utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă.

56. Suplimentar, instanța notează că înregistrările video-audio, cercetate în cadrul examinării cauzei, inclusiv în cadrul ședințelor de judecată, corespund stenogramelor anexate la Procesele-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigație.

57. Astfel, prin analiza probelor materiale acumulate se confirmă veridicitatea declarațiilor martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată cât și prin probele cercetate nemijlocit cercetate, or în urma examinării *tabelului repartizării forțelor și mijloacelor a Serviciului nr. 1 al Secției asigurare ordine publică a DP „Centru” a INSP al IGP implicat la MOP, activități speciale la data de 22.01.2024*, inculpatul **Tulba Sergiu** la data comiterii infracțiunii, și anume la data de 22.01.2024, se afla la serviciu în raza de acțiune, mun. Chișinău, sect. Centru.

58. Sub aspectul *laturii subiective*, instanța relevă că a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă de cele mai multe ori în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

59. Infracțiunea de corupere pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, întrucât scopul infracțiunii este unul special, având o natură alternativă, și anume: 1) scopul îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2) scopul neîndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 3) scopul întârzierii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 4) scopul grăbirii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză. Pentru calificarea faptei în baza art.324 din Codul penal, nu este obligatoriu realizarea efectivă a scopului special.

60. La caz, instanța stabilește că inculpatul **Tulba Sergiu** a acționat prin intenție directă, în interes material, or prin probele anterioare se dovedește și prezența intenției directe.

61. Aceste acțiuni s-au materializat prin omisiunea documentării corupătorului, care urma a fi tras la răspundere contravențională pentru încălcarea Regulamentului privind circulația rutieră, această documentare, constituind atribuțiile de serviciu ale inculpatului, fapt ce rezultă din fișa de post a acestuia (Vol. I, f.d.127-129).

62. Circumstanțele date se confirmă direct și Procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații, interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau imaginilor din 30.01.2024, Anexa nr. 1 Stenograma discuțiilor purtate dintre Bantîr Vladimir și Tulba Sergiu și suportul optic pe care este fixată informația (Vol. I, f.d.50-55).

63. Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, instanța statuează că este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

64. Această concluzie rezultă din faptul că inculpații, la momentul comiterii faptei, era angajat în funcția de inspector principal al SAOP al INSP al IGP al MAI, în baza ordinului șefului, Chetos al IGP, Cernăuțeanu Viorel, nr. 7 ef din 10.01.2024 (Vol. I, f.d.126), astfel, fiind în baza art. 31 alin. (3) din Legea cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, funcționar public cu statut special, adică persoană publică în corespundere cu art. 123 alin. (2) din Codul penal.

65. Prin urmare, instanța atestă o cursivitate în probele administrate la caz, susținute reciproc, care nu ridică dubii privind autenticitatea informației furnizate în urma administrării acestora, iar pe cale de consecință dovedesc cert vinovăția inculpatului **Tulba Sergiu** în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal (*în vigoare până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024*).

66. Astfel, reieșind din cele menționate, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a încadrat juridic acțiunile inculpatului **Tulba Sergiu** în baza art. 324 alin. (4) din Codul penal (*în vigoare până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024*), conform semnelor calificative “***pretinderea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale***”, având în vedere faptul că în acțiunile sale sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, iar totalitatea acestor probe constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează și se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert existența faptei și că anume Pseniuc Roman a comis infracțiunea incriminată.

67. În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile inculpatului și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei, iar prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui **Tulba Sergiu** la răspundere penală.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

68. De către acuzatorul de stat Beșliu Liliana, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului **Tulba Sergiu** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2 250 (două mii două sute cincizeci) lei cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani.

69. Apărătorul Tabarcea Alexandr, care acționează în interesele inculpatului **Tulba Sergiu**, a solicitat calificarea faptei inculpatului conform semnelor constitutive ale infracțiunii

prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal în vigoare până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024.

70. Inculpatul **Tulba Sergiu** în ședință de judecată a indicat că îi pare rău de cele întâmplate și că a ajuns în astfel de situație, acest fapt i-a distrus și familia, n-a extorcat bani de la nimeni.

71. Potrivit art. 24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

72. La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

73. În conformitate cu art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

74. În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

75. Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

76. Referitor la gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal (*în vigoare până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024*) săvârșită de către inculpat, instanța de judecată reieșind din prevederile art. 16 alin. (2) din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare comise cu intenție, stabilind o sancțiune cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

77. Totodată, instanța de judecată reține că **Tulba Sergiu** a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor agravante sau atenuante, prevăzute la art. 76 și 77 din Codul penal, la fel, anterior inculpatul nu a fost supus răspunderii penale, fapt constatat din istoria antecedentelor penale F.246.

78. Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului **Tulba Sergiu** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

79. În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate *supra*, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnat este doar aplicarea unei pedepse cu amendă, după cum statuează imperativ sancțiunea normelor speciale prevăzute la art. 324 alin. (4) din Codul penal (*în vigoare până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024*), care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

80. Totodată, instanța reține că inculpatul întrunește condițiile impuse de legislația în vigoare în vederea alegerii pedepsei sub formă de amendă, reieșind din prevederile legii penale, dar și din lipsa circumstanțelor atenuante sau agravante, luând în considerare faptul că inculpatul nu are antecedente penale, va adopta o sancțiune mai aproape de limita minimă.

Din motivele enumerate *supra*, exprimate atât în favoarea, cât și în defavoarea inculpatului, instanța opinează spre aplicarea în privința lui **Tulba Sergiu**, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal (*în vigoare până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024*), a unei pedepse cu amendă de 1 500 (o mie cinci sute) unități convenționale echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate, pe un termen de 3 (trei) ani.

81. Se aduce la cunoștință inculpatului că potrivit art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

82. De asemenea, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod, iar suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

83. Totodată, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art. 67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

Cu privire la măsura preventivă.

84. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

85. În contextul dezbaterilor judiciare procurorul și partea apărării nu s-au expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului.

86. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului **Tulba Sergiu** nu este aplicată o măsură preventivă.

87. În drept, instanța menționează că în temeiul art.329 alin.(1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună *aplicarea*, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului, iar o nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere.

88. Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

89. Reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin.(1) din același articol.

90. În acest mod, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, urmează a fi aplicată în privința inculpatului măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*.

Cu privire la cheltuieli judiciare:

91. Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că în dezbateri judiciare, procurorul nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a mijloacelor bănești, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate.

Cu privire la corpurile delictive și mijloacele materiale de probă.

92. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive, iar procurorul în dezbateri judiciare a solicitat nimicirea drogurilor ridicate în prezenta cauză penală.

93. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1) și 2) din Codul de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive, iar în acest caz, uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi nimicite, precum și obiectele a căror circulație este interzisă vor fi nimicite.

94. Referitor la corpurile delictive, instanța de judecată reține că au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive 8 (*opt*) *bancnote cu valoarea nominalului de 200 (două sute) lei MDL, cu seriile și numerele: G.0160 (630557); G.0077 (190720); G.0111 (736172); G.0141 (690498); G.0022 (922620); G.0122 (135685); G.0017 (593714); G0072 (041559), 1 (una) bancnotă cu valoarea nominalului de 100 (una sută) lei MDL, cu seria și numărul F.0191 (071388), 4 (patru) bancnote cu valoarea nominalului de 50 (cincizeci) lei MDL, cu seriile și numerele E.0218 (138732); E.0187 (505086); E.0199 (436769); E.0254 (166287), care au fost ridicate la data de 22.01.2024 în cadrul reținerii lui Tulba Sergiu la percheziția corporală a acestuia;*

95. Totodată, art. 161 alin. (5) din Codul de procedură penală prevede că, prevede că, banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se restituie autorităților care le-au eliberat, în baza ordonanței motivate a procurorului, după consemnarea măsurii speciale de investigații.

96. Potrivit ordonanței din 31.01.2024 (f.d.29-30, Vol. I) - mijloacele financiare în sumă totală de 1 900 lei au fost depistați și ridicați la 22.01.2024 în cadrul reținerii cet. Tulba Sergiu la percheziția corporală a acestuia, au fost recunoscute drept corp delict, cu transmiterea spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive din cadrul Serviciului Fiscal de Stat.

97. Prin urmare, instanța de judecată reține că, mijloacele financiare în sumă de 1 900 lei depistați și ridicați la 24.01.2024 în urma efectuării acțiunilor de urmărire penală, reprezintă bancnotele prezentate în procesul realizării măsurii speciale de investigație „controlul transmiterii banilor” de către martorul Batîr Vladimir care ulterior au fost transmise inculpatului **Tulba Sergiu**, însă doar suma de 1 500 lei a fost autorizată prin ordonanța din 22.01.2024 pentru a fi înmânate sau predate de către Batîr Vladimir.

98. Având în vedere prevederile sus menționate, instanța va dispune restituirea mijloacelor bănești financiare: 8 (opt) bancnote cu valoarea nominalului de 200 (două sute) lei MDL, cu seriile și numerele: G.0160 (630557); G.0077 (190720); G.0111 (736172); G.0141 (690498); G.0022 (922620); G.0122 (135685); G.0017 (593714); G.0072 (041559), 1 (una) bancnotă cu valoarea nominalului de 100 (una sută) lei MDL, cu seria și numărul F.0191 (071388), în sumă totală de 1 500 lei autorităților care le-au eliberat și anume în fondul special al CNA, iar 4 (patru) bancnote cu valoarea nominalului de 50 (cincizeci) lei MDL, cu seriile și numerele E.0218 (138732); E.0187 (505086); E.0199 (436769); E.0254 (166287) în sumă totală de 400 lei se restituie cet. Batîr Vladimir.

99. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

100. Astfel în urma celor expuse, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată concluzionează că mijloacele materiale de probă, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

Cu privire la măsurile asiguratorii.

101. În dezbateri judiciare, acuzatorul de stat a solicitat menținerea măsurilor de asigurare aplicate la faza urmăririi penale.

102. În fapt, instanța relevă că prin încheierea din 09.02.2024 emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), a fost autorizată punerea sub sechestru - asupra mijloacelor bănești în sumă de 3310 lei MDL); mijloace bănești în sumă de 2400 lei (MDL), mijloace bănești în sumă de 200 lei RONI) (ceea ce conform cursului oficial BNM constituie echivalentul sumei de 771,42); mijloace bănești în sumă de 700 lei (MDL); mijloace bănești în sumă de 50 lei (MDL) ridicate în cadrul reținerii cet. Tulba Sergiu la percheziția corporală a acestuia în scopul garantării executării pedepsei amenzii.

103. În drept, instanța reține potrivit prevederilor art. 203 alin. (2) din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală din oficiu sau instanța de judecată, la cererea părților, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii.

104. De asemenea, instanța de judecată, judecătorul de instrucțiune sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestru de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.

105. Conform art. 385 alin. (1) pct. 12) din Codul de procedură penală, instanța decide dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor sau nu.

106. Instanța amintește că sechestrul asigurator reglementat la art. 202-210 din Codul de procedură penală nu are natura juridică a unei garanții reale, ci a unui act procesual de indisponibilizare a bunului, pentru ca acesta să nu poată face obiectul niciunei înstrăinări până la soluția definitivă.

107. Astfel, cu ocazia cercetării temeiurilor de menținere a aplicării sechestrului, de către instanță au fost abordate premisele procesuale și substanțiale și anume existența unei hotărâri privind aplicarea sechestrului, și respectiv faptele (*existența bănuielii rezonabile*), care permite a presupune întemeiat că inculpatul sau alte persoane la care se află bunurile urmărite, le pot tăinu, deteriora sau cheltui, la materialele cauzei fiind anexate inclusiv informația care atestă dreptul de proprietate al inculpatului în privința bunurilor imobile vizate *supra*.

108. În concluzie, instanța conchide în privința menținerii sechestrului aplicat prin încheierea din 09.02.2024 emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) în scopul garantării executării pedepsei amenzii.

Cu privire la latura civilă.

109. Instanța constată că, potrivit materialelor dosarului, prin Ordonanța din 30.01.2024 (f.d.105, Vol. II) a fost dispus recunoașterea dlui Batîr Vladimir în calitate de parte vătămată, iar prin Ordonanța din 30.01.2024 (f.d.107, Vol. II) a fost dispus recunoașterea dlui Batîr Vladimir în calitate de parte civilă.

110. La caz, instanța consideră necesar de notat că, învinuirea inculpatului **Tulba Sergiu** aferent acțiunilor ilegale comise în coraport cu persoana dlui Batîr Vladimir, deși în actul de învinuire prin care a fost sesizată instanța au fost calificate în baza art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal (*în vigoare până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024*), ulterior instanța de judecată a recalificat acțiunile inculpatului **Tulba Sergiu** în baza art. 324 alin. (4) din Codul penal (*în vigoare până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024*) după semnele - pretinderea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

111. Pe de altă parte, potrivit pct. 23 din Hotărârea Plenului nr. 11 din 22.12.2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție, instanțele vor reține că în cazul infracțiunilor de corupție (art.324-326 CP), nu există victimă, exceptând ipoteza de la lit. c) alin.(2) art. 324 CP și ipoteza de la alin.(1), alin.(2) sau alin.(3) art.326 CP (atunci când pretinderea remunerației ilicite se realizează prin extorcare).

112. Astfel, dat fiind faptul că, prin prezenta sentință, în urma analizei cumulative a probatoriului administrat și examinat, inculpatul **Tulba Sergiu** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de 324 alin. (4) din Codul penal (*în vigoare până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024*), acțiunile acestuia materializându-se prin pretinderea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, însă nefiind reținută modalitatea normativă de extorcare, instanța consideră că dl Batîr Vladimir nu poate avea calitatea de parte vătămată și civilă în prezenta cauză penală.

113. În acest sens, potrivit art. 59 alin. (3) din Codul de procedură penală, în cazul în care, după recunoașterea persoanei ca parte vătămată, s-au constatat circumstanțe care atestă lipsa cauzării prejudiciului, organul de urmărire penală, prin ordonanță motivată, sau instanța de

judecată, prin încheiere motivată, încetează participarea acestei persoane ca parte vătămată în procedura respectivă.

114. De aceea, având în vedere că infracțiunea de care a fost recunoscut vinovat inculpatului **Tulba Sergiu** nu pot avea părți vătămate, instanța urmează să înceteze calitatea de parte vătămată a lui Batîr Vladimir și să sisteze participarea lui în proces în calitate de parte civilă.

115. Astfel, în baza materialelor cauzei penale și a probelor cercetate în ședința instanței de judecată, în conformitate cu prevederile art. 8 și 64 din Codul penal, art. 59, 162, 225-227, 329, 340, 384-389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Tulba Sergiu *******, a.n. *****, IDNP ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal (*în vigoare până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024*) și în baza acestei Legi ai stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 500 (*o mie cinci sute*) unități convenționale, echivalentul a 75 000 (*șaptezeci și cinci mii*) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate, pe un termen de 3 (trei) ani.

Se explică lui **Tulba Sergiu ******* că, potrivit art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Termenul de executare pedepsei în privința lui **Tulba Sergiu ******* se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Se aplică în privința lui **Tulba Sergiu ******* măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*, cu menținerea acesteia până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delictive:

- 8 (opt) bancnote cu valoarea nominalului de 200 (două sute) lei MDL, cu seriile și numerele: G.0160 (630557); G.0077 (190720); G.0111 (736172); G.0141 (690498); G.0022 (922620); G.0122 (135685); G.0017 (593714); G0072 (041559), 1 (una) bancnotă cu valoarea nominalului de 100 (una sută) lei MDL, cu seria și numărul F.0191 (071388), recunoscute prin Ordonanța din 31.01.2024 (f.d.29-30, Vol. I) – se restituie autorităților care le-au eliberat și anume în fondul special al CNA după rămânerea definitivă a sentinței;

- 4 (patru) bancnote cu valoarea nominalului de 50 (cincizeci) lei MDL, cu seriile și numerele E.0218 (138732); E.0187 (505086); E.0199 (436769); E.0254 (166287) se restituie cet. Batîr Vladimir după rămânerea definitivă a sentinței.

Mijloacele materiale de probă: Fișierele audio/video Recl_20240122_131638_EXP_T.avi - care conține comunicările și imaginile din 22.01.2024, REC002_T.wav - care conține comunicările din 22.01.2024, stocate pe purtătorul optic de tip disc CD-R printable, cu numărul de inventar al D.G.A.O. a C.N.A., : „DIA 5/2024”, anexate la dosarul penal, se vor deține la cauza penală, pe toată durata păstrării sale.

Se menține sechestrul aplicat asupra bunurilor inculpatului **Tulba Sergiu ******* prin încheierea Judecătoriai Chișinău sediul Ciocana nr.12-99/2024 din 09.02.2024 (f.d.85-91, Vol. I), în scopul garantării executării pedepsei cu amendă.

Se încetează calitatea de parte vătămată, cu sistarea calității de parte civilă a dlui Batîr Vladimir.

Sentița este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediu Buiucani*).

Președintele ședinței,
Judecător
Chirtoaca

Ion