

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1a-146/25
Ungheni

Judecătoria

Judecător Petru

Triboi

DECIZIE În numele Legii

16 iulie 2026
Bălți

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată, judecător

Ion Talpa

Judecătorii

Ecaterina Arseni, Aurelia

Andronache

Grefier

Mihail Zabureanîi

Cu participarea:

Procurorului

Octavian Bodareu

Avocaților

Mariana Ciubara, Igor Dorfman

a judecat în ordine de apel, în ședință publică, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Iulian Diaconu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 30 ianuarie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui:

Sanduleac Alexandru *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, angajat în calitate de inspector al Poliției de frontieră al unității de control PTF „Sculeni” Direcția Regională Vest a IGPF al MAI, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii medii, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) Cod penal RM și art. 332 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 332 alin. (1) Cod penal RM,

Bejenaru Stelian *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, angajat în calitate de inspector superior la Postul vamal Sculeni, din cadrul Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, celibatar, studii superioare juridice, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) Cod penal RM și art. 332 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 332 alin. (1) Cod penal RM,

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:

Instanța de fond: 27 septembrie 2019- 31 ianuarie 2025;

Instanța de apel: 18 februarie 2025-16 iulie 2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 30 ianuarie 2025, *Sanduleac Alexandru ****** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 324 alin. (4) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), (episodul mijlocul de transport de model „Mazda 323”, cu numărul de înmatriculare *****);

- art. 324 alin. (4) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), (episodul mijlocul de transport de model „Mazda 323”, cu numărul de înmatriculare *****);

- art. 324 alin. (4) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), (episodul mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****);

- art. 324 alin. (4) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), (episodul mijlocul de transport de model „Volkswagen Caravelle”, cu numărul de înmatriculare KFA *****);

- art. 324 alin. (4) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), (episodul mijlocul de transport de model „Opel Vectra”, cu numărul de înmatriculare *****)

- art. 324 alin. (4) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), (episodul mijlocul de transport de model „Volkswagen Sharan”, cu numărul de înmatriculare *****).

S-a încetat procesul penal în privința lui Sanduleac Alexandru *****, a.n. ***** , IDNP ***** , domiciliat în ***** , în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 324 alin. (4) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), (episodul mijlocul de transport de model „Mazda 323”, cu numărul de înmatriculare *****), din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală;

- art. 324 alin. (4) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), (episodul mijlocul de transport de model „Mazda 323”, cu numărul de înmatriculare *****), din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală;

- art. 324 alin. (4) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), (episodul mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****), din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală;

- art. 324 alin. (4) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), (episodul mijlocul de transport de model „Volkswagen Caravelle”, cu numărul de înmatriculare KFA *****), din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală;

- art. 324 alin. (4) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), (episodul mijlocul de transport de model „Opel Vectra”, cu numărul de înmatriculare *****), din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală;

- art. 324 alin. (4) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), (episodul mijlocul de transport de model „Volkswagen Sharan”, cu numărul de înmatriculare *****), din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Sanduleac Alexandru ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de:

-art. 332 alin. (1) Cod penal (episodul mijlocul de transport de model „Mazda 323”, cu numărul de înmatriculare *****);

- art. 332 alin. (1) Cod penal (episodul mijlocul de transport de model „Mazda 323”, cu numărul de înmatriculare *****);

- art. 332 alin. (1) Cod penal (episodul mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****);

- art. 332 alin. (1) Cod penal (episodul mijlocul de transport de model „Volkswagen Caravelle”, cu numărul de înmatriculare KFA *****);

- art. 332 alin. (1) Cod penal (episodul mijlocul de transport de model „Opel Vectra”, cu numărul de înmatriculare *****);

- art. 332 alin. (1) Cod penal (episodul mijlocul de transport de model „Volkswagen Sharan”, cu numărul de înmatriculare *****).

S-a încetat procesul penal în privința lui Sanduleac Alexandru *****, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 332 alin. (1) Cod penal (episodul mijlocul de transport de model „Mazda 323”, cu numărul de înmatriculare *****), din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală;

- art. 332 alin. (1) Cod penal (episodul mijlocul de transport de model „Mazda 323”, cu numărul de înmatriculare *****), din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală;

- art. 332 alin. (1) Cod penal (episodul mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****), din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală;

- art. 332 alin. (1) Cod penal (episodul mijlocul de transport de model „Volkswagen Caravelle”, cu numărul de înmatriculare KFA *****), din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală;

- art. 332 alin. (1) Cod penal (episodul mijlocul de transport de model „Opel Vectra”, cu numărul de înmatriculare *****), din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală;

- art. 332 alin. (1) Cod penal (episodul mijlocul de transport de model „Volkswagen Sharan”, cu numărul de înmatriculare *****), din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

S-a supus confiscării speciale de la Sanduleac Alexandru *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, suma de 900 (nouă sute) euro, care la momentul săvârșirii infracțiunilor constituia suma de 17.493,12 (șaptesprezece mii patru sute nouăzeci și trei) lei și 12 bani, cu trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului, ca bunuri rezultate din infracțiune.

S-a menținut sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Bălți din 23.08.2019 asupra bunului mobil - autoturismul de model „Opel Astra”, cu n/î FLY 706, ce se află în proprietatea lui Sanduleac Alexandru *****, în termen de o lună de la rămânerea definitivă a hotărârii respective.

S-a aplicat față de Sanduleac Alexandru *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la devenirea definitivă și irevocabilă a sentinței.

S-a achitat Bejenaru Stelian **, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzută de:***

- art. 324 alin. (4) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), (episodul mijlocul de transport de model „Mazda 323”, cu numărul de înmatriculare *****), din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii;

- art. 324 alin. (4) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), (episodul mijlocul de transport de model „Mazda 323”, cu numărul de înmatriculare *****), din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii;

- art. 324 alin. (4) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), (episodul mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****), din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii;

- art. 324 alin. (4) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), (episodul mijlocul de transport de model „Volkswagen Caravelle”, cu numărul de înmatriculare KFA *****), din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii;

- art. 324 alin. (4) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), (episodul mijlocul de transport de model „Opel Vectra”, cu numărul de înmatriculare *****), din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii;

- art. 324 alin. (4) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), (episodul mijlocul de transport de model „Volkswagen Sharan”, cu numărul de înmatriculare *****), din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

S-a achitat Bejenaru Stelian *****, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de:

- art. 332 alin. (1) Cod penal (episodul mijlocul de transport de model „Mazda 323”, cu numărul de înmatriculare *****), din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii;

- art. 332 alin. (1) Cod penal (episodul mijlocul de transport de model „Mazda 323”, cu numărul de înmatriculare *****), din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii;

- art. 332 alin. (1) Cod penal (episodul mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****), din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii;

- art. 332 alin. (1) Cod penal (episodul mijlocul de transport de model „Volkswagen Caravelle”, cu numărul de înmatriculare KFA *****), din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii;

- art. 332 alin. (1) Cod penal (episodul mijlocul de transport de model „Opel Vectra”, cu numărul de înmatriculare *****), din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii;

- art. 332 alin. (1) Cod penal (episodul mijlocul de transport de model „Volkswagen Sharan”, cu numărul de înmatriculare *****), din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

S-a scos sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Bălți din 23.08.2019 asupra bunului mobil - autoturismul de model „Dacia Logan”, cu n/î FL AR 016, ce se află în proprietatea lui Bejenaru *****.

S-a constatat că măsura procesuală de constrângere - suspendarea provizorie din funcție a lui Bejenaru Stelian *****, a aplicată de către Directorul General al Serviciului Vamal prin Ordinul nr. 280-p din 01.04.2019, a încetat de drept la 28.05.2024.

Corpurile delictive:

- telefonul mobil de model Samsung S4 imei: 358918055254321, ce aparține lui Bejenaru Stelian - de restituit proprietarului Bejenaru Stelian;

- numărul de înmatriculare dublu W868UVV ridicat în cadrul percheziției a/m de model Mitsubishi ce aparține lui Bejenaru ***** și restituit lui Bejenaru *****
- de lăsat în posesia lui Bejenaru *****.

Mijloacele materiale de probă:

- purtătorul de informație de tip CD de model „Verbatim” ce conține înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul ***** - de păstrat la materialele dosarului atât timp cât se păstrează dosarul respectiv;

- purtătorul de informație de tip CD ce conține descifrările apelurilor telefonice efectuate în perioada începând cu 01.01.2019 până la 27.03.2019, de pe numărul de telefon 076002166 - de păstrat la materialele dosarului atât timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că ***potrivit rechizitoriului, Sanduleac Alexandru se învinuiește în aceea că el***, activând în funcție de inspector al unității de control a frontierei în cadrul Direcției Regionale Vest, sectorul poliției de frontieră „Sculeni”, numit în această funcție prin ordinul șefului IGP nr. 673/ps din 17.06.2013, prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice de execuție prevăzute de fișa postului de serviciu și conform art. 13 alin. (1), 18 alin. (1), (3), (5), 24 alin. (1), 37 alin. (3) din Legea nr. 215 din 04.11.2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, art. 6, 7 și 9 din Legea nr. 283 din 28.12.2011 cu privire la poliția de frontieră, acceptând concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile art. 26 alin. (1) lit. d), j), k1) din Legea cu privire la activitatea poliției și statutului polițistului nr. 320 din 27.12.2012 pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, precum și de Legea integrității nr. 82 din 25.05.2017, în special a prevederilor art. 17-19, 23, 43-46 din această lege, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută menționată mai sus, acționând în mod

intenționat și din interes material a comis infracțiunea de corupere pasivă și fals în acte publice în următoarele circumstanțe:

Sanduleac Alexandru în virtutea funcției deținute și atribuțiilor sale de serviciu, acționând contrar prevederilor art. 10 alin. 3, 31 - 35 din Legea nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, de comun acord și împreună cu angajatul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Bejenaru Stelian care în virtutea funcției deținute la fel este persoană publică, căruia prin numire i-au fost atribuite un șir de atribuții de serviciu, începând cu 06.02.2019, acționând în mod intenționat a pretins, acceptat și a primit ilegal de la *****, locuitor al or. Ungheni suma de 250 euro, ce reprezintă echivalentul a 4.859,2 lei conform cursului mediu lunar pentru februarie 2019 stabilit de BNM, ce constituie o parte din banii în sumă de 400 euro pe care anterior ***** în cadrul cauzei penale nr. 2019970199 efectuată conform art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, i-a primit ilegal de la denunțatorul Pascari Ruslan sub controlul colaboratorilor Centrului Național Anticorupție în cadrul măsurilor speciale de investigații autorizate pe caz, pentru comiterea traficului de influență și de a acționa în favoarea acestor persoane contrar atribuțiilor sale de serviciu, și anume pentru a organiza radierea informației din baza de date gestionată de către Poliția de Frontieră a Republicii Moldova și Serviciul Vamal cu privire la automobilul de model „Mazda 323”, cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituaniene „*****”, cu termenul de 180 zile expirat, în așa mod înregistrând în baza de date informația precum că acest mijloc de transport este ieșit peste hotarele Republicii Moldova, fără a examina de fapt actele și a examina fizic acest mijloc de transport în cadrul controlului de frontieră deși în realitate acest mijloc de transport are înregistrată ultima intrare în țară la 28.01.2017, iar la moment este dezasamblat la metal uzat și respectiv sub nici o formă în perioada menționată nu a părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

La 20.02.2019, în urma examinării bazei de date, a fost stabilit faptul că la 18.02.2019 ora 16:41:55, angajatul Postului vamal Sculeni, Bejenaru Stelian a introdus operațiunea de „înregistrarea rutei” cu direcția „IEȘIRE” a automobilului de model „Mazda 323”, cu numere de înmatriculare *****, la volanul căruia în calitate de șofer era însuși Pascari Ruslan, deși în realitate în perioada respectivă atât ultimul, cât și automobilul vizat nu au părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

La fel, în cadrul examinării aceleiași baze de date a fost stabilit faptul că, tot la 18.02.2019 ora 19:49:32, același angajat al Postului vamal Sculeni, Bejenaru Stelian a introdus operațiunea de „înregistrarea rutei” cu direcția „IEȘIRE” a aceluiși automobil de model „Mazda 323”, cu numărul de înmatriculare *****, însă de această dată la volanul căruia în calitate de șofer era deținătorul pașaportului național al cetățeanului străin/apatrid, eliberat de România numit

Gogu Gică, deși conform aceleiași baze de date până la introducerea acestei operațiuni, nu este prezentă introducerea operațiunii de „înregistrarea rutei” cu direcția „INTRARE” prin care s-ar confirma revenirea lui Pascari Ruslan cu automobilul vizat pe teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Din conținutul aceleiași baze de date, reiese că, tot angajatul Postului vamal Sculeni, Bejenaru Stelian, la 18.02.2019 ora 19:49:38, adică imediat a introdus operațiunea de „închiderea rutei” cu direcția „IEȘIRE” a automobilului de model „Mazda 323”, cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia în calitate de șofer era deținătorul pașaportului național al cetățeanului străin/apatrid, eliberat de România numit Gogu Gică, deși în realitate automobilul în cauză nu a părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova până în prezent.

Ca urmare a examinării informației din baza de date a Poliției de Frontieră se atestă aceeași situație, la 18.02.2019, fiind prezente două înregistrări cu direcția „IEȘIRE” automobilului de model „Mazda 323”, cu numărul de înmatriculare *****, însă la ora 16:40:06 la volan în calitate de șofer fiind înregistrat Pascari Ruslan, iar la ora 19:48:10 la volan în calitate de șofer fiind înregistrat deținătorul pașaportului național al cetățeanului străin/apatrid, eliberat de România numit Gogu Gică, deși primul nu este înregistrat la revenire pe teritoriul Republicii Moldova, în așa mod prin acțiunile sale facilitând eschivarea de la răspundere contravențională a persoanelor culpabile de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 287 Cod contravențional.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Sanduleac Alexandru, în viziunea acuzării, a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal - *coruperea pasivă, cu următoarele semne calificative: „pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale”*.

Tot el, având aceleași atribuții de serviciu menționate mai sus, în virtutea statutului deținut, fiind persoană publică, căreia prin numire i-au fost atribuite un șir de atribuții conform art. 6 alin. (1) lit. d), alin. (2) lit. a), alin. (4) lit. f), din Legea nr. 283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră și fișa postului, exprimate prin: respectarea procesului de aplicare a controlului unităților de transport destinate transportului auto de mărfuri și pasageri precum și asigurarea evidenței, inclusiv în formă electronică a operațiunilor de vămuire și a altor operațiuni efectuate; fiind investit cu dreptul de a asigura evidența, inclusiv automatizată, a persoanelor și mijloacelor de transport care au traversat frontiera de stat, începând cu luna februarie 2019, aflându-se în exercițiul funcției, ghidându-se

de interesele sale personale și materiale, a efectuat acțiuni contrare obligațiilor de serviciu exprimate prin introducerea în baza de date gestionată de Poliția de Frontieră Republicii Moldova a unor date vădit false despre persoane și ieșirea din țară a unor mijloace de transport, conținutul căreia constituie documente electronice oficiale. Astfel, prin autentificarea personalizată a lui și anume operațiunile de „ieșire” în afara frontierei de stat a Republicii Moldova pe la punctul de trecere „Sculeni” a automobilului de model „Mazda 323”, cu numărul de înmatriculare lituanienne *****, sub conducerea lui Pascari Ruslan și cetățeanul român Gogu Gică, operațiune pe care a efectuat-o la 18.02.2019, facilitând în așa mod radierea din baza de date a acestui mijloc de transport cu termen legal de ședere expirat, pe când în realitate acest automobil sub conducerea șoferilor în cauză la 18.02.2019 nu au trecut controlul fizic pe la punctul de trecere a frontierei de stat „Sculeni” și nu au părăsit teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Sanduleac Alexandru, în viziunea acuzării, a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal - *falsul în acte publice, cu următoarele semne calificative: „înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale”*.

Tot el, având aceleași atribuții de serviciu menționate mai sus, conform art. 123 alin. (2) Cod penal, fiind persoană publică, astfel fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice de execuție prevăzute de fișa de post și actele normative ce reglementează activitatea sa de serviciu menționate în prezenta ordonanță, începând cu 18.02.2019, acționând în mod intenționat, a pretins, acceptat și a primit ilegal de la *****, locuitor al or. Ungheni bani în sumă de 250 euro ce reprezintă echivalentul a 4859,2 lei conform cursului mediu lunar pentru februarie 2019 stabilit de BNM, ce constituie o parte din banii în sumă de 800 euro pe care anterior ***** Sergiu în cadrul cauzei penale nr. 2019970199 efectuată conform art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, i-a primit în mod ilegal de la denunțatorul Pascari Ruslan sub controlul colaboratorilor Centrului Național Anticorupție în cadrul măsurilor speciale de investigații autorizate pe caz, pentru comiterea traficului de influență și de a acționa în favoarea acestor persoane contrar atribuțiilor sale de serviciu, și anume pentru a organiza radierea informației din baza de date gestionată de către Poliția de Frontieră a Republicii Moldova și Serviciul Vamal cu privire la automobilul de model „Mazda 323”, cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituanienne „*****”, cu termenul de 180 zile expirat, în așa mod înregistrând în baza de date informația precum că acest mijloc de transport este ieșit peste hotare Republicii Moldova, fără a examina de fapt actele și a examina fizic acest mijloc de transport în cadrul controlului de frontieră

deși în realitate acest mijloc de transport are ultima intrare în țară la 15.03.2017, iar la moment este dezasamblat la metal uzat și, respectiv, sub nici o formă în perioada menționată nu a părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova, în așa mod facilitând prin acțiunile sale eschivarea de la răspundere contravențională a persoanelor culpabile de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 Cod contravențional.

Conform informației oficiale prezentată de Serviciul Vamal al RM cu privire la acest mijloc de transport au fost stabilite că, la 04.03.2019 ora 05:40, angajatul Postului vamal Sculeni, Bejenaru Stelian a introdus operațiunea de „înregistrarea rutei” cu direcția „IEȘIRE” a automobilului de model „Mazda 323”, cu numere de înmatriculare *****, la volanul căruia în calitate de șofer era ***** deși în realitate în perioada respectivă automobilul vizat nu a părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Conform informației oficiale prezentate de către Inspectoratul General ai Poliției de Frontieră MAI al RM cu privire la acest mijloc de transport s-a stabilit că, la 04.03.2019, angajatul Poliției de Frontieră, plutonier Sanduleac Alexandru a înregistrat „IEȘIREA” automobilului de model „Mazda 323”, cu numere de înmatriculare *****, la volanul căruia în calitate de șofer era ***** a.n. *****, cetățean al României, deși în realitate în perioada respectivă automobilul vizat nu a părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Sanduleac Alexandru, în viziunea acuzării, a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal - *coruperea pasivă, cu următoarele semne calificative: „pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale”*.

Tot el, având aceleași atribuții de serviciu menționate mai sus, în virtutea statutului deținut fiind persoană publică, căreia prin numire i-au fost atribuite un șir de atribuții conform art. 6 alin. (1) lit. d), alin. (2) lit. a), alin. (4) lit. f), din Legea nr. 283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră și fișa postului, exprimate prin: respectarea procesului de aplicare a controlului unităților de transport destinate transportului auto de mărfuri și pasageri precum și asigurarea evidenței, inclusiv în formă electronică a operațiunilor de vămuire și a altor operațiuni efectuate; fiind investit cu dreptul de a asigura evidența, inclusiv automatizată, a persoanelor și mijloacelor de transport care au traversat frontiera de stat, începând cu luna februarie 2019, aflându-se în exercițiul funcției, ghidându-se de interese sale personale și materiale, a efectuat acțiuni contrare obligațiunilor sale de

serviciu exprimate prin introducerea în baza de date gestionată de Poliția de Frontieră a Republicii Moldova a unor date vădit false despre persoane și ieșirea din țară a unor mijloace de transport, conținutul căreia constituie documente electronice oficiale, astfel prin autentificarea personalizată a lui și anume operațiunile de „ieșire” în afara frontierei de stat a Republicii Moldova pe la punctul de trecere „Sculeni” a automobilului de model „Mazda 323”, cu numărul de înmatriculare lituanienne *****, sub conducerea cetățeanului român ***** a.n. *****, operațiune pe care a efectuat-o la 04.03.2019, facilitând în așa mod prin acțiunile sale radierea din baza de date a acestui mijloc de transport cu termen legal de ședere expirat, pe când în realitate acest automobil sub conducerea șoferului în cauză la 04.03.2019 nu a trecut controlul fizic pe la punctul de trecere a frontierei de stat Sculeni și nu a părăsit teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Sanduleac Alexandru, în viziunea acuzării, a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal - *falsul în acte publice, cu următoarele semne calificative: „înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale”*.

Tot el, având aceleași atribuții de serviciu menționate mai sus, conform art. 123 alin. (2) Cod penal, fiind persoană publică, astfel fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice de execuție prevăzute de fișa de post și actele normative ce reglementează activitatea sa de serviciu menționate în prezenta ordonanță, începând cu 18.02.2019 acționând în mod intenționat a pretins, acceptat și a primit ilegal de la *****, locuitor al or. Ungheni bani în sumă de 250 euro ce constituie echivalentul a 4.859,2 lei conform cursului mediu lunar pentru februarie 2019 stabilit de BNM, ce constituie o parte din banii în sumă de 800 euro pe care anterior ***** în cadrul cauzei penale nr. 2019970199 efectuată conform art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal i-a primit în mod ilegal de la denunțatorul Pascari Ruslan sub controlul colaboratorilor Centrului Național Anticorupție în cadrul măsurilor speciale de investigații autorizate pe caz, pentru comiterea traficului de influență și de a acționa în favoarea acestor persoane contrar atribuțiilor sale de serviciu, și anume pentru a organiza radierea informației din baza de date gestionată de către Poliția de Frontieră a Republicii Moldova și Serviciul Vamal cu privire la automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituanienne „*****”, cu termenul de 180 zile expirat, în așa mod înregistrând în baza de date informația precum că acest mijloc de transport este ieșit peste hotare Republicii Moldova, fără a examina de fapt actele și a examina fizic acest mijloc de transport în cadrul controlului de frontieră, deși în realitate acest mijloc de transport are ultima intrare în țară la 07.10.2015, iar la moment este dezasamblat la

metal uzat și respectiv sub nici o formă în perioada menționată nu a părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova, în așa mod facilitând prin acțiunile sale eschivarea de la răspundere contravențională a persoanelor culpabile de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 287 Cod contravențional.

Conform informației oficiale prezentată de Serviciul Vamal al RM cu privire la acest mijloc de transport, a fost stabilit că, la 04.03.2019 ora 05:44, angajatul Postului vamal Sculeni, Bejenaru ***** a introdus operațiunea de „înregistrarea rutei” cu direcția „IEȘIRE” a automobilului de model „*****”, cu numere de înmatriculare *****, la volanul căruia în calitate de șofer era Procopie Andrei, deși în realitate în perioada respectivă automobilul vizat nu a părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

La fel, conform informației oficiale prezentate de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră MAI al RM cu privire la acest mijloc de transport s-a stabilit că, la 04.03.2019 angajatul Poliției de Frontieră, plutonier Sanduleac Alexandru a înregistrat „IEȘIREA” automobilului de model „*****”, cu numere de înmatriculare *****, la volanul căruia în calitate de șofer era Procopie Andrei, a.n. 12.11.1987, cetățean al României, deși în realitate în perioada respectivă cu automobilul vizat nu a părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Sanduleac Alexandru, în viziunea acuzării, a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal - *coruperea pasivă, cu următoarele semne calificative: „pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale”*.

Tot el, având aceleași atribuții de serviciu menționate mai sus, în virtutea statutului deținut fiind persoană publică, căreia prin numire i-au fost atribuite un șir de atribuții conform art. 6 alin. (1) lit. d), alin. (2) lit. a), alin. (4) lit. f), din Legea nr. 283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră și fișa postului, exprimate prin: respectarea procesului de aplicare a controlului unităților de transport destinate transportului auto de mărfuri și pasageri precum și asigurarea evidenței, inclusiv în formă electronică a operațiunilor de vămuire și a altor operațiuni efectuate; fiind investit cu dreptul de a asigura evidența, inclusiv automatizată, a persoanelor și mijloacelor de transport care au traversat frontiera de stat, începând cu luna februarie 2019 aflându-se în exercițiul funcției, ghidându-se de interese sale personale și materiale, a efectuat acțiuni contrare obligațiilor de serviciu exprimate prin introducerea în baza de date gestionată de Poliția de Frontieră Republicii Moldova a unor date vădit false despre persoane și ieșirea din țară a

unor mijloace de transport, conținutul căreia constituie documente electronice oficiale, astfel prin autentificarea personalizată a lui și anume operațiunile de „ieșire” în afara frontierei de stat a Republicii Moldova pe la punctul de trecere „Sculeni” a automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare lituanienne ***** sub conducerea cetățeanului român Procopie Andrei, operațiune pe care a efectuat-o la 04.03.2019, facilitând în așa mod radierea din baza de date acestui mijloc de transport cu termen legal de ședere expirat, pe când în realitate acest automobil sub conducerea șoferului în cauză la 04.03.2019 nu a trecut controlul fizic pe la punctul de trecere a frontierei de stat Sculeni și nu au părăsit teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Sanduleac Alexandru, în viziunea acuzării, a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal - *falsul în acte publice, cu următoarele semne calificative: „înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale”*.

Tot el, având aceleași atribuții de serviciu menționate mai sus, conform art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, astfel fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice de execuție prevăzute de fișa de post și actele normative ce reglementează activitatea sa de serviciu menționate în prezenta ordonanță, începând cu 18.02.2019, acționând în mod intenționat a pretins, acceptat și a primit ilegal de la ***** locuitor al or. Ungheni bani în sumă de 250 euro ce reprezintă echivalentul a 4.859,2 lei conform cursului mediu lunar pentru februarie 2019 stabilit de BNM, pentru comiterea traficului de influență și de a acționa în favoarea acestor persoane contrar atribuțiilor sale de serviciu și anume pentru a organiza radierea informației din baza de date gestionată de către Poliția de Frontieră a Republicii Moldova și Serviciul Vamal cu privire la automobilul de model „Volkswagen Caravelle” cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituanienne „*****”, cu termenul de 180 zile expirat, în așa mod înregistrând în baza de date informația neveridică precum că acest mijloc de transport este ieșit peste hotare Republicii Moldova, fără a examina actele și a examina fizic acest mijloc de transport în cadrul controlului de frontieră, deoarece în realitate acest mijloc de transport are ultima intrare în țară la 16.01.2019, iar la moment este dezasamblat la metal uzat și respectiv sub nici o formă în perioada menționată nu a părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova, în așa mod facilitând prin acțiunile sale eschivarea de la răspundere contravențională a persoanelor culpabile de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 Cod contravențional.

Conform informației oficiale prezentată de Serviciul Vamal al RM cu privire la acest mijloc de transport, a fost stabilit că, la 04.03.2019 ora 06:02, angajatul

Postului vamal Sculeni, Bejenaru ***** a introdus operațiunea de „înregistrarea rutei” cu direcția „IEȘIRE” a automobilului de model „Volkswagen Caravelle”, cu numere de înmatriculare „*****”, la volanul căruia în calitate de șofer era Mitescu Dan Mihai, deși în perioada respectivă automobilul vizat nu au părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Conform informației oficiale prezentată de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI al RM cu privire la acest mijloc de transport, s-a stabilit că, la 04.03.2019, angajatul Poliției de Frontieră, plutonier Sanduleac Alexandru a înregistrat „IEȘIREA” automobilului de model „Volkswagen Caravelle”, cu numere de înmatriculare „*****”, la volanul căruia în calitate de șofer era Mitescu Dan Mihai, a.n. 04.12.1976, cetățean al României, deși în realitate în perioada respectivă cu automobilul vizat nu a părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Sanduleac Alexandru în viziunea acuzării, a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal - coruperea pasivă, cu următoarele semne calificative: „pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale”.

Tot el, având aceleași atribuții de serviciu menționate mai sus, în virtutea statutului deținut fiind persoană publică, căreia prin numire i-au fost atribuite un șir de atribuții conform art. 6 alin. (1) lit. d), alin. (2) lit. a), alin. (4) lit. f), din Legea nr. 283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră și fișa postului, exprimate prin: respectarea procesului de aplicare a controlului unităților de transport destinate transportului auto de mărfuri și pasageri precum și asigurarea evidenței, inclusiv în formă electronică a operațiunilor de vămuire și a altor operațiuni efectuate; fiind investit cu dreptul de a asigura evidența, inclusiv automatizată, a persoanelor și mijloacelor de transport care au traversat frontiera de stat, începând cu luna februarie 2019 aflându-se în exercițiul funcției, ghidându-se de interese sale personale și materiale, a efectuat acțiuni contrare obligațiilor de serviciu exprimate prin introducerea în baza de date gestionată de Poliția de Frontieră Republicii Moldova a unor date vădit false despre persoane și ieșirea din țară a unor mijloace de transport, conținutul căreia constituie documente electronice oficiale, astfel prin autentificarea personalizată a lui și anume operațiunile de „ieșire” în afara frontierei de stat a Republicii Moldova pe la punctul de trecere „Sculeni” a automobilului de model „Volkswagen Caravelle”, cu numărul de înmatriculare lituanienă „*****”, sub conducerea cetățeanului român Mitescu Dan Mihai, operațiune pe care a efectuat-o la 04.03.2019, facilitând în așa mod radierea

din baza de date acestui mijloc de transport cu termen legal de ședere expirat, pe când în realitate acest automobil sub conducerea șoferului în cauză la 04.03.2019 nu a trecut controlul fizic pe la punctul de trecere a frontierei de stat Sculeni și nu au părăsit teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Sanduleac Alexandru, în viziunea acuzării, a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal - *falsul în acte publice, cu următoarele semne calificative: „înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale”*.

Tot el, având aceleași atribuții de serviciu menționate mai sus, conform art. 123 alin. (2) Cod penal, fiind persoană publică, astfel fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice de execuție prevăzute de fișa de post și actele normative ce reglementează activitatea sa de serviciu menționate în prezenta ordonanță, începând cu 18.02.2019, acționând în mod intenționat, a pretins, acceptat și a primit ilegal de la *****, locuitor al or. Ungheni, bani în sumă de 250 euro, ce reprezintă echivalentul a 4.859,2 lei conform cursului mediu lunar pentru februarie 2019 stabilit de BNM, pentru comiterea traficului de influență și de a acționa în favoarea acestor persoane contrar atribuțiilor sale de serviciu, și anume pentru a organiza radierea informației din baza de date gestionată de către Poliția de Frontieră a Republicii Moldova și Serviciul Vamal cu privire la automobilul de model „Opel Vectra”, cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituaniene „*****”, cu termenul de 180 zile expirat, în așa mod înregistrând în baza de date informația precum că acest mijloc de transport este ieșit peste hotare Republicii Moldova, fără a examina de fapt actele și a examina fizic acest mijloc de transport în cadrul controlului de frontieră, deoarece în realitate acest mijloc de transport are înregistrată ultima intrare în țară la 14.11.2017, iar la moment este dezasamblat la metal uzat și, respectiv, sub nici o formă în perioada menționată nu a părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova, în așa mod facilitând prin acțiunile sale eschivarea de la răspundere contravențională a persoanelor culpabile de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 287 Cod contravențional.

Conform informației oficiale prezentată de Serviciul Vamal al RM, cu privire la acest mijloc de transport, a fost stabilit că, la 18.02.2019 ora 19:33, angajatul Postului vamal Sculeni, Bejenaru Stelian a introdus operațiunea de „înregistrarea rutei” cu direcția „IEȘIRE” a automobilului de model „Opel Vectra”, cu numere de înmatriculare „*****”, la volanul căruia în calitate de șofer era Haneaf Vasile, deși în realitate în perioada respectivă cu automobilul vizat nu au părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Conform informației oficiale prezentată de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI al RM, cu privire la acest mijloc de transport, s-a stabilit că, la 18.02.2019, angajatul Poliției de Frontieră, plutonier Sanduleac Alexandru a înregistrat „IEȘIREA” automobilului de model „Opel Vectra”, cu numere de înmatriculare „*****”, la volanul căruia în calitate de șofer era Haneaf Vasile, a.n. 07.12.1976, cetățean al României, deși în realitate în perioada respectivă cu automobilul vizat nu au părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Sanduleac Alexandru *****, în viziunea acușării, a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal - *coruperea pasivă, cu următoarele semne calificative: „pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale”.*

Tot el, având aceleași atribuții de serviciu menționate mai sus, în virtutea statutului deținut fiind persoană publică, căreia prin numire i-au fost atribuite un șir de atribuții conform art. 6 alin. (1) lit. d), alin. (2) lit. a), alin. (4) lit. f), din Legea nr. 283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră și fișa postului, exprimate prin: respectarea procesului de aplicare a controlului unităților de transport destinate transportului auto de mărfuri și pasageri precum și asigurarea evidenței, inclusiv în formă electronică a operațiunilor de vămuire și a altor operațiuni efectuate; fiind investit cu dreptul de a asigura evidența, inclusiv automatizată, a persoanelor și mijloacelor de transport care au traversat frontiera de stat, începând cu luna februarie 2019, aflându-se în exercițiul funcției, ghidându-se de interese sale personale și materiale, a efectuat acțiuni contrare obligațiilor de serviciu exprimate prin introducerea în baza de date gestionată de Poliția de Frontieră Republicii Moldova a unor date vădit false despre persoane și ieșirea din țară a unor mijloace de transport, conținutul căreia constituie documente electronice oficiale, astfel prin autentificarea personalizată a lui și anume operațiunile de „ieșire” în afara frontierei de stat a Republicii Moldova pe la punctul de trecere „Sculeni” a automobilului de model „Opel Vectra”, cu numărul de înmatriculare lituanienne „*****”, sub conducerea cetățeanului român Haneaf Vasile, operațiune pe care a efectuat-o la 18.02.2019, facilitând în așa mod radierea din baza de date a acestui mijloc de transport cu termen legal de ședere expirat, pe când în realitate acest automobil sub conducerea șoferului în cauză la 18.02.2019 nu a trecut controlul fizic pe la punctul de trecere a frontierei de stat Sculeni și nu au părăsit teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Sanduleac Alexandru, în viziunea acuzării, a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal - *falsul în acte publice, cu următoarele semne calificative: „înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale”*.

Tot, Sanduleac Alexandru se învinuiește în aceea că el, activând în funcție de inspector al unității de control al frontierei în cadrul Direcției Regionale Vest, sectorul poliției de frontieră „Sculeni” numit în această funcție prin ordinul Șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 673/ps din 17.06.2013, prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice de execuție prevăzute de fișa postului de serviciu și conform art. 13 alin. (1), 18 alin. (1), (3), (5), 24 alin. (1), 37 alin. (3) din Legea nr. 215 din 04.11.2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, art. 6, 7 și 9 din Legea cu privire la poliția de frontieră nr. 283 din 28.12.2011, acceptând concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile art. 26 alin. (1) lit. a), b), c), d) și k1) din Legea nominalizată, care prevăd că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute, să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, și să respecte prevederile art. 7 alin. (2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale, și contrar restricțiilor impuse de prevederile art. 18 alin. (4) lit. a), c), d) și e) ale Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, care stipulează faptul că agentul public are următoarele obligații: să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; să informeze neîntârziat Centrul Național Anticorupție despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție dacă acestea întrunesc elementele unei infracțiuni sau contravenții; să informeze neîntârziat conducătorul entității publice despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție în cazul în care acestea reprezintă alte tipuri de încălcări decât de ordin penal ori contravențional și să își exercite activitatea profesională în mod corespunzător, în special cea pentru care s-a încercat implicarea sa în manifestarea de corupție, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes

material a comis infracțiunea de corupere pasivă săvârșită în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale și fals în acte publice în următoarele circumstanțe:

Sanduleac Alexandru în virtutea funcției deținute și atribuțiilor sale de serviciu, acționând contrar prevederilor art. 10 alin. 3, 31 - 35 din Legea nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, acționând în participație cu angajatul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Bejenaru Stelian deoarece erau în aceeași tură, care în virtutea funcției deținute la fel este persoană publică, căruia prin numire i-au fost atribuite un șir de atribuții de serviciu, într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală a lunii februarie 2019, în cadrul discuției purtate cu ***** despre îndeplinirea unor acțiuni contrar funcției sale de serviciu, și anume în vederea organizării efectuării unor modificări și radieri în baza de date gestionată de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră și Serviciul Vamal a Republicii Moldova, cu privire la automobilul de model „Volkswagen Sharan”, anul producerii 2000, cu numere de înmatriculare lituaniene „*****”, din posesia lui ***** care la acel moment era cu termen legal de ședere expirat, unde urmare a acțiunilor date, posesorul automobilului respectiv să aibă posibilitate de a circula liber pe teritoriul Republicii Moldova, pentru care fapte a pretins ilegal de la ***** Sergiu suma de 250 euro.

În consecința faptelor date, ***** susținând faptul că are influență asupra persoanelor publice menționate supra, într-o zi nestabilită din prima jumătate a lunii februarie 2019, a discutat și a pretins ilegal de la ***** suma de 300 euro, pentru a organiza efectuarea unor modificări în baza de date gestionată de către Serviciul Vamal a Republicii Moldova și Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a Republicii Moldova cu privire la automobilul de model „Volkswagen Sharan”, anul producerii 2000, cu numere de înmatriculare înregistrate în Lituania „*****”, în special pentru a organiza radierea automobilului respectiv din baza de date și fără scoaterea acestuia din țară.

În așa mod, transmiterea mijloacelor bănești fiind condiționată de ***** prin depunerea banilor de către Rugină Andriana prin sistemul de transfer ZOLOTAIA KORONA pe numele lui ***** Sergiu în B.C. „EuroCreditBank” S.A. filiala Ungheni, care conform ordinului de eliberare a numerarului nr. UN46/53/04 din 04.02.2019 au fost primiți personal de către ***** , iar conform cursului valutar stabilit de BNM constituie 5.872,62 lei, dintre care suma de 50 euro i-a revenit acestuia, iar suma de 250 euro într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală a lunii februarie 2019 a fost acceptată și primită personal de către Sanduleac Alexandru de la ***** , pentru a acționa contrar atribuțiilor sale de serviciu în favoarea persoanelor cointeresate, și anume pentru a organiza radierea informației din baza de date gestionată la ieșire/intrare din țară de către Poliția de Frontieră a

Republicii Moldova și Serviciul Vamal cu privire la automobilul de model „Volkswagen Sharan”, anul producerii 2000, cu numere de înmatriculare lituaniene „*****”, din posesia lui *****, cu termenul de 180 zile expirat, înregistrând personal în baza de date informația precum că, acest mijloc de transport este ieșit peste hotare Republicii Moldova, fără a examina actele și a examina fizic în cadrul controlului vamal acest mijloc de transport.

Potrivit datelor din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră, la 18.02.2019 ora 19:34, prin punctul de trecere al frontierei de stat „Sculeni-Sculeni, auto” de către angajatul Poliției de Frontieră, Sanduleac Alexandru a fost înregistrată traversarea frontierei de stat direcție „ieșire” a lui Tesla Constantin, a.n. 02.06.1971, pașaport seria/nr. MZ07S5503 (RO), în calitate de șofer a unității de transport model „Volkswagen Sharan”, număr de înmatriculare DOF654 (Lituania), deși în realitate în perioada respectivă automobilul vizat nu a părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Urmare examinării informației din baza de date a Serviciului Vamal al Republicii Moldova, cu privire la automobilul de model „Volkswagen Sharan”, cu numere de înmatriculare „*****”, a fost stabilit că, la 18.02.2019 ora 19:36:59, angajatul Postului vamal Sculeni, Bejenaru Stelian ***** a efectuat înregistrarea operațiunii cu direcția „ieșire” a automobilului respectiv la volanul căruia în calitate de șofer era Tesla Constantin, deși în realitate în perioada respectivă automobilul vizat nu a părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Sanduleac Alexandru, în viziunea acuzării, a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal - *coruperea pasivă, cu următoarele semne calificative: „pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, servicii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale”*.

Tot el, având aceleași atribuții de serviciu menționate mai sus, în virtutea statutului deținut fiind persoană publică, căreia prin numire i-au fost atribuite un șir de atribuții conform art. 6 alin. (1) lit. d), alin. (2) lit. a), alin. (4) lit. f), din Legea nr. 283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră și fișa postului, exprimate prin: respectarea procesului de aplicare a controlului unităților de transport destinate transportului auto de mărfuri și pasageri precum și asigurarea evidenței, inclusiv în formă electronică a operațiunilor de vămuire și a altor operațiuni efectuate; fiind investit cu dreptul de a asigura evidența, inclusiv automatizată, a persoanelor și mijloacelor de transport care au traversat frontiera de stat, într-o zi nestabilă a lunii februarie 2019, aflându-se în exercițiul funcției, ghidându-se de interese sale personale și materiale, a efectuat acțiuni contrare obligațiilor de

serviciu exprimate prin introducerea în baza de date gestionată de Poliția de Frontieră Republicii Moldova a unor date vădit false despre persoane și ieșirea din țară a unor mijloace de transport, conținutul căreia constituie documente electronice oficiale, astfel prin autentificarea personalizată a lui, și anume operațiunile de „ieșire” în afara frontierei de stat a Republicii Moldova pe la punctul de trecere „Sculeni-Sculeni, auto” a automobilului de model „Volkswagen Sharan”, cu numere de înmatriculare lituaniene „*****”, la volanul căruia în calitate de șofer era cetățeanul Tesla Constantin, născut la 02.06.1971, pașaport seria/nr. MZ07S5503 (RO), operațiune pe care a efectuat-o la 18.02.2019 ora 19:34, facilitând în așa mod radierea din baza de date a acestui mijloc de transport cu termen legal de ședere expirat, pe când în realitate acest automobil sub conducerea șoferului în cauză la 18.02.2019 nu a trecut controlul fizic pe la punctul de trecere a frontierei de stat „Sculeni” și nu au părăsit teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Sanduleac Alexandru, în viziunea acuzării, a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal - *falsul în acte publice, cu următoarele semne calitative: „înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale”*.

Potrivit rechizitoriului, Bejenaru Stelian se învinuiește în aceea că el, activând în funcție de inspector al Biroului Vamal Centru, postul vamal „Sculeni” (PVFI, rutier) numit în această funcție prin ordinul Directorului General al Serviciului Vamal nr. 755-p din 22.08.2018, prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice de execuție prevăzute de codul de conduită al colaboratorului vamal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 456 din 27 iulie 2009, astfel conform fișei de post nr. 444 aprobată la 22.12.201,6 și prevederilor art. 7 lit. a), b), g), h), j), k), l), n) din Codul de conduită, fiind obligat în activitatea sa de serviciu să respecte în tocmai prevederile legale în vigoare, dispozițiile interne, precum și normele profesionale specifice activității desfășurate; să respecte și să aplice principiile fundamentale ale activității în organele vamale; să fie, în toate circumstanțele, obiectiv și imparțial; să nu se lase influențat de interesele personale și nici de presiunile politice, în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu; să aibă întotdeauna un comportament care ar păstra și ar consolida încrederea publicului în integritatea, imparțialitatea și eficacitatea serviciului vamal, să fie echilibrat și nediscriminatoriu, tratându-l pe fiecare în mod egal, respectându-i drepturile și demnitatea; să susțină și să desfășoare activitatea de combatere a fraudei, corupției, traficului ilicit de mărfuri și bunuri și

a altor acțiuni ilicite; să sesizeze conducătorul ierarhic superior privind cazurile în care i se cere să acționeze contrar normelor de conduită și disciplină, precum și faptele ilicite de care a luat cunoștință în exercitiul funcțiunii; să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane sau structuri din interiorul sau din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane sau unei entități oarecare, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să-l facă vulnerabil de o influență nedatorată altei persoane; să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, fapte sau acțiuni ilegale, fiindu-i interzis conform art. 8 lit. e), f) din prezentul cod să folosească poziția sa în interese particulare și să sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu; să solicite, să primească sau să accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, încălcând grav prevederile art. 20, 22, 26, 185 alin. (1), art. 186, 187 și 197 din Codul vamal, acceptând concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile art. 14 și 15 din Codul de conduită a colaboratorului vamal, precum și de Legea integrității nr. 82 din 25.05.2017, în special a prevederilor art. 17-19, 23, 43-46 din prezenta lege, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu și toleranță zero față de acțiunile coruptibile în cadrul entităților publice din Republica Moldova, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material a comis infracțiunea de corupere pasivă și fals în acte publice în următoarele circumstanțe:

Bejenaru Stelian, în virtutea funcției deținute și atribuțiilor sale de serviciu, acționând contrar prevederilor art. 10 alin. 3, 31 - 35 din Legea nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, de comun acord și împreună cu inspectorul unității de control al frontierei din cadrul Direcției Regionale Vest, sectorul poliției de frontieră „Sculeni” a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră MAI, Sanduleac Alexandru care în virtutea funcției deținute, la fel, este persoană publică, căruia prin numire i-au fost atribuite un șir de atribuții de serviciu, începând cu 06.02.2019, acționând în mod intenționat, a pretins, acceptat și a primit în mod ilegal de la Sanduleac Alexandru bani în sumă de 100 euro care conform cursului mediu lunar stabilit de BNM în luna februarie 2019 constituie 1.943,68 lei, iar acești bani reprezintă o parte din suma de 250 euro primiți anterior în mod ilegal tot de către Sanduleac Alexandru de la ***** pentru a acționa contrar atribuțiilor sale de serviciu în favoarea persoanelor cointerestate, și anume pentru a organiza radierea informației din baza de date gestionată la ieșire/intrare din țară de către Poliția de Frontieră a Republicii Moldova și Serviciul Vamal cu

privire la automobilul de model „Mazda 323”, cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituaniene „*****”, cu termenul de 180 zile expirat, în așa mod înregistrând personal în baza de date informația precum că, acest mijloc de transport este ieșit peste hotare Republicii Moldova, fără a examina actele și a examina fizic în cadrul controlului vamal acest mijloc de transport, deoarece în realitate acest mijloc de transport are înregistrată ultima intrare în țară la 28.01.2017, iar la moment este dezasamblat la metal uzat și respectiv sub nici o formă în perioada menționată nu a părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

La 20.02.2019, în urma examinării bazei de date, a fost stabilit faptul că la 18.02.2019 ora 16:41:55, angajatul Postului vamal Sculeni, Bejenaru ***** a introdus operațiunea de „înregistrarea rutei” cu direcția „IEȘIRE” a automobilului de model „Mazda 323”, cu numere de înmatriculare „*****”, la volanul căruia în calitate de șofer era însuși Pascari Ruslan, deși în realitate în perioada respectivă atât ultimul, cât și automobilul vizat nu au părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

La fel, în cadrul examinării aceleiași baze de date a fost stabilit faptul că, tot la 18.02.2019 ora 19:49:32, același angajat al Postului vamal Sculeni, Bejenaru ***** a introdus operațiunea de „înregistrarea rutei” cu direcția „IEȘIRE” a aceluiasi automobil de model „Mazda 323”, cu numere de înmatriculare „*****”, însă de această dată la volanul căruia în calitate de șofer era deținătorul pașaportului național al cetățeanului străin/apatrid, eliberat de România numit Gogu Gică, deși conform aceleiași baze de date până la introducerea acestei operațiuni, nu este prezentă introducerea operațiunii de „înregistrarea rutei” cu direcția „INTRARE” prin care s-ar confirma revenirea lui Pascari Ruslan cu automobilul vizat pe teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Astfel, din conținutul aceleiași baze de date reiese că, tot angajatul Postului vamal Sculeni, Bejenaru ***** la 18.02.2019 ora 19:49:38, adică imediat, a introdus operațiunea de „închiderea rutei” cu direcția „IEȘIRE” a automobilului de model „Mazda 323”, cu numere de înmatriculare „*****”, la volanul căruia în calitate de șofer era deținătorul pașaportului național al cetățeanului străin/apatrid, eliberat de România numit Gogu Gică, deși în realitate cu automobilul în cauză nu au părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova până în prezent.

Urmare examinării informației din baza de date a Poliției de Frontieră, se atestă aceeași situație că, la 18.02.2019, fiind prezente două înregistrări cu direcția „IEȘIRE” automobilului de model „Mazda 323”, cu numerele de înmatriculare „*****”, însă la ora 16:40:06 la volan în calitate de șofer fiind înregistrat Pascari Ruslan, iar la ora 19:48:10 la volan în calitate de șofer fiind înregistrat deținătorul pașaportului național al cetățeanului străin/apatrid, eliberat de România pe numele lui Gogu Gică, deși primul nu este înregistrat la revenire pe teritoriul Republicii Moldova, în așa mod prin acțiunile sale ilegale Bejenaru Stelian facilitând

eschivarea de la răspundere contravențională a persoanelor culpabile de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 287 Cod contravențional.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Bejenaru Stelian, în viziunea acuzării, a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal - *coruperea pasivă, cu următoarele semne calificative: „pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale”*.

Tot el, având aceleași atribuții de serviciu menționate mai sus, fiind persoană publică, căreia prin numire i-au fost atribuite un șir de atribuții menționate în fișa postului, Codului vamal și Codului de conduită, art. 25, 26 din Codul vamal, exprimate prin: respectarea procesului de aplicare a controlului unităților de transport destinate transportului auto de mărfuri și pasageri precum și asigurarea evidenței, inclusiv în formă electronică a operațiunilor de vămuire și a altor operațiuni efectuate, fiind investit cu dreptul de a asigura evidența, inclusiv în formă electronică a operațiunilor de vămuire și control vamal în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontiera de stat de persoane fizice și juridice, începând cu luna februarie 2019, aflându-se în exercițiul funcției, ghidându-se de interesele sale personale și materiale, a efectuat acțiuni contrare obligațiilor de serviciu exprimate prin introducerea în baza de date gestionată de Serviciul Vamal a Republicii Moldova a unor date vădit false despre ieșirea din țară a unor persoane cu mijloace de transport, conținutul căreia constituie documente electronice oficiale, astfel a înregistrat personal operațiunea de „ieșire” în afara frontierei de stat a Republicii Moldova pe la punctul de trecere „Sculeni” a automobilului de model „Mazda 323” cu numărul de înmatriculare lituanienă „*****” sub conducerea lui Pascari Ruslan și cetățeanul român Gogu Gică, operațiune pe care a efectuat-o personal la 18.02.2019, facilitând în așa mod radierea din baza de date acestui mijloc de transport cu termen legal de ședere expirat, pe când în realitate acest automobil sub conducerea șoferilor în cauză împreună la 18.02.2019 nu au trecut controlul fizic pe la punctul de trecere a frontierei de stat „Sculeni” și nu au părăsit teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Bejenaru Stelian, în viziunea acuzării, a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal - *falsul în acte publice, cu următoarele semne calificative: „înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de*

documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale”.

*Tot el, având aceleași atribuții de serviciu menționate mai sus, conform art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, astfel fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice de execuție prevăzute de fișa de post și actele normative ce reglementează activitatea sa de serviciu menționate în prezenta ordonanță, începând cu 18.02.2019, acționând în mod intenționat, a pretins, acceptat și a primit ilegal de la colaboratorul poliției de frontieră Sanduleac Alexandru bani în sumă de 100 euro care conform cursului mediu lunar stabilit de BNM în luna februarie 2019 constituie echivalentul a 1.943,68 lei conform, pentru a acționa contrar atribuțiilor sale de serviciu în favoarea persoanelor cointerestate, și anume pentru a înregistra în baza de date gestionată de către Serviciul Vamal informație neveridică cu privire la automobilul de model „Mazda 323”, cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituaniene „*****”, cu termenul de 180 zile expirat, în așa mod înregistrând în baza de date informația precum că, acest mijloc de transport este ieșit peste hotarele Republicii Moldova, fără să examineze fizic actele și acest mijloc de transport în cadrul controlului vamal, deoarece în realitate acest mijloc de transport are ultima intrare în țară la 15.03.2017, iar la moment este dezasamblat la metal uzat și, respectiv, sub nici o formă în perioada menționată nu a părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova, în așa mod facilitând prin acțiunile sale eschivarea de la răspundere contravențională a persoanelor culpabile de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 287 Cod contravențional.*

*Conform informației oficiale prezentate de Serviciul Vamal al RM cu privire la acest mijloc de transport, a fost stabilit că, la 04.03.2019 ora 05:40, angajatul Postului vamal Sculeni, Bejenaru Stelian a introdus operațiunea de „înregistrarea rutei” și „închiderea rutei” cu direcția „IEȘIRE” a automobilului de model „Mazda 323”, cu numere de înmatriculare „*****”, la volanul căruia în calitate de șofer era ***** deși în realitate în perioada respectivă cu automobilul vizat nu au părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.*

*Conform informației oficiale prezentate de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI al RM, cu privire la acest mijloc de transport s-a stabilit că, la 04.03.2019, angajatul Poliției de Frontieră, plutonier Sanduleac Alexandru a înregistrat „IEȘIREA” automobilului de model „Mazda 323”, cu numere de înmatriculare „*****”, la volanul căruia în calitate de șofer era ***** a.n. *****, cetățean al României, deși în realitate în perioada respectivă cu automobilul vizat nu au părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.*

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate Bejenaru *****, în viziunea acușării, a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal - *coruperea pasivă, cu următoarele semne calificative: „pretinderea, acceptarea sau primirea, personal**

sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu, ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale”.

*Tot el, având aceleași atribuții de serviciu menționate mai sus, fiind persoană publică, căreia prin numire i-au fost atribuite un șir de atribuții menționate în fișa postului, Codului vamal și Codului de conduită, art. 25, 26 din Codul vamal, exprimate prin: respectarea procesului de aplicare a controlului unităților de transport destinate transportului auto de mărfuri și pasageri precum și asigurarea evidenței, inclusiv în formă electronică a operațiunilor de vămuire și a altor operațiuni efectuate, fiind investit cu dreptul de a asigura evidența, inclusiv în formă electronică a operațiunilor de vămuire și control vamal în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontiera de stat de persoane fizice și juridice, începând cu luna februarie 2019, aflându-se în exercițiul funcției, ghidându-se de interesele sale personale și materiale, a efectuat personal acțiuni contrare obligațiunilor de serviciu exprimate prin introducerea în baza de date gestionată de Serviciul Vamal al Republicii Moldova a datelor vădit false despre ieșirea din țară a unor persoane cu mijloace de transport, conținutul căreia constituie documente electronice oficiale, astfel a înregistrat operațiunea de „ieșire” în afara frontierei de stat a Republicii Moldova pe la punctul de trecere „Sculeni” a automobilului de model „Mazda 323”, cu numărul de înmatriculare lituanian „*****”, sub conducerea cetățeanului român ***** a.n. *****, operațiune pe care a efectuat-o la 04.03.2019, facilitând în așa mod radierea din baza de date a acestui mijloc de transport cu termen legal de ședere expirat, pe când în realitate acest automobil sub conducerea șoferului în cauză la 04.03.2019 nu a trecut controlul fizic pe la punctul de trecere a frontierei de stat Sculeni și nu au părăsit teritoriul Republicii Moldova.*

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Bejenaru Stelian, în viziunea acușării, a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal - falsul în acte publice, cu următoarele semne calificative: „înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale”.

Tot el, având aceleași atribuții de serviciu menționate mai sus, conform art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, astfel fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice de execuție prevăzute de fișa de post și actele normative ce reglementează activitatea sa de serviciu menționate în prezenta ordonanță,

începând cu 18.02.2019, acționând în mod intenționat, a pretins, acceptat și a primit ilegal de la colaboratorul Poliției de frontieră, Sanduleac Alexandru bani în sumă de 100 euro, care conform cursului mediu lunar stabilit de BNM în luna februarie 2019 reprezintă echivalentul a 1.943,68 lei, pentru a acționa contrar atribuțiilor sale de serviciu în favoarea persoanelor cointeresate, și anume pentru a înregistra informație neveridică în baza de date gestionată de către Serviciul Vamal al RM cu privire la automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituaniene „*****”, cu termenul de 180 zile expirat, în așa mod înregistrând în baza de date a Serviciului Vamal informația precum că, acest mijloc de transport este ieșit peste hotare Republicii Moldova, fără a examina actele și a examina fizic acest mijloc de transport în cadrul controlului vamal, deoarece în realitate acest mijloc de transport are ultima intrare în țară la 07.10.2015, iar la moment este dezasamblat la metal uzat și, respectiv, sub nici o formă în perioada menționată nu a părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova, facilitând în așa mod prin acțiunile sale eschivarea de la răspundere contravențională a persoanelor culpabile de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 287 Cod contravențional.

Conform informației oficiale prezentată de Serviciul Vamal al RM cu privire la acest mijloc de transport, s-a stabilit că, la 04.03.2019 ora 05:44, angajatul Postului vamal Sculeni, Bejenaru Stelian a introdus operațiunea de „înregistrarea rutei” și „închiderea rutei” cu direcția „IEȘIRE” a automobilului de model „*****”, cu numere de înmatriculare „*****”, la volanul căruia în calitate de șofer era Procopie Andrei, deși în realitate în perioada respectivă automobilul vizat nu a părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Conform informației oficiale prezentată de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI al RM, cu privire la acest mijloc de transport, s-a stabilit că, la 04.03.2019, angajatul Poliției de Frontieră, plutonier Sanduleac Alexandru a înregistrat „IEȘIREA” automobilului de model „*****”, cu numere de înmatriculare „*****”, la volanul căruia în calitate de șofer era Procopie Andrei, a.n. 12.11.1987, cetățean al României, deși de fapt în perioada respectivă cu automobilul vizat nu au părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Bejenaru Stelian, în viziunea acuzării, a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal - *coruperea pasivă, cu următoarele semne calitative: „pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale”*.

Tot el, având aceleași atribuții de serviciu menționate mai sus, fiind persoană publică, căreia prin numire i-au fost atribuite un șir de atribuții menționate în fișa postului, Codului vamal și Codului de conduită, art. 25, 26 din Codul vamal, exprimate prin: respectarea procesului de aplicare a controlului unităților de transport destinate transportului auto de mărfuri și pasageri precum și asigurarea evidenței, inclusiv în formă electronică a operațiunilor de vămuire și a altor operațiuni efectuate, fiind investit cu dreptul de a asigura evidența, inclusiv în formă electronică a operațiunilor de vămuire și control vamal în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontiera de stat de persoane fizice și juridice, începând cu luna februarie 2019, aflându-se în exercițiul funcției, ghidându-se de interesele sale personale și materiale, a efectuat acțiuni contrare obligațiilor de serviciu exprimate prin introducerea în baza de date gestionată de Serviciul Vamal al Republicii Moldova a unor date vădit false despre ieșirea din țară a unor persoane cu mijloace de transport, conținutul căreia constituie documente electronice oficiale, în așa mod a înregistrat operațiunea de „ieșire” în afara frontierei de stat a Republicii Moldova pe la punctul de trecere „Sculeni” a automobilului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare lituanienne „*****”, sub conducerea cetățeanului român Procopie Andrei, operațiune pe care a efectuat-o la 04.03.2019, facilitând în așa mod radierea din baza de date a acestui mijloc de transport cu termen legal de ședere expirat, pe când în realitate acest automobil sub conducerea șoferului în cauză la 04.03.2019 nu a trecut controlul vamal pe la punctul de trecere a frontierei de stat Sculeni și nu au părăsit teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Bejenaru Stelian, în viziunea acușării, a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal - *falsul în acte publice, cu următoarele semne calificative: „înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale”*.

Tot el, având aceleași atribuții de serviciu menționate mai sus, conform art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, astfel fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice de execuție prevăzute de fișa de post și actele normative ce reglementează activitatea sa de serviciu menționate în prezenta ordonanță, începând cu 18.02.2019, acționând în mod intenționat a pretins, acceptat și a primit ilegal de la colaboratorul Poliției de frontieră, Sanduleac Alexandru bani în sumă de 100 euro, care conform cursului mediu lunar stabilit de BNM în luna februarie 2019 reprezintă echivalentul a 1.943,68 lei, pentru a acționa contrar atribuțiilor sale de serviciu în favoarea persoanelor cointeresate, și anume pentru a organiza radierea informației din baza de date gestionată de către Serviciul Vamal al RM cu

privire la automobilul de model „Volkswagen Caravelle”, cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituaniene „****”, cu termenul de 180 zile expirat în RM, în așa mod înregistrând personal informația falsă în baza de date precum că, acest mijloc de transport este ieșit peste hotare Republicii Moldova, fără a examina actele și a examina fizic acest mijloc de transport în cadrul controlului vamal, pe când în realitate acest mijloc de transport are ultima intrare în țară la 16.01.2019, iar la moment este dezasamblat la metal uzat și, respectiv, sub nici o formă în perioada menționată nu a părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova, în așa mod facilitând prin acțiunile sale eschivarea de la răspundere contravențională a persoanelor culpabile de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 287 Cod contravențional.

Conform informației oficiale prezentată de Serviciul Vamal al RM, cu privire la acest mijloc de transport s-a stabilit că, la 04.03.2019 ora 06:02, angajatul Postului vamal Sculeni, Bejenaru Stelian a introdus operațiunea de „înregistrarea rutei” și „închiderea rutei” cu direcția „IEȘIRE” a automobilului de model „Volkswagen Caravelle”, cu numere de înmatriculare „****”, la volanul căruia în calitate de șofer era Miteșcu Dan Mihai, deși în realitate în perioada respectivă automobilul vizat nu au părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Conform informației oficiale prezentată de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI al RM, cu privire la acest mijloc de transport s-a stabilit că, la 04.03.2019, angajatul Poliției de Frontieră, plutonier Sanduleac Alexandru a înregistrat „IEȘIREA” automobilului de model „Volkswagen Caravelle”, cu numere de înmatriculare „****”, la volanul căruia în calitate de șofer era Miteșcu Dan Mihai, a.n. 04.12.1976, cetățean al României, deși în realitate în perioada respectivă automobilul vizat nu au părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Bejenaru Stelian, în viziunea acușării, a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal - *coruperea pasivă, cu următoarele semne calificative: „pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale”*.

Tot el, având aceleași atribuții de serviciu menționate mai sus, fiind persoană publică, căreia prin numire i-au fost atribuite un șir de atribuții menționate în fișa postului, Codului vamal și Codului de conduită, art. 25, 26 din Codul vamal exprimate prin: respectarea procesului de aplicare a controlului unităților de transport destinate transportului auto de mărfuri și pasageri precum și asigurarea evidenței, inclusiv în formă electronică a operațiunilor de vămuire și a altor

operațiuni efectuate, fiind investit cu dreptul de a asigura evidența, inclusiv în formă electronică a operațiunilor de vămuire și control vamal în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontiera de stat de persoane fizice și juridice, începând cu luna februarie 2019, aflându-se în exercițiul funcției, ghidându-se de interesele sale personale și materiale, a efectuat acțiuni contrare obligațiilor sale de serviciu exprimate prin înregistrarea în baza de date gestionată de Serviciul Vamal al Republicii Moldova a unor date vădit false despre ieșirea din țară a unor persoane cu a/m „Volkswagen Caravelle”, cu numărul de înmatriculare lituanian „*****”, conținutul căreia constituie documente electronice oficiale, a înregistrat operațiunea de „ieșire” în afara frontierei de stat a Republicii Moldova pe la punctul de trecere „Sculeni” a automobilului de model „Volkswagen Caravelle”, cu numărul de înmatriculare lituanian „*****”, sub conducerea cetățeanului român Mitescu Dan Mihai, operațiune pe care a efectuat-o la 04.03.2019, facilitând în așa mod radierea din baza de date a acestui mijloc de transport cu termen legal de ședere în RM expirat, pe când în realitate acest automobil sub conducerea șoferului în cauză la 04.03.2019 nu a trecut controlul fizic pe la punctul de trecere a frontierei de stat Sculeni și până în prezent nu au părăsit teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Bejenaru Stelian, în viziunea acușării, a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal - *falsul în acte publice, cu următoarele semne calificative*: „înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale”.

Tot el, având aceleași atribuții de serviciu menționate mai sus, conform art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, astfel fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice de execuție prevăzute de fișa de post și actele normative ce reglementează activitatea sa de serviciu menționate în prezenta ordonanță, începând cu 18.02.2019, acționând în mod intenționat a pretins, acceptat și a primit ilegal de la colaboratorul Poliției de frontieră, Sanduleac Alexandru bani în sumă de 100 euro, care conform cursului mediu lunar stabilit de BNM în luna februarie 2019 reprezintă echivalentul a 1.943,68 lei, pentru a acționa contrar atribuțiilor sale de serviciu în favoarea persoanelor cointerestate, și anume pentru a organiza înregistrarea unor date false în baza de date gestionată de către Serviciul Vamal al RM cu privire la automobilul de model „Opel Vectra”, cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituaniene „*****”, cu termenul de 180 zile expirat, în așa mod înregistrând în baza de date informația neveridică precum că, acest mijloc de transport este ieșit peste hotarele Republicii Moldova, fără a examina actele și acest mijloc de transport în cadrul controlului vamal, deși în

realitate acest mijloc de transport are înregistrată ultima intrare în țară la 14.11.2017, iar la moment este dezasamblat la metal uzat și, respectiv, sub nici o formă în perioada menționată nu a părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova, în așa mod facilitând prin acțiunile sale eschivarea de la răspundere contravențională a persoanelor culpabile de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 287 Cod contravențional.

Conform informației oficiale prezentată de Serviciul Vamal al RM, cu privire la acest mijloc de transport a fost stabilit că, la 18.02.2019 ora 19:33, angajatul Postului vamal Sculeni, Bejenaru Stelian a introdus operațiunea de „înregistrarea rutei” și „închiderea rutei” cu direcția „IEȘIRE” a automobilului de model „Opel Vectra”, cu numere de înmatriculare „*****”, la volanul căruia în calitate de șofer era Haneaf Vasile, deși în realitate în perioada respectivă cu automobilul vizat nu au părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Conform informației oficiale prezentată de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI al RM, cu privire la acest mijloc de transport s-a stabilit că, la 18.02.2019 angajatul Poliției de Frontieră, plutonier Sanduleac Alexandru a înregistrat „IEȘIREA” automobilului de model „Opel Vectra”, cu numere de înmatriculare „*****”, la volanul căruia în calitate de șofer era Haneaf Vasile, a.n. 07.12.1976, cetățean al României, deși în realitate în perioada respectivă cu automobilul vizat nu au părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Bejenaru Stelian, în viziunea acuzării, a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal - *coruperea pasivă, cu următoarele semne calificative: „pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale”*.

Tot el, având aceleași atribuții de serviciu menționate mai sus, fiind persoană publică, căreia prin numire i-au fost atribuite un șir de atribuții menționate în fișa postului, Codului vamal și Codului de conduită, art. 25, 26 din Codul vamal, exprimate prin: respectarea procesului de aplicare a controlului unităților de transport destinate transportului auto de mărfuri și pasageri precum și asigurarea evidenței, inclusiv în formă electronică a operațiunilor de vămuire și a altor operațiuni efectuate, fiind investit cu dreptul de a asigura evidența, inclusiv în formă electronică a operațiunilor de vămuire și control vamal în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontiera de stat de persoane fizice și juridice, începând cu luna februarie 2019, aflându-se în exercițiul funcției, ghidându-se de interese sale personale și

materiale, a efectuat acțiuni contrare obligațiilor de serviciu exprimate prin introducerea în baza de date gestionată de Serviciul Vamal al Republicii Moldova a unor date vădit false despre ieșirea din țară a/m de model „Opel Vectra”, cu numărul de înmatriculare lituanian „*****”, conținutul căreia constituie documente electronice oficiale, astfel prin înregistrarea electronică a operațiunii de „ieșire” în afara frontierei de stat a Republicii Moldova pe la punctul de trecere „Sculeni” a automobilului de model „Opel Vectra”, cu numărul de înmatriculare lituanian „*****”, sub conducerea cetățeanului român Haneaf Vasile, operațiune pe care a efectuat-o la 18.02.2019, a facilitat radierea din baza de date acestui mijloc de transport cu termen legal de ședere expirat, pe când în realitate acest automobil sub conducerea șoferului în cauză la 18.02.2019 nu a trecut controlul fizic pe la punctul de trecere a frontierei de stat Sculeni și nu au părăsit până în prezent teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Bejenaru Stelian, în viziunea acușării, a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal - *falsul în acte publice, cu următoarele semne calificative: „înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale”*.

Tot, Bejenaru Stelian se mai învinuiește în aceea că, el activând în funcție de inspector superior al Biroului Vamal Centru, Postul vamal „Sculeni” (PVFI, rutier) numit în această funcție prin ordinul Directorului General al Serviciului Vamal nr. 755-p din 22.08.2018, prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, fiind persoană publică, fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice de execuție prevăzute de codul de conduită al colaboratorului vamal aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 456 din 27 iulie 2009, astfel conform fișei de post nr. 444 aprobată la 22.12.2016 și prevederilor art. 7 lit. a), b), g), h), j), k), l), n), din Codul de conduită, fiind obligat în activitatea sa de serviciu să respecte în tocmai prevederile legale în vigoare, dispozițiile interne, precum și normele profesionale specifice activității desfășurate; să respecte și să aplice principiile fundamentale ale activității în organele vamale; să fie, în toate circumstanțele, obiectiv și imparțial; să nu se lase influențat de interesele personale și nici de presiunile politice, în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu; să aibă întotdeauna un comportament care ar păstra și ar consolida încrederea publicului în integritatea, imparțialitatea și eficacitatea serviciului vamal, să fie echilibrat și nediscriminatoriu, tratându-l pe fiecare în mod egal, respectându-i drepturile și demnitatea; să susțină și să desfășoare activitatea de combatere a fraudei, corupției, traficului ilicit de mărfuri și bunuri și a altor acțiuni ilicite; să sesizeze conducătorul ierarhic superior privind cazurile în care i se cere să acționeze contrar

normelor de conduită și disciplină, precum și faptele ilicite de care a luat cunoștință în exercițiul funcțiunii; să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane sau structuri din interiorul sau din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane sau unei entități oarecare, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să-l facă vulnerabil de o influență nedatorată altei persoane; să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, fapte sau acțiuni ilegale, fiindu-i interzis conform art. 8 lit. e), f) din prezentul cod să folosească poziția sa în interese particulare și să sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu; să solicite, să primească sau să accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, încalcând grav prevederile art. 20, 22, 26, 185 alin. (1), art. 186, 187 și 197 din Codul vamal al Republicii Moldova, acceptând concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile art. 14 și 15 din Codul de conduită a colaboratorului vamal, precum și de Legea integrității nr. 82 din 25.05.2017, în special a prevederilor art. 17-19, 23, 43-46 din prezenta lege, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu și toleranță zero față de acțiunile coruptibile în cadrul entităților publice din Republica Moldova, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material a comis infracțiunea de corupere pasivă săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale și fals în acte publice în următoarele circumstanțe:

Bejenaru Stelian în virtutea funcției deținute și atribuțiilor sale de serviciu, acționând contrar prevederilor art. 10 alin. 3, 31 - 35 din Legea nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, acționând în participație cu inspectorul unității de control al frontierei din cadrul Direcției Regionale Vest, sectorul poliției de frontieră „Sculeni” a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI, Sanduleac Alexandru deoarece erau în aceeași tură, care în virtutea funcției deținute la fel este persoană publică, căruia prin numire i-au fost atribuite un șir de atribuții de serviciu, într-o zi nestabilită de organul de urmărire penală a lunii februarie 2019 în mod intenționat a pretins, acceptat și a primit personal, ilegal, de la Sanduleac Alexandru bani în sumă de 100 euro, care conform cursului mediu lunar stabilit de BNM pentru luna februarie 2019 constituie 1.943,68 lei, iar acești bani reprezintă o parte din suma de 250 euro primiți anterior în mod ilegal tot de către Sanduleac Alexandru de la ***** Sergiu pentru a acționa contrar atribuțiilor sale de serviciu în favoarea persoanelor cointeresate, și anume pentru a organiza radierea informației din baza de date

gestionată la ieșire/intrare din țară de către Poliția de Frontieră a Republicii Moldova și Serviciul Vamal cu privire la automobilul de model „Volkswagen Sharan”, anul producerii 2000, cu numere de înmatriculare lituaniene „*****”, din posesia lui ***** , cu termenul de 180 zile expirat, în așa mod înregistrând personal în baza de date informația precum că, acest mijloc de transport este ieșit peste hotarele Republicii Moldova, fără a examina actele și a examina fizic în cadrul controlului vamal acest mijloc de transport.

Urmare examinării informației din baza de date a Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la automobilul de model „Volkswagen Sharan”, cu numere de înmatriculare „*****”, s-a stabilit că, la 18.02.2019 ora 19:36:59, angajatul Postului vamal Sculeni, Bejenaru Stelian a efectuat înregistrarea operațiunii cu direcția „ieșire” a automobilului respectiv la volanul căruia în calitate de șofer era Tesla Constantin, deși în realitate în perioada respectivă automobilul vizat nu a părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Potrivit datelor din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră, la 18.02.2019 ora 19:34, prin punctul de trecere a frontierei de stat „Sculeni-Sculeni, auto” de către angajatul poliției de Frontieră, Sanduleac Alexandru a fost înregistrată traversarea frontierei de stat direcție „ieșire” a lui Tesla Constantin, a.n. 02.06.1971, pașaport seria/nr. MZ07S5503 (RO) în calitate de șofer a unității de transport model „Volkswagen Sharan”, număr de înmatriculare DOF654 (Lituania).

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Bejenaru Stelian, în viziunea acușării, a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal - *coruperea pasivă, cu următoarele semne calificative: „pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, servicii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale”*.

Tot el, având aceleași atribuții de serviciu menționate mai sus, fiind persoană publică, căreia prin numire i-au fost atribuite un șir de atribuții menționate în fișa postului, Codului de conduită, în special conform prevederilor art. 25, 26 din Codul vamal, exprimate prin: respectarea procesului de aplicare a controlului unităților de transport destinate transportului auto de mărfuri și pasageri precum și asigurarea evidenței, inclusiv în formă electronică a operațiunilor de vămuire și a altor operațiuni efectuate, fiind investit cu dreptul de a asigura evidența, inclusiv în formă electronică a operațiunilor de vămuire și control vamal în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontiera de stat de persoane fizice și juridice, începând cu luna februarie 2019, aflându-se în exercițiul funcției, ghidându-se de interesele sale personale și

materiale, a efectuat acțiuni contrare obligațiilor de serviciu exprimate prin introducerea în baza de date gestionată de Serviciul Vamal al Republicii Moldova a unor date vădit false despre ieșirea din țară a unor persoane cu mijloace de transport, conținutul căreia constituie documente electronice oficiale, astfel a înregistrat personal operațiunea de „ieșire” în afara frontierei de stat a Republicii Moldova pe la punctul de trecere „Sculeni” a automobilului de model „Volkswagen Sharan”, cu numărul de înmatriculare „DOF654”, înregistrat în Lituania, la volanul căruia în calitate de șofer era Tesla Constantin, a.n. 02.06.1971, pașaport seria/nr. MZ07S5503 (RO), operațiune pe care a efectuat-o la 18.02.2019 ora 19:36, facilitând în așa mod radierea din baza de date a acestui mijloc de transport cu termen legal de ședere expirat, pe când în realitate acest automobil sub conducerea șoferului în cauză la 18.02.2019 nu a trecut controlul fizic pe la punctul de trecere a frontierei de stat „Sculeni” și nu au părăsit teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Bejenaru Stelian, în viziunea acuzării, a comis fapta prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal - *falsul în acte publice, cu următoarele semne calificative: „înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale”*.

Prin încheierea judecătorească nr.1 - 458/2019, 1-19152732-51-1-24092019 din 05.08.2020, cauza penală nr. 1-240/2020; 1-20063809-51-1-12062020 privind învinuirea lui Sanduleac Alexandru și Bejenaru Stelian în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), 332 alin. (1) Cod penal a fost conexată cu cauza penală nr. 1-458/2019; 1-19152732-51-1-24092019, privind învinuirea lui Sanduleac Alexandru și Bejenaru Stelian în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), 332 alin. (1) Cod penal, fiind examinate într-o singură procedură.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

Împotriva sentinței instanței de fond, în termen a declarat apel procurorul în Procuratura Anticorupție, Iulian Diaconu împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 30 ianuarie 2025, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond, rejudecarea cauzei de către instanța de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă o soluție după cum urmează:

-a-1 recunoaște pe Sanduleac Alexandru ***** vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal (6 capete de acuzare indicate în rechizitoriu după cum urmează: episodul cu automobilul de model „Mazda 323” cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituaniene *****; episodul cu automobilul de model „Mazda 323”. cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituaniene *****; episodul cu automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituaniene *****; episodul cu

automobilul de model „Volkswagen Caravelle” cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituaniene KFA *****, episodul cu automobilului de model „Opel Vectra” cu numere de înmatriculare *****; episodul cu automobilul de model „Volkswagen Sharan” cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituaniene *****) - coruperea pasivă, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, cu liberearea acestuia, pe fiecare infracțiune separată constatată, de pedeapsa penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

-a-1 recunoaște pe Sanduleac Alexandru ***** vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal (6 capete de acuzare indicate în rechizitoriu după cum urmează: episodul cu automobilul de model „Mazda 323” cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituaniene *****; episodul cu automobilul de model „Mazda 323” cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituaniene *****; episodul cu automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituaniene *****; episodul cu automobilul de model „Volkswagen Caravelle” cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituaniene KFA *****, episodul cu automobilului de model „Opel Vectra” cu numere de înmatriculare *****; episodul cu automobilul de model „Volkswagen Sharan” cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituaniene *****) - falsul în acte publice, cu semnele de calificare: înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale, cu liberearea acestuia, pe fiecare infracțiune separată constatată, de pedeapsa penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală;

-a-1 recunoaște pe Bejenaru ***** vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal (6 capete de acuzare indicate în rechizitoriu după cum urmează: episodul cu automobilul de model „Mazda 323”. cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituaniene *****; episodul cu automobilul de model „Mazda 323” cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituaniene *****; episodul cu automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituaniene *****; episodul cu automobilul de model „Volkswagen Caravelle” cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituaniene KFA *****, episodul cu automobilului de model „Opel Vectra” cu numere de înmatriculare *****; episodul cu automobilul de model „Volkswagen Sharan” cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituaniene *****) - coruperea pasivă, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea,

personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, cu liberarea acestuia, pe fiecare infracțiune separată constatată, de pedeapsa penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală;

-a-l recunoaște pe Bejenaru Stelian ***** vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal (6 capete de acuzare indicate în rechizitoriu după cum urmează: episodul cu automobilul de model „Mazda 323” cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituaniene *****; episodul cu automobilul de model „Mazda 323” cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituaniene *****; episodul cu automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituaniene *****; episodul cu automobilul de model „Volkswagen Caravelle” cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituaniene KFA *****; episodul cu automobilului de model „Opel Vectra” cu numere de înmatriculare *****; episodul cu automobilul de model „Volkswagen Sharan” cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituaniene *****) - falsul în acte publice, cu semnele de calificare: înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale, cu liberarea acestuia, pe fiecare infracțiune separată constatată, de pedeapsa penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală;

- a încasa de la inculpatul Sanduleac Alexandru ***** , în conformitate cu prevederile art.106 Cod penal, cu trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului, suma de 900 euro, care la momentul săvârșirii infracțiunilor constituia suma de 17493,12 lei, pretinsă, acceptată și primită de către inculpat în lunile februarie - martie ale anului 2019 de la ***** Sergiu;

- a încasa de la inculpatul Bejenaru Stelian ***** , în conformitate cu prevederile art.106 Cod penal, cu trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului, suma de 600 euro, care la momentul săvârșirii infracțiunilor constituia suma de 11662,08 lei, pretinsă, acceptată și primită de către inculpat în lunile februarie martie ale anului 2019 de la Sanduleac Alexandru *****;

-a menține sechestrul aplicat asupra bunului imobil - autoturismul de model „Opel Astra” cu numărul de înmatriculare FLY 706 ce se află în proprietatea inculpatului Sanduleac Alexandru ***** , în scopul asigurării confiscării speciale a contravalorii banilor rezultați din infracțiuni. După executarea confiscării speciale, sechestrul urmează a fi scos;

-a menține sechestrul aplicat asupra bunului imobil - autoturismul de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare FLAR 016 ce se află în proprietatea

inculpatului Bejenaru Stelian *****, în scopul asigurării confiscării speciale a contravalorii banilor rezultați din infracțiuni. După executarea confiscării speciale, sechestrul urmează a fi scos.

- corpurile delictelor recunoscute în cauza penală și indicate în rechizitoriu - de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe parcursul existenței acesteia.

În motivarea apelului a invocat, că:

-sentința se atacă pe motivul încetării incorecte a procesului penal în privința inculpatului Sanduleac Alexandru Petru pe învinuirea prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal (6 capete de acuzare) și art.332 alin.(1) Cod penal (6 capete de acuzare), precum și pe motivul achitării ilegale a inculpatului Bejenaru Stelian *****,

-consideră că în ședințele de judecată, vinovăția lui Sanduleac Alexandru ***** în săvârșirea infracțiunilor încriminate, prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal (6 capete de acuzare indicate în rechizitoriu) și art. 332 alin. (1) Cod penal RM (6 capete de acuzare indicate în rechizitoriu) a fost demonstrată integral prin totalitatea de probe pertinente și concludente, administrate în cadrul urmăririi penale, prezentate de către acuzatorul de stat și examinate în ședințele de judecată și anume declarațiile martorilor *****, Tatian Dmitri, *****, *****, *****, ***** Pascari Ruslan, precum și prin probele scrise ale cauzei penale;

-probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în cadrul cercetărilor judecătorești au permis Acuzării de Stat de a formula concluzia că Sanduleac Alexandru ***** și Bejenaru Stelian ***** au săvârșit faptele infracționale de care sânt acuzați;

- în ședința de judecată, inculpatul Sanduleac Alexandru a declarat că a acționat de unul singur, iar Bejenaru ***** nu are atribuție și nici nu a cunoscut despre acțiunile sale;

-totodată, la data de 29.03.2019, fiind audiat în cadrul urmăririi penale în calitate de învinuit, Sanduleac Alexandru ***** a comunicat următoarele: „Activează în funcția deținută din anul 2012, pe ***** îl cunoaște de aproximativ 10 ani. Referitor la episoadele care se conțin în învinuire, a declarat că în perioada lunilor ianuarie - februarie 2019, s-a întâlnit cu ***** atât în timpul orelor de serviciu cât și în oraș, ultimul l-a rugat de mai multe ori că are mai multe mijloace de transport înmatriculate în străinătate și că vrea cumva să le scoată din țară. Din discuțiile lor a înțeles că mașinile se află la dezmembrare și că nu mai sunt întregi, el a spus că mașinile nu sunt ale lui și deja a luat banii de la persoane, el i-a comunicat că o să încerce să-l ajute. I-a arătat o listă cu mașini înmatriculate în Latvia și a comunicat că ulterior îi va comunica pe care să le scoată. I-a scris să o scoată pe Mazda 323 n/î ENH883 pe care a introdus-o în baza de date la 18.03.2019, mai târziu s-au întâlnit în oraș și i-a dat 250 euro. La celelalte automobile pe care el eronat le-a introdus în baza de date, a primit'după o perioadă de timp câte 250 euro pentru fiecare, în total 750 euro. A mai

comunicat că fizic nu a văzut mijloacele de transport, actele sau persoanele, de la serviciu nu a cunoscut nimeni și nimănui nu ia. comunicat. Data și luna exactă nu și-o amintește, era luna februarie, despre celelalte două episoade a comunicat, că după ce le înregistra în baza de date l-a rugat pe vameșul din tură pe nume Bejenaru Stelian să-l ajute să organizeze ieșirea celor 3 mijloace de transport menționate mai sus din țară și din programa pe care o gestionează Vama, fără ca mijloacele de transport să fie prezente. Pentru fiecare mașină l-a mulțumit cu câte 100 euro, inițial nu era de acord însă după ce a introdus mijloacele de transport a căzut de acord, în total i-a transmis 300 euro”;

-fiind audiat suplimentar în ședința de judecată ca constatare a contradicțiilor esențiale între declarațiile inculpatului Sanduleac Alexandru depuse în ședința de judecată și cele depuse în cursul urmăririi penale (la urmărirea penală Sanduleac Alexandru a declarat că a oferit inspectorului vamal suma de 300 euro pentru înregistrarea a 3 automobile la ieșire din țara fără prezența fizică a acestora, iar în ședința de judecată a declarat că nu a oferit și nu a dat lui Bejenaru Stelian careva mijloace bănești și că ultimul nu cunoștea despre situația reală), a comunicat că „declarațiile date în instanța de judecată sunt corecte. Declarațiile date la faza de urmărire penală au fost declarate sub presiune”;

-necâtând la cumulul de probe prezentat, instanța de judecată a concluzionat că, unica probă din care organul de urmărire penală a dedus săvârșirea de către Bejenaru Stelian a infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, este declarația din data de 29.03.2019 oferită la urmărirea penală de către învinuitul Sanduleac Alexandru, probă care este combătută totalmente cu declarațiile acestuia oferite în cadrul cercetărilor judecătorești, motiv din care Bejenaru Stelian a fost achitat, deoarece în privința acestuia nu există faptul infracțiunii de corupere pasivă pe toate cele 6 capete de acuzare;

- or, această poziție a instanței de judecată este una greșită, pe motiv că acuzarea de stat a prezentat și alte probe în demonstrarea vinovăției lui Bejenaru Stelian de comiterea faptelor infracționale incriminate, și anume: răspunsul Serviciului Vamal nr. 28/07-12284 din 29 iulie 2019, cu date despre trecerea frontierei de stat a automobilelor cu numerele de înmatriculare *****, *****, *****, KFA ***** și *****, fiind constatat că pe toate autoturismele au fost înregistrate operațiuni ieșire din RM de către inspectorul vamal Bejenaru Stelian în perioada de timp 18.02.2019- 04.03.2019, (f.d.90-95 vol.II);

- răspunsul nr.32/2477 din 03.12.2019 emis de Instituția Publică „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe” Ministerul Finanțelor prin care s-a constatat că, pentru automobilul cu numărul de înmatriculare ***** sunt înregistrate 47 treceri în baza de date operate din baza de date a Serviciului Vamal, printre ele se regăsește și cea din 18.02.2019 la Postul vamal Sculeni, direcția ieșire din țară, la volanul automobilului era Tesla Constantin, pașaportul seria/nr.MZ07S5503.

Informația detaliată pentru toate operațiunile înregistrate în baza de date a Serviciului Vamal cu referire la autoturismul cu număr de înmatriculare ***** se anexează la răspuns. La fel, se constată că din partea Serviciului Vamal, Bejenaru Stelian a înregistrat ieșirea unității de transport de model „Volkswagen Sharan” cu numărul de înmatriculare ***** (Lituania) la 18.02.2019 ora 1936, însoțit de Tesla Constantin, care a prezentat pașaportul nr.MZ07S5503 (nerezident), (f.d.57-58 vol.IV);

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.01.2020 cu privire la examinarea bazei de date a Serviciului Vamal cu privire la automobilele cu numerele de înmatriculare ***** (Lituania) și 492DWK91, prin care s-a constatat că mijlocul de transport de model „Volkswagen Sharan” cu numărul de înmatriculare ***** (Lituania) în total are 47 traversări, prima intrare în țară are înregistrată la 21.10.2017 ora 2048, iar în calitate de șofer este înregistrat ***** . Ultima traversare direcția „Ieșire” este la postul 2010 (PTF Sculeni) la 18.02.2019 ora 19:36:59, însoțit de șofer nerezident Tesla Constantin, care a prezentat pașaportul nr.MZ07S5503, înregistrarea rutei fiind efectuată de către inspectorul vamal Bejenaru Stelian, (f.d.59-62 vol.IV);

-achitându-l pe inculpatul Bejenaru Stelian de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal (toate cele 6 capete de acuzare), instanța de judecată a reținut că, chiar dacă potrivit probelor acuzării reiese că, Bejenaru Stelian, în virtutea funcției deținute de inspector vamal, a înregistrat în baza de date gestionată de Serviciul Vamal, date vădit false cu referire la traversarea frontierei de stat pe direcția„,ieșire” a mijloacelor de transport de model„,Mazda 323” cu numărul de înmatriculare *****, „Mazda 323” cu numărul de înmatriculare *****, „*****” cu numărul de înmatriculare *****, „Volkswagen Caravelle” cu numărul de înmatriculare KFA *****, „Opel Vectra” cu numărul de înmatriculare ***** și„,Volkswagen Sharan” cu numărul de înmatriculare *****, reieșind la fel din aceleași declarații oferite în cadrul cercetărilor judecătorești de către inculpatul Sanduleac Alexandru, în acțiunile lui Bejenaru ***** lipsește latura obiectivă a infracțiunii de fals în acte publice, deoarece nu au fost administrate suficiente probe care ar demonstra că, anume Bejenaru ***** a înregistrat în baza de date a Serviciului Vamal date vădit false în privința mijloacelor de transport indicate în învinuire (6 episoade). Or, până la prezentarea probei contrare, instanța de judecată nu poate deduce din simplul fapt că în baza de date a Serviciului vamal este indicat „Bejenaru” la rubrica „inspectorul (înregistrarea rutei)” și „inspectorul (închiderea rutei)”, că anume Bejenaru ***** a efectuat acțiunile de înregistrare a informațiilor vădit false în privința mijloacelor de transport enunțate în învinuire (6 episoade);

-astfel, însăși instanța de judecată în partea descriptivă a sentinței se contrazice la compartimentul vizat, aferent infracțiunilor de fals în acte publice, reținând că Bejenaru Stelian, în virtutea funcției deținute de inspector vamal, a

înregistrat în baza de date gestionată de Serviciul Vamal, date vădit false cu referire la traversarea frontierei de stat pe direcția „ieșire” a mijloacelor de transport enumerate mai sus, însă ulterior descrie că nu sunt probe că anume el a introdus datele false în baza de date a Serviciului Vamal. Or, la capitolul dată conform răspunsurilor indicate a Serviciului Vamal nr.28/07-12284 din 29.07.2019 și a Instituției Publice, Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe” a: Ministerului Finanțelor nr.32/2477 din 03.12.2019, precum și conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 21.01.2020 cu privire la examinarea bazei de date a Serviciului Vamal, se constată cert că anume Bejenaru Stelian a efectuat acțiunile de înregistrare a informațiilor vădit false în privința mijloacelor de transport enunțate în învinuire (6 episoade). Probe, care coroborează inclusiv cu declarațiile învinuitului Sanduleac Alexandru date în cadrul urmăririi penale în calitate de învinuit, cărora în ședința de judecată le-au fost date citire de către partea acuzării;

-de asemenea, soluția de achitare a fost motivată de instanța de judecată și din condiția în care instanța a stabilit în privința lui Bejenaru Stelian că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal - coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea de la Sanduleac Alexandru bani pentru înregistrarea în baza de date a Serviciului Vamal a datelor false în privința mijloacelor de transport indicate în învinuire (6 episoade), instanța de judecată în cazul infracțiunii prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal reține lipsa motivului infracțiunii, care poate fi doar interesul material sau alte interese personale;

-deci, instanța de judecată, chiar dacă a reținut probele acuzării prin care se confirmă că anume Bejenaru Stelian a înregistrat în baza de date gestionată de Serviciul Vamal, date cu referire la traversarea frontierei de stat pe direcția „ieșire” a mijloacelor de transport de model „Mazda 323” cu numărul de înmatriculare *****, „Mazda 323” cu numărul de înmatriculare *****, „*****” cu numărul de înmatriculare *****, „Volkswagen Caravelle” cu numărul de înmatriculare KFA *****, „Opel Vectra” cu numărul de înmatriculare ***** și „Volkswagen Sharan” cu numărul de înmatriculare *****, a făcut din nou trimitere la declarațiile oferite de către inculpatul Sanduleac Alexandru în cadrul cercetărilor judecătorești, precum că, inspectorul vamal Bejenaru ***** nu cunoștea nici un detaliu aferent faptelor infracționale săvârșite. Or, cât de credibile sânt declarațiile lui Sanduleac Alexandru oferite în calitate de inculpat, prezentate la o distanță de aproximativ 5 ani de la faptele săvârșite (probabil și printr-o înțelegere prealabilă cu inculpatul Bejenaru Stelian), față de declarațiile oferite de către acesta la faza de urmărire penală la data de 29.03.2019, declarații scrise de către el personal în prezența apărătorului ales. cu Astfel consider că, probele examinate, prezentate de către Acuzatorul de Stat, contravin cu poziția adoptată de către instanța de judecată în sentința din 30.01.2025 referire la achitarea lui Bejenaru Stelian de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal (6 capete de acuzare) pe

motiv că nu s-a constatat existența faptelor infracțiunii și de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal (6 capete de acuzare) pe motiv că faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii;

-cu referire la soluția adoptată de către instanța de judecată în privința inculpatului Sanduleac Alexandru, prin care acesta a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal (6 capete de acuzare) și art.332 alin.(1) Cod penal (6 capete de acuzare), cu încetarea procesului penal din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, consider că aceasta este o soluție incorectă, or, în speță, instanța de judecată urma să libereze inculpatul de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea prescripției;

-astfel, concluzia instanței de judecată privitor la intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală a lui Sanduleac Alexandru pe art.324 alin.(4) Cod penal (6 epizode) și art.332 alin.(1) Cod penal (6 epizode) este una întemeiată, însă incorect instanța de judecată a încetat procesul penal în legătură cu intervenirea prescripției, urmând de fapt de a libera persoana de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție;

-astfel, urmează a se menționa că, conform art.60 alin.(1) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de prescripție;

-în corespundere cu art.332 alin.(5) Cod de procedură penală, în cazul în care a intervenit termenul de prescripție, încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit;

-potrivit art.389 alin.(1), (4) pct.3), (6) Cod de procedură penală, reglementează că, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare se adoptă cu liberarea de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripție. La adoptarea sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă, instanța argumentează în baza căror temeiuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentința dată;

-în corespundere cu art.395 alin.(1) pct.2) și 3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, categoria și mărimea pedepsei aplicate inculpatului. În caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței;

-în aspectul dat, judecând cauza penală în privința lui Sanduleac Alexandru, contrar prevederilor nominalizate, instanța de judecată eronat a ajuns la concluzia privind încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de

prescripție de tragere la răspundere penală în privința inculpatului, mai ales că în sensul dat inculpatul Sanduleac Alexandru nu și-a expus în mod expres opțiunea privind încetarea procesului penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, apărarea și inculpatul insistând asupra examinării cauzei în fond, din aceste considerente instanța de judecată nu putea dispune încetarea procesului penal;

-astfel consideră că, instanța de fond nu a respectat procedura de aplicare a prescripției tragerii la răspundere penală a persoanei inculpate, fiind descrisă fapta criminală, considerată ca fiind dovedită în acțiunile inculpatului, în privința acestuia fiind astfel pronunțată o sentință de condamnare, urmând a libera de pedeapsă penală inculpatul Sanduleac Alexandru din motivul intervenirii termenului de prescripție, dar nu de înceta procesul penal în privința acestuia;

-soluția adoptată de către instanța de judecată nu este pe înțeles și în situația în care, în partea descriptivă a sentinței (filele sentinței nr.41 și nr.52) este indicat că,... în conformitate cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, ... cu liberarea de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripție;

-respectiv, având în vedere prevederile legale, instanța urmează a-l recunoaște vinovat pe Sanduleac Alexandru de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art.324 alin.(4) Cod penal (6 capte de acuzare) și la art.332 alin. (1) Cod penal (6 capete de acuzare), cu liberarea acestuia de răspundere penală în temeiul art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală;

-încetarea procesului penal în privința inculpatului Sanduleac Alexandru din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, este incorectă or, în speță, instanța de judecată urma să libereze inculpatul de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea prescripției;

-la data de 07.06.2024, în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.245-246/353, a fost publicată Legea nr.136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), prin care s-au adus modificări și completări substanțiale la Codul penal, inclusiv la capitolul XV, „Infracțiuni contra bunei desfășurări a activității în sfera publică”, prin expunerea unor articole într-o redacție nouă, prin excluderea unor agravante, prin modificarea sancțiunilor (mai blânde sau mai aspre, după caz);

-ce ține de modificările survenite în art.324 din Codul penal este de menționat, în primul rând, că acestea au intrat în vigoare la 07.06.2024. Astfel, dispoziția alin.(1) al art.324 din Codul penal (în redacția după 07.09.2024) nu a suferit modificări, sub aspectul modalității de comitere a laturii obiective, dar fiind racordată la alin.(3) (în redacția după 07.09.2024), presupune că la moment conform art.324 alin.(1) (în redacția după 07.09.2024), sunt încadrate acțiunile

săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 de unități convenționale și în care sunt vizate: persoana publică sau persoana publică străină (în varianta de până la 07.09.2024 aceste acțiuni constituiau infracțiunea prevăzută la alin.(4) al art.324 din Codul penal). Comparând sancțiunea de la art.324 alin.(4) (în redacția de până la 07.09.2024), cu sancțiunea de la art.324 alin.(1) din Codul penal (în redacția după 07.09.2024), constatăm că aceasta a rămas neschimbată, fiind atribuită, la categoria infracțiunilor ușoare, astfel situația inculpatului rămâne aceeași și acțiunile urmează a califica corect conform art.324 alin.(4) Cod penal (în redacția de până la 07.09.2024).

În ședința instanței de apel, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Octavian Bodareu a solicitat admiterea apelului declarat de procuror din motivele invocate.

Inculpatul Bejenaru Stelian și avocatul Igor Dorfman în ședința instanței de apel au solicitat respingerea apelului declarat de procuror ca fiind neîntemeiat, cu menținerea soluției instanței de fond.

Inculpatul Sanduleac Alexandru și avocatul Mariana Ciubara în ședința instanței de apel au solicitat respingerea apelului declarat de procuror ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond.

În cadrul judecării cauzei în instanța de apel, în vederea respectării indicațiilor date prin Hotărîrea Plenului CSJ a RM „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel” nr.22 din 12.12.2005, modificată prin Hotărîrea Plenului CSJ nr.4 din 30.03.2009 și nr.10 din 24.12.2010, care indică la faptul că apelul este o continuitate a judecării cauzei, instanța de apel a admis demersurile înaintate de partea acuzării referitor la reluarea cercetării judecătorești pe caz, cu audierea inculpatului Sanduleac Alexandru și a martorului Pascari Ruslan, precum și verificarea materialelor cauzei penale, cerere care a fost acceptată de către Colegiu, în cadrul ședinței instanței de apel fiind verificate nemijlocit și sub toate aspectele probele administrate, după cum urmează:

Astfel, fiind audiat în ședința instanței de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță, *inculpatul Sanduleac Alexandru* a declarat că susține declarațiile date în instanța de fond, potrivit cărora, în anul 2019 activa ca inspector principal al sectorului Sculeni din componența Direcției regionale Vest. Cu referire la automobilele respective, specifică că el le-a înregistrat în calculatorul care era conectat la sistemul informațional, el le-a înregistrat la ieșire. Fizic aceste automobile nu au traversat. El le-a înregistrat la rugămintea lui *****. *Pentru serviciul dat el a primit bani, dar suma exactă nu o ține minte și nici nu cunoaște.* El a făcut asta doar numai la rugămintea lui *****. Toată procedura pentru dânsul era simplă. Cunoscând sistemul și modul de operare a inspectorilor vamali de la direcția „ieșire”, înregistra în baza de date numărul autoturismului și introducea în baza de date. La

baza de date avea acces doar el, în calitate de inspector principal. Acces avea fiecare inspector care era la linia de control, însă acces are fiecare cu o parolă care o avea fiecare personal. La baza de date a celorlalți le apărea ce înregistra el, *însă nici un inspector vamal nu avea acces de a modifica ceea ce înregistra el*. Însăși procedura prin care a înregistrat a fost efectuată doar de dânsul, nu a mai fost implicat nimeni. La fel, specifică că el asta a făcut-o nefiind influențat. *Pe Bejenaru Stelian îl cunoaște, ei erau colegi de serviciu, acesta activa în serviciul vamal iar el activa la Poliția de frontieră. Despre cele făcute de dânsul, Bejenari Stelian nu cunoștea nici un detaliu, el nu i-a comunicat niciodată cu ce se ocupă. Bejenari Stelian nu s-a adresat la dânsul niciodată*. Încăperile de serviciu la ei sunt separate. Reține că, șoferii care erau indicați la traversarea automobilelor, erau inventate de dânsul, așa persoane nici nu existau. Nu știe dacă Bejenaru Stelian îl cunoștea pe *****. Metoda serviciului vamal era identică cu direcția de la „ieșire” și cu cea de la „intrare”. Erau 2 vameși care efectuat controlul fizic al mijlocului de transport și al doilea era în încăperea de serviciu al serviciului vamal. El cunoscând aceste momente, strângea actele autoturismelor și a persoanelor din mijlocul de transport, consecutiv la 7-8 autoturisme. După care, printre ele a înregistrat și autoturismele din dosar. Respectiv, vameșul nu putea să vadă autoturismul și acesta pur și simplu închidea ruta de „ieșire”. Bejenaru Stelian în cadrul serviciului vamal efectua controlul fizic. Evidențiază că, tot ce a făcut, a făcut singur, nu a comunicat nimănui.

Fiind audiat suplimentar în ședința de judecată, a comunicat că declarațiile date în instanța de judecată sunt corecte. *Declarațiile date la faza de urmărire penală au fost declarate sub presiune*.

Suplimentar în ședința instanței de apel, *inculpatul Sanduleac Alexandru* a declarat, că a schimbat declarațiile deoarece din start i s-a explicat că sunt în favoarea sa. Avocatul după discuția cu procurorul pe holul CNA i-a spus spus să fie de acord cu acuzațiile procurorului, având copil nou-născut și ne având asemenea situații i s-a sugerat că dacă nu o să fie de acord cu învinuirile va fi închis. Nimeni nu i-a spus despre Bejenaru să dea careva declarații. la acel moment nu a depus plângeri pentru faptul, că a fost determinat să depună declarații false.

Fiind audiat în ședința instanței de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță *martorul Pascari Ruslan* a declarat că susține declarațiile date în instanța de fond potrivit cărora pe Bejenaru Stelian și Sanduleac Alexandru nu îi cunoaște. În toamna-iarna anului 2019, a vorbit cu un om care i-a spus că poate să îl ajute să scoată automobilul din țară. Acest om i-a dat un număr să sune. Numărul nu îl ține minte. Pe acel om care l-a sunat îl cheamă Ion. El s-a întâlnit cu Ion la benzinărie în or. Ungheni, i-a spus despre cazul său și el i-a zis că se poate de hotărât. După aceasta, a scos 2 mașini din țară, achitând lui Ion câte 370 euro pentru fiecare mașină. Banii i-a dat lui Ion.

Actele nu le-a dat. Mașinile nu erau, fiind date la fier uzat. Evidențiază că, a transmis bani pentru 7 mașini. Ion i-a spus că are un om care o să rezolve problema. El personal nu cunoaște cine urma să fie omul care va rezolva problema. Ion i-a spus că acel om lucrează la vamă. Cu primele 2 mașini s-a rezolvat problema, cu celelalte mașini nu s-a rezolvat nimic. Bani de fiecare dată i-a dat lui Ion. În afară de automobilele „Craiser” și „Mazda”, nu își mai aduce aminte, au trecut mulți ani de atunci. Susține declarațiile date la faza de urmărire penală. Ion nu i-a numit numele persoanei care lucra la vamă și care urma să rezolve întrebarea. De numele Bejenari Stelian nu a auzit.

Martorul *Pascari Ruslan* în ședința instanței de apel nu a avut declarații suplimentare.

De asemenea, în cadrul ședinței instanței de apel, la solicitarea acuzării, au fost supuse cercetării suplimentare următoarele probe scrise:

Volumul nr. I.

- acte bancare în copii autentificate, (f.d. 19-40).
- scrisoare de expediere nr. 15/2559 din 02.05.2019, cu anexă raportul de analiză operațională nr. 20190142 din 02.05.2019 și extrasele din sistemele informaționale, (f.d. 54-58).
- proces-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 29.03.2019, (f.d. 80-82)
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 11.04.2019, cu anexe, (f.d. 84-91).
- ordonanță de percheziție din 12.03.2019, (f.d. 151).
- proces-verbal de percheziție din 18.03.2019, (f.d. 156-157).
- ordonanță de percheziție din 18.03.2019, (f.d. 158-159). – proces-verbal de percheziție din 18.03.2019, (f.d. 160-161).
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 22.07.2019, cu anexe (f.d. 165-168).
- proces-verbal de ridicare din 25.03.2019, (f.d. 170).
- raport de la ofițerul superior de urmărire penală al DGT Nord a CNA locotenent major Maniuc Nicolae, din 20.03.2019, cu anexe, (f.d. 171-173).
- proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 20.03.2019, cu participarea martorului ***** Serghei.

Volumul nr. II.

- proces-verbal de confruntare din 29.07.2019, între învinuitul Sanduleac Alexandru și învinuitul Bejenaru Stelian, (f.d. 50-51).
- proces-verbal de confruntare din 29.05.2019, între învinuitul ***** și învinuitul Sanduleac Alexandru, (f.d. 52-53).

- proces-verbal de confruntare din 30.07.2019, între învinuitul ***** și învinuitul Sanduleac Alexandru, (f.d. 54-55).
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 13.02.2019, (f.d. 56-57).
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 20.02.2019, cu anexe, (f.d. 64-68).
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 05.03.2019, cu anexe, (f.d. 69-74).
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 28.03.2019, cu anexe, (f.d. 75-83).
- scrisoare de expediere nr. 35/7-4-1811 din 04.04.2019, cu anexă extrasul din sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră, (f.d. 85-86).
- scrisoare de expediere nr. 28/07-12284 din 29.07.2019, cu anexă informația din baza de date a Serviciului Vamal, (f.d. 90-95).
- proces-verbal de ridicare din 25.06.2019, cu anexe, (f.d. 110-112).
- proces-verbal de examinare a obiectului din 14.08.2019, (f.d. 113).
- proces-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 20.03.2019, (f.d. 126-141).
- interpelare nr. 12/411 din 12.02.2019, în copie autenticată, (f.d. 155).
- răspuns la interpelare nr. 266 din 12.02.2019, cu anexe în copii autentificate, (f.d. 156-159).
- interpelare nr. 12/505 din 21.02.2019, în copie autenticată, (f.d. 167).
- răspuns la interpelare nr. 357 din 21.02.2019, cu anexe în copii autentificate, (f.d. 168-171).

Volumul nr. IV.

– declarațiile *martorului* *****, din 10.11.2021, date în ședința instanței de fond suplimentar cercetate în ședința instanței de apel, din care reiese, că pe Sanduleac Alexandru și Bejenaru Stelian nu-i cunoaște. Burcă Vasile era un prieten de-al său care l-a ajutat cu transportul. Susține că, el avea nevoie de transport ca să plece în România. Dumnealui i-a înmânat transportul „Volkswagen T4”, nu-și amintește n/î, erau străine și nu le-a memorizat. Peste hotare a fost o singură dată cu unitatea respectivă de transport. Nu-și amintește anul. A fost aproximativ cu 3 ani în urmă. Nu-și amintește nici ce anotimp era, și nici ce lună a anului. Pe *****, Mitescu Dan sau Rusu Roman nu-i cunoaște. Este un băiat Roman lângă vama Costești și se mai întâlnește cu dânsul, dar nu știe dacă numele lui este Rusu. Nu este în nicio relație cu dânsul, doar știe că este lângă benzinăria de la vama Costești. Între prietenul său pe nume Vasile și acest Roman nu știe dacă există vreo relație, deoarece nu comunică la moment cu Vasile. Numărul de înmatriculare „*****” nu-i spune nimic, nu-l cunoaște. Cu Volkswagen-ul enunțat mai sus a ieșit din țară în calitate de șofer și când a revenit în țară tot ca șofer a

fost. Pe Sanduleac Alexandru sau Bejenaru Stelian nu-i cunoaște și nu le-a dat bani sau mită. Anumite sume bănești pentru a scoate automobilul din țară nu a oferit nimănui, mașina nici nu era a lui, (f.d. 5).

– declarațiile *martorului Tatian Dmitri*, din 10.11.2021, date în ședința instanței de fond suplimentar cercetate în ședința instanței de apel, din care reiese, că pe Sanduleac Alexandru și Bejenaru Stelian nu-i cunoaște. Precizează că, din sala de judecată îl cunoaște doar pe procuror, pe altcineva din sală nu cunoaște. În perioada 2015-2019, a adus mașini la comandă din Lituania. Automobilul de model „Opel Vectra”, cu numărul de înmatriculare „*****”, anul fabricării 1995, îi este cunoscut. El l-a adus în țară și l-a vândut. A adus automobilul respectiv cu aproximativ 4-5 ani în urmă. Nu-și amintește cui l-a vândut. Aducea deseori mașini. ***** sau Rusu Roman nu-i sunt cunoscuți. A avut un transfer de bani. Nu știe în ce perioadă a fost efectuat transferul. În perioada respectivă l-a rugat o persoană să îi aducă o mașină și având în vedere că nu i-a cumpărat mașina, i-a restituit banii pe care i-a dat efectuând un transfer, dar nu suma integrală a restituit-o. O parte din bani i-a dat soției lui. Pentru a fi radiate anumite automobile din baza de date, nu a oferit bani anumitor persoane. Cu automobilul de model „Opel Vectra”, cu numărul de înmatriculare „*****”, a avut 2 intrări în țară și o singură ieșire. Se primește că el era la volanul automobilului respectiv când a intrat și a ieșit din țară. Când a vândut automobilul respectiv, nu a întocmit acte de vânzare-cumpărare, (f.d. 6).

– declarațiile *martorului ******, din 14.01.2022, date în ședința instanței de fond suplimentar cercetate în ședința instanței de apel, din care reiese, că pe Sanduleac Alexandru și Bejenaru Stelian nu-i cunoaște. Pe ***** și Rugină Andriana îi cunoaște. A avut în posesie un automobil de model „Volkswagen Sharan”, n/î 654, înregistrat în Lituania. S-a folosit de acest automobil vreo jumătate de an și l-a vândut ulterior la niște persoane din Chișinău. După ce a vândut mașina, la vamă întotdeauna îl întrebau despre dânsa, deoarece nu putea trece vama personal pentru că automobilul dat nu era scos din țară, adică din Republica Moldova. După vânzarea automobilului, întâlnea impedimente la ieșirea din țară. A vorbit cu fratele său și i-a spus că are un cunoscut la vamă. A spus că va vorbi cu dânsul ca să scoată automobilul. În sensul că va scoate așa automobilul, adică din baza de date. Persoana respectivă a spus că trebuie de achitat 300 euro. Toate acestea i le-a relatat fratele său. 300 de euro erau necesari pentru operațiunea respectivă. Banii el i-a achitat. I-a transmis fratelui 300 euro, în echivalentul euro și fratele i-a transferat banii persoanei respective pe card. Pe ***** nu l-a văzut niciodată, dar a auzit de această persoană de la fratele său *****. Fratele său i-a povestit despre ***** în contextul că el s-ar ocupa cu scosul mașinilor de la vamă. Fratele său i-a zis că automobilul urmează să fie radiat din baza de date înțelegându-se cu persoana respectivă și achitând 300 euro pentru serviciu, dar

anume în ce mod va fi radiat automobilul nu i-a explicat. Bani au fost puși pe cardul persoanei prin intermediul băncii. Cumnata sa Rugină Adriana a pus banii prin bancă. După ce cumnata i-a zis că au fost transferați prin bancă banii persoanei respective, a fost la vama Costești peste 1-2 săptămâni și i-au zis că automobilul este radiat, că informația în baza de date cu referire la acel automobil nu se regăsește. Prin septembrie- octombrie 2019, a fost la vama Costești și s-a interesat despre chestiunea dată. Nu are acte confirmative precum că, i se creau impedimente la trecerea frontierei până la radierea automobilului, (f.d. 7-9).

– declarațiile *martorului ******, din 11.08.2022, date în ședința instanței de fond suplimentar cercetate în ședința instanței de apel, din care reiese, că a avut în posesie un mijloc de transport de model „Audi A6”, cu numerele de înmatriculare Franța. Numerele de înmatriculare erau „492DWK91”. A adus mașina din Franța pe la vama Costești Stânca. Mașina respectivă a fost în posesia sa până în anul 2016. Ulterior, în 2016, a vândut mașina fără a încheia vreun contract de vânzare-cumpărare. Mașina respectivă a fost în posesia nepotului Victor aproximativ în decurs de o lună, ulterior a avut un accident rutier. După producerea accidentului, mașina a fost dusă la dezmembrare în or. Edineț. Ultima intrare în țară cu acest mijloc de transport a fost efectuată de către sine. A avut înregistrată doar ca fiind intrată în țară. Ulterior, avea probleme la vamă, nu putea aduce alte mașini de peste hotare. La vama Costești a cunoscut o persoană care i-a dat telefonul de contact al lui ***** ca să îl ajute întru soluționarea problemei, și anume de a scoate mașina de pe dânsul, adică să o scoată din țară fără ca ea să fie prezentată fizic. Au fost suficiente doar numerele de înmatriculare. Băieții care i-au dat telefonul lui de contact, i-au zis că el lucra în vamă. În afară de numărul de înmatriculare al mașinii și banii în sumă de 250 euro pe care i-a transmis prin rutiera Bălți-Ungheni, nu i-a dat nimic. Bani au ajuns la Putina, l-a telefonat și i-a confirmat că au ajuns banii la dânsul. După un oarecare timp, a mai traversat frontiera și nu a avut probleme la vamă, din ce a dedus că a fost scoasă mașină de după dânsul. A mai avut un „Volkswagen Sharan”, procurat în 2018, care a fost scos de pe dânsul și pus pe fratele său. L-a introdus în țară el, l-a scos tot el și, ulterior, l-a vândut fratelui. ***** îl cheamă pe fratele său. Automobilul era de model „Volkswagen Sharan”, cu n/î DORF654, anul 2000, țara Lituania. A procurat automobilul din Lituania. După ce a vândut fratelui automobilul, el a început să aibă probleme cu dânsa, nu putea circula cu acesta. I-a sugerat fratelui că are contactele unui băiat care ar putea să scoată mașina de pe dânsul. I-a dat fratelui numărul lui Putina și mai departe nu știe ce au vorbit. În anul 2018, a dat fratelui telefonul de contact al lui Putina, dar ziua și luna nu o ține minte. Nu cunoaște dacă fratele său s-a întâlnit cu Putina. El pe ***** nu l-a văzut niciodată. Problema fratelui a fost soluționată de către ***** contra cost. Știe că i-a transmis lui ***** 300 euro prin bancă. Fratele a dat banii soției sale și ea i-a transferat lui Putina prin intermediul băncii. Automobilul a fost

radiat până la urmă. Pe Sanduleac Alexandru sau Bejenaru Stelian nu îi cunoaște. Pe persoanele din sala de ședință, de pe banca acuzaților nu le cunoaște. Când i s-a dat numărul lui Putina, nu i s-ar fi spus că ar fi și alte persoane implicate. A plătit bani pentru a soluționa problema, (f.d. 10-11).

– declarațiile *martorului ******, din 11.08.2022, date în ședința instanței de fond suplimentar cercetate în ședința instanței de apel, din care reiese că ***** este soțul său. ***** este cumnatul său, fratele soțului. Soțul său a avut în posesie în anul 2015 automobil „Audi A6”, cu numerele de înmatriculare de Franța. Soțul a vândut automobilul unei rude. Din câte cunoaște, ruda a accidentat mașina și a vândut-o mai departe. Soțul a vândut mașina de model „Audi A6”. Soțul avea probleme la vamă deoarece mașina era înregistrată ca fiind intrată în țară după numele lui, dar nu avea ieșire. Din cauza aceasta nu putea introduce alte mașini. Nu știe dacă a fost soluționată problema, dar când trecea pe la vamă nu mai avea probleme. Soțul a achitat serviciile prestate de către persoana dată. A aflat din spusele soțului că a achitat 250 euro pentru acest serviciu. Mai târziu a avut și mijlocul de transport „Volkswagen Sharan”. În anul 2018 l-a avut. Numerele de înmatriculare erau de Lituania. Mașina a fost procurată de către soțul său și introdusă în țară tot de soțul său. Nu știe dacă problema cu „Audi” a fost soluționată când a introdus „Sharan-ul”. Nu știe cât timp a avut „Sharan-ul” în posesie. A fost vândută lui ***** - fratele soțului său. Soțul ei a făcut ieșirea cu această mașină, iar mai apoi în țară a intrat cumnatul ei, *****. Nu cunoaște ce a făcut Dumitru mai departe cu mașina. Știe că, ar fi avut și el probleme la trecerea frontierei, că ar avea această mașină intrată în țară. Soțul i-a recomandat aceeași persoană care l-a ajutat pe soț. 300 euro a achitat cumnatul ei. I-a lăsat ei acești bani și ea urma să facă transferul pe numele lui *****. I-a dat doar numele prenumele, fără rechizite bancare. Nu are dovada transferului. La „FinComBank” din Bălți a efectuat transferul. Nu-și amintește data exactă când a transferat banii. Ulterior transferului, s-a rezolvat problema odată ce nu a mai avut probleme la vamă. Pe ***** nu l-a văzut, nu a vorbit cu dânsul nici telefonic, nici altfel. Cumnatul fizic i-a dat banii. El nu i-a transmis lui Putina, deoarece se grăbea să plece peste hotare. Nu mai ține minte care a fost motivul că a rugat-o pe dânsa să facă transferul. Împreună cu soțul se află peste hotare, revenind în țară o dată, de două ori pe an. Din 2018 și până în prezent nu a avut niciodată probleme la vamă din cauza automobilelor enunțate mai sus. Sanduleac Alexandru sau Bejenaru Stelian nu îi cunoaște. Pe persoanele din sala de ședință, de pe banca acuzaților nu le cunoaște. Ultima dată când a intrat în țară, a intrat cu mașina proprie, înregistrată pe soțul său, cu numere străine. Ea a transferat banii pentru automobilul de model „Volkswagen”, care aparținea cumnatului. Nu cunoaște dacă soțul a mai introdus alte mijloace de transport în afară de „Volkswagen” și „Sharan”. Din 2015 a mai avut și alte mașini, dar se făcea ieșirea în termen, (f.d. 12-13).

– declarațiile *martorului* ***** *Serghei*, din 15.05.2024, date în ședința instanței de fond suplimentar cercetate în ședința instanței de apel, din care reiese, că pe Sanduleac Alexandru îl cunoaște de mai mult timp. Pe Bejenaru Stelian nu îl cunoaște. Anterior, a fost judecat pe art. 326 Cod penal pentru trafic de influență. Sanduleac cu Bejenaru au tangență cu sentința care a fost pronunțată în privința sa. Este vorba despre niște mașini scoase. El a fost judecat de Judecătoria Bălți și apoi de Judecătoria Ungheni, i se pare că în 2022 a fost condamnat. Conform materialelor de învinuire a sa, figurează anul 2019. De pe banca acuzaților îl cunoaște doar pe Sanduleac Alexandru. Este doar un cunoscut de-al său. Tangențial învinuirii sale, comunică că e vorba despre zile să adauge ca să stea mașinile pe teritoriul Republicii Moldova. E vorba despre mașini cu numere de înmatriculare străine. S-a adresat în acest sens la Sanduleac Alexandru. O singură dată s-a adresat la dânsul cu această întrebare. Solicitarea sa la Sanduleac Alexandru fusese pentru 4 sau 5 automobile. Rugămintea era pentru o altă persoană, nu pentru sine personal. Pentru domnul Banari de la Bălți fusese rugămintea cu care apelase la Sanduleac Alexandru. Pascari Ruslan îi este o persoană cunoscută. Deci, este vorba despre Pascari. Scutaru Victor nu-i este cunoscut. S-a apropiat o singură dată de Sanduleac Alexandru ca să îl ajute. El era un cunoscut de-al său din orașul Ungheni. S-au întâlnit la benzinăria „Vento”, la moment „Pemo”. Sanduleac Alexandru activa pe atunci la Poliția de Frontieră. Au convenit la suma de 250 euro pentru o mașină. A hotărât să apeleze la Sanduleac Alexandru știind că activează la Poliția de Frontieră și posibil să îl poată ajuta. Sanduleac Alexandru a spus că va vorbi și va reveni cu un răspuns. Tot la benzinăria cu pricina s-a întâlnit peste vreo câteva zile cu Sanduleac Alexandru. Dânsul a fost de acord cu propunerea lui. Se făcuse pe moment doar pentru câteva mașini, vreo 4 sau 5 mașini. Numerele de înmatriculare ale mașinilor erau străine, dar ale cărui stat nu ține minte. Documentele pe mașinile respective nu le are. Știa doar numerele de înmatriculare și atât. Băiatul de la Bălți i-a transmis numerele de înmatriculare ale mașinilor. Sanduleac Alexandru nu i-a spus că el personal va face modificări în registru sau vreo altă persoană, nu i-a dat detalii. Până la urmă, a înțeles că au fost făcute modificări în registru. El personal lui Sanduleac Alexandru nu ține minte ce sumă de bani i-a transmis, dar pentru un automobil era vreo 250-300 euro. A apelat la Sanduleac Alexandru doar pentru persoana de la Bălți, dar nu și pentru sine personal. În acel registru se prelungea perioada de ședere a mașinii pe teritoriul Republicii Moldova. Două sau trei din mașinile respective au fost excluse. Mașinile de fapt nu ieșeau de pe teritoriul țării, dar urma în registru să fie prelungită perioada de ședere în Republica Moldova. Iar la o altă mașină trebuiau scoase zilele din perioada de ședere. Concomitent, când se întâlnea cu Sanduleac Alexandru, s-a întâlnit și cu alte persoane, cum ar fi cu Eșanu. Cu Eșanu tot a făcut pentru o persoană. Pe Rusu Roman îl cunoaște, este o altă persoană de la Bălți. O

mie și ceva de euro i-a transmis. Înviniurile care au fost reținute pe dosarul său au legătură cu Sanduleac, dar și cu Eșanu. Bejenaru Stelian nu are nici o tangență cu condamnarea sa, (f.d. 14-15).

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apelurile declarate, prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de procuror urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.

Soluția instanței de apel se bazează pe prevederile art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, potrivit căruia instanța de apel, *judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Potrivit art. 415 al. 2/1 CPP RM, se indică, că judecînd apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărîre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți, martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

Potrivit art. 414 al. (1) CPP RM, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Art. 414 al. (2) CPP RM reglementează, că instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Conform art. 414 al. (4) CPP RM, în vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor.

Conform art. 101 al. (1,3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor și nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Colegiul penal ține să indice, că potrivit prevederilor art. 385 al. (1) CPP RM sunt stabilite chestiunile pe care trebuie să le soluționeze instanța de judecată la adoptarea sentinței, în următoarea consecutivitate, printre care:

- 1) dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul;
- 2) dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat;

3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;

4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Colegiul penal ajunge la concluzia că judecând cauza penală de învinuire a lui Sanduleac Alexandru în baza art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) Cod penal RM și art. 332 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 332 alin. (1) Cod penal RM, și a lui Bejenaru Stelian în baza art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) Cod penal RM și art. 332 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 332 alin. (1) Cod penal RM, instanța de fond nu a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și nu a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, concluzia instanței privind achitarea inculpatului Bejenaru Stelian fiind una eronată.

Colegiul penal consideră la fel că instanța de fond, fără just temei și nemotivat a respins probele administrate de organul de urmărire penală, prezentate de acuzare și examinate în ședința de judecată, în aspectul dat concluzia instanței de fond nu se bazează pe date obiective și prevederile legale.

În această ordine de idei, Colegiul penal consideră că aspectul despre stabilirea adevărului în procesul penal nu este o obligațiune exhaustivă doar a acuzatorului de stat, această prerogativă revenindu-i și autorității judecătorești. Or, prin emiterea pripită a unei soluții judecătorești au fost lăsate în umbră cele mai importante circumstanțe și aspecte probatorii ale cazului din speță.

Totodată, Colegiul penal reține că potrivit pct. 14.2 a Hotărârii Plenului CSJ nr.22 din 12.12.2005 „Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel”, completată prin hotărârea nr.10 din 24.12.2010, apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecății în apel, se poate proceda la cercetarea suplimentară a probelor administrate de către prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și la administrarea oricăror probe noi. Instanța de apel poate adopta una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Potrivit art.14.7 a hotărârii nominalizate, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sînt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a

fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 CPP.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate.

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărîrea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

Totodată, instanța de apel operează și cu prevederile art. 413 alin. (3) CPP, potrivit cărora, instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi, coroborate cu prevederile art. 414 al. (6) CPP, potrivit cărora, instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

În urma evaluării integrale a probelor cercetate, Colegiul penal conchide că instanța de fond eronat a ajuns la concluzia privind achitarea lui Bejenaru Stelian în faptele infracționale conform învinuirii înaintate.

Concluzia instanței de apel rezultă din cele expuse în continuare.

Conform art.384 al.(3) CPP RM sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Colegiul penal consideră că concluzia instanței de fond privind achitarea lui Bejenaru Stelian de sub învinuirea formulată nu este întemeiată, totalitatea probelor administrate și cercetate suplimentar de către instanța de apel nicidecum nu confirmă temeinicia sentinței, urmînd a fi puse la baza unei sentințe de condamnare.

Colegiul penal în urma evaluării integrale a probelor prezentate ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ceea ce privește vinovăția inculpatului Bejenaru Stelian de comitere a infracțiunilor incriminate, că atât în cadrul urmăririi penale, cît și în cadrul ședinței de judecată au fost acumulate probe veridice suficiente care demonstrează comiterea de către inculpat a infracțiunilor incriminate lui.

Deși inculpatul Bejenaru Stelian nu a recunoscut integral vinovăția, poziția inculpatului este apreciată ca un drept al ultimului, care nu poate fi îngrădit, totodată, faptul nerecunoașterii vinei de către inculpat nu generează achitarea lui din moment ce probele cercetate, în cumul, demonstrează cu certitudine vina inculpatului.

Colegiul penal constată, că instanța de fond eronat a ajuns la concluzia, că Bejenaru Stelian urmează a fi achitat de sub învinuirea formulată în baza art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) Cod penal RM, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii și în baza art. 332 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 332 alin. (1) Cod penal RM, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Vinovăția inculpatului în cele incriminate se demonstrează deplin prin elementele de fapt dobândite prin probele cercetate, și anume declarațiile martorilor *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, precum și prin probele scrise care au fost cercetate în cadrul ședințelor judiciare și care se coroborează deplin, demonstrând cu certitudine existența infracțiunii de jaf și constatarea vinovăției lui Bejenaru Stelian în faptele incriminate.

Colegiul penal consideră că instanța de fond eronat nu a ținut cont de aceste declarații și nu le-a apreciat, mai ales că declarațiile date în cadrul instanței de fond a martorilor au fost verificate și în instanța de apel, cu consemnarea lor în procesul-verbal al ședinței de judecată, mai mult martorii le-au susținut clar sub jurământ și în cadrul ședinței publice a instanței de fond.

În această ordine de idei, Colegiul penal reține că potrivit răspunsului Serviciului Vamal nr.28/07-12284 din 29 iulie 2019, cu date despre trecerea frontierei de stat automobilelor cu numerele de înmatriculare *****, *****, *****, KFA ***** și *****, fiind constatat că *pe toate autoturismele au fost înregistrate operațiuni ieșire din RM de către inspectorul vamal Bejenaru Stelian în perioada de timp 18.02.2019 -04.03.2019 (f.d.90-95 vol.II);*

Din răspunsul nr.32/2477 din 03.12.2019 emis de Instituția Publică „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe” Ministerul Finanțelor, s-a constatat că, pentru automobilul cu numărul de înmatriculare ***** sunt înregistrate 47 treceri în baza de date operate din baza de date a Serviciului Vamal, printre ele se regăsește și cea din 18.02.2019 la Postul vamal Sculeni, direcția ieșire din țară, la volanul automobilului era Tesla Constantin, pașaportul seria/nr.MZ07S5503. Informația detaliată pentru toate operațiunile înregistrate în baza de date a Serviciului Vamal cu referire la autoturismul cu număr de înmatriculare ***** se anexează la răspuns. La fel, se constată că *din partea Serviciului Vamal, Bejenaru Stelian a înregistrat ieșirea unității de transport de model „Volkswagen Sharan” cu numărul de înmatriculare ***** (Lituania) la 18.02.2019 ora 19.36, însoțit de Tesla Constantin, care a prezentat pașaportul nr.MZ07S5503 (nerezident), (f.d.57-58 vol.IV).*

Conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 21.01.2020 cu privire la examinarea bazei de date a Serviciului Vamal cu privire la automobilele cu numerele de înmatriculare ***** (Lituania) și 492DWK91, s-a constatat că

mijlocul de transport de model „Volkswagen Sharan" cu numărul de înmatriculare ***** (Lituania) în total are 47 traversări, prima intrare în țară are înregistrată la 21.10.2017 ora 2048, iar în calitate de șofer este înregistrat *****. Ultima traversare direcția „Ieșire" este la postul 2010 (PTF Sculeni) la 18.02.2019 ora 19:36:59, însoțit de șofer nerezident Tesla Constantin, care a prezentat pașaportul nr.MZ07S5503, *înregistrarea rutei fiind efectuată de către inspectorul vamal Bejenaru Stelian (f.d.59-62 vol.IV).*

Aici, Colegiul penal indică, că Sanduleac Alexandru, fiind audiat la etapa urmăririi penale la 29.03.2019, a declarat, că *activează în funcția deținută din anul 2012, pe ***** îl cunoaște de aproximativ 10 ani. Referitor la episoadele care se conțin în învinuire a declarat că, în perioada lunilor ianuarie - februarie 2019 s-a întâlnit cu ***** atât în timpul orelor de serviciu cât și în oraș, ultimul l-a rugat de mai multe ori că are mai multe mijloace de transport înmatriculate în străinătate și că vrea cumva să le scoată din țară. Din discuțiile lor a înțeles că mașinile se află la dezmembrare și că nu mai sunt întregi, el a spus că mașinile nu sunt ale lui și deja a luat banii de la persoane, el i-a comunicat că o să încerce să-l ajute. I-a arătat o listă cu mașini înmatriculate în Latvia și a comunicat că ulterior îi va comunica pe care să le scoată. I-a scris să scoată automobilul „Mazda 323,, n/î ENH883 pe care a introdus-o în baza de date la 18.03.2019, mai târziu s-au întâlnit în oraș și i-a dat 250 euro. La celelalte automobile pe care el eronat le-a introdus în baza de date, a primit după o perioadă de timp câte 250 euro pentru fiecare, în total 750 euro. Fizic nu a văzut mijloacele de transport, actele sau persoanele, de la serviciu nu a cunoscut nimeni și nimănui nu ia. comunicat. Data și luna exactă nu și-o amintește, era luna februarie, despre celelalte două episoade a comunicat, că după ce le înregistra în baza de date l-a rugat pe vameșul din tură pe nume Bejenaru Stelian să-l ajute să organizeze ieșirea celor 3 mijloace de transport menționate mai sus din țară și din programa pe care o gestionează Vama, fără ca mijloacele de transport să fie prezente. Pentru fiecare mașină, l-a mulțumit cu câte 100 euro, inițial nu era de accord, însă după ce a introdus mijloacele de transport, a căzut de acord, în total i-a transmis 300 euro”.*

În ședința instanței de fond, inculpatul Sanduleac Alexandru a declarat că nu a oferit și nu a dat lui Bejenaru Stelian careva mijloace bănești și că ultimul nu cunoștea despre situația reală, indicând că declarațiile date în instanța de judecată sunt corecte. Declarațiile date la faza de urmărire penală au fost date sub presiune.

Fiind audiat suplimentar în ședința instanței de apel, inculpatul Sanduleac Alexandru a declarat că nu a depus plângeri referitor la constrângerea sa de a depune declarații false.

Astfel, Colegiul penal apreciază declarațiile date de inculpatul Sanduleac Alexandru ca fiind făcute cu scopul de a atenua situația inculpatului Bejenaru Stelian, or, din declarațiile date de martorii audiați pe cauză și din probele scrise

ale cauzei reiese cu certitudine faptul comiterii de către Bejenaru Stelian a infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) Cod penal RM și art. 332 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 332 alin. (1) Cod penal RM.

Astfel, cele indicate confirmă cu certitudine că în cazul dat, de către inculpatul Bejenaru Stelian au fost încălcate dispozițiile art. 324 alin. (4) Cod Penal care prevede răspunderea penală pentru **coruperea pasivă**, cu următoarele semne calificative: *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale* și ale art. 332 alin. (1) Cod penal - **falsul în acte publice**, cu următoarele semne calificative: *„înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale, pe caz, în mod obiectiv existând, în conformitate cu prevederile art. 51 al.(1) Cod penal RM, temeiul juridic de atragere a inculpatului Bejenaru Stelian la răspunderea penală.*

Colegiul penal, la adoptarea soluției de constatare a vinovăției lui Bejenaru Stelian ține cont de comentariul făcut la art. 332 al.(1) Cod penal RM, potrivit căruia se explică că, *obiectul juridic special al falsului în acte publice* constă în relațiile sociale cu privire la regimul juridic al actelor publice cărora prin lege li se atribuie însușirea de a exprima adevărul și încrederea publică. Obiectul material al infracțiunii este reprezentat de documentul oficial

Latura obiectivă: Elementul material al infracțiunii se realizează prin două modalități normative alternative: 1 - acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false și 2 - acțiunea de falsificare a documentelor oficiale.

Prin înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false se înțelege falsul intelectual, cazul în care forma corespunde cerințelor legale, iar conținutul este denaturat prin introducerea unor informații care nu corespund realității și au menirea de a certifica anumite evenimente sau fapte care au importanță juridică.

Infracțiunea de fals în acte publice are un conținut formal, consumarea ei se produce în momentul realizării elementului material, fie prin acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false, fie prin cea de falsificare a unor astfel de documente, prin care s-a creat o stare de pericol pentru relațiile sociale care formează obiectul ocrotirii penale.

Latura subiectivă a infracțiunii presupune intenția directă.

La caz, inculpatul Bejenaru Stelian, activând în funcție de inspector al Biroului Vamal Centru, postul vamal „Sculeni” (PVFI, rutier), numit în această funcție prin ordinul Directorului General al Serviciului Vamal nr. 755-p din 22.08.2018, aflându-se în exercițiul funcției, ghidându-se de interesele sale personale și materiale, a efectuat acțiuni contrare obligațiilor de serviciu exprimate prin introducerea în baza de date gestionată de Serviciul Vamal a Republicii Moldova a unor date vădit false despre ieșirea din țară a unor persoane cu mijloace de transport, conținutul căreia constituie documente electronice oficiale, astfel a înregistrat personal operațiunea de „ieșire” în afara frontierei de stat a Republicii Moldova pe la punctul de trecere „Sculeni”, facilitând în așa mod radierea din baza de date a șase mijloace de transport cu termen legal de ședere expirat, pe când în realitate aceste automobile nu au trecut controlul fizic pe la punctul de trecere a frontierei de stat „Sculeni” și nu au părăsit teritoriul Republicii Moldova.

Colegiul penal, la adoptarea soluției de constatare a vinovăției lui Bejenaru Stelian ține cont de comentariul făcut la art.324 Cod penal, potrivit căruia se explică că, *coruperea pasivă* constituie fapta exprimată de către o persoană cu funcții de răspundere încadrată în aparatul de stat prin pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu, precum și cele cu privire la cinstea, corectitudinea și probitatea funcționarilor, ca o condiție necesară a îndeplinirii îndatoririlor și a activității autorităților și instituțiilor publice, relații sociale cărora li se aduc atingere de către funcționarii din interiorul prganului de stat ori instituției publice în care își desfășoară activitatea.

Obiectul material poate fi exprimat printr-un bun primit de făptuitor sau prin acordarea unui serviciu, a unor foloase, privilegii, avantaje canu i se cuvin persoanei cu funcții de răspundere.

La fel se explică, că *latura obiectivă al coruperii pasive* se realizează prin pretinderea, primirea de oferte, bani, bunuri, alte avantaje și acceptarea de servicii, privilegii sau avantaje care nu i se cuvin.

Pretinderea se poate realiza în diverse forme – prin comportamentul, gesturile persoanei cu funcție de răspundere (la caz publică), prin telefon, în scris etc. Pretinderea aparține întotdeauna persoanei cu funcție de răspundere, elementul material al infracțiunii fiind realizat indiferent de acceptarea sau respingerea cererii de către cealaltă parte (de către corupator).

A primi oferte, bani, bunuri, alte avantaje și reprezintă fapta persoanei cu funcție publică de a lua în posesie ceea ce i se înmânează, ori de încasare a unei sume de bani care nu i se cuvine.

A treia acțiune alternativă constă în acceptarea de servicii, privilegii sau avantaje care nu i se cuvin și înseamnă a consimți, a aproba, a fi de acord cu ceva.

Conform comentariului art.324 Cod penal RM, infracțiunea de **corupere pasivă** se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul își dă seama, în momentul săvârșirii faptei, că banii, bunurile, foloasele pe care le pretindele primește ori care constituie obiectul promisiunii pe care o acceptă sau nu o respinge, nu i se cuvin și, cu toate acestea, el vrea să le pretindă sau să le primească. Să accepte sau să nu respingă promisiunea ce i sa făcut. Totodată făptuitorul în această situație are reprezentarea pericolului care se produce pentru buna desfășurare a activității sale de serviciu, consecință pe care o dorește. Făptuitorul urmărește în special îndeplinirea, neîndeplinirea, întârzierea îndeplinirii sau executării unui act contrar atribuțiilor sale.

La caz, Bejenaru Stelian a efectuat acțiunea de modificare sau radiere a informației în baza de date gestionată de către Poliția de Frontieră a Republicii Moldova și Serviciul Vamal cu privire la automobilele de model 34 „Mazda 323”, cu n/î *****; „Mazda 323”, cu n/î *****; „*****”, cu n/î *****; „Volkswagen Caravelle”, cu n/î *****; „Opel Vectra”, cu n/î ***** și „Volkswagen Sharan”, cu n/î *****.

Ținând cont de aceste comentarii și de cumulul de probe cercetate în cadrul ședinței instanței de apel, Colegiul penal consideră că situația de fapt stabilită prin probele administrate demonstrează că Bejenaru Stelian a comis faptele incriminate sub formă de corupere pasivă acționând cu intenție, vina lui fiind deplin dovedită prin probele cercetate.

Din aceste considerente și în temeiul normelor procesual-penale supra citate, Colegiul penal reține în acțiunile lui **Bejenaru Stelian** ***** ca fiind dovedit faptul, că:

Bejenaru Stelian, activând în funcție de inspector al Biroului Vamal Centru, postul vamal „Sculeni” (PVFI, rutier) numit în această funcție prin ordinul Directorului General al Serviciului Vamal nr. 755-p din 22.08.2018, prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice de execuție prevăzute de codul de conduită al colaboratorului vamal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 456 din 27 iulie 2009, astfel conform fișei de post nr. 444 aprobată la 22.12.2016 și prevederilor art. 7 lit. a), b), g), h), j), k), l), n) din Codul de conduită, fiind obligat în activitatea sa de serviciu să respecte în tocmai prevederile legale în vigoare, dispozițiile interne, precum și normele profesionale specifice activității

desfășurate; să respecte și să aplice principiile fundamentale ale activității în organele vamale; să fie, în toate circumstanțele, obiectiv și imparțial; să nu se lase influențat de interesele personale și nici de presiunile politice, în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu; să aibă întotdeauna un comportament care ar păstra și ar consolida încrederea publicului în integritatea, imparțialitatea și eficacitatea serviciului vamal, să fie echilibrat și nediscriminatoriu, tratându-l pe fiecare în mod egal, respectându-i drepturile și demnitatea; să susțină și să desfășoare activitatea de combatere a fraudei, corupției, traficului ilicit de mărfuri și bunuri și a altor acțiuni ilicite; să sesizeze conducătorul ierarhic superior privind cazurile în care i se cere să acționeze contrar normelor de conduită și disciplină, precum și faptele ilicite de care a luat cunoștință în exercițiul funcțiunii; să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane sau structuri din interiorul sau din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane sau unei entități oarecare, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să-l facă vulnerabil de o influență nedatorată altei persoane; să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, fapte sau acțiuni ilegale, fiindu-i interzis conform art. 8 lit. e), f) din prezentul cod să folosească poziția sa în interese particulare și să sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu; să solicite, să primească sau să accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, încălcând grav prevederile art. 20, 22, 26, 185 alin. (1), art. 186, 187 și 197 din Codul vamal, acceptând concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile art. 14 și 15 din Codul de conduită a colaboratorului vamal, precum și de Legea integrității nr. 82 din 25.05.2017, în special a prevederilor art. 17-19, 23, 43-46 din prezenta lege, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu și toleranță zero față de acțiunile coruptibile în cadrul entităților publice din Republica Moldova, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material a comis infracțiunea de corupere pasivă și fals în acte publice în următoarele circumstanțe:

Bejenaru Stelian în virtutea funcției deținute și atribuțiilor sale de serviciu, acționând contrar prevederilor art. 10 alin. 3, 31 - 35 din Legea nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, de comun acord și împreună cu inspectorul unității de control al frontierei din cadrul Direcției Regionale Vest, sectorul poliției de frontieră „Sculeni” a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră MAI, Sanduleac Alexandru care în virtutea funcției deținute, la fel, este persoană publică, căruia prin numire i-au fost atribuite un șir de atribuții de

serviciu, începând cu 06.02.2019, acționând în mod intenționat, a pretins, acceptat și a primit în mod ilegal de la Sanduleac Alexandru bani în sumă de 100 euro care conform cursului mediu lunar stabilit de BNM în luna februarie 2019 constituie 1.943,68 lei, iar acești bani reprezintă o parte din suma de 250 euro primiți anterior în mod ilegal tot de către Sanduleac Alexandru de la ***** pentru a acționa contrar atribuțiilor sale de serviciu în favoarea persoanelor cointerestate, și anume pentru a organiza radierea informației din baza de date gestionată la ieșire/intrare din țară de către Poliția de Frontieră a Republicii Moldova și Serviciul Vamal cu privire la automobilul de model „Mazda 323”, cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituaniene „*****”, cu termenul de 180 zile expirat, în așa mod înregistrând personal în baza de date informația precum că, acest mijloc de transport este ieșit peste hotare Republicii Moldova, fără a examina actele și a examina fizic în cadrul controlului vamal acest mijloc de transport, deoarece în realitate acest mijloc de transport are înregistrată ultima intrare în țară la 28.01.2017, iar la moment este dezasamblat la metal uzat și respectiv sub nici o formă în perioada menționată nu a părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

La 20.02.2019, în urma examinării bazei de date, a fost stabilit faptul că, la 18.02.2019 ora 16:41:55, angajatul Postului vamal Sculeni, Bejenaru ***** a introdus operațiunea de „înregistrarea rutei” cu direcția „IEȘIRE” a automobilului de model „Mazda 323”, cu numere de înmatriculare „*****”, la volanul căruia în calitate de șofer era însuși Pascari Ruslan, deși în realitate în perioada respectivă atât ultimul, cât și automobilul vizat nu au părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

La fel, în cadrul examinării aceleiași baze de date a fost stabilit faptul că, tot la 18.02.2019 ora 19:49:32, același angajat al Postului vamal Sculeni, Bejenaru ***** a introdus operațiunea de „înregistrarea rutei” cu direcția „IEȘIRE” a aceluiși automobil de model „Mazda 323”, cu numere de înmatriculare „*****”, însă de această dată la volanul căruia în calitate de șofer era deținătorul pașaportului național al cetățeanului străin/apatrid, eliberat de România numit Gogu Gică, deși conform aceleiași baze de date până la introducerea acestei operațiuni, nu este prezentă introducerea operațiunii de „înregistrarea rutei” cu direcția „INTRARE” prin care s-ar confirma revenirea lui Pascari Ruslan cu automobilul vizat pe teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Astfel, din conținutul aceleiași baze de date reiese că, tot angajatul Postului vamal Sculeni, Bejenaru Stelian, la 18.02.2019 ora 19:49:38, adică imediat, a introdus operațiunea de „închiderea rutei” cu direcția „IEȘIRE” a automobilului de model „Mazda 323”, cu numere de înmatriculare „*****”, la volanul căruia în calitate de șofer era deținătorul pașaportului național al cetățeanului străin/apatrid, eliberat de România numit Gogu Gică, deși în realitate cu automobilul în cauză nu au părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova până în prezent.

Urmare examinării informației din baza de date a Poliției de Frontieră, se atestă aceeași situație că, la 18.02.2019, fiind prezente două înregistrări cu direcția „IEȘIRE” automobilului de model „Mazda 323”, cu numerele de înmatriculare „*****”, însă la ora 16:40:06 la volan în calitate de șofer fiind înregistrat Pascari Ruslan, iar la ora 19:48:10 la volan în calitate de șofer fiind înregistrat deținătorul pașaportului național al cetățeanului străin/apatrid, eliberat de România pe numele lui Gogu Gică, deși primul nu este înregistrat la revenire pe teritoriul Republicii Moldova, în așa mod prin acțiunile sale ilegale Bejenaru Stelian facilitând eschivarea de la răspundere contravențională a persoanelor culpabile de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 287 Cod contravențional.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Bejenaru Stelian, a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal - *coruperea pasivă, cu următoarele semne calificative: „pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale”*.

Tot el, având aceleași atribuții de serviciu menționate mai sus, fiind persoană publică, căreia prin numire i-au fost atribuite un șir de atribuții menționate în fișa postului, Codului vamal și Codului de conduită, art. 25, 26 din Codul vamal, exprimate prin: respectarea procesului de aplicare a controlului unităților de transport destinate transportului auto de mărfuri și pasageri precum și asigurarea evidenței, inclusiv în formă electronică a operațiunilor de vămuire și a altor operațiuni efectuate, fiind investit cu dreptul de a asigura evidența, inclusiv în formă electronică a operațiunilor de vămuire și control vamal în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontiera de stat de persoane fizice și juridice, începând cu luna februarie 2019, aflându-se în exercițiul funcției, ghidându-se de interesele sale personale și materiale, a efectuat acțiuni contrare obligațiunilor de serviciu exprimate prin introducerea în baza de date gestionată de Serviciul Vamal a Republicii Moldova a unor date vădit false despre ieșirea din țară a unor persoane cu mijloace de transport, conținutul căreia constituie documente electronice oficiale, astfel a înregistrat personal operațiunea de „ieșire” în afara frontierei de stat a Republicii Moldova pe la punctul de trecere „Sculeni” a automobilului de model „Mazda 323” cu numărul de înmatriculare lituanienă „*****” sub conducerea lui Pascari Ruslan și cetățeanul român Gogu Gică, operațiune pe care a efectuat-o personal la 18.02.2019, facilitând în așa mod radierea din baza de date acestui mijloc de transport cu termen legal de ședere expirat, pe când în realitate acest automobil sub conducerea șoferilor în cauză împreună la 18.02.2019 nu au trecut controlul fizic

pe la punctul de trecere a frontierei de stat „Sculeni” și nu au părăsit teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Bejenaru Stelian a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal - *falsul în acte publice, cu următoarele semne calitative: „înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale”*.

Tot el, având aceleași atribuții de serviciu menționate mai sus, conform art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, astfel fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice de execuție prevăzute de fișa de post și actele normative ce reglementează activitatea sa de serviciu menționate în prezenta ordonanță, începând cu 18.02.2019, acționând în mod intenționat, a pretins, acceptat și a primit ilegal de la colaboratorul poliției de frontieră Sanduleac Alexandru bani în sumă de 100 euro care conform cursului mediu lunar stabilit de BNM în luna februarie 2019 constituie echivalentul a 1.943,68 lei conform, pentru a acționa contrar atribuțiilor sale de serviciu în favoarea persoanelor cointeresate, și anume pentru a înregistra în baza de date gestionată de către Serviciul Vamal informație neveridică cu privire la automobilul de model „Mazda 323”, cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituaniene „*****”, cu termenul de 180 zile expirat, în așa mod înregistrând în baza de date informația precum că, acest mijloc de transport este ieșit peste hotarele Republicii Moldova, fără să examineze fizic actele și acest mijloc de transport în cadrul controlului vamal, deoarece în realitate acest mijloc de transport are ultima intrare în țară la 15.03.2017, iar la moment este dezasamblat la metal uzat și, respectiv, sub nici o formă în perioada menționată nu a părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova, în așa mod facilitând prin acțiunile sale eschivarea de la răspundere contravențională a persoanelor culpabile de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 287 Cod contravențional.

Conform informației oficiale prezentate de e Serviciul Vamal al RM cu privire la acest mijloc de transport, a fost stabilit că, la 04.03.2019 ora 05:40, angajatul Postului vamal Sculeni, Bejenaru Stelian a introdus operațiunea de „înregistrarea rutei” și „închiderea rutei” cu direcția „IEȘIRE” a automobilului de model „Mazda 323”, cu numere de înmatriculare „*****”, la volanul căruia în calitate de șofer era ***** deși în realitate în perioada respectivă cu automobilul vizat nu au părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Conform informației oficiale prezentate de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI al RM, cu privire la acest mijloc de transport s-a stabilit că, la 04.03.2019, angajatul Poliției de Frontieră, plutonier Sanduleac Alexandru a înregistrat „IEȘIREA” automobilului de model „Mazda 323”, cu numere de

înmatriculare „*****”, la volanul căruia în calitate de șofer era ***** a.n. *****, cetățean al României, deși în realitate în perioada respectivă cu automobilul vizat nu au părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Bejenaru Stelian, a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal - *coruperea pasivă, cu următoarele semne calificative: „pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu, ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale”*.

Tot el, având aceleași atribuții de serviciu menționate mai sus, fiind persoană publică, căreia prin numire i-au fost atribuite un șir de atribuții menționate în fișa postului, Codului vamal și Codului de conduită, art. 25, 26 din Codul vamal, exprimate prin: respectarea procesului de aplicare a controlului unităților de transport destinate transportului auto de mărfuri și pasageri precum și asigurarea evidenței, inclusiv în formă electronică a operațiunilor de vămuire și a altor operațiuni efectuate, fiind investit cu dreptul de a asigura evidența, inclusiv în formă electronică a operațiunilor de vămuire și control vamal în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontiera de stat de persoane fizice și juridice, începând cu luna februarie 2019, aflându-se în exercițiul funcției, ghidându-se de interesele sale personale și materiale, a efectuat personal acțiuni contrare obligațiilor de serviciu exprimate prin introducerea în baza de date gestionată de Serviciul Vamal al Republicii Moldova a datelor vădit false despre ieșirea din țară a unor persoane cu mijloace de transport, conținutul căreia constituie documente electronice oficiale, astfel a înregistrat operațiunea de „ieșire” în afara frontierei de stat a Republicii Moldova pe la punctul de trecere „Sculeni” a automobilului de model „Mazda 323”, cu numărul de înmatriculare lituanian „*****”, sub conducerea cetățeanului român ***** a.n. *****, operațiune pe care a efectuat-o la 04.03.2019, facilitând în așa mod radierea din baza de date a acestui mijloc de transport cu termen legal de ședere expirat, pe când în realitate acest automobil sub conducerea șoferului în cauză la 04.03.2019 nu a trecut controlul fizic pe la punctul de trecere a frontierei de stat Sculeni și nu au părăsit teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Bejenaru Stelian, a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal - *falsul în acte publice, cu următoarele semne calificative: „înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale”*.

Tot el, având aceleași atribuții de serviciu menționate mai sus, conform art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, astfel fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice de execuție prevăzute de fișa de post și actele normative ce reglementează activitatea sa de serviciu menționate în prezenta ordonanță, începând cu 18.02.2019, acționând în mod intenționat, a pretins, acceptat și a primit ilegal de la colaboratorul Poliției de frontieră, Sanduleac Alexandru bani în sumă de 100 euro, care conform cursului mediu lunar stabilit de BNM în luna februarie 2019 reprezintă echivalentul a 1.943,68 lei, pentru a acționa contrar atribuțiilor sale de serviciu în favoarea persoanelor cointerestate, și anume pentru a înregistra informație neveridică în baza de date gestionată de către Serviciul Vamal al RM cu privire la automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituaniene „*****”, cu termenul de 180 zile expirat, în așa mod înregistrând în baza de date a Serviciului Vamal informația precum că, acest mijloc de transport este ieșit peste hotare Republicii Moldova, fără a examina actele și a examina fizic acest mijloc de transport în cadrul controlului vamal, deoarece în realitate acest mijloc de transport are ultima intrare în țară la 07.10.2015, iar la moment este dezasamblat la metal uzat și, respectiv, sub nici o formă în perioada menționată nu a părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova, facilitând în așa mod prin acțiunile sale eschivarea de la răspundere contravențională a persoanelor culpabile de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 287 Cod contravențional.

Conform informației oficiale prezentată de Serviciul Vamal al RM cu privire la acest mijloc de transport, s-a stabilit că, la 04.03.2019 ora 05:44, angajatul Postului vamal Sculeni, Bejenaru Stelian a introdus operațiunea de „înregistrarea rutei” și „închiderea rutei” cu direcția „IEȘIRE” a automobilului de model „*****”, cu numere de înmatriculare „*****”, la volanul căruia în calitate de șofer era Procopie Andrei, deși în realitate în perioada respectivă automobilul vizat nu a părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Conform informației oficiale prezentată de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI al RM, cu privire la acest mijloc de transport, s-a stabilit că, la 04.03.2019, angajatul Poliției de Frontieră, plutonier Sanduleac Alexandru a înregistrat „IEȘIREA” automobilului de model „*****”, cu numere de înmatriculare „*****”, la volanul căruia în calitate de șofer era Procopie Andrei, a.n. 12.11.1987, cetățean al României, deși de fapt în perioada respectivă cu automobilul vizat nu au părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Bejenaru Stelian, a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal - *coruperea pasivă, cu următoarele semne calificative: „pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice*

formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale”.

Tot el, având aceleași atribuții de serviciu menționate mai sus, fiind persoană publică, căreia prin numire i-au fost atribuite un șir de atribuții menționate în fișa postului, Codului vamal și Codului de conduită, art. 25, 26 din Codul vamal, exprimate prin: respectarea procesului de aplicare a controlului unităților de transport destinate transportului auto de mărfuri și pasageri precum și asigurarea evidenței, inclusiv în formă electronică a operațiunilor de vămuire și a altor operațiuni efectuate, fiind investit cu dreptul de a asigura evidența, inclusiv în formă electronică a operațiunilor de vămuire și control vamal în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontiera de stat de persoane fizice și juridice, începând cu luna februarie 2019, aflându-se în exercițiul funcției, ghidându-se de interesele sale personale și materiale, a efectuat acțiuni contrare obligațiilor de serviciu exprimate prin introducerea în baza de date gestionată de Serviciul Vamal al Republicii Moldova a unor date vădit false despre ieșirea din țară a unor persoane cu mijloace de transport, conținutul căreia constituie documente electronice oficiale, în așa mod a înregistrat operațiunea de „ieșire” în afara frontierei de stat a Republicii Moldova pe la punctul de trecere „Sculeni” a automobilului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare lituanienne „*****”, sub conducerea cetățeanului român Procopie Andrei, operațiune pe care a efectuat-o la 04.03.2019, facilitând în așa mod radierea din baza de date a acestui mijloc de transport cu termen legal de ședere expirat, pe când în realitate acest automobil sub conducerea șoferului în cauză la 04.03.2019 nu a trecut controlul vamal pe la punctul de trecere a frontierei de stat Sculeni și nu au părăsit teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Bejenaru *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal - *falsul în acte publice, cu următoarele semne calitative: „înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale”.*

Tot el, având aceleași atribuții de serviciu menționate mai sus, conform art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, astfel fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice de execuție prevăzute de fișa de post și actele normative ce reglementează activitatea sa de serviciu menționate în prezenta ordonanță, începând cu 18.02.2019, acționând în mod intenționat a pretins, acceptat și a primit ilegal de la colaboratorul Poliției de frontieră, Sanduleac Alexandru bani în sumă

de 100 euro, care conform cursului mediu lunar stabilit de BNM în luna februarie 2019 reprezintă echivalentul a 1.943,68 lei, pentru a acționa contrar atribuțiilor sale de serviciu în favoarea persoanelor cointerestate, și anume pentru a organiza radierea informației din baza de date gestionată de către Serviciul Vamal al RM cu privire la automobilul de model „Volkswagen Caravelle”, cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituaniene „****”, cu termenul de 180 zile expirat în RM, în așa mod înregistrând personal informația falsă în baza de date precum că, acest mijloc de transport este ieșit peste hotare Republicii Moldova, fără a examina actele și a examina fizic acest mijloc de transport în cadrul controlului vamal, pe când în realitate acest mijloc de transport are ultima intrare în țară la 16.01.2019, iar la moment este dezasamblat la metal uzat și, respectiv, sub nici o formă în perioada menționată nu a părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova, în așa mod facilitând prin acțiunile sale eschivarea de la răspundere contravențională a persoanelor culpabile de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 287 Cod contravențional.

Conform informației oficiale prezentată de Serviciul Vamal al RM, cu privire la acest mijloc de transport s-a stabilit că, la 04.03.2019 ora 06:02, angajatul Postului vamal Sculeni, Bejenaru ***** a introdus operațiunea de „înregistrarea rutei” și „închiderea rutei” cu direcția „IEȘIRE” a automobilului de model „Volkswagen Caravelle”, cu numere de înmatriculare „****”, la volanul căruia în calitate de șofer era Miteșcu Dan Mihai, deși în realitate în perioada respectivă automobilul vizat nu au părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Conform informației oficiale prezentată de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI al RM, cu privire la acest mijloc de transport s-a stabilit că, la 04.03.2019, angajatul Poliției de Frontieră, plutonier Sanduleac Alexandru a înregistrat „IEȘIREA” automobilului de model „Volkswagen Caravelle”, cu numere de înmatriculare „****”, la volanul căruia în calitate de șofer era Miteșcu Dan Mihai, a.n. 04.12.1976, cetățean al României, deși în realitate în perioada respectivă automobilul vizat nu au părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Bejenaru ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal - *coruperea pasivă, cu următoarele semne calificative: „pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale”*.

Tot el, având aceleași atribuții de serviciu menționate mai sus, fiind persoană publică, căreia prin numire i-au fost atribuite un șir de atribuții menționate în fișa postului, Codului vamal și Codului de conduită, art. 25, 26 din Codul vamal

exprimate prin: respectarea procesului de aplicare a controlului unităților de transport destinate transportului auto de mărfuri și pasageri precum și asigurarea evidenței, inclusiv în formă electronică a operațiunilor de vămuire și a altor operațiuni efectuate, fiind investit cu dreptul de a asigura evidența, inclusiv în formă electronică a operațiunilor de vămuire și control vamal în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontiera de stat de persoane fizice și juridice, începând cu luna februarie 2019, aflându-se în exercițiul funcției, ghidându-se de interesele sale personale și materiale, a efectuat acțiuni contrare obligațiilor sale de serviciu exprimate prin înregistrarea în baza de date gestionată de Serviciul Vamal al Republicii Moldova a unor date vădit false despre ieșirea din țară a unor persoane cu a/m „Volkswagen Caravelle”, cu numărul de înmatriculare lituanian „****”, conținutul căreia constituie documente electronice oficiale, a înregistrat operațiunea de „ieșire” în afara frontierei de stat a Republicii Moldova pe la punctul de trecere „Sculeni” a automobilului de model „Volkswagen Caravelle”, cu numărul de înmatriculare lituanian „****”, sub conducerea cetățeanului român Mitescu Dan Mihai, operațiune pe care a efectuat-o la 04.03.2019, facilitând în așa mod radierea din baza de date a acestui mijloc de transport cu termen legal de ședere în RM expirat, pe când în realitate acest automobil sub conducerea șoferului în cauză la 04.03.2019 nu a trecut controlul fizic pe la punctul de trecere a frontierei de stat Sculeni și până în prezent nu au părăsit teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Bejenaru *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal - *falsul în acte publice, cu următoarele semne calitative: „înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale”*.

Tot el, având aceleași atribuții de serviciu menționate mai sus, conform art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, astfel fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice de execuție prevăzute de fișa de post și actele normative ce reglementează activitatea sa de serviciu menționate în prezenta ordonanță, începând cu 18.02.2019, acționând în mod intenționat a pretins, acceptat și a primit ilegal de la colaboratorul Poliției de frontieră, Sanduleac Alexandru bani în sumă de 100 euro, care conform cursului mediu lunar stabilit de BNM în luna februarie 2019 reprezintă echivalentul a 1.943,68 lei, pentru a acționa contrar atribuțiilor sale de serviciu în favoarea persoanelor cointeresate, și anume pentru a organiza înregistrarea unor date false în baza de date gestionată de către Serviciul Vamal al RM cu privire la automobilul de model „Opel Vectra”, cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituaniene „*****”, cu termenul de 180 zile

expirat, în așa mod înregistrând în baza de date informația neveridică precum că, acest mijloc de transport este ieșit peste hotarele Republicii Moldova, fără a examina actele și acest mijloc de transport în cadrul controlului vamal, deși în realitate acest mijloc de transport are înregistrată ultima intrare în țară la 14.11.2017, iar la moment este dezasamblat la metal uzat și, respectiv, sub nici o formă în perioada menționată nu a părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova, în așa mod facilitând prin acțiunile sale eschivarea de la răspundere contravențională a persoanelor culpabile de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 287 Cod contravențional.

Conform informației oficiale prezentată de Serviciul Vamal al RM, cu privire la acest mijloc de transport a fost stabilit că, la 18.02.2019 ora 19:33, angajatul Postului vamal Sculeni, Bejenaru Stelian a introdus operațiunea de „înregistrarea rutei” și „închiderea rutei” cu direcția „IEȘIRE” a automobilului de model „Opel Vectra”, cu numere de înmatriculare „*****”, la volanul căruia în calitate de șofer era Haneaf Vasile, deși în realitate în perioada respectivă cu automobilul vizat nu au părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Conform informației oficiale prezentată de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI al RM, cu privire la acest mijloc de transport s-a stabilit că, la 18.02.2019 angajatul Poliției de Frontieră, plutonier Sanduleac Alexandru a înregistrat „IEȘIREA” automobilului de model „Opel Vectra”, cu numere de înmatriculare „*****”, la volanul căruia în calitate de șofer era Haneaf Vasile, a.n. 07.12.1976, cetățean al României, deși în realitate în perioada respectivă cu automobilul vizat nu au părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Bejenaru Stelian, a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal - *coruperea pasivă, cu următoarele semne calificative: „pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale”*.

Tot el, având aceleași atribuții de serviciu menționate mai sus, fiind persoană publică, căreia prin numire i-au fost atribuite un șir de atribuții menționate în fișa postului, Codului vamal și Codului de conduită, art. 25, 26 din Codul vamal, exprimate prin: respectarea procesului de aplicare a controlului unităților de transport destinate transportului auto de mărfuri și pasageri precum și asigurarea evidenței, inclusiv în formă electronică a operațiunilor de vămuire și a altor operațiuni efectuate, fiind investit cu dreptul de a asigura evidența, inclusiv în formă electronică a operațiunilor de vămuire și control vamal în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste

frontiera de stat de persoane fizice și juridice, începând cu luna februarie 2019, aflându-se în exercițiul funcției, ghidându-se de interese sale personale și materiale, a efectuat acțiuni contrare obligațiilor de serviciu exprimate prin introducerea în baza de date gestionată de Serviciul Vamal al Republicii Moldova a unor date vădit false despre ieșirea din țară a/m de model „Opel Vectra”, cu numărul de înmatriculare lituanian „*****”, conținutul căreia constituie documente electronice oficiale, astfel prin înregistrarea electronică a operațiunii de „ieșire” în afara frontierei de stat a Republicii Moldova pe la punctul de trecere „Sculeni” a automobilului de model „Opel Vectra”, cu numărul de înmatriculare lituanian „*****”, sub conducerea cetățeanului român Haneaf Vasile, operațiune pe care a efectuat-o la 18.02.2019, a facilitat radierea din baza de date acestui mijloc de transport cu termen legal de ședere expirat, pe când în realitate acest automobil sub conducerea șoferului în cauză la 18.02.2019 nu a trecut controlul fizic pe la punctul de trecere a frontierei de stat Sculeni și nu au părăsit până în prezent teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Bejenaru *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal - *falsul în acte publice, cu următoarele semne calificative: „înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale”*.

Tot, Bejenaru Stelian se mai învinuiește în aceea că, el activând în funcție de inspector superior al Biroului Vamal Centru, Postul vamal „Sculeni” (PVFI, rutier) numit în această funcție prin ordinul Directorului General al Serviciului Vamal nr. 755-p din 22.08.2018, prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, fiind persoană publică, fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice de execuție prevăzute de codul de conduită al colaboratorului vamal aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 456 din 27 iulie 2009, astfel conform fișei de post nr. 444 aprobată la 22.12.2016 și prevederilor art. 7 lit. a), b), g), h), j), k), l), n), din Codul de conduită, fiind obligat în activitatea sa de serviciu să respecte în tocmai prevederile legale în vigoare, dispozițiile interne, precum și normele profesionale specifice activității desfășurate; să respecte și să aplice principiile fundamentale ale activității în organele vamale; să fie, în toate circumstanțele, obiectiv și imparțial; să nu se lase influențat de interesele personale și nici de presiunile politice, în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu; să aibă întotdeauna un comportament care ar păstra și ar consolida încrederea publicului în integritatea, imparțialitatea și eficacitatea serviciului vamal, să fie echilibrat și nediscriminatoriu, tratându-l pe fiecare în mod egal, respectându-i drepturile și demnitatea; să susțină și să desfășoare activitatea de combatere a fraudei, corupției,

traficului ilicit de mărfuri și bunuri și a altor acțiuni ilicite; să sesizeze conducătorul ierarhic superior privind cazurile în care i se cere să acționeze contrar normelor de conduită și disciplină, precum și faptele ilicite de care a luat cunoștință în exercițiul funcțiunii; să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane sau structuri din interiorul sau din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane sau unei entități oarecare, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să-l facă vulnerabil de o influență nedatorată altei persoane; să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, fapte sau acțiuni ilegale, fiindu-i interzis conform art. 8 lit. e), f) din prezentul cod să folosească poziția sa în interese particulare și să sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu; să solicite, să primească sau să accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, încalcând grav prevederile art. 20, 22, 26, 185 alin. (1), art. 186, 187 și 197 din Codul vamal al Republicii Moldova, acceptând concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile art. 14 și 15 din Codul de conduită a colaboratorului vamal, precum și de Legea integrității nr. 82 din 25.05.2017, în special a prevederilor art. 17-19, 23, 43-46 din prezenta lege, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu și toleranță zero față de acțiunile coruptibile în cadrul entităților publice din Republica Moldova, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material a comis infracțiunea de corupere pasivă săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale și fals în acte publice în următoarele circumstanțe:

Bejenaru Stelian în virtutea funcției deținute și atribuțiilor sale de serviciu, acționând contrar prevederilor art. 10 alin. 3, 31 - 35 din Legea nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, acționând în participație cu inspectorul unității de control al frontierei din cadrul Direcției Regionale Vest, sectorul poliției de frontieră „Sculeni” a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI, Sanduleac Alexandru deoarece erau în aceeași tură, care în virtutea funcției deținute la fel este persoană publică, căruia prin numire i-au fost atribuite un șir de atribuții de serviciu, într-o zi nestabilită de organul de urmărire penală a lunii februarie 2019 în mod intenționat a pretins, acceptat și a primit personal, ilegal, de la Sanduleac Alexandru bani în sumă de 100 euro, care conform cursului mediu lunar stabilit de BNM pentru luna februarie 2019 constituie 1.943,68 lei, iar acești bani reprezintă o parte din suma de 250 euro primiți anterior în mod ilegal tot de către Sanduleac Alexandru de la ***** Sergiu

pentru a acționa contrar atribuțiilor sale de serviciu în favoarea persoanelor cointeresate, și anume pentru a organiza radierea informației din baza de date gestionată la ieșire/intrare din țară de către Poliția de Frontieră a Republicii Moldova și Serviciul Vamal cu privire la automobilul de model „Volkswagen Sharan”, anul producerii 2000, cu numere de înmatriculare lituaniene „*****”, din posesia lui ***** , cu termenul de 180 zile expirat, în așa mod înregistrând personal în baza de date informația precum că, acest mijloc de transport este ieșit peste hotarele Republicii Moldova, fără a examina actele și a examina fizic în cadrul controlului vamal acest mijloc de transport.

Urmare examinării informației din baza de date a Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la automobilul de model „Volkswagen Sharan”, cu numere de înmatriculare „*****”, s-a stabilit că, la 18.02.2019 ora 19:36:59, angajatul Postului vamal Sculeni, Bejenaru Stelian a efectuat înregistrarea operațiunii cu direcția „ieșire” a automobilului respectiv la volanul căruia în calitate de șofer era Tesla Constantin, deși în realitate în perioada respectivă automobilul vizat nu a părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Potrivit datelor din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră, la 18.02.2019 ora 19:34, prin punctul de trecere a frontierei de stat „Sculeni-Sculeni, auto” de către angajatul poliției de Frontieră, Sanduleac Alexandru a fost înregistrată traversarea frontierei de stat direcție „ieșire” a lui Tesla Constantin, a.n. 02.06.1971, pașaport seria/nr. MZ07S5503 (RO) în calitate de șofer a unității de transport model „Volkswagen Sharan”, număr de înmatriculare DOF654 (Lituania).

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Bejenaru Stelian, a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal - *coruperea pasivă, cu următoarele semne calificative: „pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, servicii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale”*.

Tot el, având aceleași atribuții de serviciu menționate mai sus, fiind persoană publică, căreia prin numire i-au fost atribuite un șir de atribuții menționate în fișa postului, Codului de conduită, în special conform prevederilor art. 25, 26 din Codul vamal, exprimate prin: respectarea procesului de aplicare a controlului unităților de transport destinate transportului auto de mărfuri și pasageri precum și asigurarea evidenței, inclusiv în formă electronică a operațiunilor de vămuire și a altor operațiuni efectuate, fiind investit cu dreptul de a asigura evidența, inclusiv în formă electronică a operațiunilor de vămuire și control vamal în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste

frontiera de stat de persoane fizice și juridice, începând cu luna februarie 2019, aflându-se în exercițiul funcției, ghidându-se de interesele sale personale și materiale, a efectuat acțiuni contrare obligațiilor de serviciu exprimate prin introducerea în baza de date gestionată de Serviciul Vamal al Republicii Moldova a unor date vădit false despre ieșirea din țară a unor persoane cu mijloace de transport, conținutul căreia constituie documente electronice oficiale, astfel a înregistrat personal operațiunea de „ieșire” în afara frontierei de stat a Republicii Moldova pe la punctul de trecere „Sculeni” a automobilului de model „Volkswagen Sharan”, cu numărul de înmatriculare „DOF654”, înregistrat în Lituania, la volanul căruia în calitate de șofer era Tesla Constantin, a.n. 02.06.1971, pașaport seria/nr. MZ07S5503 (RO), operațiune pe care a efectuat-o la 18.02.2019 ora 19:36, facilitând în așa mod radierea din baza de date a acestui mijloc de transport cu termen legal de ședere expirat, pe când în realitate acest automobil sub conducerea șoferului în cauză la 18.02.2019 nu a trecut controlul fizic pe la punctul de trecere a frontierei de stat „Sculeni” și nu au părăsit teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Bejenaru Stelian, a comis facțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal - *falsul în acte publice, cu următoarele semne calificative: „înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale”*.

Subsecvent, Colegiul penal constată temeiurile prevăzute de art. 60 al. (1) lit. a) Cod penal RM, art. 389 al. (1), (4) pct. 3), 6) Cod de procedură penală RM de liberare de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripție.

Potrivit art. 389 al. (1), (4) pct. 3), (6) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare se adoptă cu liberarea de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripție. La adoptarea sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă, instanța argumentează în baza căror temeiuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentința dată.

La adoptarea soluției, Colegiul penal operează cu prevederile art. 60 al. (1) lit. a) Cod penal RM, potrivit căruia persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Colegiul penal menționează și prevederile art. 60 al. (2) Cod penal RM, potrivit căruia prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

Prevederile art.16 al.(2) Cod penal RM stabilesc că infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.

Sanctiunea art. 324 alin. (4) Cod penal, în redacția Legii nr. 326 din 23.12.2013 (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Sanctiunea art. 332 alin. (1) Cod penal, prevedea la dat comiterii infracțiunii pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Colegiul penal constată, că potrivit art.16 al.(2) Cod penal RM infracțiunile prevăzute de art.324 alin. (4) și art. 332 alin. (1) Cod penal RM comise în anul 2019, reținute în sarcina lui Bejenaru Stelian și constatată în acțiunile lui, se clasifică ca fiind infracțiuni ușoare.

Art.389 al.(4) pct.3) Cod de procedură penală reglementează, că sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, în cazurile expirării termenului de prescripție.

Dat fiind faptul că infracțiunile incriminate au fost comise în anul 2019, astfel din momentul comiterii până în prezent au trecut mai mult de 2 ani, inculpatul solicită achitarea sa și nu solicită încetarea procesului penal pe motivul intervenirii termenului de prescripție, Colegiul penal reține că Bejenaru Stelian, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) Cod penal RM și art. 332 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 332 alin. (1) Cod penal RM, urmează a fi liberat de pedeapsă în temeiul expirării termenului de prescripție în temeiul art.60 alin. (1) lit.a) Cod penal RM.

Totodată, Colegiul penal reține în speță prevederile art. 106 Cod penal RM, potrivit cărora confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la al.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.(2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile

rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Confiscarea reprezintă o sancțiune aplicată proprietarului pentru săvârșirea unei infracțiuni penale în conformitate cu normele Codului penal, dar în toate cazurile o asemenea confiscare se efectuează numai potrivit legii. Măsura confiscării este reglementată constituțional doar în cazul săvârșirii unor infracțiuni, adică în situații constatate, în condițiile legii, ca reprezentând fapte cu un anumit grad de pericol social.

Confiscarea specială constă în trecerea silită și gratuită în proprietatea statului a anumitor lucruri ce aparțin persoanei care a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, a căror deținere de către făptuitor, datorită naturii lor ori datorită legăturii acestora cu fapta, prezintă pericolul săvârșirii unor noi fapte prevăzute de legea penală. Confiscarea specială este o sancțiune de drept penal și constă în scoaterea forțată din patrimoniul celor care le dețin și trecerea în patrimoniul statului a lucrurilor anume determinate prin lege.

Colegiul penal constată, că în speță, inculpatul Bejenaru Stelian a pretins, acceptat și primit în lunile februarie-martie ale anului 2019 de la Sanduleac Alexandru *****, bani ce nu i se cuveneau, în sumă de 600 (șase sute) euro, care la momentul săvârșirii infracțiunilor, constituia suma de 11 662,08 lei, care urmează a fi supusă regimului de confiscare specială.

Din motivul enunțat supra, Colegiul penal va dispune în temeiul art. 106 Cod penal RM, confiscarea de la Bejenaru Stelian ***** în folosul statului a sumei de 600 euro, sau echivalentul în lei la momentul executării, ca fiind bun rezultat din comiterea unei infracțiuni.

La fel, Colegiul penal indică, că potrivit art.202 alin. (2) CPP RM, măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art.203-210.

În conformitate cu prevederile art.203 alin. (2) CPP RM, punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, acțiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106 al.(2) și art.106¹ din Codul penal.

Reieșind din normele legale expuse, Colegiul penal consideră întemeiat în speță de a menține sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Bălți din 23.08.2019 asupra bunului mobil - autoturismul de model „Dacia Logan”, cu n/î FL AR 016, ce se află în proprietatea lui Bejenaru Stelian pentru a asigura confiscarea specială a sumei de 600 euro în temeiul art.106 Cod penal RM.

Suplimentar, Colegiul penal reține, că cu referire la soluția instanței de fond privind încetarea procesului penal de învinuirea adusă lui Sanduleac Alexandru în baza art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) Cod penal RM și art. 332 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 332 alin. (1) Cod penal RM, în temeiul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, se atestă că instanța de fond nu a ținut cont de procedura de aplicare a prescripției tragerii la răspundere penală a persoanei inculpate, prescrisă în art. 389 al.(1), (4) pct.3), (6) Cod de procedură penală.

Colegiul penal subliniază că conform art.60 al.(1) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de prescripție.

În corespundere cu art. 332 al. (5) Cod de procedură penală, în cazul în care a intervenit termenul de prescripție, încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

Potrivit art. 389 al. (1), (4) pct.3), (6) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare se adoptă cu liberarea de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripție. La adoptarea sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă, instanța argumentează în baza căror temeiuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentința dată.

În corespundere cu art. 395 al. (1) pct.2) și 3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, categoria și mărimea pedepsei aplicate inculpatului. În caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței.

La caz, deși instanța de fond, în descriptiv, a descris fapta imputată inculpatului Sanduleac Alexandru pe art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) Cod penal RM și art. 332 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 332 alin. (1) Cod penal RM, ca fiind dovedită, potrivit dispozitivului sentinței s-a hotărât a înceta din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, or la caz, instanța de fond urma să dispună referitor la liberarea de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală a lui Sanduleac Alexandru pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) Cod penal RM și art. 332 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 332 alin. (1) Cod penal RM.

Potrivit art. 389 al. (4) pct. 3) Cod penal, *sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.*

Materialele cauzei atestă că inculpatul Sanduleac Alexandru nu și-a expus opțiunea privind încetarea urmăririi penale sau liberarea de răspundere penală în temeiul expirării termenului de prescripție, atât inculpatul, cât și apărarea insistând asupra nevinovăției inculpatului și solicitând adoptarea unei sentințe de achitare.

Colegiul penal constată temeiurile prevăzute de art. 60 al. (1) lit. a) Cod penal RM, art. 389 al. (1), (4) pct. 3), 6) Cod de procedură penală RM de liberare de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripție.

La adoptarea soluției Colegiul penal operează cu prevederile art. 60 al. (1) lit. a) Cod penal RM, potrivit căruia persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Colegiul penal menționează și prevederile art. 60 al. (2) Cod penal RM, potrivit căruia prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

Prevederile art. 16 al. (2) Cod penal RM stabilesc că infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

Sanțiunea art. 324 alin. (4) Cod penal, în redacția Legii nr. 326 din 23.12.2013 (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Sanțiunea art. 332 alin. (1) Cod penal, prevedea la dat comiterii infracțiunii pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Colegiul penal constată, că potrivit art.16 al.(2) Cod penal RM infracțiunile prevăzute de art.324 alin. (4) și art. 332 alin. (1) Cod penal RM comise în anul 2019, reținute în sarcina lui Sanduleac Alexandru și constatate în acțiunile lui, se clasifică ca fiind infracțiuni ușoare.

Art.389 al.(4) pct.3) Cod de procedură penală reglementează, că sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, în cazurile expirării termenului de prescripție.

Dat fiind faptul că infracțiunile incriminate au fost comise în anul 2019, astfel din momentul comiterii pînă în prezent au trecut mai mult de 2 ani, inculpatul

solicită achitarea sa și nu solicită încetarea procesului penal pe motivul intervenirii termenului de prescripție, Colegiul penal reține că Sanduleac Alexandru, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) Cod penal RM și art. 332 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 332 alin. (1) Cod penal RM, urmează a fi liberat de pedeapsă în temeiul expirării termenului de prescripție în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal RM.

În aspectul celor menționate mai sus, Colegiul penal conchide că apelul procurorului urmează a fi admis, *cu casarea parțială a sentinței* și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în aspectul nominalizat.

Conducându-se de art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Iulian Diaconu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 30 ianuarie 2025, se admite, *cu casarea parțială a sentinței* și se pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

*Sanduleac Alexandru ******, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), (episodul mijlocul de transport de model „Mazda 323”, cu numărul de înmatriculare *****), prin coroborare cu prevederile art. 389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, se liberează de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal RM.

*Sanduleac Alexandru ******, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), (episodul mijlocul de transport de model „Mazda 323”, cu numărul de înmatriculare *****), prin coroborare cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, se liberează de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal RM.

*Sanduleac Alexandru ******, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), (episodul mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****), prin coroborare cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, se liberează de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal RM.

*Sanduleac Alexandru ******, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei),

(episodul mijlocul de transport de model „Volkswagen Caravelle”, cu numărul de înmatriculare KFA *****), prin coroborare cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, se liberează de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal RM.

*Sanduleac Alexandru ******, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), (episodul mijlocul de transport de model „Opel Vectra”, cu numărul de înmatriculare *****), prin coroborare cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, se liberează de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal RM.

*Sanduleac Alexandru ******, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), (episodul mijlocul de transport de model „Volkswagen Sharan”, cu numărul de înmatriculare *****), prin coroborare cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, se liberează de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal RM.

*Sanduleac Alexandru ******, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal RM, (episodul mijlocul de transport de model „Mazda 323”, cu numărul de înmatriculare *****), prin coroborare cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, se liberează de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal RM.

*Sanduleac Alexandru ******, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal RM, (episodul mijlocul de transport de model „Mazda 323”, cu numărul de înmatriculare *****), prin coroborare cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, se liberează de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal RM.

*Sanduleac Alexandru ******, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal RM, (episodul mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****), prin coroborare cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, se liberează de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal RM.

*Sanduleac Alexandru ******, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal RM, (episodul mijlocul de transport de model „Volkswagen Caravelle”, cu numărul de înmatriculare KFA *****), prin coroborare cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, se

liberează de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal RM.

*Sanduleac Alexandru ******, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal RM, (episodul mijlocul de transport de model „Opel Vectra”, cu numărul de înmatriculare *****), prin coroborare cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, se liberează de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal RM.

*Sanduleac Alexandru ******, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal RM, (episodul mijlocul de transport de model „Volkswagen Sharan”, cu numărul de înmatriculare *****), prin coroborare cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, se liberează de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal RM.

*Bejenaru Stelian ****** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), (episodul mijlocul de transport de model „Mazda 323”, cu numărul de înmatriculare *****) și prin coroborare cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, se liberează de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal RM.

*Bejenaru Stelian ****** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), (episodul mijlocul de transport de model „Mazda 323”, cu numărul de înmatriculare *****) și prin coroborare cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, se liberează de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal RM.

*Bejenaru Stelian ****** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), (episodul mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****) și prin coroborare cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, se liberează de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal RM.

*Bejenaru Stelian ****** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), (episodul mijlocul de transport de model „Volkswagen Caravelle”, cu numărul de înmatriculare KFA *****) și prin coroborare cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, se liberează de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal RM.

Bejenaru Stelian ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), (episodul mijlocul de transport de model „Opel Vectra”, cu numărul de înmatriculare *****) și prin coroborare cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, se liberează de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal RM.

Bejenaru Stelian ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), (episodul mijlocul de transport de model „Volkswagen Sharan”, cu numărul de înmatriculare *****) și prin coroborare cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, se liberează de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal RM.

Bejenaru Stelian ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal RM, (episodul mijlocul de transport de model „Mazda 323”, cu numărul de înmatriculare *****) și prin coroborare cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, se liberează de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal RM.

Bejenaru Stelian ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal RM, (episodul mijlocul de transport de model „Mazda 323”, cu numărul de înmatriculare *****) și prin coroborare cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, se liberează de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal RM.

Bejenaru Stelian ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal RM, (episodul mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****) și prin coroborare cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, se liberează de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal RM.

Bejenaru Stelian ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal RM, (episodul mijlocul de transport de model „Volkswagen Caravelle”, cu numărul de înmatriculare KFA *****) și prin coroborare cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, se liberează de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal RM.

Bejenaru Stelian ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal RM, (episodul mijlocul de transport de model „Opel Vectra”, cu numărul de înmatriculare *****) și prin coroborare cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, se liberează de

pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal RM.

*Bejenaru Stelian ****** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal RM, (episodul mijlocul de transport de model „Volkswagen Sharan”, cu numărul de înmatriculare *****), prin coroborare cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, se liberează de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal RM.

În baza art.106 Cod penal RM se dispune confiscarea specială de la Bejenaru Stelian ***** în beneficiul Statului a mijloacelor bănești în sumă de 600 (șase sute) euro sau echivalentul în lei la momentul executării.

Se menține sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Bălți din 23.08.2019 asupra bunului mobil - autoturismul de model „Dacia Logan”, cu n/î FL AR 016, ce se află în proprietatea lui Bejenaru *****.

În rest, se mențin dispozițiile instanței de fond.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la **16 iulie 2026.**

Președinte de ședință, judecător

Ion Talpa

Judecătorii

Ecaterina Arseni

Aurelia

Andronache