

D E C I Z I E
În numele Legii

xxxxORAS_SATxxxx

12 noiembrie 2013

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată G. V.

Judecătorii I. D. T. D.

Grefier I. B.

Cu participarea:

Procurorului V. S.

Avocatului E. G.

A judecat în ședință publică apelul procurorului în Procuratura raionului Hîncești A. M. și apelul suplimentar a procurorului în cadrul Procuraturii de nivelul Curții de Apel Cahul V. S., declarate împotriva sentinței Judecătorei Cantemir din 21 mai 2013 în cauza penală privindu-l pe

xxxxNUMExxxx, născut la 02 aprilie 19.., originar și domiciliat în com. C., str. Iurii Gagarin, nr. ..., r-nul C., neangajat în câmpul muncii, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale.

Prezenta cauză penală s-a examinat în instanța de apel în perioada de la 18 iulie 2013 și până la 12 noiembrie 2013.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Acuzatorul de stat, V. S. în ședința instanței de apel a pledat pentru admiterea apelului de bază și a apelului suplimentar așa cum sunt formulate.

Avocatul E. Gr. și inculpatul M. C. în ședința instanței de apel au solicitat respingerea apelului de bază cât și apelul suplimentar, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar –

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătorei Cantemir din 21 mai 2013 inculpatul M. C. a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 328 alin.(3) lit.b) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 79 CP, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale echivalent cu 3000 lei.

În sarcina inculpatului M. C. s-a reținut că, dânsul, activând în funcția de primar al comunei C., r-nul Cantemir, fiind persoană cu funcție de demnitate publică, având funcții administrative de dispoziție și organizatorico – economice și atribuțiile eliberării autorizațiilor prevăzute de lege, având scopul depășirii în mod vădit a limitelor drepturilor și obligațiilor acordate prin lege, contrar prevederilor art. 14 alin.(2) lit.e), o) și art. 29 alin.(1) al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, conform cărora consiliile locale dispun de atribuțiile de a decide atribuirea și propun schimbarea destinației terenurilor proprietate a comunei, de a aproba planurile urbanistice, precum și plantațiile de amenajare a teritoriului, primarului revenindu-i atribuții de bază de a asigura executarea deciziilor Consiliului local și de a elibera autorizațiile prevăzute de lege, la data de 20 mai 2009, aflându-se în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu în comuna C., r-nul Cantemir, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționând contrar deciziei Consiliului comunal C., r-nul Cantemir nr. 03/20-XXIV din 28 mai 2008 privind refuzul în permisiunea construcției casei cu multe nivele pe terenul cu nr. cadastral ..., amplasat în extravilanul comunei C., contrar prevederilor art. 14 alin.(2), (3) al Legii nr. 1308 din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare – cumpărare a pământului și punctul 38 al hotărârii Guvernului nr. 1451 din 24 decembrie 2007 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de atribuire, modificare a destinației și schimbul terenurilor, în lipsa Hotărârii Guvernului privind modificarea destinației terenului agricol cu nr. cadastral .. și terenului agricol cu nr. cadastral .. în cel cu destinație pentru construcția obiectivelor comunale și locative, amplasat în extravilanul localității și a actelor normative de urbanism, ilegal a eliberat la cererea cet. T. I. A., autorizație de construcție nr. 90 din 20 mai 2009, privind construcția blocului locativ cu 5 nivele pe terenul cu destinație agricolă cu nr. cadastral .. prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice în sumă de 43 075,5 lei.

Tot el, ilegal a eliberat la cererea cet. C. I. I. autorizație de construcție nr. 89 din 20 mai 2009 privind construcția blocului locativ cu 5 nivele pe terenul cu destinație agricolă cu nr. cadastral .. prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice în sumă de 43 075,5 lei.

Astfel, prin excesul de putere M. C. a subminat autoritatea publică locală prin ce a cauzat prejudicii considerabile intereselor publice în sumă totală de 86 151 lei.

La data 06 iunie 2013 procurorul în Procuratura raionului Hîncești A. M. a depus cerere de apel împotriva sentinței enunțate, solicitând casarea acesteia, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În motivarea apelului se invocă blândețea sentinței din considerentul că instanța de fond la stabilirea pedepsei nu a ținut cont de împrejurările în care a avut loc infracțiunea, iar pedeapsa amenzii aplicată inculpatului nu este proporțională în raport cu infracțiunea comisă, care este o infracțiune gravă fiind pedepsită cu închisoarea de la 6 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita a anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Se invocă în apel că, instanța de fond la aplicarea pedepsei inculpatului neîntemeiat a aplicat prevederile art. 79 Cod penal, pe care aplicându-le instanța practic a înlăturat atât pedeapsa principală sub formă de închisoare cât și pedeapsa complementară obligatorie, inculpatul având posibilitate și în continuare de a ocupa funcții în organele administrației publice locale, totodată în cauză nu s-au constatat careva circumstanțe excepționale, ce ar permite aplicarea normei date, mai mult ca atât că inculpatul M. C. nici nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii și în ansamblu acesta nu a conștientizat natura acțiunilor lui prin care a diminuat autoritatea organelor administrației publice locale, iar prejudiciul cauzat la momentul săvârșirii faptei în mărime de 86 151 lei nu a fost achitat de către inculpat, ci de către investitorul care a efectuat construcția, iar totalitatea de circumstanțe atenuante la care a făcut trimitere instanța de fond, servește drept temei doar reducerea până la minim a pedepsei prevăzute de sancțiunea art. 328 alin.(3) lit.b) Cod penal.

Mai menționează apelantul că, la stabilirea pedepsei instanța de judecată a ignorat prevederile art. 61, 75 Cod penal.

La data de 01 august 2013 procurorul de nivelul Curții de Apel Cahul V. S. a depus apel suplimentar împotriva sentinței

Judecătoria Cantemir din 21 mai 2013, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care M. C. să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 328 alin.(3) lit.b) Cod penal și să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele administrației publice locale pe un termen de 5 ani.

În motivarea apelului suplimentar acuzatorul de stat a invocat ca motiv individualizarea greșită a pedepsei în raport cu prevederile capitolului VIII din Partea generală a Codului penal și comiterea erorilor de drept.

Menționează apelantul că, instanța de fond a luat în considerare faptul că atât în procesul urmăririi penale cât și examinării în fond a cauzei penale, fiind stabilită circumstanța agravantă prevăzută de art. 77 alin.(1) lit.n) Cod penal și anume că inculpatul fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere a săvârșit infracțiune cu folosirea încrederii acordate și anume că infracțiunea a fost comisă de către ultimul în perioada exercitării atribuțiilor sale de primar al localității și contrar obligațiilor sale de serviciu și depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

La judecarea cauzei instanța de fond a examinat sub toate aspectele complet și obiectiv probele administrate la dosar, just a încadrat fapta comisă, corect ajungând la vinovăția inculpatului M. C. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit.b) Cod penal.

Însă la stabilirea pedepsei, instanța de judecată a interpretat eronat regulile de aplicare a pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege, reglementată de art. 79 CP, stabilindu-i inculpatului a pedeapsă mai blândă, de altă categorie decât cea prevăzută de sancțiunea articolului în baza căruia a fost condamnat și fără aplicarea unei pedepse complementare obligatorie sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții, concluzionând că inculpatul xxxNUMExxxx la locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost atras la răspundere penală, personalitatea inculpatului, recunoscându-le drept circumstanțe excepționale ale cauzei și întemeiate pentru aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal.

Mai indică că, în ceea ce privește pe inculpat urmează a fi reținut că dânsul depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice totodată diminuând autoritatea organului administrație publice locale față de ceilalți cetățeni, încălcând principiile fundamentale, constituționale.

De asemenea indică că, circumstanțele invocate de instanță nu sunt de natură să ducă la concluzia că fapta inculpatului este lipsită de importanță și de scăderea pericolului social al faptei comise, mai ales în momentul actual, cu atât mai mult, se apreciază că nici atitudinea inculpatului, de recunoaștere parțială a faptelor – ce exclude posibilitatea evidențierii căinței sincere a acestuia ca circumstanță excepțională, nu este de natură a minimaliza sub limită pedeapsa, în condițiile în care, există probe certe că inculpatul a comis infracțiune de depășire atribuțiilor de serviciu, sancțiunea căreia în mod obligatoriu prevede și aplicarea pedepsei complementare obligatorie ca privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții.

Lipsa antecedentelor penale nu pot fi apreciate ca circumstanțe atenuante excepționale legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii cum se cere prin prisma normei art. 79 alin.(1) CP.

Instanța de fond la stabilirea pedepsei pentru infracțiunea prevăzută de art. 328 alin.(3) lit.b) Cod penal a considerat eficientă aplicarea unei pedepse mai blânde de altă categoriei sub formă de amendă fără aplicarea pedepsei complementare obligatorie, soluție considerată ca fiind eronată și poate aduce consecințe negative în practica judecării cauzelor penale și individualizării pedepsei penale.

Sancțiunea art. 328 alin.(3) Cod penal prevede închisoarea de la 6 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Reieșind din prevederile art. 79 alin.(1) Cod penal, în cazul stabilirii circumstanțelor atenuante excepționale, instanța de judecată este în drept să aplice ori pedeapsa mai blândă de altă categorie cu aplicarea pedepsei complementare obligatorie, ori să stabilească pedeapsa principală – închisoare și să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

Circumstanțele la care a făcut trimitere instanța de judecată la stabilirea pedepsei sunt împrejurări obișnuite care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și deci nu se încadrează în cele excepționale, deoarece nu corespund cerințelor de apreciere descrise în alin.(1) art. 79 CP.

Consideră că, se exclude posibilitatea aplicării față de inculpat a prevederilor art. 79 CP, în așa soluție cum a hotărât instanța de judecată, fapt ce determină concluzia incontestabilă referitoare la anularea deciziei instanței de fond.

Acuzatorul de stat, V. S. în ședința instanței de apel a pledat pentru admiterea apelului de bază și a apelului suplimentar, cu casarea hotărârii primei instanțe, rejudecarea cauzei și pronunțarea hotărârii potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Avocatul E. G. și inculpatul M. C. în ședința instanței de apel au solicitat respingerea apelului de bază cât și apelul suplimentar, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Audiind părțile, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în apelurile declarat, Colegiul judiciar conchide că acestea urmează a fi admise, cu casarea parțială a sentinței nominalizare, în latura penală, în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

În conformitate cu art. 414 alin.(1), (4), (6) CPP instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor.

Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probe cercetate în prima instanță, dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel.

Judecând cauza, instanța de fond a verificat sub toate aspectele, complet și obiectiv probele administrate, corect stabilind starea de fapt și de drept, just a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului M. C. de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit.b) Cod penal, adică săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acțiuni ce au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice săvârșită de o persoană cu înaltă funcție de răspundere.

Aceste împrejurări au fost constatate de totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere a pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Vinovăția inculpatului M. C. în săvârșirea faptelor lui imputate și încadrarea juridică a acțiunilor acestuia nu se contestă.

Cât privește pedeapsa stabilită inculpatului M. C., Colegiul judiciar menționează că, instanța de fond la soluționarea categoriei și măsurii de pedeapsă stabilită ultimului pripit a ajuns la concluzia stabilirii inculpatului unei pedepse sub formă de amendă prin aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal.

Astfel, instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei a ținut cont de faptul că inculpatul la locul de trai se

caracterizează pozitiv, anterior nu a fost atras la răspundere penală, iar circumstanțele enunțate le-a considerat ca fiind excepționale pe cauza dată, fără a să țină cont de gravitatea infracțiunii comise, de gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite de inculpat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, de personalitatea acestuia.

În astfel de circumstanțe, Colegiul judiciar atestă necesitatea casării sentinței în latura penală, în partea stabilirii pedepsei.

În conformitate cu prevederile art. 61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Instanța de apel la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului va ține cont de principiile individualizării pedepsei prevăzute de art. 75 CP : de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, care la locul de trai se caracterizează din punct de vedere pozitiv, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei.

Astfel, Colegiul judiciar reține că, inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin.(3) lit.b) CP, care conform prevederilor art. 16 alin.(4) CP se califică ca fiind o infracțiune gravă, de gradul de pericol social al infracțiunii comise, de faptul că la locul de trai se caracterizează pozitiv, de lipsa urmărilor grave în urma acțiunilor săvârșite, de lipsa circumstanțelor care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei asupra corectării și reeducării inculpatului, pedeapsa penală având drept scop corectarea și reeducarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea ultimului, cât și de altor persoane, conform prevederilor art.61, 75 Cod penal.

Astfel, Colegiul judiciar ținând cont de circumstanțele reale și personale ale cauzei, de gradul de pericol al infracțiunii săvârșite, consideră de stabilit inculpatului pedeapsa cu închisoarea, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții administrative de dispoziție și organizatorico – economice în organele administrației publice locale pe un termen de 04 ani, aplicarea pedepsei complementară în cazul din speță fiind obligatorie.

Luând în considerație circumstanțele reale și personale ale cauzei, că inculpatul este pentru prima dată pe banca acuzaților, la locul de trai se caracterizează ca fiind o persoană pozitivă, de conduita acestuia până la comiterea infracțiunii cât și după comiterea acesteia, de lipsa urmărilor grave în urma acțiunilor sale, de vârsta în etate a inculpatului, Colegiul judiciar consideră că circumstanțele enunțate urmează a fi considerate ca excepționale pe cauza dată cu aplicarea în privința inculpatului M. C. a prevederilor art. 79 CP, stabilindu-i pedeapsa sub limita minimă prevăzută de art. 328 alin.(3) lit.b) CP.

Colegiul judiciar luând în considerație circumstanțele personale ale cauzei și de faptul că inculpatul este la prima abatere de acest gen, consideră posibil de aplicat în privința sa a prevederilor art. 90 CP.

Colegiul judiciar notează că, nu pot fi reținute argumentele expuse de acuzatorul de stat în apelul declarat că în privința inculpatului nu pot fi aplicate prevederile art. 79 CP pentru că inculpatul a recunoscut vina parțial, deoarece această circumstanță este un drept al inculpatului și nu constituie un criteriu de individualizare a pedepsei.

Elucidând și constatând cele enunțate mai sus și călăuzindu-se de prevederile art.415 alin.(1) pct.2), art. 417 – 418 CPP , Colegiul judiciar –

D E C I D E:

Se admite apelul procurorului în Procuratura raionului Hîncești A. M. și apelul suplimentar declarat de procurorul de nivelul Curții de Apel Cahul V. S.

Se casează parțial sentința Judecătoriai Cantemir din 21 mai 2013 în cauza penală privind-l pe M. C. de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 328 alin.(3) lit.b) Cod penal, în latura penală, în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea în această parte unei noi hotărâri după cum urmează:

xxxxNUMExxxx se condamnă în baza art. 328 alin.(3) lit.b) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 79 CP, la 04 (patru) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții administrative de dispoziție și organizatorico – economice în organele administrației publice locale pe un termen de 4 /patru/ ani.

Conform art. 90 Cod penal, de suspendat condiționat executarea pedepsei principale cu închisoarea stabilită pe un termen de 4 /patru/ ani.

În rest sentința Judecătoriai Cantemir din 21 mai 2013 se menține.

Decizia este definitivă și poate fi atacată cu recurs în termen de 30 de zile la Curtea Supremă de Justiție.

Dispozitivul deciziei motivate este pronunțat în ședință publică pe data de 09 decembrie 2013, la ora 14.00.

Președintele ședinței, judecător

G. V.

Judecătorii

I. D.

T. D.