

Judecătoria Hîncești, sediul Central, judecător Ion Dadu
Dosarul nr.1a-325/21
1-18097138-02-1a-10022021

D E C I Z I E
În numele Legii
(dispozitiv)

21 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței

Silvia Gîrbu

Judecători

Denis

Băbălău

și

Galina

Moscalciuc

Grefier

Elisei Dobîndă

Cu participarea:

Procurorul

Djulieta Devder

Avocaților

Ion Batrîncea și Elena Țigănașu

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Ion Bătrîncea, în interesele inculpatului Obleac Andrei și apelul avocatului Elena Țigănașu, în interesele inculpatului Secher Ion, declarate împotriva sentinței Judecătoriai Hîncești, sediul Central din 18.01.2021 în cauza penală privind condamnarea lui:

Obleac Andrei ***** anul nașterii, cetățean al Republicii Moldova, c/p *****, originar și domiciliat în s. Negrea, raionul Hîncești, studii medii, moldovean, supus militar, căsătorit, fără antecedente penale,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal și,

Secher Ion *****, ***** anul nașterii, cetățean al Republicii Moldova, c/p *****, originar și domiciliat în s. Lăpușna, raionul Hîncești, studii superioare, moldovean, supus militar, căsătorit. fără antecedente penale,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, alin. (4), 332 alin. (1) Cod penal

Termenii de examinare a cauzei:

În instanța de fond: 10.02.2021– 18.01.2021;

În instanța de apel: 10.02.2021– 21.09.2021.

Procedura de citare a fost legal executată.

verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelanți, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a-

În conformitate cu art. 415 alin. (1) lit. c), art. 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se respinge, ca nefondat, apelul avocatului Ion Bătrîncea, în interesele inculpatului Obleac Andrei și apelul avocatului Elena Țigănașu, în interesele inculpatului Secher Ion și menține, fără modificări, sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 18.01.2021.

Decizia este executorie, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei integrale în ședință publică la data de 09.11.2021 , ora 14.00

Președintele ședinței,
Judecător

Silvia Gîrbu

Judecători

Denis Băbălău

Galina Moscalciuc

Judecătoria Hîncești, sediul Central, judecător Ion Dadu
Dosarul nr.1a-325/21
1-18097138-02-1a-10022021

D E C I Z I E
În numele Legii

21 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței

Judecători

Moscalciuc

Grefier

Cu participarea:

Procurorul

Avocaților

Denis ***Silvia Gîrbu***
Băbălău și ***Galina***

Elisei Dobîndă

Djulieta Devder

Ion Batrîncea și Elena Țigănașu

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Ion Bătrîncea, în interesele inculpatului Obleac Andrei și apelul avocatului Elena Țigănașu, în interesele inculpatului Secher Ion, declarate împotriva sentinței Judecătoria Hîncești, sediul Central din 18.01.2021 în cauza penală privind condamnarea lui:

Obleac Andrei ***** anul nașterii, cetățean al Republicii Moldova, c/p ***** , originar și domiciliat în s. Negrea, raionul Hîncești, studii medii, moldovean, supus militar, căsătorit, fără antecedente penale, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal și,

Secher Ion *****, ***** anul nașterii, cetățean al Republicii Moldova, c/p *****, originar și domiciliat în s. Lăpușna, raionul Hîncești, studii superioare, moldovean, supus militar, căsătorit. fără antecedente penale,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, alin. (4), 332 alin. (1) Cod penal

Termenii de examinare a cauzei:

În instanța de fond: 10.02.2021– 18.01.2021;

În instanța de apel: 10.02.2021– 21.09.2021.

Procedura de citare a fost legal executată.

verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelanți, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a-

C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. *Prin sentința Judecătorei Hîncești, sediul Central din 18.01.2021, Obleac Andrei Mihail* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal.

În conformitate cu art. 60 alin. (2) lit. a) Cod penal, Obleac Andrei Mihail a fost liberat de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal în privința acestuia.

*Secher Ion ****** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4), 332 alin. (1) Cod penal.

În conformitate cu art. 60 alin. (2) lit. a) Cod penal Secher Ion ***** a fost liberat de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal în privința acestuia.

Corpurile delictive: certificatul de concediu medical s/n 2785572 și cotorul certificatului de concediu medical s/n 083654; cotorul certificatului de concediu medical s/n 2785572 și registrului de înregistrare a certificatelor de concediu medical al IMSP Centrul de Sănătate Hîncești, pentru perioada 06.10.2017-01.01.2018; coala de hârtie, care conține datele personale ale cet. Obleac Andrei, inscripționate de către cet. Secher Ion, ridicată de la cet. Munteanu Vera; CD cu denumirea „Orange Moldova Strict Confidențial, Număr de intrare Orange 1163/18”, pe care se conțin descifările apelurilor telefonice ridicate de la operatorul de telefonie mobilă „Orange”, a cet. Obleac Andrei și Secher Ion, de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

S-a încasat de la inculpații Obleac Andrei Mihail și Secher Ion *****, în mod solidar, în folosul statului, cheltuielile judiciare suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare nr. 55 din 06.04.2018, în sumă de 1829 (o mie opt sute douăzeci și nouă) lei.

2. *Pentru a hotărî astfel, instanța de fond, a stabilit că*, inculpatul Obleac Andrei *****, activând în funcție de inspector principal, șef de post, ofițer superior de sector al Postului de Poliție Bogheni al sectorului de poliție nr. 4 al IP Hîncești al IGP al MAI, în luna octombrie 2017, în rezultatul înțelegerii cu șeful secției consultative al Spitalului r-nului Hîncești, Secher Ion *****, cu care se afla în relații de prietenie, care la rândul său a avut înțelegerea cu Munteanu Vera, care deținea funcția de medic-șef al IMSP Centrul Medicilor de Familie Hîncești, în scopul de a se eschiva de la pedeapsa disciplinară pentru lipsa nemotivată de la serviciu, a deținut și a folosit certificatul de concediu medical, în următoarele circumstanțe. La data de 30 octombrie 2017, Obleac Andrei Mihail în comun acord și prin intermediul șefului secției consultative a Spitalului Raional Hîncești, Secher Ion *****, care la rândul său a acționat prin înțelegere cu șeful Instituției Medico-Sanitare Publice Centrul de Sănătate Hîncești și prin cumul funcția de medic de familie al IMSP CS Hîncești, Munteanu Vera, cu care se afla în relații de prietenie și care a eliberat lui Obleac Andrei un certificat de concediu medical cu s/n 01/2785572, cu conținut de date false, precum că acesta s-ar fi aflat în concediu medical în perioada 23.10.2017-30.10.2017, fără însă examinarea pacientului. Astfel, deoarece în privința lui Obleac Andrei a fost efectuată o anchetă de serviciu pe faptul lipsei acestuia de la serviciu la 24.10.2017 și depistării ulterioare a acestuia la domiciliu la 25.10.2017, în stare de ebrietate alcoolică, acesta a prezentat certificatul medical eliberat de către Munteanu Vera, cu conținutul datelor false, pentru a fi prezentat de către acesta la serviciu în scopul eschivării de la pedeapsa disciplinară pentru lipsa nemotivată de la serviciu. Ulterior, acesta, în scopul folosirii certificatului medical enunțat l-a prezentat la Policlinica Ministerului Afacerilor Interne, unde acesta a fost schimbat cu certificatul de concediu medical seria și numărul 01/083654, conform procedurii pentru angajații Inspectoratului General de Poliție, pe care ulterior l-a prezentat în cadrul anchetei de serviciu efectuată în baza cererii acestuia de către Direcția Inspectare efectiv al IGP, privind concedierea ilegală.

3. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Obleac Andrei Mihail a comis infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal, adică, confecționarea, folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

4. Secher Ion *****, activând în funcția de șef al secției consultative al Spitalului raional Hîncești, fiind în virtutea funcției deținute de o persoană publică, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) Cod penal și art. 2 din Legea

cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04.07.2008, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar atribuțiilor funcționale, reglementate de art. 22 alin. (1) lit. a, c, d, f, f¹, g din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04.07.2008, art. 2 din Legea nr. 25 din 22 februarie 2008 privind Codul de conduită al funcționarului public, i se incriminează infracțiunea de fals în acte publice, în următoarele circumstanțe. La data de 30 octombrie 2017, deținând funcția de șef al secției consultative al Spitalului raional Hîncești în comun acord și prin intermediul Verei Munteanu, care deținea funcția de șef al IMSP Centrul de Sănătate Hîncești și prin cumul funcția de medic de familie al IMSP CS Hîncești, acționând în interesele și la solicitarea ofițerului superior de sector, inspector principal Obleac Andrei, a determinat eliberarea de către Vera Munteanu, contrar prevederilor pct. 8 cap. II din Instrucțiunea privind modul de eliberare a certificatului de concediu medical, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 469 din 24.05.2005, potrivit căroră „în condiții de tratament ambulatoriu certificatul se eliberează din ziua în care asiguratul se adresează la instituția medico-sanitară și este stabilită incapacitatea temporară de muncă”, a certificatului de concediu medical cu s/n 01/2785572, precum că, acesta s-ar fi aflat în concediu medical pe perioada 23.10.2017-30.10.2017, pentru a fi prezentat la serviciu. Astfel, deoarece în privința lui Obleac Andrei a fost efectuată o anchetă de serviciu pe faptul lipsei acestuia de la serviciu la 24.10.2017 și depistării ulterioare a acestuia la domiciliu la 25.10.2017, în stare de ebrietate alcoolică, acesta a prezentat certificatul medical eliberat ilegal de către Munteanu Vera, pentru a fi prezentat de către acesta la serviciu în scopul eschivării de la pedeapsa disciplinară pentru lipsa nemotivată de la serviciu.

5. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Secher Ion ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (4), 332 alin. (1) Cod penal, adică instigarea, la înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale.

Solicitările recurentului:

6. *Nefiind de acord cu sentința, avocatului Ion Bătrîncea, în interesele inculpatului Obleac Andrei, a declarat apel, prin care solicită admiterea prezentului apel, cu casarea integrală a sentinței Judecătoriei Hîncești, sediu Central din 18.01.2021 și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, cu emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Obleac Andrei Mihail pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.*

7. În motivarea cererii de apel, avocatului Ion Bătrîncea invocă că, sentința menționată este neîntemeiată și posibilă casării, or, la materialele dosarului nu se conțin probe care ar adevăra că inculpatul Obleac Andrei a participat la săvârșirea infracțiunii de confecționare, deținere și folosire a documentelor oficiale false.

8. Astfel, capătul de acuzare precum că, inculpatul Obleac Andrei, ar fi confecționat, deținut și folosit un document oficial fals poartă un caracter declarativ. Acest capăt de învinuire fiind susținut numai de către acuzare, pe când martorii acuzării declară alte circumstanțe ale cazului, or, în acțiunile inculpatului Obleac Andrei nu sunt întrunite toate elemente constitutive ale infracțiunii.

9. Susține apărarea că, *latura obiectivă* a infracțiunii se realizează prin acțiuni de confecționare, deținere, vânzare sau folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confecționarea sau vânzarea imprimatelor ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

10. *Prin confecționare*, în sensul art. 361 din CP al RM, se înțelege crearea sau denaturarea conținutului unor asemenea documente oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică ca organizare.

11. *Prin deținere*, în sensul art. 361 din CP al RM, se înțelege intrarea în posesie a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, sau a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

12. *Prin folosire*, în sensul art. 361 din CP al RM, se înțelege prezentarea sau aplicarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

13. Infracțiunea analizată este formală și se consumă din momentul săvârșirii a tuturor sau cel puțin a unei acțiuni indicate în dispoziția alin. (1) al art. 361 din CP al RM.

14. *Latura subiectivă* a infracțiunii se manifestă prin intenție directă, deoarece făptuitorul înțelege că confecționează, deține, vinde sau folosește documente oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, imprimate, ștampile sau sigilii false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, și dorește săvârșirea acestor acțiuni.

15. În contextul celor enunțate este evident faptul că, cet. Obleac Andrei nu a avut careva intenții directe de a săvârși infracțiuni sau de a încălca legea.

16. Mai mult ca atât din materialele cauzei cât și din declarațiile inculpatului constată că, intențiile lui au fost de a efectua un certificat medical legal, fără careva date false în el, ori ultimul s-a adresat la medic corespunzător, a fost diagnosticat și s-a eliberat tratament.

17. Urmează a fi reținut și faptul că, alăturat de certificatul medical i-a fost eliberat și o rețetă pentru procurarea medicamentelor cât au fost efectuate înscrieri în *Fișa medicală a bolnavului de ambulator*, ambele acte sunt datate cu data de 23.10.2017, ceea ce denotă că, intențiile cet. Obleac Andrei au fost legale nefiind admise careva încălcări ale legislației.

18. Martorii audiați în cadrul cercetării judecătorești, prezentați de către acuzatorul de stat, nu au furnizat instanței de judecată suficientă informație, pentru a confirma vinovăția inculpatului Obleac Andrei. Mai mult ca atât, declarațiile martorilor au adevărit nevinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii.

19. În contextul dat, având în vedere declarațiile martorilor nu se constată că, inculpatul Obleac Andrei a săvârșit intenționat infracțiunea de confecționare, deținere și folosire a documentelor oficiale false.

20. În circumstanțele date consideră că, vinovăția inculpatului nu a fost demonstrată în instanța de judecată, inclusiv având în vedere că, la materialele dosarului nu există alte probe decât o declarație ale martorului Munteanu Vera, care de fapt a fost și în calitate de inculpat în prezenta cauză.

21. În lipsa altor probe decât audierea acestor martori, consideră că învinuirea adusă inculpatului este una formală fiind lipsită de probatoriu la caz.

22. În lumina celor enunțate anterior și prin prisma altor lacune admise de organul de urmărire penală, insistă asupra faptului că, pe tot parcursul procesului penal, autoritățile statului nici nu au încercat să elucideze aspecte ce țin de existența sau lipsa legăturii cauzale dintre fapta inculpatului și consecințele survenite.

23. Potrivit art. 51 CP, temeiul real al răspunderii penale îl constituie doar fapta prejudiciabilă săvârșită. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

24. Solicită , casarea sentinței Judecătoriei Hîncești, sediu Central din 18.01.2021 cu emiterea unei noi decizii de achitare a inculpatului Obleac Andrei pe motiv că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

25. *Nefiind de acord cu sentința instanței de fond a declarat apel și avocatul Țigănașu Elena, în interesele inculpatului Șecher Ion, prin care a solicitat admiterea apelului împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești din 18 ianuarie 2021, casarea sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 18 ianuarie 2021, în privința lui Șecher Ion care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii*

prevăzute de art. 42 alin. (4), 332 alin. (1) Cod Penal. Rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Secher Ion să fie achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4), 332 alin. (1) Cod Penal.

26. În motivarea cererii de apel a invocat că, instanța de judecată, examinând și analizând probele prezentate de către apărare, nu le-a dat o apreciere corespunzătoare, dar a pus la bază ca veridice doar declarațiile indirecte a martorilor audiați în proces.

27. Analizând probele acumulate în urma cercetării judecătorești, consideră că nici una din afirmațiile conținute în rechizitoriu de învinuire nu și-a găsit confirmarea. Ba invers, chiar și probele învinuirii examinate minuțios de către instanța de judecată, confirmă lipsa faptelor prejudiciabile imputate lui Secher Ion.

28. Lipsa faptei infracțiunii și faptul că, infracțiunea imputată nu a fost săvârșită de inculpat se confirmă prin ansamblul de probe prezentate și cercetate de către instanța de judecată, or, toate probele prezentate de acuzare și examinate în instanța de judecată demonstrează, în afara oricărui dubiu, că inculpatul Secher Ion nu a săvârșit și nu a participat la săvârșirea faptei prejudiciabile prevăzute de art. 42 alin. (4), 332 alin. (1) Cod Penal.

29. În acest sens, reșind din normele prevăzute de art. 16, 20, 21 din Constituția Republicii Moldova, art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, într-o societate democratică atribuția de bază a Statului este *nu doar protecția persoanei și societății de infracțiuni*, dar, în același timp, *protecția persoanei și societății de abuzurile personale investite cu atribuții de cercetare a infracțiunilor*, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

30. Apărarea menționează că, instanța de fond urmează să țină cont de faptul că orice persoană acuzată de săvârșirea infracțiunii este prezumată a fi nevinovată cât timp culpabilitatea nu a fost stabilită în mod legal. Prezumția de nevinovăție stă la baza tuturor garanțiilor procesuale legate de protecția persoanei în procesul penal. Or, după cum se cunoaște, această prezumție reprezintă unul dintre pilonii esențiali ai încadrării europene a procesului penal, orice derogare de la acesta fiind de natură a afecta caracterul echitabil al procesului.

31. În temeiul celor expuse, apărarea consideră că acuzarea nu a prezentat probe concludente și pertinente, care ar demonstra faptul comiterii de către Secher Ion a infracțiunii încredințate sau existența unei fapte infracționale.

32. Modalitatea eliberării certificatului medical este următoarea: adresarea pacientului la medicul de familie unde în urma examinării se ia decizia de a elibera certificatul medical. Datele examinării și indicația de a elibera certificatul medical se introduce în cartela medicală de ambulator Formular N 025 cu care pacientul se

adreasează la medic. După, pacientul este direcționat de către medicul curant la persoana responsabilă de înregistrare și scrierea certificatului de concediu medical. Certificatul medical se întocmește pe suport de hârtie și se înregistrează în registru de înregistrare a certificatelor medicale Formular N036/e.

33. Potrivit fișei medicale a cet. Obleac Andrei de ambulatoriu se atestă faptul că, la data de 23.10.2017, 26.10.2017, 30.10.2017 cet. Obleac Andrei a fost prezent la medicul Munteanu Vera care a și efectuat înscrieri sub semnătura proprie în cartelă, menționând starea de sănătate a pacientului, diagnoza.

34. Potrivit înscrisurilor din registru de evidență a Instituției se confirmă faptul că, cet. Obleac Andrei i-au mai fost anterior la 18.01.2001 eliberate de către Munteanu Vera certificate de concediu medical.

35. Un alt fapt, care confirmă că Munteanu Vera a dat declarații false în cadrul audierii la organul de urmărire penală cât și în instanță atunci când a recunoscut fapta imputată este că, potrivit rețetei pentru procurarea medicamentelor care a fost eliberată cet. Obleac Andrei la data de 23.10.2017 este menționată semnătura lui Munteanu Vera și nici de cum a unei alte persoane.

36. Apărarea subliniază că acest dosar penal, constituie o presupunere faptul comiterii de către Secher Ion a infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4), 332 alin. (1) Cod Penal prin metoda fals în acte. Presupunere alimentată integral prin declarațiile neveridice ale pretinsei cet. Munteanu Vera, care a participat activ la crearea probelor acuzatoare în scopul învinuirii cet. Secher Ion de comiterea unei fapte inventate din motive profesionale.

37. Susține partea apărării că, în motivarea învinuirii formulate în rechizitoriu, acuzarea a reținut doar raționamentele eronate preluate de la așa numita „Munteanu Vera”, bazate pe premise rezultate dintr-un standard probator inadecvat.

38. Consideră că, *ab initio*, organul de urmărire penală și partea acuzării a avut un standard de probă extrem de redus în această cauză care nu justifică soluția de trimitere în judecată în lipsa unei anchete efective. Argumentele acuzării relevă modul simplist în care organul de urmărire penală a tratat prezumția de nevinovăție, principiul aflării adevărului și standardul probei dincolo de orice îndoială rezonabilă în acest dosar.

39. Invocă apărarea că, caracterul vădit al încălcării standardului probei dincolo de orice îndoială rezonabilă în stabilirea existenței faptelor care fac obiectul acuzării în acest dosar, conduce în opinia apărării, la concluzia că pronunțarea unei soluții de achitare al inculpatului Secher Ion constituie unicul remediu efectiv al restrângerii dreptului acestuia la un proces echitabil.

40. Remarcă avocatul Elena Țigănașu că, în acest dosar penal, instanța de judecată urma să rețină numai situațiile de fapt care sunt rezultate și demonstrate prin probe fiabile prezentate de apărare în coroborare cu principiul prezumției de

nevinovăție, or, mijloacele de probă prezentate de partea acuzării nu sunt apte să dovedească nici măcar la nivelul unei simple probalități că inculpatul Secher Ion a comis fapta de care este acuzat.

41. Privitor la soluția instanței de fond în partea încasării de la Secher Ion ***** în contul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare nr.55 din 06.04.2018 în sumă totală de 1829 (o mie opt sute douăzeci și nouă) lei o consideră neîntemeiată pe motiv că, alocarea de stat se efectuează doar în conformitate cu art. 75 alin. (3) din Legea nr. 68 din 14.04.2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, care prevede că, în cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sânt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 142 alin. (2) din Codul de procedură penală.

42. În context, în prezenta cauză penală, ordonatorul expertizei judiciare a fost organul de urmărire penală, fără a exista o asemenea cerere din partea părții apărării.

43. Drept urmare, în cazurile când expres a fost dispusă de organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plățile necesare pentru efectuarea expertizei vor fi achitate din contul mijloacelor bănești a bugetului de stat.

44. Apărarea mai menționează că, cheltuielile judiciare suportate în cadrul procesului penal, se trec în contul statului, or, acestea sunt cheltuieli suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

45. Reiterează că, cheltuielile pentru efectuarea constatărilor/expertizelor sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale întru acumularea probatoriului necesar și că acestea sunt trecute, de fapt, în contul statului și nu urmează a fi puse pe seama inculpatului, or, aceste acțiuni țin de activitatea organului de urmărire penală, care are un rol activ în procesul de depistare a diferitor circumstanțe care dovedesc infracțiunea și identifică făptuitorul, pentru aducerea învinuirii de stat.

46. Trecerea cheltuielilor judiciare în procesul penal în contul statului își are temeiul în necesitatea desfășurării procesului penal din oficiu, pentru ca nici un infractor să nu rămână nepedepsit.

47. În aceiași ordine de idei, apărarea menționează că, este obligația Statului de a colecta probele necesare în vederea constatării faptei penale, identificării făptuitorului și, implicit, asumarea cheltuielilor aferente procesului.

48. Prin urmare, dispunerea unei expertize judiciare constituie o obligație procesuală a procurorului (organului de urmărire penală), în faza de urmărire penală, dacă circumstanțele cauzei o justifică. Expertiza urmează a fi dispusă și în favoarea învinuitului pentru a respecta drepturile procesuale ale acestuia, inclusiv principiul egalității armelor.

49. Astfel, apărarea consideră justificat de a casa sentința în partea încasării cheltuielilor judiciare și de a pronunța, în această parte, o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie respinsă cerința instanței de judecată de a încasa de la Secher Ion în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 1829 (o mie opt sute douăzeci și nouă) lei, trecând aceste cheltuieli judiciare în sumă de 1829 (o mie opt sute douăzeci și nouă) în contul cheltuielilor din bugetul de stat.

50. Mai menționează că, la data de 18.01.2021 apărarea cât și inculpatul Secher Ion nu a fost prezent la pronunțarea Sentinței nominalizate și nu a avut posibilitatea de a face cunoștință, deoarece din 18.01.2021 până la 22.01.2021 nu a fost în țară fiind peste hotare, iar cu sentința Judecătoriai Hîncești, sediul Central din 18 ianuarie 2021 a făcut cunoștință în incinta Judecătoriai Hîncești, sediul Central la data de 26.01.2020.

Argumentele părților:

51. În cadrul ședinței instanței de apel, avocatul Ion Batrîncea, în interesele inculpatului Obleac Andrei, a pledat pentru admiterea apelului, cu casarea sentinței instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care Obleac Andrei să fie achitat, or, partea acuzării nu a reușit să demonstreze intenția lui Obleac Andrei de a comite această infracțiune.

52. Avocatul Țiganașu Elena, în interesele inculpatului Secher Ion, a solicitat admiterea apelului declarant în numele ultimului, cu casarea sentinței instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de achitare, pe motiv că din probatoriu anexat la materialele cauzei nu s-a demonstrat vinovăția inculpatului Secher Ion în comiterea acestei infracțiuni.

53. Procurorul participant, Djulieta Devder, a solicitat respingerea apelurilor declarate ca fiind neîntemeiate, or, la caz au fost audiați șase martori care au indicat anume la Obleac Andrei și Secher Ion, precum că ar fi comis aceste infracțiuni, iar instanța de fond corect a destins elementele infracțiunilor imputate inculpaților. Mai mult, la caz a fost audiată și martorul Munteanu Vera, care la fel a fost recunoscută ca inculpată, dar cauza în privința ei a fost examinată în procedură simplificată. Astfel că, toate probele răstoarnă prezumția de nevinovăția a inculpaților Obleac Andrei și Secher Ion, prin urmare solicită respingerea apelurilor, cu menținerea în vigoare a sentinței instanței de fond.

54. Inculpatul Obleac Andrei, în ședința de judecată a instanței de apel nu s-a prezentat, dar prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa lui.

55. Inculpatul Secher Ion, nu s-a prezentat, dar prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa lui.

Aprecierea instanței de apel:

56. Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale date, a ajuns la concluzia de a examina cauza în lipsa

inculpaților Obleac Andrei și Secher Ion, de a respinge apelul avocatului Ion Batrîncea, în interesele inculpatului Obleac Andrei și apelul avocatului Elena Țigănașu, în interesele inculpatului Secher Ion, și de a menține fără modificări sentința Judecătorei Hîncești, sediul Central din 18.01.2021.

57. Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

58. În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

59. Analizând în ansamblu probele cauzei penale date prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, permit instanței de apel de a concluziona că, instanța de fond corect a încadrat juridic acțiunile inculpatului Obleac Andrei în baza art. 361 alin. (1) Cod penal și acțiunile inculpatului Secher Ion în baza art. 42 alin. (4), 332 alin. (1) CP.

60. Colegiul Penal reține că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpaților, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale, n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală.

61. Judecând apelul în contextul verificării legalității și temeinicii hotărârii atacate pe baza probelor și a tuturor materialelor dosarului examinate de prima instanță și cercetate suplimentar în instanța de apel, sub toate aspectele, complet și obiectiv, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, în raport cu motivele apelurilor, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, Colegiul penal conchide de a respinge ca nefondate apelurile declarate de avocații Ion Batrîncea și Elena Țigănașu.

62. Din conținutul apelurilor nu se desprinde vre-un motiv de natură juridică capabil să influențeze soluția procesului penal, deoarece nu se referă la cazul în care ar rezulta încălcarea esențială a legii, soldată cu recunoașterea vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunilor imputate și încetarea procesului penal în privința lui Obleac Andrei în baza art. 361 alin. (1) Cod penal și a lui Secher Ion în baza art. 42 alin. (4), 332 alin. (1) CP, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspunderea penală.

63. În atare situație, starea de fapt și de drept constatată de prima instanță concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relevate în cuprinsul sentinței.

64. Sentința cuprinde elementele definitorii condamnării, prevăzute de articolul 394 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală.

65. Astfel, sânt pertinente, concludente, utile și veridice probele puse la baza condamnării inculpaților Obleac Andrei și Secher Ion, cercetate suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel.

- ***Așa, în cadrul ședinței în instanța de apel inculpatul Obleac Andrei, nu s-a prezentat, prin cerere solicitând examinarea cauzei în lipsa lui, iar potrivit declarațiilor date în instanța de fond acesta a declarat că, învinuirea îi este clară însă acesta nu recunoaște învinuirea incriminată și că, la 23 octombrie 2017, ora 07:30, se afla la domiciliu și s-a simțit foarte rău, avea amețeli, tuse și dureri de cap. A urcat în automobil și a plecat la policlinica din or. Hîncești, unde s-a adresat la doamna Vera Munteanu, pe care o cunoaște de mult timp, l-a examinat, avea febră de 38,9 °C și i-a prescris o rețetă medicală cu medicamentele ce trebuie să le procure. Medicul i-a deschis concediu medical și i-a spus să vină peste câteva zile și anume, la 26 octombrie 2017 pentru examinare repetată. După ce a făcut înscrierile în cartela medicală, a plecat și a uitat cartela medicală la medic în birou. Vera Munteanu i-a zis să lase cartela medicală la sora superioară, însă a uitat-o în birou. După asta a plecat cu automobilul acasă și pe drum s-a oprit la farmacie pentru a procura medicamentele prescrise. A urmat tratamentul până la 26 octombrie 2017, dată la care Vera Munteanu l-a examinat repetat, având aceleași simptome, febră 39 °C, tensiune și amețeli. După ce l-a examinat, Vera Munteanu i-a spus să se prezinte la 30 octombrie 2017 și să administreze tratamentul în continuare. La 30 octombrie 2017 iarăși s-a prezentat la medicul Vera Munteanu, deja se simțea bine, ultima i-a spus că este o problemă că a uitat cartela medicală la ea în birou și nu a dus-o la sora superioară, conform procedurii prevăzute de regulament. A depus explicații la conducerea policlinicii, a depus 2 cereri pentru faptul că a uitat cartela medicală la doamna Vera Munteanu, scrise și semnate personal, cu data, luna și anul indicate. Apoi sora medicală a eliberat certificatul medical pentru perioada 23.10.2017 – 30.10.2017, pe care l-a prezentat la Policlinica MAI, este un ordin comun pentru eliberarea altui certificat. Medicul de la Policlinica MAI i-a eliberat alt certificat medical, copia căruia a prezentat-o la IGP al MAI. Certificatele medicale eliberate de Policlinica din Hîncești și Policlinica MAI sunt legale și nu conțin date false. Este greșeala lui, deoarece din cauza că se simțea rău a uitat cartela medicală la dna Vera Munteanu și nu a dus-o la sora superioară la timp, motiv din care s-a creat o eroare tehnică în acest registru. Pe Vera Munteanu o cunoștea anterior, de mai mulți ani. Până la caz a mai fost eliberat un certificat medical și nu au fost probleme. Consideră că datele au fost scrise corect la data de 23 octombrie 2017 în rețetă și cartela medicală, la fel și la 30 octombrie 2017, eliberate de Policlinica Hîncești. Consideră că este ceva bine gândit din subdiviziunea policlinicii, pentru că se află în relații***

dușmănoase cu Secher Ion și pe el să dea declarații eronate, ce nu corespund adevărului. Prezenta cauză a fost intentată pentru că activa în cadrul inspectoratului de poliție și se afla la paza Parlamentului, circa 24 de ore fără schimbări de serviciu și la inițiativa conducerii IP Hîncești s-a fabricat acest dosar penal. Dna Vera Munteanu a fost amenințată că dacă nu va spune așa cum spun organele de poliție, va fi ținută sub arest sau vor fi alte consecințe. Cu IP Hîncești era în relații dușmănoase. Nu a rugat pe nimeni să-i elibereze certificatul din 23.10.2017. Până la data de 23.10.2017 nu s-a adresat la dnul Secher Ion și nici nu au avut o înțelegere prealabilă, nici nu-l cunoștea. *Când s-a adresat la dna Vera Munteanu, ultima avea datele lui personale.* Sunt minciuni că s-a adresat la dnul Secher Ion. Cunoaște că Vera Munteanu este angajată în aceeași policlinică, posibil au un conflict cu Secher Ion, nu cunoaște exact, este doar părerea lui. Viza lui de reședință este în satul Negrea, raionul Hîncești, unde nu este instituție medicală. Nu cunoaște la ce medic de familie se află conform vizei de reședință, o cunoaște pe dna Vera Munteană că este medic bun, a considerat că așa este bine să se adreseze la ea. Cartela lui medicală se află la Policlinica MAI, când s-a adresat la dna Vera Munteanu, aceasta i-a deschis altă cartelă medicală, nu cea de la policlinica MAI. *La data de 23.10.2017 a anunțat șeful secției resurse umane Mihai Feodor,* iar la 24.10.2017 colegii și angajatorul au fost la el la domiciliu pentru ca să semneze un raport de transfer. Nu servește deloc alcool, nici atunci nu servea. Nu se miră că colegii au spus așa, pentru că păzea în fața Guvernului 24 h fără schimb, a spus de dnul Plahotniuc că, în loc să fie reținut ei stau și îl păzesc. Pe Secher Ion până la caz nu-l cunoștea, poate vizual prin policlinică l-a văzut, nu-și amintește să fi avut vreo întrebare la el. Fiind audiat suplimentar, inculpatul Obleac Andrei a declarat că în vara anului 2020, a intrat în centrul unde activează dna Vera Munteanu, a intrat și a discutat cu ea puțin, ultima comunicându-i că cele întâmplate, *declarațiile depuse au fost la inițiativa colaboratorilor CNA, deoarece procurorul CNA a amenințat-o că dacă nu va spune cum zic procurorii, va fi reținută și să declare că tot ce a scris, a fost scris ulterior datei de 23.10.2017.*

- ***Inculpatul Secher Ion în ședința instanței de apel, nu s-a prezentat, solicitând examinarea cauzei în lipsa lui, dar fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond inculpatul Secher Ion a declarat că,*** învinuirea îi este clară, însă învinuirea nu o recunoaște și susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale. Astfel, acesta a declarat că, certificatele medicale se deschid în baza ordinului Ministerului Sănătății și ordinului local, în prezența pacientului, la medicul consultant sau de familie. În urma consultației și luarea deciziei de către medicul consultant sau de familie, pentru a fi eliberat certificat de boală cu înscrierea diagnosticului în formularul medical 025, pacientul se adresează la lucrătorul medical împuternicit de către administrație pentru a elibera certificatul de boală. Certificatul se face din ziua adresării pacientului. *Bilețelul cu numele lui Obleac*

*Andrei este scris de el, însă nu cunoaște cum și în ce circumstanțe a apărut la dna Munteanu Vera. În acest bilet nu este indicat motivul, deschiderea foii de boală, termenul buletinului și faptul că angajatul este colaborator de poliție. Pentru deschiderea buletinului medical este necesar IDNP pacientului. Dacă pacientul se află în baza de date, la fiecare medic de familie la indicarea codului personal apar toate datele despre pacient. În anii 2016-2018 nu s-a adresat la Vera Munteanu cu solicitarea de a deschide buletin medical pe vreun pacient. Părerea lui este că la începutul anului 2017, de către Consiliul raional i s-a propus funcția de director al CS Hîncești, pe care a refuzat-o, iar la sfârșitul anului 2017 i-a mai fost propusă această funcție, însă din nou a refuzat. Vera Munteanu era încrezută că vrea să-i ia funcția, era o situație de conflict. La începutul anul 2018, Vera Munteanu de 2 ori s-a adresat la el în biroul personal, prima dată plângând cu rugămintea de a o ajuta cu problema apărută cu Obleac Andrei, care era pacient, nu a concretizat detalii, însă nu i-a promis atunci nimic, spunându-i că nu-l cunoaște pe Obleac Andrei așa detaliat ca să o poată ajuta. A doua oară Munteanu Vera, tot în biroul său, a precizat motivul în foaia de boală deschisă cu o zi în urmă și problemele cu Obleac Andrei în IP Hîncești. Pe Obleac Andrei îl cunoștea pentru că era șef de post în s. Lăpușna, sat în care locuiește, doar așa îl cunoaște. În perioada dată Vera Munteanu era șef, însă nu superiorul lui, lucrau împreună în două instituții medicale. Numărul de telefon 069175097 îi aparține. Nu cunoaște numărul de telefon al lui Obleac Andrei și personal cu acesta nu a discutat. Nu cunoaște cum foia scrisă de el a ajuns la dna Vera Munteanu, **asa tichete pot fi transmise oricărui medic de familie.** În ordinul Ministerului Sănătății este indicat că foia de boală poate fi deschisă de către specialist, dacă pacientul este urgent poate să se adreseze, fără programare la specialist, fără medic de familie.*

66. Colegiul penal constată că, chiar dacă inculpatul Obleac Andrei nu recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal și Secher Ion nu recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4), 332 alin. (1) CP, aceasta este probată, prin următoarele mijloace de probă:

- **Declarațiile martorului Fodor ***** care în ședința de judecată a declarat că** este coleg de serviciu cu Obleac Andrei, ultimul la data comiterii infracțiunii deținând funcția de șef de post al sectorului de poliție nr. 4 Lăpușna, iar el șeful secției resurse umane. Pe Secher Ion îl cunoaște doar vizual, nu este rudă cu niciunul din inculpați. La 25.10.2017, din câte își amintește, a primit o sesizare din partea șefului Badea Vladimir, care a raportat că Obleac Andrei nu s-a prezentat la poliție la indicația conducerii inspectoratului de poliție și împreună s-au deplasat la sediul Sectorului de Poliție s. Negrea. Toți împreună s-au deplasat la domiciliul lui Obleac Andrei, unde ultimul se afla în stare vizibilă de ebrietate, mai mult ca atât, față de ei, colegii lui, s-a dus în beci și a mai băut. La propunerea

domnului Gabura, Obleac Andrei i-a urmat la inspectorat, reieșind din faptul că avea de lucru, nu era în stare să răspundă de materiale în acel moment, la întrebarea lor „ce s-a întâmplat?”, a argumentat că s-a certat cu prietena sa, fapt ce l-a determinat la consumul de alcool. La inspectoratul de poliție, conducătorii subdiviziunii au invitat expertul criminalist cu camera de luat vederi pentru a stabili cu probe starea angajatului și un angajat cu aparatul „Drager”, pentru a fi supus testării alcoolscopice. *Obleac Andrei a refuzat să treacă aparatul „Drager”, însă a recunoscut este servit.* Pe cazul dat a fost intentată o anchetă de serviciu în privința angajatului, ulterior, peste o zi, Obleac Andrei a prezentat toate actele aflate în gestiune, legitimația. *Respectiv, la cererea personală a lui Obleac Andrei, a fost încetat contractul de muncă. Ulterior, a fost invitat și anunțat că Obleac Andrei a depus o petiție împotriva deciziei de concediere, invocând că în acel moment se afla în concediu medical.* Reieșind din faptul că despre aflarea în concediu medical se anunță superiorul, a declarat în procesul-verbal că s-a aflat în concediu medical în perioada 23-24 octombrie. Cele invocate de către Obleac Andrei au trezit suspiciuni, deoarece certificatul nu a fost prezentat și nimeni nu a știut despre existența acestuia. În consecință, a întocmit un raport pentru a putea fi stabilite circumstanțele eliberării acestui certificat, unde deja s-a stabilit că a fost eliberat ilegal, din spusele colegilor, certificatul nu a fost înregistrat, fiind pur și simplu eliberat pentru inculpat. *În cazul în care angajatul dorește să facă o vizită la medic, urmează să depună un raport pentru a fi adus la cunoștință. Acest raport se face liber, în cazul în care i se acordă concediu medical, ei să-l aibă. Nu mai târziu de 24 h sunt anunțați de către angajații spitalului, în cazul în care angajatul inspectoratului se află în spital. Însă, asemenea informație cu privire la Obleac Andrei, nu a parvenit. De asemenea, salvarea obligatoriu îi anunță în cazul în care se îmbolnăvește o persoană. Nu cunoaște exact, însă nu a fost niciun caz când un angajat să fie în concediu medical și conducerea să nu fie informată. Obleac Andrei nu a prezentat conducerii inspectoratului certificatul de concediu medical, acesta fiind anexat doar la depunerea plângerii.* Când s-au deplasat la domiciliul lui Obleac Andrei, acesta era perfect sănătos, inculpatul având perioade când abuziv servește alcool. Din spusele colegilor, certificatul de concediu medical a fost eliberat la rugămintea lui Obleac Andrei față de un lucrător medical, dar care anume nu cunoaște. Pe Munteanu Vera nu o cunoaște și nu știe dacă au vreo relație de cunoștință. *Anterior, Obleac Andrei a mai fost concediat din cauza alcoolului și intuiește că certificatul de concediu medical a fost eliberat doar din motivul argumentării absenței de la serviciu.* Ordinul de concediere pe cazul dat nu a fost anulat, din câte cunoaște acesta a fost contestat în instanța de judecată. *Ordinul dat a fost adus la cunoștință lui Obleac Andrei contra semnătură, ultimul semnând că nu are nicio obiecție.* Reieșind din atribuțiile funcției pe care o deține, nu este o problemă și nu este interzis să facă vizite la domiciliul angajaților, când a fost

informat, s-au deplasat la domiciliul inculpatului pentru a vedea care este situația. Acolo, la domiciliu, nu a fost întocmit niciun proces de constatare, inculpatul a fost invitat la inspectorat, însă acesta a refuzat. Ancheta de serviciu a fost inițiată în ziua sesizării, iar la momentul depunerii cererii de concediere, ancheta a fost sistată.

- ***Declarațiile martorului Meleca Sergiu, care în ședința de judecată a declarat că***, este coleg de serviciu cu Obleac Andrei. Mai declară acesta că, i-a fost repartizat raportul cu privire la acțiunile lui Obleac Andrei de către șeful resurse umane al IP Hîncești și șeful subdiviziunii și în cadrul examinării materialelor a contactat responsabilii din cadrul Policlinicii MAI, care a eliberat certificatul de concediu medical. *Astfel, a aflat că certificatul de concediu medical a fost eliberat de Vera Munteanu din cadrul spitalului raional și s-a deplasat la locul de muncă al acesteia pentru a lua declarații, care a comunicat că a eliberat acel certificat la indicația unor superiori.* La declarațiile Verei Munteanu a fost anexată copia registrului de borderouri a certificatelor medicale. Ulterior, situația a fost raportată șefului IP Hîncești, domnul Luca și de comun acord s-a luat decizia de a întocmi un raport cu cele constatate și de a expedia materialele prin RI. Organul de urmărire penală a pornit procesul penal și l-a transmis după competența la CNA. Nu cunoaște nimic despre acțiunile lui Secher Ion, când a fost audiată Vera Munteanu nu a declarat genul persoanei, a spus doar că este o persoană influentă, nu a dat nici-un nume, iar la întrebarea dacă îl cunoaște, aceasta a declarat că nu-l cunoaște și nu l-a văzut.

- ***Declarațiile martorului Gherman Elena, care în ședința de judecată a declarat că***, nu-l cunoaște pe Secher Ion. Când a fost citată pentru a depune declarații la organul de urmărire penală, deținea funcția de medic de familie în cadrul Policlinicii MAI, cu toate că Obleac Andrei nu se afla în sectorul ei, fiecare subdiviziune având sectorul său, conform ordinului nr. 365, orice certificat medical, la închiderea acestuia, este înlocuit cu certificatul eliberat de Policlinica MAI. *La serviciu, angajatul trebuie să prezinte certificatul medical eliberat de instituțiile medicale ale MAI, iar, pentru a fi schimbat certificatul medical, pacientul trebuie să prezinte un extras din cartela medicală de la instituția care a deschis buletinul medical. Astfel, medicul de familie de la Policlinica MAI examinează certificatul medical dacă e întocmit conform regulamentului, extrasul de la medicul de familie care a deschis buletinul medical. Extrasul se anexează în cartela policlinicii MAI, medicul îndeplinește o fișă pentru schimbarea certificatului medical, care mai apoi trebuie vizată de șeful policlinicii sau șeful adjunct pe lucru curativ.* În acest caz, fișa a fost vizată de șeful adjunct al policlinicii. Având în vedere că au flux mare de pacienți, conform regulamentului, totul era prezentat cu certificatul, forma 027, toate actele necesare au fost prezentate conform cerințelor. Fiecare persoană ce vine să schimbe buletinul,

semnează cu numele, prenumele și semnătura. La schimbul buletinului nu se prezintă persoane terțe, doar nemijlocit persoana vizată în certificatul de concediu medical, adică beneficiarul, la prezentarea legitimației. Există și posibilitatea când persoana nu se poate deplasa, se deschide buletin în ordin de urgență, pentru aceasta și există ordinul nr. 365, când persoana nu este spitalizată în Policlinica MAI. *Instituția lor nu verifică nimic, decât dacă certificatul medical este întocmit conform regulamentului.*

- ***Declarațiile martorului Munteanu Vera, care în ședința de judecată a declarat că*** în anul 2017 deținea funcția de șef al Centrului de Sănătate Hîncești și prin cumul medic de familie. *În luna octombrie 2017 a fost rugată de către Secher Ion, care era șeful secției consulative, să deschidă un certificat medical pe numele lui Obleac Andrei. Astfel, certificatul a fost deschis cu o dată anterioară și anume, cu o zi anterioară. Nu a văzut cine este pacientul, i s-a spus doar numele. Secher Ion a motivat că Obleac Andrei este bolnav. A primit o foiță pe care erau indicate numele Obleac Andrei, data, luna, anul nașterii și codul personal, în baza căreia a eliberat tratament pe numele pacientului și o rețetă cu antibiotice, tot în lipsa pacientului.* Fișa medicală a fost lăsată la cabinetul de eliberare a certificatelor medicale, împreună cu certificatul medical. La închiderea buletinului a semnat și a lăsat la cabinetul unde se păstrează certificatele medicale. Pe faptul dat, a fost condamnată, recunoscând vina în acel proces. Pe Obleac Andrei l-a cunoscut după caz, anterior nu-l cunoștea. După caz s-a interesat cine e el și cui i-a deschis buletin medical și a aflat că acesta se afla la evidență în altă localitate, nu era pacientul ei. Nu era în subordinea lui Secher Ion, erau doar colegi. Foaia pe care erau scrise datele despre pacient a fost lăsată în birou. Certificatul de concediu medical a fost deschis pentru 6 zile, apoi 4 zile, din câte își amintește. *Data certificatului i-a fost comunicată de către Secher Ion, care nu i-a spus alte detalii despre pacient, poate dacă era indicat și locul de muncă nu deschidea concediul medical.* Secher Ion nu i-a promis nimic, erau în relații colegiale bune. *Acea foiță a păstrat-o în agenda ei de lucru, apoi a fost ridicată de către organul de urmărire penală. Nimeni nu a văzut cum Secher Ion i-a adus foița, ultimul s-a apropiat în birou și i-a lăsat acel talonaș.* Nu-și amintește dacă a mai eliberat careva certificate medicale pe numele lui Obleac Andrei. Având foița, a făcut un duplicat la cartela medicală, nu-și amintește exact dacă era făcută sau a făcut-o ea. În perioada cât a durat concediul medical nu s-a întâlnit cu Obleac Andrei. În calitate de medic de familie era în drept să deschidă certificate medicale. *Rețeta din 23 octombrie 2017 și fișa medicală au fost completate de către ea, la cererea lui Secher Ion. Această rețetă a lăsat-o în fișa medicală.* S-a întâlnit cu Obleac Andrei după cele relatate, mai târziu, ultimul s-a apropiat și a solicitat rețeta.

- **Declarațiile martorului Stafî Viorica, care în ședința de judecată a declarat că**, este coleg cu Secher Ion. De regulă, pacientul merge la medic și se deschide buletinul, ea verifică cartela și înscricțiunile cu data când se deschide buletinul. *Obleac Andrei când a venit cu cartela nu corespundea, era scris „de deschis cu o zi în urmă”*, așa ceva se permite în situații urgente, precum a fost și cu Oblac Andrei, *buletinul a fost deschis cu o zi în urmă și a dat cartela în mână cu tot cu buletin*, aceasta fiind procedura pe care o face. La început se deschide buletinul pe 3 zile, apoi la medicul de familie se prelungește. Pe mai multe zile de o dată ea nu eliberează, medicul scrie termenul și ea deschide pe 3 zile, după care medicul prelungește, pe 30 de zile se deschide doar la pacienții cu cancer. *La caz era indicat medicul de familie Vera Munteanu, când buletinul medical se deschide cu o zi în urmă doar directorul semnează*. Până la acel moment Secher Ion nu s-a adresat cu rugămintea să deschidă un buletin de boală cuiva.

67. De asemenea, vinovăția inculpaților Secher Ion și Oblac Andrei de comiterea infracțiunilor incriminate, mai este probată, prin următoarele mijloace de probă:

- **Procesul-verbal privind constatarea celor consemnate ce a fost înregistrat în R1 al IP Hîncești cu nr. 1147 din 07.11. 2017.**

- **Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 04.01.2018**, prin care s-au cercetat actele ridicate de la Policlinica MAI la 02.01.2018 și anume, certificatul de concediu medical s/n 2785572 și cotorul certificatului de concediu medical s/n 083654, care reprezintă actul în care au fost efectuate înscrierile false de către Munteanu Vera și cotorul de la certificatul de concediu medical eliberat în schimbul certificatului menționat mai sus, lui Oblac Andrei;

- **Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 25.01.2018**, prin care s-au cercetat actele ridicate de la IMSP Centrul de Sănătate Hîncești la 23.01.2018 și anume cotorul certificatului de concediu medical s/n 2785572 și registrului de înregistrare a certificatelor de concediu medical al IMSP Centrul de Sănătate Hîncești, pentru perioada 06.10.2017-01.01.2018, care conține înscrieri privind completarea și eliberarea certificatului cet. Oblac Andrei de către cet. Munteanu Vera la 30.10.2017.

- **Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 19.03.2018**, prin care s-au cercetat actele ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Oblac Andrei și anume *certificatul de concediu medical s/n 083654, care reprezintă certificatul de concediu medical eliberat lui Oblac Andrei de Policlinica MAI, în schimbul certificatului de concediu medical eliberat către Vera Munteanu*.

- **Procesul-verbal de examinare din 18.04.2018**, prin care s-a examinat răspunsul nr. 15/2276 din 10.04.2018, primit de la Direcția generală analitică a CNA, la solicitarea nr. 03/28-1370 din 02.04.2018, unde în urma analizei operaționale a informației ridicate de la SA Orange privind apelurile

telefonice efectuate de către *Secher Ion și Obleac Andrei*, s-a constatat că, pe perioada 28.09.2017-04.12.2018, aceștia au avut 4 conexiuni telefonice.

- **Procesul-verbal de examinare din 21.06.2018**, prin care s-au examinat actele primite la solicitarea nr. 03/28-5873 din 27.12.2017 de la IP Hîncești, prin răspunsul nr. 246 din 11.01.2018 și actele primite la solicitarea nr. 03/28-5782 din 27.12.2017 de la IGP, prin răspunsul nr. 34/3-67 din 10.01.2018, unde s-a constatat că, la 24 și 25 octombrie 2017 angajatul IP Hîncești Obleac Andrei nu s-a prezentat la serviciu, fiind depistat la 25.10.2017, la domiciliu în stare de ebrietate alcoolică.

- **Procesul-verbal de examinare din 21.06.2018**, prin care s-au examinat actele ridicate prin ordonanța de ridicare din 12.03.2018, de la Direcția inspectare efectiv a IGP al MAI, privind examinarea cererii cet. Obleac Andrei pe faptul eliberării ilegale din funcția deținută în cadrul IP Hîncești, unde s-a constatat că, la 24 și 25 octombrie 2017, ultimul nu s-a prezentat la serviciu, fiind depistat la 25.10.2017 la domiciliu în stare de ebrietate alcoolică, totodată fiind constatat că, anterior acesta a mai fost eliberat din funcție pentru comportament similar.

- **Procesul-verbal de examinare din 21.06.2018**, prin care s-au examinat înregistrările video ridicate prin ordonanța de ridicare din 12.03.2018, de la Direcția inspectare efectiv a IGP al MAI, anexată la actele acumulate privind examinarea cererii lui Obleac Andrei, pe faptul eliberării ilegale din funcția deținută în cadrul IP Hîncești, prin care s-a constatat că, ultimul refuză să facă testul de alcoolemie.

- **Procesul-verbal de examinare din 25.06.2018**, prin care s-au examinat actele ridicate de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin ordonanța de ridicare din 27.03.2018, din dosarul civil unde se examina cererea lui Obleac Andrei, cu privire la eliberarea ilegală a acestuia din funcție, unde a fost anexată copia autenticată notarial a certificatului de concediu medical seria 01 nr. 083654.

- **Răspunsul nr. 15/2276 din 10.04.2018** primit de la Direcția generală analitică a CNA, la solicitarea nr. 03/28-1370 din 02.04.2018.

- **Actele ridicate prin ordonanța de ridicare din 12.03.2018 de la Direcția inspecare efectiv a IGP al MAI**, privind examinarea cererii cet. Obleac Andrei pe faptul eliberării ilegale din funcția deținută în cadrul IP Hîncești.

- **Suportul material de informații CDR pe care se conțin înregistrările video ridicate prin ordonanța de ridicare din 12.03.2018**, de la Direcția inspectare efectiv a IGP al MAI anexată la actele acumulate privind examinarea cererii cet. Obleac Andrei pe faptul eliberării ilegale din funcția deținută în cadrul IP Hîncești;

- **Actele ridicate de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin ordonanța de ridicare din 27.03.2018**, din dosarul civil unde se examina cererea lui Obleac Andrei, cu privire la eliberarea ilegală a acestuia din funcție, unde a fost

anexată copia autenticată notarial a certificatului de concediu medical seria 01 nr. 083654.

- **Raportul de expertiză judiciară nr. 55 din 06.04.2018** și planșa demonstrativă anexată, prin care s-a constatat că *înscrisurile de pe coala de hârtie cu datele personale ale lui Obleac Andrei, aparțin lui Secher Ion.*

- **Proces-verbal de examinare din 14.02.2018**, prin care a fost supus examinării coala de hârtie ridicată de la Munteanu Vera la 14.02.2018, pe care este indicat „Obleac Andrei Mih 1977 18/07 *****”.

- **Confirmarea nr. 30 din 09.01.2018** prin care se determină că *angajatul IP Hîncești Obleac Andrei în perioada 23.10.2017-31.10.2017, în contabilitatea IP Hîncești nu a prezentat certificat de concediu medical.*

- **Extrasul din Ordinul nr. 482 din 03.11.2017**, care prevede încetarea raportului de serviciu al funcționarului public cu statut special, la baza căruia a stat raportul inspectorului principal Obleac Andrei.

68. În ședința instanței de apel partea apărării nu a prezentat probe suplimentare și nici nu a solicitat recercetarea probelor, iar acuzatorul de stat a solicitat să fie reverificate probele care :

- **Declarațiile martorilor: Fodor Mihail** (f.d. 23, vol. III), **Meleca Sergiu** (f.d. 25, vol. III), **Gherman Elena** (f.d. 26, vol. III), **Munteanu Vera** (f.d. 27-28, vol. III), **Stafi Viorica** (f.d. 16, 67-68, 94-96, vol. I), **Proces-verbal de cercetare a documentelor și documentele ridicate de la Policlinica MAI** (f.d. 61-62, vol. I), **Proces-verbal de cercetare a documentelor și documentele ridicate de la IMSP Centrul de sănătate Hîncești** (f.d. 71-90, vol. I), **Răspunsul Centrului Național Anticorupție** (f.d. 99, vol. I), **Ordonanța și procesul verbal de ridicare a materialelor privind ancheta de serviciu în privința lui Obleac Andrei** (f.d. 102, 103-115, vol. I), **Proces-verbal de examinare a înregistrării video** (f.d. 174-175, vol. I), **Proces-verbal de ridicare și documente ridicate din dosarul nr. 3-1793/17** (f.d. 43-67, vol. II), **Proces-verbal de cercetare a documentelor și documente ridicate din dosarul nr. 3-1793/17 și Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă** a materialelor cauzei civile Obleac Andrei către MAI al RM (f.d. 124-126, vol. II), **Răspunsul Centrului Național Anticorupție** privind analiza operațională privind conexiunile telefonice a figuranților pe cauza penală nr. 2017200792 (f.d. 221-223, vol. I), **Raport de expertiză judiciară nr. 55 din 06.04.2018**, potrivit căruia se constată că, înscrisurile de pe coala de hârtie, care conține datele personale ale cet. Obleac Andrei, au fost executate de către Secher Ion (f.d. 36-40, vol. II), **Proces-verbal de examinare a documentelor** prin care a fost examinată coala de hârtie ridicată de la Munteanu Vera (f.d. 203, vol. I), **Încheierea Curții de Apel Chișinău** prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de Obleac Andrei către MAI, IGP privind anularea Ordinului nr. 482ef din 03.11.2017 (f.d. 56-57, vol. II), **Încheierea Judecătoriei Chișinău,**

sediul Centru prin care a fost primită în procedura contenciasului administrativ cererea de chemare în judecată înaintată de Obleac Andrei către MAI, IGP privind anularea Ordinului nr. 482ef din 03.11.2017 (f.d. 58-59, vol. II), **Confirmarea IGP IP Hîncești** prin care se confirmă că Obleac Andrei în perioada 23.10.2017-31.10.2017 nu a prezentat certificat de concediu medical (f.d. 37, vol. I), **Raport de autosesizare și procesul-verbal** de consemnare a celor constatate privitor la infracțiunea depistată (f.d. 178, 179, vol. I), **Ordonanța de modificare a învinuirii în ședința de judecată inculpatului Secher Ion**, prin care i s-a incriminat *art. 42 alin. (4)*, 332 alin. (1) CP (f.d. 235-236, vol. III), cât și **corpurile delict**e anexate la materialele cauzei în plicul anexat la dosar.

69. Astfel, prin totalitatea probelor cercetate, vinovăția inculpatului Obleac Andrei, este dovedită pe deplin, acțiunile lui fiind încadrate în baza art. 361 alin. (1) Cod penal, după semnele, *confeccionarea, folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații*, cât și vinovăția inculpatului Secher Ion este dovedită pe deplin, acțiunile lui fiind încadrate în baza art. art. 42 alin. (4), 332 alin. (1) Cod penal, după semnele, *instigare, înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale*.

70. Instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpaților care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

71. Colegiul penal va respinge argumentele avocatului Ion Batrîncea precum că, Obleac Andrei nu a comis infracțiunea imputată, or, nu s-a demonstrat legătura causală dintre acțiunile inculpatului, astfel, reieșind din cronologia evenimentelor petrecute în prezenta cauză penală, instanța de apel constată că, la data de 24.10.2017 Obleac Andrei a fost vizitat la domiciliu de colegii de serviciu, pe motiv că nu s-a prezentat la serviciu, care l-au găsit servit. Fiind condus la IP Hîncești, acesta a refuzat să fie testat cu aparatul „Drager”, dar a depus cerere de concediere, în baza căreia a fost încetat raportul de muncă, inculpatul prezentând toate actele și materialele care le avea în gestiune, cât și legitimația, fără a menționa că este în concediu medical, ca ulterior, să conteste Ordinul de concediere, invocând că la data de 24.10.2017 se afla în concediu medical, de aceea la data de 23.10.2017 nu s-a prezentat serviciu. De aici și apare necesitatea, cât și legătura causală a infracțiunii, de a deschide certificatul medical cu o data din urmă și anume din 23.10.2017, or, acest certificat nu a fost prezentat administrației IP Hîncești, nimeni nu a cunoscut de el, iar conducerea nu a fost anunțată de către Obleac Andrei că este pe buletin, ba mai mult, acesta a încercat să-l implice în acțiunile sale infracționale și pe Fodor ***** care la acel moment deținea funcția de șeful secției resurse umane, invocând că, l-a anunțat verbal pe ultimul că este în concediu medical, însă, aceste alegații nu au fost confirmate de către Fodor Mihail.

72. Mai mult ca atât, faptul că, certificatul medical pe numele inculpatului Obleac Andrei a fost deschis cu o dată mai în urmă se demonstrează și prin necesitatea de a deschide acest certificat anume de Munteanu Vera, dar nu direct de Secher Ion, care la fel deținea funcția de medic de familie și care potrivit funcției putea să-l examineze și să-i elibereze un certificat medical lui Obleac, dacă nu era necesar ca buletinul să fie deschis cu o dată mai în urmă, or, buletinul se deschide cu o zi în urmă doar cu semnătura directorului Centrului de sănătate, iar Vera Munteanu la acel moment deținea funcția de șef al Centrului de Sănătate Hîncești și prin cumul medic de familie, prin ce iarăși se constată legătura cauzală.

73. Totodată nu pot fi reținute argumentele inculpatului Obleac Andrei că s-a prezentat la medic pentru a fi examinat, simțindu-se rău la data de 23.10.2017, 26.10.2017 și la 30.10.2017, dată la care i-a fost eliberat certificatul medical, și care ulterior l-a prezentat la Policlinica MAI fiind înlocuit cu alt certificat eliberat de spitalul MAI, or, aceste acțiuni, de a se prezenta la data de 26, 30.10.2017, au fost întreprinse cu scopul de a mușamaliza acțiunile infracționale și de a duce în eroare organele de urmărire penală, iar ulterior și instanța de judecată, odată ce Vera Munteanu a fost vizitată de Meleca Sergiu, pentru a afla circumstanțele în care i-a fost eliberat buletinul medical și care i-a relatat ultimului că a eliberat certificatul medical pe numele lui Obleac Andrei la indicația superiorilor, fără a vedea persoana.

74. Argumentele inculpatului Obleac Andrei precum că, Vera Munteanu a fost influențată de procurori de a da asemenea declarații, nu pot fi reținute, or, la materialele cauzei nu au fost anexate careva acte care ar demonstra aceste circumstanțe, iar Vera Munteanu la fel a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 332 alin. (1) alin. (1) CP, cauza fiind examinată separat, în procedură simplificată, astfel, vinovăția inculpatului Obleac Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 al.(1) Cod penal se demonstrează pe deplin.

75. La fel, nu pot fi reținute alegațiile apărării precum că, în acțiunile inculpatului Obleac Andrei nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii, or, anume Obleac Andrei, fiind vizat în procedura disciplinară la serviciu în cadrul MAI, *anterior fiind ofițer de sector în localitatea inculpatului Secher Ion, cu care se cunoștea anterior a solicitat de la acesta facilitarea obținerii unui certificat medical* cu conținutul datelor false precum că în perioada absenței de la serviciu se afla în concediu medical fapt confirmat prin răspunsul Centrului Național Anticorupție privind analiza operațională privind conexiunile telefonice a figuranților pe cauza penală nr. 2017200792 (f.d. 221-223, vol. I), cât și prin declarațiile martorului Stafî Viorica, care a declarat că, „...Obleac Andrei când a venit cu cartela nu corespundea, era scris „de deschis cu o zi în urmă”, așa ceva se permite în situații urgente, *precum a fost și cu Obleac Andrei, buletinul a*

fost deschis cu o zi în urmă și a dat cartela în mână cu tot cu buletin, aceasta fiind procedura pe care o face...”.

76. Mai mult ca atât, în privința lui Obleac Andrei a fost efectuată o anchetă de serviciu privind lipsa nemotivată de la serviciu, unde ultimul a prezentat certificatul medical eliberat ilegal de către Munteanu Vera, în scopul evitării sancționării disciplinare a acestuia, iar potrivit caracteristicii Obleac Andrei anterior a mai fost concediat din OAI pentru încălcarea disciplinei. Pe parcursul activității a fost sancționat disciplinar de 4 ori pentru părăsirea postului de serviciu, încălcarea disciplinei, ignorarea și încălcarea cerințelor (f.d. 53, vol. I).

77. Astfel, se combat argumentele apărării precum că, fapta inculpatului Obleac Andrei nu constituie elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (1), or, atât în instanța de fond, cât și în apel acestea au fost demonstrate, iar temei de a casa sentința instanței de fond pe aceste argumente lipsesc și se resping ca nefondate.

78. Instanța de apel va respinge argumentele apărării precum că, din declarațiile martorilor se adeverește nevinovăția inculpatului Obleac Andrei, or, martorul Fodor ***** a declarat că, „... s-au deplasat la domiciliul lui Obleac Andrei, unde ultimul se afla în stare vizibilă de ebrietate, mai mult ca atât, față de ei, colegii lui, s-a dus în beci și a mai băut. La propunerea domnului Gabura, Obleac Andrei i-a urmat la inspectorat, reieșind din faptul că avea de lucru, nu era în stare să răspundă de materiale în acel moment, la întrebarea lor „ce s-a întâmplat?”, a argumentat că s-a certat cu prietena sa, fapt ce l-a determinat la consumul de alcool.... Reieșind din faptul că despre aflarea în concediu medical se anunță superiorul, a declarat în procesul-verbal că s-a aflat în concediu medical în perioada 23-24 octombrie. Cele invocate de către Obleac Andrei au trezit suspiciuni, deoarece certificatul nu a fost prezentat și nimeni nu a știut despre existența acestuia...”.

79. Martorul Munteanu Vera, a declarat că, „... în anul 2017 deținea funcția de șef al Centrului de Sănătate Hîncești și prin cumul medic de familie. În luna octombrie 2017 a fost rugată de către Secher Ion, care era șeful secției consultative, să deschidă un certificat medical pe numele lui Obleac Andrei. Astfel, certificatul a fost deschis cu o dată anterioară și anume, cu o zi anterioară. Nu a văzut cine este pacientul, i s-a spus doar numele. Secher Ion a motivat că Obleac Andrei este bolnav. A primit o foiță pe care erau indicate numele Obleac Andrei, data, luna, anul nașterii și codul personal, în baza căreia a eliberat tratament pe numele pacientului și o rețetă cu antibiotice, tot în lipsa pacientului. Fișa medicală a fost lăsată la cabinetul de eliberare a certificatelor medicale, împreună cu certificatul medical. La închiderea buletinului a semnat și a lăsat la cabinetul unde se păstrează certificatele medicale...”.

80. Martorul Stafî Viorica, a declarat că, este coleg cu Secher Ion. De regulă, pacientul merge la medic și se deschide buletinul, ea verifică cartela și înscriciunile cu data când se deschide buletinul. Obleac Andrei când a venit cu cartela nu corespundea, era scris „de deschis cu o zi în urmă”..., ... La caz era indicat medicul de familie Vera Munteanu, când buletinul medical se deschide cu o zi în urmă doar directorul semnează...”.

81. Astfel, Colegiul penal, remarcă că, vinovăția inculpatului Obleac Andrei este demonstrată în totalitate prin declarațiile martorilor audiați la caz, raport de autosesizare și procesul-verbal de consemnare a celor constatate privitor la infracțiunea depistată (f.d. 178, 179, vol. I), confirmarea IGP IP Hîncești prin care se confirmă că Obleac Andrei în perioada 23.10.2017-31.10.2017 nu a prezentat certificat de concediu medical (f.d. 37, vol. I).

82. Colegiul penal va respinge și apelul avocatului Elena Țigănașu, în interesele inculpatului Secher Ion, prin care susține că, inculpatul Secher Ion nu a săvârșit și nici nu a participat la săvârșirea faptei prejudiciabile, prevăzută de art. 42 alin. (4), art. 332 alin. (1) CP, or, atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel, vinovăția inculpatului Secher Ion a fost dovedită prin declarațiile martorului Vera Munteanu, care a comunicat că, „...de ea s-a apropiat șeful secției consultative a Spitalului Raional Hîncești, Secher Ion, care a rugat-o să elibereze un certificat de concediu medical pentru perioada 23.10.2017-30.10.2017 cetățeanului Obleac Andrei, prezentându-i datele personale ale acestuia, scrise pe o foiță...”

83. Mai mult ca atât, toate probele indică nemijlocit că anume Secher Ion a determinat-o prin instigare pe Munteanu Vera la eliberarea certificatului medical în care au fost introduse date neveridice, afirmații confirmate prin raportul de expertiză judiciară nr. 55 din 06.04.2018 (f.d. 36-40, vol. II) și planșa demonstrativă anexată, prin care s-a demonstrat că înscrisurile de pe coala de hârtie cu datele personale ale lui Obleac Andrei, aparțin lui Secher Ion.

84. Totodată, prin analiza operațională a informației ridicate de la SA „Orange” (f.d. 221-223, vol. I) privind apelurile telefonice efectuate de Secher Ion și Obleac Andrei s-a stabilit că, inculpatul Secher Ion în perioada 28.09.2017-04.12.2017 a avut 3 convorbiri telefonice și a primit un mesaj SMS de la numărul folosit de către Obleac Andrei, ceea ce combate versiunea inculpatului că acesta nu a discutat cu Obleac Andrei.

85. Mai mult, Colegiul penal apreciază nerecunoașterea vinovăției de către inculpații Secher Ion și Obleac Andrei, drept metodă de apărare și ascundere a realității, reținând ca fiind veridice declarațiile martorilor Munteanu Vera, Fodor ***** Meleca Sergiu, Gherman Elena, deoarece ele sunt consecutive, neschimbate pe parcursul urmăririi penale și în ședința de judecată, și sunt confirmate prin

cumulul de probe cercetate în cadrul cercetării judecătorești, au fost date sub jurământ, iar temeiuri de a nu crede acestora instanța de judecată nu a reținut.

86. Astfel, ținând cont de cele enunțate supra și de speța deferită justiției se atestă faptul că, inculpatul Obleac Andrei a comis infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod Penal, iar inculpatul Secher Ion a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (4), art. 332 alin. (1) CP.

87. Subsecvent celor relatate, din conținutul apelurilor declarate de către avocații Ion Batrîncea și Elena Țîganașu, nu se desprinde vre-un motiv de natură juridică capabil să influențeze soluția procesului penal, deoarece nu se referă la cazul în care ar rezulta încălcarea esențială a legii, soldată cu achitarea inculpaților.

88. Astfel, sânt pertinente, concludente, utile și veridice probele puse la baza condamnării inculpaților Obleac Andrei și Secher Ion, fiind cercetate suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel.

89. În context, nu există temei pentru a le da o nouă apreciere, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

90. Mai mult, potrivit art. 24 Cod de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

91. În deplin acord cu cele enunțate supra, Colegiul penal reiterează că, nu pot fi reținute ca fiind plauzibile argumentele apărării privind achitarea inculpaților, or de către instanța de fond au fost cercetate probele, verificate în ședința instanței de apel, fiind analizate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al coroborării lor. Astfel, instanța de fond a argumentat deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât și din punct de vedere a prevederilor legale.

92. Instanța de apel va respinge și celelalte argumente expuse de către partea apărării în susținerea apelului înaintat, or, Colegiul judiciar atestă că, instanțele nu sunt obligate să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument avansat de părți, iar extinderea la care se aplică această obligație de a prezenta motive poate să varieze în dependență de caracterul deciziei și circumstanțele cauzei.

93. În general, argumentele aduse de către avocați în cererile de apel au făcut obiectul cercetării în instanța de fond și nu și-au găsit confirmarea în instanța de apel, sentința fiind una legală, motivată și întemeiată.

94. Așa, instanța de apel consideră că, instanța de fond corect și întemeiat potrivit circumstanțelor menționate a stabilit că, infracțiunea prevăzută la art. 361 alin. (1) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de până la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de până la 2 (doi) ani, iar infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, ceea ce prin prisma art. 16 alin. (2) Cod penal, reprezintă infracțiuni ușoare, iar potrivit prevederilor art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

95. Pe cale de consecință ținând cont că, faptele imputate inculpaților Obleac Andrei și Secher Ion, a avut loc în luna octombrie 2017, conform ordonanței de punere sub învinuire și a rechizitoriului (f.d. 127-128, 129-130, 153-190), au trecut mai mult de 2 (doi) ani, iar potrivit prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) CPP sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

96. Colegiul penal, nu reține ca fiind justificate solicitările avocatului Elena Țigănașu privind respingerea cererii acuzatorului de stat cu privire la încasarea de la inculpatul Secher Ion a cheltuielilor judiciare în sumă de 1829 lei, or, potrivit Legii nr. 316 din 22.12.2017 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 09.02.2018, au fost operate modificări la art. 143 Cod procedură penală, potrivit cărora aliniatul (2) al articolului 143 Cod procedură penală a fost abrogat. În acest sens, instanța de apel reiterează că potrivit modificărilor operate prin Legea nr. 316 din 22.12.2017 a fost exclus art. 143 alin. (2) Cod procedură penală, potrivit căruia: plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin.(1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat, prin urmare normele procedural penale nu prevăd expres achitarea din contul statului a cheltuielilor judiciare, ce constituie cheltuieli legate de expertiza judiciară.

97. Prin urmare instanța de apel reține că, la caz a fost efectuat raportul de expertiză judiciară nr. 55 din 06.04.2018, costul căreia constituie 1820 lei (f.d. 33-40, vol. II), astfel, fiind justificată soluția instanței de fond în această parte și întemeiat a fost admisă solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpații Obleac Andrei și Secher Ion, în mod solidar, a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare în sumă de 1820 lei, or, potrivit normelor legale menționate supra cheltuielile judiciare solicitate pentru efectuarea Rapoartelor de expertiză, urmează a fi trecute în contul inculpatului, deoarece potrivit art.142 alin.

(1) CPP al RM, expertiza se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanțelor ce pot avea importanță probatorie pentru cauza penală sânt necesare cunoștințe specializate în domeniul științei, tehnicii, artei, meșteșugului sau în alte domenii. Posedarea unor asemenea cunoștințe specializate de către persoana care efectuează urmărirea penală sau de către judecător nu exclude necesitatea dispunerii expertizei. Dispunerea expertizei se face, la cererea părților, de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată, precum și din oficiu de către organul de urmărire penală.

98. În aceeași ordine de idei, Colegiul nu reține afirmațiile avocatului Elena Țigănașu, în interesele inculpatului Secher Ion, precum că, solicitările acuzatorului de stat sunt neîntemeiate, or, potrivit prevederilor art.143 CPP alin. (1) expertiza judiciară se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea:

1) cauzei morții;

2) gradului de gravitate și a caracterului vătămarilor integrității corporale;

3) stării psihice și fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-și apăra de sine stătător drepturile și interesele legitime în procesul penal;

3¹) stării psihice și fizice a persoanei în privința căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante;

4) vârstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părții vătămate – în cazurile în care această circumstanță are importanță pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu;

5) stării psihice sau fizice a părții vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privința capacității lor de a percepe just împrejurările ce au importanță pentru cauza penală și de a face declarații despre ele, dacă aceste declarații ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată;

6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

99. Reiterând normele enunțate, Colegiul penal conchide că, instanța întemeiat și potrivit normelor legale a încasat, în mod solidar, suma de 1820 lei în calitate de cheltuieli judiciare de la inculpații Obleac Andrei și Secher Ion, or, acestea fiind suportate în urma efectuării raportului de expertiză judiciară nr. 55 din 06.04.2018, costul căreia constituie 1820 lei (f.d. 33-40, vol. II).

100. În consecință, potrivit legii, urmează a fi respinse, ca nefondate, apelurile avocaților, în interesele inculpaților Obleac Andrei și Secher Ion și a menține sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 18.01.2021, fără modificări.

101. În conformitate cu art. 447-449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod procedură

penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge, ca nefondat, apelul avocatului Ion Bătrîncea, în interesele inculpatului Obleac Andrei și apelul avocatului Elena Țigănașu, în interesele inculpatului Secher Ion și menține, fără modificări, sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 18.01.2021.

Decizia este executorie, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei integrale în ședință publică la data de 09.11.2021 , ora 14.00

Președintele ședinței,
Judecător

Silvia Gîrbu

Judecători

Denis Băbălău

Galina Moscalciuc