

Dosarul nr. 1 - 199/2018
26-1-5889-12102018

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

04 iulie 2019

or. Rîşcani

Judecătoria Drochia
Sediul Rîşcani

Instanţa de judecată
în componenţa:
Preşedintele
şedinţei,
Judecător
Grefier

Ion Rabei
Carolina Carabulea

Cu participarea:
Procurorului în
Procuratura
Anticorupţie
Avocatului

Igor Pasat
Lilian Timotin

a judecat, în şedinţa de judecată publică, cauza penală de
învinuire a lui

născut la *****, domiciliat în *****, studii
medii speciale, căsătorit, nesupus serviciului
militar, neîncadrat în câmpul muncii, fără
antecedenta penale, cetăţean al Republicii
Moldova, IDNP *****,

în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) CP RM.

***Termenul examinării cauzei penale: 12 octombrie 2018 – 04 iulie
2019.***

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă

*****, la data de 21 iulie 2018, aproximativ la orele 13⁴¹, deplasându- se la volanul automobilului de de model „Mercedes 312” cu n/î DHW 623, fiind stopat de către ofițerii de patrulare ai Plutonului „Rîșcani, Drochia, Dondușeni” al Regimentului de patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al 1GP al MAI, inspectorii Popovici Serghei, Chihai Nicolae și Chiurt Fiodor pe traseul M-5 direcția Bălți - s.Corlăteni r. Rîșcani, km 127+500m, pentru încălcarea pct. 47.1 (a) al Regulamentului Circulației Rutiere și anume pentru deplasare cu viteză excesivă de 92 km/h pe sector de drum cu viteza maximă permisivă de 70 km/h, în scopul evitării răspunderii contravenționale pentru încălcarea stabilită, a comis infracțiunea de corupere activă în următoarele circumstanțe:

Astfel, *****, în procesul verificării actelor solicitate la control de către inspectorul principal de patrulare Popovici Serghei, personal, în pofida faptului că a fost de mai multe ori avertizat verbal, de către ofițerul de patrulare menționat și de către colegii acestuia Chihai Nicolae și Chiuit Fiodor despre răspunderea pe care o poartă pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, aflându-se în preajma automobilul de serviciu de model „Scoda Rapid” cu numerele de înmatriculare MAI 9785, aproximativ la ora 13⁴⁵, intenționat a promis, a oferit și a dat ofițerilor de patrulare *****, Chihai Nicolae și Chiurt Fiodor, care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod Penal sunt persoane publice, iar în conformitate cu prevederile art. 385, 403 Cod Contravențional au calitatea de agent constator și în virtutea funcției deținute sunt în drept să

întocmească procese verbale cu privire la contravenție, bunuri sub forma de mijloace bănești în sumă totală de 300 lei MD, punându-i în ușa din partea dreapta din față a automobilului de serviciu, pentru ca aceștia să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale și anume să nu acționeze în vederea întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravențional, pentru depășirea vitezei de circulație stabilite pentru sectorul respectiv de drum și respectiv să nu fie tras la răspundere contravențională pentru încălcarea respectivă, care prevede o pedeapsa cu amendă în mărime de la 600 la 900 lei cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Inculpatul Șchiopu Nicolae, fiind interogat în ședința de judecată, a declarat că la data de 21 iulie 2018 a fost stopat de colaboratorii de poliție. De el s-a apropiat Popovici Sergiu, care l-a întrebat ce transportă și de unde vine, unde a fost și ce a făcut, dacă a consumat băuturi alcoolice și de ce a încălcat limita de viteză. Popovici Sergiu i-a comunicat că este un băiat bun și cum fac, în timp ce se gândea, acesta iarăși l-a întrebat cum fac că a depășit limita de viteză. Văzând că îl întreba așa, i-a spus că se pot clarifica cumva, în sensul că poate achita amenda pe loc. Inspectorul nu a fost nici pentru și nici contra, a tăcut, după care i-a cerut permisul de conducere. I-a spus că nu are permisul de conducere din motiv că provăcându-l că se poate achita amenda pe loc, a crezut că poate să se descurce și fără permis. Văzând că inspectorul insistă ca să-i prezinte permisul, i-a prezentat permisul de conducere și pașaportul tehnic. Colaboratorul de poliție a luat actele și a plecat spre automobilul de serviciu, spunându-i să-l urmeze. În momentul când i-a spus ca să-l urmeze, a crezut că poate achita amenda pe loc. Ajungând la automobilul de serviciu, Popovici Sergiu a început să întocmească procesul-verbal și iarăși îl întreba de unde vine, ce transportă și de ce se grăbește. Văzând că Popovici Sergiu a încetat să scrie, iar colegii săi îi adresau întrebări hazlii, iarăși s-a gândit că poate achita amenda pe loc. A plecat la automobilul său și a luat 300 lei, apoi a revenit la colaboratorii de poliție. Când a revenit Popovici Sergiu continua să scrie. Când a pus banii în ușa automobilului și a văzut că Popovici Sergiu continua să scrie în procesul-verbal, și-a retras banii. Când au observat că a retras banii, ei i-au răsucit mâinile la spinare, i-au luat banii din buzunar și i-au pus în ușa. Au telefonat la poliție, după care a venit grupa operativă și explicațiile le-a scris sub dictarea unei doamne. Popovici Serghei s-a aflat

timp de 10 minute lângă automobilul său. Din momentul stopării și până la imobilizarea sa, a durat 20 minute. A luat 300 lei, deoarece când Popovici Sergiu îl interoga, i-a comunicat că sunt trei. A fost preîntâmpinat despre faptul că pentru oferirea mijloacelor bănești se pedepsește. Nu a fost preîntâmpinat care este răspundere pentru darea de mită. Ei nu au solicitat de la el mijloace bănești. A oferit acești bani, deoarece din discuția cu Popovici Sergiu a înțeles că poate achita pe loc amenda. Nu i s-a explicat că nu este posibil să achiți pe loc amenda. Conduce vehicule timp de 6-7 ani și anterior i-au fost aplicate amenzi, dar nu a achita amenda pe loc. A înțeles că acțiunile colaboratorilor de poliție sunt ilegale, însă nu a denunțat despre faptul dat, deoarece se afla în stare de șoc. Conștientiza că acțiunile sale sunt acțiuni de darea de mită. La momentul stopării avea 3 puncte de penalizare, dar nu cunoștea dacă sunt valabile. A solicitat colaboratorilor de poliție ca să nu-i întocmească proces-verbal și să achit pe loc, deoarece și așa are puncte de penalizare. Colaboratorul de poliție i-a comunicat ca să achite pe loc 300 lei.

Deși, ***** nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii săvârșite, culpa acestuia este dovedită de probele cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume.

Martorul Popovici Sergiu, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, a declarat că, la data de 27 iulie 2018, a fost implicat în serviciu împreună cu colegii săi Chiurt Fiodor și Chihai Nicolae, cu automobilul de serviciu de model „Scoda Rapid”, în care era instalat aparatul Iscra. Pe traseul M-5 la ieșirea din s. Corlăteni, raionul Rîșcani a fost fixată o depășire a limitei vitezei a camionului de model Mercedes, la volanul căruia se afla Șchiopu Nicolae. Vehiculul se deplasa cu viteza de 92 km/h, iar pe acest sector este permisă viteza maximă de 70 km/h. S-a apropiat de vehicul și a solicitat prezentarea actelor, însă conducătorul s-a revoltat și a refuzat prezentarea permisului de conducere, solicitând explicarea motivul stopării. Repetat i-a explicat că a fost stopat din motivul depășirii vitezei, iar conducătorul a comunicat că mai bine dă niște bani. Acest fapt a fost filmat cu telefonul. Conducătorul a fost preîntâmpinat de răspundere penală pentru darea de mită. Șchiopu Nicolae a făcut cunoștință cu poza de pe aparatul radar și s-a convins că a comis abatere. Acesta i-a comunicat că mai bine dă bani, pentru că deja a acumulat puncte de penalizare și nu dorește întocmirea procesului-verbal. Iarăși a conectat

telefonul și repetat l-a preîntâmpinat pe Șchiopu Nicolae de răspundere penală. Șchiopu Nicolai a plecat la vehiculul său pentru a aduce permisul de conducere, apoi s-a apropiat și a spus că nu este nevoie să fie întocmit procesul-verbal, punând niște bani în ușa automobilului. În acest moment Chiurt Fiodor a închis ușa și a fost anunțat despre acest fapt la numărul de telefon 112. La fața locului s-a prezentat grupa operativă, care a documentat faptul dat. Imaginele au fost expediate prin Viber la ofițerul criminalist, care a înscris imaginile pe disc și le-a expediat după competență. Nu a solicitat ca Șchiopu Nicolae să achite vreo amendă, ba chiar l-a preîntâmpinat de răspundere penală în baza art. 325 CP RM. În final a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Șchiopu Nicolae l-a întrebat care este amenda și mai bine să achite amenda pe loc. Prima dată Șchiopu Nicolae a fost preîntâmpinat lângă ușa automobilului său, iar a doua oară lângă automobilul de serviciu în prezența colegilor săi. Drepturile și obligațiile ale contravenientului a explicat în momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție. Telefonul este personal, iar în automobilul de serviciu nu este aparat de filmat. A efectuat filmarea în două secvență, fiind stopată filmarea în momentul deplasării spre automobilul de serviciu. Filmarea a durat 2 minute maxim. Nu a anexat procesul-verbal privitor la înregistrarea video. În timp ce întocmea procesul-verbal, Șchiopu Nicolae se afla în automobilul de serviciu pe bancheta din față partea dreaptă și în timp ce acesta vorbea, a început să filmeze, apoi a transmis telefonul colegului său. Imaginele video au fost transmise de la fața locului imediat.

Martorul Chiurt Fiodor, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, a declarat că la data de 21 iulie 2018, fiind implicat în serviciu de menținerea ordinii publice, pe traseul M-5 pe sectorul Corlăteni-Rîșcani, în urma efectuării măsurărilor cu aparatul Iscra, a fost stopat automobilul de model Mercedes cu n/î DHW 623, care se deplasa cu viteza de 92 km/h. De acest automobil s-a apropiat Popvici Sergiu, care a adus la cunoștință conducătorului Șchiopu Nicolae despre încălcare comisă. În timpul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, conducătorul a propus mită în sumă bănească pentru ca să nu-i fie întocmit procesul-verbal. Inițial Șchiopu Nicolae nu a dorit să prezinte permisul de conducere. Acesta a fost preîntâmpinat de mai multe ori de răspundere penală pentru darea de mită. Șchiopu Nicolae nu dorea ca să-i fie întocmit

procesul-verbal cu privire la contravenție și să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă și puncte de penalizare. Șchiopu Nicolae a fost preîntâmpinat atât de către Popovici Sergiu, cât și de el în momentul când acesta stătea pe bancheta din față a automobilului. Șchiopu Nicolae a scos banii și i-a pus în buzunarul din ușa automobilului, iar el a ieșit afară și a închis ușa. Faptul dat a fost filmat de către Popovici Sergiu și Chihai Nicolai. Șchiopu Nicolai a pus banii pentru ca să nu-i fie întocmit procesul-verbal. Nu a văzut ce sumă de bani au fost puși. Șchiopu Nicolai nu i-a dat personal lui bani și nici nu i-a promis bani. Denunțul l-a efectuat Popovici Serghei, iar a fost întocmit de el. Întocmirea procesului-verbal a fost începută în automobil și s-a finalizat afară. Din secvențele video a văzut că Popovici Serghei l-a preîntâmpinat și afară pe Șchiopu Nicolae. Nu cunoaște încât timp s-au apropiat de automobilul de serviciu, aproximativ câțva minute. După ce Șchiopu Nicolae a aruncat banii în ușa, nu i-a mai luat înapoi. Când a venit grupa operativă, s-a constata că erau 300 lei, însă inițial nu a văzut ce sumă era.

Martorul Chihai Nicolai, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, a declarat că la data de 21 iulie 2018, fiind implicat în serviciu de împreună cu Chiurt Fiodor și Popovici Sergiu, pe traseul Corlăteni-Rîșcani, în urma efectuării măsurărilor de viteză cu aparatul, a fost stopat automobilul de model Mercedes, care a depășit limita de viteză. La volanul automobilului se afla Șchiopu Nicolae, căruia Popovici Serghei i-a adus la cunoștință despre încălcarea comisă. Ulterior i-au anunțat lui Șchiopu Nicolae că în privința sa va fi întocmit procesul-verbal, la ce acesta le-a propus sume bănești pentru a nu-i întocmi procesul-verbal. Șchiopu Nicolae a fost preîntâmpinat de răspundere penală pentru propunerea sa. A fost preîntâmpinat de mai multe ori de răspundere penală, însă Șchiopu Nicolae nu a reacționat, punând niște bani în buzunarul ușii din partea dreaptă din față a automobilului de serviciu. Apoi a aflat că era suma de 300 lei. Au chemat poliția pentru documentarea cazului dat. Când Șchiopu Nicolae a lăsat banii, el se afla la volanul automobilului de serviciu. Personal a văzut cum Șchiopu Nicolae a pus banii. Acțiunile lui Șchiopu Nicolae au fost filmate și de el. A filmat până la momentul când Șchiopu Nicolae a lăsat banii în ușa. Nu a văzut necesitatea de a filma până la sfârșit acțiunile lui Șchiopu Nicolae. Întocmirea procesului-verbal durează 7-10 minute, la fiecare agent diferit. Personal lui Șchiopu Nicolae

nu i-a propus bani și nici nu i-a dat. Nu-și amintește dacă personal i-a explicat lui Șchiopu Nicolae consecințele acțiunilor sale, însă colegii săi sigur l-au preîntâmpinat de răspundere penală.

Martorul Condrat Serghei, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, a declarat că la dat de 21 iulie 2018, se afla la serviciu și a fost telefonat pentru a se deplasa la fața locului pe traseul s. Corlăteni. La fața locului a ajuns la orele 15⁰⁰, unde a fotografiat automobilul de serviciu al colaboratorilor de patrulare. A fost înștiințat că un cetățean a propus mită colaboratorilor de poliție. A ridicat bancnotele depistate în ușa din partea dreaptă a automobilului, le-a fotografiat, le-a împachetat în plic și sub semnătură le-a transmis ofițerului. În legătură cu acest caz a primit prin Viber de la un colaborator de poliție 2 secvențe video și niște fotografii de la fața locului, care le-a înscris pe CD după zilele de odihnă. O secvență video avea o durată de 1,01 minute și alta de 1,20 minute. Acest CD a fost transmis ofițerului Furtună Andrian, fără a întocmi anumite acte de transmitere. La momentul primirii secvențelor video, nu le-a vizualizat. Secvențele video le-a primit luni și posibil că tot luni au fost transmise. Prin programul Nero nu este posibil să montezi imaginele video.

Analizând probele expuse și elucidând circumstanțele de fapt, instanța de judecată ajunge la concluzia că inculpatul ***** a săvârșit acțiuni de corupere activă, adică promisiunea, oferirea, darea personal unei persoane publice bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, faptă elucidată în componența de infracțiuni prevăzută de art. 325 alin. (1) CP RM.

Instanța de judecată ajunge la concluzia dată reieșind din următoarele:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP RM, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Obiectul material al prezentei infracțiunii, îl reprezintă remunerația ilicită, la prezenta speță s-a manifestat prin oferirea de către Șchiopu Nicolae a mijloacelor financiare persoanelor publice și anume Popovici

Serghei, Chihai Nicolae și Chiurt Fiodor, care în virtutea art. 123 CP RM, au calitatea de persoane publice.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă prevăzute de art. 325 CP RM, constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Promisiunea, în sensul art. 325 alin.(1) CP RM, reprezintă făgăduiala, angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de eventualul corupt, de a-i transmite ultimului în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat – remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător. Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat. În cazul promisiunii, inițiativa provine de la corupător, constituind un act unilateral al acestuia. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu art.325 alin.(1) CP RM, nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge.

Oferirea se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Oferirea trebuie să aibă un caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă la bază inițiativa corupătorului. Oferirea poate fi precedată de promisiune, dar, într-un asemenea caz, infracțiunea se consumă odată cu formularea promisiunii. Prin natura ei, oferirea deja presupune promisiunea pe care o absoarbe și o depășește, cele două activități suprapunându-se, deci fiind simultane.

Cea de a treia modalitate prevăzută de art. 325 alin.(1) CP RM, darea constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite ce către corupător către persoană publică.

Astfel, latura obiectivă a infracțiunii incriminate lui Șchiopu Nicolae, constă în fapta prejudiciabilă care s-a exprimat prin promisiunea, oferirea și darea persoanelor publice a mijloacelor financiare, pentru ca persoanele publice și anume Popovici Serghei, Chihai Nicolae și Chiurt Fiodor, să acționeze în sensul dorit de inculpat și anume să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale de întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravențional RM, pentru depășirea vitezei de circulație și respectiv Șchiopu Nicolae să nu fie tras la răspundere contravențională pentru încălcarea respectivă, care prevede o pedeapsa cu amendă în mărime de la 600,00 la 900,00 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Astfel, întru realizarea scopurilor sale, Șchiopu Nicolae a pus mijloace bănești în sumă de 300,00 lei în ușa din partea dreaptă din față a automobilului de serviciu al ofițerilor de patrulare.

Faptele expuse, în opinia instanței, se dovedesc incontestabil de probele cercetate în cadrul judecării cauzei penale și anume reieșind din declarațiile martorilor Popovici Serghei, Chihai Nicolae și Chiurt Fiodor, care în unanimitate au confirmat că, la data de 27 iulie 2018, fiind implicați în serviciu cu automobilul de serviciu de model „Scoda Rapid”, și pe traseul M-5 Bălți-Rîșcani, au fixat depășirea limitei de viteză a automobilului de model Mercedes, care se deplasa cu viteza de 92 km/h, și fiind condus de către Șchiopu Nicolae. Ultimul a refuzat prezentarea permisului de conducere, comunicând că mai bine le oferă mijloace bănești, pentru că deja a acumulat puncte de penalizare și nu dorește întocmirea procesului-verbal. Șchiopu Nicolae a fost avertizat de răspundere penală pentru darea de mită. Șchiopu Nicolai nu a reacționat la avertizare și a pus mijloace bănești în ușa automobilului de serviciu, pentru ca aceștia să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție.

Instanța de judecată apreciază drept ca o metodă de apărare declarațiile inculpatului, având scopul de creare a unei versiuni de nevinovăție sau atenuare a vinovăției în fapta comisă, or, argumentele inculpatului nu coroborează cu celelalte probe prezentate de partea acuzării. Sub acest aspect nu se reține versiunea inculpatului că nu a avut intenția de a corupe, dar a cedat provocărilor colaboratorilor de poliție, or pentru existența infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP RM în modalitatea de dare, nu contează dacă inițiativa săvârșirii infracțiunii

aparține corupătorului sau persoanei corupte, dacă foloasele necuvenite au fost date din propria inițiativă a corupătorului sau acesta cedat solicitărilor persoanei publice. Mai mult ca atât, probele administrate confirmă că inculpatul a fost avertizat de mai multe ori de răspunderea penală pentru intenția sa de a corupe, însă acesta nu și-a contraccarat acțiunile, continuându-le până la predarea efectivă a mijloacelor bănești.

La fel, instanța de judecată pune la baza stabilirii vinovăției inculpatului și probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume:

- denunțul din 21 iulie 2018, potrivit căruia Chiurt Fiodor indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale ale lui Șchiopu Nicolae (f.d. 5);
- procesul-verbal privind cercetarea la fața locului din 21 iulie 2018, prin care au fost ridicate bancnotele cu valoare nominală de 200 și 100 lei transmise de către Șchiopu Nicolae (f.d. 6-10);
- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 21 iulie 2018 prin care a fost ridicată de la Condrat Serghei un CD cu înregistrările video efectuate de către Popovici Serghei (f.d. 24-25);
- procesul-verbal din 03 septembrie 2018 de examinare a CD-ului ridicat de la Condrat Serghei cu stenografierea convorbirilor din înregistrările video efectuate la 21 iulie 2018 (f.d. 41-42);
- ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă și a corpurilor delictive din 21 mai 2018 (f.d. 26);
- procesul-verbal din 12 septembrie 2018 de examinare a calculatorului de serviciu a ofițerului criminalist al IP Rîșcani, Condrat Serghei, prin care se confirmă declarațiile martorilor Popovici Serghei și Condrat Serghei (f.d. 60-66);

Referitor la solicitarea apărării cu privire la excluderea înregistrărilor video în calitate de probe și declararea nulității a acțiunilor procesuale de ridicare și examinare a înregistrărilor video, instanța reține că la vizualizarea imaginilor video în cadrul ședinței de judecată, nu au apărut suspiciuni în veridicitatea acestora și nici nu au fost combătute prin alte probe de către partea apărării, care, în cazul dubiilor, era în drept să solicite efectuarea expertizei a acestor înregistrări video.

În lumina prevederilor art. 6 din CEDO, se stabilește dreptul oricărei persoane la judecarea pricinii în mod echitabil cu respectarea principiului

„egalității armelor în proces”, ceea ce implică, inclusiv o procedură contradictorie. Respectarea principiului egalității armelor presupune că, fiecare participant la proces trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta probele și argumentele într-o situație egală, în raport cu adversarul său, astfel încât între părți să se mențină un echilibru corect.

În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (2) pct. 6) și alin.(3) CPP RM, în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul înregistrărilor audio sau video, fotografiile. **Elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobândite** de organele de control de stat, organul de urmărire penală, de organul de constatare sau **de altă parte în proces**, cu respectarea prevederilor prezentului cod.

În acest context, instanța constată că proba contestată nu a fost obținută prin activitatea specială de investigație, fapt din care apărarea eronat a invocat inadmisibilitatea probei video pe motivul administrării acesteia cu încălcarea prevederilor art. 132⁸ și art. 132⁹ CPP RM.

În consecință, instanța constată că acțiunile de urmărire penală cu privire la ridicarea și examinare a înregistrărilor video au fost efectuate cu respectarea prevederilor procesual-penale, fiind întocmite în acest sens toate actele procesuale necesare, iar alegațiile apărării sunt exclusiv declarative, nefiind susținute de nici un mijloc de probă.

Astfel, prin cumulul probelor analizate din punct de vedere al veridicității, pertinentei, utilității și concludenței lor, inclusiv declarațiile martorilor audiați în ședință sub jurământ, instanța de judecată ajunge la convingerea că acțiunile lui ***** corect au fost calificate în temeiul art. 325 alin. (1) CP RM, iar acesta se face vinovat de comiterea infracțiunii în cauză.

Potrivit art. 75 alin. (1) CP RM, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a CP RM și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a CP RM.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și

reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 76 și 77 CP RM, la stabilirea pedepsei față de inculpatul *****, careva circumstanțe atenuante sau agravante - lipsesc.

Ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea inculpatului, faptul că este la prima abatere penală și la locul de trai este caracterizat din punct de vedere pozitiv, instanța de judecată ajunge la concluzia că restabilirea echității sociale și corectarea condamnatului poate fi efectuată, în opinia instanței, fără a-l priva de libertate.

În acest context, instanța consideră că inculpatului i se poate acorda șansa corectării fără a fi izolat de societate prin suspendarea condiționată a executării pedepsei în limita unui termen de probațiune în condițiile prevederilor art. 90 CP RM .

Astfel, exprimându-se convingerea că pedeapsa stabilită inculpatului *****, va duce la atingerea deplină a scopului legii penale privind corectarea și reeducarea acestuia în vederea neadmiterii pe viitor a careva încălcări a ordinii de drept. Totodată, ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop reeducarea condamnatului, aceasta din urmă nicidecum nu trebuie să creeze careva suferințe fizice și psihice persoanelor atrase la răspundere penală, fapt care denotă că sancțiunea aplicată va avea un efect pozitiv.

Referitor la solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în mărime de 959,00 lei ce constituie salariul procurorului, instanța de judecată consideră că cererea urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 227 alin.(1)–(3) CPP RM, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu

efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În cazul dat, instanța constată că norma legală nu prevede în calitate de cheltuieli judiciare salariul procurorului, fapt din care această solicitare nu este întemeiate.

Totodată, în conformitate cu prevederile Legii cu privire la procuratură nr.3 din 25 februarie 2016 și Legii privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar nr.270 din 23 noiembrie 2018, procurorii sunt remunerați din bugetul de stat, astfel că legislația procesual penală nu prevede compensarea salariului procurorului din contul persoanei condamnate.

Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiată demersul procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 959,00 lei din contul inculpatului.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 70, art. 90 CP RM, art. 339-341, art. 384, art. 389 CPP RM, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP RM și i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pentru un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea sancțiunii complimentare sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceia ce constituie suma de 100 000,00 (una sută mii) lei.

În temeiul art. 90 alin. (1) CP RM, instanța dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de ***** pentru un termen de probațiune de 2 (doi) ani, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

Față de ***** se aplică măsura preventivă sub formă de obligare de nepărăsire a țării până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 959,00 (nouă sute cinzeci și nouă) lei, se respinge ca neîntemeiate.

Corpul delict și anume: mijloacele bănești în sumă de 300,00 lei, care este anexat la f.d. 28 - trec în venitul statului după intrarea sentinței în

vigoare;

Sentița poate fi atacată în ordine de apel, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătorei Drochia, Sediul Rîșcani.

Sentița motivată, pronunțată și înmănată integral participanților la proces la data de 04 iulie 2019.

**Președintele ședinței
Judecător**

Ion RABEI