

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-678/19

Judecătoria Edineț sediul
Ocnîța
Judecător: Roman Mazureț

DECIZIE

07 iulie 2020

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

În componența:

Președintele ședinței de judecată
Judecători
Grefier

Ion Talpa
Svetlana Șleahțiuki și Oxana Mironov
Olesea Rucșineanu

Cu participarea:

Procurorului
Avocatului

Octavian Bodareu
Stela Chiriac

juducând în ședință publică în ordine de apel, **apelul inculpatului Filipciuc Vasilii ******* declarat împotriva sentinței Judecătoriai Edineț sediul Ocnîța din 14 iunie 2019, în cauza penală privind învinuirea lui:

Filipciuc Vasilii ***** născut la data de *****, originar și locuitor a *****, cetățean al RM, ucrainean, căsătorit, studii superioare, supus serviciului militar, angajat în funcția de inginer pentru reglementarea regimului funciar al primăriei com. Vălcineț, r-nul. Ocnîța, fără antecedente penale, IDNP *****

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova și art. 332 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul penal,

CONSTATĂ:

Prin sentința nominalizată instanța a reținut, că Filipciuc Vasilii *****activând în funcția de inginer pentru reglementarea regimului funciar al Primăriei ***** , fiind numit în funcția respectivă în baza dispoziției primarului comunei, nr. 20 din 01.11.2012, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, fiind persoană publică, fiindu-i acordate în conformitate cu Fișa de post atribuții de serviciu de dirijare a procesului de reglementare a regimului proprietății funciare prin organizarea reglementării regimului proprietății funciare, prin asigurarea repartizării terenurilor în natură și perfectării titlurilor de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren, prin examinarea și prezentarea Consiliului orașenesc spre aprobare a schemelor, proiectelor, propunerilor și altor documente referitor la organizarea teritoriului, folosirea terenurilor, stabilirea și modificarea hotarelor, aprobarea cadastrului funciar, prin propagarea legislației funciare și acordarea ajutorului consiliului local în problemele relațiilor funciare; de control asupra folosirii raționale a terenurilor; de ținere a cadastrului funciar, etc., a săvârșit acțiuni ilicite în următoarele circumstanțe:

Astfel, Filipciuc Vasilii activând în funcția sus nominalizată, acționând intenționat, folosind situația de serviciu în interes material și personal, exprimat prin dobândirea dreptului de proprietate asupra terenului agricol cu suprafața de 0,5 ha, cu numărul cadastral ***** , care prin Decizia Consiliului ***** , nr. 12 din 16.11.2001, a fost distribuit cet. ***** , în calitate de cotă echivalentă de teren, drept confirmare fiindu-i eliberat la 06.12.2001 titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral ***** , pe care ultima intenționa să-l restituie, adresându-se cu cerere în acest sens către primărie, în perioada anului 2014, a substituit prima filă din anexa nr.1 la Decizia Consiliul ***** nr.1/2 din 17.02.2014, cu privire la aprobarea listei persoanelor care au primit terenuri de pământ în temeiul pct. 1 a)-b) din Decizia Consiliul ***** nr. 12 din 16.11.2001, în care a înscris date vădit false, precum că el este proprietar al terenului de pământ cu suprafața de 0,5 ha cu nr. cadastral ***** , care constituie document oficial fals, în temeiul căreia, la 22.08.2014 Consiliul ***** examinând cererea lui Filipciuc Vasilii prin Decizia nr. 3/4 a decis de a elibera pe numele ultimului titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu destinație agricolă cu suprafața de 0,5 ha cu numărul cadastral ***** .

Continuându-și intenția infracțională în scopul dobândirii ilegale în proprietate a terenului în cauză, la 05.03.2015 Filipciuc Vasilii s-a adresat către Oficiul Teritorial Cadastral Ocnița cu cerere solicitând perfectarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral ***** , în calitate de anexe prezentând decizia Consiliului ***** r-nul Ocnița, nr. 1/2 din 17.02.2016, la care era atașată anexa nr.1 cu date vădit false și Decizia cu nr.3/4 din 22.08.2014.

Astfel, în temeiul documentelor oficiale false obținând pe numele său Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral *****, el l-a semnat, apoi l-a prezentat pentru semnare primarului localității și secretarului Consiliului local Vălcineț, iar la 12.08.2016, l-a prezentat la Oficiul Teritorial Cadastral Ocnița, unde în temeiul cererii lui Filipciuc Vasilii, a fost înregistrat dreptul de proprietate a acestuia asupra terenului agricol cu suprafața de 0,50 ha cu numărul cadastral *****, cauzând în așa mod Consiliul ***** un prejudiciu considerabil în valoare de 6 614,18 lei.

Acțiunile sus-descrie fiind încadrate de către instanța de fond conform prevederilor art. 312 CCo RM cu semnele calificative de folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravene intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Tot Filipciuc Vasilii, activând în aceiași funcție, având aceleași atribuții de serviciu în mod intenționat, în interes material și personal, exprimat prin dobândirea dreptului de proprietate asupra terenului agricol cu suprafața de 0,5 ha, cu numărul cadastral *****, care prin Decizia Consiliului *****, nr. 12 din 16.11.2001 a fost distribuit cet. *****, în calitate de cotă echivalentă de teren, drept confirmare fiindu-i eliberat la 06.12.2001 titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral *****, pe care ultima intenționa să-l restituie, adresându-se cu cerere în acest sens către primărie, în perioada anului 2014, a inclus date vădit false în Anexa nr.1 la Decizia Consiliul ***** nr.1/2 din 17.02.2014, cu privire la aprobarea listei persoanelor care au primit terenuri de pământ în temeiul pct. 1a)-b) din Decizia Consiliul ***** nr. 12 din 16.11.2001 și anume în rândul nr. 1, în rubrica „proprietar” în loc de Jitaru Nina Vladimir, a indicat familia sa, Filipciuc Vasilii ***** care constituie document oficial fals, deoarece este parte componentă a Deciziei respective a Consiliului ***** în temeiul căreia, la 22.08.2014 Consiliul ***** examinând cererea lui Filipciuc Vasilii prin Decizia nr. 3/4 a decis de a elibera pe numele ultimului titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu destinație agricolă cu suprafața de 0,5 ha cu numărul cadastral *****.

La 05.03.2015, continuându-și intenția infracțională, Filipciuc Vasilii s-a adresat către Oficiul Teritorial Cadastral Ocnița cu cerere solicitând perfectarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral *****, în calitate de anexe prezentând decizia Consiliului *****, r-nul Ocnița, nr. 1/2 din 17.02.2016, la care era atașată anexa nr.1 cu date vădit false și Decizia cu nr.3/4 din 22.08.2014.

Astfel, în temeiul documentelor oficiale false obținând pe numele său Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral *****, el l-a semnat în calitate de inginer pentru reglementarea regimului funciar al Primăriei

com. Vălcineț, apoi l-a prezentat pentru semnare primarului localității și secretarului Consiliului local Vălcineț, iar la 12.08.2016 l-a prezentat la Oficiul Teritorial Cadastral Ocnița, unde în temeiul cererii lui Filipciuc Vasiliu, a fost înregistrat dreptul de proprietate a acestuia asupra terenului agricol cu suprafața de 0,50 ha cu numărul cadastral *****, cauzând în așa mod Consiliul ***** un prejudiciu considerabil în valoare de 6 614,18 lei.

Acțiunile mai sus-menționate au fost calificate de către acuzare potrivit elementelor componente de infracțiune prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, cu următoarele semne de calificare: *înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.*

Sentința în cauză a fost atacată cu apel de către inculpatul Filipciuc Vasiliu fiind solicitată casarea sentinței Judecătoriei Edineț sed.Ocnița și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare.

În motivarea apelului a indicat, că instanța de fond nu a examinat cererile și demersurile din partea apărării privind inadmisibilitatea probelor și nulitatea actelor procedurale, reparând astfel greșelile și lacunele urmăririi penale, a eschivat de la stabilirea adevărului prin ce a privat apărarea la un proces echitabil.

A menționat, că instanța de fond a examinat fapta care nu întrunește elementele infracțiunii săvârșită de Filipciuc Vasiliu, ci imprudența de serviciu comisă de secretarul primăriei com.Vălcineț, care a prezentat la Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat și la arhiva raionului Ocnița decizia nr.1/2 din 17.02.2014 a Consiliului com.Vălcineț r.Ocnița cu diferit conținut.

Astfel instanța de fond comparând decizia nr.1/2 din 17.02.2014 a Consiliului com.Vălcineț r.Ocnița prezentată de Filipciuc Vasiliu la Oficiul Cadastral Teritorial Ocnița pentru perfectarea titlului deținătorului de teren nr.cadastral *****, și decizia nr.1/2 din 17.02.2014 a Consiliului com.Vălcineț r.Ocnița ridicată de la Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, a ajuns la concluzia că de către Filipciuc Vasiliu a fost comisă contravenția prevăzută de art.312 Cod Contravențional și în infracțiunea prevăzută de art.332 alin.(1) Cod Penal RM.

A indicat, că instanța de fond a ajuns la concluzia că de către Filipciuc Vasiliu a fost comisă fapta ilicită numai pe presupunere că decizia nr.1/2 din 17.02.2014 a Consiliului com.Vălcineț r.Ocnița ridicată de la la Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat este una veridică, necatând la faptul că apărarea a prezentat copiile autentificate a deciziei nr.1/2 din 17.02.2014 a Consiliului com.Vălcineț r.Ocnița din arhiva raionului Ocnița (f.d.196-197,231-239, vol.II), confirmând prin acest fapt că cerere lui cet. ***** nr. 13/08 din 20.01.2014 (f.d.109 vol.I) privind cedarea terenului nr.cadastral ***** în folosul lui Filipciuc Vasiliu a fost totuși examinată de către Consiliul com.Vălcineț r.Ocnița și numele

Filipciuc Vasilii a apărut în lista nu din fapta icilită (substituirea filei și includerea datelor false), ci în baza examinării cererii lui cet. *****, fapt confirmat de secretarul Consiliului com.Vălcineț r.Ocnița în proces-verbal nr.1 al ședinței Consiliului din 14.02.2014 aflat în arhiva raionului Ocnița, care în conformitate cu art.2 din Lege nr.880 din 22.01.1992 privind Fondul Arhivistic al Republicii Moldova, reflectă procesele dezvoltării social-politice, statale, economice și social-culturale a poporului nostru, a grupurilor etnice care au locuit și care locuiesc în Republică. Astfel Filipciuc Vasilii a prezentat la OCT Ocnița decizia nr.1/2 din 17.02.2014 identică cu cea aflată în arhiva raională or.Ocnița, ceea ce înseamnă că nu a avut loc nici o infracțiune din partea lui Filipciuc Vasilii.

A făcut referire și la afirmațiile martorului invinuirii ***** precum că cerere lui cet. ***** nu a fost examinată de către Consiliul com. Vălcineț r. Ocnița nu pot fi calificate ca probe veridice, or Cîmac Vitalie activând în calitate de consilier al Consiliului com. Vălcineț r. Ocnița, recunoscut în calitate de parte vătămată, a fost predispus de a da declarații în favoarea autorității în care el activa în prezent. Pe faptul dat, apărarea a depus cerere privind inadmisibilitatea probelor, care nu a fost examinată de către instanța de fond în conformitate cu art.244-247 CPP RM.

A invocat, că instanța de fond nu a luat în considerare argumentele apărării, precum că prin decizia nr.3/4 din 22.08.2014 (f.d. 195-204, vol.I) a Consiliului com.Vălcineț r.Ocnița, reflectată în rubrica nr.2 a titlului de autentificare a deținătorului de teren (f.d. 107, vol.I) pe numele Filipciuc Vasilii, a fost pozitiv examinată cererea lui Filipciuc Vasilii și ultimul a fost autorizat de către Consiliul com.Vălcineț r. Ocnița de a perfectă titlu deținătorului de teren nr.cadastral ***** pe numele propriu.

Consideră că recunoașterea de către organul de urmărire penală în calitate de parte vătămată a Consiliului com. Vălcineț r. Ocnița este absurdă și neligitimă. Pe faptul dat apărarea a depus cerere privind nulitatea absolută a procesului-verbal din 06.01.2017 privind recunoașterea Consiliului com. Vălcineț r. Ocnița în calitate de parte vătămată. Instanța de fond nu a examinat cerere în conformitate cu art.244-247 CPP RM, prin ce a privat apărarea de dreptul de a contesta încheierea de respingere a cererii, dar totuși instanța a expus poziția sa pe faptul dat în sentința emisă, invocând argumentele încă mai absurde și neligitime, necatând la faptul că prin decizia nr.7/3 din 08.08.2017, prezentată în instanța de către reprezentantul părții vătămate Usaciova Nadejda, Consiliul com.Vălcineț r.Ocnița a recunoscut faptul că nu a fost prejudiciat material deoarece teren agricol nu a fost în proprietatea publică.

La fel consideră, că instanța de fond nu avea dreptul să ghicească în proprietatea cui a fost teren agricol nr. cadastral ***** ci să bazeze concluziile sale pe probe ferme și veridice cum sunt extrase din registrul bunurilor imobile eliberate de către organele competente. Mai mult ca atât prevederile art.321 alin.

(2) Cod Civil RM nu prevăd că numai OCT din teritoriu sunt organe, care dețin registrele de bunuri imobile. În conformitate cu rubrica 4 a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.***** pe numele cet. ***** (f.d. 108 vol. I) teren agricol nr. cadastral ***** a fost trecut în registrul cadastral al deținătorilor de către primăria com. Vălcineț r. Ocnița la data de 16.11.2001 sub nr. 735. Deci afirmațiile instanței de fond că cet. ***** nu a înregistrat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.***** sunt false, dar data 16.11.2001 este data când cet. ***** a capătat dreptul de proprietate asupra teren agricol nr. cadastral *****.

Afirmațiile instanței de fond că terenul agricol nr.cadastral ar putea să rămână în proprietatea administrației publice locale sunt în contradicție cu legislația și probele din dosar, or în conformitate cu art.337 Cod Civil RM administrația publică locală a pierdut dreptul de proprietate asupra terenul agricol nr.cadastral ***** când a eliberat cet.***** titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.***** și a trecut terenul dat în registru deținătorilor terenuri după cet.*****.

A specificat, că martorul Filipciuc Ivan, fostul inginer cadastral al primăriei com. Vălcineț r. Ocnița, în ședința de judecată la întrebarea inculpatului a confirmat faptul că conform bilanțului funciar al primăriei com. Vălcineț teren agricol nr.cadastral ***** se afla în proprietatea privată, dar nu publică.

În conformitate cu prevederile legale aplicate art. 332 Cod Penal RM pentru calificarea falsului în acte publice este necesară legătura cauzală dintre acțiunile de serviciu ale funcționarului (pesoana publică) și falsul comis, deoarece în anumite circumstanțe, dacă lipsește aceasta legătura cauzală, încadrarea acțiunilor poate fi efectuată în limitele art.361 CP ca infracțiune contra autorităților publice și securității statului, iar în conformitate cu prevederile legale aplicate art. 327 Cod Penal RM pentru a stabili dacă a fost comis abuz de putere sau de serviciu, este necesar a cunoaște atribuțiile, drepturile și obligațiunile persoanei cu funcții de răspundere, stipulate în lege sau în alte acte subordonate legii, care reglementează activitatea de serviciu a acesteia.

A adăugat că prima instanță întemeiază sentința adoptată numai pe faptul, că Filipciuc Vasiliu, activând în calitate de inginer cadastral al primăriei com. Vălcineț, a fost persoană publică cu anumite atribuții conform fișei postului, a comis fapta ilicită (substituirea filei și includerea datelor false). Această poziție a primei instanței este una neîntemeiată și ilegală, or prima instanța era obligată să determine exact dacă Filipciuc Vasiliu avea atribuții de serviciu conform fișei de post să întocmească deciziile și procese-verbale ale Consiliului com. Vălcineț r. Ocnița și anume decizia nr.1/2 din 17.02.2014 în urma întocmirii căroră, după părerea organului de urmărire penală, el și a substituit fila și a inclus date vădit false.

A specificat, că decizia Consiliului com. Vălcineț r.Ocnița nr.1/2 din 17.02.2014 a fost întocmită parțial în limba rusă și parțial în limba română, și posibil prima instanța a determinat legătura cauzală între atribuțiile de serviciu a lui Filipciuc Vasilii și fapta ilicită comisă de către inculpat pe declarațiile martorilor *****, fostul secretar al Consiliului com.Vălcineț r.Ocnița, care a declarat în proces-verbal de audierea martorului dar nu în ședința de judecată că anume Filipciuc Vâslii se preocupa de întocmirea deciziei Consiliului com.Vălcineț r.Ocnița nr.1/2 din 17.02.2014, și martorul *****, fostul primar al primăriei com.Vălcineț r.Ocnița, care a declarat că în primăria com.Vălcineț numai Filipciuc Vasilii știa limba română și scria în limba de stat (grafia latină). Prima instanța nu avea dreptul de a determina legătura cauzală între fapta ilicită și acțiunile lui Filipciuc Vasilii conform declarațiilor martorilor, ci numai conform atribuțiilor lui de serviciu. Mai mult ca atât martorul ***** în ședința de judecată la întrebarea inculpatului Filipciuc Vasilii a recunoscut faptul că inginerul cadastral al primăriei or.Otaci r.Ocnița ajută lui cu întocmirea actelor, care de asemenea fiind persoana publică știa limba de stat. Deci din declarațiile martorului ***** nu este clar care inginer cadastral din primăria com.Vălcineț ori din primăria or.Otaci a ajutat secretarului Consiliului com.Vălcineț ***** de a întocmi Decizia Consiliului com.Vălcineț r.Ocnița nr. 1/2 din 17.02.2014.

A invocat, că în conformitate cu fișa de post inginerului cadastral al primăriei com. Vălcineț Filipciuc Vasilii nu dispunea de atribuții la întocmirea deciziilor și proceselor-verbale ale Consiliului com. Vălcineț r. Ocnița deci în acțiunile lui nu putea fi stabilită legătura cauzabilă și comisă infracțiunea ori contravenția contra bunei desfășurări a activității în sfera publică.

În conformitate cu art.39 din Legea nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală anume secretarului Consiliului are atribuțiile de serviciu pentru întocmirea deciziilor și proceselor-verbale ale Consiliului, funcția pe care Filipciuc Vasilii nu deținea, deci nu exista legătura cauzabilă între atribuțiile lui de serviciu și fapta comisă, deci Filipciuc Vasilii nu putea să comită infracțiunea ori contravenția contra bunei desfășurări a activității în sfera publică și a fi recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.312 Cod Contravențional și în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod Penal RM.

A indicat, că martorul *****, fostul primar al primăriei com. Vălcineț r. Ocnița, în ședința de judecată la întrebarea inculpatului a confirmat faptul că secretarul Consiliului com. Vălcineț r.Ocnița ***** a lucrat cu mare greșeli, greșeli care au adus în eroare organele de urmărire penală și tragerea la răspundere penală a persoanei nevinovate.

Inculpatul Vasilii Filipciuc în cadrul ședinței instanței de apel a susținut apelul declarat, solicitând să fie casată sentința Judecătoriei Edineț sediul Ocnița

din 14 iunie 2019 și pronunțată o nouă hotărâre prin care să fie dispusă achitarea acestuia.

Avocatul Stela Chiriac în interesele inculpatului Vasilii Filipciuc în cadrul ședinței instanței de apel a pledat pentru admiterea apelului declarat de către inculpat, cu casarea sentinței Judecătoriai Edineț sediul Ocnița din 14 iunie 2019 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă achitarea inculpatului.

Procurorul Octavian Bodareu în cadrul ședinței instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de către inculpatul Filipciuc Vasilii ca fiind nefondat și menținerea sentinței judecătoriai Edineț sed. Ocnița fără modificări.

Reprezentantul comunei Vălcineț - Boico Serghei a fost de acord cu sentința Judecătoriai Edineț sed. Ocnița și a solicitat menținerea acesteia fără modificări.

Verificând argumentele apelantului, ascultând participanții, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că apelul declarat urmează a fi respins ca nefondat, păstrându-se fără modificări soluția judiciară.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul va reține dispozițiile art. 414 alin. (1) Cod procedură penală, potrivit căroră instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate în prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Colegiul la fel reține și prevederile art.101 alin.(1) și (3) CPP conform căroră,

(1) fiecare, probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Cu referire la normele procesuale expuse mai sus instanța de apel ajunge la concluzia, că prima instanță corect a dat apreciere circumstanțelor cauzei și a probelor prezentate de părți din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității acestora, în rezultat corect și întemeiat a concluzionat, că anume *Filipciuc Vasilii ****activând în funcția de inginer pentru reglementarea regimului funciar al Primăriei ****, fiind numit în funcția respectivă în baza dispoziției primarului comunei, nr. 20 din 01.11.2012, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, fiind persoană publică, fiindu-i acordate în conformitate cu Fișa de post atribuții de serviciu de dirijare a procesului de reglementare a regimului proprietății funciare prin organizarea reglementării regimului proprietății funciare, prin asigurarea repartizării terenurilor în natură și perfectării titlurilor de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren, prin*

examinarea și prezentarea Consiliului orășenesc spre aprobare a schemelor, proiectelor, propunerilor și altor documente referitor la organizarea teritoriului, folosirea terenurilor, stabilirea și modificarea hotarelor, aprobarea cadastrului funciar, prin propagarea legislației funciare și acordarea ajutorului consiliului local în problemele relațiilor funciare; de control asupra folosirii raționale a terenurilor; de ținere a cadastrului funciar, etc., a săvârșit acțiuni ilicite în următoarele circumstanțe: Astfel, el – Filipciuc Vasilii activând în funcția sus nominalizată, acționând intenționat, folosind situația de serviciu în interes material și personal, exprimat prin dobândirea dreptului de proprietate asupra terenului agricol cu suprafața de 0,5 ha, cu numărul cadastral *****, care prin Decizia Consiliului *****, nr. 12 din 16.11.2001, a fost distribuit cet. *****, în calitate de cotă echivalentă de teren, drept confirmare fiindu-i eliberat la 06.12.2001 titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral *****, pe care ultima intenționa să-l restituie, adresându-se cu cerere în acest sens către primărie, în perioada anului 2014, a substituit prima filă din anexa nr.1 la Decizia Consiliul ***** nr.1/2 din 17.02.2014, cu privire la aprobarea listei persoanelor care au primit terenuri de pământ în temeiul pct. 1 a)-b) din Decizia Consiliul ***** nr. 12 din 16.11.2001, în care a înscris date vădit false, precum că el este proprietar al terenului de pământ cu suprafața de 0,5 ha cu nr. cadastral *****, care constituie document oficial fals, în temeiul căreia, la 22.08.2014 Consiliul ***** examinând cererea lui Filipciuc Vasilii prin Decizia nr. 3/4 a decis de a elibera pe numele ultimului titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu destinație agricolă cu suprafața de 0,5 ha cu numărul cadastral *****. Continuându-și intenția infracțională în scopul dobândirii ilegale în proprietate a terenului în cauză, la 05.03.2015, Filipciuc Vasilii s-a adresat către Oficiul Teritorial Cadastral Ocnița cu cerere solicitând perfectarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral *****, în calitate de anexe prezentând decizia Consiliului ***** r-nul Ocnița, nr. 1/2 din 17.02.2016, la care era atașată anexa nr.1 cu date vădit false și Decizia cu nr.3/4 din 22.08.2014. Astfel, în temeiul documentelor oficiale false obținând pe numele său Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral *****, el l-a semnat, apoi l-a prezentat pentru semnare primarului localității și secretarului Consiliului local Vălcineț, iar la 12.08.2016, l-a prezentat la Oficiul Teritorial Cadastral Ocnița, unde în temeiul cererii lui Filipciuc Vasilii, a fost înregistrat dreptul de proprietate a acestuia asupra terenului agricol cu suprafața de 0,50 ha cu numărul cadastral *****, cauzând în așa mod Consiliul ***** un prejudiciu considerabil în valoare de 6 614,18 lei.

Acțiunile sus-descrie fiind corect încadrate de către instanța de fond conform prevederilor art. 312 CCo RM cu semnele calificative de folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice

sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Tot el - Filipciuc Vasilii, activând în aceeași funcție, având aceleași atribuții de serviciu în mod intenționat, în interes material și personal, exprimat prin dobândirea dreptului de proprietate asupra terenului agricol cu suprafața de 0,5 ha, cu numărul cadastral *****, care prin Decizia Consiliului *****, nr. 12 din 16.11.2001 a fost distribuit cet. *****, în calitate de cotă echivalentă de teren, drept confirmare fiindu-i eliberat la 06.12.2001 titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral *****, pe care ultima intenționa să-l restituie, adresându-se cu cerere în acest sens către primărie, în perioada anului 2014, a inclus date vădit false în Anexa nr.1 la Decizia Consiliul ***** nr.1/2 din 17.02.2014, cu privire la aprobarea listei persoanelor care au primit terenuri de pământ în temeiul pct. 1a)-b) din Decizia Consiliul ***** nr. 12 din 16.11.2001 și anume în rândul nr. 1, în rubrica „proprietar” în loc de Jitaru Nina Vladimir, a indicat familia sa, Filipciuc Vasilii ***** care constituie document oficial fals, deoarece este parte componentă a Deciziei respective a Consiliului ***** în temeiul căreia, la 22.08.2014 Consiliul ***** examinând cererea lui Filipciuc Vasilii prin Decizia nr. 3/4 a decis de a elibera pe numele ultimului titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu destinație agricolă cu suprafața de 0,5 ha cu numărul cadastral *****. La 05.03.2015, continuându-și intenția infracțională, Filipciuc Vasilii s-a adresat către Oficiul Teritorial Cadastral Ocnița cu cerere solicitând perfectarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral *****, în calitate de anexe prezentând decizia Consiliului *****, r-nul Ocnița, nr. 1/2 din 17.02.2016, la care era atașată anexa nr.1 cu date vădit false și Decizia cu nr.3/4 din 22.08.2014. Astfel, în temeiul documentelor oficiale false obținând pe numele său Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral *****, el l-a semnat în calitate de inginer pentru reglementarea regimului funciar al Primăriei com. Vălcineț, apoi l-a prezentat pentru semnare primarului localității și secretarului Consiliului local Vălcineț, iar la 12.08.2016 l-a prezentat la Oficiul Teritorial Cadastral Ocnița, unde în temeiul cererii lui Filipciuc Vasilii, a fost înregistrat dreptul de proprietate a acestuia asupra terenului agricol cu suprafața de 0,50 ha cu numărul cadastral *****, cauzând în așa mod Consiliul ***** un prejudiciu considerabil în valoare de 6 614,18 lei.

Acțiuni care la fel corect au fost calificate de prima instanță potrivit elementelor componente de infracțiune prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, cu următoarele semne de calificare: înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

Necătând la faptul, că inculpatul Filipciuc Vasilii nu recunoaște vina în comiterea infracțiunilor imputate, instanța de apel ajunge la concluzia, că totuși vinovăția acestuia este confirmată prin probele cercetate în prima instanță, care au fost studiate și apreciate și în instanța de apel, cum sunt:

Declarațiile martorului *****, care în ședința de judecată a declarat că *a lucrat în calitate de profesoară gimnaziului din s.Vălcineț, astfel i-a fost oferit un teren de pământ cu destinație agricolă cu suprafața de 0,50 ha, din rezerva primăriei. Concomitent, ea a primit și titlul pentru acest teren. Aproximativ până în anul 2004 ea prelucrat acest teren. În anul 2005 sau 2006, ea a depus o cerere la Primăria com.Vălcineț despre refuzul de acest teren de pământ, deoarece nu îl mai putea prelucra astfel, după depunerea cererii ea a încetat să achite impozitul funciar pentru acest teren. În anul 2014 la ea s-a adresat Filipciuc Vasilii cu întrebarea, unde se află titlul pe terenul cu suprafața de 0,50 ha, la ce i-a răspuns că l-a lăsat la primărie la fostul inginer cadastral Filipciuc Ivan împreună cu cererea de refuz. Peste ceva timp Filipciuc V. s-a adresat la ea cu rugămintea ca ea să-i vândă terenul cu suprafața de 0,50 ha, la ce i-a refuzat nedorind să meargă la notar și i-a zis ca Filipciuc V. să perfecteze actele pe numele său. După care, Filipciuc V. a fost la ea acasă și ea a întocmit o recipisă că refuză de teren în folosul lui Filipciuc Vasilii. /f.d.56-57/*

Declarațiile **inculpatului Filipciuc Vasilii** care în ședința de judecată, nu a recunoscut vina în faptele infracționale lui imputate și a declarat că *a activat în cadrul Primăriei Vălcineț din anul 01.11.2012, în calitate de inginer cadastral al Primăriei Vălcineț, a înregistrat pe numele lui terenul ce aparține lui *****, legal, nu a falsificat careva acte sau decizii. Deciziile în baza cărora i-a fost eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren sunt legale, ultimul nu le-a întocmit deoarece nu intra în atribuțiile lui de serviciu, deciziile au fost întocmite de secretarul primăriei *****. La fel a declarat că ***** s-a refuzat de cota de teren în folosul ultimului, totodată în cazul dat nu a fost prejudiciată primăria Vălcineț deoarece cota de teren a aparținut lui *****. /f.d.58/*

Declarațiile martorului *****, care în ședința de judecată a declarat că *cunoaște despre faptul că, Filipciuc Vasilii a primit cadou de la ***** o cotă de teren, la moment deține funcția de arhivar în primăria Vălcineț începând cu anul 2014, îl cunoaște pe ***** care a activat în funcție de secretar al primăriei Vălcineț și în anul 2015, a ieșit la pensie. Toate documentele cu care el a lucrat au fost transmise în arhiva r-lui Ocnița. /f.d.59/*

Declarațiile martorului *****, care în ședința judiciară a declarat că *este consilier al Consiliului com. Vălcineț, a ridicat documentele din spusele lui *****, care i-a relatat că s-au falsificat documentele și Filipciuc Vasilii a acaparat cota de teren ce aparține lui *****. De asemenea, ultimul a relatat că în anexă la decizie în locul lui ***** era indicat Filipciuc Vasilii, totodată a căutat decizia*

potrivit căruia ***** i-a transmis cota de teren lui Filipciuc Vasilii și nu a cunoscut despre faptul că ***** s-a refuzat de cota de teren. /f.d.60/

Declarațiile martorului ***** care a relatat că din anul 2015 activează în calitate de consilier în cadrul Consiliului ***** , r-nul Ocnița, la fel a relatat că, Filipciuc Vasilii a falsificat anexa nr.1 a deciziei cu nr.1/2 din 17.02.2014, în special a înscris datele sale în loc de a lui ***** , care este proprietarul. În conformitate cu decizia cu nr.12 din 16.11.2001 primăria a oferit terenuri de pământ locuitorilor comunei Vălcineț din sfera învățământului și cea a angajaților sociali. La situația anului 2001 Filipciuc V. nu intra în categoria persoanelor nominalizate. Fapta falsificării a fost identificată de către el personal după ce s-a adresat la Oficiul Teritorial Edineț a Cancelariei de Stat, unde i-a fost prezentată copia deciziei cu nr.1/2 din 17.02.2014, cu anexa la aceasta, unde prima în listă era indicată ***** , dar nu Filipciuc Vasile. /f.d.60/

Declarațiile lui ***** care a declarat că în cadrul Consiliul ***** , r-nul Ocnița până în prezent activează în calitate de consilier. Cu referire la ședințele Consiliului ***** la care au fost examinate întrebările cu referire la întărirea listei persoanelor cărora în anul 2001 din fondul de rezervă le-au fost alocate terenuri de pământ, deoarece aceste persoane erau angajate în sfera socială, a explicat, că la 17.02.2014, în cadrul ședinței Consiliului ***** , a fost discutată întrebarea întăririi listei persoanelor care au primit în proprietate terenuri din rezerva primăriei. Careva întrebări cu privire la faptul de a exclude din listă pe ***** la acea ședință sau la alta nu a fost examinată și nici careva cereri de refuz de teren din partea acesteia la fel nu au fost examinate. La fel martorul a relatat că, careva cereri din partea lui Filipciuc Vasile ***** cu solicitarea de a-i transmite terenul ce-i aparține lui Jitari nu au fost examinată. Cu atât mai mult, Filipciuc V.E. la situația anului 2001 nu avea dreptul de a primi acest teren, deoarece la acel moment nu era angajat în calitate de profesor. Pe cet. ***** o cunoaște, deoarece îi este vecină și este la curent că ea după decesul soțului dorea să cedeze terenul cu destinația agricolă cu suprafața de 0,50 ha, pe motiv că îi venea greu să prelucreze aceste teren și nu era în stare să achite impozitul funciar. Astfel, el i-a spus să se prezinte la Primăria com.Vălcineț, unde urma să scrie o cerere de cedare a terenului în cauză. Personal consideră că Filipciuc V.E. nu putea să-și atribuie acest teren lui, la fel lista unde erau incluși 71 de cotași din sfera învățământului nu putea fi modificată, în această listă era inclusă ***** , dar Filipciuc Vasilii nu era inclus în listă. /f.d.62-63/

Declarațiile martorului ***** care a declarat că în anii 2007-2014, el a deținut funcția de primar al com. Volcineț. În anul 2012-2013, el l-a angajat pe Filipciuc V., la Primărie ca inginer cadastral, a fost o listă unde erau persoane care trebuia să primească terenuri –cote. La el s-a adresat ***** , care i-a spus că nu poate prelucra terenul se refuză de teren, ea venit cu o cerere, dar el nu s-a

uitat peste cerere. Nu își amintește ca să fi fost vreo decizie ca Jitari să-i fi dat lui Filipciuc V., pământul. La ședințele consiliului comunal acesta a fost prezent. În lista dată era Jitari N., dar nu poate spune cum în listă a apărut Filipciuc V. Un exemplar al hotărârii se transmite la Cancelaria de stat pentru verificare. Inginerul cadastral completa registrul de evidență. Până a se angaja Filipciuc Vasile la primărie inginer era Filipciuc Ivan dar el nu cunoștea limba latina (grafă). Registrul de evidența a inginerului cadastral el nu la văzut și nici nu i-a fost arătat. El nu poate spune dacă legitim sau nu a luat cota dată Filipciuc V. Titlul după ce era semnat de secretar numai atunci el punea semnătura sa. /f.d.64-65/

*Declarațiile martorului ***** care în ședința de judecată a declarat că a activat la Primăria s. Vălcineț ca secretar. Astfel, ***** i-a spus că ea i-a dat lui Filipciuc Vasile terenul său deoarece soțul ei a decedat și ea nu poate să-l prelucreze, îi este greu de una singură și pământul i l-a dăruit acestuia. El nu ține minte decizia din 2014, terenul respectiv nu era înregistrat la OCT Ocnița din câte își amintește. Semnătura din procesul-verbal este a sa. Declarații date la OUP și citite astăzi le susține.*

*Declarațiile martorului ***** care în ședința de judecată a declarat că în luna decembrie 2014-2015, a fost stabilit că pe o listă a consiliului comunal era înscrisă o familie în plus-Filipciuc V., martorul a considerat că e în plus deoarece într-o listă era indicat Filipciuc Vasile, dar în alta nu era Filipciuc Vasile. În sesiune s-a hotărât că asupra acestui fapt să se expună instanța. Terenul agricol în cauză era a Primăriei, deoarece nu au fost întocmite toate documentele pentru a înregistra terenul dat. Dacă ***** , s-a refuzat de terenul dat, pământul trecea la primărie, apoi după licitație îi revenea proprietarului. A văzut, decizia locală în 2 exemplare, unde era indicat Filipciuc V., dar în alte liste nu era și nu ține minte cine era indicat. O cunoaște pe ***** , și în privința terenului cu ea nu a discutat. Cu decizia dată s-au adresat la CNA, ea le-a fost prezentată de alți consilieri. În anii 2000-2001 el era student și nu cunoștea nimic, despre pământ. Întrebarea dată a fost ridicată, la adunarea Consiliului, dar nu s-a hotărât nimic. Lui personal, i-a fost dată întrebarea referitor la prejudiciul material, și el s-a expus referitor la prejudiciul material. Jitari N. s-a refuzat de terenul dat, dar terenul nu a fost înregistrat la OCT Ocnița. /f.d.67-68/*

Analizând declarațiile sus menționate care au fost depuse în prima instanță și analizate detaliat în conținutul sentinței de condamnare, instanța de apel consideră dovedită în totalitate vinovăția lui Filipciuc Vasilii în faptele incriminate.

De fapt făcând o analiză a declarațiilor menționate, instanța de apel, ține să menționeze în special despre declarațiile lui Filipciuc Vasilii din conținutul cărora cert se confirmă acțiunile ilegale ale acestuia urmând a fi acceptate de către

instanța de apel drept o probă în confirmarea vinovăției deoarece aceste declarații coroborează și restul declarațiilor date în prima instanță.

Conform declarațiilor inculpatului Filipciuc Vasilii acesta menționează ”...
***** s-a refuzat de cota de teren în folosul ultimului, totodată în cazul dat nu a fost prejudiciată primăria Vălcineț deoarece cota de teren a aparținut lui *****
...” aceste declarații ale lui Filipciuc Vasilii sunt confirmate prin declarațiile lui Jitariuc Nina, declarațiile martorului *****, declarațiile martorului ***** și a martorului *****.

Tot conform declarațiilor inculpatului Filipciuc Vasilii se stabilește, că: ”... a activat în cadrul Primăriei Vălcineț din anul 01.11.2012, în calitate de inginer cadastral al Primăriei Vălcineț...” circumstanțe confirmate prin declarațiile martorului *****, *****, ***** și *****.

Din conținutul declarațiilor date de inculpat și de către martorii sus menționați, instanța de apel stabilește cu certitudine, că anume Filipciuc Vasilii a activat în calitate de inginer cadastral al Primăriei Vălcineț în perioada anilor 2013, 2014 și tot din aceste declarații sa stabilit cu certitudine faptul, că anume el a înregistrat dreptul de proprietate asupra terenului agricol cu suprafața de 0,4998 ha în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 05.03.2015.

În principiu aceste circumstanțe după cum a fost menționat mai sus, sunt susținute în totalitate de către Filipciuc Vasilii fiind respinse de acesta doar elementele infracționale în acțiunile date.

Instanța de apel făcând o analiză a declarațiilor date de martori și de inculpat în raport cu probele scrise acumulate de organul de urmărire penală și cercetate în prima instanță consideră dobândirea dreptului de proprietate de Filipciuc Vasilii asupra terenului anume prin acțiuni infracționale de înscriere a unor date vădit false în documentele oficiale și folosirea intenționată a situației de serviciu contrar intereselor publice.

Circumstanțele date sunt confirmate prin declarațiile sus menționate a martorilor, inclusiv și prin declarațiile inculpatului, pe care instanța le consideră pertinente concludente și utile în confirmarea vinovăției lui Filipciuc Vasilii, care la fel coroborează în totalitate cu probele scrise.

Din probele scrise care confirmă vinovăția lui Filipciuc Vasilii, instanța de apel, menționează despre cererea depusă de consilierii consiliului comunei Vălcineț /f.d.17, vol.1/ depusă pe data de 12.08.2016, conform căreia se indică despre acțiunile infracționale ale lui Filipciuc Vasilii, care coroborează cu Decizia cu nr.1/2 din 17.02.2014, adoptată de Consiliul *****, care a decis de a aproba lista persoanelor conform anexei nr.1, care au primit în proprietate privată terenuri cu destinație agricolă cu suprafața totală de 14,22 ha, în temeiul pct.1 lit. a) și b) a deciziei primăriei com.Vălcineț, r-nul Ocnița din 16.11.2001, iar potrivit pct.2 al respectivei decizii inginerul cadastral Filipciuc Vasilii a fost desemnat responsabil

de a informa Oficiul Cadastral Teritorial despre decizia adoptată, cu ulterioara eliberare a titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren și anexei nr.1 la decizia cu nr.1/2 din 17.02.2014, primul în lista ca beneficiar a terenului cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,5000 ha, bonitatea de 71 este cet.Filipciuc Vasilii Efim.

La fel instanța de apel admite în calitate de probe pertinente, concludente și utile și cererea cu nr.6201/16/8296 din 12.08.2016, adresată de cet.Filipciuc Vasilii, cu solicitarea de înregistrare primară a dreptului de proprietate a terenului agricol cu cererea cu nr.6201/15/2390 din 05.03.2015, adresată de cet.Filipciuc Vasilii, cu solicitarea de perfectare a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren care în coroborare cu cererea lu Jitari N.V. din 20.01.2014, prin care se refuză de terenul cu destinație agricolă cu suprafața de 0,5 ha, numărul cadastral ***** în folosul lui Filipciuc V.E. (f.d.209, vol. I) confirmă intenția lui Filipciuc Vasilii de a dobândi dreptul de proprietate asupra terenului, precum și interesul acestuia în acțiunile de falsificare a anexei nr.1 a Decizia cu nr.1/2 din 17.02.2014, adoptată de Consiliul *****.

Raportul de expertiză judiciară cu nr.270 din 26.01.2017, potrivit concluziilor căruia: Textul scris cu caractere latine de pe porțiunea de hârtie albă, cu care a fost sigilată decizia cu nr.1/2 din 17.02.2014, adoptată de Consiliul ***** , r-nul Ocnița (în total pe 4 file), ridicată de la Oficiul Teritorial Cadastral Ocnița al Întreprinderii de Stat „CADASTRU”, conform procesului-verbal din 10.10.2016, este executat de către numitul Filipciuc Vasilii Efim. Textul scris cu caractere latine de pe porțiunea de hârtie albă, cu care a fost sigilată decizia cu nr.1/2 din 17.02.2014, adoptată de Consiliul ***** , r-nul Ocnița (în total pe 4 file), ridicată de la inginer pentru reglementarea regimului funciar al primăriei com.Vălcineț, r-nul Ocnița, Filipciuc Vasilii ***** conform procesului-verbal din 10.10.2016, este executat de către numitul Filipciuc Vasilii Efim. /f.d. 39-45, vol.II/.

Argumentele inculpatului Filipciuc Vasilii sunt apreciate critic de către instanța de apel, deoarece aceste argumente vin în contradicție cu restul probelor studiate în prima instanță și analizate în instanța de apel.

Din conținutul apelului depus, inculpatul Filipciuc Vasilii face trimitere la aceleași motive expuse în instanța de fond.

Conform art.101 CPP RM al.(1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere a coroborării lor.

Instanța de fond a analizat fiecare probă în mod separat și corect a reținut în acțiunile lui Filipciuc Vasilii *****elementele infracțiunii.

Colegiul nu poate admite argumentul inculpatului cu privire la faptul că acesta a fost privat de dreptul de apărare într-un proces echitabil deoarece instanța

de fond a cercetat și ulterior a constatat că argumentele aduse de inculpatul Filipciuc V. privind inadmisibilitatea probelor în procesul penal și motivele invocate de ultimul în acest sens sunt formale și neîntemeiate, nefiind stabilite la examinarea cauzei careva încălcări esențiale a dispozițiilor Codului de procedură penală la acțiunile procesuale efectuate de organul de urmărire penală de administrare a probelor pe dosarul dat.

Instanța de apel va respinge argumentele invocate în apel precum că inculpatul Filipciuc Vasiliu nu este vinovat de săvârșirea infracțiunii imputate deoarece Decizia cu nr.1/2 din 17.02.2014, adoptată de Consiliul ***** este veridică și nu a fost elaborată de Filipciuc care deținând funcția publică de inginer cadastral nu are atribuții de a întocmi decizii a consiliului și procesele-verbale ale consiliului, deoarece acesta nu este învinuit de falsificarea deciziei și procesului-verbal al ședinței consiliului, dar de includerea a datelor false în anexa nr. 1 a deciziei, care însă nu a încercat să explice circumstanțelor includerii prenumelui său în această anexă a deciziei.

Totodată în respingerea argumentelor apelantului și în susținerea soluției instanței de fond Colegiul penal indică și faptul, că inițial inculpatul Filipciuc Vasiliu menționează că nu avea atribuția de a perfectă decizii, ulterior menționează că potrivit opiniei sale, consiliul nu a fost prejudiciat deoarece nu era proprietarul terenului iar la materialele dosarului nu ar exista un certificat cu valoarea bunului imobil.

La fel instanța de apel critică și argumentul inculpatului Filipciuc Vasiliu privind lipsa unui prejudiciu cauzat consiliului și recunoașterea ilegală a consiliului drept parte vătămată, deoarece circumstanțele cauzei, denotă, că anume prin includerea datelor false în anexa nr.1 și dobândind astfel dreptul de proprietate asupra terenului anume, că a fost prejudiciat consiliul și nu ***** , ori după renunțul acesteia de la terenul dat, acesta urma să treacă în proprietatea administrației publice locale și nu în proprietatea lui Filipciuc Vasiliu, ori ***** a refuzat de a perfectă dreptul de proprietate asupra terenului după Filipciuc Vasiliu intenția acesteia fiind de a restitui administrației publice și nu transmiterea dreptului de proprietate lui Filipciuc.

Anume aceste circumstanțe resping și argumentele lui Filipciuc Vasiliu privind calificarea greșită a faptei în baza art. 332 CP RM și nu la 361 CP RM ori falsul în acte publice a fost comis anume reieșind din atribuțiile de serviciu, care a inclus datele în anexă anume reieșind din faptul funcției publice de inginer cadastral, care este abilitat cu atribuții de perfectare și prezentare în fața consiliului a actelor legate de terenurile comunei Vălcineț.

Tot în aceste circumstanțe constau și încălcările de folosire intenționată a situației de serviciu care folosindu-se de funcția deținută contrar atribuțiilor de serviciu de a apăra interesele publice, precum și interesele persoanelor fizice și

juridice, acesta contrar acestor obligațiuni a acționat în interes personal cauzând prejudiciu administrației locale.

Instanța de fond în final a dispus calificarea acțiunilor lui Filipciuc Vasilii în baza art. 312 CCo RM referinduse la Hotărârea Curții Constituționale, însă chiar și în situația unui grad social periculos minim care nu a atins limita penală prezintă componență de contravenție de folosire intenționată a situației de serviciu care contravine intereselor publice.

Astfel just instanța de fond a ajuns la concluzia, că fapta inculpatului Filipciuc Vasilii prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod Penal RM nu constituie o infracțiune, dar constituie o contravenție, astfel a încetat procesul penal, în temeiul art. 391 alin. (2) Cod de Procedură Penală RM, încadrând acțiunile inculpatului Filipciuc Vasilii în baza **art. 312 Cod Contravențional** RM, cu următoarele semne de calificare - *Folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.*

În conformitate cu prevederile art. 391 alin. (2) CPP RM, în cazul prevăzut în art. 332 alin. (2), instanța a încetat procesul penal, cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în Codul contravențional al Republicii Moldova.

Conform prevederilor art. 332 alin. (2) CPP RM, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța corect a încetat procesul penal și, concomitent, a soluționat cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.

Totodată a luat în considerație faptul, că fapta ilicită a fost consumată la 12.08.2016 și a reținut că Filipciuc Vasilii nu poate fi atras la răspundere contravențională din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1), (2) și (5) Cod Contravențional RM, *prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.*

Conform prevederilor art. 461 Cod Contravențional RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441, instanța încetează procesul contravențional.

Astfel Colegiul penal reiterează, că instanța de judecată în mod corect a ajuns la concluzia de a înceta procesul contravențional de învinuirea lui Filipciuc Vasilii ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod Contravențional RM, dat fiind faptul că a expirat termenul de prescripție a răspunderii contravenționale.

Ce ține de învinuirea lui Filipciuc Vasilii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal RM, Colegiul penal denotă că instanța de fond corect a constatat, că în conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) CPP RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. Conform prevederilor art. 391 alin. (1) pct. 7) CPP RM, sentința de încetare a procesului penal se adoptă în cazurile prevăzute în art.54-56 din Codul penal.

Potrivit prevederilor art. 53 lit. g) Cod Penal RM, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componente de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform prevederilor art. 60 alin. (1) lit. a) Cod Penal RM, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Instanța de apel remarcă, că infracțiunea dată a fost consumată la 12.08.2016 și face parte din categoria celor ușoare, iar termenul de prescripție de atragere la răspundere penală pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare fiind de 2 ani, a expirat, instanța relevă faptul că, inculpatul Filipciuc Vasilii nu poate tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii date din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Astfel având în vedere faptul că a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, instanța de judecată corect a ajuns la concluzia de a înceta procesul penal de învinuire a lui **Filipciuc Vasilii** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal RM.

Din considerentele menționate, dat fiind că cererea de apel nu conține motive și argumente întemeiate, nefiind necesară intervenția instanței de apel în sentința primei instanțe.

În baza celor sus expuse în corespundere cu prevederile art.art.415 alin. (1) pct.1 lit.c); 417-418 CPP al RM, Colegiul penal,

D E C I D E:

Apelul **inculpatului Filipciuc Vasilii** ***** declarat împotriva sentinței Judecătorei Edineț sediul Ocnița din 14 iunie 2019, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la adoptare.

Dispozitivul pronunțat în ședință publică la data de 07.07.2020.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 04.08.2020 ora 12:00.

Președintele ședinței, judecător:

Judecători: