

Dosarul nr. 1r - 773/25

(1-23048997-02-1a-17012025)

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Judecător: Angela Cătană

DECIZIE
în numele Legii

25 septembrie 2025

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător

Ion Bulhac

Judecători

Marcel Popescu și

Svetlana Vișcu

a examinat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de inculpatul Buzu Onofrei *****, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 decembrie 2024, în cauza penală de învinuire a lui:

Buzu Onofrei ***, a.n. *****, IDNP *****,**
originar din mun. ***** domiciliat în mun. Chișinău,
str. *****, necăsătorit, fără antecedente penale,
cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de 324 alin.(4) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei:

--Prima instanță: 02.04.2023 – 27.12.2024;

--Instanța de recurs: 17.01.2025 – 25.09.2025;

Asupra recursului declarat de inculpatul Buzu Onofrei *****, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 decembrie 2024, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 decembrie 2024, Buzu Onofrei ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal, cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art.60 alin.(1) lit. a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Până la data când sentința va deveni definitivă, s-a aplicat față de Buzu Onofrei ***** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului cauzei penale, s-a dispus a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestuia.

A supus confiscării speciale - contravaloarea a 1000 lei MDL ca și bunuri rezultate din infracțiune, de la Buzu Onofrei *****, cu trecerea lor forțată și gratuită în proprietatea statului.

După rămânerea definitivă a prezentei sentințe, măsura de constrângere aplicată asupra 1.0 cotă parte din încăperea cu numărul cadastral *****, amplasată în *****cu suprafața de ***** și asupra mijloacelor bănești în sumă de 800 lei depistate și ridicate de la inculpat în rezultatul percheziției corporale din 11.10.2022, s-a dispus de a înceta de drept, prin scoaterea sechestrului.

S-a dispus a restitui mijloacele bănești - 800 lei transmise spre păstrare la ARBI, inculpatului Buzu Onofrei *****, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

A fost admisă acțiunea civilă înaintată de către partea civilă Centrul Național Anticorupție și s-a dispus încasare din contul inculpatului Buzu Onofrei ***** în beneficiul părții civile, Centrul Național Anticorupție, la contul „Cheltuieli Speciale” al Centrului, a sumei de 700 (șapte sute) lei, cu titlu de prejudiciu material.

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță a constatat că, Buzu Onofrei *****, deținând funcția de expert în cadrul Secției înmatricularea transportului nr.9 mun. Chișinău a Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, fiind persoană publică în temeiul art. 123 alin.(2) din Codul penal, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații, în conformitate cu Legea integrității nr.82 din 25 februarie 2017, Legea nr.158 din 04 iulie 2008, cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, acceptând benevol restricții impuse de acte normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și autorității sale, în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar sarcinilor principale, atribuțiilor și responsabilităților conținute în fișa de post, precum este identificarea documentelor de însoțire, a semnelor de marcă ale vehiculelor și agregatelor acestora în procesul înmatriculării a acestora, efectuarea verificării tuturor documentelor de însoțire ale vehiculelor și a agregatelor lor ce servesc drept temei pentru identificarea și înmatricularea vehiculelor, precum și ale materialelor, care pot să denote semne de falsificare și a altor documente în care pot apărea asemenea cazuri, cât și săvârșirea actelor de corupție și protecționism, încălcarea confidențialității, a comis infracțiune contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, în următoarele circumstanțe:

Astfel, Buzu Onofrei *****, la 29 septembrie 2022, aflându-se în mun. Chișinău, str. Uzinelor nr.8/1, acționând cu intenție directă de comitere a faptei de corupție, din interes material, urmărind scopul de a nu-și îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, prevăzute în pct.3.4 din fișa de post a expertului, precum efectuarea verificării tuturor documentelor de însoțire ale vehiculelor și a agregatelor lor ce servesc drept temei pentru identificarea și înmatricularea vehiculelor, precum și ale materialelor,

care pot să denote semne de falsificare și a altor documente în care pot apărea asemenea cazuri, urmare a constatării lipsei documentelor de însoțire a autovehiculului de model „Peugeot 508”, ce aparține lui Simion Jereghi, în vederea stabilirii anului de producere și a agregatelor acestuia ce servesc drept temei pentru identificarea și înmatricularea vehiculului, pentru al înmatricula în lipsa acestora a pretins și primit de la ultimul, pentru sine și pentru alte persoane, în scopul enunțat, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 1000 lei MDL, dați de către Simion Jereghi, în două tranșe, în aceeași zi suma de 300 lei MDL, după efectuarea procedurilor de înmatriculare și eliberarea certificatului provizoriu de înmatriculare a autoturismului de model „Peugeot 508”, cu numerele de înmatriculare IIC 832.

Iar ulterior, la 11 octombrie 2022, aproximativ în jurul orei 13:00 min., în adiacența Secției înmatricularea transportului nr.9, amplasată în mun. Chișinău, str. Uzinelor nr. 8/1, sub controlul organului de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție, în vederea realizării scopului urmărit, Buzu Onofrei ***** a mai primit de la Simion Jereghi, a doua parte din suma pretinsă, în valoare de 700 lei MDL, acceptând banii ce nu i se cuvin.

Astfel, instanța de fond a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Buzu Onofrei ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin.(4) Cod penal al RM, individualizată prin *„corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășește 100 unități convenționale.”*

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 decembrie 2024, la data de 10.01.2025, în termen legal, inculpatul Buzu Onofrei *****, a declarat recurs, solicitând casarea acesteia, rejudicarea cauzei cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie achitat, pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

A mai solicitat inculpatul să fie respinsă integral acțiunea civilă a CNA împotriva lui Buzu Onofrei, cu ridicarea sechestrului de pe bunuri.

În motivarea recursului s-a indicat că, drept motiv și temei pentru condamnarea lui Buzu Onofrei, instanța de judecată s-a bazat doar pe declarațiile martorului Jereghi Simion, fără a le corobora corect cu probele materiale și documentele anexate la cauza penală, cu rezultatele măsurilor speciale de investigație efectuate și rezultatele percheziției corporale a lui Buzu Onofrei din 11.10.2022, în cadrul controlului transmiterii banilor în calitate de mită de către Jereghi Simion. Aceste probe au arătat că, Buzu Onofrei nu a pretins și nu a primit mită de la Jereghi Simion.

Indică că, pe parcursul judecării cauzei în instanța de fond s-a constatat că, învinuirea adusă inculpatului Buzu Onofrei ***** și concluzia instanței, contravin totalmente probatoriului administrat pe dosar, iar circumstanțele pe care le-a considerat instanța ca fiind constatate pentru calificarea acțiunilor lui Buzu Onofrei drept infracțiune, de fapt nu au existat.

În rezultatul cercetării probelor administrate pe parcursul judecării cauzei penale în instanța de judecată, s-a constatat că, la 29.09.2022 cet. Jereghi Simion s-a prezentat la DÎPT a ASP din str. Uzinelor 8/1 pentru înmatricularea mijlocului de transport Peugeot 508 și a transmis actele la ghișeu specialistului Buzu Onofrei *****, cu care se cunoștea de mai multă vreme, pentru verificare și eliberarea certificatului tehnic provizoriu. După depunerea actelor, Jereghi Simion a împrumutat de la Buzu Onofrei 300 de lei pentru achitarea taxelor necesare pentru mijlocul de transport și prezentînd chitanțele de plată pentru anexare la dosar, a primit pe loc certificatul de înmatriculare provizoriu și plăcuțele cu numerele de înmatriculare a mijlocului de transport.

Ulterior, la 30.09.2022, în cadrul CNA Jereghi Simion s-a prezentat la CNA și a depus o plîngere în care a denunțat faptul că un colaborator din cadrul ASP pe nume Radu Colțun, i-a cerut suma de 1000 de lei în calitate de mită pentru înmatricularea mijlocului de transport Peugeot 508, din care a achitat 300 lei și urmează în continuare să mai achite 700 lei.

La 11.10.2022 lui Jereghi Simion i-au fost transmise de către organul de urmărire penală, 3 bancnote a câte 200 lei și 1 bancnotă a câte 100 lei, pentru transmitere persoanei bănuite. Tot atunci, la 11.10.2022 aproximativ la orele 13:45, Jereghi Simion s-a prezentat la sediul DIPT a 1 ASP din ***** unde chemîndu-l afară pe Buzu Onofrei ***** i-a transmis acestuia sub controlul CNA, 3 bancnote a câte 100 lei, declarînd că-i restituie datoria și a plecat imediat de la fața locului. Ca rezultat, imediat după primirea banilor la 11.10.2022 orele 13:49, cet. Buzu Onofrei ***** a fost reținut și percheziționat pe loc de către organul de urmărire penală, care a depistat și ridicat de la Buzu Onofrei bani în sumă de 800 lei în bancnote de 100 lei - 3 bancnote și 1 bancnotă de 500, din care nici una nu corespundea cu bancnotele eliberate de CNA.

Fiind audiat asupra învinuirii înaintate, inculpatul Buzu Onofrei a declarat că, nu se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și că nu a pretins și nu a primit de la Jereghi Simion mită. A menționat că activează la DIPT al ASP de mai mulți ani în calitate de expert autotehnic și îl cunoaște pe Jereghi Simion de mai mult timp. Ultimul mai multe ori s-a adresat la el pentru înmatricularea mijloacelor de transport importate de peste hotare. La 29.09.2022 Jereghi Simion s-a prezentat la ghișeul unde lucrează și a solicitat înmatricularea unității de transport Peugeot 508, prezentînd toate actele de însoțire, inclusiv actele de devamare. După ce i-a predat actele, Jereghi Simion s-a dus să achite taxele. S-a întors înapoi și l-a rugat să-i împrumute 300 de lei, deoarece nu a calculat corect ce cheltuieli va avea și nu și-a luat bani suficienți. Avînd încredere în Jereghi Simion, i-a împrumutat 300 de lei după care ultimul a plecat să achite. Aducînd chitanțele de plată, le-a anexat la dosar și i-a eliberat tot atunci certificatul de înmatriculare provizoriu, precum și plăcuțele cu numerele de înmatriculare. La 11.10.2022 la orele de amiază, Jereghi Simion a venit la el și l-a chemat afară. Acolo lîngă un automobil, a discutat amical cu Jereghi

Simion despre careva mijloace de transport, după care acesta i-a spus că i-a rămas dator din prima zi și i-a transmis 300 lei. După transmiterea banilor Jereghi Simion a plecat, iar el a fost oprit de colaboratorii CNA, care i-au cerut să scoată toți banii pe care îi are. El a scos 800 lei pe care îi avea supra sa, însă colaboratorii CNA nu erau mulțumiți. Din câte a înțeles el, ofițerii căutau alte bancnote. Faptul dat i-au determinat să-l dezbrace pînă la piele și să-l percheziționeze în văzul tuturor. Alți bani nu au fost găsiți și ofițerul i-a cerut să se prezinte mai tîrziu la CNA pentru audieri.

Aceste declarații ale inculpatului Buzu Onofrei, corespund cu rezultatele percheziției corporale înscrise în procesul-verbal din 11.10.2022, conform căruia asupra lui au fost depistate și ridicate 3 bancnote a câte 100 lei și o bancnotă de 500 lei, a căror număr de serie nu corespund cu nici una din cele transmise lui Jereghi Simion de către organul de urmărire penală.

Indică că, declarațiile inculpatului Buzu Onofrei se confirmă și prin procesul-verbal de consemnare a rezultatelor MSI din 11.10.2022, în cadrul cărora a fost utilizată tehnica specială de filmare cu care a fost înzestrat Jereghi Simion. Din aceste înregistrări se evidențiază faptul că Jereghi Simion la 11.10.2022 orele 13:45 a intrat în sediul DPIT și s-a apropiat de ghișeuul lui Buzu Onofrei. A ieșit cu ultimul afară din edificiu și s-au oprit lîngă un microbuz „Mercedes”. Jereghi Simion s-a adresat amical către Buzu Onofrei numindu-l «frate», au discutat despre careva mijloace de transport după care i-a spus că i-a rămas dator cu bani și a scos din portmoneu cîteva bancnote pe care i le-a transmis lui Buzu Onofrei. Ultimul le-a plasat în buzunarul drept al pantalonilor după care și-au luat rămas bun și s-au despărțit.

Astfel, susține recurentul că, aceste discuții și imagini video au arătat direct că Jereghi Simion a spus că este dator cu bani față de Buzu Onofrei și i-a restituit suma de 300 lei, pe care a găsit-o organul de urmărire penală în buzunar la inculpat. Conform procesului-verbal de consemnare a transmiterii banilor în sumă de 700 de lei lui Jereghi Simion din 11.10.2022, organul de urmărire penală i-a transmis acestuia 3 bancnote a câte 200 lei și o bancnotă de 100 lei cu seria F 0189 nr. 558574, care nu corespunde cu nici una din bancnotele de 100 de lei depistați și ridicați de la Buzu Onofrei, or conform procesului-verbal de percheziție corporală, la inculpat au fost depistate 3 bancnote cu nominal de 100 lei cu seria și numerele: F 0151 nr. 275963, F 0189 nr. 260662, F 0057 nr. 877239, despre care Buzu Onofrei a explicat în timpul acțiunii de urmărire că sunt banii lui personali.

Menționează recurentul că, aceste probe descrise mai sus, vin să contrazică declarațiile martorului Jereghi Simion, depuse la urmărirea penală și în instanța de judecată, în care a menționat că la 29.09.2022, aflîndu-se la DIPT din str. Uzinelor 8/1 pentru a înmatricula mijlocul de transport Peugeot 508, s-a adresat la ghișeu expertului Buzu Onofrei. Ultimul a coborît să examineze automobilul și a văzut pe geamurile parbrizului anul de fabricație 2012, refuzîndu-i înmatricularea și cerîndu-i 1000 de lei pentru a o înmatricula fără certificat de la compania Peugeot, despre anul fabricației. Fiind impus de situație i-a oferit lui Buzu Onofrei 300 de lei, spunîndu-i că

restul va achita ulterior. Buzu Onofrei a înmatriculat mijlocul de transport în aceeași zi și i-a eliberat certificatul de înmatriculare cu plăcuțele numerelor de înregistrare. Fiind un membru al ONG care se luptă cu corupția, la 30.09.2022 s-a dus și a denunțat faptul dat la CNA iar apoi la 11.10.2022 a primit de la CNA 700 de lei pe care i-a transmis lui Buzu Onofrei, înregistrând video faptul transmiterii banilor.

Declarațiile lui Jereghi Simion nu și-au găsit confirmare nici în partea ce ține pretinderea și primirea de către Buzu Onofrei a sumei de 300 lei de la ultimul, or careva probe obiective, înregistrări video, foto sau alte date care ar confirma acest fapt nu au fost administrate la dosar nici de către declarantul Jereghi Simion și nici de acuzator. Evident, că urmărirea penală, acuzarea și instanța de judecată, nu au putut constata pînă într-un final ce s-a întîmplat cu cei 700 de lei, pe care Jereghi Simion i-a primit de la CNA în vederea transmiterii sub control.

Susține că, veridicitatea declarațiilor lui Jereghi Simion a fost pusă la îndoială și la etapa de urmărire penală. După dispariția sumei de 700 de lei pe care a primit-o Jereghi Simion de la CNA, ofițerul de urmărire penală l-a chemat și l-a supus audierii repetate pe acesta pentru a afla unde sunt banii primiți de CNA, sesizînd faptul că la Buzu Onofrei acești bani nu au fost găsiți. Lipsa unei argumentări concrete despre soarta banilor și nedorința de purta răspundere pentru pierderea banilor acordați pentru MSI, a determinat organul de urmărire penală și acuzarea să treacă responsabilitatea în mod indirect pe inculpatul Buzu Onofrei, punînd la baza învinuirii aduse doar declarațiile lui Jereghi Simion și interpretarea eronată a conținutului înregistrărilor video și audio a comunicărilor dintre Buzu Onofrei și Jereghi Simion la data de 11.10.2022, distorsionînd conținutul dialogului purtat de aceștia.

În carul cercetării judecătorești s-a stabilit că, urmărirea penală a fost efectuată în mod neobiectiv și tendențios împotriva lui Buzu Onofrei. Aceasta rezultă clar din faptul că, pînă la terminarea urmăririi penale, reprezentantul organului de urmărire penală a expediat în adresa conducerii DÎPT ASP, copii de pe actele procesuale și informația despre bănuiala adusă lui Buzu Onofrei cu scopul de a-l supune răspunderii disciplinare pînă la terminarea urmăririi penale, pentru fapte pe care nu le-a comis. Așa, în baza Ordinului emis de ASP, Buzu Onofrei a fost sancționat disciplinar pentru o faptă, care se afla în curs de investigare la faza de urmărire penală. Ordinul respectiv a fost anulat prin Hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Centru și menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău, pe motiv că a fost încălcat principiul prezumției de nevinovăție.

Indică recurentul că, importanța acestor hotărîri ale instanțelor de judecată constă și în aceea că, ele au reflectat și au probat faptul că Buzu Onofrei ***** nu era nici persoană publică, în conformitate cu Legea integrității nr. 82 din 25.02.2017 și Legea nr. 158 din 04.07.2008 la care l-a atribuit în final instanța de judecată prin sentința emisă. Actele juridice și deciziile emise în privința persoanelor publice se contestă și se examinează în ordinea procedurii administrative, iar în cazul lui Buzu Onofrei, Ordinul de sancționare emis de ASP, a fost examinat de instanțele de drept comun, or

litigiul a vizat raporturi de muncă ale lui Buzu Onofrei în calitatea de angajat fără statut de persoană publică, care nu a avut nici obligația de a îndeplini și prezenta anual declarația de avere și interese pe care o îndeplinesc în conformitate cu Legea cu privire la integritate, persoanele cu funcții publice sau funcționarii publici.

În declarațiile sale inculpatul Buzu Onofrei a comunicat că, pînă la pornirea urmăririi penale în privința sa, el a fost în relații ostile cu conducerea subdiviziunii în care lucra, primind mereu avertizări asupra faptului că nu este persoană convenabilă conducerii și că conducătorul este fost angajat al CNA, din care i s-a creat concluzia că acest proces penal a fost o provocare în privința lui pentru a-l concedia din ASP.

Analizînd personalitatea inculpatului Buzu Onofrei în raport cu personalitatea martorului Jereghi Simion, pentru a aprecia măsura credibilității declarațiilor făcute de ambii în acest proces, menționează că Buzu Onofrei spre deosebire de Jereghi Simion, nu are antecedente penale, nu a fost anterior în conflict cu legea, are loc permanent de trai și muncă pe teritoriul Republicii Moldova, la locul de muncă se caracterizează pozitiv, duce un mod de viață ordonat ceea ce determină să concluzioneze că declarațiile acestuia sunt credibile, care corespund și celorlalte probe administrate în procesul penal. Cît ține de personalitatea lui Jereghi Simion, menționează recurentul că, acesta a fost anterior judecat și condamnat pentru infracțiuni deosebit de grave contra proprietății, executînd pedeapsa penală de circa 10 ani închisoare, nu are loc de muncă permanent, duce un mod de viață dezordonat, predispus la fapte antisociale inclusiv infracțiuni patrimoniale.

Susține recurentul că, la caz, rămîne incertă și suspicioasă dispariția banilor în sumă de 700 de lei pe care Jereghi Simion i-a primit de la CNA și a căror urmă a fost pierdută.

Așa dar, susține că, în acest proces penal, este stabilit cu certitudine că Buzu Onofrei ***** nu a comis infracțiunea incriminată acestuia, iar fapta lui nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii. La cazul de față, inculpatul Buzu Onofrei nu a pretins și primit bani pentru îndeplinirea sau neîndeplinirea atribuțiilor funcționale în raport cu martorul Jereghi Simion, ci a primit banii în sumă de 300 lei pe care îi datora Jereghi Simion inculpatului. În asemenea situație acțiunile și intenția inculpatului nu au fost îndreptate spre comiterea unei infracțiuni, fapta neîntreținînd elementele constitutive ale infracțiunii.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

În conformitate cu art. 3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art. 447 alin.(1), (2) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea

Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel, procurorul, avocatul, și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

Respectiv, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței, fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea citării participanților la proces, și ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

*Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge recursul inculpatului Buzu Onofrei *****, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 decembrie 2024, reieșind din următoarele considerente:*

Conform art. 437 alin. (1), pct. (1) Cod de procedură penală al RM, „Pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate de judecătoria privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.”

Conform art. 448 alin.(1) Cod de procedură penală al RM, „Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

Alin. (2) aceeași norme indică că „Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.”

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. (1), lit. a) Cod de procedură penală al RM, „Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.”

Potrivit art. 425 Cod de procedură penală al RM, „Instanța de recurs, soluționînd cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana în favoarea căreia a fost declarat recurs.”

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de fond, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea erorilor de drept, care au dus la adoptarea unei hotărîri neîntemeiate, totodată, verificându-se dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărîrea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În conformitate cu art. 384 alin.(3) Cod de procedură penală al RM, „sentința

instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.”

Conform art. 385 alin.(1), pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, „(1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.”

Potrivit art. 394 alin.(1), pct. 1) și 2) Cod de procedură penală al RM, „Partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă: descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii; probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe.”

Art. 1 alin.(1), (2) Cod de procedură penală al RM, stipulează că, „Procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile prezentului cod. Procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni. Procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.”

Dispozițiile art. 1 alin.(3) Cod de procedură penală al RM, prevăd că „Organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sînt obligate să activeze în așa mod încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrîngere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale.”

Potrivit prevederilor art.7 Cod procedură penală al RM „procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod”.

Conform art. 6 par. 1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în

interesul moralității, a ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

Colegiul penal reține că, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, în corespundere cu cerințele art.101 Cod de procedură penală, călăuzindu-se de propria convingere, Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și acțiunile inculpatului Buzu Onofrei ***** just au fost încadrate în dispoziția art. 324 alin.(4) Cod penal al RM, după indicii calificativi: „*corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășește 100 unități convenționale.*” (în redacția Legii pînă la 07 septembrie 2024).

Or, aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, cu respectarea prevederilor art.101 Codul de procedură penală al RM, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În ședința instanței de fond, **inculpatul Buzu Onofrei ******* nu a recunoscut fapta incriminată și a declarat că, a recepționat o datorie de la Jereghi S. și că banii care i-au fost transmiși de acesta și au fost primiți de el, deoarece anterior îi împrumutase.

A susținut că, nu este persoană publică, ori nu face declarații aferent veniturilor și proprietăților la ANI. A fost suspendat din funcție în legătură cu această cauză penală. Discuțiile și înregistrările video și le atribuie. A luat banii deoarece anterior i-a împrumutat lui Jereghi S. Nu cunoaște din care motiv Jereghi S. a declarat că el ar fi comis infracțiune în raport cu el. Nu a intervenit cu întrebări asupra declarațiilor acestuia deoarece așa a considerat. Acuma susține că banii nu au fost găsiți asupra lui de către organul de urmărire penală. Deși nu-l cunoaște pe Jereghi totuși se mai întâmplă să împrumute persoane care nu le ajung bani să achite serviciile la ASP. Dacă persoana este direcționată la expertiză, până vin rezultatele durează aproximativ 5 zile. În raport cu Jereghi a acționat legal, nu l-a direcționat la expertiză tehnică a automobilului, din care motiv acesta a declarat lucruri contrar, nu cunoaște.

Astfel, Colegiul penal reține, deși inculpatul Buzu Onofrei ***** nu a recunoscut comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Codul penal, culpa acestuia se dovedește integral și prin cumulul de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele și anume prin:

--**declarațiile martorului Jereghi Simion**, care fiind audiat în ședința de judecată, a relatat că, pe inculpatul Buzu Onofrei îl cunoaște din perioada septembrie-octombrie 2022 de la SÎT de pe str. Varnița când s-au întâlnit pentru a înmatricula

automobilul de model Peugeot 508 care-l importase în Republica Moldova din Franța. Pe acest fapt a fost audiat la CNA. Susține că în 2022 se eliberase din funcția de taximetrist și se angajase să activeze peste hotarele Republicii Moldova, în Franța, în calitate de instalator de acoperișuri. Automobilul de model Peugeot 508 l-a adus din Franța în perioada septembrie-octombrie 2022, timp de 3 zile l-a devamat, apoi în sect. Botanica a mers la SÎT pentru a-l înregistra. Acest automobil l-a procurat pentru sine și îl deține. La Secția înmatriculare Transport a mers la etajul 2, a stat în rând, unde la ghișeu se afla inculpatul Buzu O. (ghișeul era ultimul din stânga). I-a zis că dorește să înmatriculeze automobilul, la care acesta l-a direcționat să achite taxele jos, după achitare împreună au coborât jos să vadă automobilul. Pe sticlele de la parbriz erau scrise cifrele 12 (adică 2012) și Buzu i-a zis că va avea probleme la devamare și va trebui să meargă la expertiză pentru a constata anul fabricației și această procedura va dura. El a comunicat lui Buzu O. că, deține actele originale și că la devamare urmau să constate acest fapt, adică că acest automobil este mai vechi de 10 ani, ceea ce nu a fost. Respectiv, a susținut că-i imposibil acest fapt deoarece are actele confirmative, însă Buzu O. îi arăta la ferestrele din părți că-i scris 12 și i-a sugerat să soluționeze problema cu o sumă de bani aproximativ 100 EUR (2000 lei) și evident că dacă nu achită, procedura de înmatriculare va dura. El avea careva bani la el și respectiv i-a dat cât avea, aproximativ 500 lei. Tot atunci, Buzu O. i-a dat numerele de înmatriculare, care le-a amplasat la automobil și a plecat zicându-i să treacă revizia tehnică și să dea 50 lei aceluia. În seara respectivă s-a întâlnit cu colegii săi din Hyde Park și le-a comunicat despre cele întâmplate și s-a decis să se adreseze la CNA. A fost invitat și a dat declarații, iar peste 2-3 zile a fost înzestrat cu tehnică și a mers la Secția înmatriculare Transport să transmită banii sub controlul organului de urmărire penală. I-au fost predați bani care i-a plasat în portmoneul său, a fost instruit cum să procedeze și a mers la locul de muncă a inculpatului Buzu Onofrei. Când a ajuns, a urcat la ghișeu, dar Buzu Onofrei nu era prezent, a așteptat o jumătate de oră după care a observat că Buzu Onofrei venise, însă era ocupat. L-a așteptat, bând o cafea după care acesta a coborât și s-au salutat și a discutat puțin, timp în care a transmis banii solicitați, după care peste vre-o 5 minute Buzu Onofrei a fost reținut. Susține că, peste câteva zile a fost chemat de organul de urmărire penală să facă fotografiile ale automobilului și a fost informat că banii transmiși de el lui Buzu Onofrei nu au fost găsiți la acesta, ci s-au găsit cu totul alte bancnote. La auzul acestor informații s-a revoltat și a zis cum e posibil, în contextul în care el a transmis banii, a mers 6 m și Buzu O. a fost reținut în flagrant, unde puteau fi banii? Tot atunci colaboratorii CNA l-au întrebat poate el a încurcat banii săi personali cu banii transmiși sub controlul organului de urmărire penală. El a susținut că, tot timpul s-a aflat sub filmare și că banii săi personali erau în buzunarul de la pantaloni, dar cei transmiși de organul de urmărire penală erau în portmoneu și că el nu a făcut mișcări greșite și e clar că a transmis banii transmiși de CNA. Verbal a solicitat șefului lor să facă o anchetă la care i-au zis că o parte din bani sunt banii aceia. El nu a înțeles cum e posibil așa

ceva, dar nu a mai zis nimic. A mai relatat, că Buzu i-a cerut 100 EUR pentru ca să nu fie transmis la centrul de expertize pentru verificare ca să nu fie întins timpul de examinare. L-a întrebat pe Buzu Onofrei pentru ce să transmită banii, iar el i-a arătat la sticle unde e scris anul 12. A discutat cu el pe teritoriul Secției înmatriculare Transport, în fața ghișeului, la intrare. Discuția lor a fost în contradictoriu, el a motivat cât de greu a adus acest automobil și a discutat revoltător, dar fiind obosit a decis să dea banii care îi avea, ori încă nu primise pașaportul tehnic și era într-un fel nevoit să dea. Atunci i s-au eliberat numere și pașaport tehnic temporar. Sensul discuției cu Buzu Onofrei a fost că mai trebuie să transmită bani încă aproximativ 800-1000 lei nu-și amintește exact, concretizează că la urmărirea penală a declarat suma exactă deoarece evenimentele le ținea minte mai bine, a dat declarații amănunțite care sunt veridice. Susține că decizia de a se adresa la organul de urmărire penală îi aparține lui personal. Mai susține, că într-adevăr a fost condamnat în 2004 și eliberat în 2018 pentru o infracțiune de șantaj, pedeapsa a ispășit-o pe deplin, ulterior a mers în străinătate la muncă și-a întemeiat o familie. Confirmă că înainte de a se adresa la CNA, a discutat cu prietenii săi, dar decizia a luat-o singur de a se adresa. Nu-și amintește dacă cererea a fost scrisă de el personal sau de altcineva. Susține că inițial a telefonat la linia fierbinte și ulterior a fost chemat la ei. Cine a primit cererea lui, nu cunoaște și din câte-și amintește inițial a discutat cu ofițerul, după care a scris, deoarece s-a solicitat să fie scris pe hârtie. Echiparea cu tehnică s-a efectuat la etajul 5 al clădirii de către alți colaboratori, presupune că de către colaboratorii specializați și s-a întâmplat peste câteva zile după ce a scris cererea. Înregistrarea s-a efectuat de pe lângă magazinul de covoare, dar parcursul lui a fost monitorizat în permanență de camera de luat vederi. Înregistrarea a fost oprită după ce a fost reținut inculpatul de același colaborator, care i-a pus-o. El nu a pus mâna pe tehnică. Reținerea lui Buzu O. s-a efectuat în fața lui, el aflându-se la aproximativ 12 m distanță. Camera video a sa nu filma. El stătea și privea așteptând să-i fie scoasă tehnica. Susține că într-adevăr în timp ce-l aștepta pe Buzu O. a servit cafea. În interiorul Secției înregistrare Transport este un butic de unde a procurat cafea. Susține că colaboratorii de poliție i-au zis că nu au găsit acei bani care i-a transmis el nu atunci seara, ci peste câteva zile. Nu a fost învinuit că a pierdut banii, deoarece el a motivat că banii nu puteau să dispară la el deoarece a fost în permanență cu camera care filma, poate unul din polițiști a lucrat cu inculpatul. Nu a avut careva conflict cu colaboratorii CNA, el a comunicat totul în față, faptul este, video-ul este, dar banii nu-s, or monitorizarea a fost în permanență or inițial au zis că nu-s banii, iar ulterior au zis că s-au schimbat bancnotele. Susține că el din start nu a dorit să-l pedepsească pe Buzu O. și nici acuma nu solicită să fie închis, scopul său este să-i fie demonstrat faptul că anul fabricației automobilului e cel care l-a zis el. Nu era problemă și să-l mulțumească, dar el a început discuții că trebuie să șteargă la motor pentru a avea acces și în mod obraznic, fapt care-l apreciază că nu se poate așa. Susține că până la acel moment, a mai înmatriculat automobile, dar să înregistreze pe numele său - nu. Susține că plasticul l-a primit la un alt ghișeu din față.

Sușține că se îngrijora că dacă nu va da banii, nu va primi pașaportul tehnic și chiar dacă acest pașaport se eliberează de alt colaborator, ei totuși lucrează împreună și discută, plus la toate lucrează într-o organizație obștească care arată acțiunile ilegale ale diferitor persoane. La momentul transmiterii banilor, discuția cu Buzu O. s-a petrecut afară. A mai relatat, că persoana care l-a audiat acela l-a și preîntâmpinat de răspundere penală în cazul în care spune minciuni. Audierea lui s-a efectuat posibil după flagrant, dar s-ar putea să nu țină minte, or a trecut un an de atunci, în dosar sunt toate actele. La momentul primei întâlniri cu Buzu O. nu a propus careva cafea acestuia, probabil la flagrant a intervenit prietenește cu așa propunere. Relatează că, ofițerul care a primit cererea de la el, tot a fost la flagrant, dar la reținere nu-și amintește, posibil era procurorul, dar nu poate afirma cu certitudine, numele acestora, nu le cunoaște. Comunică faptul că portmoneul său era de culoare cafenie, are două la fel. Din câte-și amintește după ce a transmis banii a închis portmoneul deodată, susține că se vede pe video. Nu ține minte ce bancnote a dat, a indicat datele inițial atunci când evenimentele erau proaspete. Stabilirea zilei când să meargă la întâlnire cu Buzu a fost a colaboratorilor CNA, nu ține minte dacă banii au fost marcați și nici numărul bancnotelor. Susține că la momentul reținerii, el a mers mai într-o parte și ulterior s-a urcat în automobil. A plecat într-o parte deoarece probabil așa i s-a spus pentru că de obicei este curios. Cu referire la numele de persoane indicate în plîngere nu își amintește, dar e posibil să fie indicate probabil el a văzut aceste nume indicate undeva, nimeni dintre colaboratorii de poliție nu au zis ca să comunice nume. Susține că Buzu O. nu a indicat careva termen de transmitere a banilor, dar a înțeles că până la înmânarea certificatului din plastic. Cu referire la divergențele dintre suma cerută și transmisă aferent depozițiilor de la urmărirea penală, concretizează că într-adevăr este așa precum a susținut la urmărirea penală (p-v de audiere f.d.13-14, vol. I) că s-au cerut 1000 lei și a transmis 300 lei și ulterior 700 lei trebuia să le aducă, atunci ținea minte mai bine. Susține că în ședință a spus aproximativ, deoarece nu ținea minte cu precizie. La concretizarea cine este R. Coltun care a fost indicat de martor, susține că inițial se discuta de acesta persoană că ar fi vinovatul deoarece el era cel care a semnat pe chitanțele de percepere a taxelor oficiale, respectiv el a crezut că el este cel vinovat. La acel moment nu cunoștea numele lui Buzu O. și acesta a mers și a achitat taxele din banii lui, respectiv a scris datele din bonurile de plată.

--**declarațiile reprezentantului părții civile Sochircă Anton**, care fiind audiat în ședința de judecată, a relatat că, din 02.05.2024, a depus cerere către organul de urmărire penală, prin care a solicitat restituirea prejudiciului material în sumă de 700 lei cu încasarea din contul lui Buzu Onofrei, deoarece la acea etapă avea calitatea procesuală de bănuit. Motivele de fapt și de drept le-a indicat în cererea de acțiune civilă pe care o susține integral. A mai explicat, că pe contul cheltuielilor speciale au fost eliberate mijloacele bănești și această sumă de bani folosită pentru realizarea controlului transmiterii banilor, nu a fost găsită. Susține că cunoaște despre percheziția efectuată asupra lui Buzu O. de la ofițerul de urmărire penală care i-a

prezentat ordonanța. Respectiv a fost recunoscut ca și reprezentant și ulterior audiat. Susține că, el este parte civilă și răspunderea referitoare la comiterea infracțiunii este personală. Concretizează că nu a făcut cunoștință cu toate materialele cauzei penale și nici nu a fost informat despre finisarea urmăririi penale, cunoaște doar ceea ce i s-a prezentat la etapa urmăririi penale. Nu poate comunica la moment ce bancnote, ce nominal și câte au fost eliberate, însă poate atașa extrasul care este și în materialele cauzei penale. Cu referire la necesitatea cuprinderii acțiunii penale a întregului proces de primire și transmitere a banilor, nu se poate expune, deoarece depășește competențele sale. Nu poate explica de ce nu au fost găsiți banii la Buzu O. și nu cunoaște dacă s-a efectuat o anchetă de serviciu în acest sens. Concretizează, că formularea acțiunii civile a avut loc în contextul eliberării mijloacelor bănești de pe contul CNA, iar ce ține de finalitatea operațiunii de transmitere a banilor și locul aflării banilor, nu cunoaște.

--**procesul-verbal de ridicare din 30 septembrie 2022**, prin care se atestă ridicarea de la denunțatorul Jereghi Simion, în copie, actele cu privire la importul, înmatricularea și achitarea taxelor pentru mijlocul de transport importat de model „Peugeot 508” anul producerii - februarie 2013, Vol. I f.d.98-105.

--**procesul-verbal de cercetare din 29 decembrie 2022**, prin care se atestă efectuarea cercetării copiilor actelor cu privire la importul, înmatricularea și achitarea taxelor pentru mijlocul de transport importat de model „Peugeot 508” anul producerii - februarie 2013, și anume adeverință nr.0764541 din 28.09.2022 pentru mijlocul de transport importat, de model „Peugeot 508”, cod vin: *****, titular Jereghi Simion; chitanță seria AC nr.796484 din 28.09.2022 de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice; ordin de încasare a numerarului nr.62965405 din 29.09.2022 cu conținutul operațiunii-servicii vamale Jereghi Simion, alimentarea PV 14; chitanța de plată 238968139 din 29.09.2022 pentru servicii Cris Registru în sumă de 400 lei; chitanța de plată 238968123 din 29.09.2022 pentru servicii Cris Registru în sumă de 880 lei; certificat de înmatriculare provizoriu B 001584540 pentru mijlocul de transport de model „Peugeot 508” anul producerii 2013, cod vin: *****, titular Jereghi Simion, eliberat la 29.09.2022; raport de inspecție tehnică periodică a vehiculului 1396523 din 29.09.2022, pentru autoturismul de model „Peugeot 508”, cod vin: *****, proprietar Jereghi Simion (Vol. I f.d. 106-107);

--**procesul-verbal de ridicare din 11 octombrie 2022**, prin care se atestă ridicarea din cadrul Secției de înmatriculare a mijloacelor de transport nr.9 din ***** mun. Chișinău, în copie, documentele de înregistrare primară a automobilului de model „Peugeot 508”, prezentat de S. Jereghi la 29.09.2022 (Vol. I f.d. 110-122);

--**procesul-verbal de cercetare din 29 decembrie 2022**, conform căruia s-a efectuat cercetarea în copii a documentelor de înregistrare primară a automobilului de model „Peugeot 508”, prezentat de S. Jereghi la 29.09.2022, potrivit căruia au fost examinate actele, și anume: cererea cu privire la identificarea și înmatricularea vehiculului din 29.09.2022; raport de identificare al vehiculului RIV 100116 din

29.09.2022 semnat de expertul Buzu O.; foto tabel la Raportul de identificare a vehiculului RIV 116439880085614 întocmit de expertul Buzu O.; adeverința nr.0764541 din 28.09.2022 pentru mijlocul de transport importat, de model „Peugeot 508” cod vin: *****, titular Jereghi Simion; chitanța seria AC nr.796484 din 28.09.2022 de percepere a obligațiunilor vamale de la persoane fizice; certificat de înmatriculare pentru autoturismul de model „Peugeot 508” cod vin: *****, eliberat de autoritățile din Franța; contract de vânzare din 20.09.2022, prin care se certifică că Jereghi S. a cumpărat automobilul de model „Peugeot 508” cod vin: ***** (întocmit în limba franceză); raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului 1396523 din 29.09.2022, pentru autoturismul de model „Peugeot 508” cod vin: *****, proprietar Jereghi Simion; poliță de asigurare RCA pentru automobilul de model „Peugeot 508” din 29.09.2022 (Vol. I f.d.123-124).

--**procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20 octombrie 2022**, prin care a fost cercetat mijlocul de transport de model „Peugeot 508”, culoare negru cu n/î IIC 832, prezentat de proprietarul Simion Jereghi în vederea constatării și identificării semnelor de marcare, ce se găsesc imprimare pe parbrizurile automobilului (față, spate, lateral). La procesul-verbal fiind anexat și foto tabelul (Vol. I f.d. 126-132).

--**procesul-verbal de cercetare din 29 decembrie 2022**, prin care se atestă, că s-a efectuat cercetarea documentelor recepționate de la entitatea Dealer oficial Peugeot Moldova „GBS” SRL (Vol. I f.d. 137).

--**procesul-verbal de cercetare din 29 decembrie 2022**, prin care se atestă, că s-a efectuat cercetarea materialelor parvenite de la Agenția Servicii Publice, cu privire la ordinele / contractul de angajare, fișa postului, caracteristicile de serviciu, stimulări / sancționări, caracteristică de serviciu a expertului Buzu Onofrei: extrasul din ordinul nr.152 p din 28.03.2013 privind angajarea la muncă a cet. Buzu O.; copia contractului individual de muncă nr.7019 din 28.03.2021; acordul suplimentar nr.7019/5 din 07.03.2022; acordul suplimentar nr.7019/6 din 30.05.2022 privind modificarea contractului individual de muncă; copia ordinului nr.63sc din 28.05.2019; copia ordinului nr.40sc din 02.09.2020 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare salariatului Buzu O.; - caracteristica de serviciu a lui Buzu O.; fișa de post a expertului Buzu O., aprobată la data de 11.02.2021; copia ordinului ASP nr.607 din 21.09.2018 cu privire la aprobarea Instrucțiunilor privind modalitatea înmatriculării vehiculelor, comandarea și elaborarea plăcilor de înmatriculare, aplicarea interdicțiilor și a marcajului contravențional (Vol. I f.d. 232-233).

-- **procesul-verbal de percheziție corporală a numitului Buzu Onofrei din 11 octombrie 2022**, scopul percheziției fiind depistarea și ridicare mijloacelor bănești pretinse și primite de la denunțatorul Simion Jereghi, cât și alte obiecte ce au importanță pentru cauza penală (Vol. I f.d. 243-244):

--**raportul de constatare tehnico-științifică nr.301 din 10 octombrie 2022**, prin care se atestă că s-au supus constatării 3 (trei) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei MDL, cu seria și numerele: G 0148 nr. 262035; G 0129 nr.614062; G 0146

nr. 367621 anul emisiei 2015, - 1 (una) bancnotă cu nominalul de 100 (una sută) lei MDL, cu seria și numărul: F 0189 nr. 558574 anul de emisie 2015. Bancnotele date au fost transmise, în rezultatul măsurii speciale de investigații - controlul transmiterii banilor, adică înmânarea, predarea de către Simion Jereghi, numitului Onofrei Buzu (Vol. I f.d.33-36).

--procesul-verbal de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele din 01 februarie 2023 (Vol. II f. d. 1-179).

--procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație, și anume controlul transmiterii banilor din 17 octombrie 2022 - adică înmânarea, predarea de către Jereghi Simion, numitului Buzu Onofrei și/sau alte persoane implicate în săvârșirea infracțiunii și primirea celei de a două tranșă de bani preținși la 29.09.2022 în sumă de 700 (șapte sute) lei MDL (Vol. I f.d.65).

--procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație cu stenogramele anexe din 17 octombrie 2022 - s-a documentat rezultatele interceptării și înregistrării comunicărilor și înregistrării de imagini între Jereghi Simion și Buzu Onofrei, precum și cu persoane care se vor afla în anturajul acestuia la momentul interceptării acestuia și care sunt implicate în contribuirea în orice mod la pregătirea, comiterea, favorizarea sau tănuirea infracțiunii, fie primesc sau transmit informații relevante și importante pentru cauza penală (Vol. I f.d.82-85).

--procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 18 octombrie 2022 - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în vederea relevării și fixării acțiunilor numitului Buzu Onofrei (Vol. I f.d.50-51).

--corpurile delictive, mijloace materiale de probă, documente, prezentate spre cercetare în instanța de judecată: Purtătorul optic tip CD-R cu număr de ordine 2834 (146) al DGAO pe care au fost transcrise comunicările interceptate apreciate ca pertinente în realizarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea imaginilor (Vol. II f.d. 89).

Purtătorii optici tip CD-R cu număr de ordine 8/2023 și 9/2023 pe care au fost transcrise evenimentele și rezultatele reținerii și percheziției corporale a inculpatului Buzu Onofrei la 11.10.2022 (Vol. II f.d. 245).

Copia actelor cu privire la importul, înmatricularea și achitarea taxelor pentru mijlocul de transport importat de model „Peugeot 508” anul producerii - februarie 2013 (Vol. I f.d. 108).

Copia documentelor ridicate din cadrul Secției de înmatriculare a mijloacelor de transport nr. 9 din ***** mun. Chișinău, de înregistrare primară a automobilului de model „Peugeot 508”, prezentat de S. Jereghi la 29.09.2022 (Vol. I f.d. 125).

Documentele recepționate de la entitatea Dealer oficial Peugeot Moldova „GBS” SRL. (vol. I f.d.138).

Materialele parvenite de la Agenția Servicii Publice, cu privire la ordinele/contratul de angajare, fișa postului, caracteristicile de serviciu, stimulări/sanționări, caracteristică de serviciu a expertului Buzu Onofrei (Vol.I f.d. 234).

Astfel, analizând declarațiile martorului în coroborare cu alte probe, apreciindu-le, conform prevederilor art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal constată că, ele demonstrează cu certitudine vina inculpatului Buzu Onofrei ***** în comiterea infracțiunii de *corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășește 100 unități convenționale*, or, probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată combat argumentele din recursul declarat de către inculpat precum că, învinuirea înaintată și starea de fapt constatată de instanța de fond nu și-a găsit confirmarea în cadrul cercetării judecătorești, iar probele administrate de către instanța de judecată au fost apreciate în mod greșit.

Colegiul Penal, analizând și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile martorului audiat, probe care fiind analizate în ansamblu, indubitabil indică la faptul că anume inculpatul Buzu Onofrei ***** a comis infracțiunea pentru care a fost condamnat.

Aferent circumstanțelor descrise, motivele invocate în cerere de recurs nu pot fi reținute, poartă un caracter declarativ, or, materialele cauzei denotă contrariul, respectiv, solicitarea recurentului cu privire la achitare, nu pot fi acceptate de instanță.

În același context, Colegiul relevă că, în accepțiunea art. 51 Cod penal al RM, „(1) Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. (2) Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.”

Conform art. 52 Cod penal al RM, „(1) Se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. (2) Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.”

Subsecvent, art. 113 Cod penal al RM, punctează că, „(1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele

procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.”

În continuare, Colegiul reiterează că, potrivit art. 14 Cod penal al RM, „(1) Infrațiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. (2) Nu constituie infrațiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infrațiuni.”

Cu referire la elementele infrațiunii de corupere activă, prevăzută de art. 324 CP al RM, urmează a se reitera următoarele:

Obiectul juridic special al infrațiunii prevăzute la art. 324 CP al RM îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau **imaterial** al acestei infrațiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Prin „bunuri” se are în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice.

O cerință obligatorie este ca bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă să nu i se cuvină persoanei publice sau persoanei publice străine. Se are în vedere că remunerația (promisă, oferită sau dată de către corupător) nu-i este legal datorată persoanei publice sau persoanei publice străine. În alți termeni, este necesar ca, reieșind din reglementările normative în vigoare, persoana publică sau persoana publică străină să nu fie îndreptățită a pretinde, accepta sau primi o asemenea remunerație.

De aici derivă o altă cerință: caracterul gratuit al bunurilor, serviciilor, privilegiilor, avantajelor, ofertelor ori promisiunilor sub orice formă pretinse, acceptate sau primite de către persoana publică sau persoana publică străină. Cu alte cuvinte, persoana publică sau persoana publică străină nu-i achită corupătorului valoarea bunurilor, serviciilor, privilegiilor, avantajelor, ofertelor ori promisiunilor sub orice formă pretinse, acceptate sau primite.

De asemenea, este necesar ca remunerația ilicită să constituie un contra echivalent al conduitei pe care persoana publică sau persoana publică străină se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii, întârzierii sau grăbirii îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.324 CP al RM, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Astfel, cele patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la art. 324 alin. (1) CP al RM, sunt:

--pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;

--acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;

--primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;

--acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Infracțiunea specificată la art.324 CP RM este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 324 alin. (1) CP al RM se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Sub aspectul enunțat, Colegiul penal reține ca fiind confirmată integral învinuirea adusă inculpatului Buzu Onofrei *****, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că, Buzu Onofrei ***** a deținut funcția de expert în cadrul Secției înmatricularea transportului nr. 9 mun. Chișinău a Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, fiind persoană publică în temeiul art. 123 alin.(2) din Codul penal, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații, în conformitate cu Legea integrității nr.82 din 25 februarie 2017, Legea nr.158 din 04 iulie 2008, cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

În acest context, se reține că, deși inculpatul Buzu Onofrei ***** nu a recunoscut fapta incriminată acestuia, în acțiunile acestuia este prezentă latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă, manifestată prin pretinderea, acceptarea și primirea a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, pentru sine.

Astfel, acțiune de pretinderea, acceptarea și primirea a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, se confirmă prin declarațiile martorului Jereghi Simion, care fiind audiat în ședința de judecată a relatat că, pe inculpatul Buzu Onofrei îl cunoaște din perioada septembrie-octombrie 2022 de la SÎT de pe str. Varnița când s-au întâlnit pentru a înmatricula automobilul de model Peugeot 508 care-l importase în Republica Moldova din Franța. La Secția înmatriculare Transport a mers la etajul 2, a stat în

rând, unde la ghișeu se afla inculpatul Buzu O. I-a zis că dorește să înmatriculeze automobilul, la care acesta l-a direcționat să achite taxele jos, după achitare, împreună au coborât jos să vadă automobilul. Pe sticlele de la parbriz erau scrise cifrele 12 (adică 2012) și Buzu i-a zis că va avea probleme la devamare și va trebui să meargă la expertiză pentru a constata anul fabricației și această procedura va dura. El a comunicat lui Buzu O. că deține actele originale și că la devamare urmau să constate acest fapt, adică că acest automobil este mai vechi de 10 ani, ceea ce nu a fost. Buzu O. îi arăta la ferestrele din părți că-i scris 12 și i-a sugerat să soluționeze problema cu o sumă de bani aproximativ 100 EUR (2000 lei) și evident că dacă nu achită, procedura de înmatriculare va dura. El avea câteva bani la el și respectiv i-a dat cât avea, aproximativ 500 lei.

A mai menționat martorului că, tot atunci Buzu O. i-a dat numerele de înmatriculare, care le-a amplasat la automobil și a plecat zicându-i să treacă revizia tehnică și să dea 50 lei aceluia.

La fel, martorul Jereghi Simion a mai declarat că, l-a întrebat pe Buzu Onofrei pentru ce să transmită banii, iar el i-a arătat la sticle unde e scris anul 12. Discuția lor a fost în contradictoriu, el a motivat cât de greu a adus acest automobil și a discutat revoltător, dar fiind obosit, a decis să dea banii care îi avea, ori încă nu primise pașaportul tehnic și era într-un fel nevoit să dea. Atunci i s-au eliberat numere și pașaport tehnic temporar. Sensul discuției cu Buzu Onofrei a fost că mai trebuie să transmită bani încă aproximativ 800-1000 lei nu-și amintește exact, concretizează că la urmărirea penală a declarat suma exactă deoarece evenimentele le ținea minte mai bine, a dat declarații amănunțite care sunt veridice.

Faptul că, Jereghi Simion este titular al automobilului de import, se confirmă prin procesul-verbal de cercetare din 29 decembrie 2022, prin care se atestă efectuarea cercetării copiilor actelor cu privire la importul, înmatricularea și achitarea taxelor pentru mijlocul de transport importat de model „Peugeot 508” anul producerii - februarie 2013, și anume adeverință nr.0764541 din 28.09.2022 pentru mijlocul de transport importat, de model „Peugeot 508”, cod vin: *****, titular Jereghi Simion; chitanță seria AC nr.796484 din 28.09.2022 de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice; ordin de încasare a numerarului nr.62965405 din 29.09.2022 cu conținutul operațiunii-servicii vamale Jereghi Simion, alimentarea PV 14; chitanța de plată 238968139 din 29.09.2022 pentru servicii Cris Registru în sumă de 400 lei; chitanța de plată 238968123 din 29.09.2022 pentru servicii Cris Registru în sumă de 880 lei; certificat de înmatriculare provizoriu B 001584540 pentru mijlocul de transport de model „Peugeot 508” anul producerii 2013, cod vin: *****, titular Jereghi Simion, eliberat la 29.09.2022; raport de inspecție tehnică periodică a vehiculului 1396523 din 29.09.2022, pentru autoturismul de model „Peugeot 508”, cod vin: *****, proprietar Jereghi Simion.

La fel, faptul că Jereghi Simion s-a adresat către Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Instituției

Publice „Agenția Servicii Publice”, se confirmă și prin procesul-verbal de cercetare din 29 decembrie 2022, conform căruia s-a efectuat cercetarea în copii a documentelor de înregistrare primară a automobilului de model „Peugeot 508”, prezentat de S. Jereghi la 29.09.2022, potrivit căruia au fost examinate actele, și anume: cererea cu privire la identificarea și înmatricularea vehiculului din 29.09.2022; raport de identificare al vehiculului RIV 100116 din 29.09.2022 semnat de expertul Buzu O.; foto tabel la Raportul de identificare a vehiculului RIV 116439880085614 întocmit de expertul Buzu O.; adeverința nr.0764541 din 28.09.2022 pentru mijlocul de transport importat, de model „Peugeot 508” cod vin: *****, titular Jereghi Simion; chitanța seria AC nr.796484 din 28.09.2022 de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice; certificat de înmatriculare pentru autoturismul de model „Peugeot 508” cod vin: *****, eliberat de autoritățile din Franța; contract de vânzare din 20.09.2022, prin care se certifică că Jereghi S. a cumpărat automobilul de model „Peugeot 508” cod vin: ***** (întocmit în limba franceză); raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului 1396523 din 29.09.2022, pentru autoturismul de model „Peugeot 508” cod vin: *****, proprietar Jereghi Simion; poliță de asigurare RCA pentru automobilul de model „Peugeot 508” din 29.09.2022.

În acest context, instanța de recurs apreciază ca fiind declarativă și formală afirmația inculpatului Buzu Onofrei ***** precum că, anterior ar fi împrumutat mijloace bănești în sumă de 300 lei lui Jereghi Simion, iar la data reținerii, acesta ar fi restituit împrumutul, or, aceasta versiune nu a fost confirmată prin probe pertinente și/sau concludente.

Din cele relatate de martorul Jereghi Simion, acesta a concretizat că, înainte de a se adresa la CNA, a discutat cu prietenii săi, dar decizia a luat-o singur de a se adresa.

La caz, Colegiul penal notează că, prin raportul de constatare tehnico-științifică nr.301 din 10 octombrie 2022, se atestă că s-au supus constatării 3 (trei) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei MDL, cu seria și numerele: G 0148 nr. 262035; G 0129 nr.614062; G 0146 nr. 367621 anul emisiei 2015, - 1 (una) bancnotă cu nominalul de 100 (una sută) lei MDL, cu seria și numărul: F 0189 nr. 558574 anul de emisie 2015. Bancnotele date au fost transmise, în rezultatul măsurii speciale de investigații - controlul transiterii banilor, adică înmânarea, predarea de către Simion Jereghi, numitului Onofrei Buzu.

Prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație, și anume controlul transiterii banilor din 17 octombrie 2022, se confirmă înmânarea, predarea de către Jereghi Simion, numitului Buzu Onofrei primirea celei de a doua tranșă de bani preinși la 29.09.2022 în sumă de 700 (șapte sute) lei MDL.

Astfel, la data de 11 octombrie 2022, în intervalul de timp 12:57:00-13:04:00 min., sub control ofițerilor din cadrul Centrului Național Anticorupție, Jereghi Simion s-a întâlnit cu Buzu Onofrei, în incinta Secției înmatricularea transportului nr.9 din mun. Chișinău, ***** după care au ieșit afară și au discutat lângă un mijloc de transport, parcat adiacent clădirii Secției de înmatriculare și în cadrul discuției, Jereghi

Simion a scos din portmoneu bani în sumă de 700 lei MDL, pe care îi transmite lui Onofrei Buzu, iar acesta îi plasează în buzunarul pantalonilor.

Or, deși inculpatul Buzu Onofrei ***** a indicat că nu a pretins și nu a primit de la Jereghi Simion careva mijloace bănești în vederea neexercitării funcției sale, prevăzute în pct. 3.4 din fișa de post a expertului, precum efectuarea verificării tuturor documentelor de însoțire ale vehiculelor și a agregatelor lor ce servesc drept temei pentru identificarea și înmatricularea vehiculelor, precum și ale materialelor, care pot să denote semne de falsificare și a altor documente în care pot apărea asemenea cazuri, vinovăția acestuia de pretindere, acceptare și primire a mijloacelor bănești se confirmă și prin imagini și convorbiri purtate între martorul Jereghi Semion și inculpatul Buzu Onofrei la 11 octombrie 2022, în intervalul de timp cuprins între ora: 12:57:12 și 13:04:00, care au avut loc afară, în adiacentul clădirii Secției înmatricularea transportului nr.9 din mun. Chișinău, str. Uzinelor 81, din care rezultă următoare convorbire: *...J.S.-Tu să mă scuzi că am întârziat...-Eu ți-s dator încă cu 700, da?...Aici îți dau?/* la care Buzu O. prin răspuns *Dămi! Da pasportu nu-i gata ca să ți-l dau, noi l-am făcut cu vre-o 2 săptămâni în urmă.*

Or, deși la momentul reținerii și efectuării perchiziției, la Buzu Onofrei ***** nu au fost depistați bani în suma de 700 lei, mijloace bănești transmiși sub controlul CNA, faptul transmiterii de către Jereghi Simion lui Buzu Onofrei ***** a mijloacelor bănești se confirmă prin înregistrarea video din 11.10.2022, de asemenea și prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație cu stenogramele anexe din 17 octombrie 2022.

În acesta ordine de idei, este cert că, inculpatul Buzu Onofrei ***** a pretins, acceptat și a primit de la Jereghi Simion, în două tranșe, mijloace bănești în sumă totală de 1000 lei, mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru efectuarea procedurilor de înmatriculare și eliberarea certificatului provizoriu de înmatriculare a autoturismului de model „Peugeot 508, cu număr de înmatriculare IIC 832.

Nu poate fi reținută nici afirmația inculpatului precum că, îl cunoștea pe Jereghi Simion și de atîta ar fi împrumutat acestuia mijloace bănești în sumă de 300 lei, or, în cadrul cercetării judecătorești, însăși martorul Jereghi Simion a declarat că îl cunoaște pe inculpat, din perioada septembrie-octombrie 2022 de la SÎT de pe str. Varnița când s-au întâlnit pentru a înmatricula automobilul de model Peugeot 508 care-l importase în Republica Moldova din Franța.

Mai mult ca atît, din convorbirile avute între Buzu Onofrei ***** și Jereghi Simion nu se atestă careva relații de prietenie, sau de împrumut a mijloacelor bănești, din care considerente, instanța de recurs apreciază declarațiile inculpatului ca fiind declarative, date în scopul de a evita răspundere penală pentru fapta comisă ilegală, cu intenție.

Astfel, Colegiul penal atestă că, în acțiunile inculpatului Buzu Onofrei ***** este prezenta latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 324 Cod penal al RM, acesta a comis o fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare și

primire a mijloacelor bănești, or, faptul pretins a fost confirmat integral atât, prin declarațiile martorului Jereghi Simion, cât și prin stenogramele rezultatelor interceptării și înregistrării de convorbiri și imagini a întâlnirii între Jereghi Simion și Buzu Onofrei *****.

Or, mijloacele bănești pretinse de către inculpatul Buzu Onofrei ***** de la Jereghi Simion era destinați pentru ca inculpatul să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale și anume efectuarea verificării tuturor documentelor de însoțire ale vehiculelor și a agregatelor lor ce servesc drept temei pentru identificarea și înmatricularea vehiculelor, precum și ale materialelor, care pot să denote semne de falsificare și a altor documente în care pot apărea asemenea cazuri.

La caz, din declarațiile martorului Jereghi Simion reiese că, la mijlocul de transport importat de acesta în Republica Moldova din Franța, nu corespunde anul fabricării acestuia conform actelor de pe mijlocul de transport, or, prin procesul-verbal de ridicare din 30 septembrie 2022, se atestă ridicarea de la denunțatorul Jereghi Simion, în copie, actele cu privire la importul, înmatricularea și achitarea taxelor pentru mijlocul de transport importat de model „Peugeot 508” anul producerii - februarie 2013.

Iar, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20 octombrie 2022, se atestă cercetarea mijlocului de transport de model „Peugeot 508”, culoare neagră cu n/î IIC 832, prezentat de proprietarul Simion Jereghi în vederea constatării și identificării semnelor de marcare ce se găsesc imprimare pe parbrizurile automobilului (față, spate, lateral). La procesul-verbal fiind anexat și foto tabelul, ce relevă că, pe geamul din față și cele laterale sunt imprimate embleme cu conținut de înscrisuri și combinații numerice și anume „...1”, „12.”, „2.”, cele despre care a comunicat martorul Jereghi Simion și care ar fi fost motivul pentru care inculpatul Buzu O. se îndoia în veridicitatea anului fabricării automobilului de model „Peugeot 508”.

Prin procesul-verbal de cercetare din 29 decembrie 2022, se atestă cercetarea documentelor recepționate de la Dealerul oficial „Peugeot” în Moldova „GBS” SRL, care a identificat, că mijlocul de transport de model „Peugeot 508”, anul producerii 2013, conform datelor oferite de producător, are anul producerii 201, iar marcajele de pe sticle, indică anul fabricației acestora și anume cifra 1 reprezintă anul 2011, iar cifrele 12 și 2 reprezintă anul 2012.

În acest sens, se constată cert că, inculpatul Buzu Onofrei ***** , în scopul de a obține mijloace bănești ce nu i se cuvin de la Jereghi Simion, a pretins de la acesta mijloace bănești în sumă totală de 1000 lei, în schimb că, inculpatul, în calitate de expert în cadrul Secției înmatricularea transportului nr.9 mun. Chișinău a Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, să înmatriculeze mijlocul de transport de model „Peugeot 508”, prezentat de Jereghi Simion, necătfind că la acest mijloc de transport nu era stabilit cert anul producerii, or, actele prezentate de Jereghi Siomion indicau că automobilul avea anul procedurii 2013, iar conform

înscrisului de pe parbrizul mijlocului de transport era indicat altă combinație de numere decât cele ce erau în acte pretinse oficiale.

Astfel, prin probe cercetate, care coroborează între ele, Colegiul penal consideră că a fost dovedit faptul că inculpatul Buzu Onofrei ***** a pretins, a acceptat și a primit de la Jereghi Simion bani care nu i se cuvin, în sumă de 1000 lei, în două tranșe, a parte din acești bani, fiind transmiși sub controlul CNA.

De continuare, Colegiul penal atestă că în acțiunile inculpatului Buzu Onofrei ***** este prezentă și *latura subiectivă* care se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii prevăzute la art. 324 CP al RM este unul special, adoptând oricare din următoarele patru forme:

--scopul îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

--scopul neîndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

--scopul întârzierii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

--scopul grăbirii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

În aserțiunea dată, instanța de recurs consideră că, scopul de bază a inculpatului Buzu Onofrei ***** a fost anume acela de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză, or, de obligația acestuia era: să identifice documentele de însoțire, a semnelor de marcă ale vehiculelor și a agregatelor acestora în procesul înmatriculării curente a acestora; să efectueze verificările tuturor documentelor de însoțire ale vehiculelor și agregatelor lor ce servesc temei pentru identificarea și înmatricularea vehiculelor, precum și ale materialelor, care pot să denote semne de falsificare și altor documente în care pot apărea asemenea cazuri; să accepte benevol restricțiile impuse prin legislația în vigoare pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea atribuțiilor de serviciu și autorității lui în interesele personale, de grup și alte interese decât cele de serviciu; să-și asume obligația de a nu primi pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu orice recompensă, sub formă de bani, servicii, etc de la orice persoană fizică sau juridică; este responsabil pentru îndeplinirea inadecvată a atribuțiilor puse în sarcina sa ..; pentru neîndeplinirea conștiincioasă a atribuțiilor de serviciu prevăzute de contractul individual de muncă, regulamentul subdiviziunii și fișa de post; pentru săvârșirea actelor de corupție și protecționism. La fel, să respecte rigorile stabilite și impuse prin Ordinului ASP nr.

607 din 21.09.2018 prin care a fost aprobată Instrucțiunea privind modalitatea înmatriculării vehiculelor, comandarea și eliberarea plăcilor de înmatriculare, aplicarea interdicțiilor și a marcajului convențional.

Atribuțiile și obligațiile de serviciu ale inculpatului, se constată din procesul-verbal de cercetare din 29 decembrie 2022, potrivit căruia au fost cercetate materialele parvenite de la Agenția Servicii Publice, cu privire la ordinele/contractul de angajare, fișa postului, caracteristicile de serviciu, stimulări/sanționări, caracteristică de serviciu a expertului Buzu Onofrei, și anume extrasul din ordinul nr.152 p din 28.03.2013 privind angajarea la muncă a cet. Buzu O.; copia contractului individual de muncă nr.7019 din 28.03.2021; acordul suplimentar nr.7019/5 din 07.03.2022; acordul suplimentar nr.7019/6 din 30.05.2022 privind modificarea contractului individual de muncă; copia ordinului nr.63sc din 28.05.2019; copia ordinului nr.40sc din 02.09.2020 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare salariatului Buzu O.; caracteristica de serviciu a lui Buzu O.; fișa de post a expertului Buzu O., aprobată la data de 11.02.2021; copia ordinului ASP nr.607 din 21.09.2018 cu privire la aprobarea Instrucțiunilor privind modalitatea înmatriculării vehiculelor, comandarea și elaborarea plăcilor de înmatriculare, aplicarea interdicțiilor și a marcajului contravențional.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod penal este persoana fizică responsabilă care în momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani.

De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică sau de persoană publică străină.

În conformitate cu art. 123 Cod penal, noțiunea „persoană publică” este definită la alin. (2) art. 123 Cod penal, categoriile de persoane care intră sub incidența acestei definiții sunt: 1) funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); 2) angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; 3) angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; 4) persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Buzu Onofrei ***** este subiect al infracțiunii de corupere pasivă, deoarece la momentul comiterii infracțiunii, activa în funcție de expert în cadrul Secției înmatricularea transportului nr.9 mun. Chișinău a Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal, fiind persoană publică.

La caz, este necesar de mai remarcat că afirmațiile recurentului Buzu Onofrei ***** precum că, probele din cauza penală nu dovedesc vinovăția sa, sunt nefondate și nejustificată, în situația în care, Colegiul penal consideră cert identificat și

demonstrat fără echivoc faptul că acțiunile inculpatului Buzu Onofrei *****, sunt plasate anume sub aspect penal, fapta fiind dovedită prin probe pertinente și concludente, care coroborează între ele, iar în cele din urmă acțiunile acesteia just au fost încadrate în condițiile normei vizate de art. 324 alin.(4) Cod penal al RM (redacția veche, pînă la modificări operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024, intrat în vigoare la 07.09.2024)

Argumentele instanței de fond la adoptarea soluției în cauză, în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile sunt acceptate și de instanța de recurs, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994*, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Hei le contra Finlandei*).

Astfel, Colegiul penal menționează că, motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față.

De continuare, instanța reține că, potrivit art. 8 Cod penal „Caracterul infrațional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.”

Conform art.60 alin.(1), lit. a) Cod penal al RM, „Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.” /norma de drept în vigoare la data comiterii faptei infracționale/

Alin.(2) aceeași normă indică că, „Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.”

La fel, urmează a se reține că în temeiul rigorilor art. 16 alin. (2) Cod penal al RM, „Infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.”

Din interpretarea sistemică a normei art. 324 alin.(4) Cod penal al RM, în vigoare la data comiterii faptei, (în redacția Legii pînă la 07 septembrie 2024), reiese că, aceasta este pasibilă sancțiunii în formă de *amendă în mărime de la 1000 la 2000*

unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Conform art. 389 alin. (4), pct. 3) Cod de procedură penală al RM, „Sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.”

Astfel, ținând cont de faptul că, infracțiunea prevăzută de art. 324 alin.(4) Cod penal al RM, săvârșită de Buzu Onofrei *****, a fost comisă la data de 29 septembrie 2022, 11 octombrie 2022, care face parte din categoria infracțiunilor ușoare, respectiv pînă la adoptarea sentinței, a expirat mai mult de 2 ani, prin urmare, termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a expirat, iar în cazul respectiv, instanța de fond legal și justificat a dispus liberarea inculpatului de pedeapsă în temeiul art. 60 alin.(1), lit. a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Cu privire la acțiunea civilă înaintată de partea civilă Centrul Național Anticorupție, instanța de recurs reține că, aceasta acțiune a fost susținută de reprezentantului părții civile Sochircă Anton în ședința instanței de fond.

În conformitate cu art. 387 alin.(1) Cod de procedură penală „O dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.”

Urmare celor menționate, instanța de recurs consideră că, prejudiciul material în suma de 700 lei, urmează a fi încasat din contul inculpatului Buzu Onofrei ***** în beneficiul părții civile, or, inculpatul a comis o fapta prejudiciabilă ilicită, fiind în raport de cauzalitate cu prejudiciul material.

În continuare, Colegiul penal subliniază prevederile art. 106 alin.(1), (2) Cod penal, potrivit cărora „Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora.

(2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; d) deținute contrar dispozițiilor legale; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile sau foloasele obținute din aceste bunuri; f) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.”

Analizând constatările instanței de fond în partea necesității confiscării în folosul statului a banilor utilizați pentru săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă,

Colegiul penal reține că acestea sunt legale și întemeiate. Or, în temeiul art. 106 Cod penal, urmează să fie supus confiscării speciale – contravaloare a 1000 lei MD, acesta fiind bunuri rezultate din infracțiune.

Reieșind din considerentele expuse, Colegiul Penal consideră că, recursul formulat de inculpat, este nefondat și poartă un caracter pur declarativ, motiv pentru care urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 449 alin.(1) pct.1) lit. a), art. 417 - 418 din Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat, recursul declarat de inculpatul Buzu Onofrei *****, și se menține fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 decembrie 2024, pronunțată în privința lui Buzu Onofrei *****.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

Ion Bulhac

Judecători:

Marcel Popescu

Svetlana Vișcu