

S E N T I N Ţ A

ÎN NUMELE LEGII

21 decembrie 2017

or. Briceni

Judecătoria XXXXXXXXXXX, sediul Briceni, Republica Moldova

Instanța de judecată, în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tverdohleb Elena

Grefier Bandalac Stela

cu participarea : procurorului Pripa Ion, Muntean Victor

avocatului Odobescu Ghenadie,

examinând în ședință publică cauza penală după învinuirea lui XXXXXXXXXXX, născut la 25.08.1974, codul personal 0983001881909, moldovean, original din s. Burlănești, raionul Edineț, domiciliat or. Edineț, str. șos. Bucovinei, 25/3, ap. 15, studii superioare, căsătorit, supus militar, activează în calitate de procuror în procuratura raionului XXXXXXXXXXX, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a), CP al RM,

A C O N S T A T A T :

XXXXXXXXXX Corneliu Ion se învinuiește în aceea, că activînd în baza ordinului nr. 929-p din 18 septembrie 1998 în funcția de ajutor interimar al procurorului raionului XXXXXXXXXXX, reconfirmat în temeiul ordinului Procurorului General interimar nr. 1185-p din 12.08.2016 în funcție de procuror în Procuratura raionului Edineț, fiind în temeiul art. 123 alin. (3) Cod penal, art. 2 al Legii nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură persoană cu funcție de demnitate publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, prevederilor art. 6 alin. (3) lit. a), b), c), d), h), i) al Legii nr. 3 din 25.02.2016

cu privire la Procuratură, conform căruia procurorul este obligat să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii, să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale, să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte, care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror, să informeze procurorul ierarhic superior despre indicațiile sau solicitările efectuate cu încălcarea legii, precum și despre un conflict de interese existent sau un conflict de interese ce poate să apară, să declare actele de corupție, actele conexe actelor de corupție și faptele de comportament corupțional, care i-au devenit cunoscute, pct. 6.3.2. al Codului de etică al Procurorilor, aprobat prin Hotărîrea Adunării Generale a Procurorilor nr. 4 din 27.06.2016, a comis coruperea pasivă săvîrșită de o persoană cu funcție de demnitate public în următoarele circumstanțe:

Astfel, XXXXXXXXXXX, efectuînd conducerea urmăririi penale în cauza penală nr. 2016140378, pornită la 18 august 2016 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție XXXXXXXXXXX al IGP MAI, la 18 august 2016 conform elementelor componenței de infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, în luna decembrie 2016 a pretins de la cet. Alexandr Stasiuc mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 20.000,00 lei MD întru adoptarea unei hotărîri favorabile pe marginea cauzei penale din gestiune.

În continuare XXXXXXXXXXX Corneliu întru a realiza intenția de a primi mijloace bănești ce nu i se cuvin, la 23 februarie 2017 în jurul orei 11:20, aflîndu-se în biroul de serviciu nr. 4, amplasat în or. XXXXXXXXXXX, str. O. Cirimpei, 38, a primit de la cet. Alexandr Stasiuc suma de 10.000,00 lei MD, prima tranșă din suma pretinsă în mărime de 20.000,00 lei MD, convenind cu petiționarul ca restul sumei să fie transmis în perioada 14-15 martie 2017, banii fiind predestinați pentru încetarea urmăririi penale în cauza penală nr. 2016140378, în care petiționarul avea statut de învinuit.

Tot el, XXXXXXXXXXXX Corneliu la 15 martie 2017 în jurul orei 11:40, s-a întâlnit cu cet. Alexandr Stasiiciuc în preajma marketului „Fourchett”, amplasat pe str. Independenței, 90, din or. XXXXXXXXXXXX.

Tot atunci, XXXXXXXXXXXX Corneliu împreună cu Alexandr Stasiiciuc s-au urcat în automobilul de model „Opel Insignia” cu n/î AGK 777 la volanul căreia a fost XXXXXXXXXXXX Corneliu.

XXXXXXXXXXXX Corneliu, fiind la volanul automobilului menționat, deplasându-se pe str. Independenței spre str. Karl Marcs din orașul XXXXXXXXXXXX, în jurul orei 11:50 a primit de la cet. Alexandr Stasiiciuc a doua tranșă în mărime de 5.000,00 lei MD din suma pretinsă de 20.000,00 lei MD, convenind cu petiționarul, că pe luni, marți, adică pe data 20 sau 21 martie 2017 Stasiiciuc Alexandr să-i aducă ultima tranșă în mărime de 5.000,00 lei MD și el în schimb i-i va elibera copia hotărârii în cauza penală nr. 2016140378.

Pe data de 21 martie 2017, XXXXXXXXXXXX Corneliu la orele 10:26, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în incinta Procuraturii raionului XXXXXXXXXXXX de pe str. O. Cirimpei, 38, or. XXXXXXXXXXXX, a primit de la cet. Alexandr Stasiiciuc ultima tranșă în mărime de 5.000,00 lei MD din suma pretinsă de 20.000,00 lei MD, eliberând în schimb petiționarului copia ordonanței de încetare a urmăririi penale din 04 ianuarie 2017 în cauza penală nr. 2016140378, pe motiv de împăcare a părților.

Imediat după primirea mijloacelor bănești menționate, XXXXXXXXXXXX Corneliu a fost reținut, fiind predate de către el benevol mijloacele bănești în mărime de 5.000 lei MD primite de la Stasiiciuc Alexandr.

Fiind interogat în ședința de judecată în calitate de inculpat XXXXXXXXXXXX Corneliu a declarat, că vina în comiterea infracțiunii incriminate nu o recunoaște. A efectuat conducerea pe cauza penală nr. 2016140378, pornită la 18 august 2016 în temeiul art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal. La data de 29.12.2016 OUP al IP XXXXXXXXXXXX - Razlog Alexandru a remis cauza penală nr. 2016140378 către procuror, cu propunere de înaintare a învinuirii și finisarea acțiunilor de urmărire penală față de bănuitul Stasiiciuc Alexandr. La data de 29.12.2016 lui Stasiiciuc Alexandr i-a fost înaintată învinuirea în temeiul art. 186 alin. (2) Cod Penal și el a fost audiat în calitate de învinuit. Tot la acea dată, 29.12.2016 față de Stasiiciuc Alexandr a fost aleasă măsura preventivă sub formă de obligația de a nu părăsi localitatea și i-a fost adus la cunoștință despre finisarea acțiunilor de urmărire penală pe dosarul în cauză. Toate acțiunile de urmărire penală petrecute pe dosarul în cauză, au avut loc în prezența apărătorului numit din oficiu Ciumac Natalia. La data de 29.12.2016, fiindu-le prezentate părților procesul – verbal de finisare a acțiunilor de urmărire penală, li s-a comunicat, că urmează de a se prezenta la data de 03.01.2017 pentru a lua cunoștință cu materialele cauzei. La data de 29.12.2016 după înaintarea învinuirii lui Stasiiciuc Alexandr, ultimul a comunicat, că nu s-a împăcat cu partea vătămată s-au cu reprezentatul acestuia, deoarece a cerut suma de 500 euro, însă a comunicat, că se va stăruși până la 03.01.2017 să ajungă la o înțelegere. Alte careva discuții între el și Stasiiciuc Alexandru privind solicitarea sumelor de bani de la el în birou, nu a avut loc. La data de 03.01.2017 ora precisă nu o cunoaște, în biroul de serviciu, s-a prezentat Stasiiciuc Alexandru cu apărătorul său Ciumac Natalia și cu reprezentantul părții vătămate Iacuboi Eduard, unde ambele părți au comunicat, că doresc să se împăce. În mod separat la ambele părți, li s-au adus la cunoștință materialele cauzei penale, respectiv de la ambele părți au fost primite cererile prin care se solicită încetarea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2016140378 în temeiul art. 109 CP al RM în legătură cu împăcarea părților. Au fost întocmite actele necesare și anume au fost primite cererile de solicitare a încetării urmăririi penale pe motivul împăcării părților, respectiv fiind încheiat acordul de împăcare a părților, unde toți participanții au semnat acest acord. După finisarea acțiunilor de urmărire penală sus menționate, lui Stasiiciuc Alexandr și apărătorului, i-a comunicat, că pot să se prezinte la data de 04.01.2017 pentru a primi hotărârea pe dosarul în cauză și anume ordonanța de încetare a urmăririi penale. La data de 04.01.2017 în temeiul art. 109 Cod Penal a emis ordonanța de încetare a urmăririi penale pe dosarul nr. 2016140378, pornit față de Stasiiciuc Alexandru, motivul încetării urmăririi penale fiind, împăcarea părților. Tot la data de 04.01.2017 ordonanța în cauză a fost adusă la cunoștință lui Stasiiciuc Alexandru și i-a fost eliberată o copie contra semnătură. După data de 04.01.2017 Stasiiciuc Alexandru nu a fost chemat sau citat la Procuratura XXXXXXXXXXXX pe dosarul în cauză. După efectuarea tuturor acțiunilor de urmărire penală și după ce a fost primită hotărârea, dosarul a fost cusut, numerotat și remis prin cancelaria Procuraturii Edinet la IP XXXXXXXXXXXX. În perioada lunilor ianuarie - februarie 2017 careva apeluri la numărul de mobil 076777447 utilizat de către Stasiiciuc Alexandru pentru a cere de la el bani, precum și de amenințare, că voi remite cauza penală sus indicată în judecată în scop de a primi de la el careva sume de bani, după cum menționează ultimul, de către el nu au fost efectuate. În perioada lunilor ianuarie martie 2017 la numărul de mobil 069297133, care este utilizat de el, a primit un număr de 8 sunete de la numărul utilizat de către Stasiiciuc Alexandru, care de fiecare dată venea cu întrebări privitor la hotărârea primită pe dosar și în ce mod ar putea să primească această hotărâre la mână, precum și întrebări de sensul, când poate să se prezinte pentru a primi hotărârea pe dosarul lui. De asemenea ultimul s-a prezentat de câteva ori la procuratură în biroul de serviciu, unde de asemenea a solicitat o consultație în ce privește primirea copiei de pe hotărâre, pentru a o prezenta la locul de muncă, explicându-i că el urmează să scrie o cerere, pe care trebuie să o lase în cancelaria procuraturii XXXXXXXXXXXX, după ce v-a putea primi hotărârea la mână. Nu poate spune cu precizie de câte ori și data, când anume Stasiiciuc Alexandru a fost în incinta biroului de serviciu. La data de 23.02.2017, el de la Stasiiciuc Alexandr, în incinta biroului de serviciu, careva sume de bani nu a primit și nici nu a solicitat de la el careva sume de bani. Concretizează, că în perioada decembrie 2016 - martie 2017, el de la Stasiiciuc Alexandr sume de bani nu a solicitat nici prin telefon, nici în timpul, când Stasiiciuc Alexandr a venit cu solicitare de a-i elibera copia hotărârii. La data de 15.03.2017 la telefonat Stasiiciuc Alexandru, când el era în marketul „Fourchett” din or. XXXXXXXXXXXX, unde a solicitat întâlnire, la ce el i-a comunicat, că dacă dorește poate să se apropie de marketul „Fourchett”. Peste careva timp, Stasiiciuc Alexandr a venit la marketul „Fourchett”, unde din nou a comunicat, că vrea să i-a hotărârea legalizată cu ștampila umedă, pentru a o prezenta la locul nou de muncă, la care i-a comunicat, că trebuie să se ducă la procuratură și în cancelarie să depună o cerere apoi va primi hotărârea cu ștampilă, după care s-au despărțit. Careva discuții cu Stasiiciuc Alexandru despre bani nu a dus și nu a cerut, nu a pretins și nu a primit de la el careva sume de bani. În mașină cu el, Stasiiciuc Alexandr nu s-a urcat. La data de 21.03.2017, aflându-se în piața centrală din or. XXXXXXXXXXXX, a fost telefonat de către Stasiiciuc Alexandru, care a solicitat din nou întâlnire. Stasiiciuc Alexandr a venit până la piață, spunând, că are nevoie de hotărâre și la rugat să-i elibereze copia dată. Au urcat în automobilul său și s-au deplasat la procuratură, unde a intrat în birou și el a scos o copie a hotărârii, unde a semnat-o și i-a dato lui Stasiiciuc Alexandr. Apoi a ieșit din birou și s-a deplasat în oraș. Peste careva timp, a fost reținut de către angajații CNA și colaboratorii Procuraturii Anticorupție. Au fost efectuate perchezitiile în automobil, la serviciu și la domiciliu, de unde din automobil și de la domiciliu au fost ridicate sume bănești ce-i

aparțin lui și familiei. Din spusele lui Stasiiciuc Alexandru, cunoaște, că partea vătămată a cerut suma de 500 euro. El i-a explicat părții vătămate și lui Stasiiciuc Alexandr, că în cazul dacă se împacă, urma să achite prejudiciul cauzat. Reprezentantul părții vătămate i-a fost restituită valoarea telefonului mobil și lucrurile sustrase. Între el și Stasiiciuc Alexandr, nu au avut loc careva discuții privind solicitarea sumelor de bani de la el. După clasarea învinuirii, Stasiiciuc Alexandr a fost la el de 2-3 ori și solicita copia hotărârii și el i-a explicat metoda eliberării hotărârii. Stasiiciuc Alexandr a semnat ordonanța de clasare a învinuirii la data de 04.01.2017 și el a primit copia acestei ordonanțe. Stasiiciuc Alexandr la sunat la data de 06.01.2017, 09.01.2017, 30.01.2017, 31.01.2017, 15.03.2017, 21.03.2017. Stasiiciuc Alexandr i-a trimis un mesaj la data de 18.01.2017, dar nu la păstrat. La data de 21.03.2017 el nu a primit bani în sumă de 5.000,00 lei de la Stasiiciuc Alexandr. La data de 21.03.2017 el în biroul său, nu a primit sume bănești de la Stasiiciuc Alexandr, dar i-a eliberat copia hotărârii. El nu poate numi sumele de bani, care au fost depistate la el și în automobil, însă acești bani aparțin lui și familiei sale. Au fost ridicați bani și anume: lei, euro, dolari, grivne, dar nu ține minte suma ridicată. Pe parcursul efectuării percheziției automobilului el se afla, când în fața automobilului, când în spatele automobilului. Binevol el predate banii depistați în buzunarul pantalonilor, care erau pentru achitarea mesei pentru omagierea zilei de naștere a fiicei sale pentru data de 23.03.2017. El nu poate explica în ce mod au apărut banii numerotați de CNA la el. În incinta procuraturii pe la orele 14:00-15:00, i s-a comunicat, că bancnotele depistate la el, coincid cu bancnotele numerotate de CNA, el presupune, că acești bani au fost puși de colaboratorii CNA. El nu susține declarațiile date în calitate de bănuit și învinuit, deoarece a dat astfel de declarații pentru, că nu dorea să stea sub arest. După ce a dat astfel, de declarații, față de el a fost aplicat arestul la domiciliu. Fișa putea fi semnată de el, iar data să fie indicată de ofițerul, care introducea datele în baza de date.

Martorul Stasiiciuc Alexandr în ședința de judecată a declarat, că în luna august 2016 el se odihnea în or. XXXXXXXXXXXX în cafeneaua „Calipso” și a găsit un telefon. Peste 1 lună a fost chemat la IP Edineț și în privința lui a fost intentată o cauză penală pentru furtul telefonului și banilor. Lui i s-a comunicat, că dacă se va împăca cu partea vătămată, cauza penală va fi încetată. Partea vătămată Găncescu E. a cerut de la el suma de 500 euro și a comunicat, că dacă nu o să-i achite, cauza va fi transmisă la procuratură și acolo se vor clarifica cu el. Cu partea vătămată nu s-a înțeles și aproximativ în luna decembrie el a fost chemat la procuratură de către procurorul XXXXXXXXXXXX Corneliu. Tot odată a fost chemată și partea vătămată, au fost audiați și el a comunicat, că partea vătămate cere de la el suma de 500 euro. Procurorul XXXXXXXXXXXX Corneliu i-a comunicat, că o să încerce să vorbească cu partea vătămată, ca să nu ceară așa sumă de bani. El cu partea vătămată s-a achitat, ia dat suma de 1.200 lei bani, care i-au fost sustrași și suma de 120 euro prejudiciul cauzat. În luna ianuarie 2017 după ce i-a restituit părții vătămate banii sus menționați, au fost în birou la XXXXXXXXXXXX Corneliu și a semnat careva acte, însă nu cunoaște ce a semnat și la acel moment nu era prezent avocatul. XXXXXXXXXXXX Corneliu i-a comunicat, că dacă va achita amenda, atunci va primi hotărârea. Gheras Corneliu i-a comunicat, că sunt două variante să achite amenda pe loc s-au să meargă în instanța de judecată. Gheras Corneliu i-a comunicat, că amenda o să fie de 15.000,00 s-au 20.000,00 lei. După care el a plecat acasă. Peste aproximativ 2 ore, el iarăși a fost telefonat de către XXXXXXXXXXXX Corneliu și la chemat la el. Când a venit la procuratură, XXXXXXXXXXXX Corneliu i-a comunicat, că amenda este de 20.000,00 lei. XXXXXXXXXXXX Corneliu i-a comunicat să nu întindă timpul și nimeni să nu afle despre aceasta. El a fost de acord cu această propunere și s-a înțeles cu el, că o să aducă banii în decurs de 1-2 luni. În această perioadă de timp, XXXXXXXXXXXX Corneliu la telefonat și la întrebat, când o să aducă banii, la ce el i-a comunicat, că mai are nevoie de puțin timp, deoarece are puțin de lucru. Peste un timp el a venit la procuratură, ca să concretizeze cum să achite amenda și la ce bancă. XXXXXXXXXXXX Corneliu i-a comunicat, că el poate să-i de-a personal lui banii, el o să-i achite, iar bonul de plată o să-l anexeze la dosar. Această discuție a fost înscrisă la data de 17.02.2017 pe dictafonul telefonului mobil al său, apoi el s-a adresat la CNA. La data de 23.02.2017 el venit la procuratura raionului XXXXXXXXXXXX cu banii în sumă de 10 mii lei, care i-a transmis personal lui XXXXXXXXXXXX Corneliu. Apoi a convenit cu XXXXXXXXXXXX Corneliu, ca suma de încă 10 mii lei să o împărțească în două părți, adică să achite câte 5 mii lei, la ce XXXXXXXXXXXX Corneliu a fost de acord. La mijlocul lunii martie 2017 XXXXXXXXXXXX Corneliu nu se afla la serviciu, dar s-a întâlnit cu el lângă marchetul din or. XXXXXXXXXXXX „Fourchet”. El a urcat în automobilul lui XXXXXXXXXXXX Corneliu și s-au deplasat spre „Moldtelecom”, unde pe drum i-a transmis banii lui XXXXXXXXXXXX Corneliu în sumă de 5.000 lei, pe care i-a pus în buzunar s-au în portbagajul automobilului. Apoi s-a înțeles cu XXXXXXXXXXXX Corneliu, că în decurs de 1 săptămână o să-i aducă restul sumei. În decursul acelei săptămâni, el în biroul lui XXXXXXXXXXXX Corneliu i-a mai transmis suma de 5.000 lei și a primit hotărârea privind încetarea cauzei penale. După aceasta, el a plecat de la procuratură. XXXXXXXXXXXX Corneliu i-l telefona în fiecare săptămână de trei ori. El nu cunoaște despre faptul, că cauza penală este încetată, despre acest lucru a aflat abia, când i-a transmis ultima sumă de 5.000 lei. Suma de 20.000 lei, el a acceptat-o ca amendă. Socrul său i-a comunicat să nu de-a suma de 20.000 lei, dar să se adreseze la CNA. Pe ordonanța de încetare a urmăririi penale, era indicată luna ianuarie 2017, iar data nu o ține minte. În ordonanța de încetare nu era indicat faptul, că i se aplică amenda în sumă de 20.000 lei. Banii, care i-a transmis lui XXXXXXXXXXXX Corneliu, nu-i aparțin lui, dar i-au fost transmiși de colaboratorii de la CNA. Colaboratorii de la CNA i-au comunicat ce să facă și când să transmită banii. Pe cauza penală, care a fost intentată în privința s-a, el nu cunoaște în baza cărui articol se învinuiește și nu cunoaște, ce pedeapsă prevedea articolului de care se învinuia el. Procesul – verbal de denunț, el la scris singur fără a fi influențat de cineva.

Martorul Răzlog Alexandru în ședința de judecată a declarat, că cauza penală a fost intentată de Cocier Denis și în luna septembrie 2016 i-a fost transmisă lui. Cauza penală a fost intentată în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal în privința lui Stasiiciuc Alexandr. Stasiiciuc Alexandr a fost adus de poliția criminală și la el era telefonul mobil, care a fost luat de el din viceul cafenelei „Calipso” și suma de 600 lei, luați tot de la cafeneaua „Calipso”. A fost desemnat un apărător și Stasiiciuc Alexandr a fost audiat, ca bănuit pe cauza penală dată în limba de stat pe care o înțelegea, dar nu putea vorbi. La audierea lui Stasiiciuc Alexandr a fost prezent și avocatul, i-au fost explicate drepturile și obligațiile și tot atunci de la el a fost ridicat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy”. Din cauza neînțelegerilor dintre inculpate și partea vătămată, a dorit să facă confruntări, însă partea vătămată se afla în Franța și după aceasta a trimis cauza penală la procuratura raionului XXXXXXXXXXXX pentru înaintarea învinuirii. XXXXXXXXXXXX Corneliu i-a comunicat să cheme părțile la procuror aproximativ pentru data de 30.12.2016, însă exact nu ține minte. El a chemat prin telefon pe Stasiiciuc A. și Iacuboi E.- reprezentantul părții vătămate și din câte cunoaște, pînă la sfîrșitul anului a fost depusă fișa de încetare a cauzei în legătură cu împăcarea părților. Ca parte vătămată pe cauza dată a fost recunoscută Găncescu Corina și ca parte civile la suma de 10 mii lei, însă nu cunoaște dacă a fost emisă ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă. Avocatul Ciumac Natalia a participat la audierea lui Stasiiciuc Alexandr, însă nu cunoaște de ce el declară, că nu a fost prezent avocatul. Dosarul a fost încetat în legătură cu împăcarea părților de către procurorul XXXXXXXXXXXX Corneliu. Dosarul a fost transmis în procuratură pentru a fi înaintată învinuirea și a fi transmis în judecată. El nu a discutat nici cu partea vătămată, nici cu învinuitul despre împăcare, însă la acel moment telefonul era deja întors părții vătămate. Stasiiciuc A. nu recunoaște faptul, ca a sustras bani în sumă de 1.000 lei de la partea

vătămată. Fișa statistică a fost depusă aproximativ la data de 30.12.2016, însă precis nu cunoaște. La data de 30.12.2016 fișa statistică a fost completată cu indicile 18 – împăcarea părților. El nu i-a explicat lui Stasiiciuc Alexandr pedeapsa ce i se cuvine.

Martorul Cocier Denis în ședința de judecată a declarat, că nu ține minte data, dar la sfârșitul lunii august – septembrie 2016 a parvenit cererea unei doamne privind furtul de la ea și în luna septembrie a pornit o cauză penală. La acel moment nu se cunoștea, cine era făptașul. Din motivul, că nu se afla la serviciu, cauza penală dată a fost transmisă lui Razlog Alexandru. XXXXXXXXXXXX Corneliu a fost numit procuror coordonator pe cauza penală dată. Nu ține minte, dacă partea vătămată a fost recunoscută și ca parte civilă. Cunoaște, că a fost sustras un telefon mobil la prețul de 10 mii lei. El a transmis dosarul lui Razlog Alexandru și cu Stasiiciuc Alexandr nu a lucrat.

Instanța de judecată, în afara depozițiilor inculpatului și a martorilor, a cercetat și materialele cauzei penale, care în opinia procurorului confirmă vinovăția inculpatului, și anume:

- proces – verbal de denunț din 20.02.2017 (f.d. 3, vol. 1);
- proces – verbal de ridicare din 20.02.2017 din care urmează, că de la Stasiiciuc Alexandr a fost ridicat CD-R de model „Freestyle” (f.d. 8, vol. 1);
- proces – verbal de examinare a CD-R de model „Freestyle” în urma căruia au fost examinate convorbirile dintre Stasiiciuc Alexandr și XXXXXXXXXXXX Corneliu (f.d. 9, v. 1);
- proces – verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații din 23.03.2017, unde au fost consemnate rezultatele măsurii speciale de investigație, interceptare și înregistrarea comunicărilor telefonice care au fost purtate la data de 21.03.2017, ora 10:19 min., între Stasiiciuc Alexandr și XXXXXXXXXXXX Corneliu efectuate de la nr. 076777447 către 069297133, utilizate de către Stasiiciuc Alexandr și XXXXXXXXXXXX Corneliu (f.d. 39-42, v. 1);
- proces – verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații din 23.03.2017, unde au fost consemnate conținutul comunicărilor telefonice interceptate și înregistrate care au fost purtate de către Stasiiciuc Alexandr și XXXXXXXXXXXX Corneliu de la nr. 076777447 către 069297133 – la data de 21.03.2017, ora 10:19 min. (f.d. 53-55, v. 1);
- proces – verbal din 27.02.2017 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice (f.d. 67-79, v. 1);
- proces – verbal din 17.03.2017 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice (f.d. 81-96, v. 1);
- proces – verbal de consemnare a interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 23.03.2017 din care urmează, că a fost efectuate interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini petrecute în cadrul întrevederilor dintre Stasiiciuc Alexandr și XXXXXXXXXXXX Corneliu care a avut loc la data de 23.02.2017, 15.03.2017 și 21.03.2017 (f.d. 106-115, v. 1);
- informația nr. 12/721 din 21.02.2017 privind examinarea bancnotelor nominalizate în scopul aprecierii acestora de a fi folosite în circuitul bancar pe teritoriul RM și autenticității acestora (f.d. 120-160);
- proces – verbal privind controlul transmiterii banilor din 22.03.2017 (f.d. 161-163);
- proces – verbal de percheziție din 21.03.2017, din care urmează, că a fost efectuată percheziția corporală a lui XXXXXXXXXXXX Corneliu, conform căruia XXXXXXXXXXXX Corneliu benevol a predat din buzunarul din dreapta a pantalonilor mijloace bănești în mărime de 5.000,00 lei, 25 bancnote cu nominalul de 200 lei (f.d. 174-175, v. 1);
- proces – verbal de percheziție din 21.03.2017, din care urmează, că a fost efectuată percheziția în automobilul de model „Opel Insignia”, cu n/i AGK 777, utilizat de către XXXXXXXXXXXX Corneliu, conform căruia din portbagajul sub volanul șoferului au fost depistați bani în sumă de 5.000,00 lei, 50 bancnote cu nominalul de 100 lei (f.d. 180-182, v. 1);
- proces – verbal de percheziție din 21.03.2017, din care urmează, că a fost efectuată percheziția în biroul de serviciu nr. 4 a procuraturii raionului XXXXXXXXXXXX, ce este utilizat de către procurorul XXXXXXXXXXXX Corneliu (f.d. 186-187, v. 1);
- proces – verbal de percheziție din 21.03.2017, din care urmează, că a fost efectuată percheziția la domiciliul lui XXXXXXXXXXXX Corneliu, conform căruia în dormitor în dulap au fost depistați 16.900,00 euro și anume 13 bancnote a câte 500 euro, 11 bancnote a câte 200 euro, 59 bancnote a câte 100 euro, 46 bancnote a câte 50 euro (f.d. 196, v. 1);
- proces – verbal de examinare din 24.03.2017, din care urmează, că a fost efectuată examinarea dosarului de control a cauzei penale nr. 2016140378 (f.d. 203-204, 205-242, v. 1);
- proces – verbal de examinare a obiectului din 24.03.2017, din care urmează, că a fost efectuată examinarea cauzei penale nr. 2016140378 (f.d. 3-4, 5-78, v. 2);
- proces – verbal de ridicare din 21.08.2017 din care urmează, că de la Stasiiciuc Alexandr a fost ridicată ordonanța de încetare a urmăririi penale din 04.01.2017 (f.d. 81, v. 2);
- proces – verbal de examinare din 27.03.2017, conform căruia a fost examinată ordonanța de încetare a urmăririi penale din 04.01.2017 (f.d. 82, v. 2);

-- proces – verbal de examinare din 27.03.2017, a mijloacelor bănești care au fost ridicați în cadrul percheziției corporale a lui XXXXXXXXXXXX Corneliu (f.d. 85-86, v. 2);

-- proces – verbal de examinare din 27.03.2017, conform căruia a fost examinate mijloacele bănești în sumă de 5.000,00 lei, 50 bancnote cu nominalul de 100 lei, care au fost ridicate în urma percheziției automobilului cu n/î AGK 777 (f.d. 89-90, v. 2);

-- proces – verbal de sechestrul din 30.03.2017 întru asigurarea executării pedepsei cu amendă și recuperarea prejudiciului cauzat, pe mijloacele bănești în sumă de 16.900,00 euro și 580,00 euro (f.d. 97-98, v. 2);

-- proces – verbal de examinare din 28.03.2017, conform căruia a fost examinat blocul de sistem cu numărul de inventar 1303230 a calculatorului de serviciu (f.d. 100-104, v. 2);

-- ordinul nr. 929-p din 18 septembrie 1998 în funcția de ajutor interimar al procurorului raionului XXXXXXXXXXXX (f.d. 114, v. 2);

-- ordinul Procurorului General interimar nr. 1185-p din 12.08.2016 în funcție de procuror în Procuratura raionului XXXXXXXXXXXX (f.d. 117, v. 2);

Analizând probele, verificate în ședința de judecată, depozițiile inculpatului XXXXXXXXXXXX Corneliu, depozițiile date în ședința de judecată de către martorii în ansamblu, și în concordarea lor cu materialele dosarului, verificate detaliat în ședința de judecată, instanța de judecată consideră, că vina inculpatului XXXXXXXXXXXX Corneliu în baza art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal al RM, nu a fost confirmată.

Conform art. 17 Cod penal “Se consideră că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție, dacă persoana, care a săvârșit-o, își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări”.

Potrivit art. 389 CPP sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite-

În conformitate cu art. 8 alin. (3) CPP “Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului”.

Conform art. 390 alin. (1) CPP “Sentința de achitare se adoptă dacă: ...

3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; ...”

De către organul de urmărire penală, acțiunile inculpatului XXXXXXXXXXXX Corneliu au fost calificate în baza art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal - pretinderea, acceptare, primirea personal de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică.

Potrivit construcției legislative, infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) CP, este o componentă formal, latura obiectivă, fiind realizată la momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Subiectul infracțiunii prevăzute la lit. a) alin. (3) art. 324 CP este persoană cu funcție de demnitate publică. Conform art. 123 alin (3) Cod penal “Prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale”.

În cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată s-a constatat, că XXXXXXXXXXXX Corneliu Ion, activind în baza ordinului nr. 929-p din 18 septembrie 1998 în funcția de ajutor interimar al procurorului raionului XXXXXXXXXXXX (f.d. 114, v. 2), reconfirmat în temeiul ordinului Procurorului General interimar nr. 1185-p din 12.08.2016 în funcție de procuror în Procuratura raionului XXXXXXXXXXXX (f.d. 117, v. 2), fiind în temeiul art. 123 alin. (3) Cod penal, art. 2 al Legii nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură persoană cu funcție de demnitate publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordat permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice.

Potrivit pct. 2 a Hotărârii Plenului CSJ “Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție”, nr. 11 din 22.12.2014, “este absolut obligatoriu ca remunerația ilicită să constituie un contraechivalent al conduitei pe care coruptul se angajează să o adopte, conduită ce se concretizează alternativ în: îndeplinirea sau neîndeplinirea, întârzierea sau grăbirea îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia. Dacă remunerația ilicită nu reprezintă contraechivalentul conduitei pe care persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică se angajează să o aibă, cele comise nu vor alcătui elementele componentei infracțiunii prevăzute la art. 324 CP”.

Conform pct. 3 a Hotărârii Plenului CSJ “Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție”, nr. 11 din 22.12.2014, latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă, care poate fi

exprimata in mod autentic prin urmatoarele modalitati normative: 1) preunderea, 2) acceptarea sau 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice forma, ce nu i se cuvin coruptului. In cazul pretinderii, initiatiava va apartine in exclusivitate coruptului. Indiferent daca este expresă sau aluzivă, pretinderea remuneratiiei ilicite trebuie să fie univocă, manifestind intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu. Acceptarea presupune consimțirea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remuneratiiei ilicite etalat de către corupător. In ipoteza acceptării, initiatiava apartine in exclusivitate corupătorului. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului. Este necesar, ca actul de îndeplinire sau neîndeplinire al funcționarului pentru care pretinde, primește bani sau foloase să facă parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale acestuia.

Potrivit art. 5 al a Hotărârii Plenului CSJ nr. 11 din 22.12.2014, latura subiectivă a infracțiunii de corupere pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, avind un scop special îndeplinirea, neîndeplinirea, întârzierii îndeplinirii sau grăbirii îndeplinirii de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză. In lipsa unuia dintre aceste scopuri, fapta nu va putea fi încadrată potrivit art. 324 CP, însă poate opera răspunderea contravențională în baza art. 315 din Codul contravențional, în cazul în care cele comise presupun primirea (luarea) în exercițiul funcțiunii de recompensă nelegitimă sau de folos material, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Raportind aceste imperative la cauză penală se evidențiază faptul, că în acțiunile lui XXXXXXXXXXXX Corneliu lipsește realizarea laturii obiective și subiective a infracțiunii incriminate.

Instanța de judecată a constatat, că inculpatul XXXXXXXXXXXX Corneliu, ca procuror în Procuratura raionului XXXXXXXXXXXX, a condus urmărirea penală pe dosarul nr. 2016140378, pornit la 18 august 2016 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție XXXXXXXXXXXX al IGP MAI, conform elementelor componente de infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, pe faptul sustragerii de la Gancescu Corina Mina a bunurilor materiale în sumă de 12.000,00 lei. Împrejurările date se confirmă și prin declarațiile inculpatului XXXXXXXXXXXX Corneliu, martorilor Cocier Denis și Razlog Alexandru, tot odată și prin procesul-verbal de examinare a documentelor din 24.03.2017 (f.d. 203-204, v.1 și f.d. 3-4, v. 2), ordonanță de începere a urmăririi penale din 18.08.2016 (f.d. 207, v. 1 și f.d. 7, v. 2).

Ca parte vătămată pe dosarul penal nr. 2016140378 a fost recunoscută Gancescu Corina Mina, tot ea a fost recunoscută și ca parte civilă, fapt confirmat prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Cocier Denis (f.d. 22, 25, v. 2). La data de 19.10.2016 prin ordonanță de recunoaștere în calitate de reprezentant legal al părții vătămate, a fost recunoscut Iacuboi Eduard în bază procurii din 13.10.2016 (f.d. 46, 47, v. 2).

Prin ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuț din 30.09.2016, emis de către ofițerul de urmărire penală Razlog Alexandru, a fost recunoscut Stasiiciuc Alexandr (f.d. 34, v. 2).

La data de 28.12.2016 ofițerul de urmărire penală al SUP a IP XXXXXXXXXXXX Razlog Alexandru a remis în adresa procurorului în Procuratura raionului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX Corneliu cauza penală nr. 2016140378, cu propunerea de înaintare a învinuirii și finisarea urmăririi penale (f.d. 203-204, 234-236, 237, v. 1 și f.d. 3-4, 63-65, v. 2). Din ștampila de intrare a corespondenței a Procuraturii raionului XXXXXXXXXXXX se constată faptul, că cauza penală nr. 2016140378 a parvenit la data de 28.12.2016 și înregistrată cu nr. 427-d (f.d. 237, v. 1).

La data de 29.12.2016 procurorul în Procuratura raionului XXXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXXX Corneliu cu participarea apărătorului Ciurac Natalia a înaintat învinuirea în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal lui Stasiiciuc Alexandr (f.d. 238, v. 1 și f.d. 66, v. 2), și i-a explicat drepturile și obligațiile ca învinuit (f.d. 67, v. 2), l-a audiat în calitate de învinuit (f.d. 68, v. 2), și a emis ordonanța privind aplicarea măsurii preventive (f.d. 69-70, v. 2) și l-a informat despre terminarea urmăririi penale (f.d. 71, v. 2).

La data de 03.01.2017 procurorul în Procuratura raionului XXXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXXX Corneliu a prezentat materialele de urmărire penale învinuitului Stasiiciuc Alexandr și apărătorului Ciurac Natalia (f.d. 3-4, 72, v. 2), și a primit de la ei cerere din 02.01.2017 privind încetarea cauzei penale în legătură cu împăcarea cu partea vătămată (f.d. 3-4, 73, v. 2).

La data de 03.01.2017 procurorul în Procuratura raionului XXXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXXX Corneliu a informat despre terminarea urmăririi penale reprezentantul legal al părții vătămate Iacuboi Eduard (f.d. 74, v. 2), a prezentat materialele de urmărire penale (f.d. 3-4, 75, v. 2), a primit la data de 03.01.2017 de la reprezentantul legal al părții vătămate Iacuboi Eduard cerere privind încetarea cauzei penale, deoarece cu învinuitul Stasiiciuc Alexandr s-a împăcat și acesta i-a restituit integral prejudiciul material și moral în sumă de 13.250,00 lei (f.d. 3-4, 76, v. 2).

La data de 03.01.2017 în prezența procurorului în Procuratura raionului XXXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXXX Corneliu a fost întocmit Acordul de împăcare a părților, care a fost semnat de învinuitul Stasiiciuc Alexandr, apărătorul învinuitului - Ciurac Natalia și reprezentantul legal al părții vătămate Iacuboi Eduard (f.d. 239-240, v. 1 și f.d. 77, v. 2). Faptul întocmirii și imprimării a „Acordului de împăcare a părților” la data 03.01.2017 se confirmă prin procesul-verbal de examinare a blocului de sistem de la calculatorul din biroul de serviciu a lui XXXXXXXXXXXX Corneliu cu număr de inventar 1303230 din 28.03.2017 (f.d. 100-101, 103-104, v. 2).

La data de 04.01.2017 procurorul în Procuratura raionului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX Corneliu a emis ordonanța de încetare a urmăririi penale cu clasarea cauzei penale nr. 2016140378, pornit față de Stasiiciuc Alexandr în temeiul art. 109 Cod penal. Tot la 04.01.2017 ordonanța în cauză a fost adusă la cunoștință lui Stasiiciuc Alexandr, fiind semnată de către ultimul (f.d. 241-241, v. 1 și f.d. 78, v. 2). Pe ordonanța din 04.01.2017, vizualizată din dosarul de control al Procuraturii raionului XXXXXXXXXXXX (f.d. 203-204, 242, v. 1) există rezoluția Procurorului raionului XXXXXXXXXXXX Chistruga Ion din 04.01.2017. Faptul întocmirii și imprimării a „ordonanței de încetare. Stasiiciuc” la data 04.01.2017 se confirmă prin procesul-verbal de examinare a blocului de sistem de la calculatorul din biroul de serviciu a lui XXXXXXXXXXXX Corneliu

Din vizualizarea foii de titlu a dosarului de urmărire penală nr. 2016140378 în învinuirea lui Stasiiciuc Alexandr de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal urmează, că dosarul dat din cancelaria Procuraturii raionului XXXXXXXXXXX cu numărul de ieșire 0378/16-597 din 10.02.2017 a fost expediat la Inspectoratul de Poliție XXXXXXXXXXX și i-a fost atribuit numărul de intrare 482 din 10.02.2017 (f.d. 3-4, 5, v. 2). Informația dată se confirmă și prin copia din registrul de evidență a corespondenței de ieșire a Procuraturii raionului XXXXXXXXXXX (f.d. 67, v. 3).

Astfel, instanța de judecată constatat, că inculpatul XXXXXXXXXXX Corneliu la data de 04.01.2017 a realizat în mod complet obligațiunile sale procesuale de procuror (soluționarea totală a cazului, cu adoptarea deciziei finale și înmînarea copieii acesteia lui Stasiiciuc Alexandru) la art. 51 alin. (1) și 52 Cod de procedură penală.

La materialele cauzei nu există un ansamblu de probe, care să coroboreze și care să confirme faptul, că XXXXXXXXXXX Corneliu ar fi pretins, acceptat și primit bani de la Stasiiciuc Alexandr pînă la 04.01.2017, dată cînd a fost adoptată și semnată ordonanța finală pe caz și i-a fost eliberată lui Stasiiciuc Alexandr copia ordonanței respective.

Afirmațiile învinuirii precum, că XXXXXXXXXXX, efectuînd conducerea urmăririi penale, în luna decembrie 2016 a pretins de la cet. Alexandr Stasiiciuc mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 20.000,00 lei întru adoptarea unei hotărîri favorabile pe marginea cauzei penale din gestiune, nu au fost confirmate nici prin materialele cauzei și nici în ședința de judecată. Pentru emiterea ordonanței de încetare a urmăririi penale cu clasarea cauzei penale a fost necesar acordul atît a reprezentantului legal al părții vătămate Iacuboi Eduard, cît și a învinuitului Stasiiciuc Alexandr. Dovezi precum, că procurorul XXXXXXXXXXX Corneliu Ion într-un mod oarecare a influențat asupra reprezentantului legal părții vătămate Iacuboi Eduard de a se împăca cu învinuitul Stasiiciuc Alexandr, instanței nu au fost prezentate. Organul de urmărire penală pe dosar nu a administrat nici o probă, care ar demonstra intenția lui XXXXXXXXXXX Corneliu de a extorca sau de a primi bani pentru a efectua careva acțiuni de urmărire penală în folosul lui Stasiiciuc Alexandr.

În ședința de judecată martorul Stasiiciuc Alexandr a confirmat faptul, că s-a întîlnit cu reprezentantul legal al părții vătămate Iacuboi Eduard în or. XXXXXXXXXXX și i-a transmis lui în contul recuperării prejudiciului material suma de 1.200,00 lei și prejudiciul moral în sumă de - 120 euro, apoi împreună au mers la procurorul XXXXXXXXXXX Corneliu, care a tipărit niște hîrtii și ei le-au semnat, apoi a înțeles, că a fost emisă ordonanța de încetare a cauzei penale.

Declarațiile martorului Stasiiciuc Alexandr precum, că peste 2 ore după audierea s-a la procuratura raionului XXXXXXXXXXX de către procurorul XXXXXXXXXXX Corneliu – 29.12.2016, ultimul la telefonat și i-a comunicat să se prezinte la procuratură, se combate prin informația Î.M. „Orange Moldova” (f.d. 68-135, v. 3).

Declarațiile martorului Stasiiciuc Alexandr precum, că „XXXXXXXXXXXX Corneliu i-a comunicat, că el poate să-i de-a personal lui banii, el o să-i achite, iar bonul de plată o să-l anexeze la dosar. Această discuție a fost înscrisă la data de 17.02.2017 pe dictofonul telefonului mobil al său, apoi el s-a adresat la CNA” confirmă faptul, că o astfel de conversație a avut loc după adoptarea de către XXXXXXXXXXX Corneliu a deciziei finale, care avut loc la data de 04.01.2017 (f.d. 3, 8, 9, v. 1).

Prin ordonanța de punere sub învinuire din 30.03.2017 (f.d. 175-177, v. 2) și rechizitoriul (f.d. 196-208, v. 2) urmează, că procurorul XXXXXXXXXXX Corneliu se învinuiește în aceia, ca el în trei tranșe a primit bani pentru încetarea urmăririi penale pe dosarul penală nr. 2016140378, și anume :

1) „...la 23 februarie 2017 în jurul orei 11:20, aflîndu-se în biroul de serviciu nr. 4, amplasat în or. XXXXXXXXXXX, str. O. Cîrîmpei, 38, a primit de la cet. Alexandr Stasiiciuc suma de 10.000,00 lei MD, prima tranșă din suma pretinsă în mărime de 20.000,00 lei banii fiind predestinați pentru încetarea urmăririi penale în cauza penală nr. 2016140378, în care petiționarul avea statut de învinuit”;

2) „... la 15 martie 2017 în jurul orei 11:50 a primit de la cet. Alexandr Stasiiciuc a doua tranșă în mărime de 5.000,00 lei MD din suma pretinsă de 20.000,00 lei MD, ...și el în schimb î-i va elibera copia hotărîrii în cauza penală nr. 2016140378”...

3) „Pe data de 21 martie 2017, la orele 10:26, aflîndu-se în biroul său de serviciu, a primit de la cet. Alexandr Stasiiciuc ultima tranșă în mărime de 5.000,00 lei MD din suma pretinsă de 20.000,00 lei MD, eliberînd în schimb petiționarului copia ordonanței de încetare a urmăririi penale din 04 ianuarie 2017 în cauza penală nr. 2016140378, pe motiv de împăcare a părților”.

Aceste trei epizoade sus meționate, pe care XXXXXXXXXXX Corneliu a fost pus sub învinuire, se confirm prin dovezile scrise – materialele cauzei, care sunt indicat la f.d. 7-9 din prezenta sentință.

Însă, instanța de judecată constatat, că inculpatul XXXXXXXXXXX Corneliu la data de 04.01.2017 a emis ordonanța de încetare a urmăririi penale cu clasarea cauzei penale nr. 2016140378, pornit față de Stasiiciuc Alexandr în temeiul art. 109 Cod penal. Tot la 04.01.2017 ordonanța în cauză a fost adusă la cunoștință lui Stasiiciuc Alexandr, fiind semnată de către ultimul (f.d. 241-241, v. 1 și f.d. 78, v. 2). La data de 10.02.2017 dosarul era expediat și arhivat la Inspectoratului de Poliție XXXXXXXXXXX (f.d. 3-4, 5, v. 2).

Eliberarea copiilor ordonanței după examinarea cauzelor sunt competențele lucrătorilor cancelariei procuraturii, dar nu a procurorului XXXXXXXXXXX Corneliu.

Inculpatul XXXXXXXXXXX Corneliu în ședința de judecată a declarat, că după încetarea urmăririi penale, a fost telefonat de către Stasiiciuc Alexandru, fapt confirmat de Stasiiciuc Alexandru și de descifrările telefonice (f.d. 68-135, v. 3).

Instanța de judecată a constatat, că circumstanțele cauzei cu probele administrate indică faptul, că XXXXXXXXXXXX Corneliu după ce a adoptat, semnat și înmînat lui Stasiiciuc Alexandr copia ordonanței de încetare a urmăririi penale din 04.01.2017 a pretins, a acceptat și a primit personal de la acesta în trei tranșe bani în sumă de 20.000,00 lei, ce nu i se cuvin. Aceste fapte se confirmă prin declarațiile martorului Stasiiciuc Alexandr din cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată, care coroborează cu toate probele material-scrise administrate pe caz. La primirea banilor n-a fost realizat scopul de a îndeplini .. etc. acțiuni în exercitarea funcției sale, așa cum asemenea acțiuni la momentul primirii banilor erau deja executate, de aceea se exclude infracțiunea prevăzută la art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal.

Fapta dată nu poate fi reîncadrată la altă componentă de infracțiune.

Astfel, dacă organul de urmărire penală consideră, că au fost administrate suficiente probe precum, că banii au fost ceruți și primiți de către XXXXXXXXXXXX Corneliu, acțiunile lui urmează să fie calificate ca infracțiuni de sustragere (capitolul VI CP) dar nicidecum ca corupere pasivă.

Potrivit pct. 23 a Hotărîrii Plenului CSJ „Privind sentința judecătorească”, nr. 5 din 19.06.2006, „ În cazul în care apare necesitatea de a reîncadra juridic fapta, pentru săvîrșirea căreia inculpatul nu a fost pus sub învinuire, instanța trebuie să țină cont că o astfel de modificare a încadrării juridice este posibilă numai cînd acțiunile inculpatului, ce urmează a fi încadrate în baza altei legi, i-au fost imputate, nu conțin semnele unei infracțiuni mai grave și învinuirea pentru acestea nu se deosebește în mare măsură după circumstanțele reale ale cauzei de învinuirea înaintată definitiv, susținută de procuror în cadrul judecării cauzei, iar modificarea învinuirii nu înrăutățește situația inculpatului și nu afectează dreptul lui la apărare.

În astfel de cazuri, instanțele vor ține cont de faptul că învinuirea se consideră mai gravă în cazul cînd se aplică o altă normă de lege (articol, alineat, literă), sancțiunea căreia prevede o pedeapsă mai severă; în învinuire se introduc fapte și episoade adăugătoare, care nu au fost puse la baza învinuirii inculpatului inițial, semne calificative, circumstanțe agravante, care atrag după sine modificarea încadrării în baza unei norme ce prevede o pedeapsă mai severă sau majorează volumul învinuirii, deși nu modifică estimarea juridică a celor săvîrșite.

Drept învinuire care esențial, după circumstanțele reale, diferă de cea de la început urmează de considerat orice altă modificare a învinuirii (imputarea altor acțiuni în locul celor imputate anterior, imputarea infracțiunii care diferă de cea imputată după obiectul atentat, caracterul faptei și acțiunii), care afectează dreptul inculpatului la apărare”.

Conform art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală: „Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”.

Astfel, limitele judecării cauzei sunt limitate: 1) în privința persoanei puse sub învinuire, 2) în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Instanța de judecată nu este în drept să iasă după limitele învinuirii formulate.

Analizînd practica judiciară pe cauze analogice, instanța de judecată i-a în considerație:

- cauza de învinuire a lui Dadu Mihail Mihail (dosar nr. 1ra-670/16 CSJ), în care la dosar nu există nici o probă, care ar dovedi, că inculpatul Dadu M. a pretins, acceptat și a primit suma de 2.000 lei, iar datorită caracterului evident al acțiunilor de provocare din partea autorităților statului, conform constatărilor cu valoarea de principium expuse la & 38 din Hotărîrea în cauza Sandru c. Moldovei; & 60 din cauza Romanuskas c. Lituaniei din dosar urmează a fi expuse toate probele acuzării, or, acestea nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare;

- cauza de învinuire a lui Lîsii Bronislav Mihail (dosar nr. 1-27/15 sentința judecătorească XXXXXXXXXXXX din 30.12.2015), prin decizia Curții de Apel Bălți din 15.02.2017 dosar nr. 1ra-380/2016 și decizia Curții Supreme de Justiție din 27.06.2017 doar nr. 1ra-898/2017;

- și altele.

În baza celor expuse mai sus, instanța de judecată reține lipsa în acțiunile inculpatului XXXXXXXXXXXX Corneliu a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) CP, motiv din care instanța va emite în privința inculpatului XXXXXXXXXXXX Corneliu o sentință de achitare, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3 al CPP – fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

a). acțiunea civilă și măsuri de asigurarea acțiunii

Prin încheierea protocolară a instanței de judecată din 24.11.2017, Centrul Național Anticorupție al RM a fost recunoscut, ca parte civilă în sumă de 10.000,00 lei (f.d. 146 verso, v. 3) și la materialul dosar a fost anexată acțiunea civilă privind încasarea prejudiciului material la contul „Cheltuieli speciale” al CNA în sumă de 10.000,00 lei (f.d. 140-142, v. 3).

Conform art. 387 alin. (2) CPP RM : “ În cazul cînd se dă o sentință de achitare, instanța:

1) respinge acțiunea civilă dacă nu s-a constatat existența faptei incriminate sau fapta nu a fost săvîrșită de inculpat;

2) nu se pronunță asupra acțiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sînt întrunite elementele infracțiunii sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute în art. 35 al Codului penal”.

Luînd în considerație faptul, că învinuitul XXXXXXXXXXXX Corneliu este achitat pe art. 324 alin. (3) lit. a) CP pe motivul, că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, atunci instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea civilă a Centrului Național Anticorupție al RM privind repararea prejudiciului material în sumă totală de 10.000,00 lei.

Într-u asigurarea executării pedepsei cu amendă și recuperarea prejudiciului cauzat CNA prin ordonanța din 29.03.2017 (f.d. 94-95, v. 2), sancționat prin încheierea judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 29.03.2017 (f.d. 96, v. 2), a fost aplicat sechestrul asupra banilor în sumă de **16.900,00** euro, ridicați în cadrul percheziției de la domiciliul lui XXXXXXXXXXXX Corneliu din 21.03.2017 (f.d. 196, v. 1), și **580,00** euro depistați și ridicați în urma efectuării percheziției corporale a lui XXXXXXXXXXXX Corneliu din 21.03.2017 (f.d. 174-175, v. 1).

Deoarece XXXXXXXXXXXX Corneliu a fost achitat și acțiunea civilă a CNA a fost respinsă, instanța de judecată consideră necesar de a ridica sechestrul, aplicat prin încheierea judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 29.03.2017 într-u asigurarea executării pedepsei cu amendă și recuperarea prejudiciului cauzat, pe mijloacele bănești în sumă de **16.900,00** euro, ridicați în cadrul percheziției de la domiciliul lui XXXXXXXXXXXX Corneliu din 21.03.2017, și **580,00** euro depistați și ridicați în urma efectuării percheziției corporale a lui XXXXXXXXXXXX Corneliu din 21.03.2017, care se află la păstrare la judecătoria XXXXXXXXXXXX, sediul Briceni, cu restituirea în proprietatea lui XXXXXXXXXXXX Corneliu banii în sumă totală de **17.480,00 euro**.

b). Corpurile delict.

Prin ordonanța din 27.03.2017, au fost recunoscute ca corp delict documentele din „Dosarul de control” al procuraturii raionului XXXXXXXXXXXX pe cauza penală nr. 2016140378, care au fost anexate la materialele cauzei penale (f.d. 243, v. 1).

Instanța de judecată consideră necesar, ca corpurile delict documentele din „Dosarul de control” al procuraturii raionului XXXXXXXXXXXX pe cauza penală nr. 2016140378, care au fost anexate la materialele cauzei penale (f.d. 205-242, v. 1), de a păstra în continuare 1 materialele prezentei cauze penale.

Prin ordonanța din 27.03.2017, au fost recunoscute ca corp delict documentele cauzei penale nr. 2016140378, ridicate la data de 21.03.2017 din cadrul Inspectoratului de Poliție XXXXXXXXXXXX IGP MAI, care au fost anexate la materialele prezentei cauze penale (f.d. 79, v. 2).

Instanța de judecată consideră necesar, ca corpurile delict documentele cauzei penale nr. 2016140378, ridicate la data de 21.03.2017 din cadrul Inspectoratului de Poliție XXXXXXXXXXXX IGP MAI, care au fost anexate la materialele prezentei cauze penale (f.d. 5-78, v. 2), de a păstra în continuare la materialele prezentei cauze penale.

Prin ordonanța din 27.03.2017, au fost recunoscute ca corp delict ordonanța de încetare a urmăririi penale din 04.01.2017, emisă de către procurorul în procuratura raionului XXXXXXXXXXXX – XXXXXXXXXXXX Corneliu pe cauza penală nr. 2016140378, ridicate la data de 21.03.2017 de la Stasiiciuc Alexandr, care a fost anexată la materialele prezentei cauze penale (f.d. 80-81, v. 2).

Instanța de judecată consideră necesar, ca corpurile delict ordonanța de încetare a urmăririi penale din 04.01.2017, emisă de către procurorul în procuratura raionului XXXXXXXXXXXX – XXXXXXXXXXXX Corneliu pe cauza penală nr. 2016140378, ridicate la data de 21.03.2017 de la Stasiiciuc Alexandr, care a fost anexată la materialele prezentei cauze penale (f.d. 83, v. 2), de a păstra în continuare la materialele prezentei cauze penale.

Prin ordonanța din 27.03.2017 (f.d. 89-90, v. 2), au fost recunoscute ca corp delict: 1) **5.000,00 lei**, care au fost ridicați în urma efectuării percheziției corporale a lui XXXXXXXXXXXX Corneliu (f.d. 174-175, v. 1 și f.d. 85-86, v. 2); 2) **5.000,00 lei**, care au fost ridicați în urma efectuării percheziției a automobilului cu n/î AGK 777 (f.d. 180-182, v. 1 și f.d. 87-88, v. 2), care se află la păstrare la judecătoria XXXXXXXXXXXX, sediul Briceni.

Luînd în considerație, că mijloacele bănești sus menționate, Centrul Național Anticorupție a RM, i-a eliberat lui Stasiiciuc Alexandr pentru transmiterea lui XXXXXXXXXXXX Corneliu, ce se confirmă prin procesul – verbal privind controlul transmiterii banilor din 22.03.2017, că CNA este proprietarul banilor dați. Din aceste considerente instanța de judecată consideră necesar, ca corpurile delict: 1) **5.000,00 lei**, care au fost ridicați în urma efectuării percheziției corporale a lui XXXXXXXXXXXX Corneliu; 2) **5.000,00 lei**, care au fost ridicați în urma efectuării percheziției a automobilului cu n/î AGK 777, care se află la păstrare la judecătoria XXXXXXXXXXXX, sediul Briceni, de a-i transmite Centrului Național Anticorupție a RM.

Prin ordonanța din 28.03.2017 (f.d. 105, v. 2), au fost recunoscute ca corp delict: blocul de sistem cu numărul de inventar

1303230, ridicat din biroul de serviciu a procurorului XXXXXXXXXXXX Corneliu (f.d. 186-187, v. 1), care se păstrează la judecătoria XXXXXXXXXXXX, sediul Briceni.

Instanța de judecată consideră necesar, ca corpurile delict: blocul de sistem cu numărul de inventar 1303230, ridicat din biroul de serviciu a procurorului XXXXXXXXXXXX Corneliu, care se află la păstrare la judecătoria XXXXXXXXXXXX, sediul Briceni în plicul nr. 1, de a păstra în continuare la materialele cauzei penale.

c) materiale anexate la cauza penală

Instanța de judecată a constatat, că la materialele cauzei penale au fost anexate: 1) Legitimație nr. 1437 eliberată Procurorul General la data de 22.09.2015 pe numele lui XXXXXXXXXXXX Corneliu procuror în procuratura raionului XXXXXXXXXXXX, care este valabilă pînă la 22.09.2020; 2) cartela SIM cu nr. 069877771 a Orange Abonament cu PIN1: 1111, care au fost ridicate în baza procesului – verbal de percheziție din 21.03.2017 (f.d. 174-175, v. 1), care se păstrează la judecătoria XXXXXXXXXXXX, sediul Briceni, în plicul cu nr. 2.

Instanța de judecată consideră necesar, ca Legitimația nr. 1437, eliberată Procurorul General la data de 22.09.2015 pe numele lui XXXXXXXXXXXX Corneliu - procuror în procuratura raionului XXXXXXXXXXXX, care este valabilă pînă la XXXXXXXXXXXX, de a o transmite în adresa Procuraturii Generale a RM, iar cartela SIM cu nr. 069877771 a Orange Abonament cu PIN1: 1111, de a o restitui proprietarului XXXXXXXXXXXX Corneliu.

Instanța de judecată a constatat, că la materialele cauzei penale au fost anexate 10 suporturi electronice pe care sunt înregistrate rezultatul măsurilor speciale de investigații și acțiunilor de urmărire penală și anume: nr. C5-184-17 (882/17), C5-183-17 (880/17), C5-183-17 (881/17), 894/17, 895/17, 1947, 1948, 1960, 1961, 1962, care se păstrează la materialele cauzei penale.

Instanța de judecată consideră necesar, ca 10 suporturi electronice și anume: nr. C5-184-17 (882/17), C5-183-17 (880/17), C5-183-17 (881/17), 894/17, 895/17, 1947, 1948, 1960, 1961, 1962, care se păstrează la materialele cauzei penale, de a le păstra în continuare la materialele prezentei cauze penale.

d) măsura preventivă

La data de 21.03.2017 în baza procesului – verbal de reținere din 21.03.2017, ora 10:45, XXXXXXXXXXXX Corneliu a fost reținut (f.d. 142-143, v. 2).

Prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24.03.2017, în privința lui XXXXXXXXXXXX Corneliu a fost aplicată măsura preventivă – arestarea la domiciliu și eliberat mandat de arest pe un termen de 30 zile, începînd cu data de 24.03.2017, ora 10:45, cu includerea în termenul dat, perioada aflării lui XXXXXXXXXXXX Corneliu sub arest din momentul reținerii: de la 21.03.2017, ora 10:45 pînă la 24.03.2017, ora 10:45 (f.d. 168-174, v. 2).

Prin încheierea judecătoriei XXXXXXXXXXXX, sediul Briceni din 12.04.2017 în privința lui XXXXXXXXXXXX Corneliu a fost înlocuită măsura de pedeapsă din arest la domiciliu cu liberarea provizorie sub control judiciar (f.d. 249-252, v. 2).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21.04.2017, încheierea judecătoriei XXXXXXXXXXXX, sediul Briceni din 12.04.2017 a fost casată, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care față de inculpatul XXXXXXXXXXXX Corneliu a fost aplicată obligația de nepărsire a țării pe un termen de 30 zile, care se calculează din 21.04.2017 (f.d. 21-27, v. 3), în continuare măsura preventivă nu a fost prelungită.

În baza celor expuse și conducîndu-se de art. 384-385, 387, 390 alin. (1) pct. 3), 397 CPP al RM, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se achita XXXXXXXXXXXX Corneliu Ion, învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (3) lit. a) CP al RM, pe motiv ca fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Acțiunea civile a lui Centrul Național Anticorupție al RM privind repararea prejudiciului material în sumă totală de 10.000,00 lei se respinge.

Se ridică sechestrul, aplicat prin încheierea judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 29.03.2017 într-u asigurarea executării pedepsei cu amendă și recuperarea prejudiciului cauzat, pe mijloacele bănești în sumă de **16.900,00** euro, ridicați în cadrul percheziției de la domiciliul lui XXXXXXXXXXXX Corneliu din 21.03.2017, și **580,00** euro depistați și ridicați în urma efectuării percheziției corporale a lui XXXXXXXXXXXX Corneliu din 21.03.2017, care se află la păstrare la judecătoria XXXXXXXXXXXX, sediul Briceni, cu restituirea în proprietatea lui XXXXXXXXXXXX Corneliu bani în sumă totală de **17.480,00 euro**.

Corpurile delictate anexate la dosar - documentele din „Dosarul de control” al procuraturii raionului XXXXXXXXXXXX pe cauza penală nr. 2016140378, de a păstra în continuare la materialele prezentei cauze penale (f.d. 205-242, v. 1).

Corpurile delictate anexate la dosar - documentele cauzei penale nr. 2016140378, ridicate la data de 21.03.2017 din cadrul Inspectoratului de Poliție XXXXXXXXXXXX IGP MAI, de a păstra în continuare la materialele prezentei cauze penale (f.d. 5-78, v. 2).

Corpurile delictate anexate la dosar - ordonanța de încetare a urmăririi penale din 04.01.2017, emisă de către procurorul în procuratura raionului XXXXXXXXXXXX – XXXXXXXXXXXX Corneliu pe cauza penală nr. 2016140378, ridicate la data de 21.03.2017 de la Stasiiciuc Alexandr, de a păstra în continuare la materialele prezentei cauze penale (f.d. 83, v. 2).

Corpurile delictate anexate la dosar - mijloacele bănești Centrul Național Anticorupție a RM, care a fost eliberat lui Stasiiciuc Alexandr pentru transmiterea lui XXXXXXXXXXXX Corneliu, ce se confirmă prin procesul – verbal privind controlul transiterii banilor din 22.03.2017 și anume : 1) **5.000,00 lei**, care au fost ridicați în urma efectuării percheziției corporale a lui XXXXXXXXXXXX Corneliu; 2) **5.000,00 lei**, care au fost ridicați în urma efectuării percheziției a automobilului cu n/î AGK 777, care se află la păstrare la judecătoria XXXXXXXXXXXX, sediul Briceni, de a-i transmite Centrului Național Anticorupție a RM.

Corpurile delictate anexate la dosar - blocul de sistem cu numărul de inventar 1303230, ridicat din biroul de serviciu a procurorului XXXXXXXXXXXX Corneliu, care se află la păstrare la judecătoria XXXXXXXXXXXX, sediul Briceni în plicul nr. 1, de a păstra în continuare la materialele cauzei penale.

Materiale de probă - Legitimație nr. 1437, eliberată Procurorul General la data de 22.09.2015 pe numele lui XXXXXXXXXXXX Corneliu - procuror în procuratura raionului XXXXXXXXXXXX, care este valabilă pînă la XXXXXXXXXXXX, care se păstrează la judecătoria XXXXXXXXXXXX, sediul Briceni, în plicul cu nr. 2, de a o transmite în adresa Procuraturii Generale a RM.

Materiale de probă - cartela SIM cu nr. 069877771 a Orange Abonament cu PIN1: 1111, care se păstrează la judecătoria XXXXXXXXXXXX, sediul Briceni, în plicul cu nr. 2, de a o restitui proprietarului XXXXXXXXXXXX Corneliu.

Materiale de probă - 10 suporturi electronice pe care sunt înregistrate rezultatul măsurilor speciale de investigații și acțiunilor de urmărire penală și anume: nr. C5-184-17 (882/17), C5-183-17 (880/17), C5-183-17 (881/17), 894/17, 895/17, 1947, 1948, 1960, 1961, 1962, care se păstrează la materialele cauzei penale, de a le păstra în continuare la materialele prezentei cauze penale.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile.

Judecătorul

Tverdohleb Elena