

H O T Ă R Ă R E

În numele Legii

(în acord de recunoaștere a vinovăției)

decembrie 2017

mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central

tanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător:

Mereuță Tamara

Secretar:

Holban Diana

participarea:

Procurorul:

Busuioc Nadejda, Rurac Eugeniu

Apărătorul:

Vasile Foltea,

a judecat în ședință de judecată publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală în privința lui,

Romașcu Ion Vasile – a.n.x, c.p. x.posesor al buletinului de identitate cu seria x, fără antecedente penale, necăsătorit, domiciliat în r.x, s.x, cetățean al Republicii Moldova, -

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute în art.326 alin.(1) Cod penal.

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorească la 07.09.2017 și s-a finalizat examinarea cauzei la 21.12.2017.

Examinând cauza penală în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, studiind mijloacele de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, tanța de judecată,

a c o n s t a t a t

Inculpatul Romașcu Ion Vasile, deținând funcția de ofițer de urmărire penală a Secției urmărire penală a Inspectoratului de poliție Hîncești al IGP al MAI, fiind soană publică, avînd în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, iar în conformitate cu Legea cu privire la venirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, acceptînd benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la apariția situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decît cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția înută, a comis traficul de influență, în următoarele circumstanțe:

La 06.06.2017 avînd în gestiune procesul penal în privința lui Bită Alexandru pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat către o persoană care nu deține permis de conducere, ofițerul de urmărire penală Romașcu Ion în cadrul discuției purtate cu Bită Alexandru în sediul Inspectoratului de poliție Hîncești, i-a comunicat că pentru acțiunile comise riscă o pedeapsă cu închisoare pînă la un an, amendă în mărime de la 700 la 800 u.c. și muncă neremunerată în folosul comunității, totodată nu va putea să-și perfecțeze permis de conducere pe o perioadă de 3 ani, indicîndu-i ca a doua zi să se prezinte la el împreună cu avocatul și caracteristica de la locul de trai, invocînd posibilitatea soluționării problemei apărute și acceptînd o anumită sumă de bani în acest scop.

În continuare, urmărind intenția obținerii unor avantaje patrimoniale sub formă de bani ce nu i se cuvin, în cadrul efectuării urmăririi penale în cauza penală 2017200367, pornită la 07.06.2017 în baza indicțiilor infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(4) Cod penal, în privința lui Bită Alexandru, Romașcu Ion i-a comunicat lui Bită Alexandru că există posibilitatea ca cauza penală să fie încetată și să nu ajungă în instanța de judecată, insinuînd influența pe care ar deține-o față de procuror în scopul soluționării acestei probleme și acceptînd în schimbul realizării acestui fapt o anumită sumă de bani.

Continuîndu-și acțiunile sale criminale, la 07.06.2017, Romașcu Ion i-a relatat lui Bită Alexandru faptul că decizia privind încetarea urmăririi penale în privința acestuia poate lua doar procurorul, și a acceptat în schimbul presupusei sale influențe față de procuror, primirea unei anumite sume de bani, care potrivit celor invocate de Bită Alexandru ar constitui 1500 euro.

La 12.06.2017 Bită Alexandru s-a prezentat iarăși la ofițerul de urmărire penală Romașcu Ion, care i-a relatat că condițiile invocate anterior rămîn aceleași, însă în continuare urmează să apeleze la serviciile unui avocat, recomandîndu-i să se adreseze la avocatul Nichifor Eugen pentru asistență juridică.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Romașcu Ion a comis trafic de influență, manifestat prin acceptarea personal de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, de re o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcții de demnitate publică pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, infracțiune prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal.

La faza inițială a procesului penal la 16 iunie 2017 de către acuzatorul de stat, procuror delegat de Procuratura Anticorupție, Nadejda Busuioc, din partea acuzării și ulpatrul romașcu Ion Vasile, asistat de apărătorul Foltea Vasile, din partea apărării, la inițiativa apărării au completat în ordinea prevederilor art.504 și art.505 Cod de procedură penală acordul de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr. 2017970376.

În ședința de judecată, inculpatul Romașcu Ion a solicitat examinarea cauzei în baza acordului de recunoaștere, astfel inculpatul a susținut că recunoaște integral vina comiterii infracțiunii prevăzute în art. 326 alin.(1) Cod Penal, solicitînd instanței, examinarea cauzei în baza acordului de recunoaștere a vinovăției și anume judecarea cauzei pe baza probelor indicate în rechizitoriul, nu a solicitat administrarea de noi probe.

Partea acuzării și apărătorul inculpatului au susținut cererea inculpatului Romașcu Ion, relatînd, că nu ar exista careva obstacole legale în privința examinării cauzei în baza acordului de recunoaștere a vinovăției.

Examinînd cererea înaintată de inculpat, instanța prin încheierea protocolară din 27 noiembrie 2017, a admis cererea acestuia cu privire la examinarea cauzei penale în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției.

La judecarea cauzei în fond instanța a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia inculpatul vina în comiterea infracțiunii recunoscute integral și judecării a declarat, că la 05.06.2017 avînd repartizat procesul-verbal în privința lui Bită Alexandru care s-a prezentat la 06.06.2017. I-a solicitat din ce motiv a fost chemat și că are nevoie de avocat, dacă dorește să fie asigurat avocat din oficiu. Acesta a declarat că se va mai gîndi. A doua zi s-a

zentat Bită A. la el și a solicitat avocat din oficiu. Tot atunci a întocmit o solicitare, comunicându-i să aștepte. În jurul orei 15.00 a fost telefonat de avocatul Bătrîncea și i-a comunicat că este ocupat apoi pleacă în concediu. Despre acest fapt la anunțat pe Bită A. casruia i-a cerut să se prezinte pe 08.06.2017. La data de 08.06.2017 Bită A. s-a prezentat și i-a comunicat poate hotărâsc ca să nu ajungă dosarul în judecată, anunțînd că are o mie, însă nu a concretizat ce fel de mie. Fiindcă Bită A. avea nevoie de avocat din oficiu i-a dat de înțeles că poate va fi totul bine, însă raportul său era pregătit pentru a fi depus în judecată. Cînd Bită a solicitat avocat din lista de avocați r.Hîncești, a fost ales Eugen Nichifor, numărul de telefon personal i-l-a transmis. Mai tîrziu la 12.06.2017 s-a prezentat iar Bită A. comunicîndu-i că nu a încheiat tract cu avocatul Nichifor Eugen. I-a explicat că este necesară prezența avocatului. I-a cerut să se prezinte a 2-a zi, însă acesta nu s-a prezentat. A anunțat inspectorul sector Ciubotaru Vitalie căruia i-a comunicat să asigure prezența lui Bită A. La 15.06.2017 cînd s-a prezentat Bită A. l-a întrebat dacă și-a găsit avocat, acesta a comunicat că nu are. Iar a întocmit o solicitare la oficiul avocaților. Mai tîrziu a primit mesaj la telefonul mobil cu textul " Ion am toți banii". Despre acest fapt a raportat lui de urmărire penală și la Centrul Național Anticorupție, care l-au anunțat că vor fi prezenți peste 2 ore. Pe acest caz a întocmit un raport. Peste 20 minute el în birou s-au prezentat reprezentanții Centrului Național Anticorupție care i-au comunicat că în privința sa au fost intentate 2 cauze penale și va fi reținut pentru 72 de ore. Recunoaște că a acceptat tacit propunerea lui Bită A. și i-a explicat că decizia o ia procurorul. Sincer se căiește în cele săvîrșite.

Procurorul a solicitat recunoașterea inculpatului vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal. Deasemenea inculpatul Romașcu Ion încă la data de urmărire penală a încheiat cu procurorul acord de recunoaștere a vinovăției și a solicitat examinarea cauzei într-o procedură specială simplificată prevăzută de art. 505-509 CPP. Avînd în vedere că inculpatul a solicitat examinarea cauzei penale în procedura acordului de recunoaștere, a recunoscut vinovăția, solicită aplicarea față de inculpat a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2600 unități convenționale, echivalentul a 130 000 lei.

În conformitate cu prevederile art.65 alin.(3) Cod penal, ai aplica inculpatului Romașcu Ion Vasile o pedeapsă complementară – privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

Apărătorul inculpatului, în ședința de judecată a susținut cerințele inculpatului, solicitînd încetarea procesului penal, cu liberarea lui Romașcu Ion de răspundere penală legătură cu căința activă, în conformitate cu prevederile art.57 Cod penal sau aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de amendă, sub limita minimă prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal.

În afară de recunoașterea vinei din partea inculpatului, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute în art.326 alin.(1) Cod penal după indicii calificativi, trafic influență, manifestat prin acceptarea personal de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcții de demnitate publică pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite", corect a fost calificată și încadrată în limitele normei enunțate, este dovedită în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și anume:

- Ordonanța de începere a urmăririi penale din 09.06.2017 (f.d.2);
- Ordonanță de disjungere a cauzei penale în privința lui Nichifor Eugen (f.d.6, 11-12);
- declarațiile martorului Bită Alexandru (f.d.18-21);
- declarațiile martorului Ciubotaru Vitalie (f.d.23-24);
- proces-verbal din 16.07.2017 de examinare a suportului de stocare a datelor informatice, prin care a fost consemnat faptul examinării telefonului mobil de model "iPhone 6 Plus", ridicat la data de 15.06.2017 de la Romașcu Ion (f.d.63);
- proces-verbal din 16.07.2017 de examinare a documentelor, prin care a fost consemnat faptul examinării unei file de hîrtie cu înscrisuri de ziornă anexată de martorul Bită Alexandru (f.d.25);
- proces-verbal din 21.06.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor, între Romașcu Ion și Bită Alexandru și Nichifor Eugen și Bită Alexandru (f.d.114-126);
- procesul-verbal din 21.06.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice între Romașcu Ion și Bită Alexandru, Ciubotaru Vitalie și angajatul SPIA al MAI, la care este anexată stenograma comunicațiilor și purtătorul de informații de tip CD-R, de model "Verbatim", cu nr. de inventar 2394/17 (f.d.139-152);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 15.06.2017 (f.d.175-193).

Analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, aprecîndu-se conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv ca suficiente, și călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Romașcu Ion Vasile în acțiunile acestuia fiind prezente elementele infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. Cod penal după indicii „ trafic de influență, manifestat prin acceptarea personal de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcții de demnitate publică pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite”.

Instanța de judecată, în cadrul judecării cauzei a constatat că infracțiunea comisă, conform prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria acțiunilor mai puțin grave.

Circumstanță ce atenuează răspunderea penală, conform art.76 Cod Penal, în privința lui Romașcu Ion Vasile sunt: săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, recunoașterea vinovăției, căința sinceră și contribuirea la descoperirea infracțiunii.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art.77 Cod Penal, se stabilesc: comiterea infracțiunii din interes material.

Instanța de judecată nu constată circumstanțe excepționale, ce ar putea fi luate în considerație la aplicarea prevederilor art. 79 CP.Circumstanțele pretinse de către apărător ca excepționale, sunt apreciate de instanță ca circumstanțe atenuante și luate în considerație la stabilirea pedepsei inculpatului Romașcu Ion.Se mai reține, că în partea inculpatului nu a avut loc o autodenuțare, ci o denunțare a acțiunilor lui Bită Alexandru.

Conform art.26 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

În temeiul prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de titlul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Raportînd norma menționată la cazul supus examinării, instanța ajunge la concluzia de a admite pledoaria acuzatorului de stat privind aplicarea inculpatului a unei pedepse sub formă de amendă.

În viziunea instanței, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității este aplicabilă la caz, și va duce la realizarea scopurilor sancțiunii, astfel tribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire social, principiile morale și atingerii scopului pedepsei penale.

În conformitate cu prevederile art. 505-509 Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducere cu o treime din pedeapsa maximă prevăzută pentru această infracțiune.

În acest sens, se pornește de la premisa că sancțiunea normei juridice prevăzute în art. 326 alin.(1) Cod Penal stabilește pedeapsa amendă în mărime de la 2000 la 100 000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Raportînd cele supra menționate, precum și reieșind din circumstanțele cazului, ținînd cont de scopul pedepsei penale, care are scopul de reeducare socială a inculpatului, de recunoașterea vinovăției de către inculpat și de judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată consideră rezonabil aplicat în privința lui Romașcu Ion Vasile, în temeiul prevederilor art. 326 alin. (1) Cod de procedură penală, pedeapsa sub formă de amendă.

Reieșind din cele indicate și în conformitate cu prevederile art. art. 509 , 384-385, 389, Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște Romașcu Ion Valentin vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod Penal și cu aplicarea prevederilor 509 Cod de procedură penală, se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2600 (două mii șase sute) unități convenționale, echivalentul a 130 000 (una sută treizeci mii) lei ,cu

varea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

Pachetele cu discuri în număr de 3 (trei) – de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentița este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Hincești.

ședintele ședinței

Judecător

Mereuță Tamara