

SENTINȚĂ

În numele Legii

20 iunie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător:

Negru Alexandru

Grefier:

Nadolschi Alexandra

Cu participarea

Procurorului

XXXXXXXXXX

Avocatul inculpatului

Gheorghe Ionaș

Inculpatul

XXXXXXXXXX

A examinat în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

XXXXXXXXXX, Născut la 14.11.1985, c.p.XXXXXXXXXX, originar din Drochia, domiciliat în or. Drochia, str. Sfatul Țării 21/3, studii superioare, celibatar, fara persoane la intretinere, neangajat oficial în câmpul muncii, moldovean, cetățean al RM, alte cetățenii nu deține, antecedente penale nu are, grade de invaliditate nu sunt stabilite, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu deține.

de comiterea infracțiunii stabilite de art. 42 alin. (5) coroborat cu art. 327 alin. (2) lit. c) CP

În condițiile în care cauza penală a parvenit în instanță la data de 22 mai 2017 și s-a judecat pînă la data de 20 iunie 2017, a

CONSTATAT

XXXXXXXXXX a.n. 14.11.1985, de comun acord cu Guzun Leonid Alexandru cu care gestiona activitatea SRL „GL Production”, exercitînd funcția de director al SRL „GL Production”, în perioada anilor 2014-2015, prin înțelegere prealabilă și în complicitate cu persoanele care gestionează IM Regia „Exdrupo”, precum și cu persoanele publice din cadrul administrației publice locale, cît și cu reprezentanții SRL „Petsimplast”, a comis complicitate, la săvîrșirea de către o persoană publică a unui abuz de serviciu soldat cu urmări grave exprimate în limitarea drepturilor altor persoane la participarea și petrecerea unei licitații echitabile în interes public, împiedicarea obținerii celui mai mic preț la prestarea lucrărilor de interes public cît și în cuantumul mijloacelor bănești de 664419 lei ce constituie un surplus la valoarea reală a lucrărilor, în următoarele circumstanțe:

La 09.06.2014 între Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Primăriei mun. Chișinău și IM Regia „Exdrupo”, în rezultatul desfășurării achiziției publice nr. 1400666 din 26.05.2014, a fost încheiat contractul nr. 5/14, privind prestarea serviciilor de întreținere și reparație curentă a căilor de comunicații din mun. Chișinău. Costul lucrărilor fiind estimat la suma de 163122271 lei, obiectul contractului fiind unul general, necuprinzînd specificații concrete a lucrărilor sau a porțiunilor ce urmează a fi reparate.

Ulterior, pentru a fi îndeplinite lucrările care fac obiectul contractului menționat, IM Regia „Exdrupo”, în persoana directorului Cheptenar Efim, a încheiat mai multe contracte de subantrepriză, contractului de antrepriză nr. 5/14 din 09.06.2014 încheiat cu Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicații, privind prestarea serviciilor de întreținere și reparație curentă a căilor de comunicații din mun. Chișinău, valoarea cărora conform devizului caietului de sarcini este estimat la suma de 163.122.271 lei, inclusiv contractul cu întreprinderea gestionată de inculpat, care, prin majorarea prețului pavajului amenajat la parcările din curțile blocurilor locative din: mun. Chișinău str. M. Sadoveanu 30, O. Ghibu 9, Balcani 6/2, Independenței 42/2, Mateevici 25 (executate de SRL „GL Production”), a organizat introducerea unor date denaturate în facturile fiscale eliberate de SRL „Petsimplast”, ce a determinat majorarea prețului pavajului de model cărămidă cu dimensiunile 10x20x0,6, de la 110 lei/m² la 241 lei/m² (fără TVA), concomitent utilizându-le, asigurînd transmiterea surplusului banilor publici în sumă de 10% unor alte persoane pentru a fi transmiși lui Igor Gamrețki în calitate de mulțumire pentru facilitarea cîștigării licitației.

În ședința de judecată, inculpatul XXXXXXXXXXXX a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de Procedură Penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Ținînd cont de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 CPP, întrucît actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului XXXXXXXXXXXX au fost just încadrate în conformitate cu dispozițiile art.42 alin.(5), 327 alin. (2) lit. c) din Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată, inculpatul XXXXXXXXXXXX fiind audiat potrivit art. 105-110 din CPP al RM, a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu. A menționat că în ianuarie 2013 a fost angajat la compania “RoIplast Service” SRL unde a făcut cunoștință cu Leonid Guzun. După ce nu i-a fost achitat salariul aproximativ 6 luni, a scris cerere de eliberare și a decis să deschidă o companie de construcții proprie, cu denumirea “GL Production” SRL, împreună cu Leonid Guzun, care a spus că are cunoscuți în domeniul construcțiilor. A afirmat că în vara anului 2014 Leonid Guzun i-a făcut cunoscută cu seful Direcției Generale Transport

Public și Căi de Comunicații - Igor Gamrețki. Cu ultimul a început să discute despre licitația cu volume de lucrări de instalare a pavajului. A discutat cu Igor Gamrețki referitor la proiectul parcarilor. A mai comunicat că de către Igor Gamrețki a fost trimis la compania ÎM Regia "Exdrupo", la o persoană pe nume Oleg Caraman, pentru a încheia un contract de subantrepriză. A menționat că domnul Igor Gamrețki i-a spus că trebuie să găsească individual locații (colțuri în oraș) pentru a efectua lucrări de pavare, însă nu a fost nici o listă cu obiectele la care trebuia să lucreze. A indicat că după ce a ales câteva adrese, a fost trimis la furnizorul pavajului, "Petsimplast" SRL și a făcut cunoștință cu Vrincean Sergiu. A mai menționat că a avut o înțelegere cu Igor Gamrețki, că pavajul să îl procure de la "Petsimplast" SRL, cu prețul mărit. În acest sens a specificat că prețul pavajului, pe piață, era de 115 lei/m², iar potrivit înțelegerii ei urmau să îl procure la prețul de 241 lei metru patrat, iar diferența între 241 lei și 115 lei era întoarsă în bani cheși lui Guzun Leonid și potrivit cuvintelor lui Guzun Leonid erau transmiși lui Igor Gamrețki. A specificat că Igor Gamrețki și Guzun Leonid au discutat care procent urma să fie întors la sfârșitul lucrărilor lui Igor Gamrețki, stabilindu-se ca 10 % din volumul total al lucrărilor să fie întors la sfârșitul lui Igor Gamrețki. A precizat că personal nu s-a întâlnit cu Igor Gamrețki pentru a-i transmite bani, s-a întâlnit cu acesta numai la discutarea întrebărilor ce țin de modelul de proiect al locurilor de parcare și altele. După transmiterea banilor lui Guzun Leonid pentru a-i transmite lui Igor Gamrețki nu cunoaște care a fost soarta de mai departe a acestor mijloace bănești. A mai precizat că volumul total al lucrărilor contractate de societatea sa a fost de 1530825,24 lei, care au fost transferați de la ÎM Regia "Exdrupo". După transferarea banilor, 10 % din această sumă aproximativ 150000 lei au fost transmiși, potrivit înțelegerii lui Guzun Leonid, pentru a-i transmite lui Igor Gamrețki.

A mai specificat că în timpul lucrărilor a fost nevoie de un excavator și dat fiind faptul că societatea sa nu dispunea de asemenea utilaj tehnic, Igor Gamrețki a spus că poate să ajute întrucât la balanța Direcției Transport se află un excavator. Pentru aceasta a cerut suma de 15000 lei pentru achitarea orelor lucrate de excavator la obiectele realizate de societatea gestionată de inculpat. A menționat că a transmis suma de 15000 lei lui Guzun Leonid, pentru a fi transmisă lui Igor Gamrețki, nefiind eliberat bon de plata, contract sau careva act fiscal.

Inculpatul a mai comunicat că efectua lucrările și banii primea după semnarea tuturor actelor, care se întocmeau între Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație și antreprenorul general precum și între antreprenorul general ÎM Regia "Exdrupo" și compania sa SRL "GL-Production".

A mai specificat inculpatul că tot el întocmea devizul de cheltuieli în 2 exemplare, unul îl ducea la Direcția de Transport și altul la Exdrupo. Adică întocmea actele atât între Direcția de transport și antreprenorul general precum și actele între antreprenorul general Exdrupo și compania sa. A menționat că banii îi achita la sfârșit și trebuia să achite salariile la lucratori, a achitat din banii proprii, nu a avut la sfârșit așa sume de bani ca să poată conțina lucrările de pavaj și a decis să înceteze activitatea, să nu mai încheie contracte la alte volume, precum au procedat alți subantreprenori. A indicat că în primavara anului 2015 alte volume de lucrări nu a mai găsit în domeniul construcțiilor și a fost nevoit să plece la Moscova.

A mai comunicat că la momentul procurării pavajului, prețul unui metru pătrat pe piață de pavaj de aceeași calitate era de la 105 la 115 lei metru patrat. Venitul de 10 procente din tot volumul de lucrări se transmitea lui Igor Gamrețki, restul cite 126 de lei de la fiecare metru patrat se transmiteau lui Igor Gamrețki, ceea ce rămânea împărțită cu Leonid Guzun 50 la 50. A reiterat că la transmiterea cărora bani lui Igor Gamrețki de către Leonid nu a asistat, aceasta a înțeles-o din cuvintele domnului Guzun Leonid. La Igor Gamrețki discuta doar proiectul cum trebuie să fie parcarile, care vor fi actele de participare la tender sau la licitație. A menționat că el a participat la toate discuțiile referitoare la actele ce urmau a fi prezentate pentru a participa la tender. A declarat că la recomandarea domnului Guzun a ajuns la Igor Gamrețki, iar aceasta i-a dat numărul de telefon și numele și prenumele persoanei la care s-a apropiat în privința încheierii contractului, aceasta a fost domnul Caraman. A menționat că discuțiile pe care le-a avut cu dl Igor Gamrețki au avut loc în vara anului 2014 aproximativ în luna iulie - august. A concretizat că inițial efectua lucrările, iar în timpul lucrărilor se ocupau deja de оформirea actelor. A indicat că nu se făceau actele de la început deoarece volumele puteau să difere. A comunicat că societatea sa nu a participat la nici un tender.

Pe lângă faptul că inculpatul și-a recunoscut faptele și vinovăția în comiterea acestora, acestea se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale care au fost recunoscute de către inculpat și au fost cercetate și studiate în ședință de judecată:

1. Declarațiile învinutului Guzun Leonid Alexandru (f.d.158-168- Volumul IV) care a comunicat că pe Leapin Grigori îl cunoaște și a făcut cunoștință cu acesta în perioada anilor 2012-2014, atunci când au activat împreună în cadrul SRL „RoIplast Service”. În anul 2014, împreună cu Leapin Grigori au hotărât să fondeze o companie în domeniul construcțiilor, fapt pe care l-a efectuat, Leapin Grigori fiind responsabil de partea juridică, iar el responsabil de partea tehnică (muncitori, lucru, etc.). În acest sens, după ce au fondat compania SRL „GL-Production”, a plasat mai multe anunțuri în diferite surse de publicitate, însă fără nici un rezultat. Văzând acestea, a hotărât să apeleze la Gamrețki Igor, cu care se cunoaște, deoarece acesta i-a fost vecin, iar actualmente sunt vecini doar cu părinții acestuia. Întâlnindu-se cu Gamrețki Igor, i-a explicat că are o companie de construcție și nu are nimic de lucru. Acesta i-a spus, că poate să îl ajute și să-i dea de lucru, și anume i-a spus că Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație din cadrul Primăriei mun. Chișinău, al cărei șef este, are încheiat contract cu IM Regia „Exdrupo” și i-a spus să meargă la administratorul companiei SRL „N&Aionix Imobil”, Ciobanu Iurie, cu care să vorbească la direct, deoarece este persoana lui de încredere și să afle toate detaliile în acest sens. Respectiv, s-a întâlnit cu Ciobanu Iurie, căruia i-a spus că vine de la Gamrețki Igor. Acesta l-a întrebat dacă are firmă, la care, după ce i-a spus că are firmă, i-a spus să meargă la IM Regia „Exdrupo” și să încheie cu ei un contract de subantrepriză privind instalarea pavajului, și că acolo se va vorbi și va fi totul normal. De asemenea, Ciobanu Iurie i-a explicat că după efectuarea lucrărilor va fi necesar să-i transmită lui Gamrețki Igor 10% din suma care îi va fi transferată pentru executarea lucrărilor. La fel, Ciobanu Iurie i-a transmis devizul de cheltuieli, unde el a observat că acolo era indicat prețul de aproximativ 240lei/m² (fară TVA), văzând acestea, l-a întrebat de ce așa preț exagerat la pavaj, deoarece pe piață în mediu prețul este de 110-120 lei/m², la care Ciobanu Iurie i-a spus să nu îl intereseze acest fapt, deoarece așa este înțelegerea dintre ei. De asemenea, Ciobanu Iurie i-a explicat în detalii, că pavajul va fi necesar să-l achiziționeze de la SRL „Petsimplast”, al cărei administrator era Vrincean Sergiu. Respectiv. Împreună cu Leapin Grigori s-a deplasat la sediul ÎM Regia „Exdrupo” din mun. Chișinău, str. Varnița, unde Leapin Grigori de unul singur a încheiat contract cu aceștia. După încheierea contractului dintre SRL „GL-Production” și ÎM Regia „Exdrupo”, le-a fost dat pentru executarea lucrărilor un obiectiv din str. O.Ghibu. După finisarea acestui obiectiv, Ciobanu Iurie i-a spus să meargă prin oraș și de sinestătător să găsească obiective unde pot să efectueze lucrări de instalare a pavajului, să adune semnături de la locatari, după care să întocmească proiectul și să-l avizeze la Gamrețki Igor. În acest mod a identificat și a efectuat lucrări de instalare a pavajului pe str. Independenței 42/2, str. Independenței 9/1, str. Sadoveanu 30, str. Mateevici 25. La lucrările date au lucrat 2 grupe de muncitori a câte 5 persoane în fiecare grupă. Tot pavajul în volum de aproximativ 1500 m² a fost achiziționat de la SRL „Petsimplast”, după indicațiile lui Ciobanu Iurie. De asemenea, dat fiind faptul că compania SRL „GL-Production” nu dispunea de utilaj tehnic, s-a înțeles cu Gamrețki Igor în acest sens, pentru care Gamrețki Igor le-a alocat un excavator. Pentru lucrările efectuate, pe contul SRL „GL-Production” a fost transferată în total suma de aproximativ 1 500 000 lei în mai multe etape. Atunci când s-a efectuat ultimul transfer, a solicitat de la Leapin Grigori suma de 150 000 lei, care constituia 10% din suma transmisă pe cont pentru executarea lucrărilor, după cum era înțelegerea. De asemenea i-a solicitat lui Leapin Grigore să-i dea suma 15000 lei, pe care să o transmită lui Gamrețki Igor, pentru excavatorul utilizat. Ulterior a menționat că nu a fost încheiat nici un contract de arendă, bon sau întocmit careva act fiscal cu privire la arenda acestui excavator. După ce a primit suma de 165000 lei, a transmis-o integral lui Gamrețki Igor. Locul transmiterii a fost în mașina acestuia de model Mercedes Gelenvagen de culoare închisă. După aceasta careva lucrări cu firma dată nu a executat, iar după câte cunoaște, Leapin Grigori intenționa să vândă firma dată. Fiind audiat suplimentar, la întrebarea care a fost procedura de acordare/incheiere a contractului de subantrepriză dintre „SRL „G1 Production” cu IM Regia „Exdrupo” Guzun Leonid a răspuns că la recomandarea lui Ciobanu Iurie au fost recomandați către ÎM Regia „Exdrupo”. Drept răspuns la întrebarea cum a fost identificat anume acest producător pentru achiziționarea pavajului a declarat că Compania SRL „Petsimplast” i-a fost propusă de către Ciobanu Iurie, care i-a spus că aceasta eliberează marfa în avans companiilor care au încheiate contracte de subantrepriză cu ÎM Regia „Exdrupo”. Prin urmare la întrebarea la ce preț era achiziționat pavajul de către SRL „GL Production” de la SRL „Petsimplast” a răspuns, aproximativ 230 lei/m², iar fiind întrebat cum și de către cine a fost negociat prețul de achiziție al pavajului a comunicat că nu cunoaște. Ulterior fiind întrebat dacă cunoaște care este prețul mediu pe piață a pavajului achiziționat de la SRL „Petsimplast” pentru a efectua lucrările de instalare conform contractului încheiat cu ÎM Regia „Exdrupo” bănuindu-l că după consultările cu anumiți agenți economici producători de asemenea pavaj, prețul mediu de piață este de aproximativ 120-180 lei/m². La întrebarea cum explică diferența aceasta exagerată dintre prețul mediu pe piață cu cel achiziționat de la

SRL „Petsimplast” a răspuns că nu poate explica nimic. Ulterior fiind întrebat dacă a primit careva mijloace bănești de la Leapin Grigore, care reprezintă diferență exagerată dintre prețul mediu pe piață cu cel achiziționat de la SRL „Petsimplast” pentru a fi transmisă lui Gamrețki Igor, bănuitul a răspuns că nu a primit. Prin urmare, la întrebarea dacă a purtat discuții cu Leapin Grigori că anume această diferență exagerată dintre prețul mediu pe piață cu cel achiziționat de la SRL „Petsimplast” va fi transmisă în numerar de către administratorul SRL „Petsimplast”, Vrîncean Sergiu către Leapin Grigori, a răspuns că nu a purtat astfel de discuții.

2. Declarațiile învinutului Cheptenar Efm Ion (f.d.66-80 - Volumul IV), care a comunicat că nu cunoaște care a fost procedura de petrecere a licitației nr. 14/0066 din 26.05.2014, din motiv că aceasta a fost organizată, deschisă și evaluată de către membrii grupului de lucru, din care el nu făcea parte și nu avea acces atât direct cât și indirect. A menționat că în urma desfășurării licitației câștigător al acesteia a fost desemnat IM Regia „Exdrupo”. Criteriile de desemnare potrivit procesului-verbal de evaluare sunt mai mult, însă cel mai important criteriu a fost acela că întreprinderea pe care o conduce a propus cel mai mic preț. A mai explicat că ulterior prețul lucrărilor a fost majorat cu 30 % ceea ce constituie 48904834 lei întrucât contractul nu prevedea specificații concrete a lucrărilor sau a porțiunilor ce urmau a fi reparate, acesta avînd un caracter general. Această majorare este de 30% din suma contractului și este permisă conform legislației. A mai specificat că au fost efectuate de IM Regia „Exdrupo” lucrări în valoare de 2000000 lei fără acoperire juridică, dar care urmau ulterior să fie achitate din contul achiziției publice pe anul 2015.

A specificat că ÎM Regia „Exdrupo” a încheiat contracte de sub-antrepriză cu mai mulți agenți economici, care aveau ca obiect serviciile de întreținere și reparație curentă a căilor de comunicații din mun. Chișinău inclusiv cu SRL „GL Production”. A afirmat că procedura de încheiere a contractelor respective a avut loc la indicația șefului DGTPCC a Primăriei mun. Chișinău, Gamrețki Igor.

3. Declarațiile martorului specialist Severin Ivan (f.d.36-40 Volumul IV) care a comunicat că, activează în calitate de inspector principal al Direcției Controlul Volumelor și Costului Lucrărilor a Inspecției de Stat în Construcții din anul 2009 până în prezent. Atribuțiile de serviciu sunt conform fișei de post și anume: verificarea volumelor și costurilor lucrărilor în comparație cu documentele prezentate spre control. Astfel, în baza solicitării Centrului Național Anticorupție nr.10/1199 din 31.03.2015, conform comunicării nr. 607/1-4 din 15.04.2015 și deciziei de control nr.6061-6 din 15.04.2015, a efectuat controlul inopinat al volumelor și costului lucrărilor executate de către antreprenorul general întreprinderea Municipală Regia „EXDRUPO”, la obiectivul „Lucrări de întreținere și reparație curentă a căilor de comunicație din mun. Chișinău”. Controlul a fost efectuat cu informarea beneficiarului Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicații a Primăriei mun. Chișinău și antreprenorului general - Î.M. Regia „EXDRUPO” în persoana directorului dlui Efm Cheptenaru, cu participarea la măsurările fizice a dlui Vitali Stoianov - specialist principal al Direcției controlul Calității Produselor pentru Construcții și Drumuri, reprezentanților antreprenorului-general în persoana d-lor Marcel Coban, Sergiu Iordati, Alexandru Delean, Sergiu Melnic, Igor Catrinescu - șef de sectoare la Î.M. Regia „EXDRUPO” și beneficiarului în persoana dlui Stepan Racu - responsabil tehnic al DGTPCC a Primăriei mun. Chișinău. Conform delegației de control nr.38 din 18.05.2015 controlul a fost început la 18.05.2015, în cadrul controlului a constat, că între I.M. Regia „EXDRUPO” în calitate de antreprenor și Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicații a Primăriei mun. Chișinău în calitate de beneficiar, la 09.06.2014 a fost încheiat contractul de antrepriză nr.5/14 (înregistrat la Agenția Achiziții Publice cu nr. 14/00666 din 19.06.2014) valoarea contractuală fiind stabilită 163122,30 mii lei și o perioadă de execuție de pînă la 31.05.2015. La 12.11.2014 între părți a fost încheiat acordul adițional nr.1 la contractul de antrepriză nominalizat (înregistrat la Agenția Achiziții Publice cu nr. 18133/14 din 21.11.2014), în rezultatul căruia s-a majorat suma contractuală cu 48 904,80 mii lei, astfel valoarea integrală a sumei contractuale constituie 212 027,10 mii lei. Conform condițiilor contractuale, antreprenorul (Î.M. Regia „EXDRUPO”) se obligă pînă la 31.05.2015 să execute lucrări de întreținere și reparație curentă a căilor de comunicație din mun. Chișinău în valoare de 212 027,10 mii lei. La 01.06.2015 de către antreprenor au fost executate lucrări și înaintate spre achitare în valoare de 212 027,29 mii lei dintre care achitate în valoare de 208 454, 43 mii lei. Menționează faptul că beneficiarul a petrecut licitația publică în lipsa devizului de cheltuieli elaborat și expertizat în modul stabilit de legislația în vigoare, fapt ce flagrantă încălcă prevederile capitolului I – “Sistemul calității în construcții”, art.13 alin.1) (Lucrările de construcții, precum și de modernizare, modificare, transformare, consolidare și de reparații se execută numai pe bază de proiect elaborat de către persoane fizice sau juridice licențiate în acest domeniu și verificat de Serviciul de stat pentru verificarea și expertizarea proiectelor și construcțiilor).

Elaborarea proiectelor se efectuează în modul stabilit cu respectarea documentelor normative în vigoare, regimului arhitectural-urbanistic și regimului tehnic, indicate în certificatul de urbanism eliberat de autoritatea administrației publice locale) și Capitolul II – “Obligațiuni și răspunderi”, Secțiunea I - „Obligațiile investitorului”, art.22, ljt. c), (prezentarea proiectelor pentru verificare de către Serviciul de Stat pentru verificarea și Expertizarea Proiectelor și Construcțiilor și înlăturarea neregulilor depistate în urma verificării) a Legii nr. 721 din 02.02.1996 „Privind calitatea în construcții”. A declarat că în baza solicitării Centrului Național Anticorupție nr. 10/1199 din 31.03.2015, de către ISC s-a efectuat controlul volumelor și costului lucrărilor, prin măsurările fizice a lucrărilor executate de facto și compararea lor cu datele din documente și s-au constatat următoarele exagerări a volumelor și costului lucrărilor: tăierea cu freza „Wirtigen W 1000L” a stratului din beton asfaltic uzat și a denivelărilor părții carosabile, h-5cm - 378,07m² (11 995,23 lei); așternerea mecanică a mixturilor asfaltice preparate la cald, (tip BM II), într-o singură stație cu repartizatorul de mixturi asfaltice a betonului și mortarului asfaltic (tractor, motocompresor și amorsarea) - 378,07m² (109 307,55 lei); așternerea mecanică a mixturilor asfaltice preparate la cald, (tip BM II), într-o singură stație cu repartizatorul de mixturi asfaltice a betonului și mortarului asfaltic - 667,31 tn (necoincidența cantității asfaltului cu stratul aștermerii la str. Kiev, Bogdan Voievod, Deleanu, Paris) (1 301 965,72 lei); plăci prefabricate din beton la trotuare, așezate pe un strat de nisip de 5 cm grosime, rostuit cu mortar de ciment - 35,0 m² (neinstalate) (14 340,91 lei); plăci prefabricate din beton la trotuare, așezate pe un strat de nisip de 5 cm grosime, rostuit cu mortar de ciment - 7592,0 m² (lipsa stratului de nisip) (106 818,58) mii lei. A precizat că Suma exagerărilor la lucrările executate constituie - 1529149,861ei. A mai menționat faptul, că la întocmirea devizului-ofertă au fost incluse materiale cu prețul exagerat (pavele din beton presat 1m² - 240,00 lei), prețul mediu pe piața materialelor de construcție la așa material constituie circa 110,00 - 140,00 lei/m², astfel a fost majorat costul obiectivului cu aproximativ - 2 000 881,00 lei, lucrările de instalare a pavajului au fost executate de către subantreprenotii SRL „N&ANIONIX IMOBIL”, SC „Alivic-Cons” SRL și SRL „GL PRODUCTION”. A mai menționat că în cadrul controlului, în prezența reprezentanților antreprenorului-general și beneficiarului au fost efectuate măsurări fizice ale lucrărilor executate la obiectiv și la 27-28 mai 2015, 25-26 iunie 2015 de la obiectul nominalizat conform cerințelor normative în construcții și standardelor în vigoare au fost prelevate probe din îmbrăcămintea rutieră pe diferite sectoare ale părții carosabile, în vederea verificării grosimii stratului de beton asfaltic și efectuarea încercărilor fizico-mecanice (în formă de cilindri din beton asfaltic, extrase din îmbrăcămintea rutieră a străzilor: Kiev, Bogdan Voievod, Meșterul Manole, Lunca Bicului, Sarmizegetuza, Ismail- pod, Deleanu, Paris, Belinșchi, Drumul Vîilor, Șoseaua Hîncești, Grenoble, Calea Orheiului, Bulevardul Renașterii, Tudor Vladimirescu, Uzinelor, Independenței). A mai declarat că rezultatele controlului au fost expuse în Actul de control cu borderou de recalculare nr.54 din 09.07.2015, contrasemnat de către reprezentantul beneficiarului și antreprenorului care ulterior a fost expediat în adresa Centrului Național Anticorupție pentru examinare conform competenței.

4. Declarațiile martorului Vrînceanu Sergiu (f.d.41-43 (Volumul IV) care a comunicat că, activează în calitate de administrator al SRL „Petsimplast” din anul 2010, până în prezent. Fondatorul societății respective este fratele său Vrîncean Anatolie, întreprinderea respectivă se ocupă cu producerea pavajului. Cu 2 ani în urmă, s-a întâlnit cu cumătrul său Gamrețki Igor la o ceremonie, unde au purtat o discuție despre afacerea sa. La fel i-a comunicat, că în cazul în care el sau cineva din cunoscuți va avea nevoie de pavaj, cărămidă, să apeleze la serviciile companiei SRL „Petsimplast”. La începutul verii anului 2014, cu exactitate nu-și aduce aminte când, la locul de muncă de pe str. Varnița 2/9, mun. Chișinău, de el s-a apropiat Leapin Grigori, care era reprezentantul companiei SRL „GL-Production”. Acesta i-a comunicat că a venit să procure pavaj. La fel, Leapin Grigori i-a comunicat că a venit la recomandarea lui Gamrețki Igor. I-a spus că îi va achita banii pentru pavaj doar după ce va efectua lucrările de pavare, precizându-i și arătându-i lui Vrîncean Sergiu că are contracte încheiate cu ÎM Regia „Exdrupo”. La fel Leapin Grigori i-a comunicat lui Vrîncean Sergiu, că are necesitate ca în facturi să fie scris prețul 289,20 lei/m², în baza înțelegerii acestora, Vrîncean Sergiu urma să mențină în companie prețul de 110 lei/m², iar diferența să o achite în bani „cheș” personal lui Leapin Grigore. Leapin Grigore i-a explicat că diferența aceasta o utilizează la alte diferite cheltuieli care nu erau incluse în devizul oficial. Banii „cheș” care i-a transmis lui Leapin Grigore, Vrîncean Sergiu i-a dat din banii săi personali. Leapin Grigore venea la el personal, la sediul din str.Varnița 2/9, mun. Chișinău, după ce anterior îl telefona și îi transmitea banii „cheș” de care dispunea. Vrîncean Sergiu i-a transmis aproximativ 10% din suma contractului (conform facturilor și contractului aproximativ 400 000 lei), după cum s-au înțeles, și anume suma de 40 000 lei. După prima livrare de pavaj, Vrîncean Sergiu l-a telefonat pe Gamrețki Igor și i-a comunicat, că la el a venit Leapin Grigori din partea lui și că a încheiat acel contract. Gamrețki Igor a confirmat că Leapin Grigori a acționat la indicația sa. La fel acesta l-a mulțumit pe Vrîncean Sergiu pentru colaborare. Totodată, Vrîncean Sergiu a declarat, că a fost nevoit să recurgă la aceste acțiuni, deoarece vânzările erau slabe și doar dorea să îmbunătățească situația întreprinderii. Nu a participat la careva licitații, nu a oferit

careva informații despre pavaj pentru depunerea acestora la pachetul de documente pentru licitație.

5. Declarațiile martorului Vrinceanu Lucia (f.d.44-46 Volumul IV) care a comunicat că este soția lui Vrinceanu Sergiu Pavel, care la data de 30.09.2015 a fost reținut de către colaboratorii de poliție din IP Ciocana, pe faptul delapidării averii străine și confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, infracțiuni prevăzute de art. 195 alin. (5) și art. 361 alin. (2) lit. d), și anume pe faptul că soțul său Vrinceanu Sergiu a majorat prețul pavajului pe care îl produce, prin introducerea datelor denaturate în facturile fiscale (de la 110 lei m la 240 m). Vrinceanu Lucia a precizat, că soțul său Vrinceanu Sergiu este administrator al unei societăți de producere a pavajului, SRL „Petsimplast”, iar director este fratele acestuia Vrinceanu Anatolie. După ce soțului său Vrinceanu Sergiu i-a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest pe un termen de 30 de zile, la data de 02.10.2015, aproximativ la ora 20:30, la ea la domiciliu a venit Gamrețkaia Ecaterina, care este soția lui Gamrețki Igor, cu care este în relații de cumetri. A ieșit în curtea blocului, unde Gamrețkaia Ecaterina a început discuția despre arestul soțului său. Vrinceanu Lucia a întrebat-o de ce soțul său a fost arestat și care este situația. Gamrețkaia Ecaterina i-a răspuns că totul va fi bine, că el va sta un termen de 30 de zile și va ieși din arest. Peste o săptămână, la 09.10.2015, Vrinceanu Lucia a fost telefonată la fel de Gamrețkaia Ecaterina, care i-a spus să iasă afară să discute despre situația cu soțul său. Afară, Gamrețkaia Ecaterina i-a spus lui Vrinceanu Lucia, că soțul său Vrinceanu Sergiu a fost scos de sub art. 191 alin. (5), adică fapta i-a fost recalificată, și că i-a rămas doar art. 361 alin. (2) lit. d) (confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false). De asemenea, i-a spus cu siguranță că soțul său Vrinceanu Sergiu luni sau marți, adică la data de 12-13.10.2015 va fi eliberat și va veni acasă. De unde deține Gamrețkaia Ecaterina informația dată, Vrinceanu Lucia nu cunoaște și nici nu a întrebat-o. Vrinceanu Lucia a precizat, că la 12- 13.10.2015, dată la care Gamrețkaia Ecaterina i-a spus că soțul său va fi eliberat, nu s-a întâmplat. După aceasta nu a mai văzut-o și nu a contactat cu Gamrețki Ecaterina. La 26.10.2015, soțului său Vrinceanu Sergiu i-a fost schimbată măsura preventivă sub formă de arest, în arest la domiciliu.

6. Declarațiile martorului Racu Stepan (f.d.51-53 Volumul IV) care a declarat că la momentul audierii activează în calitate de director-adjunct al IM Regia „Exdrupo”, din 11.09.2015, totodată exercitând interimatul funcției de director al întreprinderii din 20.10.2015 până în prezent. Anterior, în perioada ianuarie 2015 - septembrie 2015 a activat în calitate de specialist principal al Direcției lucrări edilitare din cadrul Direcției generale transport public și căi de comunicație a Primăriei mun. Chișinău. Atribuțiile de serviciu în calitate de specialist erau conform fișei de post, și anume: analiza infrastructurii rutiere din sectoarele Centru și Buiucani, înaintarea propunerilor de reparație a căilor edilitare din municipiu și suburbii, coordonarea activității antreprenorilor, recepționarea lucrărilor executate de antreprenori, etc. În ceea ce privește procedura de desfășurare a achizițiilor publice organizate de DGTPCC a Primăriei mun. Chișinău, personal Racu Stepan nu are nici o atribuție la întocmirea caietelor de sarcini și activitatea grupului de lucru. Responsabilitatea pe care o avea, era strict doar pe verificarea și recepționarea lucrărilor executate de antreprenori, în baza contractelor încheiate cu DGTPCC. În ceea ce privește verificare și recepționarea lucrărilor executate de IM Regia „Exdrupo”, în baza contractului de antrepriză încheiat în rezultatul petrecerii achiziției publice pentru anul 2015, Racu Stepan a declarat că după încheierea contractului în luna august 2015, exercitând funcția de specialist în cadrul DGTPCC, responsabil pe sectoarele Centru și Buiucani, a început recepționarea unor lucrări executate de IM Regia „Exdrupo”, care de facto au fost efectuate și verificate în teritoriul anterior încheierii contractului. Racu Stepan a precizat, că procedura de verificare a lucrărilor executate constă în deplasarea la fața locului cu reprezentantul antreprenorului, în cazul dat Melnic Sergiu (responsabil sectorul Buiucani) și Delean Alexandru (responsabil sectorul Centru), ambii din cadrul IM Regia „Exdrupo”. La sfârșitul anului 2014, știind și cunoscând că antreprenorul IM Regia „Exdrupo” a executat lucrările conform contractului pentru anul 2014, epuizând în acest sens banii alocați din bugetul municipal, Racu Stepan se deplasa în teritoriul pentru verificarea lucrărilor executate de IM Regia „Exdrupo”. De nenumărate ori Racu Stepan reproșa conducerii, inclusiv șefului Gamrețki Igor, că lucrările executate de IM Regia „Exdrupo” la comanda Direcției, nu au acoperire financiară, la care Gamrețki Igor îi spunea că aceasta este problema lui, și că nu ține de competența lui Racu Stepan. Cum urma să fie modalitatea de recepționare a lucrărilor efectuate de IM Regia „Exdrupo” fără a avea temei juridic, Racu Stepan nu cunoștea. Cert este faptul că Racu Stepan, împreună cu șefii de sectoare Melnic Sergiu și Delean Alexandru, se deplasa în teritoriul, verifica, după care își nota în agendă, fără a fi întocmit vreun act oficial în acest sens. Aici Racu Stepan a mai adăugat, că procedura legală de recepționare a lucrărilor executate ține de perioada de timp sau de faza lucrărilor, adică după o perioadă scurtă de timp după verificarea lucrărilor în teritoriul, maxim 1 lună, se întocmește actul de recepție. În cazul dat, lucrările efectuate în surplus de IM Regia „Exdrupo”, au fost verificate imediat după executare, însă recepționarea lor s-a efectuat după semnarea contractului încheiat în luna august 2015, în rezultatul petrecerii licitației publice pentru anul 2015. De nenumărate ori, Racu Stepan s-a adresat lui Gamrețki Igor, pe care îl informa că modalitatea de recepționare este una ilegală, iar lucrările efectuate fără un suport juridic, adică până la semnarea contractului nu pot fi recepționate în final, când de facto unele au fost efectuate la sfârșitul anului 2014 și în primăvara-vara anului 2015. La fel, Racu Stepan i-a comunicat lui Gamrețki Igor, că în așa mod nu se poate continua, și este necesar de găsit o soluție, ca achiziția și alocarea banilor să fie efectuată până la executarea lucrărilor, respectiv recepționarea lor. Ca răspuns, de fiecare dată Racu Stepan primea indicații de la Gamrețki Igor să lucreze și să nu-și facă griji. Totodată Racu Stepan a precizat, că această problemă o abordă și cu Cheptenar Efim, șeful IM Regia „Exdrupo”, căruia îi spunea despre inadmisibilitatea efectuării lucrărilor până la încheierea contractului și recepționarea acestora ca fiind efectuate după încheierea contractului, la care Cheptenar Efim, la fel ca și Racu Stepan nu era de acord cu situația creată, și îi comunica că a discutat de nenumărate ori cu Gamrețki Igor această problemă, însă ultimul îi dădea indicații la fel ca și lui, să execute lucrările, iar apoi dându-i asigurări că va fi încheiat contractul cu IM Regia „Exdrupo”, iar lucrările efectuate până la acest moment vor fi recepționate și achitate după încheierea contractului, asigurându-l în acest sens că la licitația pentru anul 2015, IM Regia „Exdrupo” va fi desemnată câștigătoare. Racu Stepan a precizat, că după semnarea contractului pentru anul 2015 dintre IM Regia „Exdrupo” și DGTPCC, în luna august 2015, Gamrețki Igor a dat indicații prin șefii de direcții, ca toate lucrările executate de la începutul anului 2015, inclusiv cele de la sfârșitul anului 2014, să fie recepționate, iar în acest sens, toate procesele-verbale de recepție lucrărilor executate și întocmite de antreprenor, să fie contrasemnate de responsabilii de sector, inclusiv de către Racu Stepan. Inițial nu a fost de acord cu aceasta, din motivele invocate supra, însă fiind convins de situația iremediabilă și de indicațiile lui Gamrețki Igor, în final le semna. Racu Stepan a confirmat, că recepționarea lucrărilor executate de IM Regia „Exdrupo”, de la începutul anului 2015, inclusiv cele de la sfârșitul anului 2014, de facto au fost verificate imediat după executare, însă după actele de recepție, acestea au fost recepționate după semnarea contractului în luna august 2015.

7. Declarațiile martorului Iordatii Serghei (f.d.47-49 Volumul IV) care a declarat că activează în calitate de șef de sector nr. 3 (Rișcani) IM Regia „Exdrupo” din anul 1992 până în prezent. Atribuțiile de serviciu în calitate de șef de sector sunt conform fișei de post, și anume: controlul corectitudinii alcătuirii ordinelor de reparație de către maeștri și procentajul lucrului îndeplinit, executarea, verificarea lucrărilor efectuate de întreprindere, precum și recepționarea acestora, în ceea ce privește procedura de desfășurare a achizițiilor publice organizate de DGTPCC a Primăriei mun. Chișinău, personal nu are nici o atribuție la întocmirea caietelor de sarcini și activitatea grupului de lucru. Responsabilitate pe care o are, este strict doar pe verificarea și recepționarea lucrărilor executate de întreprindere pe sectorul Rișcani mun. Chișinău, în baza contractelor încheiate cu DGTPCC. În ceea ce privește verificare și recepționarea lucrărilor executate de IM Regia „Exdrupo”, în baza contractului de antrepriză încheiat în rezultatul petrecerii achiziției publice pentru anul 2015, Iordatii Serghei a declarat că în perioada sfârșitul anului 2014 până în luna august 2015, IM Regia „Exdrupo”, în sectorul Rișcani, al cărui responsabil este el, a efectuat lucrări de reparație a carosabilului, curților de bloc și parcarilor, fără a avea la bază un temei juridic, și anume în lipsa contractului, care s-a semnat cu DGTPCC abia în luna august 2015. La sfârșitul fiecărei zile lucrătoare, în cadrul întreprinderii se facea ședința de planificare a lucrărilor pentru ziua următoare. Aici se planifică utilajul necesar și se primeau sarcinile pentru îndeplinirea lucrărilor. Respectiv, în fiecare zi, după îndeplinirea lucrărilor, Iordatii Serghei întocmea și prezenta informația despre aceste lucrări, pe care o verifica în teritoriul împreună cu reprezentantul DGTPCC, în cazul dat cu Dumitraș Vladimir și o prezenta la Secția de producere. La sfârșitul fiecărei luni se întocmea procesul verbal al lucrărilor executate în sectorul Centru, le semna și le ducea personal la DGTPCC și le lăsa lui Dumitraș Vladimir. Iordatii Serghei a precizat, că aceste procese-verbale pe care le semna nu erau date, fiind lăsat un spațiu liber la rubrica dată. Uneori, aceste procese-verbale se verificau și de către reprezentantul DGTPCC, se semna, și după care le lua și le ducea înapoi la Secția de producere a întreprinderii, unde se păstrau. În aceeași ordine de idei Iordatii Serghei a declarat, că de la sfârșitul anului 2014 și până în luna august 2015 (până la semnarea contractului dintre DGTPCC și IM Regia „Exdrupo”), toate lucrările care s-au îndeplinit în sectorul Rișcani, s-au executat fără suport juridic și fără contract. Această problemă de nenumărate ori a abordat-o la ședințele din cadrul întreprinderii, însă de fiecare dată i se comunica, precum și celorlalți șefi de sectoare, ca să execute lucrările și să nu-și facă griji de contract. De asemenea problema dată Iordatii Serghei o abordă și cu responsabilul de sector din cadrul DGTPCC, Dumitraș Vladimir, care la fel cunoștea de problema dată, însă nu avea nimic de zis la conducere, că abia era numit în această funcție. Iordatii Serghei a precizat, că IM Regia „Exdrupo”, fiind o întreprindere municipală și fiind subordonată DGTPCC, conducerea întreprinderii, inclusiv Cheptenar Efim primea indicații de la Gamrețki Igor. În final, Iordatii Serghei a concretizat și a confirmat, că recepționarea lucrărilor executate de IM Regia „Exdrupo” în sectorul Rișcani, în perioada sfârșitul anului 2014 până în luna august 2015, de facto au fost verificate imediat după executare, însă după actele de recepție, acestea au fost recepționate

cupa semnarea contractului în luna august 2015. Revenitor la încălcarea materialelor cu preț exagerat și majorarea costului obiectivelor, Iordani Serghei nu poate declara nimic, deoarece nu ține de competența sa. Personal nu a înscris date vădit false în actele de recepție, toate datele fiind corecte și introduse imediat după verificare conform actelor de constatare, iar introducerea lor în procesele-verbale de recepție finală fără dată, nu este de competența sa, acesta doar semna aceste procese după ce verifica dacă datele coincid.

8. Declarațiile martorilor Catrinescu Igor, Delean Alexandru, Melnic Sergiu și Virlan Eugen (șefii celorlalte sectoare din cadrul ÎM Exdrupo) (f.d.60-62 (Volumul IV), f.d.63- 65 (Volumul IV) , f.d.54-56 (Volumul IV), f.d.57-59 (Volumul IV) care sunt similare declarațiilor martorului Iordani Serghei.

9. Actul de control nr. 54 din 09.07.2015, privind verificarea volumelor și costului lucrărilor executate la obiectivul „Lucrări de întreținere și reparație curentă a căilor de comunicație din mun. Chișinău” (f.d.30-35 (Volumul IV), potrivit căruia s-a constatat, că beneficiarul DGTPCC a Primăriei mun. Chișinău a petrecut licitația publică în lipsa devizului de cheltuieli elaborat și expertizat în modul stabilit de legislația în vigoare, fapt ce flagrant a încălcat prevederile art. 13 alin. (1) și art. 22 lit. c) din Legea nr. 721 din 02.02.1996 privind calitatea în construcții. De asemenea, în rezultatul controlului selectiv a volumelor și costul lucrărilor, prin măsurările fizice a lucrărilor executate de facto și compararea lor cu datele din documente (devizul-oferta câștigătorului licitației), s-au constatat exagerări în sumă de 1 529 150 lei. Totodată, la întocmirea devizului-ofertă (câștigătorului licitației) IM Regia „Exdrupo” au fost incluse materiale cu prețul exagerat, astfel a fost majorat costul obiectivului cu aproximativ 2000881 lei, iar lucrările de instalare a pavajului au fost executate de către subantreprenorii SRL „N&Anionix Imobil”, SRL „Alivic- Cons” și SRL „GL Production”.

10. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.08.2015 a parcării auto din curtea blocului locativ nr. 9 din mun. Chișinău, str. Onisifor Ghibu 9 (f.d.14-15 (Volumul I), unde s-a constatat pavaj amenajat de SRL „GL-Production” cu o suprafață de 129 m², cu plăci din beton cu dimensiunile 10X20X6 cm.

11. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.08.2015 a parcării auto din curtea blocului locativ nr. 9/1 și nr. 9/2 din mun. Chișinău, str. Independenței f.d.16-17 (Volumul I) , unde s-a constatat pavaj amenajat de SRL „GL-Production” cu o suprafață aproximativă de 1000 m², cu plăci din beton cu dimensiunile 10X20X6 cm.

12. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.08.2015 a parcării auto din curtea blocului locativ din mun. Chișinău, str. A. Mateevici 25, (f.d.18-19 (Volumul I) unde s-a constatat pavaj amenajat de SRL „GL-Production” cu o suprafață de 138 m², cu plăci din beton cu dimensiunile 10X20X6 cm.

13. Procesul-verbal de cercetare din 17.12.2015 a actelor/obiectelor ridicate de la Zubcu Liliana - șef secția de producere din cadrul IM Regia „Exdrupo” prin proces-verbal de ridicare din 17.12.2015 (f.d.169-171 (Volumul IV), în rezultatul căreia s-au constatat: Contract de subantrepriză nr. 30/14 din 10.07.2014 - (3 file); Acord adițional f/n din 02.12.2014 la Contractul de subantrepriză nr. 30/14 din 10.07.2014 -(1 filă); Proces-verbal de recepție a lucrărilor pe luna septembrie 2014 (str. Independenței 42/2) + Catalog de prețuri unitare + Deviz local (6 file); Proces-verbal de recepție a lucrărilor pe luna septembrie 2014 (str. Sadoveanu 30 + Catalog de prețuri unitare + Deviz local (6 file); Proces-verbal de recepție a lucrărilor pe luna august 2014 (str. O. Ghibu 9) + Catalog de prețuri unitare + Deviz local (6 file); Proces-verbal de recepție a lucrărilor pe luna ianuarie 2015 (str. Independenței 9/1) + Catalog de prețuri unitare + Deviz local (6 file); Proces-verbal de recepție a lucrărilor pe luna ianuarie 2015 (în sumă de 85 438,05 lei sect. Buiucani) + Catalog de prețuri unitare + Deviz local (6 file); Proces-verbal de recepție a lucrărilor pe luna ianuarie 2015 (în sumă de 81 865,63 lei sect. Centru) + Catalog de prețuri unitare + Deviz local (6 file); Factură fiscală nr. DV7393314 din 23.01.2015, în sumă de 866 398,55 lei (1 filă); Factură fiscală nr. DV7393313 din 16.09.2014, în sumă de 190 446,31 lei (1 filă); Factură fiscală nr. DV7393312 din 16.09.2014, în sumă de 318858,48 lei (1 filă); Factură fiscală nr. DV7393311 din 12.09.2014, în sumă de 144 122 lei (1 filă); Act de verificare la 31.12.2014 (1 filă); Act de verificare la 31.12.2015 (1 filă).

Ascultând participanții la proces, audiind inculpatul, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, iar în asamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că în ședința de judecată s-a stabilit că XXXXXXXXXXXX a.n. 14.11.1985, de comun acord cu Guzun Leonid Alexandru cu care gestiona activitatea SRL „GL Production”, exercitând funcția de director al SRL „GL Production”, în perioada anilor 2014-2015, prin înțelegere prealabilă și în complicitate cu persoanele care gestionează IM Regia „Exdrupo”, precum și cu persoanele publice din cadrul administrației publice locale, cît și cu reprezentanții SRL „Petsimplast”, a comis complicitate, la săvîrșirea de către o persoană publică a unui abuz de serviciu soldat cu urmări grave exprimate în limitarea drepturilor altor persoane la participarea și petrecerea unei licitații echitabile în interes public, împiedicarea obținerii celui mai mic preț la prestarea lucrărilor de interes public cît și în cuantumul mijloacelor bănești de 664419 lei ce constituie un surplus la valoarea reală a lucrărilor, în următoarele circumstanțe: La 09.06.2014 între Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Primăriei mun. Chișinău și IM Regia „Exdrupo”, în rezultatul desfășurării achiziției publice nr. 1400666 din 26.05.2014, a fost încheiat contractul nr. 5/14, privind prestarea serviciilor de întreținere și reparație curentă a căilor de comunicații din mun. Chișinău. Costul lucrărilor fiind estimat la suma de 163122271 lei, obiectul contractului fiind unul general, necuprinzând specificații concrete a lucrărilor sau a porțiunilor ce urmează a fi reparate.

Ulterior, pentru a fi îndeplinite lucrările care fac obiectul contractului menționat, IM Regia „Exdrupo”, în persoana directorului Cheptenar Efm, a încheiat mai multe contracte de subantrepriză, contractului de antrepriză nr. 5/14 din 09.06.2014 încheiat cu Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicații, privind prestarea serviciilor de întreținere și reparație curentă a căilor de comunicații din mun. Chișinău, valoarea cărora conform devizului caietului de sarcini este estimat la suma de 163.122.271 lei, inclusiv contractul cu întreprinderea gestionată de inculpat, care, prin majorarea prețului pavajului amenajat la parcurile din curțile blocurilor locative din: mun. Chișinău str. M. Sadoveanu 30, O. Ghibu 9, Balcani 6/2, Independenței 42/2, Mateevici 25 (executate de SRL „GL Production”), a organizat introducerea unor date denaturate în facturile fiscale eliberate de SRL „Petsimplast”, ce a determinat majorarea prețului pavajului de model cărămidă cu dimensiunile 10x20x0,6, de la 110 lei/m² la 241 lei/m² (fără TVA), concomitent utilizându-le, asigurînd transmiterea surplusului banilor publici în sumă de 10% unor alte persoane pentru a fi transmiși lui Igor Gamrețci în calitate de mulțumire pentru facilitarea cîștigării licitației.

Instanța de judecată reține că potrivit art. 42 alin. (5) CP se consideră complice persoana care a contribuit la săvîrșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tănui mijloacele sau instrumentele de săvîrșire a infracțiunii, urmele acestuia sau obiectele dobîndite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.

Instanța de judecată reține că art. 327 alin. (1) CP incriminează folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice și s-a soldat cu urmări grave.

Instanța de judecată reține că potrivit art. 22 alin. (1) lit. a) – d) din legea RM nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public funcționarul public are următoarele obligații generale: a) să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; b) să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor; c) să fie loial autorității publice în care activează; d) să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu;

Instanța de judecată reține că, faptele stabilite în ședința de judecată și anume: orchestrarea desfășurării achiziției publice nr. 1400666 din 26.05.2014; încheierea între Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Primăriei mun. Chișinău și IM Regia „Exdrupo” a contractului de achiziție nr. 5/14 din 09.06.2014, care este unul general fără specificația concretă a lucrărilor sau a sectoarelor vizate, încheierea ulterioară a unor contracte de subantrepriză dintre IM Regia „Exdrupo” și subantreprenorii (inclusiv SRL „GL Production”) desemnați și aleși arbitrar și unipersonal de factori de decizie din cadrul DGTPCC și IM Regia „Exdrupo” fără careva concurs sau tender; lăsarea la discreția subantreprenorilor respectivi a dreptului de a alege locurile de desfășurare a lucrărilor suprafețelor vizate

de lucru; acceptarea întocmirii contractelor după realizarea lucrărilor, acceptarea recepției lucrărilor și semnării actelor de recepție, inclusiv devizelor de cheltuieli cu date denaturate; favorizarea procurării unor anumite materiale de la anumiți agenți economici la un preț dublu față de cel al pieții în detrimentul majorării exagerate a costului lucrărilor respective, relevă în mod indubitabil întrunirea în acțiunile unor persoane publice din cadrul Direcției transport public și căi de comunicație a Primăriei mun. Chișinău și din cadrul IM Regia „Exdrupo” a semnelor componente de infracțiune stabilite de art. 327 alin. (2) lit. c) CP - folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, soldată cu urmări grave. Ori, persoanele respective din cadrul Direcției transport public și căi de comunicație a Primăriei mun. Chișinău și din cadrul IM Regia „Exdrupo”, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, persoane publice, având în virtutea acestor funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative în vederea utilizării funcției și situației lor de serviciu doar potrivit interesului public și nu în alte scopuri, inclusiv de a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității lor în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căreia funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, au comis infracțiunea de folosire intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, precum și urmări grave.

Astfel, în ședință de judecată s-a stabilit că Leapin Alexandr, cu intenție și prin acțiuni proprii manifestate prin prestare de informații, acordare de mijloace, înlăturare de obstacole și promițând dinainte favorizarea persoanelor publice respective și acordarea suportului acestora în vederea comiterii de către ei a unora din faptele descrise anterior, în special a alegerii locurilor de desfășurare a lucrărilor și suprafețelor vizate de lucrări, întocmirea contractelor după realizarea lucrărilor, transmiterea lucrărilor și semnarea actelor de recepție, inclusiv devizelor de cheltuieli cu date denaturate, procurării unor anumite materiale de la anumiți agenți economici la un preț dublu față de cel al pieții în detrimentul majorării exagerate a costului lucrărilor respective, a comis prin complicitate fapta prejudiciabilă stabilită de art. 42 alin. (5) coroborat cu art. 327 alin. (2) lit. c) CP.

În aceste circumstanțe instanța de judecată reține că în faptele inculpatului – XXXXXXXXXXX sunt întrunite toate elementele și semnele calificative ale infracțiunii de complicitate la abuz de serviciu soldat cu urmări grave .

Prin urmare inculpatul XXXXXXXXXXX urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 327 alin. (2) lit. c) Codul Penal.

Circumstanțe care ar condiționa liberarea de pedeapsă a inculpatului XXXXXXXXXXX nu au fost stabilite.

Cu referire la prevederile art. 76 alin. (1) lit. f) din CP al RM instanța de judecată reține în calitate de circumstanță atenuantă colaborarea activă a inculpatului cu organul de urmărire penală și contribuția acestuia la descoperirea altor fapte infracționale.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe de fapt.

Circumstanțe agravante instanța de judecată nu a stabilit.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) – (2) din CP persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Potrivit art. 61 alin. (1) și (2) din CP al RM pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform prevederilor art. 83 CP organizatorul, instigatorul și complicele la o infracțiune, prevăzută de legea penală, săvârșită cu intenție se sancționează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru autor. La stabilirea pedepsei se ține cont de contribuția fiecăruia la săvârșirea infracțiunii, precum și de prevederile art.75.

Astfel, la stabilirea categoriei pedepsei inculpatului XXXXXXXXXXX instanța de judecată reține rolul acestuia la comiterea infracțiunii precum și contribuția acestuia la descoperirea faptei infracționale, inclusiv a altor fapte criminale și în consecință apreciază că, la caz, corectarea acestuia și restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune poate fi realizată și prin stabilirea în privința inculpatului a unei pedepse principale sub formă de amendă.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală „Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”

Se reține că sancțiunea stabilită de norma de la art. 327 alin. (2) lit. c) CP RM, în redacția legii RM nr. 326 din 23.12.2013 Monitorul Oficial 47-48/92, 25.02.2014 (în vigoare la momentul comiterii faptelor descrise în prezenta sentință) era amenda de la 1000 la 2000 unități convenționale și privarea cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de de la 5 la 10 ani.

Instanța de judecată cu referire la noile limite minime și maxime ale pedepsei prevăzute de art. 327 alin. (2) CP coroborat cu art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală, consideră că în privința inculpatului XXXXXXXXXXX, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c), este echitabilă aplicarea unei pedepse cu amenda în limitele: minimă de 750 UC și maximă de 1500 UC drept pentru care, instanța de judecată consideră oportun de a-i stabili inculpatului XXXXXXXXXXX o pedeapsă principală sub formă de amendă în cuantum de 1000 u.c. ceea ce conform prevederilor art. 64 alin. (2) CP (în redacția de pînă la modificările operate prin legea RM nr. 207 din 29.07.2016 Monitorul Oficial 369-378/751, XXXXXXXXXXX) constituie suma de 20000 lei în contul statului, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții publice pentru o perioadă de 5 (cinci) ani.

În ședință de judecată nu a fost stabilită existența cheltuielilor de judecată.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 341, 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

CONDAMNĂ

XXXXXXXXXX, c.p. XXXXXXXXXXXX, a.n. 14 noiembrie 1985, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5) coroborat cu art. 327 alin. (2) lit. c) CP și i se aplică în baza acestei norme o pedeapsă principală sub formă de amendă în mărime de 1000 UC ceea ce constituie 20000 (douăzeci mii) lei în contul statului, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții publice pentru o perioadă de 5 (cinci) ani.

Sentița cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătorei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentița pronunțată integral în mod public la data de 20 iunie 2017.

Președintele ședinței

Judecător

Negru Alexandru