

Dosarul nr. 1-563/2024

1-24145663-51-1-19122024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

30 ianuarie 2025

mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Mihail Ulinici,

Grefier

Crăciun Tatiana

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procuror în Procuratura raionului Ungheni, Pîcălău Alina

Avocatului Rusu Victor, care acționează în interesele inculpatului

În prezența:

Inculpatului Lungu Gheorghe Vladimir

A judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură simplificată conform art. 364¹ Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Lungu Gheorghe Vladimir, născut la*****, originar din orașul *****, domiciliat în mun. *****, numărul de identitate *****, studii medii speciale, căsătorit, un copil minor la întreținere, pensionar, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reținut, arestat, fără antecedente penale, de naționalitate – moldovan, cetățean al R. Moldova, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 325 alin. (1) Cod penal**, după semnele calificative ”*Coruperea activă, adică oferirea, darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*”.

Procedura de citare legal executată.

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 04 octombrie 2024, înregistrată pe rolul instanței de judecată la data de 19 decembrie 2024, examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de 30 ianuarie 2025.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii raionului Ungheni, Pîcălău Alina, a solicitat recunoașterea inculpatului **Lungu Gheorghe Vladimir**, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 325 alin. (1) Cod penal** și a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 900 (nouă sute) unități convenționale. Corpul delict 4 (patru) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei de confiscat în folosul statului, corpul delict un suport optic de tip DVD-R de păstrat la materialele cauzei penale. De încasat din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 2100 (două mii una sută) lei și de aplicat în privința inculpatului

măsura preventivă obligare a de nu părăsi țara, care se va menține până la devenirea sentinței definitive.

Apărătorul Rusu Victor, care acționează în numele și interesele inculpatului **Lungu Gheorghe Vladimir**, a pledat pentru aplicarea unei pedepse penale mai blânde și anume amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale.

Studiind materialele cauzei penale și probele administrate în ședință, ascultând părțile la proces, instanța de judecată ,-

C O N S T A T Ă

1. Inculpatul **Lungu Gheorghe Vladimir**, la data de 02 octombrie 2024, aproximativ orele 13:00 minute, în timp ce se deplasa pe traseul R-16 ”Ungheni-Sculeni-*****”, în satul Sculeni, raionul Ungheni, la volanul autoturismului de model ”*****”, cu numărul de înmatriculare ***** a fost stopat de către echipajul MAI 0345 în componența inspectorilor de patrulare a Serviciului de patrulare Ungheni - Nisporeni al SP Centru al DP al INSP al IGP, inspector superior Mocanu Dumitru și inspectorul superior Școlnic Cristian, pentru depășirea limitei de viteză cu 23 km/h. În continuare numitul **Lungu Gheorghe Vladimir**, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că, prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, prevăzând urmările, a dorit în mod conștient survenirea acestora, respectiv acționând intenționat în scopul determinării angajatului INSP Școlnic Cristian, de a nu îndeplini corespunzător obligațiile sale funcționale și anume de a nu întocmi procesul- verbal cu privire la contravenție pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, în vederea eschivării de la răspunderea contravențională, în momentul când agentul constatator a început a întocmi procesul - verbal menționat, dânsul a plasat în primul buzunar al genții de culoare cafenie confecționată din piele, care se afla în portbagajul automobilului de model ”BMW”, cu numărul de înmatriculare MAI0345, bani care nu i se cuvin, și anume patru bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria și numărul G.0085 295644, G.0095 316488, G.0073 780493, G.0027 448534.

2. În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Lungu Gheorghe Vladimir** asistat de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contra semnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

3. Avocatul Rusu Victor, care acționează în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului **Lungu Gheorghe Vladimir** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, menționând că i-au explicat inculpatului esența prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.

4. Acuzatorul de stat, din cadrul Procuraturii raionului Ungheni, Pîcălău Alina a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul **Lungu Gheorghe Vladimir** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, menționând că este un drept

al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

5. Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

6. Totodată, în ședința de judecată inculpatul **Lungu Gheorghe Vladimir** fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului conform prevederilor articolelor 108, 109 Cod de procedură penală și-a recunoscut integral vinovăția, a recunoscut probele din rechizitoriu, învinuirea, calificarea și nu a solicitat administrarea de noi probe, tot odată a declarat că recunoaște integral faptele expuse în învinuire date citirii de procuror, de cele comise se căiește sincer și solicită aplicarea unei pedepse mai blânde cu amendă. Pensia sa constituie 1300 (una mie trei sute) lei.

7. Deși inculpatul **Lungu Gheorghe Vladimir**, își recunoaște integral vina, și a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii imputate este dovedită și de materialele prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată în ordinea art. 373 **Cod procedură penală, și anume:**

8. Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Mocanu Dumitru**, care fiind audiat în cadrul urmării penale a declarat că, activează în calitate de ofițer al Serviciul Patrulare Ungheni, Nisporenî al SP „Centru” al DP „Centru” al INSP al IGP al MAI inspector superior. La 02 octombrie 2024, fiind implicat în serviciul de patrulare împreună cu ofițerul de patrulare Școlnic Cristian, pe teritoriul raionului Ungheni, cu automobilul de serviciu de model ”BMW” cu numărul de înmatriculare MAI 0345, în jurul orelor 13:00 minute, pe traseul R-16, Ungheni - Sculeni, în satul Sculeni, raionul Ungheni, activau cu aparatul de măsurat viteza ”TRUCAM 2”. Tot atunci, a fost fixată cu aparatul menționat, viteza automobilului de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** care se deplasa în localitate cu viteza de 73 km/oră, fiind stabilită -viteza maximă admisibilă de 50 km pe oră. Astfel, automobilul menționat a fost stopat, în vederea documentării cazului. Tot atunci s-a stabilit că, la volanul automobilului indicat se afla cet. Lungu Gheorghe, născut în anul ***** , originar și domiciliat în mun. ***** , care conform datelor din sistemul ”E data”, avea 12 puncte de penalizare, iar pentru încălcarea comisă urma aplicarea a încă patru puncte, fapt pentru care urma să fie privat de la conducerea mijlocului de transport. Astfel, ultimului i sa comunicat despre încălcare și el s-a apropiat de automobilul de serviciu, unde colegul Cristian Școlnic, a început să întocmească procesul - verbal cu privire la contravenție, prevăzută de art. 236 alin. (2) din Cod Contravențional. Tot atunci, Lungu Gheorghe comunica că, nu dorește să-i fie întocmit procesul - verbal și solicita ca, colegul lui să nu-l întocmească. Tot atunci el a observat că, Lungu Gheorghe a scos mijloace bănești și îi ținea alături de actele, care urma să le prezinte. Din acest motiv el imediat a conectat camera la telefonul său mobil și a început înregistrarea video și audio. A menționat că, Lungu Gheorghe continua să solicite ca să nu-i fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, iar văzând că colegul său Școlnic Cristian întocmea actul procesual, Lungu Gheorghe s-a apropiat de

portbagajul automobilului de serviciu, care era deschis și în care se afla geanta de serviciu din piele de culoare cafenie, unde în buzunarul cu fermoar descris a pus mijloace bănești. Atunci, colegul a întrebat pentru ce a pus mijloace bănești și Lungu Gheorghe a comunicat ”ca să ne lămurim pe loc”. A menționat că, ultimul a solicitat să fie întocmit procesul - verbal în privința altei persoane motivând că are multe puncte de penalitate. Tot atunci el i-a comunicat despre faptul că va purta răspundere penală pentru darea de mită, însă Lungu Gheorghe și-a continuat acțiunile, unde a lăsat banii în portbagajul mașinii de serviciu. Imediat el a informat unitatea de gardă al IP Ungheni despre infracțiunea stabilită și a solicitat grupa operativă. La scurt timp colegii de la IP Ungheni în deplină componență au venit la fața locului și au documentat cazul respectiv. A adăugat că, Lungu Gheorghe a refuzat să semneze acte întocmite de grupa operativă. Ulterior cet. Lungu Gheorghe i-a fost înmănat procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional a R. Moldova care a fost remis către mun. Chișinău, în vederea suspendării dreptului special de a conduce mijloace de transport (f. d. 21-22);

9. Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Școlnic Cristian**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a depus declarații analogice cu ale martorului **Mocanu Dumitru** (f. d. 35-36);

10. Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de cercetare la fața locului din data de 02 octombrie 2024, cu planșă fotografică**, potrivit conținutului căruia, cercetarea la fața locului a fost efectuată în satul Sculeni, raionul Ungheni, pe traseul Ungheni - Sculeni - Bălți la intersecția cu str. Petru Rareș, unde se afla automobilul de serviciu de model ”BMW” cu numărul de înmatriculare MAI 0345, unde fiind cercetat portbagajul acestuia, într-o geantă, confecționată din piele, în buzunarul nr. 1, au fost depistate și ridicate 4 (patru) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei, dintre care o bancnotă cu seria 295644 a.p. 2013 G 0085, o bancnotă cu seria 316488 a.p. 2013 G 0095, o bancnotă cu seria 448534 a.p. 2009 G 0027 și o bancnotă cu seria 780493 a.p. 2015 G 0073 (f. d. 6-10);

11. Datele de fapt constatate **prin procesul-verbal de ridicare și examinare din data de 02 octombrie 2024**, potrivit căruia de la ofițerul SP Ungheni-Nisporeni al SP Centru al DP Centru al INSP, inspector superior Școlnic Cristian, au fost ridicate copia certificatului, copia procesului - verbal cu privire la contravenție și imaginea foto (f. d. 12);

12. Datele de fapt constatate prin **procesul – verbal de examinare a obiectului din data de 04 octombrie 2024**, conform căruia a fost examinate 2 file A 4 ce reprezintă copia autentificate a certificatului nr. 34/17-10/12 din 15.02.2024 al angajatului Inspectoratului național de securitate publică, inspector superior Școlnic Cristian, prin care s-a constatat că, ultimul a studiat și a fost admis la folosirea aparatului pentru măsurarea și în înregistrarea video de mișcare a autovehiculelor și copia autentificată a procesului - verbal cu privire la contravenție, prin care s-a stabilit că, cet. Lungu Gheorghe, născut la *****, domiciliat în mun. ***** str. *****, la data de 02.10.2024, în satul Sculeni, raionul Ungheni, conducea mijlocul de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** cu viteza 73 km/oră prin localitate, astfel depășind cu 23 km/oră limita de viteză, fapt pentru care a fost sancționat în conformitate cu art. 236 alin. (2) Cod contravențional (f. d. 16);

13. Datele de fapt constatate prin **procesul – verbal de examinare a obiectului din data de 04 octombrie 2024**, conform căruia s-a examinat o imagine foto pe foaie A4, prin care s-a stabilit că la data de 02.10.2024, orele 12:54 mim, automobilul cu numărul de înmatriculare *****” se deplasa cu viteza 73 km/h., (f. d. 19);

14. Datele de fapt constatate prin **proces-verbal de ridicare și examinare din data de 04 octombrie 2024**, potrivit căruia de la ofițerul SP Ungheni-Nisporeni al SP Centru al DP Centru

al INSP, inspector superior Mocanu Dumitru au fost ridicată o înregistrare video din 02.10.2024 stocată pe un suport optic de tip DVD-R (f. d. 24);

15. Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de examinare a înregistrării video din 04 octombrie 2024**, potrivit căruia s-a examinat înregistrarea video din 02 octombrie 2024 și prin care s-a stabilit că, în vizor se afla automobilul de serviciu de culoare albă combinat cu negru, alături de care se afla angajatul poliției și o persoană de gen masculin, care s-a dovedit de a fi cet. Lungu Gheorghe. Ultimul solicită să nu-i fie întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție. În vizor de observă că, persoana are în mână mijloace bănești. Ultimul întreabă angajații poliției dacă cunosc pe cineva din angajații poliției din mun. *****, la care angajatul care efectuează înregistrarea video răspunde "NU". În acel moment angajatul poliției de lângă automobilul de serviciu întocmește actul. Tot atunci persoana din vizor se apropie de portbagajul deschis a automobilului și pune mijloace bănești în geantă de culoare cafenie și anume în buzunarul deschis. Imediat ultimului este comunicat că, pentru darea de mită va fi atras la răspundere. Fiind întrebat pentru ce a pus banii în geanta mașinii, persoana a comunicat "Ca să ne lămurim pe loc". Ulterior persoana în uniformă de serviciu s-a apropiat de portbagaj și a întrebat unde a lăsat banii, la care Lungu Gheorghe i-a scos din geantă și din motiv că angajatul poliției nu-i lua, din nou i-a pus în geanta deschisă din portbagaj (f. d. 25);

16. Datele de fapt constatate prin **raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-3672 din data de 31 octombrie 2024**, potrivit căruia patru bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei cu seria și numărul G.0085 295644, G.0095 316488, G.0073 780493, G.0027 448534, corespund după metoda de confecționare și calitate reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenelor autentice realizate de întreprindere emitent. Patru bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei cu seria și numărul G.0085 295644, G.0095 316488, G.0073 780493, G.0027 4485345, sunt confecționate din hârtie securizată, cu fibre color incorporate în suport, cu folosirea tiparului plat-offset (recuzitele) și tiparului înalt (seria și numărul) (f. d. 44-47);

17. Datele de fapt constatate prin **mijlocul materiale de probă**, copia procesului - verbal nr. MAI06 296234 cu privire la contravenție din data de 02.10.2024 întocmit în privința lui Lungu Gheorghe, recunoscut în calitate de material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 04 octombrie 2024 (f. d. 17);

18. Datele de fapt constatate prin **mijlocul materiale de probă**, copia certificatului nr. 34/17-1012 din data de 15.02.2024, eliberat inspectorului superior Școlnic Cristian, recunoscut în calitate de material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 04 octombrie 2024 (f. d. 18);

19. Datele de fapt constatate prin **mijlocul materiale de probă**, imagine foto imprimată pe foaie A4, ridicată de la inspector superior Școlnic Cristian, recunoscut în calitate de material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 04 octombrie 2024 (f. d. 20);

20. Datele de fapt constatate prin **corpul delict – un suport optic de tip DVD-R**, o înregistrare video stocată pe un purtător de informație optic de tip DVD-R cu capacitatea de 4,7 GB, ridicat de la inspector superior Mocanu Dumitru, recunoscut în calitate de material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 04 octombrie 2024 (f. d. 26);

21. Datele de fapt constatate prin **corpul delict – 4 (patru) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu numărul și seriile: G.0085 295644, G.0095 316488, G.0073 780493, G.0027 4485345**, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța organului de urmărire penală din 04 octombrie 2024 și transmise în camera de păstrare a bunurilor din cadrul Serviciului Fiscal de stat (f. d. 49);

Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).

22. **Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod procedură penală** – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
23. **Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
24. În acest sens, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct.1-4 Cod de procedură penală**, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.
25. **În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
26. **Conform art. 113 Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
27. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
28. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.
29. Ascultând participanții la proces, audiind inculpatul, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că în ședința de judecată s-a stabilit existența faptei prejudiciabile precum și comiterea acesteia cu vinovăție de către inculpatul **Lungu Gheorghe Vladimir**.
30. Instanța de judecată reține că **art. 325 alin. (1) Cod penal**, incriminează promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.
31. Prin urmare, pentru a stabili în acțiunile inculpatului **Lungu Gheorghe Vladimir**, în săvârșirea infracțiunii de corupere activă, adică darea, unei persoane publice de bunuri (bani), ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, infracțiune prevăzută la

art. 325 alin. (1) din Codul penal, urmează a fi probată realizarea laturii obiective a infracțiunii vizate, și anume fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, de oferire unei persoane publice de (bunuri) bani, ce nu i se cuvin.

32. **Potrivit prevederilor art. 123 Cod penal**, prin *persoană publică* se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

33. *Oferirea*, în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația.

34. Astfel, *latura obiectivă* s-a manifestat prin transmiterea/oferirea lui Școlnic Cristian și Mocanu Dumitru, care în virtutea legii erau persoane publice, remunerația ilicită sub forma mijloacelor bănești în sumă de 4 (patru) bancnote cu valoarea de 200 (două sute) lei, în total 800 (opt sute) lei, în cazul în care ultimii vor acționa în interesul său, și anume – nu va întocmi pe numele său un proces – verbal cu privire la contravenție conform art. 236 alin. (2) Cod contravențional, contrar prevederilor legii, care se confirmă prin declarațiile martorilor, procesele –verbale a acțiunilor de urmărire penale acumulate la faza de urmărire penală și recunoscute de inculpat în cadrul ședinței de judecată, ceea ce atestă incontestabil că, oferirea de către **Lungu Gheorghe Vladimir**, a remunerației ilicite funcționarilor publici, Școlnic Cristian și Mocanu Dumitru, a purtat un caracter precis, concretizat în circumstanțele care au avut loc la data de 02 octombrie 2024, aproximativ pe la orele 13-00, în localitatea pe traseul din satul Sculeni raionul Ungheni.

35. Instanța de judecată reține că în speță, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică și încrederea în exercitarea cu probitate a atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice. Prin acțiunile realizate de inculpat aceste relații sociale au fost afectate.

36. Oferirea în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, a fost realizată prin oferirea de către **Lungu Gheorghe Vladimir** a sumei de 800 (opt sute) lei, ce nu se cuveneau colaboratorilor poliție, persoane publice Școlnic Cristian și Mocanu Dumitru.

37. Infracțiunea prevăzută la art. 325 Cod penal este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

38. Infracțiunea imputată inculpatului de coruperea activă a fost săvârșită prin intenție directă, iar inculpatul a cunoscut că remunerația ilicită, care a fost promisă persoanei publice Școlnic Cristian și Mocanu Dumitru, nu se cuveneau acestora, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-i determina să acționeze în interesul său și anume să nu-i întocmească procesul – verbal cu privire la contravenție pentru contravenția comisă prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, sa-u să fie întocmit pe numele altei persoane, contrar prevederilor legii.

39. *Subiect al infracțiunii* de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 16 ani. În speță, inculpatul **Lungu Gheorghe Vladimir** este pasibil de răspundere penală.

40. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul **Lungu Gheorghe Vladimir** a atentat la relațiile sociale care reglementează buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, ce este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice.

41. Constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de **art. 325 alin. (1) Cod penal**, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpatul **Lungu Gheorghe Vladimir** și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

42. Astfel, ansamblul de probe administrate la faza de urmărire penală dovedesc pe deplin vinovăția lui **Lungu Gheorghe Vladimir** în – *coruperea activă, adică, oferirea, darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*.

43. În condițiile expuse, instanța de judecată a admis cererea de judecare a cauzei penale în baza probelor acumulate de urmărirea penală și, cu precăderea explicației inculpatului **Lungu Gheorghe Vladimir**, care și-a recunoscut integral vina, a recunoscut probele administrate la faza de urmărire penală și nu a dorit administrarea de probe noi, admite baza faptică a infracțiunii și încadrează acțiunile lui **Lungu Gheorghe Vladimir** în baza **art. 325 alin. (1) Cod penal**, după semnele calificative ”*Coruperea activă, adică oferirea, darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*”.

Stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă.

44. **Potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală**, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

45. Pentru individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal.

46. **Așadar, potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal**, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

47. **Conform art. 75 alin.(1) Cod penal**, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

48. **Conform art. 76 Cod penal**, drept circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului, instanța de judecată a reținut, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare și recunoașterea vinovăției.

49. În ceea ce privește opinia că această circumstanța atenuantă nu poate fi reținută, deoarece cauza s-a judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța relevă că, potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, iar fapta reprezintă latura obiectivă a componentei de infracțiune, însă, potrivit art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, reprezintă circumstanță atenuantă - recunoașterea vinovăției, iar vinovăția reprezintă latura subiectivă a componentei de infracțiune.

50. Mai mult decât atât, nici legea penală și nici legea procesual penală nu prevede *expressis verbis* că, în cazul judecării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, nu poate fi reținută circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal - recunoașterea vinovăției

51. **Conform art. 77 Cod penal**, drept circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului, instanța de judecată nu a reținut.

52. La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatului instanța va ține cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancțiune represivă, destinată să pună capăt activității infracționale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esențiale ale societății realizată prin prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni. Instanța explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârșirii unor noi infracțiuni și care se realizează atât prin prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de către alte persoane care ar intenționa, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.

53. Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul, instanța de judecată, luând în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

54. **Totodată instanța remarcă că, conform art. 61 Cod penal**, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

55. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

56. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor **art. 8 Cod penal**, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

57. Prin urmare, în speța dată urmează a fi aplicate prevederile sancțiunii art. 325 alin. (1) Cod penal, în redacția [[Legii Parlamentului nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024](#)], care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, adică la data de 02 octombrie 2024.

58. **Conform alin. (1) art. 364¹ Cod procedură penală**, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit alin. (7) art. 364¹ Cod procedură

penală, în caz de soluționare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispozițiile art. 382–398 se aplică în mod corespunzător (...)"

59. **Conform prevederilor alin. (1) art. 80¹ Cod penal**, conform căruia, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea special a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

60. De asemenea instanța a ținut cont că, **în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

61. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

62. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe contrare contra scopului urmărit.

63. **Art. 325 alin. (1) Cod penal**, prevede în calitate de pedeapsă – amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

64. Potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiuni ușoare se consideră fapte pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv. Astfel articolul în baza căruia se învinuiește **Lungu Gheorghe Vladimir** se încadrează în prevederile alin. (2) al art. 16 Cod penal.

65. Având în vedere cele expuse mai sus, reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, inclusiv împrejurarea că inculpatul **Lungu Gheorghe Vladimir**, anterior nu a comis infracțiuni și nu a fost condamnat, la locul de trai se caracterizează pozitiv, cât și de atitudinea acestuia față de cele săvârșite, că a recunoscut integral vina și regretă de cele comise, ținând cont și de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților cât și a altor persoane, instanța de judecată consideră că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea pedepsei cu amendă în conformitate cu prevederile art. 64 Cod penal, ținând cont de prevederile art. 80¹ și 78 alin. (1), lit. b) Cod penal, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptelor comise de către inculpat, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatului.

66. Instanța de judecată consideră necesar de a explica inculpatului că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cu privire la corpurile delictelor instanța reține următoarele:

67. **Potrivit art. 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală**, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

68. **În continuare în conformitate cu art. 158 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală**, corpurile delictelor sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

69. **În conformitate cu art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală**, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpurile delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpurile delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

70. Instanța de judecată reiterează că, potrivit materialelor cauzei penale se reține că a fost recunoscută drept corp delict, 4 (patru) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei, fiecare, cu numărul și seriile: G.0085 295644, G.0095 316488, G.0073 780493, G.0027 4485345, recunoscute în calitate de corpurile delictelor prin ordonanța organului de urmărire penală din 04 octombrie 2024 și transmise în camera de păstrare a bunurilor din cadrul Serviciului Fiscal de Stat.

71. **Potrivit art. 106 Cod penal**, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.

72. **Conform art. 162 Cod de procedură penală**, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite.

73. **Conform prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală**, coroborat cu prevederile art. 106 din Codul penal potrivit căruia, banii asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se trec în venitul statului.

74. Reieșind din faptul că vinovăția inculpatului a fost dovedită pe deplin, instanța va dispune trecerea în venitul statului a corpului delict - 4 (patru) bancnote cu nominalul de 200 (două sute)

lei, fiecare, cu numărul și seriile: G.0085 295644, G.0095 316488, G.0073 780493, G.0027 4485345, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța organului de urmărire penală din 04 octombrie 2024 și anexate la cauza penală, care se află în camera de păstrare a bunurilor din cadrul Serviciului Fiscal de Stat, se confiscă în folosul statului.

75. Instanța de judecată consideră necesar, corpul delict un suport optic de tip DVD-R care conține înregistrări video, din data de 02 octombrie 2024 și recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 04 octombrie 2024, și care este anexat la materialele cauzei penale, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.

Cu privire la cheltuielile judiciare instanța reține următoarele:

76. Potrivit prevederilor **art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală**, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

77. Conform **art. 229 alin. (1), (2) Cod de procedură penală**, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare.

78. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei, pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii, astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală și integrală, întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage, în mod inevitabil, desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine anume acestuia.

79. Având în vedere că, la momentul derulării acțiunilor de urmărire penală, cheltuielile pentru efectuarea expertizei judiciare au fost suportate de stat, deoarece procesul penal era guvernat de principiul prezumției nevinovăției, în situația în care, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii prevăzută de **art. 325 alin. (1) Cod penal**, ultimul urmează să recupereze cheltuielile judiciare, suportate de stat în vederea efectuării expertizei tehnice a documentelor (bancnotelor), fiind acțiuni procesuale ce țin de administrarea probatoriului și formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina acuzării.

80. **În aceeași** ordine de idei, cheltuielile judiciare urmează a fi recuperate de la inculpat, având în vedere că statul a fost pus în situația de a suporta cheltuieli pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, iar particularitățile cazului dat, și anume cheltuielile încasate nu constituie sumele plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor, în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat.

81. Astfel, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la **Lungu Gheorghe Vladimir** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 2100 (două mii una sută) lei.

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

82. **În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală**, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

83. La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpat urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

84. **În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală**, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței

85. Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica inculpatului **Lungu Gheorghe Vladimir**, până la definitivarea sentinței, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

86. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.

87. De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfășurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor și garanțiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfășurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată, a beneficiat de asistența juridică a unui avocat.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunțate în ședință, elucidând și constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispozițiile art. 64, 78, 80¹ Cod penal, art. 364¹, art. art. 340, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecata,-

H O T Ă R Ă Ș T E

Se recunoaște vinovat **Lungu Gheorghe Vladimir** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 325 alin. (1) Cod penal** și se condamnă la amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică lui **Lungu Gheorghe Vladimir**, că potrivit prevederilor art. 64 alin. (3¹) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui **Lungu Gheorghe Vladimir** - se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Conform art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, corpul delict 4 (patru) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei, fiecare, cu numărul și seriile: G.0085 295644, G.0095 316488, G.0073 780493, G.0027 4485345, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța organului de urmărire penală din 04 octombrie 2024 și anexate la cauza penală, care se află în camera de păstrare a bunurilor din cadrul Serviciului Fiscal de Stat, se confiscă în folosul statului.

Corpul delict, un suport optic de tip DVD-R care conține înregistrări video, din data de 02 octombrie 2024, recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 04 octombrie 2024, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestuia.

Se încasează de la **Lungu Gheorghe Vladimir**, născut la*****, originar din orașul *****, domiciliat în mun. *****, numărul de identitate *****, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 2100 (două mii una sută) lei.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței
Judecătorul

Mihail Ulinici

