

**Sentință  
În Numele Legii**

12 august 2015

mun. ălți

Jud ătoria Bălți, mun. Bălți  
 Instața de judecată în componență:  
 P ședințe de ședință, judecător Ana Cucerescu  
 Grefier Irina Romaniuc, Marina Albu  
 Cu participare  
 Procurorului Buza Rodica  
 Avocatului Prodan Sergiu  
 Interpretul Lilia Matei, Zbîrcioc Cristi

a judecat î ședință de judecată publică, procedura generală cauza penală privind învinuirea inculpatului , x a.n. originar și locatar x, cetățean al R.Moldova, rus, studii medii-speciale, căsătorit, supuus militar, ne angajat în cîmpul muncii, anterior judecat, IDN anterior judecat în baza art. 264-1 alin.(1) CP RM /fără antecedent penal/, nu s-a aflat în prezenta cauză în stare de reținere **în comiterea infr țiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1), art 325 alin. (1) Cod Penal RM,**

*Procedura de citare a fost execut ă  
 Cauza pen ă a fost repartizată și primită în procedura de examinare la data de 12.12.2014*

**a constatat:**

**nculpatulx**, la data de 24.09.2014, deținînd permis de conducere seria 135602756, dîndu- și seamă de consecințele care pot surveni în rezultatul consumului alcoolului, a seăturii alcoolice, după ce sa așezat la volanul autoturismului de model „Opel Zafira” n/î BLDI 330 și deplasîndu-se pe str. tefan cel Mare, mălți, neadecvat, avînd o traectorie neuniformă de deplasare, aproximativ la ora 08.10 a fost stopat cu girofarul în funcțiune și gestul bastonului de dirijare scos peste geam în afara automobilului ătre colaboratorii al CP nr. 1 Bălți a RP Nord al INP, dar a ignorat cerințele agentului de cție de a se stopa și intenționînd să se eschiveze s-a deplasat pe str. 31 August unde în fața SA "Floarea soarelui" s-a oprit și a încuiat automobilul încer ă se eschivează prin fugă în direcția Gării "Oraș" și a fost reținut la aproximativ 2 metri de la automobil. În cadrul discuției cu cet. Oglinda A.I. a rut oănuială rezonabilă că acesta se află în stare de ebrietate, motiv pentru care el a fost supus testării cu alcotesterul "Drager", în urma căruia s-a const ă concentrația de alcool pur în aerul expirat de cet. x este de 0,60 mg/l, cantitate care conform Hotărîrii Guvernului Nr.296 din 16.04.2009 cu mările ulterioare și conform art. 134 CP se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat, după ce el a fost escortat la Dispensarul narcologic al Spitalului munic ălți, unde conform procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr.3460 din 24.09.2-a constatat că cet. x se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, totodată de la el au fost prelevate probe biologice de sînge pentru examinare toxic ă.

Conform raportului de expertă medico-legală nr.479 din 29.09.2014 în sîngele cet. xs-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,69 ‰ (1,69 gr./l.), cantitate care confor ărîrii Guvernului Nr.296 din 16.04.2009 cu modificările ulterioare și conform art. 134 CP se atribuie la stare de ebrietate cu gra

ava  
 Tot x, acționînd cu intenție directă și urmărînd scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiunile de serviciu ale unei persoane cu funcție de spunderăreia în virtutea legii, i-au fost acordate drepturi și obilgații în vederea exercitării funcției autorităților publice, la data de 24.09.2014, fiind documentaătre colaboratorul al CP nr.1 Bălți a RP Nord al INP x pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și aflîndu- în biroul 12 din incinta CP ălți a RP Nord al INP, amplasat pe str.I.Franco 2 a, mun.Bălți a oferit personal inspectorului x, care este persoana publică, bani în suma 225 euro care conform cursului de schimb valutar în lei mold ști constituie suma de 4210,18 lei și 500 de lei, suma totală 4710,18 lei, pentru nu a îndepleni un țiuni în exercitarea funcției sale și anume atragerea la răspunderea legală pentru conducerea automobilului în stare de ebrietate, fapt care a fost documentaătre colaboratorii IP Bălți.

Fiind audiat î ședința de judecată, **inculpatul x**vinovăția în fapta incriminată nu a recunoscut. A declarat că la sfîrșitul anului 2014 a fost oprit ie, i-au cerut actele de la mașină, dar susține că nu se afla în mașină. A explicat poliției că nu are documentele la el. Colaboratorii de poliție i-au zis urce șina de serviciu, la ce a refuzat. Atunci forțat l-au urcat în mașină și au mers spre regiunea BAM, mun. Bălți. Pe drum i s-a spus că este în stare ebri și se vor înțelege, însă lea spus că nu este vinovat cu nimic. Au mers la Comisariatul de Patrulare Bălți, după care s-au deplasat pentru a f ex ă alcoscopică. Nici nu au reușit să ajungă la expertiză că poliția i-a propus să se gîndească asupra acestei probleme, pentru a o rezolva altfel, însă spus ă nu au ce clarifica. A trecut expertiza, a dat sînge. Apoi a revenit înapoi pe str. I.Franco la sediul Inspectoratului de Patrulare. Acolo era colaboratori, un șit din birou, iar altul a venit spunîndu-i să se gîndească asupra acestei situații. La ce a răspuns că nu are nimic de rezolvat că nu e vinov-a spus că v-a fi închis, și atunci speriat a întrebat colaboratorul cum vor rezolva chestia dată. La care i s-a răspuns că dacă în timp de 15 min aduce 300 de euro, atunci se va rezolva problema. Înainte de a plecă bani, colaboratorul i-a dat să semneze niște acte, ca să fie siguri că se va întoa cu banii.ă ce se va întoarce, acesta v-a nimici toate actele. După acesta a ieșit de la Inspectoratul de Patrulare, a luat un taxi și a mers la un prieten x, la care a împrumutat și a plecat la mama sa. la povestit ce s-a întîmplat, i-a explicat situația cum a fost, că poliția-i cere bani, dar nu înțelege pentru aceasta a luat taxi și s-a întors înapoi la Inspectoratul de Patrulare, urcîndu-se la etajul 2, polițistul care i-a promis că va arunca documentele semn ant -a zis să meragă în alt birou. A intrat în alt birou, s-a așezat și a fost întrebat dacă a adus banii. Dacă a adus atunci să-i pună sub Notebook. În ti ce a pus banii la locul indicat în birou au intrat alte 3 perso-au arătat legitimația și au început a da întrebări ce și cum, ce-s cu banii dați. Răspuns fost simplu, colaboratorul dție a cerut 300 euro și că timp de 15 minute să aducă banii.

Tot el a declarat ă de la ieșirea din Inspectoratul de Patrulare, pînă s-a dus să caute banii, au trecut 15-20 de minute. Nu s-a adresat la organ competente d ă, pentru că i s-a spus că v-a fi închis dacă nu aduce banii. Colaboratorul i-a indicat locul unde să pună banii și anume sub Notebook. Toate indi țile le-a primit de la colaboratorul Vitalii Tarlapan. Anchetatorul nu i-a explicat drepturie și obligațiile, nu i-a explicat ca poate să nu d d ții împotriva sa, că are dreptul la apărare. Nu i-a fost explicat nimic, au intrat pur și simplu în birou și i-a fost arătată legitimația. Despre întocmi proc -verbal nu i s-a adus la cunoștință și nici despre înregistrarea audio-video care s-a făcut.

S ține că automobilul Opel Zamfira nu era a său și că nu a avut așa automobil. Acțiunile colaboratorului de poliție erau ilegale și nu le-a ata deoa -a speriat. Consideră că mita este o acțiune ilegală. Colaboratorii l-au amenințat că îl vor închide. De 2 ori a fost oprit de poliție în stare ebrietate, pe ambele cazuri a fost deschis dosar penal. Pe care au fost p țate sentințe, fiind recunoscut vinovat, conducînd în stare de ebriet anterior cînd a f ținut, era interogată în biroul de pe str.I Franco. Colaboratorii vorbeau în română, pe care nu o cunoaște.

N ătînd la faptul că **inculpatul x** vina nu și-a recunoscut-o, vinovăția acestuia este dovedită integral prin probele legal acumulate în cadrul urmări penale, confirmate prin examinarea nemă în ședința de judecată, și anume:

Decla țile **martorului x**, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, nu ține minte data dar a fost înștiințat la IP Bălți precum că u inspector ției de patrulare i se oferea mită. El cu grupa de serviciu a luat parte la documentare. S-au deplasat la sediul Inspectoratul de Patrulare str. I Franco, unde a participat la efectua ăsurilor premergătoare faptelor invocate și nemijlocit după ce a primit semnalul de la inspectorul

patruă i s-au transmis banii, au fost petrecute acțiuni de documentare a acestui fapt.

A comunicată a fost împreună cu xși ofițerul de Urmărire Penală Surdu. Bani i se ofereau lui x, dar nu cunoaște pentru ce i se ofereau banii, și nu a fost înșurubăduci aduce aminte, banii fiind pe masă. Cetățeanul care a oferit banii este x.

Șiuni de investigație la acel moment nu s-au făcut și la judecătorul de instrucție nu a fost. Au fost fixate acțiunile inculpatului dar nu ține minte cu dispozitive. Faptele au fost documeși au fost efectuate filmări dar cu ce dispozitive nu ține minte. La efectuarea acțiunilor premergătoare au fost, i chemat, au venit la locul, au instalat în biroul lui dispozitivele și au comunicat cu el după care au ieșit și au așteptat semnalul lui x. După semn intrat în și a început cercetarea la fața locului. Afirmă că biroul inspectorului de patrulare era locul de muncă și în altă parte nu putea transmite ban Declațiile **martorului x**, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, împreună cu xau documentat pe cetățeanul x pentru stare de ebriet avînd în vedere fața a ignorat cu automobilul pe lângă școala de pe str. Conev cerințele acces interzis. Pe cazul dat împreună cu x au reacționat, s deplasat pe str. Decebal cu automobilul de serviciu. În timp ce se deplasau au observat vehiculul Opel Zamfi -și amintește nr. de înmatriculare c conform înfției prezentate a încălcat indicatorul acces interzis la școala sus menționată. Au întors direcția de deplasare și au stopat vehiculul O Zamfira cu semnalul sși girofarul vehiculului de serviciu. Inșă șoferul autovehicolului Opel Zamfira nu a reacționat și a continuat deplasarea pînă ce n fost oprit pe str. 31 august în apropierea întreprin„Floarea Soarelui”, unde șoferul automobilului Opel Zamfira a încercat să se eschiveze. A ieșit iă și se deplasa, unde aproximativ la 5 m de la automobil a fost oprit, ignorînd să prezinte actele necesare și pentru a fi interogată despre inform comă anterior de către IP Bălți. Șoferul vehiculului dat era x și din discuțiile cu el, din spre el se simțea un miros puternic de alcool după care a f condus la regimentul patrulare Nord, str. I. Franco 2 A pentru a fi testat la alcoolscop. Ca rezultat sa sta în aerul expirat avea o concentrație mai de 1,10 mg/l de alcool. Apoi a fost condus la exă în secția narcologie și i-au fost colectate probe de sînge. Totodată x la documentat de stare alcool pe inculpat, iar x încă propună bani colegului de lucru x ca să fie anulată toată procedura în cauză, la care a fost anunțată conducerea și comanda A fost că grupa de documentare și în cabinetul Nr.12 din sediul RPN. i-a dat mită lui x. Toată procedura în cauză a fost filmată.

A mai declarat că, x fiind la volan foarte bine a văzut stoparea cu semnalul sonor și cu girofarul. De nenumărate ori s-au deplasat la poziția lateral automobilelor lor. În timpul ării lui i-a fost arătat de nenumărate ori gestul spre stopare, la care el nu a reacționat.

xnu a cerut nici un leu de la cet. x pentru anularea procedurii întentate la momentul x spunea că nu a servit alcool și nu este vinovat cu nimic ulterio spu a este vinovat și dorește să fie anulată procedura, îi propunea bani lui x. Distanță de aproximativ de 3 km l-au urmărit pe inculpat și a fost sto at pe str. 31 August în apropierea întreprinderi„Floarea Soarelui”. În automobilul cet. x era un pasager al cărui date au fost introduse în act întocmite, inclusiv numărul de telefon. Martor a spus că la volan era cet. xAu anunțat conducerea că cet. x a propus bani și ulterior a fost chem grupa de documentare pentru a documenta

A auzit că în biroul 12 din sediul IPRN era prezent x., alături era cet. x, care a spus că dorește să-i dea bani, ia pus sub calculator, la ce x. ia răspuns că este nevoie. Su ările video, cu camera de filmat care a fost instalată în cabinet de grupa de documentare. Aceasta a venit aproximativ în timp de minute de la mome științării. Inculpatul nu a spus la ce oră va veni. Nu cunoaște exact, dar posibil 1-2 ore a durat pînă ce a venit inculpatul. Proced de documentare privind starea de ebrietate dă ceva timp. Sunt filmări video cum a propus, ia lăsat bani sub calculator. D-lui în acel moment era fi i imediat a anu țat, deoarece grupa de documentare se află alături.

Declațiile **martorului x**, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că în toamna anului 2014, la IP Bălți a parvenit înștiințarea de la un ang plesicard că o persoană îi oferă mijloace bănești. S-au deplasat la fața locului cu grupa operativă, unde x a declarat că o persoană îi oferă bani pentr i îndeplini obligațiile de serviciu. Din grupa operativă a făcut parte x., x.

În biroul lui x, persoana ia transmis bani, apoi au intrași efectuat cercetarea la fața locului, unde pe masa din birou au fost găsiți bani. Persoana car oferit banii este x, care se afla în birou la intrarea lor în birou. Bancnotele transmise erau în ă străină și națională. Acțiunile respective au f înregistrate cu un dispozitiv de înregistrare a imaginilor. Cînd a intrat în birou x a expă banii îi aparțin lui apoi i-a ascuns.

A mai declarat că a participat la instalarea dispozitivelor de înregistrare a imaginilor, care cu certitudine au fost înregistrate imaginile. Nu cunoaște c a instală cunoaște că a participat ofițerul de urmărire penală la aceste acțiuni. Consideră că nu era necesar de a autoriza asemenea acțiuni doar apelul a parvenit la 90 ă care a urmat deplasarea la fața locului, a fost operațiune în flagrant.

Cînd a venit la ța locului ofițerul de urmărire penală a întrebat a cui sunt banii și cet. Oglindă a explicat că banii sunr al lui, fapt ce la auyit personal.

Declațiile **martorului x**, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, la finele anului 2014, data nu o poate concretiza, fiind implicat serviciul d ținere a ordinii-publice și a circulației rutiere pe str. Decebal, mun Bălți cu auto patrula VAT 01015 de comun acord cu inspectorul partrulare Nord, au primit chemare prin intermediării telefonice, precum că la grădinița de copii amplasată pe str. Conev șoferul de automobil model Opel nr. de înmatriculăți 330 este parcat neregulamentar. Primind chemarea în cauză, aflîndu-se pe str. Sf.Nicolae, intersecția Decebal s deplasat spre str. Conev pe str. Decebal. Vizavi de casa de ă Răut a fost observat automobilul sus indicat. S-au apropiat de automobilul Opel lateral, cut se ă stopeze pe str. Decebal la intersecția cu str. Sf.Nicolae, la care conducătorul nu a reacționat. L-au urmărit pîna lângă magazinul Gur amplasat p Ștefan cel Mare conectînd girofarul, apropiindu-se față în față lateral cu conducătorul iarăși i-au făcut semn să stopeze. Acesta din ur u-se prin geam nu a reacționat la semnalul de stopare. Conducătorul mijlocului de transport deplasîndu-se mai departe pe str. Ștefan cel Mare. întția cu 31 august șoferul a luat direcția spre uzina Floarea Soarelui, amplasată pe str. 31 august. Urmărindu-l din urmă, conducătorul ajungînd în f uzinei Floarea Soarel șit brusc din mașină pornindu-se pe jos spre gară, spre linia de cale ferată. L-au ajuns pe jos cerîndu-i explicații de ce nu a sto la gestul colaboratorului d ție. La care conducătorul a declarat că nu are nimic cu automobilul din apropiere. Din mașină a coborît o perso necună, de gen masculin, cu vîrsta cuprinsă între 20-25 ani. Coborînd în fața mașinii a fost întrebată cum și cu ce scop a ajuns în fața uzinei Floa Soarelui. Ultimul a explă este pasager care a solicitat taxi din regiunea cartierului 8 spre autogară. Ultimul spunînd că nu are timp să dea car d ții din motiv că se grăbește la serviciu. În timpul convorbirilor cu conducătorul mijlocului de transport, de la el s-a simțit miros de alcool. Ne avî echilibru cu un comportament vulgar, se expră nu este conducător auto. Cerînd actele de la automobilul d-lui, categoric refuza să le prezinte. solicitarea de a prezenta careva acte de identitate a refă prezinte spunînd că nu are nici un act cu el. După ce au notat datele persoanei necunoscut blocnotul de serviciu, persoana nomi ă a părăsit locul. Mai apoi conducătorul mijlocului de transport a fost urcat W automobilul de serviciu pentr se deplasa la sediul Regimîntul Patrulare Nord pentru identifși documentare a cazului. La fața locului pe str. 31 august conducătorului i sM iciplicat pe automo nu este chemare precum că l-a parcat ădinița de pe str. Conev. Pe drum spre regimentul Nord conducătorul avea comportament neadecăat. Pe lătate de drum d-lui a explicat că se numește x, familii nu a menționaăo. Ajungînd la Regi ța sediului numit xNNe avînd nici un act de identitate, pin intermediul bazei de date Acces fiind identificat ca x, luînd W co ție că de la el mirosea a substa alco -au propus să treacă testarea cŃ Î ajutorul aparatului Drager. În urma testării sa stabilit că ultimul a consumat băuturi alcoolice. Mai apoi a fost la dispensaru ălți unde de la el au fost colectaă probele biologice. După expertiză s-au WŃrs la sediul RegimeNtul Nord, la care în privi ultimului a fost întocmit p-verbal pentru încălcarea reguilor de circulație rutieră și anume indicatorul rutier și peNtru că nu a reacționat la ges colaboratorului d ie pentru a se stopa. x Ń procesul-vîrbal a fost dî acordLinsă Nentru conducerea mijlNcului semneze actele. E -i-se copia procesului-verbal x a început a discuta înNtru-un mod mai adecvat căuțînd ie ire diN situație în priŃN a material privind conducerea mijloului de trî nspotr în stare dî ebrietate la caăe propunea bani. Spu ă la momentul careva sume de bani nu are înșă timp Ń e de minute aduce s ănești în sumă de 300 euro, la care nu au fost de acord, continuînd să insiste. Eliberîndu-l a spus că peste 30 de minute se întoa cŃ Ńuma su ționl ă peNtrŃ a nimici toate actl e întocmite care vizează Ń onducereŃ lui în stare dŃ ebriŃ tate. După plecarea lui au anunțt șeful dir despre faNă, și a apŃ lat lŃ 902 sNunînd informația precum că cet. x a fost Ń omentŃ t pentru conducerea de transport în stare de ebrietate și pen nimicirea tuturor ac -a propus bani. Pînă la sosirea cet. Oglindă grupul de documentare s-a deplasat în incinta Regimentului Patrulare Nord. peste pu ti ăteanul x s-a apropiat la sediul Regimentul Nord, et.2 Ńu bani. În acel momeNt în timpŃl cînd Ń transmis banii Ń foŃ Ń omentaŃ MŃ i aNoi au pâr biroul dat Ń Ń t mas cu grŃ pul operativ pentru docŃ mentarea Ń sențală. În Ń l puŃ cînd a propus bŃ ni a fost Nreîntîmpinat că pote fi atras spundere p ă pentru dare de mită. D-lui în timpul documentării a declarat că nu este primul caz documentat pentru conducerea de transport în st de ebrietate. Mai ă că d-lui activa în regim de taxi, fapt stabilit de pasagerul aflat în automobil.

În privița conducerii automobilului în stare de ebrietate a fost pornită procedura contravențională. În privița mijlocului de transport este core

pornirea procedurii contnionale. Prin intermediul legăturii 902 s-a anunțat despre conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. A tre mult și nu-și poate aminti când a întocmit actele privind conducereade mijlo a sau după. EŃte organul dŃ urmŃŃŃe penală c c Ń faptul ce este corŃŃt și ce nu. Propunerea L itei este inŃfacțiune de care a fost și documentat. A fost grupul oŃŃrativ care a Ń documentat cazul dare Ń. Grupul oŃnerativ a instalat cŃteva camere. InŃculpatul nu a fost invitat de nimeni inŃ birou. Nu posedă pŃrsonal biŃou în sediul rŃŃgimentului patrulare Nord. Nu Ńte de uŃnde inculpatul a ŃtiuŃsă între anume în biroul unde a fost instalată tehnica. Personal nu la așteptat pe inculpat. Ce Ńține conducerea de transport în stare de ebrietate au finisat documentare Ń care inculpatul a plecat. Nu a fost invitat inculpatŃl la masă. El a pus banii ac de unde aŃ fost i.

I ședința de juŃ ecată au fost audŃŃ Ńi martorii apărării, și anume.

DeŃla Ńiile **martorului x**, care a declarat că pe inculpatul xŃl cunoaște, sunt prieteni cu familia acestuia. Intr-o dimineață a venit x. și a cerut bani, de 225 euro și 500 lei, i-a spus că sunt pentru poliție, și i-a dat niște bani. A menționat că cauza dată a fost în anul 2014, concret nu poate spune cŃn venit inculpatul x, dar la sigur a fost anul acesta. Ia dat lui x bancnote de 100 e -50 euro și 20 de euro și de 5 euro. Pe lŃngă aceasta Oglindă a pri 100lei a cŃte 5 bancnote. A fost Ń Ń toată suma integral.

Decla Ńiile **martorului x**, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, pe inculpatul x Ńl cunoaște, este fiul său vitreg. La data de 24 septemb 2014, Ńte ca xa venit acasă și i-a spus că a fost reținut de Colaboratorii de Poliție, pentru dare de mită. A venit cu taxiul, se vedea că era speriat foa tare, rar cŃnd se comportșa fel spunea că are nevoie urgent de o sumă de bani. După care a plecat și s-a întors în jurul orelor 15.00 spunŃnd că a f inut pentru dare de Ń, că colaboratorul de poliție a cerut bani de la el.

Colaboratorii de p Ńie care l-au reținut i-au cerut bani în caz contra l-au amenințat că Ńl vor închide. Polițiștii i-au spus că mai are la ei careva proble Ńnceteze conflictul. x a dus banii la poliție, fiind reținut pe loc. Toate acestea x i-a povestit mamei sale.

Nu poate meționa cauza de la care polițiștii cereau bani de la x. Avea probleme cu permisul de conducere, consideră că din această cauză cereau b Alexandru are automobil model Ford Siena de culoare a Ń. Alt automobil x nu are în afară de acesta sus menționat.

Decla Ńiile **martorului x**, care fiind audiată în ședința de judecată, a declarat că inculpatul xeste fiul său. Pe 24 septembrie 2014, a fost sunată de Alexandru, în primătate a zilei, spunŃdu-i că a fost reținut de poliție și că urgent are nevoie de bani. A cerut suma de 300 euro, a întrebat dacă po i Ńmprumute. La momentul acela nu dispunea de ace Ń sumă de bani. Vecinul x, care locuiește peste drum, a mers la el încercŃnd să Ńmpumute su aceasta. Aproximativ pesteă, o oră jumate a apărut și x. ExplicŃndu-i că organele de poliție l-au reținut pentru dare de mită. IntrebŃndu-l cum ŃntŃmpl Ńspuns că colaboratorii de poliție l-au arestat și i-au cerut bani și că mai are și dosar pe această cauză și că dacă nu aduce suma de 300 eur vor închide. Se Ńte că colaboratorii au cerut bani și l-au amenințat pe Alexandru, în caz contrar v-a fi închis, apoi l-au teținut pentru mită. Vecinul I Petrovici ia dat 200 euro Ńă lui x și ceva bani.

Vina inculpatulu x a mai fost dovedită în ședința de judecată prin următoarele probe acumulate în cadrul urmăriri penale:

denunțil lui x din 24.09.2014 /f.d. 10, 47/

informația, înregistrată în Reg.2 IP Bălți sub nr.20140411883 din 24.09.2014 /f.d. 12/

proce -verbal de cercetare la fața locului din 24.09.2014; /f.d. 13-14 /

tabel fotografic la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.09.2014; /f.d.15-16/

ordona ță de ridicare din 08.10.2014; /f.d. 17 /

proce -verbal de ridicare din 08.10.2014 /f.d. 18 /

proce -verbal de examinare mijloacelor materiale de informație din 08.10.20/f.d. 19 /

proce -verbal de examinare a obiectului din 0-8.10.2014; /f.d. 20 /

proce -verbal de ridicare din 08.10.2014; /f.d. 27 /

proce -verbal de examinare mijloacelor materiale de informație din 08.10.2014; /f.d. 28/

inform ția înregistrată în Reg.2 IP Bălți sub nr.20140411873 din 24.09.2014 în copii /f.d. 30/

proces-verbal cu privire la contravenție din 24.09.2014 în copii /f.d. 32/

proces-verbal de examinare a obiectului din 08.10.2014 /f.d. 33 /

ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicate la cauza penală din 08.10.2014 /f.d. 34 /

certificat de la "Banca Națională" /f.d. 35-36/

certificat din "Moldova Agroindbank" nr.10013/221 din 17.11.2014 /f.d. 38

extras din ordin nr.543 ef. din 29.08.2014 /f.d. 39

raportul inspectorului patrulare rutie Ń al CP nr.1 Bălți a RP Nord al INP V. Tarlapan din 24.09.2014;/49/

inform ția, înregistrată în Reg.2 IP Bălți sub nr.20140411887 din 24.09.2014; /f.d. 50 /

ordona ță de constatare a faptei contravenționale și pornire a procesului contravențional din 24.09.2014 în baza art. 233 al.1 CC; /f.d. 51 /

raportul agentului constator în persoana inspectorului patrulare rutieră al CP nr.1 Bălți a RP Nord al INP V.Tarlapan din 24.09.2014; /f.d. 52 /

procesul-verbal de testare alcoolscoptică și rezultaul testării alcoolscoptice cu aparatul "Drăger" din 24.09.2014 pe numele cet. x /f.d. 54 /

talon alcotest Drager 8510 RO din 2409.2014 de la ora 09.33;/f.d. 55 /

procesul verbal nr.3460 din 24.09.2014 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei pe numele cet. x. /f-57/

talon alcotest Drager 8510 RO din 2409.2014 de la ora 09.33; /f.d. 58 /

ordonanța de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate pe numele cet. x din 24.09.2014 /f.d. 59 /

procesul verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate pe numele cet. x. din 01.09.2014 /f.d. 60 /

certificat din baza de date "RO&OFT" PA-2 /f.d. 61 /

proces-verbal de ridicare din 25.09.2014 /f.d. 67 /

raportul de expertiză medico-legală nr.479 din 29.09.2014 /f.d. 71-72 /

ordonanța privind încetarea procesului contravențional din 07.10.2014 ; /f.d. 75 /

proces-verbal de ridicare din 08.10.2014 /f.d. 77-78/

ordona ță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 08.10.2014/f.d.78 /

proces verbal de confruntare din 25.11.2014, între xși x/f.d. 93-99/

Corpuri delict

do Ń discuri DVD-R cu video înregistrarea de la fața locului se anexează la dosar, -banii 225 euro și 500 lei

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizat și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apăr i contradicto Ńții.

Potrivit art.101 alin. și 2 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinencei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele confo propriei convingeri, formate în urma e Ńrii lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Probele administrate pe ca Ń corespund cerințelor stipulate de art 101 CPP pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind coroborare Ńnt și demonstrŃnd vinovăție inculpatului x.

Potrivit art.389 Cod de proced Ń penală, sentința de condamnarea se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinov inculpatul ŃvŃrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi baz pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe d Ńiile martorilor depuse în timpul urmăriri penale și citite în instanța de judecată în abse

ălăuzindu-se de prevederile legale enunțate, instanța apreciază critic declarațiile inculpatului x, iar versiunea acesteia o consideră drept una

rare, înaintă de scopul evitării răspunderii penale, de aceea o respinge totalmente.

Or, reșind din declarațiile inculpatului x, care pretinde că iau fost solicitate surse bănești de colaboratorii de poliție, acesta a avut opțiunea de a adresa la organele competente să nu era de acord cu acțiunile colaboratorilor de poliție. Mai mult, întru susținerea poziției sale precum că au fost solicitate să ănești de colaboratorii de poliție, inculpatul nu a prezentat nici o probă pertinentă în susținerea poziției sale. Cu referire la martorii apărării x., ița de judecată nu le reține ca fiind pertinente, or aceștia nu au fost martori oculari, și circumstanțele cauzei le cunoasc din cuvintele inculpatului.

Totodă instanța de judecată consideră neîntemeiată solicitarea avocatului privind achitarea inculpatului, din motiv că acțiunile de documentar cauzei nu au fost autorizate de ătorul de instrucție, din considerentele.

Conform art 251 CP (1) *Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în -a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decît prin anularea acelu act.*

(2) *Îălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acestuia și la publicședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atr nulitatea actului proce*

(3) *Nulitatea prăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanț inclusiv din oficiă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei.*

(4) *Îălcarea oricărei alte prevederi legale decît cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii - cînd partea este pă, sau la terminarea urmăririi penale - cînd partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată - cînd partea a fost ă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.*

Reșind din prevederile legale, enunțate, instant de judecată reține că inculpatul cît și apărătorul nu au contestat acțiunile organului de urmărire pen la etapa resă.

Legiutorul a stabilit limite de contestare a actelor întocmite la etapa de urărire penală, respectiv pe parcursul cercetării judecătorești invocaării de procedură, care au fost cunoscute și la etapa urmăririi penale, nu poat fi reținute de instanță, și respinge argumentele date ca fiind tardive.

Cu referire la argumentul inculpatuluiă nu s-a aflat la volanul automobilului Opel Zanfira, instanța la fel o reține ca o modalitate de apărare, or ulti tînd la faptul ă nu a putut indica cine se afla la volanul automobilului dat, nici nu a argumentat apartenența și aflarea lui în preajma automobilului Mai mult ca artît, inculși a fost documentat pentru conducerea automobilului în stare de ebrietate, acte care de altfel la fel nu au fost contestate.

Prin prisma probatoriului administr și examinat în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată consideră că acțiunile inculpatului Oglu Alexan se încadrează după cu urmează:

art. 264<sup>1</sup> al. 1 Cod Penal,- conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

art. 325 al. 1 Cod Penal - oferirea personală unei persoane publice bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndepleni unele acțiuni în exercitarea func

Potrivit prevederilor art.61 Cod Penal al R *pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnat ce să de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa drept scop restabilireaăzii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a al persoane. Executarea pedepsei nu treă cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

La determinarea aplării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît și prin punctul de vedere al nevoii reeduca ăptuitorilor, instanța de judecată ține cont de prevederile art.7, 61,75 Cod Penal și anume de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de moti acesteia, de personalitatea inților, precum și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, că infracțiunea comisă de xface pa din categoria c șoare și mai pușin grave, de persoana celui vinovat, că inculpatul Oglindă Alexandr, nu a recunoscut vina, anterior a fost atras spundere pă pentru fapte analogice. Totodată instanța ține cont de scopul pedepsei penale, și anume, prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni i țta pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat Buza Rodica care a pledat pentru recunoașterea inculpatului x culpabil în comite ționii prevăzute de art. 261/1 alin.(1) Cod Penal al RM cu numirea acestuia pedepsei sub formă de amendă amendă în mărime de 450 uni c ționale cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani, și în baza art 325 alin. (1) închisoare pe un termen de 3 i a ă în mărime de 2000unități convenționale. În baza art 84 CP, pedeapsa definitivă de 3 ani închisoare, amendă 2200u.c. și privarea de dreptul d conduce mijloace de transport pe un termen de

La rîndul ău, apărătorul xa solicitat achitarea inculpatului, făcînd referire la lipsa componenței de infracțiune.

Inculpat x., a solicitat să fie achitat, indicînd că nu a comis fapta incriminată.

Analizând circumstațele cauzei, audiînd opiniile părților acuzării și apărării, instanța reține că inculpatul Oglinda Alexandr Ion a fost dedus judec pentru comiterea a unei țiuni ușoare și mai pușin grave.

Reșind din circumstanțele cazului, anume, că x nu a recunoscut vina, anterior a fost condamnat pentru fapte similare și ținând cont de scopul pedep penale, anume, prevenăvărșirii de noi infracțiuni atît din partea inculpatului cât și a altor persoane, de gravitatea faptului comise, pericolul social, opinia acuzatorului de stat, de opinia inculp și apărătorului - instanța de judecată va stabili atît lui xpedeapsa penală sun formă de închisoare în li zută de art. 325 alin. (1) lit c) Cod Penal al R. Moldova, cu amendă, și în baza art 264<sup>1</sup> alin. (1)Cod Penal RM - pedeapsă sub formă de amendă privarea de dreptul de a conduce mijloace de tran

Circumst țele stabilite, fac posibil a concluziona faptul că corectarea inculpatului xar fi posibilă fără izolarea de libertate cu suspendarea execută pedepsei privative de libertate în limita unui termen deă, în condițiile art. 90 Cod Penal al RM, termen apreciat de instanță la 2 (doi) ani și nu va exă dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite noi infracțiuni și prin purtarea exemplară și muncă cinstită va confirma încredere acă.

Instța de judecată la fel ține cont de faptul că inculpatul x este declarat vinovat de săvîrșirea a două infracțiuni prevăzute de diferite articole ale pă speciale a CP RM coă necesar de aplicat prevederile art.84 al.1) CP RM și a stabili pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul pedepselor ap

Din considerentă pedepsele principale și complimentare aplicate sunt diferite și urmează a fi cumulate, urmează a fi apălicat art 87 CP întru a executate fiecare se

Soarta corpului delict se va hări în conformitate cu art.162 CPP al RM

În conformitate cu prevederile art 84, 87, 90 art. art. 384, 385 CPP, art. 389, 390, CPP, instanța de judecată,-

### **C o n d a m n ă :**

Se recun ște vinovat x, născut la xîn săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1), și se condamnă în baza acestei legi la pedeapsă sub formă aă în mărime de 450 /patru sute cinzeci unități convenționale/ ceea ce constituie 9000/nouă mii/lei cu privarea de dreptul de a conduce mijloace transport pe un termen de 4/patr

Se recun ște vinovat x, născut la x, în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal RM și se condamnă în baza acestei legi peă penală sub formă de închisoare pe un termen de 2/doi/ani cu amendă în mărime de 2000/două mii/unități convenționale ceea ce consti 40000/patr uzeci

În baza art. 84 alin.(1) Cod penal, prin cumul total al pedepselor principale aplicate, se stabilește lui X, A. Xpedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 2/doi/ani și amendă în mărime de 450 patru sute cincizeci unități convenționale/ ceea ce constituie 9000/nouă mii/lei, și în partea pedepse complementare se stabilește pedeapsa definitivă- privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4/patru/ani și amendă în mărime de 200 mii/unități convenționale ceea ce constituie 40000/patruzeci mii/ lei.

În temeiul art.90 Cod Penal al R. Moldova, pedeapsa cu închisoarea stabilită lui X se suspendă condiționat pe termen de probă de 2/doi/ani, și nu va exă dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite noi infracțiuni și prin purtarea exemplară și muncă cinstită va confirma încrederea în el.

În temeiul art 87 alin. (2) Cod penal, pedepsele principale și complementare se execută de către stător.

**Corpurile delict**

Două discuri DVD –R cu înregistrarea video de la fața locului-de a se păstra la dosar

Banii în sumă de 225 euro și 500lei-în temeiul art 106 CP de a fi confiscați în folosul statului.

Asigura preventivă obligarea de nepărăsire a localității se menține până la intrarea sentinței în vigoare, apoi se revocă.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți , mun. Bălți.

**Președintele ședinței,  
judecător**

**Ana CUCERESCU**