

*dosarul nr. 1-314/2024*  
*nr. electronic 1-24126737-48-1-07112024*  
*nr. urmărire penală 2024970509*

**S E N T I N Ţ Ă**  
***În numele Legii***

4 decembrie 2024  
Judecătoria Străşeni, sediul Central  
Instanţă compusă din:  
Preşedintele şedinţei, judecător  
Grefier

mun. Străşeni

Mihaela Grosu  
Nicoleta Sandu

*Cu participarea:*

Procurorului  
Apărătorului

Victor Cimbir  
Adrian Gîlca

a judecat în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

***Sorocean Vasile** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP – \*\*\*\*\*, domiciliat în rn. \*\*\*\*\*, s. \*\*\*\*\*, cetăţean al Republicii Moldova, de naţionalitate moldovean, posedă limba de stat, nesupus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, nu deţine grad de invaliditate, studii medii incomplete, căsătorit, un copil minor la întreţinere, anterior judecat prin*

- Sentinţa Judecătoriei Soroca, sediul \*\*\*\*\* în baza art. 174 al.1 Cod Penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an şi 4 (patru) luni, iar conform art. 90 din Codul Penal sa suspendat condiţionat executarea pedepsei stabilită pe o perioadă de probaţiune de 1 (unu) an ,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al R.M.

Procedura de citare legală executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 07 noiembrie 2024 – 04 decembrie 2024.

În baza materialelor din dosar şi a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată, -

### **A C O N S T A T A T :**

Inculpatul Sorocean Vasile \*\*\*\*\*, la 09.09.2024, în jurul orelor 19:10, fiind la volanul mijlocului de transport de model "\*\*\*\*\*" cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*\_\*\*\*\*\*ce avea cuplată remorca cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, în timp ce se deplasa pe traseul M-5, fiind în preajma intersecției cu drumul secundar ce face legătura cu s. \*\*\*\*\*r-nul Strășeni, a fost stopat de angajatul INSP al IGP Sava Nicolae, aflat în exercițiul funcției împreună cu colegul său Balan Sergiu, ce se aflau în serviciu de menținerea ordinii publice și asigurarea circulației rutiere, cu automobilul de serviciu cu numărul de înmatriculare MAI \*\*\*\*\*. Fiind verificate actele conducătorului auto, s-a constatat că Sorocean Vasile, deține permis de conducere pentru o categorie necorespunzătoare, motiv pentru care angajatul poliției Sava Nicolae l-a informat că urmează a fi atras la răspundere contravențională, iar mijlocul de transport va fi ridicat. În continuarea acțiunilor sale, Sorocean Vasile, urmărind scopul coruperii funcționarului public cu statut special care se afla în exercițiul funcției și avea ca sarcină prevenirea și contracararea infracțiunilor și contravențiilor, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, acționând intenționat în scopul determinării agentului de patrulare care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, la neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor funcționale, realizate prin neatragerea sa la răspundere contravențională, conform art.231 alin.(1) Cod Contravențional „...Conducerea vehiculului deținând dreptul de a conduce vehicule pentru o categorie necorespunzătoare... ”, pentru încălcarea RCR. dânsul, s-a apropiat de automobilul de serviciu cu numărul de înmatriculare MAI \*\*\*\*\* în care se afla agentul constatator Sava Nicolae și i-a propus acestuia mijloace bănești în sumă de 1 000 lei MDL. Fiind avertizat de către agentul de patrulare Sava Nicolae, că faptele sale constituie un act de corupție și pot atrage răspunderea penală, conducătorul auto Sorocean Vasile și-a continuat acțiunile sale infracționale, oferind ofițerului de patrulare mijloace bănești în sumă de 1 000 lei. bani pe care i-a transmis împreună cu polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA), acțiuni care imediat au fost denunțate de către polițist.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Sorocean Vasile \*\*\*\*\* a declarat că, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de probe noi. În acest sens, inculpatul în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului Sorocean Vasile \*\*\*\*\*, avocatul Adrian Gîlca, acționând în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii depusă de Sorocean Vasile \*\*\*\*\* și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală al R.M., în baza probelor administrate la faza de urmărire penală. De asemenea, a solicitat aplicarea art.55 Cod Penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă contravențională, dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat Victor Cimbir a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Sorocean Vasile \*\*\*\*\* privind examinarea cauzei penale în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală al R.M., și a solicitat să fie recunoscut Sorocean Vasile \*\*\*\*\* vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de 325 alin.(1) Cod penal și să îi fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 u.c..

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului, având în vedere că rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală al R.M., ținând cont de faptul că actele de la urmărirea penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută și dat fiind faptul că nu au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Sorocean Vasile \*\*\*\*\* prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a relatat că, la data de 9 septembrie 2024, se ducea cu remorca la un om acasă și e drum a fost oprit poliția. I-au solicitat actele, el le-a prezentat actele dar nu avea categoria corespunzătoare pentru a conduce remorca. Polițistul i-a comunicat că nu aree categoria corespunzătoare și îi ridică remorca cu aplicarea amenzii. El l-a rugat să îl ierte, însă acesta a refuzat. După care el i-a propus o suma de o mie de lei, apoi a mai stat și au vebit alți colaboratori de Polișie, a semnat niște acte. /f.d.161/

Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatului Sorocean Vasile \*\*\*\*\* în săvârșirea faptei imputate și-a găsit confirmare în ședința de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către înseși inculpat, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală prezentate de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat, după cum urmează:

**Martorul Sava Nicolae**, a declarat că, la 09.09.2024 a fost implicat în serviciu conform graficului, împreună cu colegul Balan Sergiu, cu automobilul de serviciu cu n/î MAI \*\*\*\*\*, pe traseul M5, întrucât activează în Secția Escortă și Misiuni Speciale, neavând un grafic anume pe un anumit sector administrativ, din cauză că deseori sunt implicați în escortarea delegațiilor. Astfel, în jurul orelor 19:10, fiind pe traseul M5 Chișinău-Bălți, în preajma intersecției cu drumul secundar ce face legătura cu s. \*\*\*\*\*r-nul Strășeni, dânsul a observat un mijloc de transport de model ”\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*-\*\*\*\*\*, ce avea cuplată o remorcă în care se afla o betonieră. Respectiv, automobilul a fost stopat și supus verificării, în cadrul căreia s-a stabilit că automobilul era condus de Sorocean Vasile. Totodată, s-a stabilit că conducătorul auto deținea permis de conducere pentru o categorie necorespunzătoare, fapt pentru care acesta a fost informat că va fi atras la răspundere contravențională în baza art. 231 alin.(l) CCRM. Ulterior, dânsul s-a îndreptat spre automobilul de serviciu, și urcând în el pe bancheta din față-dreapta, a început întocmirea actului de sancționare a conducătorului auto. Între timp, Sorocean Vasile s-a apropiat de mașina de serviciu ce avea ușa din față-dreapta deschisă, și din discuții, dânsul i-a comunicat conducătorului auto, norma contravențională încălcată și sancțiunea ce urma să-i fie aplicată, însă acesta tot insista să nu-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenție, propunându-i mijloace bănești în sumă de 1 000 lei. Dânsul l-a informat pe conducătorul auto că darea mijloacelor bănești angajaților poliției în vederea neatragerii răspunderii contravenționale poate atrage răspunderea penală, iar acesta a insistat în continuare. La un moment dat, dânsul a observat 2 automobile ce aveau afișate publicitate, și le-a stopat pentru a verifica actele pentru amplasarea publicității (ulterior au fost sancționați și \_ coborât din mașină, a stopat automobilele după care a revenit în mașină, și a finisat acru de sancționare. Ulterior, revenind în automobilul de serviciu, conducătorul auto i-a înmănat o folie în care era polița de asigurare obligatorie auto și câteva bancnote cu nominalul de 200 lei MDL. Despre acest fapt a anunțat serviciul 112. /f d. 18-23/

**Martorul Balan Sergiu**, a declarat că, la 09.09.2024 a fost implicat în serviciu conform graficului, împreună cu colegul Sava Nicolae, cu automobilul de serviciu cu n i MAI \*\*\*\*\*, pe traseul M5, întrucât activează în Secția Escortă și Misiuni Speciale, neavând un grafic stabilit pe un teritoriu administrativ anume. Astfel, în jurul orelor 19:10, fiind pe traseul M5 Chișinău-Bălți, în preajma intersecției cu drumul secundar ce face legătura cu s. \*\*\*\*\*r-nul Strășeni, colegul Nicolae a stopat un mijloc de transport de model ”\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*-\*\*\*\*\*, ce avea cuplată o remorcă în care se afla o betonieră. În continuare, dânsul nu a asistat la întreaga discuție a colegului cu conducătorul auto, întrucât aceștia s-au îndreptat spre automobilul de serviciu, iar dânsul activa în continuare. Din spusele colegului Nicolae Sava, a înțeles că conducătorul auto

stopat i-a oferit mită pentru a nu fi atras la răspundere contravenț\*\*\*\*ală pe faptul că acesta nu deținea categoria respectivă pentru conducerea mijlocului de transport, mijloace bănești în sumă de 1000 lei, iar despre acest fapt, colegul a anunțat serviciu 112. /f d.24-28/

**Martorul Șevciuc Nicolae \*\*\*\***, a declarat că, la data de 09.09.2024, fiind de serviciu în cadrul grupei operative a IP Strășeni al IGP al MAI, pe la orele 19.35 a parvenit informația de la angajatul Sava Nicolae către Serviciul 112, precum că numitul Sorocean Vasile a oferit mită în sumă de 1 000 lei. Urmare, deplasându-se la fața locului pe traseul Chișinău-Bălți (M5), undeva la 30 metri de la intersecția cu s. Negrești. Strășeni, direcția de deplasare spre \*\*\*\*. La fața locului s-a stabilit că apelul telefonic a parvenit de la echipajul MAI \*\*\*\* format din angajații INSP al IGP al MAI, Sava Nicolae și Balan Sergiu, care în cadrul documentării numitului Sorocean Vasile ce se deplasa cu mijlocul de transport de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*, ce ducea o remorcă, împreună cu alte două persoane. Totodată, la fața locului era și evacuatorul de la parcare specială. Astfel, din câte a comunicat Sava Nicolae, în cadrul verificării actelor lui Sorocean Vasile a stabilit că ultimul nu deține categoria corespunzătoare pentru a duce remorca cu tehnica pentru construcție aflat în ea, iar după ce a comunicat conducătorului auto despre încălcarea stabilită și despre faptul că urmează să fie întocmit un proces verbal cu privire la contravenție pe numele ultimului pentru încălcarea stabilită, s-a deplasat în mijlocul de transport MAI \*\*\*\*, s-a poziț\*\*\*\*at pe bancheta din față partea pasagerului și a purces la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, între timp de mașina de serviciu s-a apropiat Sorocean Vasile și a plasat în mâna lui Sava Nicolae mijloace bănești în sumă de 1 000 lei, după care l-a rugat ca să nu îl documenteze pentru încălcarea stabilită, între timp Nicolae a plasat banii pe torpedoul și a solicitat intervenția grupei operative pentru documentarea cazului. în cadrul cercetării la fața locului, pe torpedoul mijlocului de transport de model Skoda cu n/î MAI \*\*\*\*, au fost depistate, fixat și ridicate 5 bancnote cu nominalul de 200 lei, în sumă de 1000 lei, cu seria și nr. 314985 - \*\*\*\*. În cadrul discuțiilor cu Sorocean Vasile, ultimul la întreat „ce o să fie cu mine după asta, poate mă iertați că am copil mic acasă”, astfel în cadrul discuției recunoscând că a propus mită și a dat mită lui Sava Nicolae, care este ofițer INSP. Urmare, materialul a fost acumulat și remis conform competențe: CNA. La fața locului careva înregistrări video nu am efectuat. Totodată nu s-a stabilit: identitatea la cele două persoane aflate în mașină cu conducătorul auto. La fel nu i-a chestionat pe numitul Sorocean Vasile ultimul singur a relatat ce s-a întâmplat la fața locului. /f.d. 118-121 /

**Procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică din 09.09.2024. /f.d.33-55 /**

**Procesul-verbal de ridicare cu planșa fotografică din 09.09.2024**, acțiune procesuală prin care s-au ridicat 5 bancnote de 200 lei MDL. /f.d.51-54/

**Raportul de constatare tehnico-științifică nr. CNA\_AA \*\*\*\*\*din 04.10.2024.** potrivit concluziei, 5 (cinci) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei MDL, cu seriile și nr. \*\*\*\*\*, ridicate la 09.09.2024 prin procesul-verbal de cercetare la fața locului, transmise de către Sorocean Vasile către ofițerul INP al IGP al MAI, Sava Nicolae, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. /f.d. 59-62/

**Procesul-verbal de cercetare din 09.10.2024**, potrivit căruia a fost cercetat un suport optic de stocare a informației tip CD-R pe care se conține o înregistrare video în care sunt fixate acțiunile de corupere activă săvârșite de Sorocean Vasile la 09.09.2024 asupra angajatului INSP Sava Nicolae, manifestate prin oferirea mijloacelor bănești în sumă de 1000 lei, bani pe care Sorocean Vasile i-a oferit odată cu polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă. /f.d.69, 70-71/

**Procesul-verbal de cercetare din 18.10.2024**, potrivit căruia au fost cercetate copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 \*\*\*\*\*și copia tabelului de repartizare a forțelor Secției Escortă și Misiuni Speciale a INSP pentru data de 09.09.2024. /f.d.80 /

**Procesul-verbal de cercetare din 17.10.2024**, în cadrul căruia au fost cercetate copia permisului de conducere nr.\*\*\*\*\*eliberat pe numele Sorocean Vasile, cartela transportului a/m \*\*\*\*\*cu n/î \*\*\*\*\*-\*\*\*\*\*, cartela transportului n/î \*\*\*\*\*. /f.d.85 /

**Procesul-verbal de confruntare din 21.10.2024**, acțiune procesuală efectuată între martorul Sava Nicolae și bănuitul Sorocean Vasile în cadrul căreia părțile și-au menținut declarațiile oferite. /f.d. 103-105/

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care

nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 6 alin. (1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art. 51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul Penal se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) Cod Penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicații în acest sens se conțin în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căroră, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Din analiza coroborată a probatoriului mai sus prezentat, administrat în cauză, se constată că a fost răsturnată prezumția de nevinovăție a inculpatului Sorocean Vasile, iar

acțiunile acestuia au fost corect încadrate în prevederile art. 325 alin.1) Cod penal, adică, *oferirea și darea personal unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini a unei acțiuni în exercitarea funcției sale contrar acesteia*, fiind respectate prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de judecată reține că art. 325 alin. (1) incriminează promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Potrivit art.132 alin. (2) CP, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Se menționează că potrivit prevederilor punctului nr.2 și 3 din HG nr. 547 din 12.11.2019 cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției, Inspectoratul General al Poliției (în continuare – Inspectorat) este autoritatea administrativă din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care asigură, în condițiile legii, implementarea politicilor statului în domeniul menținerii, asigurării și restabilirii ordinii și securității publice, protecția drepturilor și intereselor legitime ale persoanei și comunității, prevenirea, investigarea și descoperirea infracțiunilor și a contravențiilor, îndeplinirea justiției, asistență populației și autorităților administrației publice locale. 3. Inspectoratul reprezintă unitatea centrală de administrare și control al Poliției, cu statut de persoană juridică de drept public, având competență pe întreg teritoriul Republicii Moldova, are sediul în municipiul Chișinău, dispune de ștampilă cu imaginea Stemei de Stat și denumirea în limba de stat, precum și de cont trezorerial și alte atribute specifice, în modul stabilit.

Conform art. 2 din Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, funcție publică reprezintă un ansamblu de atribuții și obligații stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de putere publică, iar funcționarul public este persoana fizică numită, în condițiile prezentei legi, într-o funcție publică.



Potrivit art. 2 din legea RM nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, prin funcționar public cu statut special se înțelege persoană angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autoritățile administrative sau instituțiile din subordinea acestuia, care deține grade speciale și exercită sarcini ce țin de competența entității din care face parte, în conformitate cu legislația în vigoare; prin noțiunea de funcție publică cu statut special – ansamblu de atribuții și responsabilități ale funcționarului public cu statut special stabilite în vederea realizării competențelor specifice entității din care face parte.

Potrivit art. 385 alin. (1) și (2) CC agentul constatator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod. Este desemnat ca agent constatator funcționarul din autoritățile indicate la art.400- 423/10, împuternicit cu atribuții de constatare a contravenției și/sau de sancționare.

Potrivit art. 400 alin. (2) CC sunt în drept să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni în limitele competenței funcționarii publice cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care exercită atribuțiile poliției și sunt împuterniciți cu asemenea atribuții conform fișei postului. Nomenclatorul funcțiilor și al competențelor de examinare a cauzelor contravenționale și de aplicare a sancțiunilor se aprobă prin ordinul ministrului afacerilor interne.

Astfel, pornind de la prevederile normative specificate, precum și de la atribuțiile de serviciu ale ofițerilor din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP a MAI al RM, Sava Nicolai și Balan Sergiu, instanța de judecată conchide că ofițerii din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP a MAI al RM, Sava Nicolai și Balan Sergiu, în speță, dețineau calitatea de persoană publică în sensul art. 132 alin. (2) CP.

Instanța de judecată reține că în speță, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) CP îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică și încrederea în exercitarea cu probitate a atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice. Prin acțiunile realizate de inculpat aceste relații sociale au fost afectate.

Instanța de judecată reține că, în speță, latura obiectivă a infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) CP a fost exprimată prin oferirea, exprimată prin etalare și plasare, de către inculpat către persoane publice, a banilor în cuantum de 1000 lei ce nu li se cuvin pentru ca aceste persoane să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor lor (anume să nu documenteze cazul).

Instanța de judecată reține că oferirea de către inculpatul Sorocean Vasile a banilor în cuantum de 1000 lei, către persoanele publice, Sava Nicolai și Balan Sergiu, este

dovedită prin declarațiile martorului Sava Nicolai (f.d. 18-23), martorului Balan Sergiu (f.d. 24-28), martorul Șevciuc Nicolae (f.d.118-121) procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.09.2024 (f.d. 33-55). Aceste acțiuni reprezintă latura obiectivă a infracțiunii incriminate de art. 325 alin. (1) CP.

Latura subiectivă a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă a lui Sorocean Vasile, întrucât materialele cauzei demonstrează că în speță, inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și își dorea realizarea acestora, acționând conștient în acest sens.

Motivele infracțiunii se exprimă prin năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, adică năzuința lui Sorocean Vasile de a determina persoanele publice de a nu-și îndeplini obligațiunile funcționale și anume de a nu documenta cazul și să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. art. 231 alin. (1) CC RM.

Instanța de judecată reține că, în speță, subiectul infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) CP, este persoana fizică - Sorocean Vasile, care este responsabil și care, la momentul comiterii faptei – 09.09.2024 avea vârsta mai mare de 16 ani. Contrapunând faptele stabilite prin prezenta sentință la componența de infracțiune stabilită de art. 325 alin. (1) CP, instanța de judecată consideră că în acțiunile lui Sorocean Vasile, sunt întrunite toate semnele și elementele calificative obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 325 alin.(1) din Codul penal – adică oferirea personal și darea personal unor persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru acestea, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Prin urmare inculpatul Sorocean Vasile urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul Penal.

Conform art. 61 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de circumstanțele ce-l caracterizează pe inculpat, de

circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, precum și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Astfel, instanța reține că, inculpatul Sorocean Vasile a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal, care, în conformitate cu prevederile art. 16, alin.(4) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Circumstanțele ce atenuază răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, au fost stabilite: nu au fost stabilite.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

În același timp, instanța relevă că nu a constatat circumstanțe excepționale ale cauzei.

Cu referire la personalitatea inculpatului, instanța reține că acesta nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, nu deține grad de invaliditate, anterior a fost judecată, antecedentul penal este stins, la locul de trai se caracterizează pozitiv, astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpat, instanța de judecată, luând în vedere personalitatea acestuia, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea față de Sorocean Vasile a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Instanța de judecată reține că Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga și alții v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele

disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului. Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei, luând în considerare personalitatea inculpatului Sorocean Vasile a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunilor imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art.364/1 Cod de procedură penală, având în vedere că în privința acestuia nu au fost stabilite circumstanțe agravante, însă anterior a fost judecat, antecedentul penal este stins, reieșind din caracterul infracțiunilor săvârșite, precum și reieșind din noile limite ale pedepsei stabilite potrivit art.80/1 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Sorocean Vasile, se stabilește pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin.1) Cod Penal – o pedeapsă principală sub formă de amendă în mărime de 600 u.c, ceea ce constituie suma de 30 000 lei în contul statului.

Instanța reține că potrivit art. 397 alin. 3) și 5) CPP dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărârea cu privire la corpurile delictive; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Prin ordonanța din 28.02.2024 (f.d. 29-30), s-a recunoscut în calitate de corp delict: 5 bancnote cu nominalul 200 lei fiecare cu seriile și numerele: \*\*\*\*\*, care au fost transmise Inspectoratului Fiscal de Stat, pentru păstrare.

Conform art. 162 alin. (1) pct. 4 și 5 CPP în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz, 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; Documentele care constituie corpuri delictive, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Potrivit art. 106 alin. (2) CP sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni. În situația în care a fost demonstrat faptul că Sorocean Vasile a oferit persoanelor publice, mijloace bănești în sumă de 1000 de lei, pentru determinarea acestora de a nu-și îndeplini obligațiunile funcționale și anume a nu documenta cazul contravențional, instanța de judecată consideră necesar de a dispune confiscarea specială și trecerea în proprietatea statului, a mijloacelor bănești constituite din 5 bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare cu seriile și numerele: \*\*\*\*\*.

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă – suportul optic de stocare a informației de tip CD-R pe care se conține o secvență video din 09.09.2024 în care sunt fixate acțiunile de corupere activă săvârșite de Sorocean Vasile asupra angajaților INSP, recunoscute în această calitate potrivit ordonanței din 09.10.2024, (f.d. 72); copia autenticată a procesului - verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 \*\*\*\*\*și a tabelului de repartizare a forțelor și mijloacelor Secției Escortă și Misiuni Speciale a INSP pentru data de 09.09.2024, recunoscute în această calitate potrivit ordonanței din 18.10.2024, (f.d. 81); copia permisului de conducere nr. \*\*\*\*\*eliberat pe numele Sorocean Vasile, cartela transportului a/m \*\*\*\*\*cu n/î \*\*\*\*\*-\*\*\*\*\*, cartela transportului n/î \*\*\*\*\* , care ulterior au fost cercetare și recunoscute în această calitate potrivit ordonanței din 17.10.2024, (f.d. 86);

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În acest sens, instanța consideră oportună aplicarea lui Sorocean Vasile a măsurii preventive - obligarea de a nu părăsi țara, care se menține până la intrarea prezentei sentințe în vigoare.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv

circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. 384, 385, 389, 392 – 395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

### **CONDAMNĂ:**

Se recunoaște vinovat Sorocean Vasile \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 al.(1)Cod Penal și a-i numi pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600/șase sute/ u.c., ceea ce constituie suma de 30 000/treizeci mii/,00 lei.

Amenda se va achita de către condamnat în mod benevol în termen de 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, în caz contrar instanța va trimite executorului judecătoresc titlul executoriu pentru încasarea silită a amenzii.

Se explică inculpatului Sorocean Vasile \*\*\*\*\* că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenț\*\*\*\*\*ale.

Se dispune confiscarea specială a mijloacelor bănești în sumă totală de 1000/una mie/,00 lei și anume: 5 bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare cu seriile și numerele: G. \*\*\*\*\* , recunoscute în calitate de corp delict prin Ordonanța din 06.10.2024.

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă – suportul optic de stocare a informației de tip CD-R pe care se conține o secvență video din 09.09.2024 în care sunt fixate acțiunile de corupere activă săvârșite de Sorocean Vasile asupra angajaților INSP, recunoscute în această calitate potrivit ordonanței din 09.10.2024, (f.d. 72); copia autenticată a procesului - verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 \*\*\*\*\*și a tabelului de repartizare a forțelor și mijloacelor Secției Escortă și Misiuni Speciale a INSP pentru data de 09.09.2024, recunoscute în această calitate potrivit ordonanței din 18.10.2024, (f.d. 81); copia permisului de conducere nr. \*\*\*\*\*eliberat pe numele Sorocean Vasile, cartela transportului a/m \*\*\*\*\*cu n/î \*\*\*\*\*-\*\*\*\*\*, cartela transportului n/î \*\*\*\*\* , care ulterior au fost cercetare și recunoscute în această calitate potrivit ordonanței din 17.10.2024, (f.d. 86) de păstrat la materialele cauzei.

Se aplică lui Sorocean Vasile \*\*\*\*\* măsura preventivă obligarea a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul central) în termen de 15 zile.

***Președintele ședinței***

***Judecătorul***

***Mihaela Grosu***