

Dosarul nr.1a-1950/15

02-1a-23749-21122015

Instanța de fond: Judecătoria Nisporeni

Judecător: Grigore Șișcanu

## DECIZIE

### În numele Legii

01 februarie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa :

Președintele ședinței de judecată, judecătorul Alexandru Șpac

judecătorii Liubovi Brînza, Maria Negru

Grefier Irina Antoci

cu participarea:

Procurorului

Pavel Guțan

Apărătorului

Sergiu Hîncu

A judecat, în ședință de judecată publică, apelul inculpatului, Musteața Oleg, și a apărătorului acestuia, XXXXXXXXXXXX, declarat la data de 11 decembrie 2015 împotriva sentinței Judecătoria Nisporeni din data de 26 noiembrie 2015 în cauza penală privind învinuirea lui

**Musteața Oleg Mihail**, născut la 27 ianuarie 1958, IDNP XXXXXXXXXXXX, originar din or. Dondușeni și domiciliat în or. Nisporeni, str. Păcii, 3, ap. 29, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, nesupus militar, studii superioare, căsătorit, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, activează în calitate de director al Instituției medico-sanitară publică Centrul de Sănătate Boldurești, invalid de gradul II, posedă limba de stat, fără antecedente penale, în prezenta cauză penală nu s-a aflat în stare de reținere sau de arest.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova

#### **Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

Judecarea cauzei penale în primă instanță: 26 iunie 2015-26 noiembrie 2015;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău: 21 decembrie 2015-01 februarie 2016

#### **Procedura de citare legal executată.**

Apărătorul inculpatului, XXXXXXXXXXXX, a solicitat admiterea apelului declarat împotriva sentinței Judecătoria Nisporeni din data de 26 noiembrie 2015.

Procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Guțan Pavel, a solicitat respingerea apelului declarat de inculpatul, Musteața Oleg, și apărătorul acestuia, XXXXXXXXXXXX, împotriva sentinței Judecătoria Nisporeni din data de 26 noiembrie 2015.

Inculpatul, Musteața Oleg, în ședința de judecată din data de 01 februarie 2016, ora 10:00 nu s-a prezentat fiind legal citat despre data, ora și locul examinării apelului ceea ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei și nici nu a informat instanța despre motivele neprezentării. Astfel, Colegiul Penal audiind participanții la proces care au fost de acord cu examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului și reieșind din faptul că interesele acestuia sunt apărate de avocatul, XXXXXXXXXXXX, în acord cu prevederile art. 412 alin.(5) Cod Procedură Penală al RM consideră posibil examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Reprezentantului părții vătămate, Marina Gulian, fiind legal citată despre data, ora și locul ședinței de judecată din data de 01 februarie 2016, ora 10:00, nu s-a prezentat solicitând examinarea apelului inculpatului, Musteața Oleg, și a apărătorului acestuia, XXXXXXXXXXXX, în lipsa sa, astfel, Colegiul Penal audiind participanții la proces care au fost de acord cu examinarea cauzei penale în

lipsa reprezentantului părții vătămate și reieșind din faptul că interesele acesteia sunt apărate de procuror consideră posibil examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Asupra apelului inculpatului, Musteața Oleg, și a apărătorului acestuia, XXXXXXXXXXX, declarat împotriva sentinței Judecătorei Nisporeni, din data de 26 noiembrie 2015, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău -

## C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Nisporeni din data de 26 noiembrie 2015, **Musteața Oleg Mihail** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova și i s-a aplicat în baza acestei norme o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 225 (două sute douăzeci și cinci) unități convenționale ce constituie 4500 (patru mii cinci sute) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare în cadrul Instituțiilor medico-sanitare publice, pe un termen de 2 (doi) ani.

Totodată s-a explicat lui Musteața Oleg că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă aplicată lui XXXXXXXXXXX - obligația de a nu părăsi țara s-a menținut pînă la devenirea sentinței definitive.

S-a admis integral acțiunea civilă înaintată de Compania Națională de Asigurări în Medicină împotriva lui XXXXXXXXXXX.

S-a încasat de la XXXXXXXXXXX născut la 27 ianuarie 1958, originar din or. Dondușeni și domiciliat în or. Nisporeni, str. Păcii, 3, ap. 29, în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină cu sediul în mun. Chișinău, bd. Grigore Vieru, 12, prejudiciul material în sumă totală de 43762,63 lei (patruzeci și trei mii șapte sute șazeci și doi lei 63 bani) lei.

Corpurile delictive:

-Ordinul nr. 27 din 01.07.2013 „cu privire la angajarea dlui Musteață Andrei;

-Contractul Individual de muncă nr. 19 din 01.07.2013 încheiat între directorul, Musteața Oleg, în calitate de angajator și fiul său, Musteață Andrei, în calitate de angajat;

-Fișa postului conducătorului auto aprobată de directorul Instituției Medico-Sanitare Publică „Centrul de Sănătate Boldurești”, Musteața Oleg, și adusă la cunoștința angajatului, Musteață Andrei, la 03.01.2014;

-Contractul de prestări servicii nr. 32/14 din 01.11.2014 încheiat între directorul, Musteața Oleg, în calitate de beneficiar și fiul său, Musteață Andrei, în calitate de prestator;

-Tabelele (formularul nr. 421) de evidență a folosirii timpului de lucru și de calculare a salariului completate de mîna din numele asistentei medicale superioare, Rotaru Ecaterina, pentru lunile ianuarie-martie 2015; decembrie, noiembrie, iulie, iunie 2014;

-Tabelele (formularul interdepartamental tipizat nr. MR-13) de evidență a folosirii timpului de lucru imprimat la computer pentru perioada iulie 2013-februarie 2015;

-Calculul salariului pentru perioada activității lui Musteață Andrei în cadrul Instituției Medico-Sanitare Publică - Centrul de Sănătate

-Calculul salariului pentru perioada activității lui Musteață Andrei în cadrul instituției medico-sanitare publice „Centrul de Sănătate Boldurești”;

-Lista angajaților Instituției Medico-Sanitare Publică „Centrul de Sănătate Boldurești” pentru perioada iulie 2013- decembrie 2014;

-Tabelul de evidență a folosirii timpului de lucru imprimat la computer, necompletat, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Ulterior prin încheierea Judecătoriai Nisporeni din data de 01 decembrie 2015 a fost corectată eroarea materială din cuprinsul sentinței Judecătoriai Nisporeni din 26 noiembrie 2015 și anume, la pct. 28 din sentință, sintagma ” a explicat inculpatului Tulbure Pavel” se substituie cu sintagma ” a explicat inculpatului, Musteață Oleg”.

2. Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit că inculpatul, XXXXXXXXXX, activînd în calitate de director al Instituției Medico-Sanitare Publică „Centrul de Sănătate Boldurești”, fiind persoană publică investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice avînd atribuția de a semna și a încheia contracte individuale de muncă cu angajații Instituției Medico-Sanitare Publică „Centrul de Sănătate Boldurești” și de a gestiona mijloacele financiare ale instituției pe care o reprezintă conform prevederilor pct. 34 alin. 6) și 8) al Regulamentului IMSP CS Boldurești, folosind situația de serviciu în interes personal contrar prevederilor art. 10 alin. (1) al Legii cu privire la conflictul de interese conform căruia conducătorul organizației publice este obligat să nu admită cu bună știință ca persoanele care activează în organizația pe care o conduce să-și îndeplinească atribuțiile de serviciu fiind în situații de conflict de interese, la data de 1 iulie 2013 în s. Boldurești, r. Nisporeni a emis un ordin fictiv cu nr. 27 în baza căruia l-a angajat pe fiul său, Musteață Andrei, în calitate de conducător auto la Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Boldurești”, iar la data de 1 noiembrie 2014, în continuarea acțiunilor sale criminale, din numele instituției medicale a încheiat un contract fictiv cu nr. 32/14 privind acordarea de către fiul său, Musteață Andrei, a serviciilor privind implementarea sistemului informational automatizat în asistență medicală primară pentru perioada 1 noiembrie 2014 - 31 decembrie 2014.

În același timp, inculpatul, XXXXXXXXXX, cunoscînd cu certitudine că fiul său, Musteață Andrei, aflîndu-se la studii peste hotarele Republicii Moldova nu a activat nici o zi la Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Boldurești” și nici nu a prestat careva servicii cu privire la implementarea sistemului informațional automatizat în asistență medicală, acționînd în detrimentul instituției pe care o reprezintă, în perioada 1 iulie 2013 - 1 martie 2015, a dat indicație contabilului Instituției Medico-Sanitare Publice ”Centrul de Sănătate Boldurești” de a-1 include pe Musteață Andrei în tabelele lunare de evidență a folosirii timpului de muncă astfel fiindu-i transferați, din contabilitatea instituției, pe contul de card al lui Musteața Andrei bani sub formă de salariu, premii, plăți pentru concediu și alte plăți, care au fost ridicați personal de către ultimul de la bancomatele băncilor amplasate pe teritoriul Republicii Moldova fapt prin care au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice în mărime totală de 43762,63 lei( 6936,81- anul 2013; 26557,78- anul 2014 și 10268,04-2015).

3. Împotriva sentinței Judecătoriai Nisporeni din data de 26 noiembrie 2015 a înaintat apel inculpatul, XXXXXXXXXX, și apărătorul acestuia, XXXXXXXXXX, solicitînd admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care în privința inculpatului, XXXXXXXXXX, să fie aplicate prevederile art. 79 Cod Penal, fără stabilirea pedepsei complimentare.

4. În virtutea prevederilor art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal consideră apelul inculpatului, Musteața Oleg, și a apărătorului acestuia, XXXXXXXXXX, depus în termen luînd în considerație că sentința Judecătoriai Nisporeni a fost pronunțată public la data de 26 noiembrie 2015( vol. II, f.d.108-114), fiind recepționată de participanții la proces la aceeași dată, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele dosarului(vol. II f.d.115) iar cererea de apel a fost depusă la data de 11 decembrie 2015 ceea ce se atestă prin ștampila Judecătoriai Nisporeni aplicată pe apel( vol. II, f.d.128)

5. În motivarea apelului declarat, inculpatul, XXXXXXXXXX, și apărătorul acestuia, XXXXXXXXXX, a invocat următoarele motive:

- Condamantul a recunoscut vina și s-a căit sincer în cele săvîrșite;

- În cadrul examinării cauzei penale în prima instanță a depus o cerere de examinare a cauzei penale în procedură simplificată în ordinea art 364/1 CPP. examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu a solicitat administrarea de noi probe;

- Este la o vîrstă înaintată și invalid de gradul doi. Aceasta este prima abatere de la legislația penală a lui Musteața Oleg. Iar pe parcursul anilor de muncă a dat dovadă de profesionalism și responsabilitate în funcțiile ocupate. Mai mult, invocă că în baza art. 61 alin.(2) CP executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.



6. În ședința de judecată apărătorul inculpatului, XXXXXXXXXXX- XXXXXXXXXXX, a solicitat admiterea apelului declarat împotriva sentinței Judecătorei Nisporeni din data de 26 noiembrie 2015 pe motivele de fapt și de drept invocate în acesta.

7. Procurorul în XXXXXXXXXXX, Guțan Pavel, a solicitat respingerea apelului înaintat de inculpatul, XXXXXXXXXXX, și apărătorul acestuia, XXXXXXXXXXX, împotriva sentinței Judecătorei Nisporeni din data de 26 noiembrie 2015 deoarece la adoptarea hotărârii contestate, instanța de judecată a luat în considerare circumstanțele atenuante invocate de avocat. În plus, a menționat că reieșind din componența de infracțiune încriminată inculpatului doar prin aplicarea sancțiunii complimentare, pedeapsa penală își va atinge scopul.

8. Inculpatul, Musteața Oleg, în ședințele de judecată din data de 18 ianuarie 2016, ora 10:00, 25 ianuarie 2016 ora 10:00, 01 februarie 2016, ora 10:00 nu s-a prezentat fiind legal citat despre data, ora și locul examinării apelului ceea ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei și nici nu a informat instanța despre motivele neprezentării. Astfel, Colegiul Penal audiind participanții la proces care au fost de acord cu examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului și reieșind din faptul că interesele acestuia sunt apărate de avocatul, XXXXXXXXXXX, în acord cu prevederile art. 412 alin.(5) Cod Procedură Penală al RM consideră posibil examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Reprezentantului părții vătămate, Marina Gulian, fiind legal citată despre data, ora și locul ședinței de judecată din data de 01 februarie 2016, ora 10:00, nu s-a prezentat solicitând examinarea apelului inculpatului, Musteața Oleg, și a apărătorului acestuia, XXXXXXXXXXX, în lipsa sa, astfel, Colegiul Penal audiind participanții la proces care au fost de acord cu examinarea cauzei penale în lipsa reprezentantului părții vătămate și reieșind din faptul că interesele acesteia sunt apărate de procuror consideră posibil examinarea cauzei în lipsa acesteia.

9. Audiind participanții la proces, cercetînd probele administrate de instanța de fond și apreciîndu-le din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificînd legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat apelul declarat de inculpatul, XXXXXXXXXXX, și apărătorul acestuia, XXXXXXXXXXX, împotriva sentinței Judecătorei Nisporeni din data de 26 noiembrie 2015, menținînd hotărîrea atacată fără modificări, din următoarele considerente:

10. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

11. Iar potrivit alin.(3) al aceleiași dispoziții legale, apelul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea sentinței.

12. În acest sens, urmează a fi relatat că prin sentința Judecătorei Nisporeni din data de 26 noiembrie 2015, XXXXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova. Din conținutul normei incriminatorii citate mai sus, reiese stabilirea de către legiuitor a unor pedepse principale alternative: amendă în mărime de la 300 la 800 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, astfel încît asupra sentinței în cauză urma a fi exercitată calea de atac- apelul.

13. Deși inculpatul, XXXXXXXXXXX, și apărătorul acestuia, Hîncu Sergiu, au denumit actul procedural depus la data de 11 decembrie 2015 împotriva sentinței Judecătorei Nisporeni din data de 26 noiembrie 2015 ” Recurs”, instanța de apel îl va califica ca apel. Ori, denumirea incorectă a unui act procedural depus de un participant la proces nu îl privează de dreptul de contestare a actului de dispoziție a instanței de judecată, acesta fiind valabil în pofida faptului că are un titlu inexact.

13. În susținerea celor expuse supra, menționăm și prevederile art. 19 alin.(1) CPP, în care se indică că orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care va acționa în conformitate cu prezentul cod.

14.Subsidiar, urmează a fi indicat că în pct. 9.2 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel s-a ales că: ”în cazurile cînd mențiunile sînt greșite fie cu privire la felul căii de atac (s-a scris că se face recurs, recurs în anulare, pe cînd este vorba de apel), fie cu privire la instanța care va judeca (s-a scris că apelul este destinat Curții Supreme, Curții Constituționale ș.a., deși acesta este de competența curții de apel), acestea nu pot avea nici o înrîurire negativă asupra valabilității declarației de folosire a căii de atac apelul”.

15. După această clarificare conceptuală, referitor la cererea de apel depusă de inculpatul, XXXXXXXXXXX, și apărătorul acestuia, XXXXXXXXXXX, împotriva sentinței Judecătorei Nisporeni din data de 26 noiembrie 2015, instanța de apel relevă că potrivit art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

16. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

17. În suportul celor enunțate supra sunt îndrumătoare și prevederile pct.14.7. al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel, unde se menționează că, "în sensul cerințelor art.414 Cod de Procedură Penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost săvârșită de către inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante sau agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de Procedură Penală".

18. Conform art. 415 alin.(1) lit.c) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

19. Colegiul Penal constată că starea de fapt și de drept se află în concordanță deplină cu materialele cauzei și corect a fost statuată de către instanța de fond, neconstatându-se temeiuri de casare a sentinței. În plus, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, încadrând just acțiunile inculpatului, XXXXXXXXXXXX, în baza dispozițiilor art. 327 alin.(1) Cod Penal al RM, și anume "Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice,".

20. Colegiul Penal reține că în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul, XXXXXXXXXXXX, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, recunoscându-și vina, necerînd administrarea de noi probe, a solicitat prin cerere scrisă personal examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

21. Ca urmare, instanța de judecată prin încheierea notată în procesul verbal al ședinței de judecată din data de 20 octombrie 2015 a admis cererea inculpatului, XXXXXXXXXXXX, astfel încît judecarea cauzei penale s-a desfășurat în procedura simplificată de judecare a cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală în ordinea art. 364/1 CPP.

22. În acest context prezintă relevanță interpretarea reținută în cadrul pct. 30 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 13 din data de 16.12.2013 "Cu privire la aplicarea prevederilor art.364/1 CPP de către instanțele judecătorești", potrivit căruia: "în situația aplicării de către prima instanță a dispozițiilor art. 364/1 CPP, instanța de apel este obligată să verifice în principiu îndeplinirea cerințelor dispozițiilor art. 364/1 alin.(1) și (4) CPP și nu poate reține o altă situație de fapt și o altă încadrare juridică decît cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță".

Cu referire la prevederile sus citate, urmează a fi remarcat că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că acestea sunt suficiente pentru a constata că fapta există, constituie infracțiunea prevăzută de art. 327 alin.(1) CP RM, a fost săvârșită de inculpat și sunt de natură să permită stabilirea pedepsei.

23. Instanța de apel constată că legalitatea sentinței Judecătoriei Nisporeni din data de 26 noiembrie 2015 este contestată de inculpatul, XXXXXXXXXXXX, și apărătorul acestuia, XXXXXXXXXXXX, doar sub aspectul individualizării pedepsei penale prin care a solicitat casarea parțială a sentinței doar în partea stabilirii pedepsei și aplicarea în privința inculpatului, XXXXXXXXXXXX, a prevederilor art. 79 Cod Penal, fără stabilirea pedepsei complimentare. În ceea ce privește încadrarea juridică a faptei și stabilirea vinovăției, sentința Judecătoriei Nisporeni din data de 26 noiembrie 2015 nu a fost atacată.

24. De asemenea, instanța de apel reține că inculpatul, XXXXXXXXXXXX, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, și anume în aceia că, într-adevăr activînd în calitate de director al Instituției medico-sanitari publică „Centrul de Sănătate Boldurești”, la data de 1 iulie 2013, a emis un ordin în baza căruia l-a angajat pe fiul său, Musteață Andrei, în calitate de conducător auto la Instituția Medico-Sanitară pe care o conducea, iar la data de 1 noiembrie 2014, din numele instituției medicale menționate a încheiat un contract cu fiul său, Musteață Andrei, privind prestarea serviciilor de implementare a sistemului informațional automatizat în instituția medicală primară pentru perioada 1 noiembrie 2014 - 31 decembrie 2014. Acestuia, neaflîndu-se în țară, i s-a achitat salariu. Totodată, a declarat că de cele întîmplate sincer se căiește și este de acord să restituie paguba.( vol. II, f.d. 105)

25. Vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) CP RM se confirmă și prin următoarele probe pertinente, concludente, utile și veridice ce coroborează între ele, și anume:



- declarațiile reprezentantului părții vătămate, Compania Națională de Asigurări în Medicină - XXXXXXXXXXXX, expuse în procesul-verbal din 18 mai 2015, din conținutul căruia reiese că: suma în mărime de 43762,63 lei constituie un prejudiciu pentru fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală gestionată de Compania Națională de Asigurări în Medicină (Vol II, f.d. 26).

- declarațiile martorului, Rotaru Ecaterina, expuse în procesul-verbal din 2 aprilie 2015, din conținutul căruia reiese că ea din luna februarie 2013 activează în calitate de asistentă medicală superioară la Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Boldurești” unde director al instituției este inculpatul, XXXXXXXXXXXX, și precum că, în perioada activității sale în calitate de asistentă medicală superioară la Centrul de Sănătate Boldurești, funcția de contabil o deținea Bulicanu Veronica, dar de fapt ținerea evidenței contabile era efectuată de către mama acesteia, Bulicanu Natalia, deoarece Bulicanu Veronica, este studentă și nu reușește să-și îndeplinească funcțiile.

Referitor la verificarea prezenței angajaților la locul de muncă și ținerea evidenței respectării regimului de muncă a comunicat că aceste atribuții îi revin ei conform funcției deținute. Mai mult decât atât necesitatea acestei activități este dictată de faptul că directorul, XXXXXXXXXXXX, nu este prezent zilnic la Centrul de Sănătate Boldurești, fiind plecat deseori cu activități de serviciu în centrul raional sau în alte localități. Astfel, ea zilnic verifică prezența angajaților la locul de muncă, iar în cazul constatării lipsei angajatului efectuează o mențiune despre acest fapt într-o agendă pe care o deține. Totodată, la sfârșitul fiecărei luni întocmea un tabel de pontaj în care indica, pe fiecare angajat în parte, zilele și numărul de ore pe care aceștia le-au lucrat și zilele în care au lipsit. Aceste date le înscriseră într-un tabel, pe care după ce îl completa manual îl transmitea directorului, XXXXXXXXXXXX, pentru ca acesta să-l ducă la contabilitate pentru calcularea și achitarea salariului.

Martorul la fel a menționat că cunoaște bine colectivul de muncă. Astfel, de mulți ani, în calitate de șofer al Centrului de Sănătate Boldurești activează Mamaliga Boris. Nu cunoaște cine este Musteața Andrei, nu a auzit ca acesta să fi activat în calitate de șofer sau în altă funcție la Centrul de Sănătate Boldurești. Niciodată, nu a indicat în tabelele de pontaj pe care le-a întocmit lunar date privind-l pe Musteață Andrei. Nu cunoștea despre faptul că acesta este angajat al Centrului de Sănătate Boldurești. Nimeni în afara de Mamaliga Boris în perioada activității sale la Centrul de Sănătate Boldurești nu a executat lucrurile de transportare. Totodată, a declarat că nu cunoaște dacă Musteață Andrei este rudă cu Musteață Oleg.

De asemenea, martorul a relatat că, la sfârșitul anului 2014, la Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Boldurești” a fost introdus un sistem informațional nou pentru gestionarea activității instituției. În acest sens, cunoaște despre faptul că inculpatul, XXXXXXXXXXXX, a frecventat cursuri pentru studierea acestui sistem, iar ulterior a instruit și colectivul Centrului de Sănătate Boldurești. Martorul a remarcat faptul, că în toată această perioadă la Centrul de Sănătate Boldurești nu a fost nici un administrator de sistem care ar efectua careva lucrări privind implementarea sistemului informațional menționat (Vol. I, f.d. 33-35).

- declarațiile martorului, Bulicanu Veronica, expuse în procesul-verbal din 21 aprilie 2015, din conținutul căruia reiese că ea, din luna iulie 2013 până la data de 15 ianuarie 2015, a activat în calitate de contabil la Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Boldurești” unde director al instituției era inculpatul, XXXXXXXXXXXX, și precum că conform contractului de muncă și fișei de post în calitate de contabil, era responsabilă de ținerea evidenței contabile la Centrul de Sănătate Boldurești. În toată perioada de activitate nu a fost nici o dată la Centrul de Sănătate Boldurești, având, conform contractului, un regim de lucru cu frecvență liberă.

A mai menționat că documentele contabile se aflau în sediul „Incubatorului de Afaceri Nisporeni” unde își are oficiu Eșanu Margareta, care o ajuta uneori la ținerea evidenței contabile a Centrului de Sănătate Boldurești. Toate documentele contabile care erau întocmite la Centrul de Sănătate Boldurești erau transmise de către directorul, XXXXXXXXXXXX, ei personal sau mamei sale, Bulicanu Natalia, sau lui Eșanu Margareta.

Martorul a mai relatat că ea personal nu-i cunoaște pe angajații Centrului de Sănătate Boldurești, îi știe doar din documentele contabile. Nu a ținut niciodată evidența prezenței acestora la locul de muncă precum și a timpului de lucru prestat de aceștia. Aceste activități nu intrau în obligațiunile sale de serviciu. Responsabil de aceste activități era asistenta medicală superioară a Centrului de Sănătate Boldurești, Rotaru Ecaterina.

La fel a menționat că lunar, directorul, XXXXXXXXXXXX, îi prezenta tabele de evidență a folosirii timpului de lucru și de calculare a salariului. Tabelele erau aduse la sediul Incubatorului de Afaceri Nisporeni, în biroul lui Eșanu Margareta, care i-a oferit computerul pentru lucru. Aceste tabele reprezentau blanchete aprobate de Ministerul Finanțelor: forma nr. 421, care conțineau și un tabel. Astfel formularul era completat și semnat de mână din numele asistentei medicale superioare a Centrului de Sănătate Boldurești, Rotaru Ecaterina. Uneori era aplicată și semnătura directorului, XXXXXXXXXXXX. Tabelul anexat la formular era completat de mână.

Ulterior, în prezența lui XXXXXXXXXXXX, ea completa datele din tabelele prezentate, în format electronic. A menționat, ci deși în tabelele scrise de mână figurau un anumit număr de angajați, la indicația lui XXXXXXXXXXXX ea mai introducea câteva persoane pe care acesta i le dicta. Toate aceste înscrisuri le-a efectuat din spusele directorului, Musteață Oleg Mihail.

Nu l-a întrebat nici o dată pe XXXXXXXXXXXX din ce cauză mai adaugă câteva persoane în tabelul pe care îl completa, considerând că acesta cunoaște mai bine colectivul de muncă.

În baza tabelelor perfectate, ulterior perfectă și lista angajaților Instituției Medico-Sanitară Publică "Centrul de Sănătate Boldurești", în care în format electronic înscrise luna de activitate, numele, prenumele și patronimicele angajaților, numărul de card al salariatului și suma achitată pentru luna respectivă. La indicația lui XXXXXXXXXXXX această listă era divizată pe două foi: astfel pe prima foaie erau indicati angajații, conform tabelului scris de mână în afară de ea și XXXXXXXXXXXX iar această foaie o scotea la tipar în două exemplare. Pe foaia a doua erau înscrise persoanele suplimentare pe care le comunica XXXXXXXXXXXX, precum și ea, iar această foaie o scotea la tipar într-un singur exemplar. Ușor, aceste file le semna ea și directorul. Un exemplar al primei foi era luat de XXXXXXXXXXXX pentru a fi dus la Centrul de Sănătate Boldurești. Exemplarul doi al primei foi și foaia a doua rămânea în contabilitate. Ulterior, acestea se prezentau la bancă pentru achitarea salariului. Care era motivul că se perfectau două foi la una și aceiași listă ea nu cunoaște iar XXXXXXXXXXXX nu i-a dat careva explicații în acest sens.

Nu-l cunoaște personal pe Musteață Andrei dar din documentele contabile ale Centrului de Sănătate Boldurești acesta a activat în calitate de șofer ( vol. I, f.d.36- 38 ).

- declarațiile martorului, Mamaliga Boris, expuse în procesul-verbal din 30 martie 2015, din conținutul căruia reiese că el din luna octombrie 2001 activează în calitate de șofer la Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Boldurești” unde la moment director al instituției este inculpatul, XXXXXXXXXXXX, și precum că în perioada de activitate a lui XXXXXXXXXXXX: contabilul instituției era Bulicanu Natalia, pe care a văzut-o de câteva ori la Centrul de Sănătate Boldurești. Anul acesta în 2015, a auzit de la alte persoane precum că Bulicanu Natalia nu este înregistrată oficial în calitate de contabil-șef cu toate că anume ea efectuează lucrul ce ține de contabilitate. Totodată fiica ei, Bulicanu Veronica, este înregistrată la Centrul de Sănătate Boldurești în calitate de contabil. Pe Bulicanu Veronica nu a văzut-o nici o dată.

Martorul a mai declarat că el cunoaște foarte bine colectivul de muncă și de când activează la Centrul de Sănătate Boldurești, în afară de el, alți șoferi nu au activat. La moment la Centrul de Sănătate Boldurești se află două automobile, unul de model „Suzuki” și altul de model „UAZ”. A menționat că din anul 2007 la Centrul de Sănătate Boldurești se folosește practic numai automobilul de model „Suzuki”. Automobilul de model „UAZ” a fost folosit doar de câteva ori când era nevoie ca colectivul să meargă la adunări la Nisporeni. În ultimii doi ani automobilul de model „UAZ” a fost utilizat doar o singură dată, în vara anului 2014.

Astfel, din anul 2007 utilizează automobilul de model „Suzuki” iar în afară de el nimeni nu folosește acest automobil.

Totodată a relatat că pe Musteață Andrei nu l-a văzut niciodată și a comunicat că acesta nu a activat real în calitate de șofer la Centrul de Sănătate Boldurești. A auzit de la alți șoferi, din satele vecine, precum că feciorul lui XXXXXXXXXXXX este student la stomatologie în România (VoL I, f.d.39-41).

- declarațiile martorului, Butnaru Ana, expuse în procesul-verbal din 30 martie 2015, din conținutul căruia reiese că ea din anul 1975 activează în calitate de medic de familie la Instituția Medico-Sanitară Publică "Centrul de Sănătate Boldurești" unde la moment director al instituției este inculpatul, XXXXXXXXXXXX, și din câte cunoaște, contabilul instituției este Bulicanu Natalia, pe care a văzut-o de câteva ori la Centrul de Sănătate Boldurești în legătură cu activitatea de serviciu contabil.

A mai menționat că, de mulți ani, în calitate de șofer al Centrului de Sănătate Boldurești, activează Mamaliga Boris. Din câte cunoaște alți șoferi la Centrul de Sănătate Boldurești nu activează. Pe cet.Musteață Andrei nu-l cunoaște și nu a auzit ca acesta să fi activat în calitate de șofer sau în altă calitate la Centrul de Sănătate Boldurești. De asemenea, nu cunoaște dacă Musteață Andrei este rudă cu XXXXXXXXXXXX (Vol. I, f.d.44-45).

- declarațiile martorului, Bircă Ana, expuse în procesul-verbal din 30 martie 2015, din conținutul căruia reiese că, ea din anul 1988 activează în calitate de asistent medical la Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Boldurești” unde director al instituției este inculpatul, XXXXXXXXXXXX, nu cunoaște cine la moment este contabil șef al Centrului de Sănătate Boldurești, însă anterior a fost Bulicanu Natalia, pe care a văzut-o de câteva ori la Centrul de Sănătate Boldurești în legătură cu activitatea sa de serviciu.

În anul 2013 directorul, XXXXXXXXXXXX, la una din ședințele cu colectivul a prezentat-o pe Bulicanu Natalia colectivului de muncă în calitate de contabil al Centrului de Sănătate Boldurești.

A mai menționat că cunoaște bine colectivul de muncă. Astfel, de mulți ani în calitate de șofer al Centrului de Sănătate Boldurești activează Mamaliga Boris. Din câte cunoaște alți șoferi la Centrul de Sănătate Boldurești nu activează. Nu cunoaște cine este Musteață Andrei, nu a auzit ca acesta să fi activat în calitate de șofer sau în altă calitate la Centrul de Sănătate Boldurești. De asemenea nu cunoaște dacă Musteață Andrei este rudă cu XXXXXXXXXXXX (f.d.42-43 VoL I)-



- declarațiile martorului, Vidrașcu Ana, expuse în procesul-verbal din 2 aprilie 2015, din conținutul căruia reiese că ea, din anul 1970, activează în cadrul Instituției Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Boldurești” și în prezent este încadrată în funcția de medic de familie, iar director al instituției este inculpatul, Musteața Oleg, și din câte cunoaște contabilul instituției este Bulicanu Natalia pe care a văzut-o de câteva ori la Centrul de Sănătate Boldurești în legătură cu activitatea de serviciu contabil. Aceasta a primit documentele de la fostul contabil al Centrului medicilor de familie Nisporeni, Ciocina Vera, și a lucrat cu aceste documente la Centrul de Sănătate Boldurești o zi întreagă, verificând și luând la evidența contabilă bunurile instituției.

Martorul a mai relatat că cunoaște bine colectivul de muncă. Astfel de mulți ani în calitate de șofer al Centrului de Sănătate Boldurești activează Mamaliga Boris. Din câte cunoaște alți șoferi la Centrul de Sănătate Boldurești nu activează. Nu cunoaște cine este Musteața Andrei, nu a auzit ca acesta să fi activat în calitate de șofer sau în altă calitate la Centrul de Sănătate Boldurești. De asemenea, nu cunoaște dacă Musteața Andrei este rudă cu Musteața Oleg.

A mai menționat că la moment Centrul de Sănătate Boldurești dispune de două automobile: unul de model „Suzuki” și altul de model „UAZ”. Din anul 2007 la Centrul de Sănătate Boldurești este utilizat doar automobilul de model „Suzuki” iar automobilul de model „UAZ” în ultimii doi ani a fost folosit de una sau două ori (f.d.53-55 VoL I).

- declarațiile martorului, Berdeu Emilia, expuse în procesul-verbal din 30 martie 2015, din conținutul căruia reiese că ea din luna august 2014, activează în calitate de medic de familie la Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Boldurești” unde la moment director al instituției este inculpatul, Musteața Oleg, și din câte cunoaște până nu demult la începutul anului 2015, contabil șef al Centrului de Sănătate Boldurești era Bulicanu Natalia pe care o cunoaște. A văzut-o la Centrul de Sănătate Boldurești în timpul practicii rurale pe care a efectuat-o în anul 2013.

A mai menționat că cunoaște bine colectivul de muncă. Astfel, de mulți ani în calitate de șofer al Centrului de Sănătate Boldurești activează Mamaliga Boris. Dat fiind faptul că este responsabilă de sectorul din afara s. Boldurești și anume de satele Băcșeni, Chilișoaia și Cîrmești, de două ori pe săptămână se deplasa cu automobilul de serviciu și șoferul, Mamaliga Boris, în satele menționate. Astfel, în toată perioada în care activează, cu alt automobil decât cel al Centrului de Sănătate

Boldurești, de model „Suzuki” precum și cu alt șofer decât Mamaliga Boris, nu s-a deplasat. Alți șoferi la Centrul de Sănătate Boldurești nu activează.

Nu cunoaște cine este Musteața Andrei, nu a auzit ca acesta să fi activat în calitate de șofer sau în altă calitate la Centrul de Sănătate Boldurești. De asemenea, nu cunoaște dacă Musteața Andrei este rudă cu Musteața Oleg (f.d.46-47 Vol. I).

- declarațiile martorului, Vodî Ecaterina, expuse în procesul-verbal din 30 martie 2015 din conținutul căruia reiese că ea, din anul 1970 și până la data de 28 februarie 2015 a activat în calitate de asistent medical la Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Boldurești” unde la moment, director al instituției este inculpatul, Musteața Oleg, cu care se află în relații de dușmănie, deoarece în perioada de până la eliberarea sa din funcție, acesta a avut un comportament foarte tendențios față de ea. Acest comportament se manifesta prin dorința de a-i crea condiții de lucru incomode, scopul cărora era de a o concedia.

În perioada când director al Centrului de Sănătate Boldurești era inculpatul, contabil al instimției a fost Bulicanu Natalia, pe care a văzut-o de câteva ori la Centrul de Sănătate Boldurești în legătură cu activitatea sa de serviciu.

A mai menționat că cunoaște bine colectivul de muncă. Astfel, de mulți ani în calitate de șofer al Centrului de Sănătate Boldurești activează Mamaliga Boris. Alți șoferi la Centrul de Sănătate Boldurești nu activează. Nu cunoaște cine este Musteața Andrei, nu a auzit ca acesta să fi activat în calitate de șofer sau în altă calitate la Centrul de Sănătate Boldurești. De asemenea, nu cunoaște dacă Musteața Andrei este rudă cu Musteața Oleg (f.d. 48-50 VoL I).

- declarațiile martorului, Manciu Ecaterina, expuse în procesul-verbal din 2 aprilie 2015, din conținutul căruia reiese că ea, din anul 1989 activează în calitate de asistent medical la Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Boldurești” unde, la moment director al instituției este inculpatul, Musteața Oleg și precum că din câte cunoaște, contabil șef al Centrului de Sănătate Boldurești este Bulicanu Natalia, pe care o cunoaște, pe care a văzut-o de câteva ori la Centrul de Sănătate Boldurești.

A mai relatat că cunoaște bine colectivul de muncă. Astfel, de mulți ani în calitate de șofer al Centrului de Sănătate Boldurești activează Mamaliga Boris. Dat fiind faptul că este responsabilă de sectorul din afara s. Boldurești și anume de satele Băcșeni, Chilișoaia, Brătuleni și Cîrmești, se deplasează cu automobilul de serviciu și șoferul, Mamaliga Boris, în satele menționate. Astfel, în toată perioada, în care activează cu alt automobil decât cu al Centrului de Sănătate Boldurești de model „Suzuki” precum și cu alt șofer decât Mamaliga Boris, nu s-a deplasat. Alți șoferi la Centrul de Sănătate Boldurești nu activează.



Martorul a mai menționat că nu cunoaște cine este Musteață Andrei, nu a auzit ca acesta să fi activat în calitate de șofer sau în altă calitate la Centrul de Sănătate Boldurești. De asemenea, nu cunoaște dacă Musteață Andrei este rudă cu Musteață Oleg.(f.d.51 52 VoL I).

- declarațiile martorului, Eșanu Margareta, expuse în procesul-verbal din 22 aprilie 2015, din conținutul căruia reiese că ea activează în calitate de contabil, iar biroul său se află în sediul Incubatorului de Afaceri Nisporeni și în vara anului 2013, cunoscând despre faptul că la Centrul de Sănătate Boldurești, nou format era nevoie de un contabil i-a propus domnișoarei Bulicanu Veronica, care la acel moment absolvise cursurile contabile, să se angajeze în această funcție, ea asumându-și obligația de a o ajuta, inclusiv prin acordarea acesteia a biroului și computerului din oficiul în care activează. Ulterior, aceasta a fost angajată în funcția de contabil preluând această activitate. Dat fiind faptul că era studentă aceasta își îndeplinea atribuțiile de contabil în special în zilele de odihnă uneori când era nevoie o ajuta și ea.

Referitor la întocmirea tabelelor de evidență a timpului de muncă și calcularea salariului a menționat că dat fiind faptul că Bulicanu Veronica activa în biroul de lucru, deseori a asistat la procesul de perfectare a acestor tabele. Astfel, directorul, Centrului de Sănătate Boldurești, Mustăța Oleg ,se prezenta la Bulicanu Veronica și îi transmitea tabelele de evidență a folosirii timpului de lucru și de calculare a salariului care erau completate de mână. Ulterior, Bulicanu Veronica, în prezența lui Mustăța Oleg introducea datele din tabelele aduse în programul contabil I C. Totodată ține minte că acesta îi mai comunica lui Bulicanu Veronica să introducă în tabelul electronic câțiva angajați de care era responsabil, iar aceasta îndeplinea aceste indicații. Mai mult ca atât din câte cunoaște Bulicanu Veronica nu a fost vre-o dată la Centrul de Sănătate Boldurești și nu știe personal angajații acestuia.

A mai debarat că nu-l cunoaște personal pe Mustăța Andrei dar din documentele contabile ale Centrului de Sănătate Boldurești acesta a activat în calitate de șofer (f.d. 56-58 Vol. I).

- procesul-verbal de perchezie din 15 aprilie 2015, din conținutul căruia reiese

că de la contabilul, Eșanu Margareta, au fost ridicate documente care adevăresc angajarea fictivă a cet. Musteață Andrei la Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Boldurești” (f.d 107-171 Vol. I).

-proces-verbal din 22 aprilie 2015 de examinare a documentelor ridicate de la contabilă, Eșanu Margareta, în cadrul percheziției precum și din acte dobândite în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală.

**26.** Colegiul Penal conchide că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma prevederilor art. 101 Cod de Procedură Penală prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportate la declarațiile date de inculpat în cadrul ședinței de judecată și probele administrate, a stabilit corect situația de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului, XXXXXXXXXX, încadrarea juridică corectă și anume art. 327 alin.(1) Cod Penal al RM, și anume “Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.”

**27.** Cu referire la pedeapsa penală aplicată inculpatului, Musteața Oleg Mihail, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod Penal al RM, Colegiul Penal verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința ultimului constată că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod Penal și la stabilirea categoriei și mărării pedepsei a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

**28.** În corespundere cu prevederile art. 7 alin.(1) Cod Penal al RM, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

La fel, consemnăm că conform prevederilor art 61 alin.(1) Cod Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin(1) al Codului Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Partii generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

**29.** Colegiul Penal notează că, potrivit pct. 1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 11.11.2013 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. Adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Cod Penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, notăm că pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a CP.

Iar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Ca concluzie asupra celor etalate, instanța de apel remarcă că la individualizarea pedepsei, instanța de fond a ținut cont de cele trei principii care urmează a sta la baza individualizării pedepsei, sancțiunea aplicată inculpatului, Musteața Oleg, fiind legală, echitabilă și individualizată.

**30.** Instanța de apel constată că, acțiunile inculpatului, Musteața Oleg Mihail, au fost încadrate în baza art.327 alin. (1) Cod Penal pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 300 la 800 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar în conformitate cu criteriile enunțate la art. 16 Cod Penal infracțiunea incriminată inculpatului se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

**31.** În conformitate cu prevederile art. 76 Cod Penal, în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului, Musteața Oleg, au fost stabilite : recunoașterea vinei și faptul că ultimul este invalid de gr. II.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod Penal careva circumstanțe agravante în privința inculpatului, Musteața Oleg, nu au fost reținute.

Cu referire la circumstanțele atenuante reținute de prima instanță, Colegiul Penal apreciază ca incorectă stabilirea de către instanța de fond a circumstanței atenuante recunoașterea vinovăției de către inculpat, or, recunoașterea vinovăției care atrage incidența procedurii simplificate în temeiul art. 364<sup>1</sup> Cod de Procedură Penală, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod Penal deoarece ar însemna că, aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică. Această interpretare este invocată și în pct. 35 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 13 din data de 16.12.2013 "Cu privire la aplicarea prevederilor art.364/1 CPP de către instanțele judecătorești".

De asemenea, instanța de apel consideră injustă ne luarea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului comiterii de către inculpatul, Musteața Oleg, a unei infracțiuni mai puțin grave pentru prima dată, circumstanță atenuantă prevăzută la art. 76 alin.(1) lit. a) CP. În acest sens, instanța de apel menționează că instanța de judecată nu poate exclude anumite circumstanțe atenuante stabilite în privința unui inculpat și enumerate în norma art. 76 alin.(1). Din contra, legiuitorul a lăsat la latitudinea instanței de judecată posibilitatea de a recunoaște și alte circumstanțe ca atenuante, lista prezentă la art. 76 alin.(1) Cod Penal al RM nepurtînd un caracter exhaustiv.



Mai mult, instanța de apel consideră eronată și mențiunea instanței în motivarea sentinței precum că circumstanța atenuantă prevăzută la art. 76 alin.(1) lit. a) Cod Penal al RM nu poate fi caracteristică persoanei publice. Ori, norma juridică citată mai sus poartă un caracter general și impersonal ceea ce presupune că aceasta se aplică ” erga omnes” adică tuturor subiecților de drept indiferent de statutul și funcția acestora.

**32.** Colegiul Penal reține că, sancțiunea pentru infracțiunea de la art. 327 alin. (1) Cod Penal, prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 300 la 800 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, astfel ținând cont de prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de Procedură Penală, instanța de fond justificat a aplicat pedeapsa cea mai blândă prevăzută de norma penală sub formă de amendă, stabilind cuantumul de 225 u.c., pedeapsă care se încadrează în noile limite stabilite prin reducerea cu o pătrime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune și totodată justificat a aplicat pedeapsa complementară care este obligatorie pentru astfel de infracțiuni, care va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

**33.** Referitor la solicitarea invocată în cererea de apel de către apelanții, Musteața Oleg, și a apărătorului acestuia, XXXXXXXXXX, privitor la aplicarea în privința inculpatului, Mustața Oleg, a prevederilor art. 79 Cod Penal, și neaplicarea pedepsei complementare, instanța de apel le consideră neîntemeiate.

În acest context, urmează a fi subliniat faptul că conform art. 79 alin.(1) Cod Penal al RM, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională.

Astfel, în sensul art. 79 CP se înțelege că în cauză trebuie să existe, împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, sau în datele privind personalitatea infractorului, așa circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție sau se consideră ieșite din comun.

Cu referire la acest fapt, indicăm că apelanții, în argumentarea aplicării prevederilor art. 79 CP au invocat:

- Condamnatul a recunoscut vina și s-a căit sincer în cele săvârșite;
- În cadrul examinării cauzei penale în prima instanță a depus o cerere de examinare a cauzei penale în procedură simplificată în ordinea art 364/1 CPP, examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu a solicitat administrarea de noi probe;
- Este la o vîrstă înaintată și invalid de gradul doi. Aceasta este prima abatere de la legislația penală a lui Musteața Oleg. Iar pe parcursul anilor de muncă a dat dovadă de profesionalism și responsabilitate în funcțiile ocupate. Mai mult, invocă că în baza art. 61 alin.(2) CP executarea pedepsei nu trebuie sa cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În acest sens, Colegiul Penal reține că înaintarea de către inculpat în cadrul instanței de fond a unei cereri în care aceasta a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, recunoscîndu-și vina, necerînd administrarea de noi probe, în care a solicitat prin cerere scrisă personal examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, a stat la baza examinării prezentei cauze în ordinea art. 364/1 CPP, în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și ca urmare beneficiind de reducerea limitelor de pedeapsă cu ¼.

În ceea ce privește celelalte aspecte invocate de apelanți, urmează a fi indicat că acestea au fost reținute de instanța de fond în calitate de circumstanțe atenuante și luate în considerație la individualizarea pedepsei.

În același context, instanța de apel reține că ca excepționale nu pot fi considerate una sau mai multe circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 CP.

**34.** Inter alia, urmează a fi subliniat faptul că componența de infracțiune, abuzul de putere sau abuzul de serviciu comparativ cu alte categorii de infracțiuni prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice care discreditează și compromit activitatea acestora.

Astfel, întru atingerea scopului pedepsei penale și întru respectarea prevederilor art. 61 alin.(2) Cod Penal, luând în considerație că inculpatul a comis infracțiunea prin utilizarea statutului funcției, drepturile și avantajele pe care i le acordă aceasta, Colegiul Penal consideră inoportună aplicarea în privința lui Musteața Oleg a prevederilor art. 79 Cod Penal.

35. Mai mult, din conținutul cererii de apel se constată că apelanții au invocat aceleași afirmații pe care le-au făcut în fața instanței de fond și la care aceasta a răspuns detaliat, respectându-se dreptul la un proces echitabil a părților, inclusiv sub aspectul motivării hotărârii de condamnare, sentința conținând răspunsuri amănunțite cu privire la fiecare argument invocat de părți, permițând părților să utilizeze eficient dreptul de apel.

Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CtEDO care a statuat că în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (hotărârea *Garcia Ruis versus Spania*).

Din conținutul hotărârii contestate se constată că exigențele art. 6 CEDO au fost respectate din motiv că prima instanță a dat o apreciere corectă probelor în cauză soluționând toate problemele ce urmează a fi rezolvate la adoptarea sentinței de condamnare, adoptând o hotărâre conformă cerințelor legii.

În asemenea împrejurări de drept și de fapt, instanța de apel accentuează că nu se pretează *ope legis* argumentele profilate de inculpatul, Musteața Oleg, și a apărătorului acestuia, XXXXXXXXXXXX, în cererea de apel depusă asupra sentinței Judecătorei Nisporeni din data de 26 noiembrie 2015.

36. Astfel Colegiul Penal consideră nefondată solicitarea apelanților cu privire la casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care în privința inculpatului, XXXXXXXXXXXX, să fie aplicate prevederile art. 79 Cod Penal, fără stabilirea pedepsei complimentare, din considerentul că, atât prima instanță cât și instanța de apel nu a stabilit nici o circumstanță excepțională care ar permite aplicarea prevederilor art. 79 Cod Penal.

37. Reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul Penal în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală va respinge ca nefondat apelul declarat de inculpatul, Musteața Oleg, și a apărătorului acestuia, XXXXXXXXXXXX, împotriva sentinței Judecătorei Nisporeni din data de 26 noiembrie 2015, reținând în acest sens că, sentința Judecătorei Nisporeni din data de 26 noiembrie 2015 este una legală și întemeiată, sub aspectul individualizării pedepsei penale în privința inculpatului, Musteața Oleg, iar prin urmare careva temeieri de casare a sentinței în această parte nu au fost reținute.

În conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 418-419 Cod Procedură Penală al RM, Colegiul Penal

#### **D E C I D E:**

Se respinge ca nefondat apelul declarat de inculpatul, Musteața Oleg, și apărătorul acestuia, XXXXXXXXXXXX, împotriva sentinței Judecătorei Nisporeni din data de 26 noiembrie 2015, menținând hotărârea atacată fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la XXXXXXXXXXXX, orele 14:00.

**Președintele ședinței, judecător: /semnătura/**

**Alexandru Șpac**



*Judecător :*

*/semnătura/*

*Liubovi Brînza*

*Judecător :*

*/semnătura/*

*Maria Negru*